

**MICROCOPY**

**892**

**ROLL**

**56**

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

*UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)*

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 56

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 30a-32a, p. 10,629-11,934

Apr. 3-16, 1948



THE NATIONAL ARCHIVES  
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE  
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976



## INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.



Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeftiger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.



Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.



Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.<sup>1</sup> The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

<sup>1</sup>The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7



All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the



type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 56

Target 1

Volume 30a, p. 10,629-11,065

Apr. 3-8, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NÜRNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 30a**

**TRANSCRIPTS  
(German)**

**3-8 April 1948 pp. 10629-11065**

1948  
3. April - 11. April - Solifort  
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NURNBERG, DEUTSCHLAND, 3. APRIL 1948  
Sitzung von 9.30 bis 12.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts  
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen  
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu  
verhalten.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, wollen Sie bitte fest-  
stellen, ob alle Angeklagten anwesend sind?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind  
anwesend, ausser Lautenschlaeger und Haefliger, die wegen Krankheit  
abwesend sind.

VORSITZENDER: Liegen irgendwelche Ankuendigungen von Seiten  
der Anwaltschaft vor?

Sie koennen mit dem Verhoer des Zeugen beginnen, Herr Dr.  
Berndt.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. WALTER HEERDT  
DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. Heerd, Sie sagten uns gestern gegen Schluss  
Ihrer Vernehmung, dass Sie 1940 oder 1941 an den Attensee gezogen  
sind.

A: Jawohl.

F: Nun waren als Verwaltungsausschussmitglieder Sie in Oester-  
reich, Herr Mann in Leverkusen, Herr Heerlein in Elberfeld und Herr  
Wurster in Ludwigshafen. War nun dadurch, dass diese vier Herren an  
verschiedenen Orten waren, die Informationsmoeglichkeit verschieden  
oder war das fuer alle gleich gut oder gleich schlecht?

A: Das war gleich.

F: Danke. Ist Ihnen bekannt, dass im Jahre 1943 oder 1944 die  
Bogesch Zyklon ohne Reizstoff an einen Obersturmfuehrer der SS geliefert  
hat?





A: Nein.

F: Haben Sie irgendeinen Anhaltspunkt dafür, dass andere Verwaltungsausschussmitglieder von diesen Lieferungen etwas erfahren hatten?

A: Nein.

F: Hatten Sie Kenntnis davon.... Hätte, wenn Sie jetzt davon erfahren hätten, dass reizstoffloses Zyklon an eine SS-Stelle geliefert worden ist, hätte diese Kenntnis bei Ihnen den Verdacht ausgelöst, dass dieses Zyklon dazu verwandt würde, Menschen zu töten?

A: Keinesfalls. Es hätte gar keinen Sinn gehabt.

F: Und warum nicht?

A: Weil der Reizstoff keinerlei Effekt in der Beziehung hat. Ausserdem ist Reizstoff für andere militärische Zwecke, z.B. im ersten Weltkrieg - daran erinnere ich mich noch, - geliefert worden und zwar zu Versuchen als Kampfstoff. Die Franzosen haben bekanntlich Blausäure verwendet als Kampfstoff. Bei uns sind meines Wissens Versuche gemacht worden damit, die aber ohne Ergebnis waren.

F: War nun Ihnen... war nun Ihnen oder anderen Mitgliedern des Verwaltungsausschusses bekannt, dass die Degesch unmittelbar Zyklon geliefert hat an SS-Stellen?

A: Nein.

F: Und zwar unter Vorstoss gegen das Alleinlieferungsrecht, das die Festas und die Heli hatten?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals gehört, dass Juden in Massen in KZ's vorgast worden sind?

A: Nein.

F: Wann haben Sie zum erstenmal davon gehört?

A: Im Juli 1945 von Herrn Dr. Rauscher, der mich an Attorseo.... in Hüssdorf an Attorseo besuchte und mir das mitteilte, weil er es kurz vorher im Moskauer Radio gehört hatte.

F: Sie haben uns gestern erzählt, dass Sie vielfach Verkehr mit Juden gehabt haben. Haben Sie nun nicht durch Ihre jüdischen Bekannten

davon gehört, dass die Juden in Massen ausgerottet worden oder ausgerottet werden sollten?

A: Nein. Es ist mir wohl bekannt gewesen und in meinen Kreise bekannt gewesen, dass die Juden nach dem Osten ausgesiedelt werden sollten, freilich unter Bedingungen, die menschenunmöglich waren, und ausserdem unter Verhältnissen in Ghettos, z.B. in Warsenghettos, unter denen ein Leben praktisch kaum mehr möglich war. Es mag dies bei mir besonders merkwürdig klingen, weil ich tatsächlich mit oppositionellen Kreisen ja starken Verkehr hatte, aber es ist trotzdem so. Ich habe einmal einen ausländischen Freund gegenüber in einem Brief einen Vergleich gebraucht. Ich sagte: "Die Kenntnisse der Verhältnisse in den Konzentrationslagern... mit diesen Kenntnissen steht es wohl ungefähr so, wie mit den Kenntnissen der Zustände in der Hölle. Man weiss wohl, es existiert eine Hölle, aber man weiss nicht genau, wie es dort zugeht". Auch geographisch ist der Vergleich vielleicht nicht schlecht; man wusste ja auch von vielen - wenigstens was mich betrifft - Konzentrationslager gar nicht, wo sie liegen. Ich selbst habe nur vier oder fünf Konzentrationslager gekannt, obgleich ich selbst einmal, zweimal in Konzentrationslagern gewesen bin. Einmal in Buchenwald und einmal in Mauthausen; in Buchenwald übrigens, um die Lokalität für eine Entlassungsanstalt auszusuchen, und in Mauthausen, um mich darüber zu beschweren, dass man Zyklon aus der Fabrik abgeholt hat, anstatt es durch den normalen Geschäftsgang gehen zu lassen.

F: Sagen Sie, haben Sie ausländische Sender regelmässig gehört, Herr Doktor?

A: Nicht ganz regelmässig, aber doch sehr häufig in dem Masse, in dem es mir sicher erschien.

F: Welche Sender haben Sie denn eingeschaltet?

A: Meistens London, die deutschsprachige Sendung.

F: Haben Sie bei diesen Sendungen etwas gehört über Vergasung von Juden?



A: Niemals.

F: Ist da mit Zyklon erwähnt worden, oder so etwas?

A: Niemals.

F: Auch nicht. Ist Ihnen jemals der Gedanke gekommen, dass das Zyklon als Tötungsmittel für Menschen in Massen benutzt worden konnte?

A: Niemals. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass ein Mensch mit normaler Empfindung überhaupt auf einen solchen Gedanken kommt. Ich konnte mir das auch damals nicht vorstellen.

F: Wollen Sie, Herr Doktor, von sich aus zu dem, was ich gefragt habe, noch etwas erklären?

A: Ich hätte höchstens zu sagen, dass ich nur selber die Erregung und den Abscheu bekämpfen kann, der jedesmal in mir aufsteigt, wenn dieses Thema berührt wird, denn Zyklon ist ein Schädlingsbekämpfungsmittel und nichts anderes. Und mir... und ich bin überzeugt und wiederhole das; keinem normal empfindenden Menschen kann ein solcher Gedanke kommen. Vielleicht darf ich noch etwas anderes hinzufügen. Herrn Mann habe ich meines Wissens einmal in meinem Leben gesehen, es kann auch zweimal gewesen sein, und zwar bei einer Verwaltungsausschusssitzung.

F: Und die beiden anderen.....

A: Wir haben auch schriftlich nicht verkehrt.

F: Und die beiden anderen Herren vom Verwaltungsausschuss, Herr Hoerlein?

A: Herrn Hoerlein habe ich - glaube ich, - auch, aber bestimmt nur einmal, in einer Sitzung gesehen. Herrn Wurster habe ich nach der Kapitulation einmal gesprochen in Ludwigshafen, und bei einer Sitzung, - ich kann mich nicht entsinnen, dass ich ihn da überhaupt gesehen habe.

DR. BERZDT: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen.

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Verhör durch einen anderen Verteidiger?

(Keine Meldung.)

Die Anklagebehörde kann das Kreuzverhör vornehmen.

(KREUZVERHÖR DES ZEUGEN DR. WALTER HEERDT DURCH U.S. ANKLAGEVER-  
TRETER MR. HINSKOFF).

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Dr. Heerd, wann haben Sie erstmalig davon erfahren,  
dass Gaskammern an Konzentrationslager geliefert wurden?

A: Das mag 1940 gewesen sein, jedenfalls noch zu der Zeit, wo ich  
noch in Frankfurt war; es kann auch schon früher gewesen sein.

F: Erinnern Sie sich, welche Konzentrationslager es waren?

A: Genau erinnere ich mich an Buchenwald und Sachsenhausen,  
obgleich in Buchenwald, wie ich oben schon sagte, bin ich selbst ge-  
wesen, um die Örtlichkeit auszusuchen. Aber ob die Lieferungen dann  
erfolgten, kann ich tatsächlich nicht sagen; in Sachsenhausen weiß ich  
es aber.

F: Nun, diese Gaskammern waren Kammern für die Verwendung  
von Zyklon-B, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: So dass Sie also, als Sie erfuhren, dass Gaskammern in  
irgendem Konzentrationslager geschickt wurden, automatisch wussten,  
dass auch Zyklon-B an die Konzentrationslager für Verwendung in diesen  
Gaskammern gesandt wurde, nicht wahr. Ist das nicht so?

A: Ja.

DR. BERNDT: Es wird hier dauernd eine Verwechslung gemacht.  
Es wird gesprochen von Gaskammern. Gaskammern sind diese furchtbaren  
Kammern, in denen leider diese Tötungen vorgekommen sind. Entwesungs-  
kammern ist aber dasjenige, was von der Defesch geliefert wurde und - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wir haben die Aussagen die-  
ses Zeugen gehört und wir verstehen, wovon er spricht. Er ist bereits  
ausführlich auf die Beschreibung dieser Kammern und deren Bauart zwecks  
Entwesung von Kleidern, Möbeln, und Dingen dieser Art, eingegangen.

DR. BERNDT: Dann ist es klar.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Dr. Heerd, wussten Sie, dass schon im Jahre 1941 das KZ

Auschwitz 500 kg Zyklon-B von Ihrer Firma "Holi" zu einer Zeit bestellte, als noch keine einzige Gaskammer fuer die Desinfektion von Kleidern in ganz Auschwitz bestand?

A: Nein. Ich kannte den Namen Auschwitz nicht, bis nach der Kapitulation; den Namen Auschwitz nicht.

F: Sie waren der Direktor der "Holi", nicht wahr?

A: Geschäftsfuehrer, ja.

F: Und Sie hatten auch einen Besitzanteil an der "Holi"?

A: Jawohl. Ich bin aber nur bis zum 15. Juli 1941 Geschäftsfuehrer gewesen.

F: Und obgleich Sie Geschäftsfuehrer und Teilbesitzer der "Holi" waren, wurden Sie nach Ihrem Austritt in Juni 1941 von irgendwelchen Tuetigkeiten der "Holi" nicht unterrichtet? Stimmt das?

A: Nichts mehr. Ich war genechtet.

F: Richtig. Sie wurden aufgefordert, Frankfurt zu verlassen, und Sie taten das?

A: Ja.

F: Und Sie kehrten nicht zurueck, bis der Krieg vorbei war?

A: Bis Ende Juli 1945.

F: Also konnten Sie in keiner Weise wissen, was waehrend des Krieges in Frankfurt, sowohl in der Dogench, als auch in deren Tochtergesellschaft "Holi" vor sich ging? Ist das nicht richtig?

A: Ja. Das konnte ich nicht wissen.

F: Nach eine weitere Frage ueber diese Sache. Als Mitglied des Verwaltungsrates der Dogench, wen vertraten Sie da?

A: Verzeihung, wen ich vertrat?

F: Ja. Wer ernannte Sie zum Mitglied des Verwaltungsrates? Wessen Interessen schuetzten Sie?

A: Die Deutsche Gold- und Silberscheideanstalt.

F: Danke, Herr Dr. Hoordt. - In Ihrem direkten Verhoer haben Sie das Gas Zyklon-B beschrieben. Nun, wenn ich mich richtig erinnere, war die Definition nicht ganz vollstaendig. In Ihrer Beschreibung er-



wahnen Sie, dass es sich praktisch um Blausäure mit einem sehr kleinen Prozentsatz von Stabilisatoren handelte; all das ergab ein in den Zyklon-B-Behältern enthaltenes Grundmaterial. Nun, Herr Dr. Hoordt, haben Sie absichtlich die Tatsache nicht erwähnt, dass Zyklon-B diesen Wernstoff als notwendigen Teil von Zyklon-B enthält?

A: Nein, nicht. Das hat zweifellos einen Wernstoff enthalten. Aber die Frage, wenn ich mich recht erinnere, lautete nach einem bestimmten Stoff, den die IG in Urdingen herstellte. Das war der Stabilisator.

F: Ich spreche jetzt von dem Zyklon-B-Gas. Stimmt es nicht, dass Zyklon-B als eines seiner wesentlichen Elemente, um es zu Zyklon-B-Gas zu machen, einen gewissen Wernstoff enthält, ohne den es praktisch nur reine Blausäure ist?

A: Nein.

F: Ich bin nicht ganz sicher, ob ich Ihre Antwort verstanden habe. Sie sagen, dass dieses Zyklon-B nicht notwendigerweise einen Wernstoff enthält?

A: Notwendigerweise, d.h. für Transportzwecke ist er vorgeschrieben gewesen, allordings, soviel ich weiss.

F: Wie steht es nun mit dem Patent für Zyklon-B. Schloss das Patent für Zyklon-B einen Wernstoff ein?

A: Soviel ich mich erinnere, ja, jawohl.

F: Und wenn es keinen Wernstoff enthält, und reine Blausäure war, konnte jeder die gleiche Blausäure ohne das Patent verwenden. Ist das nicht richtig?

A: Das kann ich augenblicklich nicht beantworten. Das ist eine patentrechtliche Frage, ueber die ich mir im Augenblick nicht klar bin.

F: Das ist Ihr Patent, wovon wir sprechen, Dr. Hoordt, - die Erfindung, die Sie machten. - Schloss das Patent nicht auch den Wernstoff ein, den Wernstoff?

VORSITZENDER: Er hat diese Frage beantwortet und hat gesagt, dass dies der Fall war.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun, worin besteht die Funktion dieses Warnstoffes?

A: Die Funktion dieses Warnstoffes ist eine Nachwarnung, d.h. er soll die Techniker, welche die Durchgasungen ausführen, insbesondere eventuell auch Dritte, darauf hinweisen, dass noch gefährliche Gasreste vorhanden sind.

F: Herr Dr. Hoerdt, hatten Sie je in Laufe Ihrer gesamten Erfahrungen mit dem Zyklon-B-Gas Gelegenheit, 500 g-Buchsen von Zyklon-B zu verwenden, die nicht den Warnstoff enthielten?

A: Ich glaube, dass wir selbst es nicht verwandt haben, aber es ist mir bekannt, dass es geliefert worden ist für die Begasung von Material, welches geruchsempfindlich ist, z.B. Tabak. Nach Bulgarien ist mal eine solche Lieferung gegangen.

F: Wissen Sie, wann das ungefähr war?

A: Das weiss ich nicht.

F: Annähernd?

A: Kann ich nicht sagen, auch nicht annähernd.

F: Wissen Sie, ob Sie 500 Gramm-Buchsen Zyklon-B für diesen Zweck ohne Warnstoff benutzt haben?

A: Das weiss ich auch nicht.

F: Nun, Herr Dr. Hoerdt, wurden Sie als Sachverständiger für Zyklon-B jemals Zyklon-B ohne Warnstoff benutzen, um dichtzusammengedrängte Baracken zu entwesen, die von - sagen wir - Zehntausenden von Männern, Frauen und Kindern bewohnt werden?

A: An sich schon. z.B. könnte ich mir denken, wie es im Kriege vorgekommen ist, wo eben kein Warnstoff geliefert werden konnte.

F: Dr. Hoerdt, wir besitzen jetzt anderes Beweismaterial darüber, was während des Krieges geschah. Ich möchte wissen, ob Sie als Sachverständiger Baracken - keine Gaskammern, sondern dichtbewerkte Barackenlager - mit Zyklon-B, das keinen Warnstoff enthält, desinfizieren würden?

VORSITZENDER: Er hat Ihre Frage beantwortet. Er sagte "Ja".



ZEUGE: Wo sehr viele Baracken sind?

MR. MINSKOFF: Ja.

ZEUGE: Jawohl.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Wann erfuhren Sie zum ersten Mal, Dr. Hoerdt, dass Zyklon-B ohne Wernstoff erzeugt wurde?

A: Da kann ich nur sagen, dass ich das nicht weiss, ebenso wie ich auch die Frage beantwortet habe, wann es gewesen ist, wann wir das Zyklon-B nach Bulgarien geliefert haben. Aber jedenfalls ist es, ich moechte sagen, lange vor dem Krieg gewesen.

F: Teilten Sie den deutschen Behoerden in Frankfurt mit, dass Sie in August 1945 erstmalig hoerten, dass Zyklon-B ohne Wernstoff hergestellt wurde?

A: Ich habe die Frage nicht ganz verstanden.

F: Ich werde sie wiederholen. Erinnern Sie sich daran, den deutschen Behoerden in Frankfurt gesagt zu haben, dass Sie zum ersten Mal in August 1945 gehoert haben, dass Zyklon-B ohne Wernstoff hergestellt wurde?

A: Ich kann mich, offen gestanden, im Augenblick daran nicht erinnern. Es mag sein, dass mir damals entfallen war und ich wusste auch nicht, welche deutschen Behörden das gewesen sein sollten. Das mir entfallen war, dass ich zugebe, jetzt in den letzten Tagen gehört habe, diese Lieferungen nach Bulgarien gegangen sind, und zwar schon vor längerer Zeit.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter. Es ist eine ziemlich grundlegende Regel, dass der Zeuge, wenn der Zweck Ihrer Frage dahin geht, die Grundlage fuer die Beschuldigungen zu legen, berechtigt ist, die Person, den Ort und die Zeit zu erfahren, wann er die Erklärung abgegeben haben soll. Wenn Sie also das zu verfolgen beabsichtigen, sollten Sie eher etwas genauere Angaben machen.

DURCH HR. MINSKOFF:

F: Dr. Heerdt, erinnern Sie sich, dass Sie am 16. März 1948 vor dem Ankläger Erbe in Frankfurt eine Aussage gemacht haben uober Degesch und Zyklon-B?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie ihm damals gesagt haben, dass Sie niemals davon gehört hätten, dass Zyklon-B bis August 1945 jemals ohne Warnstoff produziert wurde?

A: Nachdem Sie mir das so sagen, ist es möglich. Aber ich habe gesagt, dass ich diese Mitteilung, dass Zyklon-B ohne Reizstoff früher geliefert worden ist, tatsächlich erst in den letzten Tagen erfahren habe.

F: Herr Dr. Heerdt, Diente nicht der Warnstoff, ausser zur Warnung an die das höchst giftige und gefährliche Zyklon-B-Gas gebrauchenden Personen, einem zweiten Zweck?

A: Nein.

F: Nun, stimmt es nicht, Herr Dr. Heerdt, dass der Warnstoff ein Reizmittel war, der die zusätzliche Aufgabe hatte, die Atmung von Insekten anzuregen?

A: Das mag sein, und es gab auch gewisse Versuche, die es wahrscheinlich machen.

F: In dem von der Degesch herausgegebenen Heft, in welchem Ihr Produkt Zyklon-B beschrieben wird, wird gesagt, dass das Reizmittel, ausser seiner Aufgabe als Warnstoff, den Vorteil hat, dass es die Atmung von Insekten anregt? Erinnern Sie sich daran?

A: Jawohl, ja.

F: Nun, Dr. Heerdt, wenn das Zyklon B nach einer bestimmten Stelle geschickt wurde -- nun, ich ziehe das zurueck.

Wenn Zyklon B nicht zum Zweck der Vernichtung von Insekten bestimmt war, sondern um Menschen zu toeten, so wuerde dies einen der Zwecke des Warnstoffes ausschliessen, nicht wahr?

A: Verzeihung, ich habe die Frage nicht ganz verstanden.

RICHTER MORRIS: Wiederholen Sie sie.

DROH MR. MINSKOFF:

F: Nun, wenn Zyklon B nicht zum Zwecke der Toetung von Insekten verwendet wurde, sondern die Absicht bestand, es bei einer bestimmten Gelegenheit zur Toetung von Menschen zu gebrauchen, so wuerde dies einen der Gruende fuer einen Warnstoff ausschliessen, nicht wahr?

A: Der Warnstoff ist ja nicht notwendig zur Abtoetung von Insekten, sondern er ist dienlich.

F: Dr. Heerdt, Sie sagten aus, dass die Tatsache, der Steigerung des Umsatzes von Zyklon B waehrend des Krieges Sie nicht in Erstaunen setzte und Sie nicht Verdacht schöpfen liess, weil Sie waehrend des Krieges eine Steigerung erwarteten.

Nun, Dr. Heerdt, wussten Sie, dass 1941, als sich die deutschen Armeen tief in Polen befanden und die Bedrohung durch Typhus ihren Hoehpunkt erreichte, die Verkaeufe von Zyklon B bedeutend unter die Verkaeufe von 1940 gesunken sind?

A: Ja, das habe ich aus den Geschaeftsberichten entnommen.

F: Und wussten Sie, dass nur durch die Einfuehrung des Vernichtungsprogramms im Jahre 1942 die Verkaeufe von Zyklon B ihren Hoechststand erreichten?

A: Ich wusste von einem Vernichtungsprogramm ueberhaupt nichts.



F: Wussten Sie, dass die Verkäufe von Zyklon B erst 1942 auf ihren absoluten Höchststand hinaufschnellten? das heisst bis 1942 — hernach stiegen sie weiter.

A: Ich habe aus Geschäftsberichten die Schwankungen wohl entnehmen können, aber sie sind mir in keiner Weise aufgefallen, denn es können ja Produktionschwierigkeiten eingetreten sein.

MR. HINSKOFF: Danke.

(Kreuzverhoer des Zeugen Heerdt durch U.S. Anklagevertr. Mr. Sprecher)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Heerdt, da ich vor Kriegsende einiges Interesse an den Kreisen der Opposition in Deutschland und Oesterreich hatte, moechte ich an Sie ueber diese Angelegenheit einige wenige Fragen stellen. Wie hiess Ihre Oppositions-Gruppe, unter wessen Fuehrung stand sie?

VORS.: Welchen Teil Ihres Kreuzverhoers ist dies, Mr. Sprecher?

MR. SPRECHER: Der Zeuge hat ausgesagt, dass er einige spezielle Kenntnis davon habe, infolge seiner Verbindungen zu gewissen ihm bekannten Oppositions-Kreisen weil er bestimmten Oppositions-Gruppen angehoerte. Es ist einleitend, Herr Vorsitzender.

VORS.: Gut, setzen Sie fort.

ZEUGE: Ich habe keiner Gruppe angehoert.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, was verstehen Sie dann unter einer Oppositionsgruppe. Sie gebrauchten diesen Ausdruck bei Ihrer Aussage.

A: Den Ausdruck "Gruppe" habe ich nicht gebraucht.

F: Sie sagten, dass Sie mit Oppositionskreisen in Verbindung standen. Was verstehen Sie unter "Kreisen"?

A: Keinen Bekanntenkreis.

F: Oh. Nun wussten Sie irgendetwas darueber, was den Bibelforschern, den Zeugen Jehovas, geschah. Sahen Sie noch irgendwelche Bibelforscher nach 1931 in Oesterreich?

A: Nein.

F: Sprachen irgendwelche Leute in Ihrem Freundeskreis ueber das Schicksal der Bibelforscher, oder wurde darueber ueberhaupt nicht gesprochen?

A: Ich glaube wie ich noch in Frankfurt war, ist davon gesprochen worden.

F: War es allgemein bekannt, dass die Bibelforscher aus Deutschland und Oesterreich entfernt wurden?

A: Mir war bekannt, dass sie Schwierigkeiten haben.

F: Sahen Sie noch irgendwelche nach 1940/41?

A: Ich habe nie mit Bibelforschern verkehrt, ich habe nur davon gehoert. Wenigstens weiss ich nicht, dass irgend einer ein Bibelforscher gewesen ist.

F: Nun, Sie sagten aus, dass die Umsiedlung der Juden nach den Ostgebieten unter gewissen unwuerdigen Umstaenden stattfand. Wie fand diese Umsiedlung statt, soweit Sie davon wissen. Wie erfuhren Sie davon und wer war damit beauftragt und . . .

A: Naeheres weiss ich absolut nicht, es sind ja Geruechte gewesen, aber das schien mir glaubhaft.

F: Nun, da Sie nicht -- Sahen Sie nach 1941 sehr viele Juden in Oesterreich im gebrueuchlichen Sinne, irgendwelche Volljuden.

A: Nein, nein, ich habe mich voellig nach meiner bitteren Erfahrung von Juden ferngehalten danach, auch nicht korrespondiert.

F: Nun, das waere ziemlich schwierig gewesen. Wer war mit der Leitung jener Konzentrationslager, die Sie persoenlich besuchten, wie Mauthausen und Buchenwald, beauftragt?

A: Das weiss ich nicht.

F: Nun, als Sie dort hingingen, wen sahen Sie an den Toren. Sahen Sie Soldaten der Wehrmacht, preussische militaerische Wachen, oder sahen Sie SS-Maenner?

A: SS-Maenner.

F: Und Sie wussten, dass die Lager der SS unterstanden, nicht wahr?

A: Ja.

F: Wann besuchten Sie Mauthausen und Buchenwald?

A: Genau kann ich es nicht sagen, aber es muss wohl in den Jahren 1940 oder 1941 gewesen sein.

F: Nur noch eine oder zwei weitere Fragen. Nun, sprachen Sie in diesem Bekanntenkreis darüber, wem die Konzentrationslager unterstanden, oder war das in den Kreisen, mit denen Sie sprachen, ein Geheimnis?

A: Darüber ist nie gesprochen worden.

F: Sprachen Sie nie darüber, wem die Konzentrationslager unterstanden?

A: Das wusste ich schon, aber wer sie geleitet hat — Sie fragten, wer sie geleitet hat, darunter verstehe ich eine gewisse Persönlichkeit.

F: Verzeihung, ich sprach davon, welcher Organisation sie unterstanden. Sie wussten, dass sie der SS unterstanden?

A: Selbstverständlich.

F: Selbstverständlich, das heisst "self understandable". Was bedeutet das?

VORS.: Sie können kaum von Zeugen verlangen, als Übersetzer tätig zu sein.

ZEUGE: Wenn Sie wünschen, ich kann es auch auf Englisch sagen, "certainly."

MR. SPRECHER: Danke. Ich bin so überrascht wie Sie, Herr Vorsitzender.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, Sie sagten aus, dass Sie auf die Konzentrationslager als auf etwas der Hoelle Vergleichbares verwiesen. Verneinte jemand in den Kreisen, mit denen Sie sprachen, ja, dass dies eine zutreffende Bezeichnung war?

VORS.: Mr. Sprecher, ich glaube nicht, dass dies von grossem Nutzen sein wird.

MR. SPRECHER: Wenn dieser Punkt klar ist, werde ich nicht danach



fragen. -- Danke, keine weiteren Fragen.

VORS. Etwas weiteres, Dr. Berndt?

(Direktes Rückverhoer des Zeugen Berndt durch Dr. Berndt, Vert.  
d. Angekl. Mann)

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Doktor, es ist hier gesprochen worden von dem Zyklon ohne Reizstoff. Wir wissen also, dass es gegen Ende des Krieges kein Material mehr gab, um Reizstoff anzufertigen. Sie hatten aber trotzdem noch Zyklon in Verkehr gebracht, ohne Reizstoff?

A: Ja.

F: Und warum hatten Sie das gemacht?

A: Damit man arbeiten konnte.

F: Was ist denn der Hauptzweck überhaupt, das muss ich Sie leider nochmals fragen, weshalb man das Zyklon in die Lager geschickt hat, in die Kasernen geschickt hat, in die Sanitätsparke geschickt hat?

A: Das ist die Entwesung, wie wir sagen, Desinfektion französisch, an sich allein, also die Lausebekämpfung, die Wanzenbekämpfung und dieses Ungeziefer hat natürlich im Kriege enorm zugenommen. wie ja auch im ersten Weltkrieg, den ich ebenfalls mitgemacht habe.

F: Und was ist durch das Ungeziefer übertragen worden?

A: Das Fleckfieber, also durch die Lause.

F: Also diente das Zyklon in erster Linie zur Bekämpfung des Fleckfiebers?

A: Ja.

F: Der Hauptverbrauch dieses Zyklon, wo fand der statt?

A: Das weisse ich nicht.

F: Verzeihung, ich meine nicht lokal, sondern zu welchem Zweck, was wurde damit gemacht?

A: Insekten-Vertilgung.

VORS.: Dr. Berndt, Sie behandeln dasselbe Gebiet zweimal: damit haben wir uns ziemlich eingehend befasst. Ich glaube, dass der Zeuge seine Aussage ziemlich klar gehalten hat. Sie sollten ihn nicht noch-

3. April 44-AS-7-Maier  
Militärgerichtshof-WI

nals darüber verhoeren. Beschränken Sie Ihre Fragen auf irgendetwas, was die Anklage entwickelt hat und was Sie bei Ihrem ersten Verhoer des Zeugen nicht vorbrachten.

DR. BEHNDE: Dann will ich zum Schluss noch eine Frage stellen.

DURCH DR. BEHNDE:

F: Es wurden Ihnen durch das Kreuzverhoer ein paar hypothetische Fragen gestellt; deshalb nur noch eine Frage.

Es ist doch richtig, oder ich will fragen; wann haben Sie zuerst ueberhaupt jemals etwas gehoert ueber die Verwendung des Zyklon zur Tootung von Menschen?

A: Wie ich bereits gesagt habe, im Juni 1945.

F: Also 1945. Ich habe keine Fragen mehr.

Vorzeihung, ich habe eine vergessen, ein Dokument, das haben wir vorgelegt.

Herr Doktor, wann Sie das Patent durchlesen, dann bitte ich Sie festzustellen, ob in diesem Patent Reizstoff erwahnt ist oder nicht.

A: Ich muss offen sagen, es klingt merkwuerdig, aber ich kann mich im Augenblick nicht daran erinnern.

F: Ich muss hinweisen, dass wir eine Abschrift der Patentschrift im Dogesch-Buch I, Exhibit 2 oder 3, eingefuehrt haben, und, soweit ich feststellen kann, ist der Reizstoff in der Patentschrift nicht erwahnt.

A: Nein, er ist nicht erwahnt, ich sehe es eben, jetzt wird mir die Sache klar. Es sind naemlich fast gleichzeitig zwei Patente angemeldet worden, das andere betraf den Reizstoff zur Blausauro, und Erfinder war Professor Fluri und ich glaube, mich jetzt gar zu erinnern, dass dieses Patent vor meinem Patent gelegen, ja, sogar ziemlich sicher.

DR. BEHNDE: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORS. Herr Zeuge, Sie koennen sich zurueckziehen.

(Der Zeuge Heerdt verlaesst den Zeugenstand).

DR. BERNDT: Ich darf bitten, Herr Praesident, dass der Zeuge Schlosser in den Saal gerufen wird.

VORSITZENDER: Der Herr Gerichtsmarschall moege den Zeugen heroinbringen.

(Der Zeuge HERMANN SCHLOSSER betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte, bleiben Sie stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen zu Protokoll.

ZEUGE: Ich, Hermann Schlosser.

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Danke. Sie können sich setzen.

(Direktes Verhoer des Zeugen HERMANN Schlosser durch DR. BERNDT, Verteidiger des Angeklagten MANN).

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Zeuge, wollen Sie die Hoerer aufbehalten. Darf ich Sie bitten, noch einmal Ihren vollen Namen anzugeben?

A: Hermann Schlosser.

F: Und wie alt sind Sie?

A: 58 1/2 Jahre.

F: Und wo ist Ihr Wohnsitz?

A: Zurzeit in Hofeich bei Gelnhausen.

F: Sie waren fruher im Vorstand der Scheideanstalt?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, darf ich Sie auf die Tatsache aufmerksam machen, dass Ihre Aussage ins Englische uübersetzt werden muss, ehe wir verstehen, was Sie antworten. Es ist daher noetig, dass Sie nach Stellung der Frage durch den Anwalt warten, damit der Dolmetscher erst die Frage uübersetzen kann und wir die Frage verstehen, ehe Sie zu antworten beginnen. Sonst erhalten wir eine Mischung von Englisch und Deutsch und das ruft Verwirrung hervor. Gehen Sie also langsam vor und warten Sie, bis der Dol-



motscher beendet hat. Er sitzt rechts von Ihnen, Sie koennen ihn sehen und warten Sie bis er mit seiner Uebersetzung fertig ist. Dann koennen Sie antworten. Danke.

DURCH DR. BERNDT:

F: Sie waren zuletzt Vorsitzter des Vorstandes der Deutschen Gold- und Silberscheideanstalt?

A: Jawohl.

F: Daher werden Sie wohl sagen koennen, wie im allgemeinen die Beziehungen zwischen der I.G. und der Scheideanstalt waren?

A: Die beiden Firmen waren vollkommen selbstaendig und voneinander unabhengig. Es bestanden keinerlei finanzielle Verflechtungen, dagegen bestanden alte freundschaftliche und traditionelle Beziehungen, Absprachen und Abgrenzungen, die zumeist noch auf die Zeit zurueckgingen vor der Fusion der I.G.

F: I.G. und Scheideanstalt waren beteiligt an der DEGESCH. Wollen Sie mir bitte sagen, wie es zu dieser Zusammenarbeit gekommen ist und wie die Zusammenarbeit war?

A: Gegen Ende der 20er Jahre arbeitete die I.G., Ludwigshafen an einem Blausaure-Produkt, hochprozentigem Cyankalzium, das im Gegensatz zu dem Zyklon Anwendung findet in der Baumdurchgasung und im Pflanzenschutz. Zu gleicher Zeit stiess die DEGESCH bei ihrer Taetigkeit in Aegypten auf ein potentiirtes amerikanisches Verfahren fuer das gleiche Produkt. Im Einvernehmen mit der I.G. erwarb die DEGESCH eine Lizenz auf das amerikanische Verfahren und es kam zu einer Zusammenarbeit, unter der die I.G. Ludwigshafen das Produkt herstellte und die DEGESCH den Vertrieb uebernahm. Auf diese Art und Weise kam es dann zu einer Beteiligung der I.G. an der DEGESCH.

F: Nun wurde im Jahre 1930 Herr Mann Geschaeftsfuehrer der DEGESCH. Wie kam es dann dazu?

A: Herr Mann wurde von der I.G. herausgestellt als Leiter der Abteilung Pflanzenschutz und Schadlingsbekaempfung. Ich selbst war damals ordentliches Vorstandsmitglied der DEGUSSA und musste deshalb Geschaeftsfuehrer

der DEGESCH verblieben, weil ich mich um die ~~Auslandsbeziehungen~~ der DEGESCH kümmerte und die Fragen, die dabei entstanden, bei meinen sonstigen Auslandsreisen mit erledigte. Da die I.G. bei einer 50%igen Beteiligung mit Recht eine parataktische Besetzung forderte, wurde Herr Mann ebenfalls Geschäftsführer.

F: Hat er als Geschäftsführer nun praktisch eine Tätigkeit bei der DEGESCH ausgeführt?

A: Nein, keinerlei Tätigkeit.

F: Später haben Sie sowohl wie der Herr Mann das Amt als Geschäftsführer niedergelegt und Sie gingen beide in den Verwaltungsausschuss?

A: Jawohl.

F: Was war der Grund dazu?

A: Im November 1939 wurde ich Vorsitzender des Vorstandes der DEGUSSA. Aus diesem Grunde musste ich mich von aller Ressortbelastung freimachen, vor allem Dingen aber war es nicht angelegentlich, dass der Vorsitzender des Vorstandes des gesamten DEGUSSA-Konzerns gleichzeitig der Geschäftsführer einer kleinen und sehr unbedeutenden GmbH. war, und da der einzige Grund, weshalb ich bis da geblieben war, nämlich die Auslandsbetätigung, mit dem Ausbruch des Krieges weggefallen war, legte ich das Amt als Geschäftsführer nieder und das gleiche tat dann der Herr Mann und wir gingen beide in den Verwaltungsausschuss.

F: Weshalb wurde nun Herr Mann Vorsitzender dieses Ausschusses?

A: Das hat folgenden Grund: Es gab eine andere Firma, an der sowohl die Scheideanstalt wie die I.G. beteiligt war; das war das Chemische Werk Harburg, eine pharmazeutische Firma, die also an sich ausgesprochen in die Sphäre von Herrn Mann fiel. Bei dieser Firma war ich Vorsitzender des Aufsichtsrats und sollte es auch bleiben. Als Ausgleich dafür wurde Herr Mann dann Vorsitzender des Verwaltungsausschusses der DEGESCH.

F: Welche Aufgaben hatte nun dieser Verwaltungsausschuss?

A: Die Aufgaben sind in dem Vertrag niedergelegt. Man kann sie in zwei Dinge zergliedern: Einmal übte der Verwaltungsausschuss die Rechte der Gesellschafter aus, die Hauptsache aber war, es war ein Koordinierungs-

gremium. Die Interessen der drei Partner -es waren inzwischen drei Partner der DEGESCH- liefen durchaus nicht immer parallel und Meinungsverschiedenheiten und Schwierigkeiten, die da auftauchten, sollten in dem Verwaltungsausschuss in guetlicher Weise bei der alljaehrlichen Versammlung bereinigt werden. Das ist auch geschahen.

F: Hatte der Verwaltungsausschuss Einblick in die einzelnen Geschaeftsablaeufo bei der DEGESCH?

A: Nein.

F: Wurde bei wichtigen Geschaeften der Verwaltungsausschuss in irgend einer Form zugezogen?

A: Nein. Der Verwaltungsausschuss wurde nicht hinzugezogen. An wichtigen Geschaeften ist mir nur in Erinnerung der Erwerb eines Hauses fuer die DEGESCH und da sind die Gesellschafter als solche um ihre Bewilligung angegangen worden.

F: Dr. Peters wurde spaeter Geschaeftsfuehrer der DEGESCH. Koennen Sie mir sagen, auf wessen Veranlassung Peters Geschaeftsfuehrer der DEGESCH wurde?

A: Das ergab sich ganz automatisch. Herr Dr. Peters war stellvertretender Geschaeftsfuehrer, und damals war ordentlicher Geschaeftsfuehrer Herr Stiege, der wurde zur Wehrmacht eingezogen und damit ergab sich automatisch, dass Herr Peters seine Aufgaben uebernahm, zumal Herr Dr. Peters mit Recht den Ruf hatte, ein erster internationaler Fachmann zu sein und darueber hinaus aus seiner langjaehrigen Taetigkeit sowohl fachlich wie charakterlich das Vertrauen aller Beteiligten genoss.

F: Waren den drei Mitgliedern des Verwaltungsausschusses, die aus der I.G. kamen, also den Herren Hoerlein, Mann und Wurster - waren diesen drei Herren die Beziehungen zwischen der DEGESCH auf der einen Seite und TESTA und HELI auf der anderen Seite bekannt?

A: Das kann ich von mir aus nicht sagen. Ich moechte aber annehmen, dass diese Unterbeteiligten der DEGESCH bis zu diesen Herren gedrungen sind.

F: Die DEGESCH machte jedes Jahr einen Geschaeftsbericht?

A: Jawohl.



F: Dieser wurde den Verwaltungsausschuss-Mitgliedern zugesandt?

A: Jawohl.

F: Wurden ueber diese Unterrichtung hinaus die Verwaltungsmitglieder noch ueber Geschaeftsablaeufo bei der DEGESCH informiert?

A: Das ist mir nicht mehr erinnerlich; ich glaube nicht, dass darueber hinaus noch irgend welche Unterlagen an die Verwaltungsausschussmitglieder gingen.

F: Herr Schlosser, haben Sie vor dem Ende des Krieges etwas von Massenvergasungen von Menschen, sei es in KZ's oder an anderen Stellen etwas gehoert?

A: Nein.

F: Haben Sie ein Geruecht ueber diese Massenvergasungen in KZ's gehoert?

A: Nein.

F: Haben Sie sonst auf irgend eine Weise etwas von Massenvornichtungen von KZ'lern, insbesondere Juden, gehoert?

A: Nein.

F: Nun ist doch in den Jahren nach 1942 der Absatz des Zyklons in einer sehr starken Weise gestiegen. Ist Ihnen da irgendwie ein Verdacht einmal aufgestiegen?

A: Keinerlei Verdacht.

F: Wie haben Sie sich dann diese Steigerung des Zyklon-Umsatzes erkluert?

A: Zunaechst ist ja nicht nur der Zyklon-Umsatz gestiegen, sondern die Steigerung des Zyklon-Umsatzes ist sogar geringer als die Steigerung des Absatzes der anderen Mittel, und darueber hinaus —

F: Verzeihung, wenn ich unterbreche. Sie sagen, "der anderen Mittel". Was fuer Mittel waren das?

A: Ich meine, das wollte ich eben sagen, nicht nur der DEGESCH-Mittel, sondern darueber hinaus Mittel, die nur als Aushilfsmittel angesehen werden koennen, wie Schwefel, Schwefelkohlenstoff usw. Das alles reichte nicht aus, um den Bedarf zu decken, der durch den Feldzug gegen Russland entstanden war. Die ungeheuren Menschenmassen, die nach Russland stroemten und vor allen Dingen, die dann zurueckkamen, behaftet mit Fleckfieber und Typhus usw

machten umfassende Massnahmen auf diesem Gebiet notwendig und der Absatz  
erklärt sich ohne weiteres aus dieser Entwicklung.

F: Hatten Sie Kenntnis davon, dass Zyklon auch an die SS und in KZ's ge-  
liefert wurde?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass ich darauf besonders hingewiesen  
worden bin; aber wenn das geschehen wäre, würde ich mich darüber auch  
nicht gewundert haben, denn die SS hatte natürlich denselben legalen Bedarf  
wie die Wehrmacht, und die KZ's denselben Bedarf wie jedes andere Lager,  
in dem viele Menschen untergebracht und hygienisch betreut werden.

F: Herr Schlosser, ist Ihnen einmal bekannt geworden, dass Zyklon ohne  
Reizstoff geliefert wurde?

A: Nein.

F: Ist Ihnen etwas bekannt geworden über Lieferung von Zyklon an einen  
SS-Obersturmführer Gerstein?

A: Nein.

F: In dem Prüfungsbericht der Allgemeinen Prüfungsgesellschaft für  
das Geschäftsjahr 1943 da steht drin, dass bei diesem Gerstein noch eine  
Forderung von RM 5000.— bestand. Daruussen Sie doch auf diesen Fall eigent-  
lich hingewiesen worden sein.

A: Diesen Bericht habe ich nicht gesehen; aber selbst wenn ich ihn gesehen  
hätte, wäre ich dadurch nicht irgendwie auf diese Sache aufmerksam ge-  
worden.

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung weitere Fragen zu stellen?

(Keine Meldung)

Die Anklagebehörde kann das Kreuzverhör des Zeugen vornehmen.

(Kreuzverhör des Zeugen Hermann Schlosser durch U.S. Anklagevertreter  
Mr. Minskoff)

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Schlosser, wann traten Sie der Nazi-Partei bei?

A: Ich habe nicht verstanden.

F: Wann sind Sie in die Nazi-Partei eingetreten?

A: In die Nazi-Partei eingetreten? Ich bin Ende 1939 aufgenommen worden.

F: Wann haben Sie das erste Gesuch um Aufnahme gemacht?

A: 1933.

F: Danko. Haben Sie im Namen Ihrer Firma Spenden an die SS gemacht?

A: Für die SS? Nein.

F: Haben Sie im Jahre 1945 die Vernichtung der Degussa-Archive angeordnet?

A: Nein.

F: War in der Degussa hat die Vernichtung der Degussa-Akten angeordnet?

VORSITZENDER: Sie gehen ueber den Rahmen des Kreuzverhoeres hinaus. Die Frage braucht nicht beantwortet zu werden.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Schlosser, was waren genau Ihre Aufgaben, Ihre Taetigkeit und Verantwortlichkeit hinsichtlich der Degesch waehrend des Krieges in den Jahren 1941 bis 1945?

A: Ich habe von 1941 bis 1945 genau dieselbe Stellung gehabt wie jedes andere Verwaltungsausschussmitglied, habe aber, da ich nicht nur Vorsitz des Vorstandes der Degussa war, sondern auch ab 1942 Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, so gut wie keine Zeit gehabt, mich um die Degesch zu kummern.

F: Innerhalb der Degesch vertraten Sie doch die Degussa; nicht wahr?

A: Innerhalb der Degesch?

F: Sie waren doch in der Degesch als Vertreter der Degussa?

A: Ich war im Verwaltungsausschuss einer der Vertreter der Degussa.

F: Als Vertreter eines der Hauptpartner in der Degesch, welche Rechte und Vollmachten besaessen Sie gegenueber der Degesch?

A: Ich habe keinerlei Sonderrechte gegenueber den anderen Mitgliedern des Verwaltungsausschusses gehabt.

F: Hatten Sie persoenlich irgendeine Machtbefugnis gegenueber der Degesch, welche die I.G. Farben-Mitglieder der Degesch nicht besaessen?

A: Ich habe ein Wort nicht verstanden. Habe ich innerhalb der Degesch?

F: Hatten Sie persoenlich irgendeine Machtbefugnis gegenueber der Degesch, die die I.G. Farben-Mitglieder der Degesch nicht besaessen?



A: Nein, ich habe genau die gleichen Rechte und Pflichten gehabt, wie alle anderen Verwaltungsratsmitglieder.

F: Hat nun die Degussa als ein Partner der Degesch irgendeine Machtbefugnis gegenüber der Degesch gehabt, die IG-Farben als Partner nicht hatte?

A: Die Degussa stand der Degesch nachher als die IG-Farben, weil die Degesch ja früher 100%ig der Degussa gehört hatte und zum Teil auch noch räumlich in demselben Haus oder in dem nächsten Haus untergebracht war. Es war also eine enge Nachbarschaft.

F: Ich beziehe mich nun auf die Aussage, welche lautete, dass die Degussa der verwaltende Partner der Degesch war. Nun frage ich Sie, ob die Degussa als Partner irgendwelche Rechte oder Vollmachten hatte, die IG-Farben als Partner nicht besaß?

A: Die Degussa hatte keine rechtlichen Vollmachten, die die anderen Partner nicht besaßen.

F: Wer setzte das Gehalt für den Geschäftsführer Peters fest?

A: Das kann ich nicht mehr sagen im einzelnen. Die Personalien der Degesch wurden von der Personalabteilung der Degussa mitgeführt.

F: Wer hatte das Recht gehabt, Peters abzusetzen?

A: Peters abzusetzen?

F: Jawohl.

A: Der Fall ist nicht akut geworden. Ich nehme an, dass das — ja — die Gesellschafter oder der Verwaltungsausschuss; das weiß ich nicht.

F: Sie waren doch bei der Degesch vom Tage der Gründung an bis zum Ende des Krieges. Und jetzt stelle ich Ihnen eine sehr einfache Frage: Wer hatte die Machtbefugnis, den Geschäftsführer Peters abzusetzen?

A: Ich muss wiederholen: Der Fall ist nicht akut geworden. Ich bin kein Jurist.

F: Aber wer würde das Recht gehabt haben?

A: Das weiß ich nicht. Wahrscheinlich der Verwaltungsausschuss.

F: Wer hatte die Machtbefugnis gehabt, der Degesch Richtlinien und Methoden zu erteilen?

A: Was verstehen Sie unter "Methoden"?

E: Die Degesch ist eine in Betrieb befindliche Firma. Ich stelle Ihnen folgende Frage: Wer in dieser Firma hatte die oberste Machtbefugnis, Richtlinien fuer die Betriebsmethoden dieser Firma anzuordnen?

A: Die Geschaeftsfuehrung der Degesch war weitgehend selbstaendig in ihrem Handeln und in ihren Methoden.

F: Wenn Sie persönlich zum Beispiel nicht einverstanden waren mit dem, was Herr Peters tat, was konnten Sie unternehmen, um ihn davon abzuhalten?

A: Ich allein hätte gar nichts tun können.

F: Was hätten Sie zusammen mit anderen Mitgliedern der Degussa tun können?

A: Ja, ich hätte mich mit den anderen Mitgliedern der Degesch zusammensetzen können.

F: Ich spreche von anderen Mitgliedern der Degussa, den Partnern in der Degesch.

A: Wir hätten niemals entscheidende Massnahmen irgendwelcher Art treffen können, ohne uns mit unseren Partnern in Verbindung zu setzen.

F: Das ist richtig. Also sämtliche Partner, IG-Farben, Degussa und Goldschmidt, alle drei zusammen hatten doch die gesamte Machtbefugnis der Degesch; nicht wahr?

VORSITZENDER: Das ist eine juristische Streitfrage, wie ich glaube, Herr Anklagevertreter. Die Vollmachten und Pflichten sämtlicher Partner einer Teilhaberschaft stellen eine Rechtsfrage dar.

MR. HINSKOFF: Hoher Gerichtshof, von der bisherigen Aussage gewinne ich den sehr bestimmten Eindruck, dass überhaupt niemand ausser Peters irgendwelche Machtbefugnisse bei der Degesch hatte; und das möchte ich klarstellen, wenn ich darf.

VORSITZENDER: Fragen Sie ihn also ueber Peters. Sie könnten ihn befragen, woher er seine Anweisungen bekam, wenn Sie wollen. Aber die Befugnisse einer Teilhaberschaft, die vollstaendig vertreten ist, sind wohl folgerichtig eine Gesetzesfrage.

MR. HINSKOFF: Darf ich meine Frage dann anders stellen?

VORSITZENDER: Jawohl.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Die gleichen Personen, die im Verwaltungsausschuss der Degesch sasssen, waren die gleichen Personen, die die Interessen der 3 Partner vertraten, nicht wahr?



A: Jawohl.

F: So dass also tatsächlich diese Personen, ob Sie sie nun Verwaltungsausschuss nannten oder Partner oder Vertreter der Partner nannten, immer die gleichen Personen waren?

A: Jawohl.

F: So dass Sie, wenn eine Sitzung der Teilhaber der Degussa stattfand, mit den anderen Vertretern und Herrn Mann namens der IG-Fabron erschienen, stimmt das nicht?

A: Ich habe das nicht ganz verstanden.

F: Lassen Sie mich darauf nachher eingehen:

Vorher wurde die Frage gestellt, ob Sie als Mitglied des Verwaltungsrates Einsicht in die Geschäfte der Degesch hatten, und wenn ich mich recht an die Antwort erinnere, so sagten Sie "Nein".

Ohne jetzt den technischen Unterschied zwischen Verwaltungsrat oder Verwaltungsausschuss herausstellen zu wollen, war es doch so, dass dieselben Personen, sowohl die Teilhaber waren als auch dem Verwaltungsausschuss darstellten, so dass Sie in einer der beiden Funktionen eine vollständige Einsicht in die Degesch bekommen konnten; oder war das nicht so?

A: Die Frage, ob der Verwaltungsausschuss und die Gesellschafter dieselben Personen waren, habe ich mit "Ja" beantwortet, Ueber die Rechte des Verwaltungsausschusses und die Rechte der Gesellschafter habe ich nichts zu sagen, sie sind allgemein bekannt. Ueber die Rechte des Verwaltungsausschusses habe ich mich schon vorher geäußert.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, bitte. Dieser Zeuge war im direkten Verhoer 20 Minuten im Zeugenstand. Sie haben fuer das Kreuzverhoer schon 10 Minuten gebraucht. Beachten Sie das bitte.

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Schlosser, wussten Sie, dass im Jahre 1941, ehe es noch irgendwelche Gaskammern fuer Desinfektionen von Kleidungsstuecken im Konzentrationslager Auschwitz gab, das Konzentrationslager grosse Quantitaeten von Zyklon-B-Gas angefordert hat und geliefert erhielt?

A: Ich waere dankbar, wenn das nochmals wiederholt werden koennte, ich habe das nicht alles verstanden.

F: Wussten Sie, dass im Jahre 1941, ehe noch irgendwelche Gaskammern fuer die Desinfektion von Kleidungsstuecken im Konzentrationslager Auschwitz bestanden, das Konzentrationslager grosse Quantitaeten von Zyklon-B-Gas angefordert und erhalten hat?

A: Nein.

F: Danke. Wuerde es vielleicht Ihre Erinnerung auffrischen, wenn ich Ihnen sage, dass im November und Dezember - -

VORSITENDER: Herr Staatsanwalt, wir koennen Zeit sparen. Ich erinnere mich nicht, dass der Zeuge irgend etwas ueber die Verteilung von Zyklon-B-Gas ausgesagt hat. Er sprach ueber die Geschaeftsvorkoehrungen dieser Firmen. Das ist das Gebiet Ihres Kreuzverhoers.

MR. HINSKOFF: Er hat, wenn ich mich recht erinnere, auch ausgesagt, dass er von den tatsaechlichen Lieferungen von Zyklon mit Wernstoff nichts wusste und er hat ausfuehrlich seine Unkenntnis der Vorgeange dargelegt. Darf ich seine Erinnerung durch Dokumente auffrischen?

VORSITENDER: Gut. Kommen Sie auf den Kernpunkt zu sprechen. Wir glauben, dass das weit genug geht, aber wir werden Ihnen Gelegenheit dazu geben; wenn Sie etwas von Bedeutung haben, dann werden wir Sie anhoeren.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Erinnern Sie sich einer Korrespondenz im November und Dezember 1941 zwischen Holi und Degesch - -

A: Nein, das kann ich - -

F: Darf ich meine Frage beenden? - - und zwar ueber die Tatsache, dass Zyklon-B bestellt wurde und dass damals noch keine Gaskammern dort vorhanden waren?

A: Nein.

F: Erinnern Sie sich an irgend einen Streitfall im folgenden Jahre zwischen Holi und Testa und zwar darueber, welche der beiden Firmen den Kredit fuer die Lieferung der Gaskammern nach Auschwitz beanspruchen duerfte?

VORSITZENDER: Verstehen Sie die Frage, Herr Zeuge?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Wollen Sie antworten, bitte?

A: Nein, ich kann mich daran nicht erinnern.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NO-14163, welches als Anklage-Exhibit 2084 angeboten wird. Es ist ein Brief von Heli an die Degesch vom 26. November 1941. -

MR. MINSKOFF (zum Boten): Bitte, legen Sie das Dokument dem Zeugen vor.

DR. BERNDT: Dürfen wir den Brief sehen, bitte?

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Um Zeit zu sparen, zeige ich Ihnen auch NI-14164, welches als Anklage-Exhibit 2085 angeboten wird; die Firma Heli zitiert die von der Erzeugerfirma der Gaskammern erhaltenen Antworten.

Ich frage Sie, ob das Ihre Erinnerung dahin auffrischt, dass im Jahre 1941 das Konzentrationslager Auschwitz Zyklon-B-Gas verlangte, ehe die Gaskammern überhaupt eingerichtet waren?

A: Nein, ich habe keinerlei Kenntnis von diesen Unterlagen.

F: Herr Schlosser, Sie sind derzeit in Frankfurt im Gefängnis, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Im Zusammenhang mit der Lieferung von Zyklon-B-Gas nach Auschwitz?

A: Jawohl.

MR. MINSKOFF: Danke.

VORSITZENDER: Irgendwelche weitere Fragen, Dr. Berndt? Sind Sie fertig, Herr Anklagewortreter?

MR. MINSKOFF: Jawohl, danke.

DIREKTES RUECKVERHOER DES ZEUGEN SCHLOSSER DURCH DR. BERNDT

VERTEIDIGER DES ANGEKLAGTEN MANN.

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Schlosser, haben Sie die Briefe jetzt gesehen?

A: Jawohl.



F: Wollen Sie bitte feststellen, von wem der Brief an wen gesandt ist?

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, das Dokument spricht fuer sich selbst, nicht wahr?

DR. BERNDT: Ja. Ich darf dann, Herr Praesident, nur feststellen, dass der Brief von Haerdts & Lingler gerichtet ist an die Firma Boos in Koeln a. Rhein, und dass der Brief von Haerdts & Lingler an die Degesch gerichtet ist, also nicht an die Degussa.

VORSITZENDER: Ich kenne die Stelle. Es hat keinen Zweck, etwas zu beweisen, was aus dem Dokument hervorgeht.

DR. BERNDT: Gut, dann habe ich dazu nichts zu fragen.

VORSITZENDER: Sie sind entschuldigt, Herr Zeuge. Einen Augenblick. Haben Sie noch eine nicht erwachte Angelegenheit oder haben Sie noch etwas zu sagen, Dr. Berndt? Sind Sie fertig mit dem Zeugen?

( Verhoer des Zeugen Schlosser durch Dr. Heintzeler ).

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge, ich habe nur noch eine kurze Frage, die die Stellung des Verwaltungsausschusses betrifft, ueber die Sie der Herr Vertreter der Anklagebehoerde eingehend vernommen hat. Ist es richtig, dass die letzte Sitzung des Verwaltungsausschusses im Jahre 1940 stattgefunden hat?

A: Ich weiss nicht mehr genau, ob 1940 oder 1941.

F: Ist es richtig, dass danach, nach dieser Verwaltungsausschuss-Sitzung im Jahre 1942 eine Gesellschafterversammlung, ein shareholders meeting, stattgefunden hat ?

A: Ich kann mich nicht erinnern, es ist aber moeglich.

DR. HEINTZELER: Gut. Ich habe dann keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, wir werden diesen Zeugen jetzt entschuldigen, wenn nicht jemand noch eine andere Frage zu stellen hat. Sie sind entschuldigt, Herr Zeuge.

HR. HINCKOFT: Einen Augenblick, bitte. Ich habe keine weitere Frage,

aber ich möchte im Zusammenhang mit der vorigen Frage als Beweismittel der Anklagebehörde NI-15007 anbieten, das Anklage-Exhibit 2086 wird.

VORSITZENDER: Lassen Sie es Dr. Berndt sehen, und warten Sie einen Moment, Herr Zeuge, vielleicht will jemand eine Frage darüber stellen.

HR. HENCKOFF: Das ist im Zusammenhang mit der Frage über die Zuwendungen an die SS.

VORSITZENDER: Mein Herr, ist das alles, was Sie zu tun beabsichtigen? Wir wollen jetzt unsere Pause einlegen. Dr. Berndt, wenn dieser Zeuge zurückgerufen werden soll, dann sagen Sie es dem Marschall, wenn wir zurückkommen; andernfalls ist der Zeuge entschuldigt. Das Gerichtshof wird jetzt die Pause einschalten.

(Einschaltung der Vormittagspause von 15 Minuten)

- P a u s e -

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. SIDL: (für den Angeklagten Duerrfeld):

Herr Präsident, ich bitte den Angeklagten Dr. Duerrfeld für nächsten Montag vom Erscheinen in der Sitzung zu entbinden, um ihm die Möglichkeit zu geben, seine Verteidigung weiter vorzubereiten.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben.

DR. BERNDT: Ich habe noch eine Frage an den Zeugen, Herr Präsident.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Schlosser

Durch Dr. Berndt:

F: Ich habe vorher bewusst keine Objections gemacht bei den vielen Fragen, die Ihnen vorgelegt wurden, weil ich das gesehen habe, ganz wie es kam, dass er sich totgelaufen hat. Natürlich die Frage hat rechtliche Beziehungen, aber ich möchte nach der tatsächlichen Richtung noch etwas fragen. Die Degesch war früher im 100%igen Besitz der Scheideanstalt. Die Degesch befand sich in den Räumen der Scheideanstalt;

die Buchführung wurde auch von der Scheideanstalt gemacht. Nun hatte zwar die Scheideanstalt keine rechtlichen - rechtlich nicht mehr Verpflichtungen etwa wie die anderen Gesellschafter, aber hatte sie tatsächlich nicht mehr - -

MR. MINSKOFF: Ich widerspreche der Form der Frage und der Aussage des Verteidigers.

VORSITZENDER: Nun, der Herr Verteidiger hat zwar seine Frage noch nicht beendet; aber es ist bereits weit genug gekommen, um zu zeigen, dass es eine ziemlich schlechte Frage ist.

Können Sie diese Frage nicht ein wenig vereinfachen und direkt stellen, Herr Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Herr Präsident, sie ist jetzt so gestellt und der Zeuge hat sie verstanden. Ich glaube, der Zeuge ist dann in der Lage, sie zu beantworten.

VORSITZENDER: Offengestanden, es tut mir leid, sagen zu müssen, dass ich sie nicht verstanden habe, so dass mir das also nichts nützt. Ich glaube, Sie sollten lieber die Frage noch einmal einfacher stellen.

DR. BERNDT: Dann darf ich sie ganz kurz noch einmal stellen.

DURCH DR. BERNDT:

F: Dass die Degesch früher ganz im Besitz der Scheideanstalt war, dass sie ihre Geschäftsräume im Nachbarhaus von der Degussa hatte und dass auch die Buchführung der Degesch von der Scheideanstalt geführt wurde - -

MR. MINSKOFF: - -

VORSITZENDER: Lassen Sie ihn die Frage beenden.

DR. BERNDT: War es da nicht so, dass die Scheideanstalt als Gesellschafterin der Degesch gegenüber tatsächlich doch mehr sich um die Geschäfte der Degesch kümmerte als die beiden anderen Gesellschaften IG und Goldschmidt.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Es handelt sich hier um eine ausgesprochene Suggestivfrage.



DURCH DR. BERNDT:

F: War der tatsächliche Einfluss der Scheideanstalt auf die Degesch grösser als der Einfluss der beiden anderen Gesellschaften?

A: Aus den von Ihnen genannten Gründen, de facto, ja.

DR. BERNDT: Sonst habe ich weiter keine Fragen.

VERHOER DES ZEUGEN SCHLOSSER DURCH DR. NELTE, VERTEIDIGER  
DES ANGEKLAGTEN HOERLEIN

DURCH DR. NELTE:

F: Die zuletzt von Herrn Kollegen Berndt gestellte Frage war sehr wesentlich, Sie sind gefragt worden, Herr Zeuge, ueber die Stellung der Partner der Degesch. Es ist aber dabei nicht klar geworden aus dem, was Sie sagen wollten, mindestens mir nicht, wie die rechtliche Stellung der Partner als Gesellschafter und wie die faktische Beteiligung an der Geschäftsführung der Degesch war. Ich halte Ihnen vor ein Dokument aus dem Degesch-Band I, Dokument Degesch Nr. 47.

Es ist dies eine vertrauliche Ergänzung zum Protokoll ueber die Aufsichtsratssitzung der Degesch am 10. März 1936. In diesem Dokument heisst es auf Seite 3, ich zitiere:

"Den Hinweis auf die historische und psychologische Bedingtheit der Degesch-Organisation und die Notwendigkeit, geschlossene Verträge einzuhalten, sowie auf die Gewinne, die der Degesch aus ihrer Mehrheitsbeteiligung an den beiden deutschen Hauptvertretungen zufließen, beantwortet Herr Dr. Goldschmidt..." Sie wissen, von der Fa. Goldschmidt - "... mit dem Antrag, einem Beauftragten seiner Firma Einblick nicht nur in die betreffenden Verträge sondern auch in die Finanzgebarung der beiden Tochtergesellschaften zu geben, bevor man zu der Aussprache zwischen den Gesellschaftern zusammentrete."

Ich darf nochmals wiederholen:

"Der Hinweis auf die historische und psychologische  
Bedingtheit der Degesch-Organisation und die Notwendigkeit  
geschlossene Verträge einzulösen, sowie auf die Gewinne,  
die der Degesch aus ihrer Mehrheitsbeteiligung an den beiden  
deutschen Hauptvertretungen zufließen, beantwortet Herr  
Dr. Goldschmidt mit dem Antrag "einen Beauftragten seiner  
Firma! Einblick nicht nur in die betreffenden Verträge son-  
dern auch in

3. April - H- BT-1-Neidel.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

die Finanzgebarung der beiden Tochtergesellschaften zu geben, bevor man zu der Aussprache zwischen den Gesellschaftern zusammentrete.

Dieses Ansinnen wurde von Herrn Schlosser fuer die Scheideanstalt und von dem Unterzeichneten.... " - das ist Stiege- " ... fuer die Geschäftsfuehrung der Degesch abgelehnt und festgestellt, dass die Zahlen und sonstigen Unterlagen selbstverstaendlich den Gesellschaftern gemeinsam jederzeit zur Verfuegung stehen, jedoch nicht dem Beauftragten eines einzelnen Gesellschafters, und dass abgesehen hiervon die Scheideanstalt als " geschäftsfuehrende Gesellschafterin " und die Geschäftsfuehrung der Degesch selbst jede Diskussion ueber diesen Punkt ablehnen."

VORS.: Nun, Herr Dr. Nelte, dies ist im wesentlichen der Inhalt des Buches?

DR. NELTE: Ja, und er war Beteiligter.

VORS.: Hierzu hat der Zeuge nichts zu sagen, es sei denn, Sie stellen ihm dazu eine Frage.

Fragen Sie ihn darme, wenn Sie es wuenschen.

DR. NELTE : Ja, Herr Praesident, ich habe ihm nur das vorgehalten und ich frage ihn nunmehr, ob das, was in diesem Protokoll ueber die Aufsichtsratssitzung niedergelagt ist, richtig ist.

ZEUGE : Das ist richtig.

DURCH DR. NELTE:

F: Also, Sie bestaetigen damit, dass die Scheideanstalt die faktische Geschäftsfuehrung der Degesch hatte?

A: Nein, das bestaetige ich nicht.

F: Sondern?

A: Ich bestaetige, dass dafuer Vorsorge getroffen werden sollte, dass die beiden anderen Gesellschafter sich ebenso wenig in die Geschäftsfuehrung der Degesch einmischen, sollten, wie die Scheideanstalt selbst.

F: Aber Herr Schlosser !!

A: Die Tendenz war, die Geschäftsfuehrung der Degesch so selbstaendig zu halten, wie nur irgend moeglich. Dass da der Einfluss von Seiten der



3. April - M- BT -2-Niddel.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Scheidanstalt grosser war als von den beiden anderen Partnern, habe ich vorhin schon Herrn Berndt als de facto - Zustand zugegeben.

F: Weiter wollte ich auch von Ihnen nichts wissen.

A: Ja.

F: Und das steht in diesem Protokoll ja drin.

A: Jawohl.

F: Das Wort "geschäftsführende Gesellschafterin" - wenn Sie die Liebenswürdigkeit haben, diesen Text anzuschauen-

A: Jawohl.

F: - ist in Anführungsstriche gesetzt.

A: Jawohl.

F: Und nun möchte ich Ihnen noch zu diesem selben Punkt vorhalten ein Affidavit, das Herr Dr. Berndt im Dokumentenbuch II der Degesch unter Degesch # 27 vorgelegt hat. Dr. Schmitz kennen Sie, er ist in der I.G. der Direktor der Abteilung F, Fremde Beteiligungen.

A: Schmitz?

F: Schmitz, Josef Schmitz. Dieser Herr Josef Schmitz hat in seinem Affidavit folgendes gesagt, ich zitiere:

unter Ziffer 2, was ich Ihnen hiermit vorhalte:

" Im Gegensatz zu der Verwaltung von Beteiligungen bei anderen Firmen, bei denen eine enge Zusammenarbeit durchlaufende umfassende Berichterstattung und ständige persönliche Besprechungen aller wichtigen Vorgänge stattfand, hat sich die Verwaltung der Beteiligung an der DEGESCH auf den Empfang der monatlichen Umsatzmeldungen und der jährlichen Geschäftsberichte beschränkt. Es bestand nämlich zwischen den DEGESCH - Gesellschaftern DEGUSSA ( Herrn Schlosser ) und I.G. Farben ( Herrn Mann ) eine Absprache, dass die DEGUSSA auch fuer den I.G. - Anteil die unmittelbare Beratung und Kontrolle und Geschäftsleitung der DEGESCH hatte und wahrnahm. Umgekehrt oblag der I.G. Farben Verkaufsgemeinschaft Bayer die Kontrolle und Geschäftsführung der Chemiewerk Homburg A.G., Frankfurt a. M. .... ". Ist das , was hier Herr Schmidt aussagt, richtig?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, es handelt sich hier um einen ziemlich Grenzfall; aber da es sich um einen Verteidigungszeugen handelt, zögere ich nicht, Einspruch zu erheben. Ich glaube, dass dies eine ausgesprochene Suggestivfrage ist, und dass es dem Kampf mit einer Windmühle gleichkäme, wenn man hier einem Verteidigungszeugen das vorhält, was ein anderer Verteidigungszeuge erklärt, ohne ihn nach seinem eigenen Wissen zu fragen und dann um eine Schlussfolgerung ersucht. Dies ist eine ausgezeichnete Art, die für die Argumentation bestehenden Regeln zu umgehen und dem Zeugen Suggestivfragen zu stellen. Es handelt sich um kein Zeitgenössisches Dokument. Es ist ein Dokument, eine Eidesstattliche Erklärung, die zweifelsohne nach der üblichen Art der Fragestellung von Suggestivfragen abgenommen wurde, die man einem freundlich gesinnten Zeugen stellt, um Schlussfolgerungen zu bekommen. Nun, der Zeuge wird lediglich gefragt, ob er das bestätigen kann, was irgend jemand, vorher dem Verteidiger mittels einer Eidesstattlichen Erklärung gesagt hat.

VORS.: Lediglich im Interesse der Zeitersparnis und nach unserem Gutdünken in dieser Angelegenheit, werden wir diesem Zeugen gestatten, zu sagen, ob der ihm von Dr. Nolte verlesene Teil dieser Eidesstattlichen Erklärung mit den ihm bekannten Tatsachen übereinstimmt oder nicht.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Was sagen Sie dazu, Herr Zeuge? Ist das Ihnen soeben vorgetragene, nach Ihrer Beurteilung, im wesentlichen richtig?

ZEUGE: Das ist im wesentlichen richtig.

DR. NOLTE: Danke sehr.

VORS.: Haben Sie noch etwas, Herr Dr. Nolte?

(Keine Antwort)

VORS.: Haben andere Anwälte noch etwas vorzubringen?

(Keine Antwort)

VORS.: Nun, meine Herren, die s hat beinahe die Grenze unserer Geduld erreicht. Der Zeuge hat kaum 20 Minuten im Zeugenstand ausgesagt

und wir haben nun ohne jeden Grund ueber eine Dreiviertelstunde fuer  
das Kreuzverhoer und das direkte Niederverhoer verschwendet.

Ab jetzt sollten sich die Herren Anwaelte doppelt vergewissern, dass ihre  
Fragen in der richtigen Form und zur Sache gehoerend gestellt werden,  
sonst musste der Gerichtshof Einsenke auf Antrag erheben.

Stellen Sie Ihre Frage, Herr anklagevertreter.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, ich komme zu dem Dokument, das Ihnen von Dr. Nolte aus-  
fuhrlich vorgelesen wurde. Sie wurden gefragt, ob Sie sich an dessen  
Richtigkeit erinnern oder nicht. Zu diesem Dokument moechte ich Ihnen  
nur eine Frage stellen. War die damalige Meinungsverschiedenheit nur eine  
Streiffrage zwischen 15% der Aktionaere und den uebrigen 85 % der Be-  
teiligten?

A: Ich verstehe nicht - 50% - ?

DOLMETSCHER: 15 %.

A: 15%, ja wohl.

MR. MINSKOFF: Danke.

VORS.: Nun entschuldigt der Gerichtshof aus eigener Initiative und auf  
eigene Verantwortlichkeit diesen Zeugen von einem weiteren Verhoer.

( Der Zeuge Schlosser verlaesst den Zeugenstand )

Rufen Sie Ihren naechsten Zeugen, Herr Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Der naechste Zeuge ist Dr. Peters.

VORS.: Der Gerichtsmarschall moege den Zeugen Dr. Peters in den  
Gerichtssaal bringen.

( Dr. Gerhard Peters, der Zeuge betritt den Zeugenstand )

VORS.: Der Zeuge bleibe stehen, erhebe die rechte Hand, sage " Ich "  
und nenne seinen Namen fuer das Protokoll.

ZEUGE: Ich, Dr. Gerhard Peters.

VORS.: Nun spreche der Zeuge folgenden Eid nach:

" Ich schwore bei Gott, dem Allmaechtigen und Allwissenden , dass  
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen  
werde."



( Der Zeuge leistet den Eid )

VORS.: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN PETERS DURCH DR. BERNDT,  
( Vortr. des argkl. Mann )

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Doktor, wollen Sie, bitte, Ihren Vornamen nochmals angeben?

A: Gerhard.

F: Und wie alt sind Sie?

A: 48.

F: Und wo ist Ihr Wohnsitz?

A: Friedberg/Hessen.

F: Seit wann waren Sie in der Degesch tätig?

A: Seit 1922.

F: Und welche Tätigkeiten haben Sie da ausgeführt?

A: Ich trat zuerst als Werkstudent ein bei der ersten Versuchsproduktion an Zyklon, und dann wurde ich mit der ersten Versuchsarbeit bei den Dessauer Werken zur Erweiterung dieser Produktion beauftragt Ende 1923. Seit 1924 bis 1928 war ich Leiter der Zyklon - Erzeugung bei den Dessauer Werken. Ich wurde 1928 nach Frankfurt zur Degesch zurückberufen, wo ich die Leitung des Laboratoriums übernahm und im Laufe der folgenden Jahre über Handelsvollmacht - Prokura - stellvertretende Geschäftsführung im Kriege Geschäftsführer wurde.

F: Müssen nun besondere Voraussetzungen erfüllt sein, um Entwesungen mit Blausäuregas durchzuführen?

A: Es bedarf in Deutschland einer staatlichen Konzession. Diese staatliche Konzession ist gebunden an den Nachweis einer ausreichenden technischen praktischen Ausbildung und Erfahrung und an die persönliche Zuverlässigkeit und polizeiliches Führungszugnis usw.

F: Sind Sie nicht auch noch Leiter eines Ausschusses für Seuchenabwehr?

A: Seit Mai 1941 bis zum Kriegsende hatte ich die Leitung des

3. April - M-BT-6-Nicál.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Arbeitsausschusses Entwertung und Seuchenabwehr.

F: Welche Beziehungen bestanden zwischen Ihnen und dem Herrn Mann, dem Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses?

A: Praktisch keine Beziehungen. Ich sah in nur gelegentlich der sehr wenigen Gesellschafter- und Verwaltungsausschusssitzungen in Frankfurt an denen ich teilnahm, und einmal habe ich ihn zum Kriegsende in Leverkusen aufgesucht.

F: Was war der Anlass dieses Besuches?

A: Ich hatte den Wunsch, das Arbeitsgebiet der Degesch, das sich auf nur gasförmige Mittel beschränkte, auszuweiten auf die modernen Kontaktionssektiziden, die in Leverkusen hergestellt wurden, und dazu wollte ich die Einwilligung von Herrn Mann einholen.

F: Hat Herr Mann die erteilt?

A: Nein.

F: Hatten Sie besondere Beziehungen zu den beiden anderen Herren der I.G., die im Verwaltungsausschuss waren - Herrn Professor Hoerlein?

A: Herrn Professor Hoerlein kenne ich nicht.

F: Herrn Wurster?

A: Mit Herrn Wurster habe ich speziell in Ludwigshafen ueber die Ludwigshafener Produktionen mich unterhalten - Calcit.

F: Herr Dr. Peters, wann haben Sie zum erstenmal etwas davon gehoert, dass Menschen in Massen vernichtet worden sind?

A: Im April 1945 ueber den Rundfunk.

F: Haben Sie vorher schon 'mal irgendetwas gehoert, dass Menschen, vielleicht in kleinerem Ausmass, vernichtet wurden?

A: Der Begriff "Vernichtung" ist mir ueberhaupt erst 1945, Ende 1945, zum erstenmal bekannt geworden.

F: Wann haben Sie zum erstenmal etwas davon gehoert, dass Menschen vergast wurden?

A: Das war im Zusammenhang mit einer Unterweisung, die mir Herr Gerstein von der SS gab.

F: Wollen Sie mir diese Unterweisung 'mal schildern? Wann fand sie statt?

A: Es war im Sommer oder Herbst; das weiss ich nicht mehr genau - 1943. Ich muss noch einschalten, dass ich Herrn Gerstein erstmalig im Jahre 1943 im Januar bei einer Tagung des Arbeitsausschusses ueber Blausaure kennen gelernt habe. Er war mir von Professor Mrugowsky, dem Leiter des Hygiene-Institutes der Waffen-SS als der von der SS-Fuehrung Bevollmaechtigte fuer alle Entwesungs- und insbesondere auch Blausaurefragen genannt worden. Die Dinge, die vorher Mrugowsky bearbeitet hatte, werden kuenftig von Gerstein bearbeitet wer-



den. Gelegentlich eines Besuches bei Mrugowsky in der 2. Hälfte 1943 teilte dieser mir mit, dass Herr Gerstein mich zu sprechen wuensche, den ich uebrigens seitdem noch nicht wieder gesehen hatte, und Gerstein empfing mich mit der Mitteilung, dass er von mir fachliche Auskunfte zu erhalten wuensche. Allerdings musse er mich zu strengstem Stillschweigen verpflichten, denn es handle sich um eine geheime Reichssache. Ich hielt ihm entgegen, dass ich derartige Verpflichtungen auch von anderer Seite her kenne und dass er sich auf meine Geheimhaltung verlassen koenne. Er unterstrich dann allerdings die Geheimhaltungspflicht in diesem Falle ganz besonders und sagte, dass auf dem Bruch dieser Schweigepflicht in diesem Falle sogar die Todesstrafe stehen koenne. Ich erwiderte ihm, dass mir das an sich nichts Neues sei, da ich dabei an aehnliche Auftraege, die mir von der Wehrmacht gegeben waren, dachte. Gerstein verpflichtete mich nun feierlich und sagte dann, es handle sich in diesem Falle nicht um die Bekaempfung von Insekten oder Tieren, sondern um die Anwendung von Blausaure gegen Menschen. Ich war in keinem Augenblick ueberrascht, weil ich darauf eingestellt war, dass er die gleichen Absichten bearbeitete, wie sie mir von der Wehrmacht bekannt waren, fuer die sich seit Kriegsbeginn Untersuchungen durchzufuehren hatte im Zusammenhang mit der Kampfstoffverwendung von Blausaure. Ich erwiderte daher sofort, dass mir das Problem wahrscheinlich bekannt sei und dass ich ihm rate, sich an die bereits vorliegenden Vorarbeiten bei der Wehrmacht zu halten, um eine Doppelarbeit zu vermeiden. Gerstein wollte sacter sofort wissen, worum es sich handle, und nach einigem Hin und Her ueber die mir auferlegte Schweigepflicht - er wusste meine Bedenken zu zerstreuen, weil seine geheime Reichssache un-

mittelbar von Himmler und mittelbar vom Fuehrer ausging - und dass ich verpflichtet sei, ihm die Angaben zu machen, liess er sich dann berichten, wozu die mir aufgetragenen Arbeiten dienten. Ich erzählte ihm ganz kurz die Stabilisierungsversuche und die Absichten des Hoeres, in grosserem Umfang reine Blausäure in Glasampullen abzufüllen. Er wünschte auch Auskunft ueber die in Frage kommenden Produktionsstätten usw., interessierte sich insbesondere fuer die Lagerfähigkeit reiner Blausäure.

Erst als er diese Auskünfte hatte, verblüffte er mich mit der Mitteilung, dass eine geheime Reichssache einen ganz anderen Inhalt habe. Auf Befehl des Reichsfuehrers Himmler, und wie er sagte, mittelbar Hitlers, wurden seit geraumer Zeit zum Tode verurteilte Kriminelle und in Sonderfällen auch körperlich und geistig Unheilbare mit Blausäure getötet. Man habe vorher andere Gase versucht, die sich nicht geeignet hätten und auch die Blausäure, in der zur Zeit verwandten Form, sei nicht befriedigend, Man verwende nämlich das handelsübliche Zyklon und er sei als der Fachmann der SS fuer Blausäurefragen leider mit dieser, auch fuer ihm unsympathischen Aktion beauftragt. Er habe nun den Eindruck, dass das Zyklon infolge seines Reizstoffgehaltes Qualen verursache. Er wollte auf alle Fälle reine Blausäure verwenden.

Ich erklärte, dass Erfahrungen ueber Abfüllung und Verpackung reiner Blausäure in keinem unserer Werke vorlägen und dass ich mir auch nicht vorstellen konnte, dass irgendeine Änderung durch die Weglassung des Reizstoffes eintreten koenne.

Gerstein merkte meine Passivität, war sehr ungehalten und warnte mich, dass ich ja nicht den Eindruck erwecken sollte, einer durch die oberste SS-Fuehrung gewollten Massnahme

durch Sabotage entgegen zu wirken. Er liess sich dann aber von mir ueberzeugen, dass seine Idee mit der reinen Blausaeure nicht verwirklicht werden konnte. Stattdessen bestand er dann darauf, Zyklon ohne Reizstoff zu bekommen, nachdem er von mir erfahren hatte, dass dieses Material trotzdem haltbar genug waere. Seinen, angeblich persoenlichen, Beobachtungen, dass der Reizstoff zu besonderen Qualen fuehre, konnte ich nichts, und kann auch bis heute nichts persoenliches gegenueberstellen, obwohl ich immer wieder ihm sagte, dass ich dem Reizstoff keine besonders stoerende Wirkung beimessen koennte; weil ich mich aus der Sache heraushalten wollte.

Er unterstrich dann uebrigens noch, als er meine Bedenken und meine Belastungen, die ich bei der Sache fuehlte, feststellte, dass es sich



um menschlich in jeder Weise vertretbare Einzelfälle handle und dass es im übrigen ja eine beschlossene Sache sei, dass Blausäure verwendet wurde, an der weder er noch ich etwas ändern könne; und es wäre daher unser beider Pflicht, wenigstens zur Verbesserung des Verfahrens, d.h. Milderung etwaiger Qualen, beizutragen, wenn sich dazu irgendeine Chance boote.

Bei dieser Gelegenheit fragte ich ihn, ob eine Mitteilung, die mir vor einiger Zeit von einem ausserhalb der Degesch Stehenden vertraulich gemacht worden war, etwa dies in seinem Auftrag hervorgehoben, unter seiner Verantwortung geschehen sei, dass nämlich auch mit Billigung von Himmler ein SS-Arzt Todkranken mit Blausäure getötet habe aus ärztlichen Überlegungen. Ich war sehr froh festzustellen, dass Gerstein zwar hiervon nichts wusste, aber ausserordentlich erregt darüber war und sagte, dass es sich hier um einen Uebegriff handeln müsse, denn ausser dem ihm erteilten Auftrag sei ihm von solchen Aktionen nichts bekannt und er wolle sofort eine Untersuchung veranlassen. Das bestärkte mich in dem Eindruck, dass die Herren bei der obersten SS-Führung derartige Ausschreitungen missbilligten und die Gerstein übertragene Aktion eine legale Grundlage hatte, wie er sie mir geschildert hatte.

Es wurde dann die Frage angeschnitten, welche Menge benötigt wurde, wobei während der ganzen Unterhaltung von Gerstein keine Zahlen genannt wurden. Er sagte nur, er brauche natürlich nur wenig. Er wünsche aber monatlich stets ganz frisches Material zu bekommen, weil jede Zersetzung oder jeder Verlust aus Undichtigkeiten ausgeschlossen bleiben müsse. Gerstein betonte immer wieder, dass er eine humane und daher schnelle Wirkung herbeiführen wolle und in der Qualität des Materials grösste Sicherheiten haben müsse. Er wollte mir daher monatlich die etwa benötigte Menge aufgeben. Ich versuchte mich dem dadurch zu entziehen, weil ich einen laufenden Kontakt in dieser Sache nicht zu haben wünschte, dass ich ihm vorschlug, eine monatliche fixe Zahl zu nennen, wobei es gar nicht darauf ankomme, wenn er einen gewissen Überschuss habe, da das Material ja dann für die normalen Entwesungszwecke verbraucht werden könne, die ja auch seiner Aufsicht unterständen.

Er liess sich daraufhin nochmal bestaetigen, dass dieses reizstofflose Zyklon ebensogut wie das andere zur Raumdurchgasung verwandt werden kann, und kam dann auf die Idee zu sagen: Dann werde ich ueberhaupt gleich eine etwas groessere Menge anfordern und dadurch der ewigen Kontrolle des Hauptsanisatsparks entgehen, ich kann mir doch eine gewisse Reserve leisten. Dem versuchte ich zu widersprechen im Hinblick auf unsere Verpflichtungen gegenueber Testa und Heli als Hauptvertretungen, durch die alle fuer Raumentwesung bestimmten Zyklonmengen geliefert werden mussten. Gerstein sagte, dass er jede Einschaltung von Testa und Heli ablehnen müsse und es ginge mich im weiteren auch nichts an, zu welchem Endzweck die einzelnen Lieferteile benutzt wuerden. Ich brauche mich wegen der Vertraege gegenueber Testa und Heli nicht zu sorgen. Er erteilte mir den Befehl zur Lieferung im Rahmen der geheimen Reichssache; das sei force majeure, die mich gegenueber den Vertragen immer decken muessen.

Es wurde abschliessend dann nur noch darueber gesprochen wie die geschaeftliche Abwicklung erfolgen sollte. Gerstein wuenschte der Geheimhaltung wegen nur mit mir zu verkehren. Ich musste das als undurchfuehrbar ablehnen und darauf hinweisen, dass alle weiteren Vorgaenge ueber das Buero der Degesch gehen mussten. Es wurde daher vereinbart, dass der Degesch gegenueber zur Begruendung der gleiche Verwendungszweck wie der der Geheimlieferungen an die Wehrmacht zu nennen sei und in der spaeteren Abwicklung ist das so gehandhabt worden. Der Kontakt mit Gerstein hat sich dann auf telephonische Gespraechе mit dem Buero beschaenkt. Ich habe ihn nie wieder gesehen. Erst aus den Akten bin ich jetzt wieder daran erinnert worden, dass Mitte 4 ein Brief von ihm an mich nach Friedberg kam, mit der Mitteilung, dass das ganze bisher gelieferte Material noch nicht verbraucht worden sei; dass ueberhaupt noch nichts davon in Angriff genommen worden sei. Er fragte, ob es zu Entwesungszwecken noch tauglich sei.

Der Brief ist damals in meinem Auftrag von der Degesch beantwortet worden. An die genauen Zusammenhaenge erinnere ich mich nicht mehr!

F: Können Sie mir nun sagen, Herr Doktor, wie viel Zyklon ist denn an Gerstein geliefert worden?

A: Ich weiss dies nur aus den mir vorgelegten Akten, denn ich habe das damals nicht mehr verfolgt. Ursprünglich sollten mantliche Lieferungen nach Oranienburg an seine persönliche Adresse gehen; spæter hat er dann noch die Lieferung nach Auschwitz abgeschickt, ohne dass mir das aufgefallen ist.

F: Wie viel war das nun insgesamt?

A: Ich kannes nicht genau sagen, es waren, glaube ich, 200 oder 400 Kilo.

F: Und wie oft sind die Lieferungen gegangen?

A: Ueber ein halbes Jahr sicherlich, also wahrscheinlich sechs bis acht Mal.

F: Sechs bis acht Mal. Wurden diese Lieferungen von der Degesch irgendwie besonders geheim behandelt, dass sie nicht in die Bücher kamen, oder sonst was?

A: Eine Geheimakte Gerstein ist nicht angelegt worden. Ich weiss nicht, mich zu entsinnen, ob in der Frankfurter Zeit es noch geheim gehalten wurde. Als wir in den Verlagerungsort Friedberg kamen, haben wir keine Möglichkeit zur Geheimhaltung solcher Dinge mehr gehabt.

F: Wen haben Sie denn nun von dieser Unterredung, die Sie mit Gerstein gehabt habe, Mitteilung gemacht?

A: Ueber den tatsächlichen Inhalt der Unterredung habe ich mit keinem Menschen gesprochen, und unter der Tarnung "Kampfstoffversuche" habe ich Herrn Kaufmann aufgeklärt.

F: Noch irgendein anderes Mitglied der Degesch, sei es ein Mitglied des Verwaltungsausschusses oder sonst ein Angestellter?

A: Nein.

F: Wenn ich Sie also recht verstanden habe, haben Sie vor 1945 zwei Mal von Vergasung etwas erfahren?

A: Ja.



F: Einmal durch diese Unterhaltung mit Gerstein und dann zweitens durch eine Unterhaltung mit einem ausserhalb der Dögesch stehenden Herren, die Sie vor der Gerstein-Unterhaltung hatten?

A: Ja.

F: Haben Sie von dieser ersten Sache einem Mitglied der Dögesch Mitteilung gemacht?

A: Nein.

F: Auch nicht - - - - -

A: Ich habe mich verpflichtet gefühlt, solche Dinge an der dafür zuständigen Stelle vorzubringen, und es ergab sich für mich hier die einzige Gelegenheit bei Gerstein, bei der, ich darf noch einschalten, auf mein Befragen, Gerstein mir auch sogar verboten hat, etwa mit Krugosky darüber zu sprechen.

F: Haben Sie irgendeinen tatsächlichen Anhaltspunkt dafür, dass Angestellte der Dögesch oder Mitglieder des Verwaltungsausschusses der Dögesch vor 1945 von Menschenvergassung Kenntnis hatten?

A: Nein, darüber habe ich keinen Anhaltspunkt.

F: Sie selbst hatten doch wohl einen Überblick über die Zyklon-Lieferungen in den Jahren seit 1939?

A: Ja.

F: Ist Ihnen denn da nicht die kolossale Steigerung des Zyklon-Absatzes aufgefallen?

A: Die war für mich in keiner Weise auffällig, weil sie noch infolge der Produktionsanspannungen weit hinter den Steigerungen zurückblieb, die andere Entwesungsmittel in dieser Zeit genommen haben.

F: Ist Ihnen nicht aufgefallen der hohe Verbrauch von Zyklon durch die SS?

A: Dieser Verbrauch war bei der Sonderstellung, die die SS mit ihren vielen Konzentrationslagern und auch ihrem Verbrauch in Kasernen in und ausserhalb Deutschlands hatte, nicht auffällig, denn er betrug ja nur ungefähr 10 bis 15% im Mittel der gesamten Erzeugung.

Ausser dem ist z.B. auf einer Sitzung des Arbeitsausschusses noch im Januar 1944, an der ausser den Vertretern verschiedener Ministerien und aller Wehrmachtteile, auch alle privaten Blausäurefirmen vertreten waren, also praktisch die Öffentlichkeit, die ganze Blausäureproduktion nach Quoten aufgeteilt worden, wobei die Anforderungen der SS durch den Hauptsanitätspark vertreten wurden und von niemanden, von keinem der Anwesenden irgendwie als unbegründet betrachtet wurden.

F: Wir haben hier ja oft von Entwässerungskammern gehört.

Können Sie mir mal sagen, wie gross diese Entwässerungskammern waren?

A: Die waren in der Masse immer einheitlich zehn Kubikmeter. Das war das sogenannte Degesch-System; in Ausnahmefällen, eine Kammer in Riga zur Entwässerung von Winterbekleidung, war es eine grössere Kammer.

F: Wurden solche Kammern auch nach Auschwitz geliefert?

A: Ja.

F: Wer hat denn diese Kammern nach Auschwitz geliefert?

A: Der Liefergang war stets - - -

F: Sie können es kurz sagen.

A: Die Degesch lieferte dazu nur Spezialfaßs, und auch die Hauptvertretung Dasta lieferte nur die grundlegenden Pläne, hatte weiter keinen Einblick in den Bau und die Einrichtung der Kammern.

F: Waren diese Entwässerungskammern nur fuer Zyklon brauchbar oder konnte man dort auch andere Degesch-Produkte oder andere Entwässerungsmittel verwenden?

A: Sie waren grundsätzlich nur fuer Zyklon gebaut. Im Jahr 1944 wurde infolge Zyklon-Mangels der Plan gefasst, sie auszubauen fuer Heltox- oder Argeinal. Das ist aber nicht mehr verwirklicht worden.

F: Soweit ich feststellen konnte wurden neunzehn Entwässerungskammern nach Auschwitz geliefert. War die Zahl nicht so hoch, dass Sie dadurch einen gewissen Verdacht haben mussten?

A: Nein, keineswegs. Das Lager Buchenwald, das uns im Bezirk nachher stand, hatte zwölf Kammern, dann die weniger durchorganisierten Ostarbeiteraufnahmehager, z.B. in der Ostmark, hatten bis zu 24 Kammern.

3. April-III-2-Otto  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Es war das durch das stossweise zu erwartende Ankommen von Transporten bedingt.

F: Ist Ihnen etwas darüber bekannt, dass Entwesungskammern zur Menschentötung benutzt worden sind?

A: Sie meinen die Kreislaufentwesungskammern der Degesch?

F: Der Degesch.

A: Nach allem, was ich bis heute weiss, halte ich es fuer voellig ausgeschlossen. Keiner der vorliegenden Berichte ergibt irgendeinen Anhaltspunkt in dieser Richtung. Ich halte es auch fuer technisch nicht moeglich.

F: Wer hat den Geschäftsbericht der Degesch gefasst?

A: Der Geschäftsfuehrer der Degesch, der sich die einzelnen Unterlagen von seinen einzelnen Abteilungen vorbereiten liess.

F: Dieser wurde den Verwaltungsausschussmitgliedern zugesandt?

A: Er wurde, wenn eine personliche Zusammenkunft stattfand, verteilt bei der Sitzung, und sonst zugesandt.

F: Wurde dazu noch ein muendlicher Kommentar gegeben?

A: Ich hatte ~~angefuehrt~~, dass ein muendlicher Referat ueber den einen oder anderen interessanten Gegenstand den Geschäftsbericht ergaenzte, das ist aber nur zwei Mal geschehen in meiner Zeit, Anfragen aus dem Kreis der Verwaltungsausschussmitglieder haben dazu wenig Anlass.

F: Aus den Geschäftsberichten ist ja die Steigerung des Zyklon-Umsatzes ersichtlich. Dadurch haben Verwaltungsausschussmitglieder das auch erfahren. Haben sie sonst noch etwas erfahren ueber Zyklon-Lieferungen an die Waffen-SS, an Gerstein oder sonst?

A: Nein, ausser diesen Berichten ist ihnen niemals etwas zugegangen.

F: Hat, solange Sie Geschäftsfuehrer der Degesch waren, ein Mitglied des Verwaltungsausschusses einmal eine Auskunft ueber eine Einzelheit verlangt?

A: Es war nur eine bekannte Eigenart von Dr. Goldschmidt, der bezueglich seiner Dega- und Catox-Verfahren Detailfragen stellte. Wir



waren aber bestrebt, diese Unterhaltungen immer kurz u halten.

F: Wurde die Zustimmung des Verwaltungsausschusses zu wichtigen Geschäften eingeholt ?

A: Des Verwaltungsausschusses erinnere ich mich nicht, aber wohl der Gesellschafter.

F: Aber nur bei wichtigen Geschäften ?

A: Nur bei wichtigen Geschäften, z.B. Hauskauf.

F: Man gibt es ein Protokoll, in dem Sie selbst aufgetreten sind, bei dem es sich handelte um eine Auseinandersetzungserklärung mit Dr. Tesch. In diesem haben Sie erklärt, dass zu der von Dr. Tesch vorgeschlagenen Begabung der Verwaltungsausschuss seine Zustimmung verweigert habe. Wie erklärt sich diese Festlegung in dem Protokoll ?

A: Dr. Tesch war ein sehr schwieriger Verhandlungspartner, und wir hatten uns für eine Verstärkung der Unterhaltungen dieses Bluff vorher zurechtgelegt. Tatsächlich hat der Verwaltungsausschuss vorher dazu nie Stellung genommen.

DR. BEHNDE: Herr Präsident, ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen.

VORSITZENDER: Ich bitte die anderen Herren der Verteidigung, durch Heben der Hand anzuzeigen, ob irgendjemand von ihnen an diesen Zeugen noch Fragen stellen will.

(Keine Handlung)

Anscheinend nicht. Dann werden wir das Kreuzverhör auf 13.30 Uhr verschoben.

Der Gerichtshof schaltet jetzt die Mittagspause ein.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 3. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Verhandlung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde kann den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN DR. GERHARD PETERS  
DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Peters, haben Sie am 11. Dezember 1945 dem Oberstleutnant der britischen Armee, Ashton Hill, eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben?

A: Ja.

F: Haben Sie damals unter Eid ausgesagt, dass bis zur Veröffentlichung seitens der Alliierten Sie selbst niemals von Einzelheiten über die Vergasung von Konzentrationslager-Insassen wussten?

A: Ja, diese Aussage bezog sich auf die Vernichtungsaktion, denn nur die stand bei diesem Prozess in Frage.

F: Herr Peters, entsinnen Sie sich, dass Sie damals unter Eid aussagten, dass Sie niemals Gelegenheit hatten, über die Vergasung von Häftlingen zu berichten und dass Sie niemals irgendwelche Gerüchte oder Erklärungen darüber hörten?

A: Ja, das entspricht mit der gleichen Einschränkung, die ich oben machte, auch noch heute meiner Aussage.

F: Haben Sie diese Einschränkung in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung gemacht, die Sie den Briten abgaben?

A: Es war in der ganzen Befragung der Briten deutlich nur von Auschwitz und den Massenvernichtungen die Rede, von denen ich keine Kenntnis hatte.

F: Sie entsinnen sich wohl, dass Sie in dieser Eidesstattlichen Erklärung, die Sie im Jahre 1945 abgaben, einen Zwischenfall



besprochen, als nämlich die SS des Konzentrationslagers Auschwitz die Degesch aufsuchte und fragte, ob sie Zyklon B direkt an Auschwitz liefern könnte angesichts der Tatsache, dass ein Transport von einer Viertelmillion ungarischer Juden erwartet wurde? Entsinnen Sie sich, dies gesagt zu haben?

A: Ja, sehr wohl, denn diesen Fall habe ich Herrn von Halle, glaube ich, in den neuen Vernehmungen wieder vorgetragen als Beweis dafür, dass ich in dieser Richtung nicht den geringsten Verdacht hatte.

F: Ich spreche über das Verhör. Darf ich dazu sagen, dass, wenn Sie meine Frage beantworten könnten, dies von grossem Nutzen sein würde.

VORSITZENDER: Er beantwortete Ihre Frage mit ja, und dann sagte er etwas überflüssiges, das wir unbeachtet lassen werden!

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Haben Sie damals ausserdem gesagt, dass Sie dieses Ansuchen zurückwiesen, da Bestellungen auf Zyklon B immer durch die Zentralbeschaffungsstelle gingen und nicht direkt an ein Konzentrationslager?

A: Ja.

F: Und als Sie diese Aussage machten, wussten Sie damals, dass sie vollkommen unrichtig war?

A: Nein.

F: Vergassen Sie, dass Sie selbst durch die Degesch und durch Ihre eigene persönliche Vermittlung grosse Mengen direkt an das Konzentrationslager Auschwitz schicken liessen, ohne dass diese über die Zentralbeschaffungsstelle gingen?

A: Ich glaube, Sie oder Herr von Halle, der mich vernommen hat, wird sich erinnern können, dass ich auch bei der Vernehmung durch Ihre Anklagebehörde zunächst die Frage, ob dieses Material ohne Reizstoff von Gerstein nach Auschwitz gegangen sei, verneint habe und zwar in bester Überzeugung, denn mir ist von dieser Abzweigung nach Auschwitz nichts bewusst gewesen und es ist mir dies erst aus den Akten nach dem Kriege vorgelegt und bewiesen worden. Ich habe absolut überzeugt gesagt, dass nach Auschwitz



keine solchen Sendungen gegangen sind.

F: Sagten Sie nicht hier im Gerichtssaal, dass Lieferungen 1944 tatsächlich nach Auschwitz, direkt nach Auschwitz gingen?

A: Das ist meine jetzige Kenntnis.

F: Wann stellten Sie das zuerst fest?

A: Als mit Herr von Halle ein Dokument vorlegte, ein Avis oder einen Frachtbrief, mit dem Bestimmungsort Auschwitz.

F: Und das war das erstmal, dass Sie diesen Frachtbrief sahen?

A: Es ist mir gesagt worden, dass ich ihn unterschrieben hatte. Dessen erinnere ich mich eben nicht; jedenfalls habe ich ihn nicht mit Bewusstsein während des Krieges gesehen.

F: Waren Sie damals nicht sehr in Sorge, dass Sie Zyklon B an Gerstein in der Kenntnis schickten, dass Sie dadurch alle üblichen Vorschriften darüber, wohin dieses Zyklon B ging, außer Acht liessen, so dass, als die Aufträge von Dessau durchkamen, die zeigten, dass es tatsächlich nach Auschwitz ging, Sie das überhaupt nicht beeindruckte?

A: Ich hatte die feste Vorstellung über den Verwendungszweck, wie ihn mir Herr von Gerstein genannt hatte und habe nach dieser ersten Unterhaltung mit Gerstein die weitere Abwicklung dem Büro überlassen, sodass ich, wie ich schon sagte, nicht einmal den letzten Brief Gersteins von Mitte 1944 in Erinnerung hatte, der mir auch jetzt erst wieder gezeigt wurde.

F: Darf ich jetzt als Beweismaterial das Dokument NI-12111 anbieten als Anklagebeweisstück - -

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wir haben dieses Affidavit nicht gesehen, aber welchen Zweck verfolgen Sie damit?

MR. MINSKOFF: Dies ist ein Affidavit - -

VORSITZENDER: Ich möchte vorausschicken, dass es keinen Zweck hat das Protokoll mit dem Beweis zu belasten, dass dieser Zeuge Erklärungen abgegeben hat und zugegeben hat, sie gemacht zu haben. Wenn dies also seine Aussage hier nur bestätigt, dass er keine Erklärungen dieser Art abgegeben hat, dann würden Sie damit nichts erreichen. Wenn er es ableugnet, könnte es erheblich sein. Ich erinnere Sie nur daran, damit wir das Protokoll nicht

mit ubersaechlichen Angelegenheiten belasten. Wenn ein Zeuge bei einer anzweifelnden Frage angibt, dass er eine Aussage abgegeben hat, dann hat es keinen Zweck, zu beweisen, dass er sie abgegeben hat. Ich moechte Sie nur daran erinnern.

MR. MINSKOFF: Dieses Affidavit betrifft nicht sein voriges Verhoer durch die Briten, sondern es enthaelt positive Tatsachen, ueber die er heute aussagte, und betrifft diesen ganzen Komplex. Es ist sein eigenes Affidavit, und ich biete es jetzt als Beweis an.

VORSITZENDER: Welcher ist der Zweck des Affidavits? Was stellt es fest, das hier nicht zugegeben wird?

MR. MINSKOFF: Es zweifelt eine ganze Reihe von Dingen an, die er bei seiner Aussage dargelegt hat. Ich werde die Zeit des Gerichts nicht in Anspruch nehmen, um auf Einzelheiten einzugehen.

VORSITZENDER: Sie koennen die Glaubwuerdigkeit des Zeugen nicht anzweifeln, ohne eine Grundlage hierfuer zu schaffen, Herr Anklagevertreter. Wenn Sie eine widersprechende Aussage haben, so sollten Sie besser die Grundlage schaffen; andernfalls hat es keinen Zweck.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Was beweist das Affidavit? Widerlegt es die Aussage des Zeugen oder versuchen Sie, seine Glaubwuerdigkeit in Zweifel zu stellen? Koennten Sie uns nur den Zweck darlegen, damit wir entscheiden koennen, ob wir es fuer erheblich halten oder nicht?

MR. MINSKOFF: Das Affidavit enthaelt die Beschreibung dieses Zeugen ueber die Funktion der Degesch, seinen Anteil an der Degesch, seine Kenntnis, die er von den Vorgesungen hatte, und es ergaenzt in vielen Teilen, in vielen Teilen weicht es ab. Statt auf jeden Teil als Anfechtung einzugehen, wuerde es eine Menge Zeit sparen, wenn es als Beweismaterial vorgelegt wuerde.

VORSITZENDER: Gut, fahren Sie fort und bieten Sie es an. Welche ist die Dokumentennummer bitte?

MR. MINSKOFF: NI-12111.

VORSITZENDER: Und die Exhibit-Nr. ?



MR. MINSKOFF: 2087. Ich möchte es mit NI-15067 als 2088 anbieten. Das Letztere stellt einige Verbesserungen und Zusätze dar, die er zu seinem eigenen Affidavit gemacht hat.

VORSITZENDER: Gut.

ZEUGE: Darf ich eine Zwischenbemerkung machen?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, warten Sie bitte, bis das Verhör vorbei ist, und wenn Sie dann noch etwas dazu zu sagen haben, werden wir Ihnen Gelegenheit dazu geben.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Peters, - - -

VORSITZENDER: Meine Herren, im Gerichtssaal ist es zu laut. Das ist sehr störend. Wenn Sie etwas ruhiger sein können, solange das Verhör vor sich geht, fahren Sie fort, Herr Ankläger.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Peters, als grosse Aufträge fuer Zyklon B von der SS oder von den Konzentrationslagern gemacht wurden, haben Sie da immer diese Aufträge automatisch ausgeführt oder haben Sie sich nach dem Zweck oder der Verwendung erkundigt?

A: Die Aufträge gingen automatisch ab, denn der Zweck stand fuer uns immer ausser Zweifel.

F: Herr Peters, ich zeige Ihnen das Dokument NI-15061, das als Anklagebeweismittel 2089 angeboten wird. Ich mache Sie auf den ersten Absatz aufmerksam, wo Degesch an die IG-Farben schreibt, dass die SS eine gewisse grosse Menge von Agenten bestellt hat und dass Degesch darauf eine Erklärung fuer den Zweck dieser Anforderung verlangte. Erfrischt das nicht Ihr Gedächtnis darüber, ob Sie die Aufträge an die SS automatisch ausführten, oder ob Sie manchmal ueber ihre Verwendung Nachfrage anstellten?

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, bevor Sie antworten, haben Sie das Recht, sich das Exhibit anzusehen. Sie sind berechtigt, es zu lesen oder soviel davon, wie notwendig ist, und dann können Sie die Frage des Anklagevertreters beantworten.



A: Meine Antwort ist mir schon klar. Es handelt sich um eine völlig andere Situation, die in keiner Weise meiner vorherigen Aussage widerspricht. Hier wird eine ungewöhnlich hohe Menge eines neuen Präparates, das vorher noch nicht für einige hundert Kilogramm für solche Zwecke angewendet worden war, ohne technische Voraussetzung verlangt, denn das Areginal wurde uns seitens des Lieferwerkes seinerzeit für Raumentwässerungszwecke wegen seiner hohen Feuergefährlichkeit mit der ausdrücklichen Auflage gegeben, es nur unter ganz einwandfreien Anwendungsbedingungen gebrauchen zu lassen. Es muss auf den ersten Augenblick auffallen, dass 400 Stahlflaschen Areginal, ohne dass irgendwo Personal dafür ausgebildet worden war oder technische Anwendungsbedingungen gegeben waren, ein "Nonsense" war, das nur in der Bürokratie einer Wehrmacht möglich ist; deswegen unsere Rückfrage. Beim Zyklon handelt es sich um ein wohl eingelaufenes, seit Jahren technisch und durch Ausbildung von Fachpersonal unterbautes Verfahren.

MR. MINSKOFF: Herr Peters, ich zeige Ihnen jetzt NI - -

DR. BERNDT: Herr Präsident, in dem Dokument NI-15061 steht drin: "Ein beifolgender Durchschlag". Das ist der Brief, in dem um Aufklärung gebeten wird. Darf ich vielleicht bitten, dass die Prosecution uns diesen Durchschlag auch vorlegt?

VORSITZENDER: Herr Ankläger, das ist Ihr Exhibit 2089.

MR. MINSKOFF: Ich bin nicht sicher, worüber er spricht, aber wenn es ein anderes Exhibit ist, das wir haben, so werde ich es ihm gerne zeigen.

VORSITZENDER: Vielleicht kann einer Ihrer Assistenten es ihm geben. Fahren Sie mit Ihrem Verhör fort. Fahren Sie fort, Mr. Minskoff, und lassen Sie Mr. Sprecher und Dr. Berndt die Angelegenheit in Ordnung bringen.

F: Herr Peters, ich zeige Ihnen jetzt NI-7277, das ich als Exhibit 2090 anbringe. Es ist dies ein Brief von der Degesch an den Reichsarzt SS. Darf ich fragen, ob das Ihr Gedächtnis auffrischt dahingehend, ob Ihre Firma nicht nur überprüfte, ob die SS zu grosse Mengen von Zyklon B im Konzentrationslager Theresienstadt verbrauchte, sondern auch die Möglichkeit

prüfte, die SS zu bitten, auf Areginal ueberzugehen?

A: Dieser Brief hat einen gaenzlich anderen Hintergrund. Ich muss das etwas ausfuehrlicher schildern.

F: Darf ich Sie einen Augenblick unterbrechen. Die Frage, die ich Ihnen vorlege, ist die: Frischt dieser Brief Ihr Gedaechnis dahingehend auf, ob Ihre Firma ueberpruefte, ob die SS zu grosse Mengen von Zyklon B im Konzentrationslager Theresienstadt verbrauchte und sogar von ihr verlangte, auf Areginal ueberzugehen? Das ist die Frage.

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, die Praxis ist die, dass Sie diese Frage mit "Ja" oder "Nein" beantworten, falls Sie das koennen. Wenn die Antwort mit "Ja" oder "Nein" Sie in eine Lage versetzen wuerde ----

A: Nein, diesmal handelt es sich naemlich um einen taktischen Brief. Der Brief hatte den Zweck, dass einer unserer Herren nach Theresienstadt hineinwollte, um einen fruheren Betriebsleiter der Kaliwerke Kollin, unserer Blausaurestation, einen Juden namens Grossmann, zu sehen und zu erreichen, dass er vielleicht eine Sonderstellung als Entwesungsleiter bekam. Wir haben hier einen Vorwand gesucht, um nach Theresienstadt hineinzukommen.

F: Herr Peters, Sie sagten in Ihrem direkten Verhoer, dass Sie in Ihrer Unterhaltung mit Dr. Gerstein versuchten, eine Methode ausfindig zu machen, um die Toetung der Opfer, die entweder Verbrecher oder Geisteskrank oder unheilbare Kranke waren, auf eine weniger schmerzvolle oder quaelende Weise durchzufuehren, und deshalb schlugen Sie vor, den Warnungsstoff zu entfernen. Haben Sie nun, Herr Doktor, in diesem Zusammenhang vorgeschlagen, groessere Mengen von Zyklon B zu verwenden, sodass sie, sagen wir, innerhalb einer Minute starben, anstatt innerhalb vier oder fuenf Minuten?

A: Davon kann gar keine Rede sein.

F: Ich habe Ihre Antwort nicht verstanden. Wovon kann keine Rede sein?

VORSITZENDER: Er hat Ihre Frage mit "Nein" beantwortet.

A: Ich habe weder den Vorschlag gemacht, den Reizstoff wegzulassen,



noch habe ich irgendwelche Dosierungsvorschläge oder technische Vorschläge in der Richtung gemacht. Ich habe mich rein passiv verhalten.

F: Herr Peters, Sie sagten, dass nur kleine Mengen monatlich an Gerstein zum Verbrauch geschickt wurden, sodass sie immer frisch blieben, ist das richtig?

A: Es sind nur kleine Mengen von Gerstein benötigt worden, fuer diesen Zweck.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass Gerstein Ihnen schrieb, dass er die Mengen, die Sie ihm schickten, zurueckhielt und nichts davon verbraucht hatte, und dass er sie aufbewahrte fuer einen ploetzlichen Verbrauch des ganzen Vorrates? Ist es nicht so?

A: Dass er davon nichts verbraucht hat?



F: Ja. Sagte er im gleichen Brief, in dem er Sie fragte, ob es sich halten wuerde, ohne zu verderben, dass die ganze Menge vielleicht ploetzlich gebraucht werden koennte ?

A: Das steht in dem Brief drin, an den ich mich nicht mehr erinnere und den ich jetzt wieder in den Akten gesehen habe.

F: Ja, dieser Brief war an Sie adressiert, ist das richtig ?

A: Ja, er ist aber eigenartigerweise von mir nicht beantwortet worden.

F: Aber Sie haben Herrn Kaufmann beauftragt, den Brief zu beantworten, ist das richtig ? Sie haben einen Ihrer Untergebenen angewiesen, den Brief zu beantworten ?

A: Ja, wir beide erinnern uns nicht, in welchem Zusammenhang diese Beauftragung entstanden ist und ich kann mir nur vorstellen, dass ich ihn in dieser Zeit, in der ich taglich 50 bis 80 Briefe geschrieben und bekommen habe, jedenfalls nicht genuegend beachtet habe.

F: Noch eine letzte Frage. Herr Peters, Sie erwachten in Ihrem direkten Verhoer, dass in Auschwitz etwa 19 Gaskammern eingerichtet waren und dass an anderen Orten im wesentlichen die gleiche Anzahl vorhanden war, 12 in Buchenwald, vielmehr in Oesterreich, ist das richtig ?

A: Andere Orte nicht. Ich kann zwei Beispiele geben. Andere KZ's hatten weniger. Zum Beispiel Oranienburg nur 4 und Dachau, ich glaube 8 bis 10, Mauthausen 8.

F: Nun, was Sie eben erwachten, ergibt doch zusammen soviel, wie Auschwitz hatte, ist das richtig ? Die wenigen Lager, die Sie eben erwachten, ergaben schliesslich zusammen 19 Gaskammern.

A: Ja.

F: Nun, wie erklaren Sie die Tatsache, Herr Peters, dass Auschwitz allein mehr als 90% von all dem Zyklon B erhielt, das an Konzentrationslager versandt wurde ?

A: Auschuit war seiner Position nach das Einfallstor von den Südost- und Ostländern und daher am meisten fleckfiebergefährdet, sodass wir dort am meisten mit einer Flockfieberseuche rechnen mussten.

MR. MINSKOFF: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch etwas von Seiten der Anklagebehörde ?  
Haben Sie irgendetwas, Herr Dr. Berndt ?

(Direktes Wiederverhör des Zeugen Dr. Peters durch Dr. Berndt.)

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. Peters, das Affidavit, das Sie 1945 in England abgegeben haben, ist mir unbekannt.

A: Darauf bezog sich vorhin mein Wunsch, eine Zwischenbemerkung zu machen. Ich habe bei den Vernehmungen durch die Anklagebehörde zweimal den Wunsch geäußert, dieses Affidavit von damals wieder zu sehen, weil man mir vorhielt, dass es Unwahrheiten enthalte und ich gern bereit war, es nochmals unter meiner heutigen Sachkenntnis, die sich erweitert hat durch verschiedenes Aktenstudium, zu korrigieren. Das ist mir versagt worden.

F: Darf ich vielleicht diesen Wunsch aufnehmen und hiermit neuerdings bitten, dass dieses Affidavit in den Prozess eingeführt wird. Die Prosecution hat es. Sie hat dem Zeugen den Inhalt vorgelesen. Ich glaube, die Prosecution müsste es in diesem Prozess auch einführen.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde allein ist dafür verantwortlich, was als Beweismaterial eingeführt wird. Sie haben kein Recht, noch haben wir es, der Anklagebehörde zu befehlen, irgendetwas als Beweismaterial anzubieten. Wenn die Anklagebehörde das Affidavit gemäss der Verfahrensweise verfügbar hat, die wir bisher bekanntgegeben haben, so sollte sie Ihnen eine Abschrift uebergeben und dann können Sie darüber entscheiden, was Sie damit tun wollen. Darf ich Mr. Spracher fragen: Haben Sie dieses



Affidavit ?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Dr. Berndt kann einen Durchschlag davon haben. Ich danke, Hohes Gericht, wir sind mit der Tatsache vertraut, dass, da wir uns dieser Art von Zugeständnis zum Kreuzverhör für unsere Zwecke bedienen konnten, das unserer Meinung nach, der Zweck dieser Kriegsverbrecherprozesse ist, wie im Falle dieses betreffenden Verhörs, wir keinen Einwand erhoben, dass Dr. Berndt es erhält. 10 Minuten vorher hätten wir Einwand erhoben, aber nicht jetzt.

VORSITZENDER: Gut, dann brauchen wir über diese Sache nicht entscheiden. Herr Dr. Berndt, Sie sind zu dem Affidavit berechtigt. Der Herr Ankläger wird es Ihnen übergeben und Sie können bestimmen, ob Sie es verwenden wollen oder nicht. Fahren Sie mit Ihrem Verhör fort.

DURCH DR. BERNDT:

F: Es ist vorhin erwähnt worden, Sie hätten etwas gehört von 250 000 ungarischen Juden, die nach Auschwitz kamen. Was wussten Sie davon ?

A: Es war für mich selbstverständlich und ich habe auch heute noch die Anschauung, dass es auch für den SS-Scharführer - das ist ein verhältnismässig geringer Rang - der mir die Nachricht brachte, nicht anders aussah, als dass der Antransport von  $\frac{1}{2}$  Million Juden aus Ungarn eine solche Überfüllung des Lagers und Erhöhung der Fleckfiebergefahr mit sich brachte, dass das ein dringender Grund für grossen Zyklonverbrauch war. Wir hatten aber damals mit dem Hauptsanitätspark nochmals ganz frisch vereinbart, dass wir nicht die geringste Ausnahme mehr durch Direktlieferungen machen konnten.

F: Hatten Sie damals den Verdacht, dass diese 250 000 Menschen in Auschwitz vergast werden sollten ?

A: Das ist ein Verdacht, der meiner moralischen Anschauung dermassen entfernt liegt, die Vorstellung von  $\frac{1}{2}$  Million



Juden, die vernichtet werden sollten, das war ueberhaupt undenkbar, damals. Heute weiss man das leider anders.

F: Sie haben bei dem einen Brief vorhin erklart, Sie haetten ihn geschrieben, um mit einem fruheren juedischen Mitarbeiter namens Grossmann, der in Theresienstadt war, in Beruehrung zu kommen.

A: Ja.

F: Koennen Sie das beweisen, sodass es nicht aussieht, als ob Sie sich jetzt einer Ausrede bedienen wollten?

A: Die Herren, mit denen wir darueber sprachen, der eine Herr steht noch zur Verfuegung, das war der Leiter der Kaliwerke Kollin, der auch ein Interesse daran hatte, den Herrn Grossmann zu erreichen.

F: Welche Beziehungen hatten Sie persoenlich zur SS?

A: Gar keine. Ich kann hoechstens feststellen, dass nach einer voruebergehenden freundlichen Beziehung zu Krugowsky den ich nur einmal im Jahr oder alle  $\frac{1}{2}$  Jahre sah, sich diese Beziehungen sehr stark verschlechterten seit Gerstein und dass unter dem Nachfolger von Gerstein, einem Sturmbannfuhrer Pflaum, sie so schlecht wurden, dass ich mit KZ-Haft bedroht wurde und dass ich zum Schluss mich persoenlich an den Reichsgesundheitsfuhrer Conti wenden musste, um mein persoenliches Leben zu sichern. Dafuer stehen auch Zeugen zur Verfuegung.

DR. BERNDT: Herr Praesident, es sind dem Zeugen und auch mir dermassen viele neue Beweismittel vorgelegt worden, dass es praktisch ein Ding der Unmoeglichkeit ist, dass der Zeuge, ohne dass er diese Unterlagen gelesen hat, sich ein Bild machen kann, was ich den Zeugen nun fragen soll. Ich darf daher den Vorschlag machen, dass ich das Verhoer abbroche und dieses zu einem spaeteren Zeitpunkt, vielleicht am Montag morgen, wenn ich diese Dokumente gelesen habe, zu Ende fuehre. Es sind weit ueber 25 Seiten, soweit ich uebersetzen kann.

MR. SPRECHER: Um es im Protokoll ganz klar zu erwahnen, stelle ich fest, dass zwei Briefe eingefuehrt worden sind, wovon jeder eine Seite lang ist und der Zeuge hat sie anerkannt, ohne sie zu sehen, indem er sagte, er brauche sie nicht einmal zu lesen. Er wusste sofort, wovon sie handelten. Die anderen zwei eingefuehrten Dokumente sind vorhergehende Erklarungen unter Eid, von denen der Zeuge Kopien erhielt.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt ?

DR. BERNDT: Wenn ich noch sagen darf, Herr Praesident, das sind keine Erklarungen, die ich vorher gekannt habe. In der einen wird behauptet, dass ich und mein Mandant, Dr. Mann, in wichtigen Fragen direkt unterrichtet worden seien durch Kopien oder Briefe. Dazu muss ich meine Ansicht aussorn. Das kann ich aber nicht, wenn ich nicht den gesamten Inhalt dieser Affidavits kenne.

VORSITZENDER: Wenn Sie sich innerhalb des Rahmens der Ihnen zugestandenen Zeit halten und darauf vorbereitet sind, am Montag morgen Ihr Direktes Wiederverhoer des Zeugen zu beenden, dann wollen wir jetzt ueber die Angelegenheit hinweggehen.

Darf ich in diesem Zusammenhang sagen, bevor Sie Ihre Fragen in Bezug auf diese Dokumente formulieren, dass ich Ihnen raten wuerde, Ihr Gedacchtnis ueber den Zweck aufzufrischen, fuer welchen sie angeboten wurden und ueber den Rahmen des Anklageverhoers in Verbindung mit diesen Dokumenten. Nur deshalb, weil das Dokument lang ist, ist das notwendiger weise noch kein Grund zu einem sehr langen Verhoer. Wenn zum Beispiel der Zeuge zugibt, dass er einen Brief erlangt oder erhielt, und der Brief wird in Erhaertung dessen angeboten, dann ist darueber nicht mehr viel zu reden. Wir koennen uns auf Ihre Urteilskraft verlassen, dass Sie den Zweck des Verhoers nicht missbrauchen. Die Angelegenheit kann am Montag morgen weiter verfolgt werden.



DR. BERNDT: Danke sehr.

VORSITZENDER: Nun, was beliebt weiterhin noch ?

DR. BERNDT: Ich frage diesen Zeugen dann nichts mehr, bitte, dass er bis Montag zurückgestellt wird und darf noch bitten, dass jetzt der Zeuge Dr. Rauscher hereingeführt wird.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte.

DR. HEINTZELER: Herr Präsident, ich stelle fest, dass das Affidavit von Dr. Peters, NI-12111, am 27. Oktober 1947 aufgenommen wurde. Für die Frage, in welchem Umfang hierzu am Montag eventuell der Zeuge Peters vernommen werden muss, scheint es mir wichtig zu sein, zu wissen, ob nur die Stellen des Affidavits in evidence sind, die mit der mündlichen Vernehmung des Zeugen in Widerspruch stehen, oder ob das ganze Affidavit in evidence ist. Wenn letzteres der Fall ist, so bin ich der Meinung, dass die Einbringung des Affidavits im jetzigen Zeitpunkt unzulässig ist, weil die Prosecution während ihres case in chief Zeit hatte, dieses Affidavit als Beweismittel anzubieten.

VORSITZENDER: Das ganze Dokument liegt als Beweisstück vor. Es besteht keine Beschränkung in Bezug auf das Anklagebehörde-Angebot, wenn die Sache am Montag morgen behandelt wird, und zwar mit Bezug auf deren Zulässigkeit, dann werden wir Ihnen Gelegenheit geben, zu sagen, was Sie zu sagen haben.

DR. THEOBALD (Verteidiger für Dr. Buergin): Herr Präsident, ich bitte um die Erlaubnis, wenn der Zeuge am Montag noch einmal befragt wird, ihn auch für meinen Mandanten zu dem Dokument 2089 fragen zu dürfen.

VORSITZENDER: Sie werden diese Gelegenheit bekommen.

DR. THEOBALD: Danke sehr.

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, Sie sind vom Zeugenstand entschuldigt, aber wir erwarten, dass Sie am Montag morgen nochmals zur Verfügung stehen.



( Der Zeuge verlässt den Zeugenstand )

VORSITZENDER: Was haben sie als nächstes, Herr Dr. Berndt ?

DR. BERNDT: Einen Zeugen, Dr. Rauscher.

VORSITZENDER: Der Marschall möge den Zeugen Dr. Rauscher hereinrufen.

Meine Herren, während der Marschall den Zeugen herbeiholt, möchte ich die Gelegenheit wahrnehmen, eine Ankündigung zu machen, vor allem deshalb, weil eine sehr grosse Anzahl von Verteidigern heute nachmittag anwesend ist. Meine Herren, Sie erinnern sich, dass gemäss der Verfügung, die wir getroffen haben, der nächste Montag der 5. April, der letzte Zeitpunkt war, bis zu dem Sie, wie wir vorher angedeutet haben, Ihre Dokumente zur Vervielfältigung unterbreiten sollten. Jedoch wir wurden nach Belieben eine Ausnahme bezüglich einiger Dokumente gestatten, und zusätzliche Dokumente zulassen, wenn gezeigt wird oder wenn es scheint, dass ein vernünftiger Grund fuer sie besteht, Ihre Bücher zu ergänzen. Ich möchte noch eine andere Sache klar und eindeutig herausstellen. Auf meinem Schreibtisch sind in den vergangenen Tagen einige schriftliche Gesuche gelegt worden, die um das Recht bitten, zusätzliche Dokumente einführen zu dürfen. Der Gerichtshof muss, als eine Angelegenheit der Routine und der Verwaltung, wenn Sie ihnen schriftlichen Antrag hinterlegen, eine schriftliche Verfügung fuer das Archiv treffen. Wir wollen nicht unser Protokoll mit Ersuchen zur Vervielfältigung zusätzlicher Dokumente belasten. Bitte verstehen Sie mich dahin: Falls Sie, Ihrer Meinung nach, berechtigt sind, zusätzliche Dokumente vervielfältigen zu lassen, dann suchen Sie persönlich Herrn Richter Merrell auf, der fuer den Gerichtshof in dieser Hinsicht handeln wird. Zeigen Sie ihm das Dokument und wenn es statthaft ist, wird er Ihnen

3. April-A-HR-8-Pruy  
Militärgerichtshof VI

einen Schein geben. Sie koennen diesen Schein an das Dokument anheften und es zum Verteidiger-Zentrum nehmen; das wird das ganze Problem beilegen und es wird nicht erforderlich sein, dass Sie diese Antraege einbringen. Wir erwarten auch nicht, dass Sie schriftliche Antraege fuer zusatzliche Dokumente hinterlegen, aber wir moechten auch nicht hoeren, welche Dokumente Sie haben und Herr Richter Merrel wird sich in dieser Hinsicht mit Ihnen befassen.



MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, bei kuerzlicher Durchsicht einiger Dokumentenbuecher im Zusammenhang mit der Frage des Kreuzverhoers und beim Versuch, einen Zeitplan fuer das Problem zu entwickeln, kam ich auf ein Beispiel.

IM Bueteffisch-Fall- glaube ich - sind allein 118 Affianten, ganz abgesehen von der Tatsache, dass eine Anzahl Affianten zwei- oder drei und manchmal eine ganze Anzahl von Affidavits abgegeben haben.

Ich frage nun, Hohes Gericht, ob Sie ueber diese Frist hinaus in diesem Fall einen Unterschied machen wollen, zwischen Dokumenten, die dieselbe Zeit betreffen und Dokumenten die von den Verteidigern augenblicklich in Form einer Vernehmung beigebracht werden?

Ich denke, es ist - - -

VO/SITZENDER: Ja, daran haben wir auch gedacht, weil offensichtlich, falls eine groessere Anzahl von ausgelassenen Dokumenten in Form von Affidavits beigebracht wird, und zwar in den spaeteren Tagen des Prozessverfahrens, es ein Problem darstellt, wenn die Anklagebehoerde die Aussteller dieser Affidavits ins Kreuzverhoer nehmen will. Sie koennen es vermeiden, dass Sie in dieser Hinsicht zu viele Schwierigkeiten haben, wenn Sie voraus bestimmen koennen, welche Affidavits Sie noch vorlegen wollen, wenn Sie sie sobald wie moeglich vorlegen, und die zusaetzlichen Dokumente, die Sie zum Beweis anbieten, soweit wie tunlich, einschmecken. Wir denken daran, dass es notwendig sein mag, um den Prozessfall in diesen Tagen gemass dem Zeitplan zu beschliessen, eine moegliche Zeitgrenze festzusetzen, bis zu der die Affidavits beigebracht werden muessen. Wir sind kaum bereit, sie jetzt festzusetzen, aber Sie koennen das als Ankuendigung eines Problems ansehen, mit dem wir uns vielleicht befassen muessen, und Ihre Affidavits prompt beibringen, falls Sie sehen, dass zusaetzliche Affidavits vorliegen, damit zeitlich Gelegenheit zum Kreuzverhoer der Aussteller dieser Affidavits gewahrt wird.

( Zeuge Sr. Herbert Reuscher betritt den Zeugenstand . )

VO/SITZENDER: Herr Zeuge, erheben Sie Ihre rechte hand, und sagen Sie " Ich " und Ihren Namen fuer das Protokoll.



Zeuge, Ich, Dr. Herbert Reuscher

VORSITZENDER: Nun sprechen Sie den Eid nach:

---" schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde".

Der Zeuge spricht den Eid nach.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

Direktes Verhoern des Zeugen Dr. Rauscher

DURCH DR. BERNDT: (Verteidiger des Angeklagten Mann)

F: Herr Dr. Rauscher, wollen Sie uns doch angeben, wie alt Sie sind?

A: Ich bin am 31. Oktober 1909 geboren.

F: Und wo ist Ihr jetziger Wohnort?

A: In Frankfurt am Main - ich bin oesterreichischer Staatsbuerger.

F: Seit wann arbeiten Sie auf dem Gebiet der Schaedlingsbekämpfung?

A: Seit dem Jahre 1934.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, erlauben Sie mir, Sie dahin zu beraten, dass wir die Uebersetzung Ihrer Aussage in Englisch erhalten; wenn Sie zu schnell antworten, dann erhalten wir ein Gemisch von Englisch und Deutsch, und wir koennen dann das Englische schwer verstehen. Zur rechten, in dem Glasverschlag, sitzt ein junger Mann, der die Zeugenaussagen uebersetzt. Wenn Sie ihn gelegentlich beobachten, und ihm Gelegenheit geben, die Frage zu uebersetzen, die Dr. Berndt Ihnen stellt, bevor Sie antworten, dann werden wir besser vorwaerts kommen. Eine weitere Angelegenheit, wenn Sie zu schnell sprechen, dann wird das gelbe Licht aufleuchten, und wenn das rote Licht aufleuchtet, dann heisst das, dass Sie ueberhaupt aufhoeren sollen, bis man sagt, Sie koennen fortfahren.

A: Ich war seit 1935, nach einer entsprechenden Ausbildung, bei Degesch und Heli als Auslandsvertreter der Heli in Bulgarien taetig. Ich habe ausserdem fuer die Heli in den Laendern Jugoslawien, Rumänien, Griechenland, und Tuerkei als Techniker gearbeitet. Seit Sommer 1945

bin ich Geschäftsführer der Heli. Vor dieser Zeit, seit dem Herbst 1944 bis zum März 1945, war ich dem Produktionsausschuss fuer Schaedlingsbekaempfung und Pflanzenschutz/in Friedberg zur Dienstleistung zugewiesen. Ich war dort der naechste Mitarbeiter Dr. Peters.

F: Was hatte dieser Produktionsausschuss fuer eine Aufgabe?

A: Im Laufe des Krieges trat eine sehr grosse Knappheit in allen hochwirksamen Schaedlingsbekaempfungsmitteln ein. Es wurde daher noetig, die Produktion, die Rohstoffverteilung und den Verkauf zu lenken. Das war die Aufgabe des Produktionsausschusses.

F: Konnte denn ueberhaupt die Degesch die Produkte, die sie vertrieb, also insbesondere auch das Zyklon so leiten, wie sie die Degesch wollte?

A: Nein, das konnte sie nicht mehr. Sie hatte die Anweisungen des Produktionsausschusses zu befolgen ebenso wie jede andere Herstellerfirma von Schaedlingsbekaempfungsmitteln.

F: Haetten die Gesellschafter der Degesch, oder die Mitglieder des Verwaltungsausschusses der Degesch die Befugnisse gehabt, nun die Verteilung der Produkte irgendwie zu leiten, oder nachirgendeiner Richtung dahin einzugreifen?

A: Nein.

F: Eben, weil ....?

A: Eben weil der Produktionsausschuss die hoechste Stelle war, die fuer die endgueltige Verteilung ebenso wie fuer die Erzeugung massgebend war.

F: Sie sagten vorhin, dass Sie seit Herbst 1944 mit Dr. Peters zusammenarbeiteten?

A: Ja.

F: Welchen Ruf hatte Dr. Peters?

A: Dr. Peters galt als der erste Fachmann in Deutschland auf dem Gebiet der Schaedlingsbekaempfung, und zwar weit ueber die Degesch-Produktion hinausgehend; er hatte umfassende Kenntnisse auf allen Gebieten der Schaedlingsbekaempfung, und war ein Wissenschaftler, der die fachlichen Interessen weit ueber die kaufmaennischen Ziele setzte.



F: Hielten Sie Dr. Peters fuer eine Persoenlichkeit, auf die man sich verlassen konnte sowohl in geschaeftlicher als auch in menschlicher Hinsicht?

A: Das muss ich unbedingt bejahen. Er war von einer peinlichen Gewissenhaftigkeit.

F: Herr Doktor, haben Sie vor 1945 jemals etwas ueber Vergasungen von Menschen gehoert?

A: Nein. Ich muss dazu sagen, dass ich alljaehrlich mehrere Male fuer mehrere Wochen innerhalb der Dagesch und der Heli mich aufgehalten habe, und dass ich bis zum Jahre 1943 regelmæssig auch im neutralen Ausland, vor allem in der Tuerkei war. Ich habe auch dort weder von meinen Freunden, noch von Zeitungen- ich habe regelmæssig englisch-amerikanische Zeitungen gelesen, war auf eine tuerkische Zeitung abonniert, ich habe regelmæssig die Feindsender abgehoeert, und habe niemals irgend eine Nachricht ueber Vergasungen von Juden gehoert.

F: Sie waren doch in Bulgarien?

A: Ja.

F: Gab es in Bulgarien noch sehr viele Juden?

A: Ja.

F: Hatten Sie Beziehungen zu diesen?

A: Ich war mit einigen juedischen Familien bis zu Ihrem Weggang aus Bulgarien eng befreundet im Sinne eines taeglichen Verkehrs. Ich hatte ferner etwa 100 juedische Kunden. Von allen diesen Menschen habe ich die Befuerchtung gehoert, dass sie in Arbeitslager verbracht werden wuerden, deportiert werden wuerden. Ich selbst hatte z.B. zwei juedische Sekretaeerinnen, um deren Sicherstellung ich mich energisch bemuehen musste. Ich habe aber von niemanden von ihnen gehoert, dass sie irgendwelche Befuerchtungen ueber Vernichtungsmassnahmen hatten. Sie fuerchteten nur die Verbringung in Arbeitslager. Uebrigens ist von Bulgarien niemand deportiert worden.

F: Sagen Sie, haben Sie Kenntniss gehabt von der Entwicklung des Sklon-Umsatzes, insbesondere in den Jahren nach 1941?



A: Ja/ Ich habe in grossen Zügen auch während dieser Zeit regelmässig Kenntnis von der Entwicklung des Zyklon-Umsatzes gehabt. Ich benötige diese Kenntnisse zur Einführungsarbeit - möchte ich sagen - im Ausland. Es war die wichtigste Reklame die man in diesen Ländern, in denen das Zyklon eingeführt werden sollte und wurde, den Behörden gegenüber anwenden konnte.

F: Ueber den Zyklon-Absatz habe ich mir erlaubt, dem Hohen Gericht zwei Schaubilder vorzulegen, eines Nr. 1 und eines Nr. 2. Da ich nicht genügend Exemplare habe, habe ich gebeten, dass dieselben auch vergrössert an der Tafel angeheftet werden.

Der Zeuge selbst kennt die Schaubilder, und, Doktor, ich darf Sie bitten, dass Sie die Bilder 1 und 2 erklären.

( Herr Doktor, Sie müssen aber sitzen bleiben, denn Sie müssen ja ins Mikrophon sprechen )

A: Das erste Bild zeigt die Entwicklung des Zyklon-Umsatzes in Tonnen, und zwar im In- und Ausland. Die rot aufgezeichnete Kurve bedeutet den Zyklon-Umsatz im Inland, und in den von Deutschland besetzten Gebieten. Die blau aufgezeichnete Kurve darunter, bedeutet die Entwicklung des Zyklon-Umsatzes im Ausland, also in solchen Ländern, die ihre Lieferungen in Devisen bezahlten.

ZEUGE: ( Fortsetzung. Man sieht, dass der Anstieg des Auslandsbedarfs rascher vor sich ging, als der des Inlandsbedarfs.

Die 2. Kurve stellt die prozentuale Steigerung des Umsatzes derjenigen Degesch-Produkte dar, die zur Raumentwesung Verwendung fanden. Man sieht hier die Produkte Zyklon- die rote Kurve; das Produkt T-Gas, das ist ein Äthylen-Oxyd-Gemisch, - das ist die grüne Kurve; das Produkt Ventox - das ist die braune Kurve.

Auch hieraus geht hervor, dass das Zyklon bei weitem nicht den stärksten Verbrauchsanstieg aufwies. Es muss dazu gesagt werden, dass der Verbrauchsanstieg bei den übrigen Produkten dadurch sehr stark gehemmt wurde, dass einerseits die Produktion erst während des Krieges ausgebaut wurde, und andererseits die Produktionsstätten verhältnismässig frühzeitig zerstört wurden.

Ich möchte vielleicht noch im Zusammenhang mit diesen Schaubildern hinzufügen: mir liegen die exakten Zahlen über den Umsatz von Nicht-Deegesch-Produkten, die zur Raumentwässerung dienten, nicht mehr vor. Ich weiss aber, beispielsweise ein Ausweichprodukt, das zur Entlausung diente, namens Illo, im Jahre 1944, eine Produktionsanweisung von 900 Tonnen hatte, während es beispielsweise im Jahre 1939 praktisch überhaupt nicht auf dem Markt war.

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich darf bitten, diesen beiden Schaubildern eine Exhibit Nummer noch zu geben, und zwar das Blatt Zyklon-Umsatz Nr. 1 die Exhibit Nummer 49, und das Blatt 2 die Exhibit Nr. 50.

F: NUN, Herr Doktor, das Zyklon ist ja im Umsatz sehr kräftig gestiegen - - -

A: Ja.

F: Ist Ihnen das nicht irgendwie verdächtig vorgekommen?

A: Keineswegs. Es war ja vollkommen natürlich, dass gerade im Kriege ein Produkt wie Zyklon in ungeheurer Masse mehr gebraucht wurde als im Frieden. Es gibt eine Reihe von Gründen dafür, einmal die kriegsbedingte Ansammlung von Menschen, die Eroberung stark verlauster Gebiete, die sehr starke Menschenbewegung, - es war ja, ich möchte so sagen, eine Völkerwanderung. Man muss hinzufügen, dass in Deutschland zum Unterschied von den U.S.A./ die Blausäure nahezu das einzige hochwirksame Entlausungsmittel war. Das bekannte DDT, mit dem in Amerika die Entlausung so erfolgreich während des ganzen Krieges ausgeführt wurde und heute noch wird, wurde in Deutschland in nennenswertem Umfang erst in 1943 hergestellt und erst 1944 eingeführt. Es war mir durchaus bekannt, dass ausser diesen hochwirksamen Mitteln die sogenannten Behelfsmittel einen ungeheuren Mehrbedarf aufweisen, weil eben die Herstellung von hochwirksamen Mitteln bei weitem nicht ausreichte, um auch nur den dringendsten Bedarf zu decken. Ich möchte darauf hinweisen, dass wir in Bulgarien, wo sich der Zyklon-Umsatz auf ungefähr das Zehnfache steigerte, und zwar ausschliesslich für bulgarische Belange, nicht etwa für Belange der Deutschen Wehrmacht, schon in 1943 mit 6 monatigen Lieferverzögerungen rechnen mussten.



Die Produkte T-Gas, Tritox oder Ventox bekamen wir zu dieser Zeit im Ausland ueberhaupt nicht mehr.

F: Haben Sie etwas gewusst von Zyklon-Lieferungen an die SS oder KZs.?

A: Ja. Im Jahre 1944, unmittelbar nach meinem Eintritt in den Produktions-Ausschuss, habe ich an einer Sitzung des Produktions-Ausschusses in BeFlin teilgenommen, gelegentlich welcher schärfste Vorwürfe der SS wegen unzulänglicher Materiallieferungen gemacht wurden, und zwar nicht etwa nur wegen unzulänglicher Zyklon-Lieferungen, sondern insbesondere wegen der völlig unzulänglichen Lieferungen an DDT. Das deutsche Präparat, das DDT-ähnlich war, hiess Lausoto oder Cesarol.

Das waren absolut Ersatzmittel fuer Zyklon gewesen, die insbesondere fuer Menschen völlig ungefährlich waren.

F: Womit wurde nun der starke Bedarf der SS an diesen Mitteln begründet?

A: Einmal durch die ungeheuer akute Fleckfiebergefahr. Ich weiss nicht, ob bekannt ist, dass damals selbst im Inland Epidemien an Flecktyphus vorkamen; und schliesslich hatte die SS ja auch eine eigene grosse Raumdurchgasungs-Organisation. Die SS bediente sich zur Durchgasung von Kasernen, Baracken usw., nicht der Organisation der Wehrmacht, sondern sie hatte eine eigene, sehr gut ausgebildete und ausgedehnte Entwesungs-Organisation.

F: Sagen Sie: Da wurde also das Zyklon nicht nur benutzt in Entwesungs- oder Entlausungskammern?

A: Nein, natuerlich nicht. Im Gegenteil; der Bedarf fuer die Entlausungskammern war ja nur ein - ich moechte sogar sagen - kleiner Bruchteil des Bedarfs fuer die Raumentwesung.

F: Also wurden damit auch die meisten Zyklon-Mengen an Lager oder Stellen geschickt, die keine Entlausungskammer hatten?

A: Ja, natuerlich.

F: Hat nur die SS auf erhoehte Zyklon-Lieferungen gedrängt?

A: Nein.

F: Oder waren es auch andere Stellen?



A: Nein... Das war in gleicher Weise die Wehrmacht. Es war aber ein wesentlicher Unterschied. Die Verhandlungen mit Wehrmacht-Stellen wegen Mehrlieferung von Zyklon verliefen in einem - ich möchte sagen - sachlichen Ton. Ich weiss nicht, ob Sie sich vorstellen können, in welcher Atmosphäre die Verhandlungen mit der SS verliefen. Ich möchte auf ein kleines Erlebnis hinweisen, das ich gelegentlich dieser Sitzung von November hatte. Ich sass drei Schritte von dem Sturmbannführer Pflaum. Nachdem Pflaum schon mehrmals die Minderlieferungen geruegt hatte, stellte er eine Forderung auf eine unverhältnismässig hohe DDT-Lieferung, die den ganzen Umständen nach unerfüllbar war. Dr. Peters wies auf diese Unerfüllbarkeit hin -, DDT wurde damals zum Teil von Schering, zum Teil von der I.G. hergestellt. Statt einer Antwort sprang Pflaum auf, schlug mit der Faust auf den Tisch und brüllte Dr. Peters an: "Erzählen Sie mir nichts, ich kenne die Saboteure, das sind Sie, das ist die I.G., wir haben das Material; verlassen Sie sich darauf, wir schlagen eines Tages zu."

F: Das verstehe ich nicht ganz. Dann was hatte die I.G. mit diesen Sachen zu tun, insbesondere mit der Lieferung von Zyklon?

A: Mit der Lieferung von Zyklon hatte die I.G. gar nichts zu tun; es handelte sich hier immer um Lausoto, das deutsche DDT.

F: So. Ich habe aus den Akten gesehen, dass die SS sich geweigert hat, eine Aufgliederung ihres Bedarfs vorzunehmen. Hat Sie das nicht irgendwie statzig gemacht?

A: Nein; denn diese Bedarfsaufgliederung wurde ja nicht etwa nur fuer Zyklon verlangt, sondern sie wurde verlangt generell fuer alle Anforderungen der SS. Pflaum stellte sich auf den Standpunkt, dass der Produktionsausschuss keinerlei Recht habe, in irgendeiner Weise ueber den endgueltigen Verbrauch Bescheid zu wissen. Die Wehrmacht stand uebrigens auf dem gleichen Standpunkt.

F: War Ihnen etwas bekannt von einer Lieferung reizstofflosen Zyklons an Obersturmbannführer Gerstein?

A: Nein.

F: Hatten Sie eine solche Lieferung als Verdächtig angesehen?

A: Nein.

F: Warum nicht?

A: Ich selbst habe seit dem Jahre 1935 schon regelmässig nennenswerte Mengen an reizstofflosen Zyklon fuer Bulgarian bestellt und bezogen. Wir haben das damals bestellt fuer Bostaubung gewisser Lebensmittel und vor allem fuer Rohtabak.

F: Wann haben Sie zum ersten Male von der Vergasung von Menschen gehört?

A: Das war vermutlich im Juli 1945 durch den Moskauer Rundfunk.

F: In welchem Jahre?

A: 1945.

F: 1945. Haben Sie fruher Geruechte ueber Massenvergasung von Menschen gehört?

A: Nein. Nie.

F: Nun wissen wir heute leider, dass mit dem Zyklon viele Menschen getoetet worden sind. Es wuerde mich noch interessieren, kurz zu wissen, wieviel Zyklon braucht man denn, um Menschen zu toeten? Aber ich bitte, keine zu grossen Berechnungen anzustellen, sondern es bloss klärzulegen.

A: Ja - wenn ich es ganz kurz sagen will: Diese Dose, die Sie neben sich stehen haben....

F: Also diese?

A: Ja.

F: Das waere eine Dose mit 500 Gramm.

A: .... wuerde voelloeg ausreichen, um binnen zwei Minuten saemtliche Anwesenden zu toeten, wenn man sie hier oeffnet und ausloert.

F: Dieser Raum ist doch sehr hoch. Haengt das nicht ab von der Luftmenge, die darin ist?

A: Ja natuerlich. Ja natuerlich. Es muss, damit der Tod - wollen wir sagen innerhalb einer Minute eintritt, eine Gaskonzentration von ungefaehr 5 Gramm pro Kubikmeter herrschen. Der Mensch atmet in einer Minute



12 Liter Luft; das ist bekannt. Wenn Sie annehmen, dass eine Konzentration von 5 Gramm herrscht, dann enthält ein Liter Luft 5 Milligramm, das heißt, mit 12 Litern Luft atmen Sie 60 Milligramm Blausäure ein. Das ist tödlich für einen Menschen von 60 Kilo-Gewicht.

F: Mir wird oben gesagt, dass bei der Übertragung sich ein kleiner Übersetzungsfehler eingeschlichen hatte; und zwar: Der Zeuge hat gesagt, in der einen Sitzung hatte der SS-Führer Pflaum gesagt: "Wir haben das Material gegen die I.G." und da war wohl, wenn ich den Zeugen richtig verstanden habe, gedacht das Material, dass die I.G. und andere Saboteure waren?

A: Saboteure, jawohl; ich habe es ausdrücklich so gebraucht.

F: Also nicht, wie es hier übersetzt worden ist, Material, das sich bezieht auf die Entlassungsmittel?

A: Natürlich nicht.

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich habe keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Noch etwas seitens der Verteidiger? Wenn nicht, kann die Anklagebehörde den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN RAUSCHER

DURCH HR. LINSKOFF:

F: Herr Zeuge, dieses Schaubild, das von der Verteidigung identifiziert wurde, ist nur eine Karte über die Prozente. Sie zeigt nicht die Gewichte, nämlich nichts über die Mengen?

A: Ja, es steht aber die Tonnenmenge dabei. Jede dieser Zahlen bedeutet die Tonnage des verbrauchten Materials.

F: Ich verweise Sie auf....

A: Entschuldigung - das bedeutet den Prozentgehalt von dem Stand 1940.

F: Das ist richtig, so dass, wenn ein Pfund einer gewissen Ware im Grundjahre verkauft wurde, und zehn Pfund später, dann würde das einen 1000%igen Anstieg zeigen.

A: Ja.

F: Hören Sie, wenn 1000 Pfund in einem Jahr verkauft wurden und



nur 2000 Pfund im 2. Jahr, das nur einen 100%igen Anstieg zeigen wurde?

A: Ja, wir haben aber selbstverständlich ein durchschnittliches Verbrauchsjahr genommen.

F: Ja, nun Herr Zeuge, Sie sprachen von dem Produktionsausschuss, der die Kontrolle ueber die Zuteilung des Zyklon-B hatte?

A: Ja.

F: Und Sie erwahnten, dass Dogesch oder jemand anders in der Tat wenig Vorfuogungsrecht ueber die Zuteilung dieser Ware hatte. Nun, wer war der Leiter dieses ganzen Produktionskomitees, von dem Sie gesprochen haben? War es nicht Dr. Peters?

A: Das war Dr. Peters.

F: Und wer gab die Fonds, die das Komitee moeglich machten? War das nicht Dogesch?

A: Das war zum Teil die Dogesch, zum Teil auch andere Firmen.

F: Nun eine weitere Frage: Sie erwahnten, dass Sie ueber das Anwachsen in den Verkaufen des Zyklon-B waehrend des Krieges nicht erstaunt waren, und zwar auf Grund des Krieges und der Typhusgefahr?

A: Ja.

F: Wussten Sie, Herr Zeuge, dass in 1941 die Verkäufe von Zyklon B ganz beträchtlich unter die Verkäufe von 1940 sanken, trotz der Tatsache, dass die Deutschen im Jahre 1941 in Polen waren und wir im Jahre 1941 die grosse Typhusgefahr hatten? Wussten Sie das?

A: Ja, das war ganz normal. Im Jahre 1939 war der Polenfeldzug. Infolgedessen war im Jahre 1940 die Notwendigkeit, die dort liegende Wehrmachts-, Organisation Todt- usw. -Teile in stabile Quartiere zu legen. Diese Quartiere mussten durchgast werden. Dann war, moechte ich sagen, Ruhe bis zum Beginn des Russlandfeldzuges. Dessen Auswirkungen kamen wieder erst, nachdem eine gewisse Stabilitaet in den Truppenverschiebungen eingetreten war. Wir haben ja aehnliche Wellenbewegungen schon in fruheren Jahren erlebt, beispielsweise zur Zeit der Rheinlandraeumung. Da war waehrend der Truppenbewegungen ein verhaeltnismaessig kleiner Umsatz, aber unmittelbar danach ein ungehoerlicher Anstieg, der viel hoeher war damals als etwa jetzt.

F: Und Sie sind überhaupt nicht erstaunt, dass zwei Jahre später, im Jahre 1942, die Verkäufe von Zyklon zum erstenmal einen Höhepunkt erreichten?

A: Nein, denn damals ist ja auch die Produktionskraft der beiden Lieferwerke wesentlich erhöht worden. Während die Friedenskapazität von Dessau - ich kann's nicht ganz genau sagen, aber ich vermute - so bei 150-200 Tonnen lag, lag die Kriegskapazität unmittelbar vor der Zerstörung bei 400 Tonnen, wenn im Jahre 1942/43 die beiden Lieferwerke voll liefern hätten können, was infolge der Fliegerangriffe dann ständig unterbrochen war, so wäre wahrscheinlich der Zyklonverbrauch auf 6-800 Tonnen gestiegen. Denn wir hätten allein im Ausland mehr als das Doppelte unterbringen können.

F: Im Ausland zeigten Ihre Verkäufe kein Absinken auf Grund des Krieges, nicht wahr?

A: Ja, doch, es fielen eine Reihe von Ländern vollkommen weg.

F: So dass also, wenn sie einen Gesamtanstieg zeigten, das sogar ein noch stärkeres Anwachsen innerhalb Deutschlands bedeutete?

A: Das habe ich nicht verstanden.

F: Wenn Ihre Verkäufe ausserhalb Deutschlands während des Krieges fielen, aber Ihre Gesamtproduktion trotzdem anstieg, so deutet das bloss auf den plötzlichen Anstieg innerhalb Deutschlands hin, nicht wahr?

A: Nein. Ich glaube, da habe ich mich schlecht ausgedrückt. Es fielen einige Länder des Auslandes weg. Trotzdem ging der Gesamtverbrauch im Ausland wesentlich stärker in die Höhe, als im Inland, denn in den verbleibenden, uns zugänglichen Ländern ging der Zyklonbedarf auf ein Vielfaches hinauf.

F: Das war die Frage, die ich Ihnen ursprünglich gestellt habe, dass der Verbrauch während des Krieges im Ausland anstieg; die Antwort lautet "Ja", die Verkäufe im Ausland stiegen, während des Krieges an und zwar trotz des Krieges und die Antwort auf diese Frage ist....



VORSITZENDER: Sie meinen die Gesamtverkneufe?

MR. MINSKOFF: Nein, Verkneufe im Ausland.

VORSITZENDER: Die Gesamtverkneufe im Ausland?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig. Er hat die Frage beantwortet.  
Danke.

MR. SPRECHER: Ich habe einige Fragen ueber einen Punkt. Sie haben ausgesagt, dass Sie in Bulgarien waren. In welchem Jahr war das und wie lange?

A: Ich war von 1934 bis 1944 in Bulgarien ansässig.

F: In welcher Stadt?

A: In Sofia.

F: Kamden die Juden, die Sie kannten, von einem Ghetto in Sofia oder lebten sie in einzelnen Häusern, die wie die anderer Leute verstreut lagen?

A: In Sofia gab es kein Ghetto. Es war erst im Jahre 1944, soviel mir bekannt ist, eine Polizeivorschrift, dass die Juden ihre Wohnungen verlassen und ein Stadtviertel besiedeln mussten. Das ist zum Glueck nicht restlos durchgeführt worden und beispielsweise meine Freunde blieben in ihrer Wohnung wohnen noch. Also Ghettos gab es nicht.

F: Haben die Deutschen die volle Kontrolle ueber die bulgarische Regierung bis zum zweiten Teil des Jahres 1944 innegehabt, wie sie sie in Ungarn, Polen, im Protektorat, Oesterreich und den anderen Ländern in Südosteuropa und Osteuropa inne hatten, soweit Sie das wissen?

A: Oh nein, das war ein sehr grosser Unterschied. Bulgarien wurde....

F: Ich stimme mit Ihnen ueberein, dass keine Notwendigkeit zur Erklaerung vorliegt, es sei denn, dass der Verteidiger Sie darueber befragen will. Sprach irgend einer der Juden, die Sie in Bulgarien kannten, zu Ihnen ueber die Unmenschlichkeiten, die den Juden in Deutschland zugefügt wurden oder sprachen Sie darueber nicht zu Ihnen?

A: Doch, wir haben darueber gesprochen. Die Leute waren natuerlich empoeert. Sie muessen sich vorstellen, wenn man taeglich mit



Kunden zu tun hat, die juedische Freunde in Deutschland haben, so bekommt man allerhand zu hoeren, bekam man damals allerhand zu hoeren.

VORSITZENDER: Sind Sie fertig?

HR. SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung - ich habe keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Etwas weiteres? Noch etwas, Herr Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Ich habe keine Fragen mehr, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Dann, Herr Zeuge, sind Sie entschuldigt und koennen den Zeugenstand verlassen. Der Gerichtshof wird in die Pause eintreten.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand.)

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Das Protokoll wird zeigen, dass der Angeklagte Mann wieder in Zeugenstand ist.

DR. BERNDT: Herr Praesident, ich darf zunaechst bitten, dass das Hohe Gericht den Band Mann Nr. 6 zur Hand nehmen wuerde, ich will die letzten Dokumente noch einfuehren. Auf der ersten Seite des Inhaltsverzeichnisses ist angegeben das Dokument Nr. 159, ein Affidavit von Zangen ueber einen Vortrag, den Sauckel gehalten hat. Ich bitte dies anzunehmen unter der Exhibit-Nummer Mann 314.

Das naechste Dokument bezieht sich ebenfalls auf diesen Vortrag. Es traegt die Nummer 108. Ich bitte, es zu verzeichnen mit der Exhibit-Nummer 315.

Das naechste Dokument ist ein Auszug aus einem Exhibit Hoorlein 105.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, bei diesen Nummern ziehen Sie doch diese Nummer in Betracht, die Sie jenen Stuecken gegeben haben, damit wir hier mit den Nummern nicht durcheinander kommen.

DR. BERNDT: Jawohl, es gibt keine Verwirrung. Dieses Exhibit 105 Hoerlein, Dokument Mann 259 erscheint als letztes Stueck auf Seite 1 des Inhaltsverzeichnis. Ich bitte es anzunehmen als Exhibit 316.

Dann dem naechsten Dokument auf der naechsten Seite 139 bitte ich zu geben die Exhibit-Nummer 317. Es ist eine von Loew dahingehend, dass Dr. Vetter kein hoeheres Gehalt oder sonst eine Sondervorguenstigung erhalten hat.

Dann das Dokument 313 als Exhibit 318 ist ein Affidavit Zahn, das sich bezieht auf den Besuch, den Mann beim Reichsgesundheitsfuhrer gemacht hat. Dann auf der naechsten Seite das Dokument 659 traegt die Nr. 319; Nr. 660 wird 320. Dokument 600 erhaelt die Nummer 321. Dann auf Seite 5 des Inhaltsverzeichnis das Dokument Nr. 6, das die Exhibit-Nummer 322 erhaelt. Das Dokument 95 die Exhibit-Nummer 323, Dokument 18 die Exhibitnummer 324 und das Dokument 14 die Exhibit-Nummer 325. Damit sind alle Dokumente in diesem Buch eingefuehrt. Es bleibt noch uebrig der Nachtrag zum Dokumentenbuch Degesch und da befindet sich zumnaechst das Dokument 60, eine Erklarung einer Sekretaerin, namens Elisabeth Goebel, dem bitte ich die Exhibit-Nummer 51 zu geben. Dann eine Erklarung von Dr. Rauscher, die ich bezeichnen darf mir der Exhibit-Nummer 52, noch eine Erklarung von Dr. Rauscher, Dokument 62, dem bitte ich die Exhibit-Nummer 53 zu geben und noch eine Erklarung eines Ernst Eichwald; die bitte ich anzunehmen als Exhibit 54. Es ist ein Mann, ein Jude, der fruher bei der Scheideanstalt war und mit dem Geschaeftsfuehrer, auch mit Herrn Schlosser, Hr. Ernst Bornau und Dr. Walter Heerdt, privat und gesellschaftlich verkehrt hat, dass er es fuer ausgeschlossen haelt, dass diese Herren etwas davon gewusst haben, dass Zyklon zur Menschenvergasung benutzt wird und dass er es fuer ausgeschlossen haelt, dass diese Herren etwas davon gewusst haben, dass Zyklon zur Menschenvergasung benutzt wird und dass er es fuer ausgeschlossen haelt, dass diese Herren geduldet haetten, dass Zyklon fuer diesen Zweck verwendet wuerde. Diese Erklarung ist wohl deshalb etwas wichtiger wie die anderer Menschen, weil dieser Mann bedauern muss, dass er zwei Schwestern durch Vergasung



verloren hat. Das letzte ist die Nummer 64, die ich anzunehmen bitte als Exhibit 55. Es ist eine Abschrift des Auseinandersetzungsvertrages zwischen der Degesch und Tesch. Damit waren alle Dokumente eingeführt und ich will noch kurz Herrn Mann vernehmen ueber die Fragen zu Punkt C meiner Diskussion.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wir kommen zurueck auf Ihr Buch 6. Dr. Berndt, auf Seite 6 des Inhaltsverzeichnisses haben Sie Ihr Dokument 636 aufgefuehrt.

DR. BERNDT: Ja, Hohes Gericht. Das fuehre ich nicht ein, Hohes Gericht. Ich fuehre das nicht ein. Es kann ausgelassen werden.

VORSITZENDER: War Ihr letztes Dokument in Ihrem Ergaenzungsband, Ihr Dokument 64? Ist das Exhibit 356?

DR. BERNDT: 55, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Lassen Sie uns das nochmals pruefen. Im Degesch-Buch 60 ist Ihr erstes Dokument 352. Stimmt das? Oder ist es 351? Ich glaube, dass ich immer um eine Nummer voraus bin. Welche ist die Nummer von Dokument 60 im Ergaenzungsband?



Welches ist die Exhibit-Nummer?

DR. BERNDT: Im Ergänzungsbuch ist das letzte Dokument  
Tesch Nr. 64 und das erhält die Exhibit-Nummer 55.

VORSITZENDER: Dank. Ist das erste Dokument 351?

DR. BERNDT: Herr Präsident, das erste Dokument in dem  
Nachtrag zum Dokumentenbuch II trägt die Nummer 60.

VORSITZENDER: Welche ist die Exhibit-Nummer?

DR. BERNDT: 51, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: 351?

DR. BERNDT: Nein, 51, Hohes Gericht.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, sind Sie mit dem Nummern-  
problem jetzt durch?

VORSITZENDER: Ja, nach dem Wohl einer kleinen geistigen  
Anstrengung Übung mache, ich glaube, habe ich es so weit verstanden.  
Gut, Mr. Sprecher.

MR. SPRECHER: Mit Bezug auf Tagesnummer 52 und 53, das  
ist Exhibit Nr. 52 und 53, Dokument 61 und 62 erheben wir Einwand aus  
ziemlich offensichtlichen Gründen, Soweit ich sehen kann, betreffen  
sie genau dasselbe Thema, ueber das Dr. Rauscher oben im Zeugenstand  
15 Minuten vorher befragt wurde. Sie sind eine Seite lang, und die An-  
klagebehörde hat das nicht einmal in englischer Fassung gesehen, denn  
sonst wurden wir das schon fruher hervorgehoben haben. Ich glaube wirk-  
lich, wir sollten es vermeiden, dass Beweismaterial auf Beweismaterial  
in verschiedener Art und Weise angehaeuft wird, wenn es nichts bedeutet.

VORSITZENDER: Ist irgend etwas zusaetzliches zu der Aus-  
sage des Zeugen in diesen Dokumenten hier erforderlich, Herr Doktor?

DR. BERNDT: Das Dokument, Exhibit 52, ist nicht zusaetz-  
lich. Das hat der Zeuge uns hier erkluert. Das Dokument 53 ist etwas  
zusaetzliches.

VORSITZENDER: Wir werden uns also jetzt nicht die Zeit  
nehmen, es zu pruefen und mit der Zeugenaussage zu vergleichen; aber auf  
Grund Ihrer Erklarung wird Ihr Exhibit 52 aus dem Beweismaterial ge-  
strichen und 53 wird mit dem Wort, das es haben mag, zusaetzlich zu der

Zeugenaussage verbleiben.

DR. BERNDT: Ja, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren.

DR. BERNDT: Ja, Hohes Gericht.

MR. SPRECHER: Entschuldigen Sie, Herr Vorsitzender, ich möchte Ihrer Zeit jetzt nicht in Anspruch nehmen, aber wenn man uns sagen könnte, was in dem Degeesch Exhibit 53 neu ist, dann können wir vielleicht vermeiden das Protokoll mit dem Kreuzverhoer des Zeugen zu belasten, der den Zeugenstand 10 Minuten verhoer verlassen hat; jetzt liegen uns vier kurze Absätze vor. Mit anderen Worten, vom Standpunkt des ordnungsgemässen Verfahrens, möchte ich gerne wissen, worauf Dr. Berndt hier abzielt und ich möchte dadurch Zeit sparen.

VORSITZENDER: Wir werden es Ihnen, meine Herren, überlassen, dieses Problem zu lösen, und nicht unsere Zeit mit diesem Beweismaterial in Anspruch nehmen lassen. Wenn Sie irgend etwas anderes finden können, nachdem Sie das Protokoll bekommen, dann können Sie sich damit befassen; ansonsten wäre es nicht das erste Mal, dass wir etwas überflüssiges im Protokoll haben und wir werden das, falls notwendig, als überflüssiges Material ansehen. Sie können fortfahren.

DR. BERNDT: Ich vernehme jetzt Herrn Mann. Ich darf nun Herrn Mann fragen über zwei Punkte noch: einmal, über Arbeiterfragen, und zweitens, über medizinische Versuche.

RUECKVERHOER DES ANGEKLAGTEN MANN,

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Mann, die Anklage hat ein Exhibit 1322 vorgelegt. Danach haben Sie in einer Vorstandssitzung am 29. Oktober 1942 einen Bericht erstattet über einen Vortrag Sauckel, den dieser in der Reichsgruppe Industrie gehalten hat. Was können Sie über den sagen?

A: Zu dieser Veranstaltung der Reichsgruppe Industrie hatte ich eine Einladung erhalten, und zwar in meiner Eigenschaft als Mitglied des Beirates der Reichsgruppe Industrie. Ich war an dem Tage dieser Veranstaltung in Berlin bei dem Geschäftsführer der Reichsgruppe Industrie, Herrn Dr. Langguth, um mit ihm verschiedene Angelegenheiten zu besprechen.



Bei der Verabschiedung machte er mich auf die Veranstaltung auch mündlich nochmals aufmerksam; und auf diese doppelte Aufforderung hin bin ich dann zu der Sitzung gegangen.

F: Herr Mann, ich darf vielleicht bitten, dass Sie mit Rücksicht auf die verbleibende Zeit sich möglichst kurz fassen auf das Wesentliche. Haben Sie an den Inhalt des Vortrages noch eine Erinnerung?

A: Ja, ich erinnere mich sehr wohl der Ausführungen von Sauckel, die sich mit der Frage der Behandlung der Fremdarbeiter befassen. Er wies in sehr dringlichen Ausführungen auf die Notwendigkeit der guten Behandlung der Fremdarbeiter hin und machte insbesondere einige Ausführungen bezüglich der Notwendigkeit, das Akkordverfahren einer Überprüfung zu unterziehen, und zwar brauchte er damals den Ausdruck "Akkordgerechtigkeit". Das ist mir im wesentlichen in Erinnerung.

F: Hatten Sie selbst überhaupt mit Arbeiterfragen zu tun?

A: Nein, als Leiter einer Verkaufsgemeinschaft hatte ich mit diesen Problemen nichts zu tun.

F: Wussten Sie, dass Fremdarbeiter von der deutschen Industrie beschäftigt wurden?

A: Das war mir bekannt.

F: Wissen Sie etwas davon, dass Fremdarbeiter zwangsweise nach Deutschland gebracht wurden?

A: Ich hatte in den ersten Jahren des Krieges den Eindruck, dass es sich bei den ausländischen Arbeitern um angeworbene Freiwillige handeln würde. Ich bin aber im weiteren Verlauf des Krieges, ich möchte sagen, etwa ab 1943, doch stärker unter den Eindruck gekommen, dass es sich um dienstverpflichtete ausländische Arbeitskräfte handelt.

F: War Ihnen etwas darüber bekannt, dass Fremdarbeiter schlecht behandelt oder sogar misshandelt wurden?

A: Ich habe darüber niemals etwas gehört. Von dem Problem der Behandlung und Unterbringung und Versorgung der Fremdarbeiter hörte ich dagegen öfter bei Unterhaltungen mit meinen Leverkusener Betriebskollegen, die sich ja mit diesen Angelegenheiten zu befassen hatten.



3. April-A-K-L-Polles  
Militärgerichtshof Nr. VI,

Leverkusen war das einzige Werk, dass ich während des Krieges von der IG überhaupt besucht habe. Aber dort hatte ich durch die ständige Berührung mit meinen Kollegen doch öfter Gelegenheit, über diese Fragen etwas zu hören.

F: Ich komme damit zu letzten Punkt, den ich mit Ihnen besprechen möchte: die Frage der medizinischen Experimente. Sie waren Leiter der Bayer Verkaufsorganisation. Was hatten Sie in dieser Eigenschaft zu tun mit Prüfungspräparaten?

A: Ich hatte mit den wissenschaftlichen Fragen, die sich im Zusammenhang mit den Prüfungspräparaten ergaben, nichts zu tun. Durch den Leiter der wissenschaftlichen Abteilung, Herrn Dr. Mortens, erfuhr ich, entweder von ihm selbst unmittelbar oder auf Besprechungen, bzw. durch seine Sitzungs-

protokolle, welche neuen Präparate mutmasslich in Kuerze zum Verkauf kommen würden. Das war der Teil, der mich an der Prüfung interessierte, gewissermassen das letzte Stadium.

F: Herr Dr. Mertens war domiziliert in Leverkusen?

A: Jawohl.

F: Welche Aufgaben hatte er denn?

A: Herr Dr. Mertens war, wie ich schon sagte, Leiter der wissenschaftlichen Abteilung, die organisatorisch zur Verkaufsgemeinschaft Bayer gehoerte. Seine Hauptaufgabe bestand in der Bearbeitung aller mit der wissenschaftlichen Werbung zusammenhangenden Fragen, also die Werbung bei den Aerzten, Klinikern, Apothekern usw. Er war von Beruf Mediziner und sorgte dafuer, dass der wissenschaftliche Inhalt der Werbung stets in Einklang stand mit den neuesten Erkenntnissen der praktischen Medizin. Fuer diese Werbaufgaben war er mir gegenueber unmittelbar verantwortlich, obwohl er praktisch hauptsaechlich mit den Leondordirektoren arbeitete, die ja die Propaganda, die Werbung fuer ihre Gebiete ausarbeiteten.

F: Gab es in der Abteilung Mertens Unterabteilungen?

A: Die wissenschaftliche Abteilung zerfiel in mehrere Abteilungen und die Abteilung W-1 und W-2 befassten sich vornehmlich mit den Prüfungspräparaten und uebten die Kontrolle ueber die sogenannte Prüfung auf breiter Basis aus, die hier ja wiederholt sehr zutreffend als "clinical tests under medical care" bezeichnet ist.

F: Wem gegenueber war nun Dr. Mertens fuer diese zuletzt von Ihnen erwahnte Taetigkeit verantwortlich?

A: Ich kann hier die Aussagen meines Kollegen Professor Hoerlein bestaetigen, gleichzeitig auch die Aussage des Zeugen Dr. Luecker, der hier im Stand erschienen ist, und darf vielleicht kurz schildern, wie sich mir der Vordegang dieser Prüfung darstellte. Die Informationen ueber die neuen Präparate kamen von den Laboratorien, und zwar in der Form der hier besprochenen Exposés. Sie kamen entweder von Elberfeld oder von Hoechst. In diesen Exposés war alles gesagt bezueglich



der Indikationen, Dosierungen, was notwendig war fuer den Pruefer zu wissen.

Wir haben immer mehr Pruefer gehabt, als es Praeparate gab. Das Interesse der Aerzte an den neuen Praeparaten und auch an den moeglicherweise demnaechst erscheinenden neuen Praeparaten war immer ausserordentlich gross. Was die Auswahl der Pruefer anlangt, so ergab sich diese zunaechst einmal durch den Kontakt, den die in "usson"-dienst taetigen Wissenschaftler von Bayer mit den Aerzten und Klinikern hatten. Durch diesen Kontakt war die persoenliche Verbindung zu den in Frage kommenden Pruefern hergestellt, und die Entscheidung dargeber, welcher Arzt oder Kliniker in die Pruefung einbezogen wurden, lag dann bei Herrn Dr. Mertens, der in der Regel die Entscheidung danach traf, ob die noerztlichen Voraussetzungen bei den Pruefer gegeben waren.

Bei Herrn Mertens liefen also die Unterlagen zusammen. Er hatte nach einer gewissen Zeit eine Moeglichkeit, ein Urteil ueber das Ergebnis der bisherigen Pruefung zu faellen. Es konnte positiv oder auch negativ sein. In jedem Fall gingen diese Berichte dann in summarischer Form an die Laboratorien, und mit denen wurde nun besprochen, ob sich irgendwelche Aenderungen als notwendig erweisen wuerden an dem Praeparat, ob in bezug auf die Dosierung neue Vorschriften herausgegeben werden sollten, usw.

Wenn schliesslich das Pruefungsergebnis so klar war, dass das Produkt verkaufereif war, dann wurde es in der Hauptkonferenz besprochen und dort der Beschluss zur kaufmaennischen Ausbietung gefasst. Fuer diesen Teil seiner Arbeit war Herr Mertens in Bezug auf die Abteilungen W-1 und W-2 Herrn Professor Hoerlein fuer die Elberfelder Produkte und Herrn Lautenschlaeger fuer die Hoechster Produkte verantwortlich.

F: Haben Sie jemals etwas daureber gehoert, dass an Haeftlingen in KZs medizinische Versuche vorgenommen wurden?

A: Nein, niemals.



F: Kannten Sie einen Dr. Vetter?

A: Es ist möglich, aber ich muss sagen, ich habe keine bestimmte Erinnerung an ihn.

F: Die Anklage hat ein Exhibit vorgelegt, in dem die Monatsbezüge von Dr. Vetter wiedergegeben sind. Hatten Sie auf die Festsetzung dieser Bezüge einen Einfluss oder wissen Sie etwas davon?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass mir speziell der Fall Vetter einmal vorgelegt worden sei. Aber im allgemeinen war ich zuständig fuer die Regelung der Bezüge aller in der Verkaufsgemeinschaft Tätigen; und Herr Dr. Vetter gehoerte ja zu der Verkaufsteilung, die organisatorisch zur Verkaufsgemeinschaft gehoerte. Ich habe nach Kenntnis dieses Anklageexhibits feststellen koennen, dass sich die Bezahlung von Herrn Dr. Vetter voll kommen im Rahmen der Richtlinien vollzog; und darueber haben Sie ja, Herr Anwalt, ja ein Beweisstueck eingebracht.

F: Die Anklage hat drei Exhibits vorgelegt, die sich alle mit der Eruefung von Fleckfieberimpfstoff von Marburg befassen.

Dabei wird einmal erwahnt, dass Sie, Herr Mann, beim Staatssekretaer Conti einen Besuch gemacht haetten, und zwar soll das gewesen sein am 23. Dezember 1941. Was wissen Sie denn ueber diesen Besuch?

A: Dieser Besuch ist mir sehr gut in Erinnerung. Wir haben hier in anderen Zusammenhaengen ja schon wiederholt von der enormen Fleckfieberbefahr gehoert, die in den letzten Monaten des Jahres 1941 ganz Deutschland zu erfassen drohte. In mehreren grossen Gebieten des Ostens waren umfangreiche Epidemien aufgetreten, die verschleppt wurden nach Westen durch die Soldaten, Urlauber, durch Kriegsgefangene usw.

Um diese Zeit herum, und zwar kurz vor Weihnachten, bat mit der Leiter der Serumabteilung Behringwerke, Herr Zahn, bei Gelegenheit eines Berliner Besuchs um eine Besprechung, um mir mitzuteilen, dass die Regierung des Generalgouvernements das Ansuchen an die Behringwerke bzw. die Abteilung Behringwerke der IG gerichtet hatte, ein Fleckfieberinstitut im Gebiet des Generalgouvernements zu errichten, und zwar in Lemberg.

A:(fortfahrend): Herr Zahn hatte damals gewisse Bedenken bezueglich dieser Errichtung, weil er glaubte, dass wegen der wahrscheinlich sehr hohen Kosten niemals eine Wirtschaftlichkeit gegeben sei. Nachdem ich von Herrn Zahn diese Umstaende und Plaene hoerte, habe ich mich angesichts der ernstesten Gefahr der Flockfieberepidemie dahingehend ihm gegenueber geaussert, dass bei einer solchen Gefahr die wirtschaftlichen Momente zurueckgestellt werden muessten, und ich bin dann von mir aus zum Reichsinnenministerium gegangen und zwar zunaechst zu einem Referenten, Dr.Grunwald, mit dem ich uefter wegen des in Vorbereitung befindlichen Arzneimittelgesetzes zu tun hatte und Herr Grunwald hat mich dann veranlasst, gleich mit ihm zu Herrn Conti zu gehen.

JUDGE MORRIS: Herr Dr.Berndt, Ihr Zeuge hat eben auf 3 Anklage-Beweisstuecke verwiesen. Sie haben die Exhibit-Nummer nicht erwachnt, soviel ich glaube. Es ist viel leichter, der Zeugenaussage im Protokoll zu folgen, wenn Sie die Exhibit-Nummern angeben, weil wir sie dann im Zusammenhang mit der Aussage ansehen koennen.

DR.BERNDT: Ich kann sie angeben. Es sind die Exhibits 489, 1606 und 1607.

JUDGE MORRIS: Danke schoen.

DURCH DR.BERNDT:

F: Was ist nun bei diesem Besuch Conti noch Naeheres besprochen worden?

A: Ich habe zunaechst Herrn Conti erkluert, dass unsere Firma grundsatzliche bereit sei, dem Ansuchen Rechnung zu tragen angesichts der grossen Gefahr, und habe im uebrigen bei der Gelegenheit ihn auch auf den Impfstoff hingewiesen, der bei den Behring-Werken in Marburg hergestellt wurde. Herr Conti erkluerte mir, dass er die Absicht habe, ueber diese Frage in den naechsten Tagen eine Sitzung einzuberufen, in der ein Beschluss ueber das Gesamtproblem gefasst werden sollte.

F: Wie hat sich diese Angelegenheit dann weiterentwickelt?

A: Es ist dann zu der Auflage gekommen, in Lemberg ein Institut einzurichten.



F: Wer hat diese Auflage gemacht?

A: Das Generalgouvernement, die Regierung des Generalgouvernements; und ich habe ueber den wissenschaftlich technischen Teil wenig gehoert. Damals bin ich laufend unterrichtet worden ueber alle Fragen, die sich auf die kaufmaennische Seite bezogen, wie Preise, Lieferungen und aehnliche Angelegenheiten.

F: Danke, das genuegt. Die Anklage hat ferner vorgelegt ein Exhibit 1606. In diesem wird berichtet ueber eine Sitzung im Reichsinnenministerium, und dabei wird gesprochen von einem Grossversuch, der mit Fleckfieberimpfstoffen gemacht werden soll. Der Impfstoff sollte vom Marburger Institut bezogen werden. Was haben Sie sich unter solchem Grossversuch vorgestellt?

A: Ich moechte zunaechst erklaren, dass mir bekannt war, dass eine Meinungsverschiedenheit bestand zwischen Prof. Gildemeister fuer das Robert Koch-Institut und den Behring-Werken. Beide hatten Impfstoffe hergestellt und die Frage ging darum, welcher wohl der wirkungsvollste sein wuerde. Ich persoenlich fand es durchaus natuerlich, dass man durch Anwendung von Impfstoffen in der Praxis feststellen wollte, welcher Impfstoff den groessten Schutz verleihen wurde. Solche Grossversuche kannte ich ja auch aus anderen Gebieten, beispielsweise bei Bekaempfung der Malaria, der Lepra. Wir hatten auch gerade den Diphtherie-Schutzimpfstoff herausgebracht, der auch in dieser Weise zunaechst geprueft werden musste. Ich habe drin nichts Aussergewoehnliches gefunden.

F: Hat'en Sie irgendwelche Kenntnisse oder haben Sie mal geruechtweise Andeutung darueber gehoert, dass an Haeftlingen Versuche gemacht werden sollten, ohne deren Wissen, gegen deren Willen?

A: Ich habe damals niemals irgendeine Kenntnis gehabt und auch nicht das leiseste Geruecht gehoert.

F: Dann moechte ich Ihnen noch vorhalten - ich weiss nicht, ob Sie es da haben - das Dokument NI-14059, Anklage-Exhibit 1867. Das ist ein Bericht des Herrn Zahn an Sie und einen Herrn Direktor Brueggemann.



Der Bericht ist vom 20. Januar 1942 und bezieht sich auf einen Bericht von Neumann, der wiedergegeben ist im Exhibit 1866. Können Sie sich an diese Sache entsinnen, Herr Mann?

A: Ich habe jetzt das Exhibit gesehen und erinnere mich auch daran, den Bericht von Neumann erhalten zu haben.

Das, was ich jetzt hier sehe, ist ein Bericht, der noch eine sechste Seite hat, welche offenbar zu dem Bericht von Neumann nicht gehört.

F: Wie kommt die 6. Seite an dieses Dokument?

A: Das ist eine noch offene Frage, die hier auf Grund eines Einspruches von Herrn Dr. Nelte noch entschieden werden soll. Ich habe den Bericht Neumann gesehen und weiss persönlich nicht, warum er hier vorgelegt worden ist von der Anklage.

F: Auf diesem Exhibit 1865, dem Bericht von Zahn, da finde ich von Ihnen einen Vermerk, der lautet: "Mit lebhaftem Interesse und Zustimmung gelesen". Auf was bezieht sich nun Ihr Interesse und auf was Ihre Zustimmung?

A: Das Interesse bezog sich darauf, dass ich aus dem Bericht erahnte, dass die Arbeiten an dem Lemberger Institut im Fortschreiten waren, und die Zustimmung bezog sich auf den mich angehenden Teil, den kaufmännischen Teil, nämlich die dort niedergelegten Preisvorschläge und Verpackungsangelegenheiten usw., Das war ja meine Zuständigkeit.

F: Nun habe ich hier noch ein Dokument, das ist NI-14037. Dies ist von der Anklage eingeführt als Exhibit 1868, ein Schreiben der Sero-bakteriologischen Abteilung an Herrn Mann, unterschrieben von Zahn. Dieses Schreiben trägt auch, wie die Fotokopie zeigt, Ihr Signum; und diesem Schreiben ist eine Aktennotiz beigelegt, und zwar eine Aktennotiz über eine Fleckfieberimpfstoff-Besprechung in Marburg. Es ist das Dokument NI-14938, was aber, soweit ich es feststelle, von der Anklagebehörde nicht eingeführt ist. Erinnern Sie sich an diese Aktennotiz?

A: Ich habe das Schriftstück nicht, Herr Doktor, da.

F: Dann will ich es Ihnen geben.

( Wird ueberreicht ).

A: Es ist ein Schriftstück, dem ein kleines Anschreiben beigelegt ist, auf dem mein Name steht.

F: Wollen Sie --

A: Ja, ich habe es eben liegen sehen, ich wusste es von Herrn Dr. Nolte. Ich habe es abgezeichnet und aus dem Dokument geht hervor, dass es sich um einen Bericht, eine Aktennotiz handelt, ueber eine Besprechung bei Geheimrat Otto.

F: Wer war das gewesen?

A: Das war der Leiter des Staatlichen Prüfungsinstituts fuer S o ra in Frankfurt a. Main. Mit diesen mit der Forschung zusammenhangenden Angelegenheiten hatte ich an sich nicht unmittelbar zu tun; aber die Fragen der Pruefung betrafen mich als Kaufmann der staatlichen Pruefung insofern, als die Festlegung der Pruefungsgebuehren eine Angelegenheit war, die wir im Zusammenhang mit der Preisfestsetzung wissen mussten; wir haben uns da immer eingeschaltet.

F: Herr Mann, ich waere damit am Ende meines Verhoers. Sie haben jetzt noch Gelegenheit, wenn Sie etwas sagen wollen, dem Hohen Gericht zu erklaren. Wollen Sie von der Gelegenheit Gebrauch machen? Haben Sie noch irgend etwas zu erklaren?

A: Ich kann nur sagen, dass ich sehr gewissenhaft alle Anklage-Exhibits durchgegangen bin und dass ich glaube, dass ich zu allen Anklage-Exhibits durch Ihre Befragung auch Stellung genommen habe. Ich habe ihm nichts hinzuzufuegen.

F: Dem darf ich das eine noch hinzufuegen, dass wir, wo wir keine Erklarerung gegeben haben, nicht irgendwie ein Zugestaendnis machen. Darueber sind wir uns auch einig.

A: Das ist eine Frage, die bei Ihnen in guter Hand ist, Herr Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Ich habe keine Frage mehr, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Hat von den Herren der Verteidigung noch jemand Fragen an den Angeklagten zu stellen, solange er noch im Zeugenstand ist?

DR. NEUTE ( fuer Hoerlein ): Ich habe nur eine Frage zu stellen.



DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN MANN

DURCH DR. NOLTE:

F: Herr Mann, Sie haben hier in sicher zwei- oder dreistündigen Ausführungen die Vorgeschichte, den Abschluss, die Durchführung und die Auswirkung der Vereinbarungen dargelegt, die die IG. mit Rhone-Poulenc abgeschlossen hat. Haben Sie hierüber auch im Vorstand und in der Pharmazeutischen Hauptkonferenz, wo Sie einen entsprechenden Vortrag gehalten haben, so eingehend berichtet?

A: Das war unmöglich, Herr Dr. Nolte, in dieser Ausführlichkeit einen Bericht zu erstatten der ja hier auch mehrere Stunden Zeit in Anspruch genommen hat, obwohl ich sagen muss, dass er hier schon ausserordentlich kondensiert war. Ich habe bei weitem nicht alles hier zu diesem Fall mitgeteilt, was ich noch hätte sagen können, weil ich die Zeit des Hohen Gerichtes nicht noch länger in Anspruch nehmen wollte. Innerhalb des Vorstandes oder der Hauptkonferenz war es natürlich unmöglich, derartig eingehende Berichte zu geben. Das, was ich hier ausgesagt habe, erstreckte sich ja darüber hinaus, auch über einen Zeitraum von etwa 1½ Jahren und es würde ja bedeutet haben, dass ich bei nahe jeder Vorstandssitzung hätte in Anspruch nehmen müssen, um 1 oder 1½ Stunden über die jeweilige Weiterentwicklung der Angelegenheit zu berichten, und deshalb kann ich dieses als ein ganz gutes Beispiel Ihnen beantworten. Der Vortrag den ich im Vorstand über Rhone-Poulenc gehalten habe, das habe ich selbstverständlich getan, der konnte ja nur das Ergebnis meiner aus eigener Verantwortung durchgeführten Verhandlungen darstellen. Eine Beurteilungsmöglichkeit der Anwesenden über all die vielen Stadien, war selbstverständlich unmöglich. Es war eine Frage des Vertrauens meiner Kollegen.

DR. NOLTE: Danke sehr.

VORSITZENDER: Noch etwas von Seiten der Verteidigung?

Haben Sie noch etwas zu sagen, Herr Anwalt?

DR. TURK: Herr Vorsitzender, ich habe bei der Vorlage des Dokumentenbuches V darauf aufmerksam gemacht, dass bezüglich des Dokumentes 141,



Exhibit 271, Dokumentenbuch V, Seite 112, im Hinblick auf die Übersetzung eine Unklarheit besteht. Im Einverständnis mit der Anklagebehörde, darf ich zu Dokument 141, Exhibit 271 folgende Berichtigung vortragen: in Absatz 3, Zeile 3 steht in der Übersetzung:

"A price which would have to be spent". Es muss heissen: "The price which will have to be spent".

VORSITZENDER: Nun, nimmt die Anklagevertretung das an?

MR. SPRECHER: Sehr gut.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Haben Sie die Seite?

VORSITZENDER: Ja. Noch etwas von Seiten der Verteidigung? Wenn nicht, dann hat die Anklagebehörde noch 25 Minuten Zeit fuer das Kreuzverhoer, bevor wir uns vertagen.

KREUZVERHOER DES ANGEKLAGTEN MANN

DURCH MRS. KAUFMAN:

F: Nun, Herr Mann, Sie sagten am Donnerstag, das Ihr Beweisstueck Exhibit 141, welches ein Rundschreiben vom 29. Maerz 19 33 ist, an Ihre Vertreter in 75 Laender der Welt gesandt wurde. Sie sagen in diesem Rundschreiben, dass die nationalsozialistische Machtergreifung ein Sieg war, der nicht nur Deutschland, sondern allen zivilisierten Laendern der Voelker der Welt auch diese Millionen eingeschlossen, die nicht in die Razedefinition der Arier fielen?

A: Darf ich fragen, ob das in dem Exhibit 525 stehen soll?

F: Ich meine Ihr Exhibit 141, Dokument 525 und wenn Sie sich den ersten Absatz ansehen, so werden Sie dort die Aeusserung sehen, die ich eben erwachte.

A: Ja, es steht da. "Die heu'tige deutsche Regierung darf fuer sich in Anspruch nehmen, dass sie im Kampf gegen den Feind der ganzen Welt, dem Bolschewismus, einen Sieg errungen hat, der nicht nur Deutschland, sondern allen Kulturvoelkern der Erde zugute kommen wird."

F: Nun, meine Frage war die, haben Sie in diese Kategorie von zivilisierten Voelkern der Welt diese Millionen eingeschlossen, die nicht

in die Nazidefinition der Arier fielen?

A: Ja.

F: Sie stellten in diesem Rundschreiben, welches Ihr Beweisstück  
Ih1 ist, ausserdem fest und ich zitiere:

" . . . als Deutsche, Ihnen hiernit auch unsererseits  
ausdruecklich zu erklæren, dass der Inhalt aller im  
Ausland verbreiteten Grauelmaerchen ueber Misshandlungen  
von gegnerischen Politikern und von Juden in keiner Weise  
den Tatsachen entspricht. Deutschland, das immer das  
Land der groessten Ordnung und Solbstzucht gewesen ist,  
darf auch heute fuer sich in Anspruch nehmen, zu den ru-  
higsten Laendern Europas zu zaehlen.

Die Sicherheit eines Juden ist nach jeder Richtung hin ge-  
wahrleistet und es geschieht Niemandem, auch nicht den  
politischen Gegnern und auch nicht den Juden irgendwelche  
Unbill."

Sie wussten doch, als Sie der Naziartei beitraten, was das offiziel-  
le Programm der Naziartei, mit Bezug auf die Juden, vorsch, die Juden  
aus dem deutschen Wirtschaftsleben auszuschalten?

A: Ich kann mich nicht rinnern, dass das 1933 aus dem Parteiprogramm  
zu entnehmen war. Ich erinnere mich wohl an gewisse einschrænkende  
Gedanken, die in dem Parteiprogramm standen. Ich habe zum Zeitpunkt  
dieses Briefes nicht gewusst, dass gegen Juden bestimmte Massnahmen  
ergriffen worden waren. Ich glaube auch nicht, dass das 1933 bereits  
der Fall war.

F: Entsinnen Sie sich, dass zu Beginn des pril 1933 die Deutsche  
Regierung die Boykotte gegen juedische Unternehmungen in Deutschland  
einfuehrte?

A: Ich erinnere mich daran, dass in einzelnen Teilen Deutschlands,  
der Versuch gemacht wurde, einen Boykott einzuleiten. Ich glaube aber,  
mich richtig zu erinnern, dass der im allgemeinen fehlgeschlagen ist.  
Er fand keine Resonanz im Deutschen Volk.



F: Entsinnen Sie sich, dass damals Massnahmen getroffen wurden, um die Juden und politischen Gegner der Naziregierung, ungefähr um diese Zeit, von Regierungsstellen zu entfernen?

A: Das habe ich in Einzelfällen gehört.

F: Nun, dieser Brief von dem ich gerade zitiert habe, Ihr Beweisstück 141, war doch der, in dem Sie Ihre Vertreter

3. April - A - BT-1-Roeder.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

aufforderten, im Auslande diese Dinge zu veröffentlichen. Haben Sie meine Frage verstanden?

A: Vollkommen. Ich habe in der direkten Befragung bereits ausgesagt, dass ich gerade dieses Rundschreiben als einen Ausdruck meines guten Glaubens gewertet wissen möchte. Ich bin damals überzeugt gewesen, dass die Ausschreitungen, die hier erwähnt sind, Einzelercheinungen waren und der Grund warum ich überhaupt ein solches Rundschreiben abgehen liess, war ja an sich eine rein geschäftliche Veranlassung, weil ---

F: Darf ich Sie unterbrechen, Herr Mann und ich möchte bitten, dass Sie diese besondere Frage, die ich Ihnen vorlegte, beantworten: Haben Sie Ihre Vertreter ersucht, den Inhalt dieses Rundschreibens im Ausland zu veröffentlichen?

A: Nein, nicht zu veröffentlichen.

F: Tatsächlich wurde der Inhalt dieses Rundschreibens in verschiedenen Zeitungen des Auslandes veröffentlicht, als eine Feststellung von Bayer I.G., bezüglich der Einstellung zur Machtübernahme der Nazis. Ist das richtig?

A: Das ist mir persönlich nicht bekannt.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich als Beweisstück der Anklage-Exh. 2091, Dokument NI 15069 einführen. Das ist die Durchschrift eines Briefes, der in Anklagebeweisstück 780 erwähnt ist und der dort beschrieben ist als Brief, der in der chilenischen Presse und an anderen Stellen veröffentlicht wurde. Nun, zu einem anderen Punkt. Sie haben über Ihre Rundschreiben, welches Anklageexh. 782 ist, ausgesagt, dass Sie an Ihre Auslandsvertreter Ende 1933 sandten. In diesem Brief stellten Sie fest und ich zitiere: "Die Regierung ist eingeschritten und hat das Land gereinigt mit eiserner Faust. Frieden und Ordnung wurden wieder hergestellt und jeder konnte seinen Geschäften nachgehen, ohne Furcht um sein Leben und Eigentum."

Wissen Sie von irgendwelchen anderen deutschen Firmen, die Briefe dieser Art überpolitische Zustände in Deutschland zur Veröffentlichung aussandten und ob die Firmen Briefe an ebenso viele Vertreter im Ausland schickten, wie die I.G.?



3. April - BT-2-Dinter:  
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Ich möchte Ihnen darauf antworten, dass es nicht üblich war zwischen den Firmen, ihre Geschäftskorrespondenz untereinander auszutauschen. Als den Kreis der Empfänger anlangt, so war der streng limitiert auf diejenigen, die es anging, nämlich unsere Vertreter. Aber in dem Rundschreiben steht ja, dass wir selber dort darauf legten, dass sie unseren Kunden und allen geeigneten Persönlichkeiten die Auffassung, die wir guten Glaubens 1933 hatten, bekanntgeben, und ich weiss nicht, ob das nun wirklich ein Staatsverbrechen ist, dass unser Vertreter das so veröffentlicht hat. Es steht uebrigens der entscheidende Satz, dass wir ueberzeugt seien, dass die Massnahmen gegen juedische Geschaeftse nur voruebergende waren, - wenn auch nicht in selben Wortlaut, aber dem Sinn nach - auch selbst in diesem Schreiben drin, glaube ich, kann ich zeigen, dass wir - ich jedenfalls persoenlich - diese Entgleisungen als voruebergende angesehen haben.

F: Herr Mann, dieser betreffende Brief wurde doch Ende 1943 abgeschickt; stimmt das?

A: 1933. Sie haben sich bereits einmal versprochen. 1933.

F: Sie sagten nun am Donnerstag aus, dass Sie in den ersten Jahren der Nazifuehrung mit den Leistungen der Nazi-partei zufrieden waren und dass Sie spaeter Ihre Illusionen verloren. Sie gaben nicht an, zu welchem Zeitpunkt diese Enttauschung eintrat. Koennen Sie ganz bestimmte groessere Ereignisse in der Entwicklung des Dritten Reiches angeben und dem Gerichtshof sagen, wann Sie in Bezug auf sie enttauscht wurden?

A: Ich moechte zunaechst die Einleitung Ihrer Frage beantworten. Ich habe auch im Anfang nicht alles richtig gefunden, und ich habe von Anfang an gegen bestimmte Punkte des Parteiprogramms Stellung genommen. Aber ich habe hier zugegeben, dass ich in den ersten Jahren auf Grund der besonderen Notzeit, die in Deutschland bestand, auf Grund von Umstaenden, die zu beurteilen fuer einen Auslaender ausserordentlich schwierig ist, tatsaechlich der Meinung war, dass das damals die einzige Rettung war. Dass ich im Laufe der Zeit meine politische Einstellung aenderte, habe ich

auch dargelegt. Ich habe allerdings den Optimismus nie aufgegeben, d.h. bis zu dem Zeitpunkt, wo man erkennen musste, dass an eine Lenkung der Politik nicht mehr zu denken war. Ich habe ihn so lange nicht aufgegeben, als ich glaubte, dass durch Einwirkung, sei es von innen oder von aussen, eine Wendung in gewisser Beziehung eintreten würde. Ein Datum, einen Termin zu sagen, von dem ab ich - ich mochte sagen - abrupt nun meine innere Einstellung geändert hatte, das ist sehr schwierig.

F: Können Sie mir aber sagen, wann Sie Ihren Optimismus aufgaben?

A: Ich gab ihn auf an jenen Tage im November 1938, als die furchterliche Aktion, die ja wohl allen Anwesenden bekannt ist, erfolgte, und ich war insbesondere auch durch den Ausbruch des Krieges erschüttert; denn ich hatte an die Friedensversprechungen absolut geglaubt.

F: Entschuldigung, ich weiss nicht, ob ich Ihr Datum richtig verstand. Welches Jahr haben Sie oben angegeben?

A: November 1938.

F: Sie sagten nun aus, dass Sie nie versuchten, das politische Leben Ihrer Vertreter und Angestellten zu beeinflussen oder sie dazu zu bewegen, der Partei beizutreten. In diesem Zusammenhang möchte ich Ihre Aufmerksamkeit auf Anklagebeweisstück 129 lenken, von dem Sie aussagten, dass Sie es an alle Ihre Vertreter in den 75 Auslandsstaaten sandten. In diesem Beweisstück heisst es nun, und ich zitiere aus Anklagebeweisstück 129, das sich in seinem Dokumentenbuch V auf Seite 170 befindet:

"..... dass Sie wie alle Ihre Mitarbeiter sich immer wieder von neuem angehen lassen, ..... die Mitgliedsstellen der Partei in ihre Arbeit im Ausland zu unterstützen. Dazu wird nicht nur gehören, dass der Einzelne sich innerlich dem heutigen Staat gegenüber positiv einstellt, sondern er soll auch den Verbänden nach Möglichkeit angehören und zu den Wohlfahrtsrichtungen nach seinen Kräften beitragen."



3. April - A - BT-4 - Winter.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Nun, Herr Mann, wie sollten Ihre Hunderte von Angestellten die Absicht der I.G. Farben hinsichtlich dieser Erklärung, die ich eben zitierte, auffassen?

A: Ich habe leider nicht alle Dokumentenbücher da, weil das etwas schwierig ist, aber ich glaube, es ist wohl der Brief Homann, 129.

F: Sie nennen das richtige Dokument.

A: Und das ist 1938 gewesen.

F: Das war, glaube ich, im Februar 1938.

A: Ich kann Ihnen auf Ihre Frage antworten, dass keiner der Empfänger den Brief anders verstanden hat, als wie er gemeint war.

F: Ich möchte die folgende Feststellung aus diesem selben Brief zitieren."

"Wir betrachten es als selbstverständlich, dass neben der Einsatzbereitschaft des Einzelnen auch unsere Niederlassungen sich voll in den Dienst der deutschen Sache stellen."

Dieser Satz folgte unmittelbar dem vorhergehenden. Wie sollten Ihre Vertreter nun diesen Satz hinsichtlich Ihrer Absichten verstehen?

A: Unsere Vertreter sollten darunter verstehen, dass sie sich fuer die deutschen Belange einsetzen sollten. Sie waren verantwortlich fuer den Verkauf der Bayer-Präparate, und ich legte Wert darauf, dass unsere Verkaufsorganisation in der Welt sich nicht zu sehr stoeren lassen sollte durch politische Beeinflussung, insbesondere seitens der Dienststellen der Auslandsorganisation Und es ist an sich eine Wiederholung, was ich jetzt hier sage, ich hatte schon zu dem Dokument 129 Stellung genommen, und ich kann infolgedessen auch nur nochmals sagen, dass wir das herausgegeben haben 1938 aus ganz anderen Ueberlegungen wie etwa das Rundschreiben von 1933. Zwischen beiden liegt nemlich der Wandel in der Auffassung. 1938 war bereits, wie ich schon

sagte, der Augenblick, wo ich mir klar darüber war, dass wir nichts Gutes weiter zu erhoffen hatten. Aber da, zu dem Zeitpunkt, war die Macht der Auslandsorganisation schon so gross, dass ein Kampf gegen sie absolut sinnlos gewesen wäre, und das Gebot der Klugheit gab uns ein, dass wir unseren Leuten sagten: "Vermeidet jede Differenz mit den Parteistellen, stellt Euch positiv ein." Das hiess: Gebt keinen Anlass zu Differenzen und Streitigkeiten. - Wie jeder einzelne sich innerlich abstellte, das ist bei uns stets eine vollkommene Angelegenheit der persönlichen Entscheidung eines jeden gewesen. Ich habe keine Propaganda gemacht, keine politische Propaganda, die auf den einzelnen wirken sollte.

F: Sie sprachen nun von einem Unterschied in Ihrer Einstellung zwischen 1938 und 1933. Stimmt es nicht, dass Sie schon im Jahre 1933 Rundschreiben ins Ausland sandten, in denen Sie Ihre angestellten ersuchten, die Aemter der Auslandsorganisation der Nazi-Partei zu unterstützen?

A: Das würde ja im Einklang stehen mit meiner optimistischen Auffassung, die ich 1933 hatte. Das wäre ein Beweis meiner hier dargestellten Auffassung.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich Dokument NI - 8418 als Anklagebeweismittel 2092 einführen. Was nun die "Verbindungsmänner" angeht, sprachen Sie da nicht von - - -

A: Dürfte ich das Schriftstück vielleicht sehen?

F: Ich habe über dieses Dokument keine Fragen an Sie zu stellen, Herr Mann.

VORS.: Der Angeklagte hat das Recht, die Dokumente, die als Beweismittel gegen ihn eingeführt werden, zu sehen. Sorgen Sie bitte dafür, dass er ein Exemplar bekommt.

DURCH HRS. KAUFMAN:

F: Ich möchte Ihnen eine andere Frage stellen, Herr Mann. Was die Verbindungsmänner angeht, verweisen Sie an Ihre Verbindungsmänner im Ausland nicht Amtsträger der NSDAP wegen irgendwelcher Unterstützung,



die sie ihnen geben konnten?

A: Verzeihung, darf ich das Hohe Gericht bitten --- . Da das nur vier Zeilen sind, wird es ja wirklich den Gerichtshof unnötig aufhalten, wenn darüber eine besondere "cross examination", eine Rück-"examination" stattfindet. Ich kann den Brief sofort beantworten. Es sind nur wenige Zeilen. Ich bitte um die Genehmigung.

VOR.S: Vielleicht ist die Anklagevertretung zum Zwecke des Kreuzverhoers nicht daran interessiert, und es ist uns nicht wichtig, im voraus zu wissen, welchen Zweck sie verfolgt. Ich möchte Ihnen sagen, Herr Dr. Mann: Sie und Ihr Verteidiger sind im Besitz dieses Dokumentes. Wenn Sie irgendeine statthafte Erläuterung oder Aussage diesbezüglich abzugeben wünschen, dann werden Sie dazu Gelegenheit erhalten. Die Frau Anklagevertreterin hat gesagt, dass sie nicht daran interessiert ist, Fragen darüber zu stellen. Lassen Sie es vorläufig beiseite; später können Sie dazu eine Aussage abgeben.

DURCH MRS. KAUFMAN:

F: Erinnern Sie sich daran - - - -

ZEUGE: Herr Praesident, ich bitte ergebenst um Entschuldigung. Es muss ein Irrtum vorliegen, sonst würde ich hier bestimmt mir nicht erlauben, mich an das Gericht zu wenden. Es muss bestimmt ein Irrtum sein; denn in diesem Dokument steht ja gerade das, was ich behauptete, dass keine Politisierung unserer Geschäftsinteressen stattfinden soll; und das deckt sich ja nicht mit der Frage der Anklageerin.

VORS.: Nun, es ist durchaus möglich, dass die Anklagebehörde versucht, das zu erhaften, was Sie sagten, Herr Doktor. Das ist nicht unsere Sorge.

( Hörtörkeit )

DURCH MRS. KAUFMAN;

F: Ich werde meine Frage wiederholen, was die Verbindungsmaenner angeht. Vermiesen Sie nicht Antstraeger der NS DAP an Ihre Verbindungsmaenner im Ausland wegen irgendwelcher Unterstuetzung, die sie ihnen geben konnten?

A: Ich befürchte, dass es in der Übersetzung nicht durch-  
gekommen ist. Es war unverständlich.

F: Wiesen Sie Amtsträger der NSDAP, die ins Ausland gingen,  
an, ihre Verbindungsmaenner im Ausland wegen irgendeiner Unter-  
stützung, die ihre Verbindungsmaenner diesen Amtsträgern der Nazi-  
partei geben konnten?

A: Beamte des Staates oder der Auslandsorganisation?

F: Beamte der Auslandsorganisation der NSDAP.

A: Mir persönlich ist kein Fall bekannt, aber ich halte es  
für durchaus möglich im Zuge der von mir geschilderten Politik  
einer gewissen Verstärkung.

F: Sie haben nun ausgesagt, dass Sie nach "München"  
Ihrer Freude in einer Zusammenkunft dahingehend Ausdruck gaben, dass  
die Weltkriegsgefahr durch das Münchener Abkommen beseitigt wurde.  
Wer hatte Ihrer damaligen Auffassung nach die unmittelbare Gefahr eines  
Weltkrieges direkt vor "München" heraufbeschworen?

A: Ich bin kein Politiker, ich kann das unmöglich ent-  
scheiden. Es ist eine Frage, die heute noch bei vielen Gelehrten  
strittig ist.

F: Nun sagten Sie am Donnerstag, dass es das Unglück wollte,  
dass Ihre Bayer-Werke, die bis 1933 eine friedliche und erfolgreiche  
Zeit durchlaufen hatten, in einen Zeitabschnitt hingerieten, der durch  
die Diktatur des Dritten Reiches und seine unmenschlichen Gesetze  
und Massnahmen in einen klaren Gegensatz zu den Zielen und der Arbeit  
Bayers und Ihres Lebens trat. Wann ist Ihnen diese angebliche Unver-  
einbarkeit zum erstenmal zum Bewusstsein gekommen?

A: Mit dem Ausbruch des Krieges war das Werk, für das ich  
mein Leben gearbeitet habe, zerstört. Meine Parole war: Nicht Juden  
schlagen, sondern Juden heilen.

VORS.: Einen Augenblick, bitte; ich glaube, auf Grund des  
Versprechens, das wir Ihnen geben, ist es Zeit zu vertagen, da Ihr Er-



suchen, dass wir unsere Sitzung lange ausdehnen, keine einmütige Zustimmung fand.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es gäbe noch etwa drei Fragen, und Mrs. Kaufmann wollte über das Wochenende wegfahren. Wären Sie damit einverstanden, wenn ich die gleiche Frage weiter behandle?

VORS.: Nein, wenn Sie nur drei oder vier Fragen hat, dann gestatten wir ihr, dass sie ihr Verhör zu Ende führt.

MRS. KAUFMAN: Ich danke Ihnen.

DURCH MRS. KAUFMAN:

F: Während des Verhörs des Angeklagten Schneider führte die Anklagebehörde Beweisstück 1904 ein. Es handelte sich um die Niederschrift einer Sitzung, die am 2. Mai 1941 unter dem Vorsitz des Angeklagten Schneider in Frankfurt abgehalten wurde. Thema dieser Sitzung war die Zusammenarbeit zwischen O.K.W., Abwehr, und I.G. Farben für den Erhalt von Nachrichten aus dem Ausland. Dieses Beweisstück führt nun bestimmte Massnahmen auf, über die auf der Besprechung Einverständnis erzielt wurde. Eine davon bestand darin, dass die I.G. Farben ihre Vertreter, die ins Ausland gingen, an die Abwehr verweisen würde, um besondere Aufträge für die Abwehr auszuführen. Haben Sie an einer Sitzung irgend-einer Stelle oder eines Ausschusses der I.G. Farben teilgenommen, auf der diese Massnahme angenommen oder gebilligt wurde?

A: Ich möchte bitten, dass ich das Bst. 1904 lesen kann.

(Das Dokument wird dem Zeugen überreicht.)

Darf ich antworten?

F: Meine Frage lautet:

Haben Sie an irgendeiner Sitzung einer Stelle oder eines Ausschusses der I.G. Farben teilgenommen, auf der die Massnahmen, die in jenem Beweisstück genannt sind, angenommen oder gutgeheissen wurden?

A: Ich habe an dieser Besprechung nicht teilgenommen. Ich habe dieses Schriftstück niemals bekommen. In meiner Tätigkeit war ich für die Behandlung dieser Fragen nicht zuständig, und das einzige, was ich bei einem sehr schnellen Überfliegen sehe, ist, dass es hier

3. April - A - BT-9- Dinter.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

heisst, dass in Zukunft auch Spezialberichte der Sporten und Verkaufsgemeinschaften ähnlich wie ebensolche Ausarbeitungen einzelner Verkaufsabteilungen erfasst werden sollen. - Von Seiten der Verkaufsgemeinschaft Bayer sind solche Bericht nicht gemacht worden, wobei ich erneut auf den Ausnahmefall Kettwitz verweise, den ich ja in der Direkt-Vernehmung geschildert habe.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen un einen sehr kurzen Ausschnitt aus der Niederschrift der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 8. Juli 1941 vorlesen - das ist Anklagebeweisstueck 370 - , wo es unter der Ueberschrift " M.-Frage " heisst:

"Dr. v.d.Heyde referiert ueber die Besprechung, die unter dem Vorsitz von Dr. Christian Schneider am 2. Mai 1941 in Frankfurt / M. stattgefunden hat. Die in dieser Besprechung vereinbarten Massnahmen werden vom K.A. gutgeheissen."

Hilft das Ihrer Erinnerung nach, dass Sie an einer I.G. Farbensitzung teilnahmen, auf der die Massnahmen, von denen ich sprach, gutgeheissen wurden?

A: Ich weiss mit Sicherheit, dass der Inhalt dieses Schreibens in der K.A. - Sitzung nicht vorgelogen hat. Meine Erinnerung ist, glaube ich, ziemlich klar, dass Herr von der Heyde ganz generell ueber diese Sitzung in dem Sinne berichtet hat, dass eine gewisse Kooperation stattfinden soll, weil wir uns ja den Menschen ohnehin nicht entziehen konnten; denn was damals Ansch genannt wurde, war ja in Wirklichkeit ein Befehl. Und dass Herr von der Heyde dann gesagt hat, dass, wenn einzelne Faelle vorliegen, er mit den Verkaufsgemeinschaften in Verbindung treten werde oder umgekehrt die Verkaufsgemeinschaften mit ihm oder mit der Stelle - ich weiss das nicht mehr genau, mit wem - , jedenfalls mit der Stelle, die hier genannt ist,



3. April - A - BT-10-Dinter.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

diesen Inhalt sehe ich heute zum erstenmal.

MRS. KAUFMAN: Das ist wohl alles.

VORS.: Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr bis Montag  
früh, 9.00 Uhr.

( Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich 16.45 Uhr,  
3. April 1948, auf 09.00 Uhr, 5. April 1948 )

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 5. April 1948  
Sitzung von 9.00 - 12.20 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal anwesenden  
Personen wollen bitte ihre Plaetze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Nr. VI. Der  
Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und  
diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig  
zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen,  
ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten  
sind im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten  
Lautenschlaeger, Haefliger und Ilgner, die wegen Krankheit  
fehlen, und des Angeklagten Duerrfeld, der entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Wollen Sie eine Ankuendigung vorbringen,  
Herr Verteidiger?

DR. KRAFT: (Dr. Kraft i.V. von Rechtsanwalt Dr.  
Aschenauer fuer den Angeklagten Gattineau)

Herr Praesident, ich moechte bitten, den Angeklagten  
Gattineau heute nachmittag von der Sitzung zu entschuldigen  
und auch am Mittwoch den ganzen Tag zwecks Vorbereitung seine  
Verteidigung.

VORSITZENDER: Dem Ansuchen wird hiermit stattgegeben.  
Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher fuer Krauch.

Herr Praesident, ich bitte, Dr. Krauch fuer Mittwoch  
und Donnerstag von der Teilnahme an der Sitzung zu entbinden  
zwecks weiterer Vorbereitung der Verteidigung.

VORSITZENDER: Gut, auch diesem Ansuchen wird stattge-  
10737





geben.

Die Anklagebehörde kann nunmehr mit dem Kreuzverhoer des Angeklagten Mann fortfahren.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Wilhelm  
Rudolf Mann durch Anklagevertreter Mr. Newman.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Herr Mann, Sie haben Aussagen zu unserem Dokument 1269 gemacht. Es sind Protokolle Ihrer Sitzung vom 29. November 1940 mit Vertretern von Rhone-Poulenc; das befindet sich in Buch 59, deutsche Seite 87, englische Seite 55. Sie verwiesen dabei besonders auf die Einfuehrung des Protokolls, gemaess dem Sie sagten, dass Sie auf Befehl und mit Zustimmung der deutschen Regierung handelten.

Habe ich Sie also richtig verstanden, dass Sie sagten, dass diese Stelle im Protokoll nicht richtig ist und dass Sie keine Anweisung der Regierung fuer den Fall Rhone-Poulenc hatten?

A: Ich habe bei den Vorverhandlungen mit Faure-Beaulieu, der die Vermittlung uebernommen hatte, und bei der Besprechung am 29. November, mittags, als ich mit dem Praesidenten der Firma Rhone-Poulenc, Herrn Buisson, zusammen war, den Herren die Lage geschildert, wie ich sie damals zusehen glaubte in Bezug auf die Massnahmen der deutschen Regierung. Ich habe den Herren gesagt, dass nach den Verlautbarungen hinsichtlich der angestrebten Wirtschaftsverflechtung und nach anderen Veroeffentlichungen und Reden, von denen ein Teil als Dokumente von meinem Anwalt eingebracht worden sind, ich gewissermassen die Ansichten ihnen uebermitteln moechte, weil ich der Ansicht sei, dass es wuenscheswert waere, eine privatwirtschaftliche Verstaendigung herbeizufuehren, bevor irgendwelche Einzelheiten hinsichtlich der Regierungsmassnahmen bekannt waeren, um durch unsere Abmachung gewissermassen ein

fait accompli zu schaffen.

F: Haben Sie jetzt Exhibit 1269 vorliegen? Andernfalls werden wir Ihnen ein anderes zeigen.

A: Ich habe es hier, Herr Ankläger.

F: Würden Sie sich nun bitte dem ersten vollen Absatz auf Seite 3 der Ihnen vorliegenden Vervielfältigung zuwenden; im englischen Exemplar ist es der erste volle Absatz auf Seite 2. Hier heisst es:

"Herr Mann gab daher bekannt, dass er seinen Auftrag als gescheitert an die deutschen Behörden zurückgeben muesse und liess durchblicken, dass die französische Seite spaeter vielleicht einmal bereue .....  
usw.

Nun, ist es Ihr Standpunkt, dass diese Stelle im Protokoll ebenfalls nicht richtig ist?

A: Sie gibt nicht das wieder, was damals von mir erklart worden ist. Dem Sinne nach habe ich tatsaechlich gesagt, dass, wenn wir keine Verstaendigung finden, dass dann eben die Umstaende moeglicherweise eintreten, die ich persoenlich im Verfolg der mir bekannten Regierungsanordnungen glaubte voraussehen zu muessen. Ich moechte dazu aber ergaenzend sagen, an dem Mittag des 29. November war gerade ueber diese Frage mit Herrn Praesident Buisson gesprochen worden. Herr Buisson und ich hatten verabredet, dass er selbst bei dieser Sitzung nicht anwesend sein wollte.

F: Nun, Dr. Mann, Sie haben geantwortet, dass der Verfasser dieser Protokolle Dr. Werner Schmitz von Ihrem Bureau in Leverkusen war, der der Sitzung beigewohnt hat. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Haben Sie damals gegen die Abfassung dieser Protokolle Einspruch erhoben dadurch, dass Sie Herrn Schmitz sagten, dass er Sie falsch zitiert habe?



A: Ich habe das Protokoll wahrscheinlich nach der Besprechung eine entsprechende Zeit später wiedergesehen und habe nichts mehr dazu gesagt, nachdem ja inzwischen die Verhandlungen schon eine beiderseitige Basis gefunden hatten.

F: Nun, wir werden Ihnen eine Erklärung vom 31. März 1947, und zwar Dokument NI-7991 zeigen, das unser Exhibit 2093 wird. Diese Erklärung haben Sie auf Ihre eigene Veranlassung hin der Anklagebehörde nach Ihrer ersten Vernehmung in Nürnberg zugesandt. Ich verweise Sie auf Seite 2, Nr. 2 der Ihnen vorliegenden deutschen Vervielfältigung; im englischen Exemplar ist es ebenfalls auf Seite 2, Nr. 2. Insbesondere verweise ich Sie auf die folgenden Worte hin:

"Ich sagte",

d.h. zur Rhone-Poulenc,

"dass ich den Anweisungen der deutschen Behörden, so wie sie bestanden, nicht aus dem Wege gehen konnte."

Meine Frage lautet: Ist diese Erklärung ebenfalls irrtümlich in Bezug auf irgendeine Anweisung, die Sie von der deutschen Regierung hatten?

A: Herr Ankläger, ich lese, dass Sie nur den ersten Satz vorgelesen haben. Ich glaube, gerade in dieser Formulierung, die ich seinerzeit hier niedergeschrieben habe, eine Bestätigung für das schon zu können, was ich auf Ihre erste Frage antwortete. Unter "Aufforderung der deutschen Behörden" habe ich die generelle Aufforderung, welche seitens der deutschen Behörden an die Industrie damals gerichtet wurde, verstanden, aber ich möchte .....

F: Das beantwortet meine Frage.

A: Ich habe die letzte Antwort von Ihnen nicht verstanden.

F: Sie haben meine Frage beantwortet. Nun, was die

allgemeinen Regierungsanweisungen betrifft, so hat Ihr Anwalt den Befehl Goerings vorgelegt und Sie haben darauf verwiesen. Es ist Ihr Exhibit 195 Ihres Dokumentenbuches 4, deutsche Seite 41, der Befehl von Goering vom 2. August 1940. War das eine der allgemeinen Regierungsanweisungen, die Sie erwahnten?

A: Ich habe damals dieses Schriftstueck nicht gekannt, aber im Sinne dieser Ausfuehrungen wurden damals von den Behoerden Verlautbarungen bekannt, die im einzelnen heute nicht beschafft werden koennen, und ich habe nur damit zeigen wollen - und das deckt sich ja auch mit Aussagen, die hier von anderer Seite gemacht worden sind -, dass damals seitens der deutschen Regierung diese Politik gegenueber Frankreich grundsätzlich verfolgt wurde.

F: Wussten Sie im Jahre 1940, dass sich dieser Befehl Goerings seinem Text und Begleitschreiben gemäss nicht auf Frankreich bezog?

A: Ob gerade dieses Schriftstueck sich nicht auf Frankreich bezieht, das konnte ich nicht beurteilen, weil ich es ja nicht kannte. Aber ich weiss mit Sicherheit, dass bei den Verlautbarungen ueber die Wirtschaftsverflochtung in erster Linie an Frankreich und Belgien gedacht war.

F: Ihr Anwalt hat Ihr Dokument, Exhibit 202, Ihres Buches 4, Seite 54, eingefuehrt. Es stellt einen Auszug aus dem gesamten Dokument dar, und wir moechten jetzt das ganze Dokument mit unserer Nr. MI-9265 als Exhibit 2094 zum Beweis vorlegen. Es behandelt, Hohes Gericht, die Frage der Initiation, die dieser Angeklagte im Falle Rhone-Poulenc ergriff.

Herr Mann, wir haben das Protokoll von der ersten Diskussion zwischen Faure-Beaulieu und Rhone-Poulenc vom 8. Oktober 1940. Das war unser Beweisstueck 1265, in unserem



Buche 59, Seite 26 im englischen und Seite 35 im deutschen Text. Gemäss dieses Protokolls nahmen Sie den Standpunkt ein, dass bezueglich Aspirin Rhone-Poulenc Ihnen einen grossen Schaden zugefuegt haette, fuer den Rhone-Poulenc vollstaendig verantwortlich war. Meine Frage lautet: Stimmt es nicht, dass vor dem Krieg eines Ihrer Abkommen mit Rhone-Poulenc sich im besonderen auf Aspirin bezog?

A: Nein, das ist ein Irrtum. Es hat kein Abkommen ueber Aspirin bestanden.

F: Gab es hier kein Uebereinkommen, das den Preis fuer Aspirin zwischen Rhone-Poulenc und Bayer festlegte?

A: Nein, Herr Anklaeger, das ist ein Irrtum. Sie verwechseln das mit dem Chemikal Azethyl-Salicyl-Saeure, das ist der chemische Grundstoff. Er hat aber mit Aspirin nichts zu tun. Aspirin ist eine Spezialitaet und fuer die war Rhone-Poulenc vollkommen frei.

F: Ist es richtig, dass vor dem Kriege eine internationale Konvention in Kraft war, die Aspirin betraf und an der sowohl Rhone-Poulenc als auch Bayer Beteiligte waren?

A: Das ist ebenfalls ein Irrtum, Herr Anklaeger. Auch diese internationale Konvention bezog sich auf Axethyl-Salicyl-Saeure und das hat garnichts mit dem Endprodukt, der Spezialitaet, die unter dem Warenzeichen Aspirin verkauft wird zu tun; das sind zwei ganz verschiedene Dinge.

F: Nun, man wird Ihnen unser Dokument NI-14495 zeigen, das ist Ihr Verhoer vom 28. Maerz 1947, welches unser Beweisstueck 2095 wird, und wenn Sie sich bitte der Seite 3 in der vervielfaeltigten Abschrift zuwenden, die Ihnen vorliegt, das ist ebenfalls Seite 3 des englischen, dann werde ich eine Frage und eine Antwort vorlesen:

"Frage: Welches Abkommen hatten Sie bezueglich Aspirin mit Rhone-Poulenc?

Antwort: Es bestand auf dem Azethyl-Salicyl-Säure-Gebiet - das ist also der chemische Name für Aspirin - eine internationale Konvention, bei der sowohl Rhône-Poulenc, als auch Bayer, wie auch englische und sonstige deutsche Firmen beteiligt waren. Dieses Abkommen sah vor, dass der französische Markt allein Rhône-Poulenc gehörte, während auf dem übrigen Gebiet Quoten festgesetzt waren innerhalb einer Quotenkonvention."

A: Das ist hier auch eine Vermengung dieser zwei verschiedenen Begriffe. Ich habe damals mit meiner Antwort Ihnen erklären wollen, dass zwar für Aspirin keine Verständigung bestünde, dass aber für den Grundstoff Azethyl-Salicyl-Säure eine internationale Konvention bestand. Tatsächlich möchte ich hier ganz klar sagen, wir haben, - und das ist ja auch in den Akten der Anklagebehörde - einen Vertrag mit anderen Firmen vorgelegt, aus dem sich ergibt, dass wir das freie Recht, Aspirin zu verkaufen, in Frankreich hatten.

F: Nun, Herr Mann, ist es nicht richtig, dass bis zum Jahre 1940 Ihr ganzes pharmazeutisches Geschäft in Frankreich einschliesslich Aspirin, überhaupt keinen Profit abwarf?

A: Das trifft in dieser Verallgemeinerung nicht zu, da war sehr verschieden. Wir haben Verlustjahre, wir haben aber auch Gewinnjahre gehabt.

F: Nun, am Freitag sagten Sie aus, dass 4 Lizenz-Abkommen zwischen Rhône-Poulenc und Bayer bei Kriegsausbruch in Kraft waren. Das erste, sagten Sie, bezog sich auf Germani. Dann sagten Sie, dass dieses Abkommen, und ich zitiere: "Vollkommen eingeschlossen wurde in dem neuen sogenannten Lizenz-Vertragsabkommen Nr. 1". Wollten Sie damit sagen, dass im Zusammenhang mit dem Germanin Bayer noch weitere Ertragsanteile



(royalties) an Rhone-Poulenc zahlte, so wie es im alten Vertrag vorgesehen war?

A: Ich habe ja berichtet, dass die Auffassung der deutschen Behörden damals in Übereinstimmung mit der französischen Auffassung dahin ging, dass mit Ausbruch des Krieges die Vorkriegs-Verträge als erledigt angesehen werden. Das war absolut für Rhone-Poulenc, weil Rhone-Poulenc uns hätte 9,5 Millionen zahlen müssen und wir auf Grund des Gormanin-Vertrages 500.000 Francs. Also der Vorteil liegt selbstverständlich bei Rhone-Poulenc. Und wenn wir dazu übergegangen wären, die 500.000 Francs zu bezahlen, dann hätte uns also auch Rhone-Poulenc 9,5 Millionen zahlen müssen. Dieser Handel war ebenfalls zu Gunsten von Rhone-Poulenc.

F: Hat Rhone-Poulenc Ihnen noch weitere Ertragsanteile bezahlt?

A: Nein, im Gegenteil, wir haben das Dokument eingebracht, aus dem nachgewiesen ist, dass wir die Zahlung, die Rhone-Poulenc an uns noch hätte leisten müssen in der Annahme, dass die Verträge noch gültig gewesen wären, - dass wir diese Zahlungen zwischen Kriegsbeginn und zwischen Beginn des neuen Vertrages gestrichen haben zu Gunsten von Rhone-Poulenc.

F: Mit Bezug auf den zweiten Vertrag vom März 1941 sagten Sie am Freitag, dass dies der Kern aller Abkommen mit Rhone-Poulenc ist. Ich habe zwei Fragen: Erster erhielt Rhone-Poulenc unter dem zweiten Abkommen jemals irgendwelche Tantiemen von Bayer?

A: Ich darf das oben mal in meinen Akten nachsehen?

Herr Ankläger, ich habe Ihre Frage dahin verstanden ob Rhone-Poulenc von Bayer royalties bekommen hätte. Das würde also voraussetzen, dass Rhone-Poulenc uns auf Grund

des Abkommens 2 neue Präparate angeboten hätte. Rhone-Poulenc hat uns einige Präparate uebergoben, um sie auch bei uns zu pruefen und um die Ausbeutung vorzubereiten. Zu diesem Zwecke waren die Herren auch in Elberfeld und in Hoechst. Zur Ausbeutung selbst ist es nicht mehr gekommen und infolgedessen wurde auch die Zahlungsverpflichtung noch nicht faellig. Aber das lag natuerlich nicht an uns, sondern daran, dass Rhone-Poulenc keine neuen Präparate erfunden hat.

F: Nun, stimmt es, dass waehrend dieser dreijaehrigen Dauer des Kontraktes Rhone-Poulenc niemals mehr als zwei oder drei Bayer-Produkte verwendete?

A: Es ist ein Dokument eingebracht von meinem Anwalt von dem Leiter der wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen, in welchem alle Produkte aufgefuehrt sind, welche wir Rhone-Poulenc angeboten haben, und von diesen Produkten hat sich Rhone-Poulenc diejenigen ausgesucht, welche Interesse fuer Rhone-Poulenc hatten.

F: Nun, meine Frage ist nur, waren das mehr als zwei oder drei Produkte, die Rhone-Poulenc unter diesem Abkommen aufnahm?

A: Unter 10 angebotenen Produkten, die in der Vertragszeit von unseren Labaratorien herausgekommen waren, hat sich Rhone-Poulenc drei Produkte herausgesucht.

F: Nun, Ihre Aussage ueber Theraplix deckt sich mit der Aussage des Affianten auf dessen Affidavits Sie sich stuetzten, als wir sie im Kreuzverhoer hatten. Deshalb habe ich nur zwei oder drei Fragen.

Ihr Anwalt hat als Ihr Exhibit 249, das ist in dem Dokumentenbuch V, Seite 71, einen Brief vorgelegt, der von Sopi, Ihrer Pariser Zweigstelle, am 20. Januar 1942 an Bayer geschrieben wurde, und diesem Brief fuegte er eine Aktennotiz bei.



Nun, bevor ich meine Frage stelle, möchte ich das Protokoll richtigstellen, Hohes Gericht. Der Verteidiger ist mit mir dahin übereingekommen, dass die englische Übersetzung dieses französischen Dokuments in einem Punkt verbessert werden sollte. Wenn das Hohe Gericht sich der Seite 72a in Buch Mann-Nr. 5 zuwenden will, die erste Hälfte dieser Seite 72 a, Nr. 4, Buch V, so werden Sie Nr. 4 finden. Es ist erforderlich, dass F.B., das ist Faure-Beaulieu seinen Anteil von 2 % à la par einzahlt, da er gezwungen werden kann -- und dann setzen Sie bitte folgende fünf Worte ein: "Unabhängig von seinem eigenen Willen", sodass Nr. 4 jetzt heisst: "Da er unabhängig von seinem eigenen Willen gezwungen werden kann, seine Aktien zu einer Zeit, abzugeben, die von ihm nicht bestimmt wird."

Nun, Herr Mann, meine Frage ist folgende: Können Sie uns sagen, welche Art von Abkommen dies war, unter welchem Faure-Beaulieugezwungen werden konnte, seinen Anteil von 2 % in Theraplix unabhängig von seinem eigenen Willen abzutreten?

A: Jawohl, das kann ich Ihnen ganz genau beantworten. Das ist in dem Dokument Mann-441, Exhibit 271, der Brief, den Herrn Faure-Beaulieu an Bayer am 27. 4. 1942 geschrieben hat, und das ist weiter das Dokument 442, Exhibit 272, der Brief von Herrn Faure-Beaulieu an die Firma Rhono-Poulenc vom 5. Mai, in dem er die gleiche Bestätigung gibt. Es war, wie ich ausgesagt zu haben glaube, vereinbart, dass Herr Faure-Beaulieu seinen Anteil im Falle seines Ausscheidens als Administrateur bei der Theraplix oder im Falle seines Todes den beiden Firmen anbieten sollte, wobei die Vereinbarung galt, dass der neue Besitzer in jedem Falle ein Franzose sein muss. Da nun Herr Faure-Beaulieu - oder ich darf das zuruecknehmen - damit nun Herr Faure-Beaulieu keinen Verlust erleiden sollte, wurde vereinbart, dass die Aktien zu pari uebernommen werden sollten.

F: Das beantwortete meine Frage. Glauben Sie, dass Rhono-Poulenc zu der Zeit Kenntnis davon hatte, dass Bayer eine Million Francs fuer Faure-Beaulieus 2 % Anteile Theraplix bezahlt hatte, oder nicht?

A: Die waren zu dieser Zeit noch gar nicht bezahlt, Herr Anklageger.

F: Wenn immer sie bezahlt wurden, selbst vor oder nach dieser Zeit, wusste Rhono-Poulenc, dass dies Ihre eine Million Francs waren, die einbezahlt wurden?

A: Diese Million Francs hat mit der Angelegenheit des Besitzes der 2 % fuer Herrn Faure-Beaulieu von dem Augenblick an nichts mehr zu tun, als Herr Faure-Beaulieu es ablehnte, die 2 %, wie es mit Rhono-Poulenc verabredet war, fuer die IG zu haeten.

F: Nun, Herr Mann, bitte versuchen Sie meine Frage zu beantworten. Hat Rhono-Poulenc damals gewusst, dass diese eine Million Francs von Bayer bezahlt wurde und nicht von Faure-Beaulieu? Machten Sie der Rhono-Poulenc Mitteilung von dieser Tatsache?

A: Ich sah keine Veranlassung, eine private Zahlung, die Herrn Faure-Beaulieu in Anerkennung seiner Vermittlungsbemuehung bezahlt wurde, zu geben.



MR. NEWMAN: Hohes Gericht, zum Abschluss möchte ich 3 Dokumente vorlegen: Das erste NI-14498, das als Beweisstück - Verzeihung - ich meine NI 14498, die Exhibit-Nr. ist 2096. Das ist das Verhör von Herrn Mann vom 28. März 1947. Dann unser NI 14500, das unser Exhibit 2097 wird, und schliesslich die eidesstattliche Erklärung von Herrn Mann vom 3. April 1947, das ist NI-14501, unsere Exhibit-Nr. 2098. Das letzte Dokument enthält die eidesstattliche Erklärung von Herrn Mann, die die vorhergehenden 3 Verhöre betrifft, die dem Gericht jetzt vorliegen. Da ungefähr 20 Dokumente von diesem Angeklagten im Zusammenhang mit Theraplix vorgelegt wurden und ebenso eine ganze Reihe von Darlegungen, die sich auf diese Angelegenheit in diesen Verhören beziehen, so glauben wir, es wird dem Gerichtshof von Nutzen sein, die Aussagen dieses Angeklagten und das Beweismaterial nur als Ganzes abzuwägen, wenn Sie diese Verhöre vor sich haben. Ich habe keine weiteren Fragen.

RICHTER MORRIS: Einen Augenblick, Herr Anwalt, ich glaube, es scheint mir Ihr Exhibit NI-14500 zu fehlen.

DR. NEWMAN: Oh, Verzeihung, Sie werden eine andere Abschrift bekommen.

ZEUGE: Darf ich um die Dokumente bitten, Herr Ankläger?

DR. NEWMAN: Herr Mann, Ihr Verteidiger hat Abschriften davon. Ich habe auch Copien für Sie und sie werden Ihnen gegeben werden.

A: Ja aber ich habe in diesem Zusammenhang eine Erklärung abzugeben?

F: Herr Mann, Ihr Kreuzverhör über diesen Punkt ist beendet, aber Sie werden genügend Gelegenheit haben, in Ihrem Wiederverhör Erklärungen abzugeben.

VORS.: Wir haben derartige Zwischenfälle zwei- oder dreimal gehabt. Es hat keinen Zweck, ein Geheimnis daraus zu machen. Wenn Dokumente verteilt werden, so ist natürlich der Mann, über den verhandelt wird, genau so daran interessiert, wie sein Verteidiger oder dessen Mitverteidiger. Bitte bringen Sie sie demgemäss zur Verteilung.

Wir moechten nicht, dass sich eine Streitfrage daraus ergibt.

MR. NEWMAN: Herr Praesident, wir haben 23 Abschriften bereit und sie werden verteilt werden, soweit ich verstehe, sind sie bereits verteilt worden.

VORS.: Noch ein Verhoer?

MR. MINSKOFF: Herr Mann, haben Sie Berichte von Zeitungsartikeln und Reden gegen Deutschland erhalten, die seit 1933 von Personen im Ausland gehalten wurden.

A: Das moechte ich bejahen.

F: Nun, in einigen dieser Berichte wurde die Errichtung von Konzentrationslagern ziemlich heftig angegriffen, nicht wahr?

VORS.: Herr Anwalt, Sie meinen Berichte, die von ihm erhalten wurden?

MR. MINSKOFF: Jawohl.

ZEUGE: Das kann ich heute nicht mehr sagen.

F: Sie entsinnen sich aber, dass Sie ausgesagt haben, dass Sie die Anschuldigungen, die im Jahre 1933 gegen Deutschland erhoben worden waren, als falsch und unbegrundet bezeichneten. Ist das nicht so?

A: Ich habe Ihre Vorfrage nicht auf das Jahr 1933 bezogen. Ich habe sie so verstanden, dass Sie sagten: ab 1933.

F: Das habe ich auch getan und diese Frage bezog sich lediglich - - -

A: Aber das kann ich nicht mehr wissen; da muss ich mein "Ja" zuruecknehmen, ob das nun 1933 oder 1934 oder 1935 war damals, wie ich diese Einstellung hatte. Ich kann mich persoenlich nicht erinnern, einen Bericht ueber KZ-Lager gelesen zu haben in der von Ihnen beschriebenen drastischen Form.

F: Bei der letzten Frage, Herr Mann, habe ich versucht, festzustellen, ob sie 1933 - als Sie diesen Brief an Ihre Leute im Ausland schicken liessen, in dem gesagt wird, dass die Berichte gegen Deutschland zu dieser Zeit unwahr waren, - nachgefordert haben, um festzustellen, ob sie tatsaechlich unwahr waren oder nicht?



A: Ich war fest überzeugt, dass es so war.

F: Die Frage lautete: Haben Sie irgendwelche Schritte unternommen, um nachzuforschen und nicht ob Sie das Gefühl hatten, ob sie wahr waren oder nicht; Haben Sie etwas Positives getan, um festzustellen, ob sie wahr oder unwahr waren?

A: Da ich keinen Anhaltspunkt dafür hatte, dass es anders war, als ich es annahm, hatte ich auch keinen Anlass, meinerseits Untersuchungen anzustellen.

F: Danke. Nun, Herr Mann, Sie sind ungefähr sechs- oder siebenmal zwischen 1933 und 1936 in den Vereinigten Staaten gewesen. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Und während dieser Besuche, besonders während des letzten haben Sie da die amerikanischen Zeitungen gelesen?

A: Ich habe in der Regel die Morgenzeitung gelesen.

F: Haben Sie irgendwelche amerikanischen Bücher gelesen, die die damaligen Zustände in Deutschland beschrieben, wie z. B. das "Berliner Tagebuch".

A: Nein.

F: Nun, abgesehen von Ihren Reisen ins Ausland, Herr Mann, reisten auch Ihre Kollegen im Kaufmännischen Ausschuss, die Angeklagten von Schnitzler, Schmitz und Ilgner, ins Ausland und berichteten an den Kaufmännischen Ausschuss in diesen Ländern über die Zustände. Besprachen Sie und Ihre Kollegen die zusätzlichen Probleme, die aus der deutschfeindlichen Haltung des Auslandes entstanden und die besonders durch die Nazi-Handlungen gegen die Nichtarier und andere Minderheiten verursacht wurde?

A: Ich kann mich nur erinnern, dass zurzeit des Boykotts gegen deutsche Waren etwa im Jahre 1934 eine Unterhaltung darüber stattfand - zwischen wem und bei welchen Gelegenheiten, das erinnere ich mich nicht- aber ich habe beispielsweise mit meinen eigenen Direktoren die geschäftlichen Konsequenzen, die sich aus dieser Lage ergaben, sehr

eingehend besprochen, und das war ja auch der Grund, warum wir die verschiedenen Rundschreiben gemacht haben.

F: Herr Mann, die Zeitungen, die Sie gelesen haben und die Sie in Deutschland abonniert haben, schlossen den Voelkischen Beobachter, den Westdeutschen Beobachter, die Frankfurter Zeitung, die Deutsche Allgemeine Zeitung und die Zeitschrift "Das Reich" ein? Nun, ist es wahr oder nicht, dass der "Voelkische Beobachter" und der "Westdeutsche Beobachter" beinahe taeglich fuer die Vernichtung der juedischen Rasse mit Feuer und Schwert eintraten?

A: Ich glaube nicht, dass das in den ersten Jahren nach 1933 der Fall war; dachabe ich nicht in Erinnerung von einer Ausrottung. Ich glaube nicht, dass das damals geschrieben worden ist.

F: Die Veroeffentlichung der Zeitschrift "Das Reich", die Sie auch gelesen und abonniert haben - das war doch das Sprachrohr Dr. Goebbels", nicht wahr?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen; ich weiss nur, dass ein Artikel auch von Goebbels gelegentlich darin stand.

F: Entsinnen Sie sich nun, ob Sie Auszuege von Kommentaren von den Reden Goebbels' in der Zeitschrift "Das Reich" sahen, die die Entfernung und Massensterbung der juedischen Rasse als Mittel fuer die Loesung des Judenproblems verlangten?

A: Ich habe zweifellos zu einem gewissen Zeitpunkt - wie ich mich erinnere, ist diese Wochenzeitschrift "Das Reich" erst ziemlich spaet herausgekommen; ich moechte schaeetzen, 1938 - und ich habe ja hier ausgesagt - kann ich weitersprechen?

F: Bitte.

A: - habe hier ausgesagt, dass ich mir zunehmend bewusst wurde, dass die Massnahmen des 3. Reiches gegen die Juden radikalere Formen annahmen, und im gleichen Ausmass dieser Erkenntnis habe ich mich selber mehr und mehr abgewandt und habe gerade in dieser Frage - das darf ich hier ganz klar aussprechen, und das wird Ihnen jeder bestaetigen, dass Sie fragen - mich fuer jeden eingesetzt und jedem geholfen,



dem ich nur irgend helfen konnte. Niemand hat sich vergeblich an mich gewandt.

DR. BERNDT: Der Herr Ankläger hat sich mehrfach bezogen auf Zeitungen die der Herr Mann gelesen haben soll, insbesondere auf Artikel in der Wochenzeitschrift "Das Reich", in dem das Ausrottungsprogramm öffentlich verkündet wurde. Ich darf den Herrn Ankläger bitten, dass er diese Nummer und speziell diese Aufsätze dem Angeklagten vorhält.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, es gab eine Anzahl von Artikeln, die die Verteidigung gesehen hat und die wir in unser Dokumentenbuch 89 eingefügt haben, diese werden nicht als Beweismaterial vorgelegt, sondern nur identifiziert. Die Frage hier war lediglich: Erinnerst sich dieser Zeuge daran, diese Artikel in den Zeitschriften die er, wie er zugibt, hielt, gelegen zu haben - Artikel dieser Art?

VORS.: Die ganze Schwierigkeit entsteht aus der Tatsache, dass der Herr Anklagevertreter in seiner Frage annahm und feststellte, dass der Angeklagte die Artikel gelesen hatte, und wir wissen nicht, ob der Angeklagte jemals zugegeben hat, diese Artikel gelesen zu haben. Sie sagen, "Nun, Sie lasen diese Artikel. Ich frage Sie nun soundso." Das ist nun nicht die Art und Weise, eine Tatsache zu beweisen, sondern dem Zeugen sollte zuerst die Gelegenheit gewährt werden, zu sagen, ob er sie las, dann können Sie ihn fragen, welchen Inhalt sie hatten.

MR. MINSKOFF: Ich glaube, hier besteht ein kleines Missverständnis. Die Frage lautete nicht, ob er diese Artikel gelesen hatte, sondern ob er diese Zeitschriften gelesen hatte; das hat er zugegeben.

VORS.: Wo hat er das zugegeben?

MR. MINSKOFF: In seiner vorhergehenden Aussage.

VORS.: Er hat es hier heute Morgen nicht zugegeben. Ich weiss nicht, was das Protokoll ueber seine fruheren Aussagen zeigt.

MR. MINSKOFF: Ich hatte ihm die erste Frage bei der Einfuehrung gestellt; bitte, wenn er —

VORS.: Sie haben ihn das nicht gefragt. Sie sagten: "Nun, sie

lesen diese Zeitung, und ich stelle Ihnen folgende Fragen: "Das beweist nun nichts, ausser Sie stellen ihm eine Frage, oder zeigen, dass er diese Zeitungen gelesen hat."

MR. MINSKOFF: Ich werde diese Frage spezifisch formulieren, Hoher Gerichtshof.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Mann, ist es richtig, dass Sie die folgenden Veröffentlichungen lasen und auf sie abonniert waren: "Völkischer Beobachter", "Westdeutscher Beobachter", "Frankfurter Zeitung", "Deutsche Allgemeine Zeitung" und eine Zeitschrift, genannt "Das Reich"?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich fühle mich berufen, etwas zu sagen, was ich schon lange sagen wollte. Wir können, oben weil einige von uns Kopfhörer aufhaben, nicht zulassen, dass in diesem Gerichtssaal von den Verteidigern Bemerkungen gemacht werden, die so laut sind, dass sie von den Leuten der Presse gehört werden können; dies ist oft zu meiner Aufmerksamkeit gekommen, weil, wenn die Bemerkungen von den Leuten in den Sitzreihen der Presse gehört werden können - -

VORS. Wollen wir nicht argumentieren. Erheben Sie Ihren Einwand, aber rügen Sie niemanden. Der Gerichtshof hat fuer Ordnung zu sorgen. Wenn Sie einen Einwand haben erheben wollen, so erheben Sie ihn ruhig vor dem Gericht, und wir wollen ihn erlauben.

MR. SPRECHER: Ich bitte das Hohe Gericht, dafür zu sorgen, dass die Verteidiger keine Bemerkungen machen, die gewiss vom Zeugen gehört werden können, wenn sie Informationen oder Ersuchen unter sich weitergeben.

VORS.: Diese Feststellung ist natuerlich richtig.

Wir haben vorher, dass 2 oder 3 Verteidiger auf einmal am Mikrophon waren, und wir versuchen, diese Dinge zu vermeiden. Ich denke, die Verteidigung versteht, wie man im Gerichtshof arbeiten sollte.

Nun legen Sie die Angelegenheit hinsichtlich Ihrer Frage bei!

Sie haben ihm eine Doppelfrage gestellt: ob er diese Zeitungen abonnierte und ob er sie las. Formulieren Sie Ihre Frage einfacher. Stellen Sie



fest, ob er Abonnent dieser Zeitungen war, ob er sie las, und stellen Sie dann Ihre Fragen. Dann können wir eine Menge Zeit sparen.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Erinnern Sie sich der Namen der 3 Artikel, die ich eben erwachte, Herr Zeuge? Haben Sie diese Zeitschriften gelesen?

A: Ich war auf diese Zeitungen abonniert und nach Massgabe meiner freien Zeit habe ich auch die eine oder andere gelesen.

F: Danke. Sie reisten während des Jahres 1942 in europäischen Ländern herum. Reisten Sie - - -

A: Jawohl.

F: 1943?

A: Darf ich 'mal nachsehen? Ich weiss nicht - - -

F: Bitte schon.

A: Ich bin in 1943 einmal in der Schweiz und einmal in den Balkanstaaten gewesen.

F: Im Jahre 1944?

A: Einmal einige Tage in der Schweiz, im März.

F: Nun, Herr Mann, im Jahre 1942 - - -

MR. MINSKOFF: Oder darf ich vorausschicken, Hoher Gerichtshof, dass ich in den nächsten 3 Fragen die positive Feststellung mache, dass alle aus Anklage-Beweisstücke in Buch 89 stammen und ich bitte den Gerichtshof, davon amtliche Kenntnis zu nehmen.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Im Jahre 1942 gaben die Vereinten Nationen eine Erklärung heraus, in der es insbesondere heisst, dass "von allen besetzten Ländern Juden unter entsetzlichen Bedingungen und Anwendung von Brutalität nach Osteuropa transportiert wurden. In Polen, das zum Hauptnazischlachthaus der Nazis gemacht worden ist, wurden die von den Deutschen Eindringlingen errichteten Ghettos systematisch von allen Juden geräumt ausser den wenigen hochwertigen Facharbeitern, die man fuer die Kriegsindustrie braucht."

Nun, Herr Mann, hat irgendeiner von Ihren Agenten oder Sie durch irgendwelche Mittel auf Ihren Auslandsreisen, da Sie doch Hunderte von Agenten, wie Sie aussagten, in 75 Ländern hatten, von dem Inhalt dieser Erklärung erfahren?

DR. HOFFMANN: Ich erhebe Anspruch gegen diese Frage. Ich darf darauf hinweisen, dass eine meiner motions, die ich vor einigen Tagen eingebracht habe, der Frage galt, ob eine solche allgemeine Vermutung ausgesprochen werden dürfe. Ausserdem ist bei der Frage, ob Buch 89 zugelassen wird oder nicht, vom Gerichtshof ausdruecklich entschieden worden, dass diese allgemeine Vermutung nicht in Evidenz eingefuehrt wird. Zwar hat der Gerichtshof gesagt, ob er amtliche Kenntnis nehmen kann, aber zwischen der amtlichen Kenntnisanahme und dem, was hier den Zeugen vorgehalten wird aus Dokumentenbuch 89, ist ein gewaltiger Unterschied. Auch wir haben den Zeugen der Anklage allgemein Affidavits nicht vorhalten koennen, wie das hier durch Vorhalten augenscheinlich geschieht.

MR. MINSKOFF: Das ist kein Affidavit. Das ist die Erklärung der Vereinten Nationen. Es ist ein oeffentliches Dokument. Wir fragen den Zeugen, ob er irgendeine Kenntnis von diesem Dokument hatte oder von ihm hoerte, als es zuerst veroeffentlicht wurde.

VORS.: Das ist eine geeignete Fragestellung, und Sie koennen den Zeugen fragen, ob er damals von diesem Dokument wusste und seinen Inhalt kannte.

ZEUGE: Nein..

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun, Herr Mann, im Jahre 1943 stellte der Amerikanische Senat und das Repraesentantenhaus in einer gemeinsamen Entschliessung fest, dass das amerikanische Volk mit Empoerung die in nazi-besetzten Ländern an der Zivilbevoelkerung veruebten Greueltaten und besonders die Massenmorde an juedischen Maennern, Frauen und Kindern betrachtete."

Hat nun irgendeiner Ihrer zahlreichen Agenten in den 75 Ländern,



wie Sie sagten, Sie von dem Inhalt dieser Entschliessung anformiert?

A: Nein, solche Nachrichten haben wir niemals bekommen.

F: Eine endgueltige Frage in dieser Richtung. Im Maerz 1944 gab der Praesident der Vereinigten Staaten an die ganze Welt ueber den Rundfunk eine oeffentliche Erklaerung ab, in der es hiess, dass "in einem der schwerzesten Verbrechen der Geschichte, von den

Nazis in den Friedenstagen begonnen und in Kriegszeiten 100fach vervielfacht der systematische Massenmord an Juden unvermindert andauert."

Nun, Herr Mann, der Text dieser Erklärung wurde ueber neutrale Radiostationen in franzoesischer, deutscher, italienischer und anderen Sprachen wiederholt.

VORS: Beweisen Sie vielmehr diese Tatsache, als dass Sie sie darlegen.

MR. MINSKOFF: Das ist ein veroeffentlichtes Dokument, das wir als Exhibit 1157 haben, der Bericht des Amtes des Praesidenten der Vereinigten Staaten hinsichtlich der Veroeffentlichung seiner Erklärung; es steht im Dokumentenbuch 89. Ich las nur aus einem Teil des Berichtes.

VORS: Sehr gut.

MR. MINSKOFF: In franzoesischer, deutscher, italienischer und anderen Sprachen, in Zeitungen in ganz Europa und Suedamerika.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun, Herr Mann, hat irgendeiner Ihrer Agenten in irgendeinem der von Ihnen erwahnten Laender Ihnen ueber den Inhalt dieser Erklärung berichtet?

A: Wir hatten zu dieser Zeit keinerlei Verbindung mehr mit unseren Agenten. Es war ja am Ende des Krieges, und alle Verbindungen waren abgebrochen.

F: Danke.

Nun, Herr Mann, wurden Sie ueber die Evakuierung der Juden aus der Stadt Auschwitz informiert?

A: Nein, nie etwas gehoert.

F: Wurden Sie ueber die Verwendung der Juden im Konzentrationslager Auschwitz fuer den Bau der IG. Auschwitz, informiert?

A: Nichts davon gehoert, nein.

F: Hatte Ihr Zweigwerk Bayer-Leverkusen Kontakt mit der IG. Auschwitz?

A: Abgesehen von Arzneimittellieferungen keine.



F: Ist es nun nicht richtig, Herr Mann, dass Sie ein direktes Fernschreibsystem zwischen Leverkusen und der IG, Auschwitz eingerichtet hatten?

A: Es tut mir leid; davon weiss ich nichts.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Ist Ihnen bekannt, ob ein Arbeitsaustausch von Leverkusen nach IG, Auschwitz und umgekehrt von IG, Auschwitz nach Leverkusen bestand?

A: Das ist mir nicht bekannt. Ich erinnere mich nur, dass Herr Dr. Ambros bei mir und meinen kaufmännischen Kollegen einmal angefragt hat, ob wir ihm nicht behilflich sein könnten, einige Angestellte zur Verfügung zu stellen für die Büros der IG, Werke Auschwitz. Was das Fernschreibsystem anbelangt, darf ich vielleicht noch ergänzen, dass das eine Einrichtung war, die schon lange bestand und es war natürlich, keine direkte Verbindung Leverkusen-Auschwitz, sondern das waren ein Netz von Fernschreiblinien, an das auch das I.G. Werk Auschwitz wahrscheinlich angeschlossen war.

F: Nun, Herr Mann, Sie und eine Anzahl Ihrer Zeugen haben ausführlich über die Funktionen und Verantwortlichkeiten des Verwaltungsausschusses der Degesch ausgesagt, und Sie sagten, dass sehr wenige Informationen dem Verwaltungsausschuss über die Tätigkeiten der Degesch verfügbar waren. Ich möchte fragen, Herr Mann, ganz abgesehen von Ihrer Stellung als Vorsitzender des Verwaltungsausschusses, haben Sie nicht sehr oft Gelegenheit gehabt, sich über die Tätigkeiten der Degesch zu informieren?

A: Nein. Ich habe in den 15 Jahren, von 30 - 45, nicht ein einziges Mal das Büro Degesch überhaupt nur betreten und es war eine klare Vereinbarung, dass Herr Schlosser als Vorstandsmitglied der Scheideanstalt und der geschäftsführende Gesellschafter, allein die Aufsicht über die Degesch hielt. Dagegen war vereinbart, dass zum Ausgleich ich allein die Verantwortung für die Gesellschafter über die ebenfalls mit der Scheideanstalt gemeinsam besessenen Chemiewerke A.G. Frankfurt, hielt und an dieser Vereinbarung haben beide Seiten strikte

festgehalten und ich habe in den 5 Jahren, von 1940 - 1945, ausser den Geschäftsberichten, vielleicht im ganzen zwei oder drei Briefe bekommen, wovon der eine Hausangelegenheiten betraf und der andere <sup>---</sup> / das kann ich nicht mehr sagen, Formsachen wegen der Bilanz u.s.w., wobei ich natürlich, um ganz korrekt zu sein, die Monatsmeldungen erwähnen will, die aber nur die Zahlen enthielten ueber den Umsatz, aus denen nichts zu entnehmen war.

F: Nun, Herr Mann, hatten Sie nicht z. B. Besprechungen in Leverkusen ueber die Degesch gehabt, wo Sie solche Angelegenheiten, wie Bilanzen, Verkaufskonkurrenz und das Geschaeft der Tochtergesellschaften der Degesch diskutieren?

A: Das waren Konferenzen in denen der Sachbearbeiter der Abteilung F Mitteilungen machte ueber den Umsatz der Beteiligungsfirmen. Das waren 8 Firmen bei denen die Abteilung F die Zusammenfassung bezueglich der Bilanz, der Umsatze der 8 Firmen wurden von der Statistik zusammengefasst in einer Zahl, und in dieser Zahl mir auch vorgelegt.

F: Sie haben meine Frage vielleicht missverstanden? Die Frage lautete nicht, ob es Sitzungen gab, sondern ob Sie solchen Besprechungen ueber die Degesch in Leverkusen beiwohnten?

A: Wuerden Sie mir vielleicht die Zeit sagen, wann das gewesen sein soll?

F: Die Anklagehoerde bietet NI 15056 als ihr Beweisstueck 2099 an. Herr Mann, frischt es Ihr Gedaechtnis auf, ob tatsaechlich Besprechungen ueber die Degesch in Leverkusen stattfanden, denen Sie beiwohnten?

A: Das ist eine Besprechung aus dem Jahre 1935. Wir hatten damals gewisse Auseinandersetzungen mit der Scheideanstalt, da wir ein eigenes Produkt, Areginal, hatten, von dem die Scheideanstalt gerne gesehen haette, dass es in die Degesch eingebracht worden waere und im Zuge unserer damals bestehenden Zusammenarbeit hat Herr Schlosser mit seinen Herren und dem Geschaeftsfuehrer Siegl Ausfuehrungen ueber die allgemeine Geschäftslage gemacht.



F: Ich kenne den Inhalt des Dokumentes, Herr Mann. Ich moechte nur wissen - - - ich moechte, dass Sie dem Hohen Gericht sagen, ob diese Art von Besprechungen in Leverkusen abgehalten wurden. Erfrischt es Ihr Gedächtnis ueber diese Tatsache?

A: Ich bin ueberzeugt, und moechte es mit Sicherheit sagen, dass dies 1935 das erste und letzte Mal gewesen ist.

F: Danke, Nun gab es auch Vorbilanzbesprechungen, wo Ihnen Zusatzlich zur Entgegennahme von Geschäftsberichten der Leitung - auch Berichte abgegeben wurden, die ins einzelne gehende Informationen enthielten?

A: Die Bilanz wurde bei der Scheideanstalt gemacht, welche ja auch die Buchhaltung fuer die Degesch unterhielt.

F: Ich verstehe. Ich frage Sie, ob es Vorbilanzbesprechungen gab, an denen Sie teilnahmen.

A: Dashaelte ich fuer moeglich, Dafuer waren wir ja Gesellschafter und mussten wissen, was mit unserem investierten Kapital geschah.

F: Nun, Herr Mann, ich biete NI 1502 als Anklagebeweisstueck 2100 an. Das ist eine Sitzung vom Jahre 1941.

VORS: Mr. Minskoff. Sind Sie jetzt nicht mit den Nummern in Verwirrung geraten. Vor einigen Tagen wurde hier ueber eine Reihe von Nummern gesprochen, die dem Commissioner vorbehalten werden. Das unterstützen Sie doch?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Praesident, die Nummern fuer den Commissioner beginnen mit dem Exhibit 2300.

VORS: Gut.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, die Frage ist sehr begrenzt. Sie bezieht sich nur darauf, ob Sie mich jetzt erinnern koennen, dass diese Art von Sitzung stattfand, an der Sie teilnahmen? Der Inhalt spricht fuer sich selbst.

A: Diese Sitzung hat offenbar stattgefunden, soweit ich mich erinnere.

F: Nun, ist es richtig, Herr Mann, dass Sie sich bereits im Jahre 1932 weigerten, Finanzberichte der Degesch zu bewilligen, ohne die grundlegende Information zu haben, die fuer Ihre Entscheidung noetig waren?

A: Das ist mir heute nach 16 Jahren nicht mehr moeglich, mich daran zu erinnern.

F: Nun, Sie muessen sich aber vor kurzer Zeit damit befasst haben, Ich beziehe mich auf Degesch Dokumentenbuch Nr. I, Dokument Nr. 8, in welchem Sie sich weigerten, Finanz-Rechenschaftsberichte zu bestaetigen, ohne genauere Informationen zu haben. Wenn Sie sich nicht von selbst daran erinnern, dann werde ich zur naechsten Frage uebergehen. Stimmt es, Herr Mann, dass andere Sitzungen - - -

A: Das ist, glaube ich, der Brief, den Sie anfuehren, wo Herr Schlosser an mich schreibt, dass es eigentlich falsch gewesen waere, mir ueberhaupt das zuzusenden, weil ich dafuer ja nicht zustaeendig sei. Das ist richtig.

F: Nein, ich verweise auf den Teil, wo Sie sich weigerten, ohne weitere Informationen ~~anzu~~beglaubigen; koennen Sie sich auf Grund des Dokumentes erinnern, dass von dem Zeitpunkt an, eine unabhaengige Rechnungspruefungsfirma hereingebracht wurde, um die Buecher der Degesch zu ueberpruefen. Erinnern Sie sich daran?

A: Duerfte ich vielleicht wissen, wo das im Dokumentenbuch steht?

F: Degesch Buch No. I, Dokument 8.

VOB: Herr Anklagevertreter, wuerden Sie uns bitte sagen, was Sie mit dieser Frage beweisen wollen? Es scheint uns ziemlich unbedeutend.

MR. MINSKOFF: Es ist eine Reihe von Fragen, Hohes Gericht, die zeigen sollen, dass der gewaltige Nachdruck, der bis jetzt auf den technischen Ausschuss, und zwar auf den Verwaltungsausschuss gelegt wurde, ein Nebel ist, in welchem wir die tatsaechliche Bedeutung der Degesch verkennen koennten. Es fand eine Reihe von Sitzungen statt ueber die Taetigkeiten der Degesch, bei denen der Angeklagte anwesend war, wenn er als technischer Leiter des Verwaltungsausschusses anwesend war, dann konnte er in dieser Eigenschaft die Tatsachen feststellen.



VORS: Sie müssen der Sitzung keine bestimmte Bedeutung zu - - -  
nur der Tatsache, dass die Sitzung abgehalten wurde.

MR. MINSKOFF: Jawohl. Die Sitzung erörtern alle Arten der De-  
geschäfte, die Degesch-Erzeugnisse, Wettbewerb, Verkäufe, Um-  
sätze; den gesamten Rahmen seiner Tätigkeiten. Wir stellen hier fest,  
dass obwohl dieses Komitee selbst nicht auf viele Einzelheiten einge-  
gangen sein mag - dieselben Personen, die die Teilhaber vertreten, al-  
so Leerkäusen, die Einzelheiten erwägen konnten und tatsächlich alle  
die erheblichen Einzelheiten erörterten.

A: Ein technisches Komitee hat es nie gegeben, Herr Ankläger.

F: Die Anklagebehörde bietet NI 15056 und NI 15033 als Ihre Be-  
weisstücke 2101 und 2102 an.

VORS: Haben Sie dieses Dokument 15056 bei Ihnen unter 2099?

MR. MINSKOFF: Nein, 15033 ist 2101.

Herr Mann, erfrischt es Ihre Erinnerung, ob das technische wis-  
senschaftliche Sitzungen waren, die auf Ihrem Vorschlag hin über  
Degesch-Angelegenheiten abgehalten wurden?

A: Soll ich antworten?

F: Ja, ich habe gefragt, ob das Ihre Erinnerung auffrischt, dass  
solche Sitzungen stattfanden.

A: Das war kein technisches Komitee der Gesellschaften der De-  
gesch, sondern das waren technische Besprechungen aller am Vergasungs-  
geschäft beteiligten Firmen, also eine Art Verwendung von Anwendungs-  
fragen für diese speziellen Berichte.

F: Das ist eben das, was ich mit "technisch" meinte. Nun, Herr  
Mann, Sie haben auch Degesch Angelegenheiten besprochen, und zwar  
als Teil der Tagesordnung Ihrer Direktorensitzungen bei der IG-Farben-  
Bayer? Ist das nicht richtig?

A: Wahrscheinlich ist das der Fall in den Angelegenheiten, wo eine  
gewisse Berührung zwischen unserer Abteilung Schädlingsbekämpfung und  
der Abteilung der Degesch bestand. Ich sagte ja schon, dass wir ein  
Konkurrenzprodukt hatten.

B: Die Anklagebehörde bietet NI-13780 als Exhibit 2102 ohne weiteren Kommentar an.

NUN, Herr Mann, ist es nicht ausserdem richtig, dass Sie, abgesehen von den offiziellen Degesch-Sitzungen auch inoffizielle Degesch-Sitzungen mit allen daran interessierten Personen hatten, auf denen Sie das Geschäft der Degesch erörtern konnten? Entsinnen Sie sich derer?

A: Ich möchte bitten, mir zu sagen, worum es sich handelt.

F: Die Anklagebehörde bietet NI-15053 als Exhibit 2103 und 1504 als Exhibit 2104 an. Herr Mann, die Frage lautet: Frischen diese Anklage-Beweisstücke nicht Ihr Gedächtnis auf, ob Sie zusätzlich zu den offiziellen Sitzungen auch nichtoffizielle Sitzungen ueber das Degesch-Geschäft abhielten?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, ich möchte Ihnen vorschlagen: Es scheint mir, dass wir nicht zur Sache kommen, es sei denn, dass die Theorie der Anklagebehörde dahin geht, und Sie in der Lage sind, zu beweisen, dass bei einer oder mehrerer dieser Sitzungen etwas sich ergab, das fuer die betreffende Anschuldigung hier erheblich ist, eine Erörterung dieses Zyklon-Gases, oder das Wissen ueber seine Verwendung, oder so etwas ähnliches. Es ist angesichts des Zeitverbrauchs von sehr zweifelhaftem Wert, dieses Protokoll mit einer Reihe von Dokumenten zu ueberlasten, und zu zeigen, dass Geschäftssitzungen stattfanden, an denen Personal teilnahm oder die die Finanzen betrafen.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, darf ich folgendes vorschlagen: Zu diesem Zeitpunkt ist eine Menge von Aussagen abgegeben worden, um zu zeigen, dass dieser Angeklagte praktisch nichts mit der Degesch zu tun hatte, dass er das Amt nur dem Namen nach bekleidete, dass er sehr beschaeftigt war und andere Dinge, um zu zeigen, dass seine Beruehrungspunkte so gering waren, dass er nicht in der Lage gewesen waere, ueber die Geschaeftse der Degesch Kenntnis zu erlangen. Wir wissen als Tatsache, die nicht laenger bestritten wird, was Degesch wirklich getan hat. Wir koennen weiterhin beweisen, dass er Kenntnis vom Geschäft der Degesch hatte und davon, was sie tat; nach den Erörterungen in den ver-



schiedenen Sitzungen, falls genügend viele stattfanden und sie erörterten die Themen in einem weiten Rahmen. Es wurde sein Interesse sehr klar. Der Angeklagte wusste genau, was sich in der Dagesch zutrug. Die Anklagebehörde legt grossen Wert auf die ungeheure Anzahl und die Verschiedenheit der Zusammenkünfte und Erörterungen, die dieser Angeklagte über das Geschäft der Dagesch hatte, abgesehen von seiner Stellung als Leiter des Verwaltungsausschusses.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich möchte nun folgendes hinzufügen: Seltenerweise kann man diesen Fall nicht mit unserer Erfahrung in Prozessfällen, insbesondere den Zivilprozessen in den Vereinigten Staaten, und auch den meisten Kriminalprozessfällen vergleichen, da in diesem Fall der grösste Teil des tatsächlichen Beweismaterials vernichtet ist, einschliesslich der Leute, die durch die kriminellen Handlungen und das Verhalten betroffen waren; die Dachauer Prozess-Protokolle über Personen, die in leitenden Stellungen waren und von einem ganzen System umgeben waren, das zur Ausrottung von Leuten führte, erfordern gewiss eine vollkommen andere Behandlung gemäss den normalen Verfassungen für das Beweismaterial, weil wir überhaupt keine ähnliche oder vergleichbare Situation haben, wo die absichtliche Vernichtung von Protokollen und von möglichen Zeugen stattgefunden hat, die an diesen abgehaltenen Konferenzen teilgenommen haben.

VORSITZENDER: Gut, Herr Anklagevertreter, ich möchte Ihnen nicht die Türe verschliessen, dass Sie vor dem Gerichtshof einen Rechtsvorschlag argumentieren. Aber wir sind nicht in der Lage, Ihre Erklärungen über die absichtliche Vernichtung der Protokolle dieser Firmen anzunehmen, es sei denn, Sie beweisen sie. Es hat keinen Zweck, Erklärungen dieser Art abzugeben, wenn wir ihnen kein Gewicht beimessen und sie nicht in Erwägung ziehen, es sei denn, dass sie durch das Beweismaterial hier bewiesen werden. Wenn sie bewiesen werden, dann ist es eine ganz andere Angelegenheit, als die, mit der ich mich befasse. Ich befasse mich nur damit. Ich sage damit nicht, dass das vielleicht möglicherweise ein unbedeutender Umstand sein könnte. Ich wollte nur von Ihrem Kollegen herausfinden, ob der Zweck darin bestand, von Dokumenten mit etwas

5. April 1949 - Wolfel  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Konkretum in dieser Anschuldigung in Verbindung zu bringen. Wenn das nicht der Fall war, dann sehe ich keinen Grund, warum dieser Zeuge nicht zwei oder drei Fragen darüber gefragt hätte werden können, ob Sitzungen stattfanden, auf denen Geschäftsangelegenheiten, oder Personalangelegenheiten, oder Zwischenorganisationsangelegenheiten erörtert wurden. Lassen Sie ihm die Frage beantworten und unterbreiten Sie dann diese Dokumentenbündel. Wir waren damit schon längst fertig, anstatt dass wir dreiviertel Stunden verbrauchten, sogar wenn es erheblich ist und Beweiswert hat. Darum handelt es sich. Ich versuche hier nur Zeit zu sparen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich schätze Ihre Anregung. Darf ich die Anregung machen, dass wir versucht haben, Zeit zu sparen. Ich denke, dass wir uns noch ziemlich innerhalb unserer Zeitgrenze befinden. Aber wir befinden uns besonders bei dieser betreffenden Anschuldigung einem so schweren und sehr wichtigen Gerichtsverfahren gegenüber, wie es uns nur begegnen kann. Wir haben was wichtig ist, nun überlegt, um Ihnen die beste Grundlage dafür zu geben, dass Sie die Wahrheit finden. Wir denken unter anderem, dass die Reaktion eben dieses Angeklagten Mann im Zeugenstand, auf eine Reihe von Fragen einer der wichtigsten Behelfsmittel ist, aus denen Sie Ihre Schlüsse ziehen können. Nun, das war unsere beste Überlegung. Wenn wir geirrt haben, dann entschuldigen Sie/

MR. MINSKOFF: Darf ich fortfahren?

VORSITZENDER: Ja,

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Mann, ist es richtig, dass Sie oft, anstatt eine Verwaltungsausschuss-Sitzung einzuberufen, eine Teilnehmersitzung einberufen haben, an der im Wesentlichen all dieselben Personen einschliesslich Ihrer selbst teilnehmen?

A: Wir haben in der Scheideanstalt, und ich speziell, mit Herrn Schlosser sehr oft allgemeine Geschäftsfragen zu besprechen gehabt, insbesondere auch über die Zusammenhänge, die die Gesamtfirmen betreffen, und wahrscheinlich auch sehr oft darüber, was Herr Schlosser in sei-



ner Stellung als Leiter in der Wirtschaftsguppe Chemi in den betreffenden Jahren zu manchen Problemen zu sagen hatte. Herrn Schlosser habe ich wohl öfter gesehen, aber mit der Degesch habe ich praktisch kaum einen anderen Berührungspunkt gehabt als den, der sich auf die Bilanzen bezog, wobei natürlich oft Vorbesprechungen stattfanden, dann die Absprache über unsere Termine, dann Verhandlungen über Abgrenzung von Gebieten, bei denen die Frage stritt war, ob sie in den Vertrag fielen oder nicht; dann hatten wir noch einen dritten Partner in der Degesch, die Firma Goldschmidt; und ich habe öfter mit Herrn Schlosser über unser Verhältnis zu Goldschmidt gesprochen. Über Einzelheiten des Degesch-Geschäftes in dem Sinne, dass ich selbst mir hätte ein Urteil bilden können, über den Umfang einzelner Lieferungen, oder den Bestimmungsort, oder ähnliche Dinge, habe ich niemals gehört. Das lag vollständig in Händen der Geschäftsführung der Degesch und die Kontrolle darüber übte die Scheideanstalt aus.

F: Die Anklagebehörde bietet 15034 als Exhibit 2105 ohne weiteren Kommentar an.

Herr Mann, auf Grund gewisser Erklärungen, die Sie bisher zum Beweis eingeführt haben, haben Sie gezeigt, dass die Monatsumsatzberichte - das sind die Protokolle oder Monatsumsatzberichte - studiert wurden, und Sie fanden nicht Ihre Initialen auf ihnen.

Die Schlussfolgerung wurde gezogen, dass Sie keinen gelesen hatten, da die gebrachten Berichte von Ihnen abgezeichnet worden waren.

Nun ganz abgesehen von dem, Herr Mann, was die Berichte zeigen, koennen Sie feststellen, ob Sie sich erinnern, dass Sie praktisch diese Monatsberichte erhalten haben?

A: Ich kann mich nicht mehr erinnern, ob in Einzelfaellen sie an meine Anschrift oder an mein Sekretariat gegangen sind anstatt an die Abteilung F, wie es vereinbart war. Aber selbst wenn ich sie angesehen haette, ich kann persoenlich keinen Zusammenhang erkennen mit dem vorliegenden Gegenstand.

F: Herr Mann, wir koennen Zeit sparen, wenn Sie nur die Frage beantworten. Erinnern Sie sich, ob Sie sie erhalten haben? Welche Schlussfolgerung auch immer aus ihnen gezogen werden kann - der Gerichtshof wird seine eigene Schlussfolgerung ziehen, koennen Sie sich daran erinnern, diese Monatsberichte erhalten zu haben?

A: Die Monatsberichte sind mit der Gesamtpost in Leverkusen eingegangen, sie sind von der Direktionsabteilung verteilt worden, und ich halte es fuer moeglich, dass ich sie mal gesehen habe, mal nicht gesehen habe. An sich bearbeitete ich sie nicht, das war routinierte Arbeit der Statistischen Abteilung, da stand ja nichts drin, nur die Zahlen.

F: Nun, stimmt es nicht, dass Sie tatsaechlich in einigen Faellen, als Sie durch die allgemeinen Zahlen nicht zufrieden gestellt wurden, ausdruuecklich darum ersuchten, dass mehr ins Einzelne gehende Zahlen, die nach den verschiedenen Produkten aufgeteilt waren, Ihnen gegeben werden sollten. Erinnern Sie sich an solche Gelegenheiten?

A: Ich halte es fuer moeglich, dass sie aus bestimmten Gruenden gelegentlich fuer ein bestimmtes Produkt, das z.B. in Konkurrenz zu einem Leverkusener Produkt stand, etwas Naeheres hoeren wollten. Das ist eine ganz normale kaufmaennische Reaktion.

F: Die Anklagebehoerde bietet NI-15057 und 15051 als Exhibit 2106 bzw. 2107 an.

Nun, war Ihr Interesse an der Firma Degesch, manchmal so eingehend, Herr Mann, dass Sie sogar Angaben ueber ganz bestimmte Desinfektionsaktionen verlangten.



Stimmt das nicht?

A: Es sind zwei Dokumente, die Sie vorgelegt haben. Zu dem Dokument 15051 möchte ich sagen, dass es die normale Monatsmeldung darstellt, und zwar vom Oktober 1943.

F: Stellen Sie fest, ob dieses Dokument Ihre Initiale trägt, und daher zeigt, dass Sie es erhalten haben?

A: Ja, ich sehe das; aber ich sehe gleichzeitig, dass der Brief - wie vereinbart - an die Abteilung F gegangen ist. Und er ist mir zweifellos von dem Abteilungsleiter vorgelegt worden, weil der Abteilungsleiter mir mit dem Bericht zeigen wollte, dass seine Schätzung des Umsatzes ungefähr stimme. Es war eine reine Information, die sich auf die Zahlen bezog, aber mit dem Degesch-Geschäft, und mit den Produkten, und mit dem, was hier zur Verhandlung steht, nichts zu tun hat. Als Gesellschafter bekamen wir die Zahlen.

Das Dokument 15057 vom Jahre 1937 hat einen ganz besonderen Anlass gehabt. Zu der Zeit war die TE-Gas-Gesellschaft der Firma Goldschmidt in die Degesch übernommen worden, und der Dr. Goldschmidt war immer außerordentlich unzufrieden mit der Entwicklung dieses Geschäftes. Und mich hat es interessiert, von Herrn Schlosser mal zu hören, welche Ansichten er über die Entwicklung dieses Geschäftes hat, damit, wenn ich Dr. Goldschmidt mal treffen würde, ich etwas mehr wusste, als ich normaler Weise zu wissen pflegte.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, die Zeit unserer Pause ist herangekommen. Bevor wir uns erheben, möchte ich Sie daran erinnern, dass Sie, nach unserer Zeitberechnung, dieses Kreuzverhör in ungefähr fünfundzwanzig Minuten zu Ende führen sollten.

HR. MINSKOFF: Ich habe nur noch drei oder vier weitere Fragen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Gut.

(Der Gerichtshof erhebt sich zur Vormittags-Pause.)

(Nach der Pause)

GERICHTS-VORSCHALD: Alle im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

KREUZVERHÖR

DES ANGEKLAGTEN WILHELM RUDOLF M A N N

DURCH HR. MINSKOFF:

F: Herr Mann, erinnern Sie sich, dass Sie sogar an einzelnen Desinfektionsaktionen der Degesch genügend interessiert waren, so dass Sie nach Berichten über solche Aktionen fragten?

A: Ist mir persönlich im Augenblick nicht erinnerlich.

F: Erinnern Sie sich - - - nun, ich zeige Ihnen Dokument NI-15055, das als Anklage-Beweisstück 2108 angeboten wurde, und frage Sie, Herr Mann: frischt das Ihre Erinnerung auf, dass Sie nach der Desinfektion des Dampfers Europa in Bremen ausdrücklich um eine Abschrift des Berichtes über diese betreffende Aktion ersuchten?

A: Das war im Jahre 1935, und ich habe mich sehr interessiert, wie das wohl gemacht werden würde. Ich wollte das mal gern sehen, wie ein so grosser Dampfer desinfiziert wird.

F: Herr Mann, ist es richtig, dass in Leverkusen für Ihre Leverkusener Herren Statistiken ausgearbeitet, wurden über die Entwicklung der Geschäfte aller Teile der Degesch in den Jahren 1938 - 1943?

A: Ich nehme an, dass die Abteilung "S" oder die statistische Abteilung die monatlichen Berichte in irgend einer Form behandelt hat; dass sie zusammengestellt wurden nach Gruppen, oder Produkten, oder Ländern, oder Inland oder Ausland, - - das ist durchaus anzunehmen.

F: Erinnern Sie sich, dass in den Statistiken, die für die Jahre 1938 bis 1943 angefertigt wurden, Ihre Leute in Leverkusen angegeben haben, dass trotz des Kriegsausbruches in 1939 praktisch alle Desinfektionserzeugnisse - der Verkauf von Desinfektionsmitteln absank, ausser Zyklon-B, das anstieg? Erinnern Sie sich daran?

A: Das ist mir nicht mehr erinnerlich, nein.



F: Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-15060 als Beweisstück 2109 an.

Herr Zeuge, frische das Ihre Erinnerung auf ueber die statistische Tabelle, die von Leverkusener Herren angefertigt wurde, und die das entsprechende Anwachsen und Absinken im Verkauf der verschiedenen Desinfektionsmittel zeigt?

A: Ja, es ist, wie ich schon sagte, eine Uebersicht, die die Abteilung S angefertigt hat auf Grund der Unterlagen der Degesch, aber ich kann nirgendwo eine Bemerkung finden, dass alle Geschaeftszurueckgegangen waren, und das Zyklon waere in die Hoehe gegangen. Das ist ein Schluss, den man erst bei naehorem Studium der Zahlen ziehen kann. Ich kann mich persoenlich nicht erinnern, derartige Unterlagen so genau studiert zu haben; ich habe ja ein Riesenzahlenwerk bearbeiten muessen durch mein Gesamt-Geschaeft.

F: Die Anklagebehörde hat keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Habe ich Sie richtig verstanden, dass damit das Kreuzverhoer der Anklagebehörde beendet ist?

MR. MENSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

DR. BERNDT: Dr. Berndt fuer Mann. Herr Praesident, ich habe zunaechst noch einige Fragen zu richten an den Zeugen Peters in Verbindung mit den Beweisstuecken, die von der Anklage am vorigen Samstag eingefuehrt worden sind. Der Zeuge Peters ist draussen. Darf ich Herrn Praesidenten bitten, anordnen zu wollen, dass der Zeuge Peters in den Stand kommt?

VORSITZENDER: Liegt ein Einwand gegen diesen Antrag vor?

MR. SPRECHER: Duerfen wir eine Minute fuer uns in Anspruch nehmen Herr Vorsitzender?

Herr Vorsitzender, wir erheben Einwand gegen das Verfahren. Es liegt nichts vor, was den Zeugen, der sich in Gefaengnishaft befindet, zurueckhalten koennte, die Vernehmung dieses Angeklagten ist schon so oft unterbrochen worden, dass wir denken, jetzt ist der Punkt erreicht, wo man das als ausserst schlechte Verfahrensweise bezeichnen kann.

VORSITZENDER: Ja, daraus ergibt sich ein Problem fuer uns. Heute

Vormittag sind hier die Dokument 2093 bis 2109 als Beweismaterial eingeführt worden. Einige davon moegen statthafterweise in der Art des Kreuzverhoers sein; andere wieder koennen Rebuttal-Dokumente darstellen. Es gibt eine Vorschrift, die die Beziehung zwischen dem Anwalt und seinem Klienten bezueglich des Kreuzverhoers betrifft, und es gibt eine andere Vorschrift, die auf das Rebuttal zutrifft.

Um die Lage noch weiter zu komplizieren, hat Herr Dr. Berndt, wie mir gesagt wird, ungefaehr 1 Stunde und zwanzig Minuten fuer beide Zwecke hier verfuegbar, das ist das Wiederverhoer des Angeklagten Mann und die Beendigung des Verhoers des Zeugen Peters. Falls ich richtig unterrichtet bin, haben wir ihm bewilligt, dass er sich mit den Dokumenten ueber Dr. Peters vertraut machen kann. Damit er die Zeit einhaelt und damit wir das Prozessverfahren unter Kontrolle haben, waere es vielleicht das Beste, Dr. Mann abtreten zu lassen; weil eine gewisse Grundlage fuer die Forderung besteht, dass Dr. Berndt nicht viel Gelegenheit hatte, diese Dokumente zu studieren. Es waere also das Beste, den Zeugen Peters rufen zu lassen, da Dr. Berndt Gelegenheit hatte, ueber das Wochenende die Dokumente betreffend diesen Zeugen zu studieren.

Dr. Berndt, wenn wir den Angeklagten Mann zurseite treten und Dr. Peters jetzt rufen lassen, wuerden Sie bei der Beendigung Ihres Verhoers von Dr. Peters mit der Beweisvorlage von Dr. Mann abschliessen koennen?

DR. BERNDT: Sofort.

VORSITZENDER: Dann darf unter diesen Umstaenden der Zeuge Mann den Zeugenstand verlassen, und der Marschall moege den Zeugen Dr. Peters hereinbringen, vorausgesetzt, dass nach der Beendigung des Verhoers des Zeugen Dr. Peters Dr. Berndt mit der Beweisvorlage des Angeklagten Mann abschliessen wird.

DR. BERNDT: Jawohl.

(Der Angeklagte Mann verlaesst den Zeugenstand)

(Der Zeuge Dr. Peters betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Dr. Berndt, Sie koennen fortfahren. Das Protokoll soll



zeigen, dass der Zeuge Peters im Zeugenstand ist.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN PETERS

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. Peters, ich brauche Sie wohl nicht besonders darauf aufmerksam zu machen, dass Ihre heutige Aussage auch unter dem am Samstag geleisteten Eid steht. Sie haben ueber Sonntag die Gelegenheit gehabt, die Affidavits - das englische - und - das - Frankfurter, Sie wissen, was ich meine, - zu lesen. Ich moechte Sie dazu kurz fragen: Sie haben in der Ziffer 4 Ihres Affidavits erkluert, dass zunuechst durch monatliche, vierteljaehrliche und jaehrliche Berichte die Gesellschafter der Degesch dauernd unterrichtet wurden. Ueber die Jahresberichte brauchen wir uns nicht zu unterhalten. Die liegen, zum Teil von der Prosecution vorgelegt, dem Gericht vor, und die fehlenden werde ich heute noch ueberreichen. Bezuglich der Vierteljahresberichte haben Sie in Ihrem Affidavit die Berichtigung gemacht, dass diese nur aufgestellt wurden bis Ende 1939, also bis zu einer Zeit, die uns hier nicht interessiert. Wollen Sie mir nun sagen: Wer hat denn ueberhaupt die Monatsberichte und die Vierteljahresberichte erhalten.

A: Die monatlichen Taetigkeitsberichte wurden ausser der internen Degesch-Verteilung nur an die Herren Schlosser und Bernau und den Direktionsumlauf der Degussa geleitet. Die uebrigen Gesellschafter erhielten diese monatlichen Taetigkeitsberichte nicht.

F: Also erhielten diese monatlichen Taetigkeitsberichte nicht Leverkusen und auch nicht Ludwigshafen?

A: Nein.

F: Ich halte Ihnen hier einige Umsatzmeldungen vor, die ich in Dokumentenbuch I eingefuehrt habe; es ist ein ganzer Stoss, Herr Dr. Peters.....

VORSITZENDER: Es wuerde uns sehr muetzlich sein, Herr Dr. Berndt, wenn wir fuer das Protokoll eine Identifizierung dieser Exhibitnummern bekommen.

DR. BERNDT: Es hat die Exhibit Nummer Mann....Degesch 22.

DURCH DR. BERNDT.

F: Herr Dr. Peters, haben diese monatlichen Umsatzmeldungen mit den

von Ihnen eben erwähnten Monatsberichten etwas zu tun oder sind das zwei verschiedene Sachen?

A: Diese sind lediglich Umsatzmeldungen, die also reine Zahlenangaben ergeben, aus denen die Bewegung der monatlichen Umsätze hervorgeht und zwar nach einzelnen Produkten und nach verschiedenen Ausländern und Deutschland unterteilt. Sie haben nichts mit den Berichten zu tun.

F: Schoen. Hat die I.G., insbesondere nach 1939 an schriftlichen Berichten und Meldungen der Degesch, insbesondere das Zyklongeschäft betreffend, mehr erhalten, als die Jahresberichte, Geschäftsberichte und die oben vorgelegten monatlichen Umsatzmeldungen?

A: Nein, mit einer Ausnahme, die aber keine Ausnahme ist; es wurde nochmals eine besondere Gruppe von Ländern, die sog. weissen Ländern aus einer Patentabrechnung gesondert in der gleichen Form wie hier mitgeteilt.

F: Sie haben aber nun in Ihrem Affidavit die Sache bezüglich der Unterrichtung der Gesellschafter etwas unklar dargestellt, etwas missverständlich. Wie erklärt sich denn das?

A: Die wenigen Sätze, 2 - 3 Sätze in dem Affidavit, sind das Ergebnis einer zunächst vielstuendigen und dann in Nuernberg mehrtaegigen sehr hartnaeckigen Befragung. Ich habe dieser Befragung immer wieder entgegen gestellt, dass ich nicht genau genug ueber die Berichterstattungsweise der Degesch mehr unterrichtet sei und habe geboten, durch Einsichtnahme in die abgegebenen Geschäftsberichte mein Gedächtnis aufzufrischen. Das ist mir abgelehnt worden. Ich habe dann darauf hingewiesen, dass die Sachbearbeiter der Degesch, die dieser Routinearbeiten ausfuehrten, zum Beispiel Herr Kaufmann, der stellvertretende Geschäftsfuehrer, daueber besser unterrichtet seien und befragt werden muessten, und dass man mir Gelegenheit geben moechte, mit diesem das Thema zu besprechen. Ich habe dann noch die Moeglichkeit bekommen, in einigen Stunden ruhiger Ueberlegung eine eigene Zusammenstellung ueber das Gesamthema Berichterstattung und Verhaeltnis Degesch zur I.G. Farben aufzustellen. Dieser mehrseitige Text ist aber nach nur sekundenlangem Blick auf den ersten Absatz mir zerrissen worden und vor die Fuesse geworfen worden, weil er nicht



geeignet war.

F: Da muss ich Sie nun fragen: wer hat Ihnen dieses Dokument vor die Fuesse geworfen?

A: Das war Herr Minskoff. Ich habe Herrn Minskoff mehrfach gebeten, ich habe ihm gesagt: "Don't be angry, but I don't know about all these things." und ruinieren Sie meine Nerven nicht ganz. Ich kann nur weniger sagen, wenn Sie mich in dieser Weise immer angreifen. Es ist mir dann Gelegenheit gegeben worden, in Frankfurt mit den Sachbearbeitern der Degesch nachträglich nach der Berichtigung meines Affidavits noch einmal alle diese Unterlagen, die wir noch haben, zusammenzustellen, und ich habe in einem sehr ausführlichen Bericht der Anklagebehörde die so zustandekommene Zusammenstellung übergeben. Diese.....

F: Ist dieser Bericht vom 29. November 1947?

A: Ja, das muss der sein.

F: Ich habe eine Abschrift davon, von allen Beteiligten urschriftlich unterschrieben. Ich werde Ihnen diese jetzt vorlegen lassen und ich bitte Sie, mir dann zu erklären, dass dies dieser Bericht ist, den Sie gemacht haben.

A: Bitte.

(Dem Zeugen wird ein Dokument überreicht)

A: Jawohl, das ist der Bericht.

VORSITZENDER: Gut. Dr. Berndt.....

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich habe von diesem Bericht Abschriften machen lassen und werde diesen Bericht dem Hohen Gericht überreichen. Es war bloss, da ich ihn erst jetzt bekommen habe, noch nicht möglich, diesen Bericht ins Englische zu übertragen.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden Ihnen dafür Zeit gewähren, aber wir sprechen über diesen Bericht, und das wird nichts im Protokoll besagen. Geben Sie ihm eine Nummer oder Identifizierung, damit wir danach wissen, worüber der Zeuge aussagt.

DR. BERNDT: Dann darf ich ein Stück dem Herrn Generalsekretär überreichen und ihn bitten anzunehmen unter Degesch-Exhibit 60.

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. Peters: Können Sie nun die Behauptung aufrecht erhalten auf Seite 3 Ihres Affidavits, dass die Gesellschafter, insbesondere die I.G., ueber die monotonische Entwicklung des Absatzes an die verschiedenen Kundenkreise, die Wehrmacht, Waffen-SS, Konzentrationslager usw., insbesondere auch auf das Zyklon, genau unterrichtet waren?

A: Ich habe bis zum Zeitpunkt einschliesslich der Ausstellung dieses Affidavits seit der aktuellen Verteilung der Geschäftsberichte in den Jahren 1941-1942/43 diese Geschäftsberichte nicht wiedergesehen und nur nach der Erinnerung ausgesagt. Heute weiss ich, dass meine.... dass diese Erklärung zwar fuer die Gesamtheit dieser Berichte mit einer Einschränkung gilt, aber nicht fuer jeden einzelnen Bericht. In einem Jahr ist einmal eine detaillierte Aufstellung von Begasungskammern gegeben worden, in einem anderen Jahre ist eine detaillierte Aufstellung von Ventox und Tritox enthalten, aber ich weiss heute, dass diese Detaillierung sich nur auf diese beiden Produkte, eine Detaillierung nach Kundenkreisen soweit ich mich erinnere, auf diese beiden Produkte nur erstreckte und auf Zyklon und nicht auf die anderen Degesch-Verfahren.

F: Danke. Herr Dr. Peters, Sie haben weiter gesagt, dass die Dessauwerke das Zyklon kommissionsweise fuer die Degesch fabriziert haben. Ist das richtig?

A: Das ist eine irrtuemliche Angabe, die auch anderen Degesch-Mitgliedern unterlaufen ist, wie ich weiss. Tatsaechlich war die Degussa eingeschaltet als Auftraggeber und verkaufte ihrerseits das Zyklon wieder an die Degesch.

F: Gut. Sie sagen in dem Affidavit ferner, dass die 3 Gesellschafter der Degesch, also Degussa, I.G. und Goldschmidt, dass die den sogenannten Verwaltungsausschuss gebildet haetten als Organ fuer die Ausuebung ihrer Kontrollrechte. War denn der Verwaltungsausschuss ein Kontrollorgan?

A: Der Ausdruck "Kontroll" stammt nicht von mir. Ich habe keine Verwaltungsjuristischen Erfahrungen, um das zu uebersetzen. Eine Kontrolle bezog sich nur auf die Gesamthaltung, Gesamtlage des Unternehmens. Ich darf hinzufuegen, dass wohl keine Gesellschaft - wir hatten den Eindruck so unabhengig gehandelt hat wie die Degesch, sowohl gegenueber Degussa wie gegenueber I.G. Farben.



F: Können Sie mir einen einzigen Fall nennen, in dem eine Gesellschaft einmal kontrollierend in die Geschäftsführung der Degesch eingegriffen hätte?

A: Mir ist kein solcher Fall in Erinnerung, ausser der Überprüfung des Jahresberichtes bei Gesellschafter-Versammlungen.

F: Ja, Sie sagen dann weiter, dass bestimmte Mitglieder des Verwaltungsausschusses - und unter diesen nennen Sie auch Herrn Mann - ein aktives Interesse an den Angelegenheiten der Degesch genommen hätten. Ich möchte nur mal wissen: Trat denn dieses aktive Interesse von Herrn Mann ausserlich in Erscheinung?

A: Die Bezeichnung "aktiv" ist hier nur relativ gesehen, im Gegensatz zu der völlig inaktiven, mehr repräsentativen Haltung der anderen, waren dies die einzelnen Herren, die in Erscheinung traten.

F: Wieso trat Herr Mann in Erscheinung?

A: Eben bei solchen Befragungen, zum Beispiel im Fall des Hauskaufs, war er derjenige, - während andere Herren sich dafür überhaupt nicht zu interessieren hatten.

F: Darf ich Sie bitten, mal Ihr Ergänzungs-Affidavit vom 23. November 1947 zur Hand zu nehmen; Seite 2. Da haben Sie diese Erklärung geändert. Vielleicht sind Sie so freundlich und lesen diese Änderung selbst vor.

A: Jawohl, ich verstehe, - mit Leverkusen?

F: Ja.

A: "Mit Leverkusen Geschäftskorrespondenz über Vertragsauslegung, über Abgrenzung, - Areginal-Anwendung und ähnliches; in wichtigen Fragen direkte Unterrichtung von Generalkonsul Mann durch Kopien oder Briefe, dies jedoch jeweils nur nach ausdrücklicher Billigung durch Herrn Schlosser und beschränkt auf aussergewöhnliche Angelegenheiten, zum Beispiel Hauskauf. - Gewünschte Ausweitung des Arbeitsgebietes auf Kontaktgüte, Vorbereitung von Verwaltungsratssitzungen unter Übermittlung von Vorschlägen für Gewinnausschüttung, Steuerbilanz und Aufgliederung der Betriebs- und Verwaltungskosten.

Solche Anlässe waren selten; sie betrafen zweifellos nie Einzelfälle des Zyklon-Geschäfts.

F: Sie sagen weiter, dass in massgebenden Entschlüssen die drei Gesellschafter durch persönlichen Brief um ihre Zustimmung gefragt wurden. Können Sie mir einen Fall nennen, in dem diese Zustimmung eingeholt wurde?

A: Das waren während des Krieges nur das Beispiel des Hauskaufs und der Gewinnausschüttung.

F: Dann sagen Sie weiter, dass die Gesellschafter durch den mündlichen Vortrag und die Besprechung des Geschäftsberichtes auf den Sitzungen des Verwaltungsausschusses über die Lieferung von Zyklon und über die Aufstellung von Entlausungskammern in Konzentrationslagern und Liefern an die SS unterrichtet wurden. Wann war denn die letzte Verwaltungsausschuss-Sitzung?

A: Die letzten Verwaltungsausschuss-Sitzung war 1940.

F: Und die letzte Gesellschafter Sitzung?

A: 1942; beides Tatsachen, die ich aber auch erst seit einigen Wochen weiss, - nicht zum Zeitpunkt der Vernehmung.

F: Ist nun bei einer dieser Sitzungen der Geschäftsbericht so besprochen worden, dass die Anwesenden dabei zusätzliche Informationen über Einzelheiten des Zyklon-Geschäftes erhielten?

A: Ich erinnere mich auf Vorhalten der Anklagebehörde auch nur an den Fall des Vortrags Duesslinger 1942 über die Ausweitung der Entlausungskammern und musste das als einen Weg der Information über dieses Gebiet erkennen.

F: Konnten nun die Gesellschafter aus der Unterrichtung, wie Sie sie uns oben dargestellt haben, irgendwelchen Verdacht schöpfen, dass das Zyklon zu den verbrecherischen Verwendungszwecken verwandt wurde, die wir heute leider kennen?

A: Nein, das war völlig ausgeschlossen.

F: Sie haben uns neulich, ich glaube für jeden Anwesenden ziemlich eindrucksvoll, Ihre Besprechung mit Gerstein geschildert. Sie haben



man am 11. November 1945 von einem englischen Major diese Sache auch erwähnt, aber in anderer Art. Sie haben den Namen Gerstein genannt, haben aber nichts davon erzählt, was Gerstein Ihnen selbst gesagt hat. Wie vereinbaren sich nun diese beiden Darstellungen?

A: Ich kann dazu mitteilen, dass ich am Ende der Vernehmung durch den englischen Gerichtsoffizier meinerseits gesagt habe: "Ich muss Ihnen noch zwei Sonderfälle nennen" und habe dabei den Fall Wehrmacht und Gerstein genannt, der aber völlig ohne Kenntnis der Testa gelaufen ist. Daraufhin zeigte man auf der anderen Seite kein Interesse und ich hatte keinen Anlass zu genaueren Aufklärungen, wie ja wohl heute verständlich sein wird, und habe in diesem Falle die Formulierung des Affidavits zu meinen Gunsten gelassen, wie der Gerichtsoffizier sie aufgestellt hat.

F: In diesem Affidavit hier in Nuernberg vom Oktober 1947, da sprechen Sie bei der Mitteilung Gersteins von Tötungen gewisser Verbrecher, unheilbarer Kranker und minderwertiger Menschen. Entsinnen Sie sich daran?

A: Ja.

F: Was haben Sie sich denn unter dem Ausdruck "minderwertige Menschen" vorgestellt?

A: Das ist eine von mir ueberschene leichtfertige Formulierung. Sie sollte nichts anderes bedeuten, als ich gestern geschildert habe, - vorgestern. Zur Erlaeuterung darf ich sagen, dass ich bei der Korrektur des Affidavits den Schwerpunkt bei den Beziehungen Degesch zur I.G. gesehen habe und mir das auch stets hier so nahegelegt wurde. Dass ich in meinem eigenen Interesse bei Gerstein Aenderungen machen wollte, - davon wurde mir abgeraten.

Herr Heilbrunn wird sich entsinnen, dass er freundlicherweise in einem Einzelfalle zu Herrn Minskoff ins Zimmer hineingegangen ist und fragte, ob ich eine Aenderung vornehmen duerfe. Das wurde jedoch abgelehnt.

F: Entschuldigen Sie: Wurde diese Ablehnung irgendwie motiviert?

A: Ich erinnere mich nicht; es ist moeglich, dass es nicht noetig oder geeignet war; jedenfalls habe ich unter dem Eindruck gestanden, dass

dies in den Einzelheiten nicht so entscheidend ist und es auf die I.G.-Beziehungen ankam.

Das habe ich mir sehr genau überlegt. Das ist deswegen auch in dem Gerstein-Fall eine absolute Unrichtigkeit, in Bezug auf das Thema Rüststoffe noch hineingekommen, was ich damals auch übersehen habe durch eine schlechte Informierung seitens der Anklagebehörde.

F: Sie haben dann weiter erwähnt, dass kurze Zeit vor Ihrer Unterredung mit Gerstein ein Geschäftsfreund Ihnen gewisse Photos gezeigt hatte. Ich will dazu nur eines wissen: War dieser Geschäftsfreund ein Mann aus dem Kreis der I.G.?

A: Er hatte weder mit der I.G. noch mit der Degussa irgendwelche Beziehungen, noch mit Degesch.

F: Sie sagen noch auf Seite 5 a Ihres Affidavits, dass Sie, Herr Doktor, bei der Unterredung mit Gerstein dafür eingetreten seien, Gerstein mochte lieber grössere Mengen, die getarnt wurden. Steht das nicht in einem gewissen Widerspruch zu der Aussage, die Sie hier vor dem Hohen Gericht am letzten Samstag gemacht haben; denn da haben Sie erklärt, Sie wollten mit Gerstein nicht in laufender oder ständiger Geschäftsverbindung bleiben.

A: Das ist nur ein scheinbarer Widerspruch, wenn man die Situation kennt. Ich habe Herrn von Halle im Oktober dieses Jahres gesagt, dass er der erste Mensch sei, demgegenüber ich ein Geheimnis, das ich über vier Jahre ganz für mich allein halten musste und nun restlos zu enthüllen bereit war. Ich habe mich bemüht, in meiner Erinnerung die Situation wieder zu klären, die damals bei dem Besuch Gersteins herrschte. Es geht auch sogar aus der Formulierung des Affidavits hervor, dass ich hier nach einer Begründung gesucht habe, innerlich Aufklärung mir selbst abgerungen habe. Später, durch den Kontakt mit der Materie, den weiteren Vernehmungen und durch die wenigen Besprechungen im Degesch-Kreis sind mir dann die Zusammenhänge klarer geworden. Aber einen direkten Widerspruch sehe ich in den beiden Mitteilungen nicht. Das eine ist gewissermassen eine ganz grobe, kontakte Darstellung, das andere ist dann schon eine aufgelok-



korte.

F: In Ihrem Affidavit nennen Sie einen Herrn Kaufmann. Wer war das?

A: Das war der erwähnte stellvertretende Geschäftsführer der Degesch.

F: Was hat er bei der Degesch bearbeitet?

A: Er hatte in erster Linie Buchhaltungsfragen und das Zyklon-Geschäft verwaltet und war in den letzten Jahren des Krieges betont mein Vertreter in allen Degesch-Angelegenheiten.

F: Schoon. Sie sprachen davon, dass dieser Herr Kaufmann bezüglich der Lieferungen an Gerstein Bedenken ausserte, und dass Sie diesen Verdacht zerstreuten. Ist Ihnen das tatsächlich gelungen?

A: Soweit ich das aus den jetzigen Äusserungen weisse, ist mir das voellig gelungen. Die Bedenken waren auch nicht sehr drueckend, die er ausserte.

F: Und nun habe ich zum Schluss die eine Frage. Ist es also richtig, wenn ich feststelle, dass Sie bis Kriegsende von der ganzen Gerstein-Sache keinem Menschen, weder innerhalb oder ausserhalb der Degesch, etwas erzahlt haben?

A: Nicht nur bis Kriegsende, sondern bis Oktober 1947, ausser in der oben genannten getarnten Form: Kampfstoffversuche.

DR. BERDT: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

DURCH DR. THEOBALD ( fuer Baergin):

F: Herr Zeuge. Ich moechte Ihnen ein paar Fragen stellen zu dem Anklageexhibit 2089, im Dokument 15061, das Ihnen am Samstag im Kreuzverhoer vorgehalten worden ist. Es ist der Durchschlag eines Briefes der Degesch vom 30. Mai 1944 an die IG in Wolfen. Haben Sie das Dokument vor sich?

A: Ja.

F: Ich moechte Sie fragen: Was ist das Areginal, ueber das Sie dort an Wolfen schreiben?

A: Das ist chemische Methyl-Praeparat und wurde bis dahin ausschliesslich fuer Kornkaeferbekaempfung in Silos angewandt.

F: Hat die Degesch dieses Mittel von Wolfen-Farben als Kornkämpfer-  
bekämpfungsmittel bezogen, oder als was bezog sie dieses Mittel? Zu  
welchem Zweck?

A: Es war wegen des Zyklonmangels, mit der IG, Herrn Paulsen, Leverk-  
usen, eine Abmachung getroffen worden, dass bestimmte Mengen Aroignal  
für Entlausungszwecke von der Degesch bestimmten Abnehmern angeboten  
werden durften. Es war eine Notmassnahme. Sonst hatte die Degesch mit  
Aroignal nichts zu tun.

F: Seit wann hat die Degesch Aroignal bezogen?

A: Ich erinnere mich nicht genau, aber ich glaube seit Anfang 1944.

F: Können Sie sagen, ob dies Aroignal überhaupt zur Vergasung von  
Menschen brauchbar war?

A: Blausäure zu Aroignal kann man vergleichen wie Zinkali zu Aspirin.  
Es ist völlig ungeeignet zur Bekämpfung von Warmblütern und gilt auch  
nach der deutschen Gesetzgebung nicht als giftig.

F: Wenn Sie in diesem Brief vom 30. Mai 1944 an die IG Wolfen unter-  
stellen, dass auch die Empfängerfirma, also Wolfen, die Anforderung von  
24000 kg Aroignal unter den gegebenen Verhältnissen als ungewöhnlich  
betrachtet, wie es am Ende des ersten Absatzes des Briefes heisst, so hat  
diese für uns etwas unerklärliche Bemerkung also nichts damit zu tun,  
dass Aroignal zu irgend einem Zweck benutzt wurde, der hier verschleiert  
werden sollte?

A: Nein. Ungewöhnlich war, dass ohne technische Vorbereitungen gleich  
in grösseren Massstab das Material eingesetzt werden konnte. Die Menge  
als solche steht im Verhältnis etwa zu eineinhalb Tausend kg Zyklon.  
War also effektmässig nicht viel.

F: Aroignal ist, wenn ich Sie recht verstehe, niemals zur Vergasung  
von Menschen gebraucht worden?

A: Ich halte das für völlig ausgeschlossen und sinnlos.

DR. THEOBALD: Keine weiteren Fragen.

VORSITENDER: Irgendwelche Fragen seitens der Verteidiger?  
Irgendwelche Fragen seitens der Anklagevertretung?



MR. SPYCHER: Herr Vorsitzender. Eine Sache, die ich gerne richtigstellen wurde. Ich glaube, es ist ein Fehler, der vom Dolmetscher gemacht worden ist, und zwar sagte er, dass einer der Beamten Mr. Heilbrun gewesen sei. aber ich glaube, es war Mr. Elbau.

VORSITZENDER: Ist das richtig, Herr Zeuge?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Das moege im Protokoll entsprechend vermerkt werden.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. GERNHARD PETERS

DURCH HR. MINSKOFF:

F: Herr Peters, Sie waren nicht im Gefaengnis, als Sie zum ersten Mal in diesem Prozessfall von der Anklagebehoerde verhoert worden sind?

A: Nein.

F: Mehrere Mitglieder der Anklagevertretung sahen Sie in Frankfurt, und nach Ihrer Vernehmung machten Sie eine Aussage, welche jetzt Anklagebeweisstueck 2087 ist, und zwar war das die erste Aussage in Frankfurt. Stimmt das. Ich habe Ihre Antwort nicht gehoert?

A: Das Affidavit, ja.

F: Sie gaben eine Eidesstattliche Erklaerung im Oktober 1947 einem Herrn Elbau und Herrn von Halle?

A: Ja.

F: Nun, nachdem Sie diese Eidesstattliche Erklaerung im Oktober 1947 gegeben hatten, haben Sie jemals nachtraeglich an Sie geschrieben, Sie angerufen, oder in irgendeiner Weise Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache gelenkt, dass etwas im Affidavit nicht korrekt war?

A: Ich habe den Wortlaut dieser Eidesstattlichen Erklaerung nicht vor mir gehabt.

F: Wurden Sie daraufhin von der Anklagevertretung vorgeladen?

A: Ja, nach Nuernberg.

F: Haben Sie damals die Moeglichkeit gehabt, die Eidesstattliche Erklaerung einzusehen, die Sie damals im Oktober unterschrieben hatten?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich daran, ob Sie bei dieser zweiten Gelegenheit gefragt wurden, ob Sie irgendwelche Korrekturen oder Zusätze machen wollten?

A: Ja. Ich habe auch die Situation schon erklärt.

F: Ist es eine Tatsache, dass Sie bei der zweiten Gelegenheit, bei Ihrer ersten Eidesstattlichen Erklärung, die nur  $4\frac{1}{2}$  Seiten lang war, 12 Korrekturen vornehmen, und ausserdem eine erläuternde Erklärung hinzufügten?

Das wird nun als Anklageexhibit 2088 eingeführt. Erinnern Sie sich dessen, Herr Peters?

A: Ja.

F: Nachdem Sie diese Erklärung der Anklagevertretung abgegeben haben, waren Sie da im Besitz beider Eidesstattlichen Erklärungen, die Sie der Anklagevertretung gegeben hatten?

A: Im Besitz? Ich persönlich - nein.

F: Nachdem Sie die zweite Eidesstattliche Erklärung unterschrieben haben, hatten Sie nicht Abschriften von dem ersten und zweiten Affidavit?

A: Nein. Ich habe nur meine Entwürfe zu den Berichtigungen, aber ich habe keine Originalabschrift.

F: Das war im November 1947, nicht wahr?

A: Ja.



F: Haben Sie seit der Zeit jemals erklärt, dass Sie irgendwelche weiteren Änderungen oder Verbesserungen in dieser Eidesstattlichen Erklärung vornehmen wollten?

A: Aus dem von Ihnen angebotenen Ergänzungsantrag geht hervor, dass, wie ich schon sagte, ich grossen Wert auf Klärung aller mit mir, gerade von Ihnen, durchgearbeiteten Fragen legte, die sich auf die Beziehungen Degeß zur I.G. beschränkten. Mein Fall Gerstein, wenn ich ihn so nennen darf, ist in der viertägigen Vernehmung hier in Nürnberg nicht mehr zur Sprache gekommen, ausser bei der Durchsicht des Affidavits, und ich halte daran fest, dass mir von Ihrer Seite, auch von Herrn von Halle und Elbau .....

F: Ich komme zu der Gerstein-Frage in einigen Minuten. Ich spreche jetzt über Ihre Gelegenheit .....

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

DR. BERDNT: Hohes Gericht. Ich bitte, dass der Zeuge ausreden darf.

VORSITZENDER: Herr Zeuge. Beenden Sie Ihre Antwort.

A: Und dass mir gerade in dem Abschnitt Gerstein empfohlen wurde, keine Verbesserungen zu machen, und ich als Anfänger in Gerichtssachen habe mich diesen Dingen ebenfalls vertrauensvoll hingegen, wie der mir zu Anfang der ersten Vernehmung gegenüber gemachten Aussage, dass ich mich ruhig belasten dürfe, man würde diese Dinge auf meinen Wunsch aus dem Protokoll herauslassen; es ginge nicht um mich, sondern um das Verfahren der I.G.

F: Nun, Herr Zeuge. Erinnern Sie sich daran, dass Sie nach Ihrer Verhaftung den deutschen Behörden gegenüber eine Erklärung abgaben, die dahin ging, dass Sie persönlich beteiligt waren und sich vielleicht persönlich eines Vergehens schuldig gemacht hätten?

A: Ja.

F: Das war im Januar 1948, nicht wahr?

A: Im Februar.

F: Ich glaube, es ist sogar März 1948 gewesen?

A: Ja, März.

F: Damals waren Sie sich vollkommen dessen bewusst, dass das, was Sie sagen wurden, Sie selbst belasten könnten?

A: Ja.

F: Und damals besprachen Sie ausführlich die Gerstein-Angelegenheit, nicht wahr?

A: Ja.

F: Die Anklagevertretung bietet NI-15068 als ihr Beweisstück 2110 an, eine Erklärung des Zeugen, die er gegenüber den deutschen Behörden abgab, und die dieselbe Angelegenheit betrifft - Gerstein -, auf die er ausführlich in seinem Wiederverhör verwies.

Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Möchten Sie noch weitere Fragen stellen, Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Diese Erklärung hier ist mir bekannt. Ich möchte nur auf eine Stelle hinweisen, Herr Vorsitzender. Ich halte es für unzweckmäßig, dass dieses Stück, was jetzt eingereicht wurde, vom Gericht als Beweismittel angenommen wird. Ich habe es vollkommen, und hier ist ein Auszug, und hier ist dasjenige hereingenommen, was dem Ankläger passt und was ihm nicht passt, hat er ausgelassen. Ich darf bitten, dass mir die Möglichkeit gegeben wird, dass ich dieses Aktenstück nachliefern.

VORSITZENDER: Wir haben wieder nicht genügend Abschriften von diesen Dokumenten für jedes Mitglied des Gerichtshofes hier. Hat die Anklagebehörde zusätzliche Abschriften?

DR. BERNDT: Die Anklagebehörde ist in dem Besitz des ganzen Wortlautes, das ist mir bekannt.



MR. SPRECHER: Das ist kein Problem. Wenn Dr. Berndt die Erklärung haben will, dann kann er sie natürlich haben. Das ist kein Problem.

VORSITZENDER: Nach der Verfahrensweise, die wir hier befolgt haben, wäre der Gerichtshof nicht berechtigt, die Auszüge aus diesem Dokument auszuschliessen, vorausgesetzt, dass die Anklagebehörde das ganze Dokument der Gegenseite verfügbar macht. Der Einwand gegen die Einführung des Dokumentes muss daher abgelehnt werden, und der Gerichtshof erwartet, dass die Anklagebehörde Dr. Berndt eine Abschrift des gesamten Dokumentes überreicht.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Peters)

DURCH DR. BERNDT: (Verteidiger des Angeklagten Mann)

F: Herr Peters, eine Frage, Sie sagten vorhin, dass Sie eine Berichtigung Ihrer Aussage gemacht hätten und die hätten Sie einem Herrn gegeben, er hätte sie zerrissen und Ihnen vor die Füsse geworfen, ist das richtig?

A: Es war eine mindestens 2 oder 3 Seiten lange Zusammenstellung, die ich im Laufe von 3 Stunden gemacht hatte. Herr Minskoff las die ersten zwei Zeilen und sagte, "das ist wieder der gleiche Mist oder Unsinn" und er warf sie auf den Boden.

DR. BERNDT: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ist das alles, meine Herren?

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, Hohes Gericht, ich möchte gerne eine Erklärung seitens der Anklagebehörde abgeben. Ich möchte fuer das Protokoll feststellen, dass ich mich, - auf Grund dieser Erklärung - gerne einem Kreuzverhoer zur Verfügung stellte; weder ich noch irgendein anderes Mitglied der Anklagebehörde nahmen eine Erklärung diesem Zeugen ab.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wir können das nicht annehmen. Wenn Sie in diesem Prozessfall als Zeuge vernommen werden wollen .....

MR. MINSKOFF: Ich werde es in Form eines Affidavits, wenn es dem Hohen Gericht recht ist, vorlegen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, darf ich über diesen Punkt sprechen. Ich verstehe, dass ein Beamter dieses Gerichtshofes eine Tatsachenerklärung dem Gerichtshof gegenüber entweder vom Podium oder von dem Zeugenstand aus abgeben kann. Mr. Minskoff hat gesagt, dass er sehr gerne den Zeugenstand betreten wird, wenn die Erklärung abgegeben wird, Angesichts der Tatsache aber, dass der Zeuge einer Anschuldigung eine gewisse Würde verliehen hat, was uns sehr seltsam erscheint, denke ich, dass wir jetzt diese Gelegenheit haben sollten, diese Erklärung abzugeben.

VORSITZENDER: Nun, der Gerichtshof wird dem Anwalt nicht die Gelegenheit verweigern, den entsprechenden Beweis vor dem Gericht zu führen. Jedoch liegen zwei Gründe vor warum wir diese Verfahrensweise nicht anwenden können: Erstens hat der Zeuge über diesen Vorfall im Wiederverhör ausgesagt. Er wurde dann vom Herrn Anklagevertreter in das Kreuzverhör genommen und ist darauf nicht eingegangen. Dann fand ein nochmaliges Wiederverhör statt, und nun werfen Sie die Frage auf. Das ist eine rein technische Angelegenheit. Wir sind nicht geneigt, uns darauf zu sehr zu stützen, aber es besteht hier eine strittige Angelegenheit zwischen Mr. Minskoff, der ein anerkanntes Mitglied des Stabes der Anklagebehörde ist und dem Zeugen im Zeugenstand.

Wenn Mr. Minskoff wünscht, dass der Gerichtshof seine Darstellung der Angelegenheit versteht und sie statthaft und erheblich ist, dann ist er zu einer Erklärung berechtigt. Wenn er sie abgibt, dann muss er sie unter denselben Umständen



den abgeben, wie der Zeuge im Zeugenstand. Er muss den Zeugenstand als Zeuge betreten und seinem Kreuzverhör zur Verfügung stehen.

Was der Anwalt darüber gesagt hat, dass dieser Gerichtshof die Erklärung des Anwaltes entgegengenommen wird, so betrifft das gewiss nicht das Gebiet, ein Prozessverfahren auf diese Art und Weise zu verhandeln. In Verfahrensangelegenheiten, also in Dingen ausserhalb des eigentlichen Prozessverfahrens, nehmen wir immer gerne eine Erklärung von einem Mitglied der Anklagebehörde oder der Verteidigung als hundertprozentig entgegen; aber wir können nicht ein Gerichtsverfahren verhandeln, indem wir Rechtsanwälte gestatten, aufzustehen, und uns zu sagen, wie die Tatsachen in einem Prozess liegen. Nun, die Anklagebehörde mag selbst entscheiden, ob Mr. Minskoff aussagen will und die Anklage wünscht, dass er darüber aussagt. Er muss als ein Zeuge vereidigt werden, in den Zeugenstand gehen, Fragen beantworten und sich einem Kreuzverhör unterwerfen. Das muss auf diese Art und Weise gehandhabt werden. Wir können einen Fall nicht anders verhandeln. Ich möchte sagen, dass er auch, falls er es vorzieht, die andere anerkannte Verfahrensweise anwenden kann; er kann sein Affidavit unterbreiten oder Sie können ein Affidavit von Mr. Minskoff vorlegen. Aber in diesem Falle wird er sich natürlich auch einem Kreuzverhör unterziehen müssen.

MR. SPRECHER: Gut, Herr Vorsitzender, ich nehme gerne Ihre Anweisungen in dieser Angelegenheit entgegen, und wir werden dieses Affidavit vorlegen. Ich möchte nicht .....

VORSITZENDER: Sie brauchen sich nicht jetzt entscheiden.

MR. SPRECHER: Wenn das entschieden wird, dann werden

wir das von uns aus tun. Ich wollte es nur dem Gerichtshof klarlegen, dass Mr. Minskoff, auf meinen Vorschlag hin, etwas tat, was, nach meiner Erfahrung hier, schon vorher verfolgt wurde, naemlich eine Erklaerung abzugeben und zu sagen, dass er als Beamter des Gerichtes sich einem Kreuzverhoer unterwerfe, und dass wir keine Absicht hatten, ein Kreuzverhoer zu vermeiden.

VORSITZENDER: Ich versichere Ihnen, dass ich das verstehe. Aber wir sind der Ansicht, dass wir betreffend der Angelegenheiten, die ueber die Anbietung des Beweismaterials hinausgehen, Erklaerungen entgegennommen werden; aber wenn wir zu einer wichtigen Angelegenheit wie dieser kommen, dann sollte sie in derselben Art und Weise gehandhabt werden. Er kann ein Zeuge werden, oder er kann das Affidavit unterbreiten, und dann koennen die Verteidiger entscheiden, ob sie ihn in ein Kreuzverhoer nehmen wollen oder nicht. Sie brauchen es nicht jetzt zu tun. Sie koennen sich zu einem geeigneten Zeitpunkt entscheiden, ob Sie einen solchen Beweis fuhren wollen.

MR. SPRECHER: Affidavits von beiden Seiten werden Ihnen, Hohes Gericht, binnen kurzer Zeit vorliegen.

VORSITZENDER: Gut. Der Zeuge ist jetzt von der weiteren Teilnahme an der Sitzung entschuldigt.

Herr Dr. Berndt, sind Sie bereit mit dem Angeklagten Mann im Zeugenstand fortzufahren?

(Der Zeuge Peters verlaesst den Zeugenstand.)

DR. BERNDT: Herr Vorsitzender, ich bitte darum, dass Herr Mann wieder in den Zeugenstand gerufen wird.

VORSITZENDER: Herr Dr. Mann, Sie koennen in den Zeugenstand zurueckkehren.

(Dr. Mann betritt den Zeugenstand.)



WIEDERVERHOER DES ZEUGEN DR. MANN

DURCH DR. BERNDT: (Verteidiger des Angeklagten Dr. Mann)

Herr Mann, von den vielen Dokumenten, die Ihnen heute noch vorgelegt wurden, schalte ich alle diejenigen aus, die vor der Zeit in denen diese Massenvergasungen vorgekommen sind. Ich nehme nur die aus den Jahren 1941 folgende. Wollen Sie bitte zur Hand nehmen Dokument NI-15052. Haben Sie es?

A: Ja.

F: Es ist eine Niederschrift ueber die Bilanzvorbesprechung der Dogesch. Wann war dieselbe?

A: Im Juni 1941.

F: Welche Bilanz wurde da besprochen?

(Zeuge liest das Dokument durch)

Herr Mann, welche Bilanz wurde da besprochen?

A: Ich sehe sie mir erst durch, Herr Anwalt.

F: Herr Mann, Sie koennen sich das Durchsehen ersparen. Ich frage, welche Bilanz, fuer welches Geschaeftsjahr wurde da besprochen?

A: Fuer das Geschaeftsjahr 1940.

F: Wollen Sie nun mal sehen, ob diese Besprechung sich nur auf die Dogesch bezogen hat?

A: Nein, sie betraf gleichzeitig die zweite Gesellschaft des Chemiewerkes in Frankfurt. Herr Konrad, das war der Vorsitzende des Chemiewerkes, der ebenfalls als anwesend mit aufgefuehrt ist.

F: Und, um es ganz klar zu machen, ob darueber steht "Chemische Werke Frankfurt a./Main".

A: Ja.

F: Das ist das Beweisstueck 2100. Ich nehme dann Ihren Brief an Herrn Schlosser, das ist Dokument NI-15054, Beweisstueck 2104. Wollen Sie bitte die beiden letzten Saetze lesen?

A: Es heisst hier: "Nachdem ich darauf hinweise, dass

voraussichtlich im September 1942 die Chemiewerk-Sitzung stattfinden soll, dass ich es begrüessen würde, auch mit den Herren der Degesch zusammen zu kommen. Es würde also keine allgemeine Sitzung sein, sondern lediglich eine Zusammenkunft der Herren unserer beiden Firmen, um sich über die aktuellen Fragen auszutauschen."

F: Gut, wollen Sie sagen, was Sie darunter verstanden?

A: Aus der gleichzeitigen Erwähnung des Herrn Dr. Paulmann in dem Brief, der der Leiter der Abteilung Schädlingsbekämpfung in Leverkusen war, möchte ich den Schluss ziehen, dass es sich, wie so oft, um Fragen der Zuständigkeit zwischen Degesch und Bayer Leverkusen hinsichtlich eines Produktes handelte.

F: Dann darf ich bitten, jetzt zu nehmen die Niederschriften der übrigen Direktionsbesprechungen des Vorstandes vom 7. August 1942. Das ist Dokument NI-13780, Exhibit 2102. Ich bitte aufzuschlagen die zweite Seite, Ziffer 394. Haben Sie es?

A: Ja, ich habe es.

F: Was geht daraus hervor?

A: Es ist eine Niederschrift, die über die Bayer Direktionsbesprechung berichtet und unter dem Punkt 394 erklären wir uns damit einverstanden, dass die diesjährigen gesellschaftlichen Beschlüsse auf schriftlichen Wege herbeigeführt werden und es wird weiter darauf hingewiesen, dass bei den demnächst stattfindenden Chemiewerk-Sitzungen Gelegenheit zu einer Zusammenkunft mit den Degesch-Herren besteht.

F: Herr Mann, wollen Sie von sich aus zu irgendeinem der zu dem Degesch-Komplex übernommenen Dokumenten noch etwas erklären?



A: Ausser dem bereits Befragten moechte ich zu NI-15034, - ich weiss leider nicht die Exhibitnummer, bemerken, dass es sich da um die normale Einladung zur Gesellschafterversammlung handelt.

F: Ich habe es nicht fuer noetig gehalten, darauf nochmal einzugehen.

VORSITZENDER: Dr. Mann, wuerden Sie bitte die Dokumentennummer wiederholen, damit wir das Exhibit uns beschaffen koennen.

MR. SPRECHER: Ich glaube, wenn ich unterbrechen darf,

MR. SPRECHER: Anklagebeweisstueck 2105.

VORSITZENDER: Danke schoen, Herr Anwalt, Sie koennen fortfahren.

DURCH DR. BERNDT:

F: Ich glaube, Herr Mann, wir brauchen keines mehr.

A: Jawohl.

F: Jetzt noch ein paar Ergaenzungsfragen, wenn ich es so nennen darf, zu den allgemeinen Fragen, die Ihnen vorgelegt wurden. Herr Mann, auf wieviel Zeitungen waren Sie denn abonniert ?

A: Das schwankte eigentlich. Ich habe in der Regel den Volkischen Beobachter und die Frankfurter Zeitung, da legte ich eigentlich Wert darauf, dass ich die beiden zusammen hatte, und dann habe ich im Buero noch manchmal andere Zeitungen gesehen. Dann war ich, wie gesagt, auf "Das Reich" abonniert, die Wochenschrift.

F: Sie werden wahrscheinlich auch ein sogenanntes Lokalblaettdchen gehalten haben.

A: Nein, - Das war in Koeln, die Koelnische Zeitung natuerlich.

F: Konnten Sie denn ueberhaupt diese Zeitungen alle lesen ?

A: Das, was man unter einer Zeitungslektuere versteht, das habe ich bestimmt nie getan. Ich hatte dazu weder Lust

noch Zeit. Also ich habe nie zu den Leuten gehoert, die eine Zeitung von der ersten bis zur letzten Zeile lesen.

F: Sie haben vorhin auf die Frage des Herrn Anklag-  
gers schon gesagt, dass Sie von irgendeiner oeffentlichen  
Ankündigung eines Ausrottungsprogramms der Nazis nichts  
gehört haben. Haben Sie nach Kriegsende eine Zeitung,  
eine Zeitschrift, Dokumente vorgelegt bekommen, ein deutsches  
aus dem hervorgeht, dass dieses Ausrottungsprogramm der  
deutschen Bevölkerung, oder einem grossen Ausschnitt der  
deutschen Bevölkerung ueberhaupt bekannt gemacht wurde?

A: Ein solches Dokument habe ich nicht gesehen,

F: Haben Sie nach dem Kriegsende einmal die von dem  
Herrn Anklager erwachte Erklärung der Vereinigten Staaten  
ueber die Massenversendung von Juden nach Polen, haben Sie  
die je nach Kriegsende ueberhaupt einmal zu Gesicht bekommen?

A: Nein.

F: Haben Sie einmal etwas gehoert von dem erwachten  
Protest der Vereinigten Staaten?

A: Verzeihung Herr Dr. Berndt, ich moechte hier,  
ich erinnere mich eben, ob nicht in dem Dokumentenband, in  
dem dicken, der damals vorgelegt wurde. Ob es da drin war,  
das weiss ich nicht mehr, aber jedenfalls vor Nuernberg  
habe ich nichts gesehen.

F: Haben Sie, um Ihren Zeitpunkt zu benutzen, vor  
Nuernberg etwas gehoert von einem Protest der Vereinigten  
Staaten oder anderer Laender gegen die Massenevakuierung der  
Juden nach dem Osten?

A: Nein.

F: Haben Sie den Sturmer gelesen?

A: Ich habe zwei Exemplare des Sturmes geschaeftlich  
gewissermassen amtlich zur Kenntnis nehmen muessen, weil  
dort zwei sehr gehaessige Artikel gegen die IG, enthalten  
waren, und ausserdem wurden mir von unserer Zeitungsstelle



die Exemplare vorgelegt, die Gegenstand der Dokumenten-  
vorlage des Herrn Dr. Nelte fuer Professor Hoerlein waren.  
Sonst habe ich den Stuermer nie angesehen.

F: Was wurde ueberhaupt von der Mehrzahl der Deutschen  
ueber den Stuermer gedacht ?

MR. SPRECHER: Wir erheben Einwand.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

F: Wissen Sie noch, was stets fuer eine Schlagzeile  
auf dem Stuermer stand ?

A: Da ich ihn so praktisch nie gesehen habe, kann  
ich das nicht sagen.

F: Gut, koennen Sie mir sagen, in welchen Punkten  
eine Beziehung, Verzeihung, Beziehung in Anfuhrungsstrichen,  
- zwischen Leverkusen und Auschwitz bestand ?

A: Ich nehme an, dass Sie das IG. Werk Auschwitz  
meinen ?

F: Ich frage genauso, wie heute morgen der Anklaeger  
gefragt hat. Ich will ganz objektiv sein, er hat auch ge-  
fragt - -

A: Ja aus der nachfolgenden Frage bezueglich des Fern-  
schreibsystems, moechte ich entnehmen, dass das IG. Werk  
Auschwitz gemeint war.

F: Aber Sie haben eine Antwort gegeben, die sich be-  
zog auf die Beziehungen zum Konzentrationslager Auschwitz.

A: Dann muss ich die Fragen der Reihe nach noch ein-  
mal klarstellen, meine Antworten ueber Kenntnis von Greueln  
im KZ Auschwitz.

F: Verzeihung, ich habe nichts nach Greueln gefragt.  
Ich will bloss noch etwas, um gerade einen falschen Schluss  
zu vermeiden, voellig klarstellen. Sie wurden gefragt nach  
Auschwitz und gaben da eine voellig richtige Antwort, die  
dokumentarisch belegt ist.

MR. SPRECHER: Wir haben die genaue Frage hier, sie  
lautet:

"Nun, Herr Mann, stimmt es nicht, dass Sie zwischen  
Leverkusen und IG. Werk Auschwitz ein direktes Fern-  
schreibsystem hatten?"

DURCH DR. BERNDT

F: Ja, aber Herr Mann war vorher ueber seine Beziehun-  
gen zu Auschwitz gefragt worden, und da hat er sehr richtig  
geantwortet, dass zwischen Leverkusen und Auschwitz keine  
Beziehungen bestehen mit Ausnahme von Sendungen von Arznei-  
mitteln.

A: Jawohl.

F: Und tatsaechlich sind Arzneimittel auch einmal in  
Sachen feststehend genannt worden nach dem KZ Auschwitz.

A: Ich glaube das gar nicht zu beschraenken auf zwei  
Faelle. Wir haben alle Arzneien ueberall und dorthin ge-  
sandt, wo sie benoetigt wurden, und ich moechte mich nicht  
darauf beschraenken, dass das nur einige Male war.

F: In dem ueberreichten Dokument war nur von 2 Sen-  
dungen nach Auschwitz, nach KZ Auschwitz die Rede. Herr  
Mann ich moechte vorschlagen -

VORSITZENDER: Nun Herr Verteidiger, argumentieren Sie  
nicht mit dem Zeugen. Ich glaube, wir verstehen seine Aus-  
sage und das Dokument.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir erheben Einwand;  
denn das ist kein statthaftes Wiederverhoer.

VORSITZENDER: Ich glaube, das stimmt.

MR. SPRECHER: Er beruehrt nicht Dinge, die in unserem  
nochmaligen Kreuzverhoer angeschnitten wurden.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. BERNDT: Gut.

F: Herr Mann, ich moechte zunaechst vorschlagen, dass  
Sie erst noch einige Fragen bezueglich Rhone-Poulenc be-  
antworten. Herr Tuerk wird sie Ihnen vorlegen.

DR. TUERCK: Herr Mann, hatten Sie Gelegenheit, die  
neuen Dokumente, die die Anklagebehoerde als Exhibit ein-



gefuehrt hat, in der Zwischenzeit durchzulesen ?

A: Nein.

DR. TUECK: Unter diesen Umstaenden glaube ich, es nicht verantworten zu koennen, jetzt Herrn Mann sofort in Bezug auf diese Dokumente zu befragen, und ich bitte den Herrn Praesidenten, es als guenstige Gelegenheit zu betrachten, die Pauso einzulegen; damit Herr Mann die von der Anklage neu eingefuehrten Dokumente durchsehen kann.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir vertagen uns bis 01.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 13.30 Uhr.)

1948  
5. April 1948  
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 5. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 13.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine  
Sitzung wieder auf.

Fortsetzung des Direkten Verhoers des Zeugen  
Wilhelm Rudolf Mann durch seinen Verteidiger,  
Dr. Tuerck.

DURCH DR. TUERCK:

F: Herr Mann, der Vertreter der Anklagebehoerde hat  
drei Interrogations von Ihnen vorgelegt: die Dokumente NI-  
14495, Exhibit 2095 -- ich bitte um Entschuldigung, Dokument  
NI-14496, Exhibit 2096 und Dokument NI-14500, Exhibit 2097.

Ich moechte Sie zunaechst fragen: Haben Ihnen bei die-  
sen Interrogations die Unterlagen vorgelegen, die Protokolle  
ueber die Besprechungen in Sachen Rhone-Poulenc und die mit  
Rhone-Poulenc gefuehrte Korrespondenz?

A: Nein. Saemtliche Erklaerungen, sowohl mein aus-  
fuehrlicher Bericht, als auch die Antworten bei den von Ihnen  
eben genannten Interrogations sind ausschliesslich aus dem  
Kopf gemacht und ohne irgend eine Unterlage.

F: Zu Dokument Exhibit 2095 haben Sie gesagt, Aspirin  
konnte Bayer in Frankreich nicht verkaufen. Ist das richtig?

A: Nein, ich habe das heute Morgen schon richtigge-  
stellt. Es hat seine Erklaerung darin, dass man im Auslande  
allgemein unter Aspirin ans Chemikal, also Azet-Salizylsaeure,  
denkt. In unserem Geschaefte ist dagegen das Chemikal stets ge-  
trennt behandelt worden, und die Vertraege mit franzoesischen  
und anderen Firmen bezogen sich auf das Chemikal Azet-Salizyl-  
saeure. Mir ist ja auch eingefallen, dass der Vertragskontrakt,  
den wir in Frankreich hatten, eine Firma Ocailleur war, mit der  
wir einen festen Abschluss auf 6000 kg hatten. Durch diese Er-





innerung an den Namen weiss ich jetzt, dass wir tatsaechlich  
berechtigt waren, Aspirin in Frankreich zu verkaufen.

F: Auf Seite 4 des eben erwahnten Dokumentes sagen  
Sie:

"1940 begab ich mich nach Einstellung der Feindselig-  
keiten nach Paris, um die Fuehrungnahme mit Rhone-  
Poulenc herbeizufuehren, um angesichts der neuen Lage  
die bisherigen Vereinbarungen noch zu vertiefen."

Ich moechte Sie nun heute fragen, auf wessen Initiative war,  
das, auf Ihre eigene?

A: Ich habe damals bei der Befragung genau das ange-  
geben, was ich heute auch sage, dass es sich um eine grund-  
saetzliche Anordnung des Reichswirtschaftsministeriums handelt  
wie es hier heisst - ich zitiere:

" ..... dass versucht werden sollte, mit der franzoe-  
sigen Industrie auf interessanten Gebieten zu einer  
Verstaendigung zu kommen."

Bei meiner anschliessenden weiteren Befragung habe ich dann  
im wesentlichen richtig das geschildert, was ich hier auf Ihre  
Befragung auch ausgesagt habe.

F: Auf Seite 5 des erwahnten Dokumentes fuehren Sie  
nun die Verhandlungen an, die Sie mit Rhone-Poulenc gefuehrt  
haben. Ich frage Sie nun: Was schlugen Sie bei Ihren ersten  
Verhandlungen mit Rhone-Poulenc vor?

A: Ich habe damals die Vorschlaege gemacht, die ich  
in meinen Aussagen hier der Reihe nach geschildert habe, und  
zwar einmal die Wiederherstellung bzw. eine Beteiligung an  
den sogenannten "alten" Produkten, bei denen wir der Ansicht  
waren, dass sie eine Nachahmung unserer Originalitaeten .....  
Originalpraeparate waren, und 2. dass wir ein Gegenseitigkeits-  
abkommen abschliessen wollten, das sich auf die neuen beider-  
seitigen Praeparate beziehen sollte.

F: Auf Seite 9 des angeführten Dokumentes wurden Sie gefragt, ob Sie zufällig wissen, wie Rhone-Poulenc in den Besitz der Theraplix gekommen sei?

A: Ja, ich habe hier in dieser Aussage gesagt, dass ich der Meinung war, dass die Theraplix im Besitze von Rhone-Poulenc gewesen sei. Diese Angabe ist falsch. Ich habe da den persönlichen Besitz der Majorität der Theraplix in Händen des Herrn Buisson, des Präsidenten, mit dem Besitz bei der Firma selbst verwechselt. Tatsache ist ja, dass Rhone-Poulenc uns selber mitgeteilt haben, dass sie erst die Aktien gekauft haben.

F: Wann hat Rhone-Poulenc diese Aktien gekauft? Nach Abschluss des Vertrages über die Gründung der Theraplix?

A: Nach Abschluss des Vertrages.

F: Auf Seite 11 dieses Dokumentes sprechen Sie über die Stellung des Herrn Faure-Beaulieu. Sie werden gefragt, ob er jemals durch die I.G. Vorteile gehabt habe. Haben Sie hier eine Richtigstellung zu machen?

A: Ja. Ich möchte hierzu ganz allgemein sagen: Bei der Vernehmung durch den Herrn Interrogator habe ich die Frage der 2 % des Herrn Faure-Beaulieu selbst von mir aus korrigiert, aber nach der falschen Seite hin. Ich hatte zunächst eine richtige Angabe gemacht, aber der Herr Interrogator sagte, er wolle mir 24 Stunden Zeit geben, das zu bedenken, ich solle die Wahrheit sagen, und ich muss gestehen, die Angelegenheit Faure-Beaulieu war tatsächlich zu verwickelt - es mag ja vielleicht auch etwas durch meine Aussagen klar geworden sein, dass es eine schwierige Angelegenheit war -, dass ich damals auf Grund dieses Zuredens dann schliesslich gesagt habe: "Ja, wir haben doch 51 % gehabt". Es ist Ihnen ja bekannt, Herr Anwalt, dass auch die Sachbearbeiter in Leverkusen jetzt selbst erst die Akten sehr genau studieren mussten, um den tatsächlichen



Rechtsbestand festzustellen.

F: Herr Mann, haben Sie sonst noch irgend welche Bemerkungen zu machen zu den von der Prosecution eingeführten Dokumenten bezüglich Ihrer Interrogation?

A: Bezüglich dieser drei Vernehmungsprotokolle kann ich nur erklären, dass sie im wesentlichen eine richtige Darstellung geben, dass sie völlig aus dem Kopf verfertigt sind ohne jede Unterlage nach 8 Jahren, und dass ich glaube, dass noch wohl massgebend ist, was ich nunmehr, nachdem ich Unterlagen hatte, in der Aussage durch Sie, Herr Anwalt, hier vor Gericht erklärt habe. Insofern muss ich sagen, das Letztgültige ist das, was ich hier vor dem Hohen Gericht ausgesagt habe.

F: Der Herr Vertreter der Anklage hat Ihnen nun das Verhandlungsprotokoll vom 29. November 1940 vorgehalten, nämlich das Anklage-Exhibit 1296, um darzutun, dass die Herren von Rhone-Poulenc bei Abschluss des Vortrages bzw. bei den damaligen Verhandlungen unter einem gewissen Druck gestanden hätten. Ich möchte Sie nun fragen: Wann haben Sie Ihre Vorschläge für die Abkommen mit Rhone-Poulenc Herrn Faure-Beaulieu übergeben?

A: Am 5. Oktober 1940.

F: Wann sahen die Herren von Rhone-Poulenc zum erstenmal diese Vorschläge?

A: Am 8. Oktober 1940 durch Herrn Faure-Beaulieu.

F: Wann haben Sie zum erstenmal mit Rhone-Poulenc verhandelt?

A: Am 29. November.

F: Wann wurde der Vertrag Nr. I unterzeichnet?

A: Ende Januar 1941.

F: Wurde nach der Besprechung vom 29. November 1940 noch über den Vertragsinhalt verhandelt?

A: In der Verhandlung des 29. November hatten wir uns nur ueber das Prinzip der Zusammenarbeit verstaendigt. Es war zunaechst das Lizenzabkommen, und es war in diesen Verhandlungen bereits ueber das Abkommen 2, das Gegenseitigkeitsabkommen, gesprochen, und es war drittens von Seiten der Firma Rhone-Poulenc in dieser Sitzung der Wunsch nach einer Ausdehnung der Zusammenarbeit auf andere Gebiete ausgesprochen worden. Gerade das letztere zeigte mir damals, dass ich mit meinem doch mehr gefuehlsmaessigen Ueberlegen, dass wir Rhone-Poulenc etwas zu bieten hatten, durch den tatsaechlichen Ablauf der Verhandlungen Recht bekommen habe, und das hat auch Rhone-Poulenc anerkannt.

F: Haben irgendwelche deutschen Regierungsstellen Einfluss genommen auf die Verhandlungen?

A: Zu keiner Zeit.

F: Bedurften die Vertraege der Genehmigung der franzoesischen Regierung?

A: Jawohl, der Vichy-Regierung, die im unbesetzten Teile Frankreichs lag.

F: Wo lagen die Fabriken von Rhone-Poulenc?

A: Ebenfalls im unbesetzten Teil.

F: Haben Sie Anhaltspunkte, ob die deutsche Regierung die franzoesische Regierung veranlasst, anhielt oder gar unter Druck setzte, den Vertrag I und spaeter die anderen Vertraege zu genehmigen ?

A: Ich kann mit Sicherheit sagen, dass das niemals geschehen ist und dass Rhone-Poulenc selber die Genehmigung bei ihrer Regierung zur Bewilligung der Vertraege eingeholt hat, und dass sie bei dieser Einholung die Moeglichkeit gehabt haetten, ihrer Regierung zu erklaeren, "diesen Vertrag, den empfinden wir als einen Vertrag, den wir nicht akzeptieren moechten", dann haetten wir natuerlich garnichts machen koennen



F: Wann wurde die Gruendung der gemeinsamen Vertriebsgesellschaft beschlossen? Wann waren die ersten Vereinbarungen?

A: Am 24. Mai 1941.

F: Hat der Praesident von Rhone-Poulenc, Herr Buisson, die Beteiligung der Firma Bayer mit 51 % genehmigt?

A: Die Beteiligung der Firma Bayer - I.G. an der gemeinsamen zu kaufenden Firma Theraplix, meinen Sie, Herr Anwalt?

F: Jawohl.

A: Nach dem Protokoll, das hier als Dokument auch eingefuehrt ist, ist am Ende dieses Protokolls erklart, "Am Schluss erschien der Praesident der Gesellschaft, Herr Buisson, und stimmte den getroffenen Abmachungen zu."

F: Hohes Gericht, ich darf darauf aufmerksam machen, dass es sich um das Anklage-Exhibit 1276 handelt, Mann-Exhibit 263. Wann wurde der sogenannte Theraplix-Vertrag unterzeichnet?

A: Im Februar 1942.

F: Wann wurde der Vertrag endgueltig von der französischen Regierung genehmigt?

A: Im Juni 1942.

F: In welchem Zeitpunkt stand endgueltig fest, dass Herr Faure-Bocaulieu die 2 % Anteile nicht als Trouhaender von I.G.-Farben, sondern als Vertuensmann fuer beide Teile, naemlich fuer Rhone-Poulenc und I.G.-Farben erhalten sollte?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einspruch.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es scheint dem Gericht so, dass Sie dieses Gebiet zum zweiten Mal behandeln. Schliesslich ist der Zweck dieser Befragung auf solche Bemerkungen beschraenkt, die der Angeklagte ueber die Dokumente machen moechte. Dies ist eigentlich nur eine Wiederholung; Sie

haben diesen Punkt schon einmal ziemlich ausführlich behandelt. Also versuchen Sie, sich speziell auf das Dokument zu beschränken und lassen Sie uns das Verhör ziemlich schnell abschliessen.

DR. TÜRCK: Herr Präsident, der Vertreter der Anklage hatte in seinem Kreuzverhör die Frage der Beteiligung des Herrn Faure-Beaulieu von 2 % angeschnitten. Er hat verwiesen auf das Mann-Dokument 568, Exhibit 249, worin vermerkt war, dass Herr Faure-Beaulieu den Weiterverkauf seiner Anteile unabhängig von seinem Willen durchführen lassen müsse. Dieses Dokument, das von Herrn Faure-Beaulieu selbst stammt, ist datiert vom 20. Januar 1942, und mit Rücksicht auf diese Frage war nun meine Frage an Herrn Mann zu verstehen, zu welchem Zeitpunkt endgültig feststand, dass Herr Faure-Beaulieu die 2 % Anteile als Vertrauensmann für beide Teile hielt. Ich darf darauf aufmerksam machen, dass der Herr Vertreter der Anklage seine Frage gestellt hatte, um darzutun, dass diese Unabhängigkeit bzw. Abhängigkeit des Herrn Faure-Beaulieu nur sich bezog auf die Firma Bayer. Ich möchte nun Herrn Mann fragen, -- Herr Präsident, ich werde eine andere Frage stellen.

VORSITZENDER: Gut, fahren Sie fort.

DURCH DR. TÜRCK:

F: War die Firma Rhone-Poulenc darüber unterrichtet, dass Herr Faure-Beaulieu als Vertrauensmann für beide Teile gelten soll, und von welchem Zeitpunkt ab?

A: Rhone-Poulenc war von Anfang an unterrichtet, dass Herr Faure-Beaulieu für beide Seiten der Vertrauensmann sein sollte und es war abgesprochen, zunächst mit Zustimmung von Rhone-Poulenc, dass Herr Faure-Beaulieu die 2 % für die I.G. halten sollte. Dieser Vereinbarung hat Rhone-Poulenc bei verschiedenen Gelegenheiten zugestimmt, wie sich aus den eingeführten Dokumenten ergibt. Erst durch die Weigerung des Herrn Faure-Beaulieu, die sich Anfang 1942 ergab, als die Form seines



Vorkaufsrechts - Option - in juristische Formulierungen gebracht werden sollte, da hat Herr Faure-Beaulieu gesagt, "Nein, ich möchte das nicht, ich möchte im Sinne des Vertrauensmanns, zu dem Sie mich wieder ernannt haben, diese 2 % für beide Seiten halten." Damit waren alle vorher stattgefundenen Unterhaltungen gegenstandslos, und es galt nur sein Brief an uns vom 24. April 1942, und sein entsprechender Brief an Rhone-Poulenc vom 5. Mai 1942. Das ist der letzte und, nach Meinung der Sachbearbeiter, die alles sehr gründlich auch durchgearbeitet haben, richtige de facto und de jure Zustand, wie er heute gültig sein wird.

F: Der Vertreter der Anklage hat in seinem Kreuzverhör auch die Frage der Zahlung von 1 Million Francs an Herrn Faure-Beaulieu erörtert. Wann ist die Zahlung von Rhone-Poulenc an Herrn Faure-Beaulieu erfolgt?

A: Nach Abschluss eines dritten und letzten Vertrages.

F: Warum erfolgte die Zahlung dieser Million Francs, obgleich doch zu diesem Zeitpunkt feststand, dass Herr Faure-Beaulieu Vertrauensmann für beide Teile ist. Wurden Sie das dem Höheren Gericht noch einmal ganz sagen?

A: Zu dem Zeitpunkt, als vereinbart, dass Herr Faure-Beaulieu die 2 % für die I.G. halten sollte, war vorgesehen, dass wir die Million gewissermaßen im Vorschuss ihm zur Verfügung stellen sollten, und deshalb war auch in dem entsprechenden Devisenantrag diese Million miteingerechnet. Nachdem nun durch die Weigerung von Herrn Faure-Beaulieu diese 2 % für beide Seiten gehalten wurden, war der Devisen-Antrag gewissermaßen unerledigt. Wir hatten die Genehmigung eines Transfers, und aus den Gründen, die ich in der direkten Vernehmung geschildert habe, wollten wir bei den Behörden die Angelegenheit nicht wieder aufbringen, denn wir hätten ja mitteilen müssen, dass wir nicht 51 % sondern praktisch nur

50 % hatten, ich habe damals den Gedanken gehabt, die nun einmal bewilligte Million dazu zu benutzen, um sie Herrn Faure-Beaulieu als Anerkennung fuer seine im Interesse beider Firmen gemachten Bemuehungen zu zahlen.

F: Was betrug nach den damaligen Währungsverhältnissen eine Million Francs in Reichsmark und in Dollars?

A: 5000 Dollars.

F: Der Vertreter der Anklagebehörde hat in seinem Cross auch auf den Vortrag II, das Lizenz-Abkommen II, Bezug genommen, und auf seine Frage, warum dieser Vortrag als das Herz der Verträge bezeichnet wurde und was die Firma Bayer an Rhone-Poulenc auf Grund dieses Vertrages abgab, erklärten Sie, von 10 neuen Produkten nahm Rhone-Poulenc drei Produkte in Lizenz. Was war nun der Hauptzweck dieses Vertrages II noch ausser dieser Lizenznahme und wie stellt sich dieser Vortrag II dar bei der Gesamtbeurteilung aller drei Verträge?

A: Der Vertrag II stellte Rhone-Poulenc fuer die Dauer von 50 Jahren sämtliche neuen pharmazeutischen Erfindungen der I.G. zur Verfügung, ein Zugeständnis, das wir bisher in der Geschichte von Bayer nur in einem Falle gekannt haben, und mit dem Abschluss des Vertrages II war gleichzeitig verbunden die Aufgabe unserer eigenen aktiven Betätigung in Frankreich, sodass das Ergebnis das war, dass wir uns praktisch aus Frankreich vom Geschäft zurückzogen.

F: Sind alle drei Verträge als ein Gesamtwerk zu betrachten?

A: Sie sind nicht nur als Gesamtwerk zu betrachten, sondern sie konnten ueberhaupt nur funktionieren gegenseitig, wenn jeder fuer sich bestand. Der Vertrag III war ohne Vertrag II nicht moeglich, und Vertrag II waere nie zustandgekommen wenn Vertrag I nicht geschlossen worden waere.

F: Waren alle drei Verträge schliesslich auf Gegenseitigkeit aufgebaut?



VORSITZENDER: Bitte, verfolgen Sie diese Angelegenheit jetzt nicht weiter. Wir erinnern uns, dass der Zeuge schon ueber diese Punkte ausgesagt hat. Es sind nur Wiederholungen und wir haben es noch im Gedächtnis.

DR. TIERCK: Ich habe nur noch eine Frage, Herr Praesident, abschliessend: Waren alle drei Vertraege auf Gegenseitigkeit aufgebaut?

A: Jawohl.

DR. TIERCK: Herr Praesident, ich habe keine weiteren Fragen mehr.  
DURCH DR. BERNDT:

Herr Praesident, ich habe im Verhoer des Herrn Mann keine Fragen mehr, aber ich will bloss noch an ihn die Schlussfrage stellen, ob er am Abschluss seiner Vernehmung von sich aus noch etwas erklaren will.

F: Herr Mann, haben Sie gehoert, wenn Sie noch etwas erklaren wollen, darf ich Sie darum bitten?

A: Ich moechte nur noch auf Grund der heutigen Vernehmung des Herrn Peters in Sachen Degesch noch einmal klar machen, dass das Interesse der IG an der Degesch ausschliesslich auf den Umstand zurueckzufuehren war, dass die IG selber Produkte auf dem Arbeitsgebiet der Degesch gefunden hatte, dass das Zyklon eine Angelegenheit der Scheideanstalt war, und dass unser Interesse immer und ausschliesslich sich auf die IG-Produkte bezogen hat. Ich habe sonst meinen Ausfuehrungen in Bezug auf die Unterrichtung sowohl von mir als auch von meinen Kollegen im Verwaltungsausschuss nichts hinzuzufuegen und kann nur sagen, dass wir von den geschaeftlichen Vorgaengen der Degesch auf Grund der Verabredung praktisch nichts wussten.  
Aber ich moechte etwas hinzufuegen: Wir, d.h. die Angeklagten in diesem Prozess, sind, wenn auch im Rahmen der tatsaechlichen Rechtslage gewissermassen am Rand des Geschehens, einbezogen worden in Vorgaenge, an die das ganze deutsche Volk immer nur mit grosstem Entsetzen und mit tiefster Scham denken wird. Wir in unserem Kreise haben nie es fuer moeglich gehalten, dass solche entsetzlichen Verbrechen geschehen konnten, und ich moechte hier zum Ausdruck bringen, dass wir das tiefste Entsetzen empfinden, dass diese fuerhoerlichen Vorgaenge geschehen konnten, und dass sie uns selber unendlich

bedrücken, dass wir aber umso deutlicher machen müssen und mit reinem Gewissen machen können, dass die IG als Firma, dass der Vorstand der IG und kein Angehöriger der IG in irgendeiner Weise mit diesem entsetzlichen Geschehen auch nur das geringste zu tun haben.

DR. BERNDT: Es ist keine weitere Frage mehr. Ich habe nur noch, Herr Präsident, angekündigt, dass die sämtlichen Geschäftsberichte der Dögesch vom Jahre 1939 bis zum Ende des Krieges vorgelegt werden sollen. Die Prosecution hat einige vorgelegt. Ich darf noch den Rest dem Herrn Generalsekretär übergeben; nach der Übersetzung darf ich sie auch dem Gericht zugänglich machen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich sehe nicht ein, welchen Zweck das dient. Ich sehe eigentlich nur einen sehr negativen Zweck, dem würde wohl gedient sein durch eine Aussage bezüglich des Inhaltes dieses umfangreichen Materials, eine Aussage, die von diesem Angeklagten, einem Zeugen oder Affianten gemacht wird.

Wir möchten nur feststellen, dass solche Art von Diskussionen stattgefunden haben, das haben wir wohl getan. Ich möchte dies nur beiläufig erwähnen. Wir stehen der Sache ziemlich gleichgültig gegenüber. Vielleicht können wir durch eine beiden Seiten genehme Abmachung dieses etwas einschränken.

VORSITZENDER: Sie, die Herren können das unter sich abmachen. Ist das alles, Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Noch etwas: Ich hoffe, meine Herren, es wird dies nicht zu einem Wettbewerbführen, wie das im allgemeinen weiblich Vorrecht, das letzte Wort zu behalten hat. Wir haben uns ziemlich lange daher aufgehalten. Wieviel Fragen haben Sie Doktor?

MR. NEWMAN: Nur eine.

VORSITZENDER: Schön, stellen Sie Ihre Frage.

DURCH MR. NEWMAN: Sie haben ausgesagt, dass Sie nur vom Vernehmer, nämlich durch mich, veranlasst wurden, Ihre Erklärung dahingehend zu ändern, dass Bayer 51% des Thoraplix hatte. Nun, stimmt es nicht, dass Sie ungefähr



sechs Monate bevor Sie ueberhaupt in Nuernberg vernommen wurden, eine Erklaerung an die Wirtschaftsabteilung, Decartelisation Branch, Control Office IG. Farben abgegeben haben, lautet welche Bayer 51% hatte.

A: "Nein, Herr Doktor, das stimmt nicht. Das war keine Aussage, sondern das war ein Bericht der Abteilung in Leverkusen, der diesem Decartelisationsbericht beigefuegt wurde.

F: Und Sie waren der Verfasser, nicht wahr?

A: Ich habe den Gesamtbericht zusammengestellt, aber das war keine Vernehmung im Sinne von Nuernberg, sondern das war - - - -

VORSITZENDER: Keine weiteren Fragen?

Nun, meine Herren, sind Sie mit diesem Angeklagten alle fertig? Sie sind entschuldigt und koennen sich auf Ihren Platz zurueckbegeben. Koennen Sie Ihren Fall vorbringen, Herr Anwalt?

DR. BERNDT: Herr Praesident, darf ich noch einen Antrag stellen fuer Herrn Dr. ter Meer, und zwar darf ich bitten, Herrn Dr. ter Meer von der Sitzung am Mittwoch befreien zu wollen.

VORSITZENDER: Jawohl, Ihr Antrag ist genehmigt.

DURCH DR. HENZE:

Herr Praesident, ich bitte um die Erlaubnis, mit meinem Beweisvortrag fuer Herrn Dr. Oster beginnen zu duerfen. Bevor ich mit der perseeenlichen Vernehmung meines Mandanten anfangen, darf ich dem Hohen Gericht das Dokument Oster - 1 als Exhibit Oster-1 anbieten. Es handelt sich um zwei Schaubilder, die von dem Angestellten und Untergebenen von meinem Mandanten, Dr. Ernst Bonn, durch eine eidesstattliche Erklaerung vom 23. Maerz 1948 als richtig anerkannt sind. Diese beiden Schaubilder zeigen die Organisation des Stickstoff-Syndikats. Das erste Schaubild mit der Ueberschrift "Organisation des Stickstoff-Syndikats" gibt einen Ueberblick ueber die Gesellschaft des Syndikats und die Organe. Das zweite, bunte Schaubild gibt einen Hinweis ueber die Herren des Managements, und zeigt weiterhin, fuer welche Abteilungen diese Herren zustaeendig waren. Was meinen Mandanten anbetrifft, darf ich darauf hinweisen, dass die rot bezeichneten Abteilungen

ihm unterstanden und dass die rot umrahmten Abteilungen seinen Kollegen, anderen Geschäftsführern, unterstanden; er hatte aber, die Oberleitung. Ich glaube, dass dieses Schaubild fuer die Vernehmung, die ich jetzt beginnen moechte, fuer das Gericht wertvoll sein duerfte.

Herr Praesident, dann bitte ich um die Erlaubnis, Herrn Dr. Heinrich Oster in den Zeugenstand rufen zu duerfen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Oster kann in den Zeugenstand gehen.

(Der Angeklagte Heinrich Oster betritt den Zeugenstand.)

Herr Dr. Oster, Sie werden vereidigt. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie dem Gericht Ihren Namen an fuer das Protokoll.

ZEUGE: Ich, Heinrich Oster - -

VORSITZENDER: Sprechen Sie nun, bitte, den Eid nach: -- "schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nicht verschweigen und nicht s hinzusetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

Sie koennen sich setzen.

#### DIREKTES VERHOER des Angeklagten Oster

DURCH DR. HENZE:

Als Exhibit Nr. 2 biete ich an einen Auszug aus dem Pruefungsbericht des Berliner Finanzamtes Friedrichstadt vom 30.9.1942. Ich habe diesem Bericht eine Aufstellung ueber das Stammkapital, die Geschäftsfuehrer, die Umsatze und die Gefolgschaft des Stickstoffsyndikates entnommen, um dem Gericht die Bedeutung der Firma darzulogon, in der mein Mandant in der Hauptsache taetig war.

F: Herr Dr. Oster, geben Sie, bitte, fuer das Protokoll Ihren Namen und Ihr Alternan.

A: Dr. Heinrich Oster. Ich werde im naechsten Monat 70 Jahre alt.

F: Geben Sie, bitte, Ihren Familienstand an.

A: Ich bin verheiratet und habe noch drei Kinder; mein einer Sohn ist im Kriege gefallen.

F: Seit wann sind Sie in Haft?



A: Seit dem 31. Dezember 1946.

VORSITZENDER: Herr Dr. Oster, würden Sie, bitte, etwas langsamer sprechen und nach der Frage, also vor Ihrer Antwort, etwas warten, damit wir die Übersetzung hören können.

DURCH DR. HENZE:

F: Schildern Sie, bitte, kurz dem Gericht Ihren beruflichen Werdegang.

A: Nachdem ich den üblichen Werdegang auf einem Humanistischen Gymnasium durchlaufen hatte, wurde ich im Jahre 1928 für ein Jahr Soldat. Ich studierte von 1899 bis 1903 an der Technischen Hochschule Berlin technische Chemie und bestand das Diplomingenieur - Examen. Als dann studierte ich an der Universität Berlin Physik und Chemie und bestand 1905 mein Doktor-Examen. Neben dieser theoretischen Ausbildung verschaffte ich mir auch eine praktische Ausbildung, indem ich während der langen Universitätsferien, wie sie in Deutschland üblich sind, praktisch als Arbeiter mich betätigte. Ich arbeitete so im ganzen ca. 2½ Jahre in der Reparatur-Werkstatt der Eisenbahn, in der Glösserei, Formerei, Schlosserei einer Maschinenfabrik, in einer Tischlerei und in ähnlichen Betrieben. Diese Tätigkeit war an sich nicht im Studienplan der Universität oder der Hochschule vorgeschrieben. Sie entsprang meiner Neigung für praktische Betätigung, und ich unternahm sie auch deshalb, um persönliche Erfahrungen über die Arbeits-, Lebens- und Denkweise des Arbeiters mir zu verschaffen.

F: Herr Dr. Oster, Sie haben sich oben versprochen und als Jahr Ihrer Dienstzeit als Soldat 1928 angegeben.

A: Um Gottes Willen, 1898.

F: 1898. Wie war Ihr weiterer Werdegang?

A: Im Jahre 1905 wurde ich von der Aktiengesellschaft für Anilinfabrikation der Agfa in Berlin als Chemiker angestellt. Ich arbeitete zunächst im wissenschaftlichen Laboratorium und wurde dann Betriebsassistent und Betriebsführer eines Farbenbetriebes. 1911 wurde ich einer

der Betriebsleiter der Agfa - Trockenplattenfabrik. Diese Tätigkeit wurde 1914 durch den Weltkrieg I unterbrochen, an welchem ich als Offizier teilnahm. Ich wurde mehrmals verwundet und verlor ein Auge. 1917 wurde ich als Kommissar zur Badischen Anilin- und Sodafabrik kommandiert. Meine Aufgabe war hier, der Firma bei der Beschaffung von Baumaterialien, Maschinen und dergleichen behilflich zu sein fuer den Bau der Werke Oppau und Hirschburg. Dieser Tätigkeit verdanke ich es, dass Prof. Bosch mich aufforderte, in die Dienste der Badischen Anilin- und Sodafabrik zu treten. So wurde ich einer der Betriebsdirektoren des Louna-Werkes.

F: Was produzierte das Louna-Werk?

A: Während der Zeit meiner Tätigkeit produzierte Louna Ammoniak, Methanol, Benzin und ähnliche Produkte.

F: Wie lange blieben Sie dort?

A: Bis zum Jahre 1928.

F: Was war dort Ihr Aufgabengebiet?

A: Ich bearbeitete vor allem organisatorische Fragen; ich fuhrte Verhandlungen mit den Behörden und besonders lagen mir ob die damals sehr schwierigen sozialen und Arbeiterfragen.

F: Inwiefern waren diese schwierig?

A: In Deutschland waren damals sehr unruhige politische Zeiten mit vielen wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die insbesondere aus der Inflation herrührten. Das mitteldeutsche Gebiet war politisch ein ständiger Unruheherd. In diese Zeit fielen auch viele politische Unruhen dort, die von den Kommunisten ausgelöst waren und mehrmals zum Bürgerkrieg fuhrten. Einmal war das Louna-Werk sogar von Aufständischen besetzt und musste von der bewaffneten Wacht befreit werden.

F: Herr Oster, da wir gerade bei der Politik sind, vielleicht berichten Sie nun etwas ueber Ihre politische Einstellung, erst einmal damals?

A: Ich hatte in den 10 Jahren, in denen ich Direktor der Louna-Werke gewesen bin, einerseits die Hóte der Arbeiter kennengelernt. Ich



hatte die Sorgen der Arbeitslosigkeit aus nächster Nähe mit angesehen und ich sah mit Sorgen die ständige Abwärtsbewegung in Deutschland. Die Gefahr der Stilllegung der Louisa - Werke, bei denen ich tätig gewesen war, stand mir vor Augen. Andererseits kannte ich auch die Folgen politischer Kämpfe, die von der Agitation des Kommunismus her ausgingen. Ich sah in einer vernünftigen sozialen Haltung, die die berechtigten Interessen der Arbeiterklasse berücksichtigt, das Erstrebenswerteste. Vor allem sah ich die Nachteile, die die politische Zerrissenheit für das deutsche Volk in wirtschaftlicher Hinsicht gebracht hatte.

F: Wie standen Sie nun zum Nationalsozialismus?

A: Die letzten Regierungen vor Hitler hatten es nicht fertiggebracht, den wirtschaftlichen Schwierigkeiten Herr zu werden. Ich sah Hitler mit zweifelhaften Gefühlen kommen; einerseits befürchtete ich, dass die Art seines Auftretens ausserpolitische Verwicklungen veranlassen würde; ich befürchtete ein Eingreifen der Westmächte. Uns war der Einmarsch der Franzosen in das Rhein- und Ruhrgebiet mit seinen nachteiligen wirtschaftlichen Folgen noch vor Augen, und Deutschland war ja damals vollständig wehrlos. Ich befürchtete also ernsthaft kriegsrische Verwicklungen durch das Eingreifen anderer Mächte.

Andererseits habe ich aber feststellen müssen, dass Hitler durch seine wirtschaftlichen Massnahmen dem wirtschaftlichen Elend in Deutschland steuerte. Die Zahl der Arbeitslosen liess nach und auf allen Gebieten war ein Aufschwung zu verzeichnen. Es gab damals vieles, was - wie ich ganz offen zugeben mochte - mir imponierte.

F: Sind Sie dann damals in die Partei eingetreten?

A: Nein. Trotz der Anerkennung, die ich den verschiedenen Massnahmen des Nationalsozialismus geben zu müssen glaubte, konnte ich mich doch nicht mit einigen mir grundlegend erscheinenden Programmpunkten abfinden.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Oster durch Dr. Henze).

F: Wollen Sie das ganz kurz mal nennen?

A: Das eine war die kirchenfeindliche Haltung der Partei. Meine Familie und ich sind stets kirchenfreundlich gewesen. Meine Eltern und ich hatten immer freundschaftlichen Verkehr mit einer Reihe von juedischen Familien in Berlin gehabt. Als mein Vater, der Offizier war, wegen Krankheit seinen Abschied aus der Armee nehmen musste und hierdurch in finanzielle Sorgen kam, da waren es gerade diese juedischen Freunde gewesen, welche ihm die Bekanntschaft mit Emil Rathenau vermitteln, dem Begruender der AEG und hier schuf sich mein Vater eine angesehene Stellung, die es ihm ermoglichte mir und meiner Schwester dieselbe anstaendige Erziehung weitergeben zu lassen wie vorher. Ich waere mir schmutzig vorgekommen, waere ich der Partei beigetreten, welche den Juden als einen Menschen zweiter Klasse betrachtete.

F: Herr Oster, Sie sind nun aber 10 Jahre spaeter tatsaechlich eingetreten. Kann ich annehmen, dass Sie Ihre Bedenken ueberwunden hatten?

A: Nein, das Gegenteil ist der Fall. Ich war gewiss hinsichtlich der aussenpolitischen Lage allmaechlich mehr und mehr beruhigt, nachdem ich feststelle, dass meine anfaenglichen Befuerchtungen nicht gerechtfertigt waren und dass Hitler aussenpolitisch tatsaechlich eine geschicktere Hand hatte, als ich angenommen hatte. Das Schwerwiegende fuer meine Einstellung war allerdings, dass der Nationalsozialismus in den beiden Punkten, die ich eben erwachte, der Kirche und der Judenfrage, einer meiner inneren Einstellung immer mehr zuwiderlaufende Politik trieb. Es entwickelte sich in mir eine immer staerkere werdende Gegnerschaft zum Nationalsozialismus.

F: Gaben Sie dieser Gegnerschaft Ausdruck?

A: In vielen Dingen, ja. Ich habe beispielsweise in meinem Betrieb, dem Stickstoffsyndikat, in keiner Weise jemandem, der nicht Nationalsozialist war, irgendwelche Schwierigkeiten gemacht; wie es verlangt wurde. Ich habe in dem Betrieb versucht, die juedischen Angestellten, die wir hatten, solange als irgend moeglich zu halten und habe ihnen den Abgang, als er auf politischem Druck hin erfolgen musste, wirtschaftlich erleichtert. Wir haben sogar Herren, die uns aus diesem Grund verlassen mussten, im Ausland



in ganz gute Stellungen untergebracht. Halbjuden, die im Syndikat waren, sind bis zum Kriegsende bei uns beschäftigt worden. Ich habe natürlich dem Nationalsozialismus nicht offene Fehde ansagen können, indem ich etwa die politischen Richtlinien, nach denen sich die Wirtschaftsunternehmen der damaligen Zeit richten mussten, sabotierte. Damit hätte ich, nach meiner damaligen Beurteilung, wenig helfen können. Ich hätte lediglich meine stille Tätigkeit im Interesse derer, die in Schwierigkeiten mit dem Nationalsozialismus kamen, nicht fortsetzen können.

F: Und wann sind Sie dann in die Partei eingetreten?

A: Das war schon im Februar 1941. Ich erhielt damals die Mitteilung, dass ich Parteigenosse vom Februar 1940 sei, nachdem die Deutsche Arbeitsfront bzw. der Betriebsmann des Stickstoffsyndikates ohne mein Zutun meine Anmeldung zur Partei vorgenommen hatte.

F: Warum sind Sie dann, nachdem Sie doch diese - ich möchte sagen oppositionelle - Einstellung hatten, beigetreten?

A: Aus innerer Überzeugung habe ich das nicht getan, denn es war grotesk, dass ich in einem Zeitpunkt dazu veranlasst wurde, zu dem ich dem Nationalsozialismus innerlich weit ferner stand als 1933. Ich habe mir damals keinen persönlichen Vorteil für mich davon versprochen. Ich war bereits 63 Jahre alt und hatte schon mehrfach den Wunsch geäußert in Pension zu gehen. Ein Ausscheiden aus dem Stickstoffsyndikat, im Falle einer Ablehnung, hätte mich daher keineswegs bestürzt. Ich hätte vielleicht damit die Pensionierung erreicht, die ich, allerdings ohne Erfolg, angestrebt hatte. Ich habe vielmehr geglaubt, dass ich besser taete, dem Druck nachzugeben, da ich andernfalls meinen Betrieb und besonders den Angestellten, die nicht politisch einwandfrei waren, nach der damaligen Auffassung keinen Gefallen getan hätte. Ich glaubte, auch meinen ausländischen Freunden und Geschäftspartnern in den besetzten Gebieten, denen ich bereits mehrfach zu helfen Gelegenheit hatte, weiterhin nützlich sein zu können, als wenn ich demonstrativ abgelehnt hätte. Schließlich hatte ich über ein Jahrzehnt erfolgreich für eine Internationale Stickstoffvorstaendigung gearbeitet. Ich war nur daran interessiert, dass diese

durch den Krieg nicht voellig in die Brueche ging, wenn etw a von oben her - ich meine von Parteiseite - ein der Partei genehmter Nachfolger fuer mich im Syndikat eingesetzt worden waere.

F: Auf das, Herr Oster, was Sie soeben sagten, werden wir spaeter nochmal zu sprechen kommen. Ich glaube, im Augenblick koennen wir dieses Thema verlassen; noch einige kleine Fragen dazu. Hatten Sie ein Amt in der Partei?

A: Nein.

F: Welchen nationalsozialistischen Verbaenden gehoerten Sie sonst noch an?

A: Ich wurde ein foerderndes Mitglied des Deutschen Luftsportverbandes, der spaeter in das Nationalsozialistische Fliegerkorps ueberfuehrt wurde, etwa 1935.

F: Sagen Sie bitte ganz kurz, wie es dazu kam.

A: Der Sohn meines Chauffeurs, den ich seit seiner Kindheit kannte, war ein begeisterter Segelflieger und ein Mitglied dieses Sportverbandes. Die Jungens, die bastelten Modellflugzeuge und warben foerdernde Mitglieder, um das Geld fuer diese Arbeiten zu bekommen. Diesen Wunsch habe ich ihnen erfuellt mit dem Beitrag von 2 Mark. Aus aehnlichen Gruenden wurde ich foerderndes Mitglied eines SS-Reitersturmes in Zehlendorf; darum bat mich einer meiner Syndikatsangestellten, welcher ein Mitglied war, Von den Beiträgen der foerdernden Mitglieder wurden Reiterpreise gestiftet; es wurde eine Reithalle unterhalten und dergleichen mehr. Im Sommer 1939 habe ich die Zahlungen eingestellt. Mein Beitrag war, glaube ich, 10 oder 15 Mark.

F: Sind Sie damals mal in der Organisation mitgeflogen und mitgeritten, oder sonst beteiligt gewesen?

A: Nein. Ich bin weder bei den Veranstaltungen der Fliegerei, noch bei den Veranstaltungen der Reiterei dabei gewesen. Meine Mitgliedschaft geschah ja nicht aus politischen und weltanschaulichen Gruenden. Ich habe mein lebtag Sport getrieben und fand es auch besser, wenn die Jungens Sport trieben, als sich politisch zu betaeetigen, wenigstens zur Zeit Hitlers.



F: Waren Sie in der deutschen Arbeitsfront?

A: Ja, ja, wie jeder in der Industrie Beschäftigte. Ausserdem wurde ich 1935, soweit ich mich entsinne, wohl auf Grund meiner sozialen Erfahrungen und auch ohne jedes Zutun meinerseits, in einigen Ausschüssen der Arbeitsfront berufen, die sich mit Tarif- und Gehaltsfragen beschäftigten. Ich konnte aber nicht an vielen Sitzungen teilnehmen wegen meiner Inanspruchnahme und wurde deshalb nach 2 oder 3 Jahren wieder herausgetan. Das Stickstoffsyndikat galt schon seit seiner Gründung im Jahre 1919 als ein ausserordentlich sozial eingestelltes Unternehmen, und das musste zu ihrem Schicksal auch die Deutsche Arbeitsfront anerkennen. Sie konnte bei uns keine Verbesserungen mehr einführen. Infolgedessen mochte ich noch erwähnen, dass das Syndikat, wie viele hundert andere Betriebe, bereits im Jahre 1934 das sog. Gaudiplom für hervorragende Leistungen auf sozialistischem Gebiet erhalten hat.

F: Noch eine Frage. Haben Sie irgendwelche Zuwendungen an die Partei gemacht über die normalen Beiträge, usw. hinaus?

A: Ausser den Beiträgen zur Winterhilfe, die einen bestimmten Prozentsatz des Einkommens in Deutschland betragen, habe ich nur einmal, was ich auch nur der Vollständigkeit halber erwähnte, 200 Mark der Partei gegeben, in meinem Bezirk, wo ich wohnte, damit sie 2 Flüchtlingsjungen aus Ostpreussen wo anders unterbringen konnten, da ich mein Versprechen, die Jungen bei mir aufzunehmen, nicht erfüllen konnte.

F: Ich möchte Sie noch zum Abschluss, um das Bild vollständig zu gestalten, fragen, ob Sie Wehrwirtschaftsführer waren.

A: Nein.

F: Wie waren Ihre Beziehungen zur Wehrmacht?

A: Ich besuchte allerdings einmal im Jahre 1940 den Chef des Wehrwirtschaftsstabes, General Thomas. Dies hatte aber einen privaten oder besser gesagt privatwirtschaftlichen Grund. Als wenige Tage vorher Norwegen besetzt wurde, hatte ich den Wunsch, möglichst bald meinem Freund, dem Generaldirektor der Norsk Hydro in Oslo und seinen Herren zu Hilfe zu eilen. Ich fürchtete, dass sie als aufrechte und kernige

Norweger mit den Besatzungsbehoerden Krach bekamen.

Als gewoehnlicher Reisender konnte ich damals nicht nach Norwegen reisen, da die Feindseligkeiten damals noch in vollem Gange waren. Deshalb ging ich zu General Thomas und machte ihm den Vorschlag, ich wolle mich ueber die Stickstoffproduktionsverhaeltnisse Norwegens erkundigen. So konnte ich sehr bald mit einem Militaerflugzeug nach Norwegen fliegen. Bei der Landung sind wir sogar noch in einen Fliogerangriff der Englaender gekommen.

F: Herr Oster, darf ich Sie bitten zu sagen, wie der Generaldirektor der Norsk-Hydro, den Sie erwachten, hiess?

A: Dr. Axel Aubert.

Das war meine einzige Beruehrung mit der Wehrmacht, die ich hatte seit 1928.

Waehrend des Krieges erhielt die Statistische Abteilung des Syndikats einige gewoehnliche Anfragen wegen der Hoehe der Stickstoffkapazitaet anderer Laender, die sie auch auf Grund ihrer Anlagen beantworten musste. Sie konnte aber auch nur Auszuege aus Zeitungen geben, da ihr keine anderen Unterlagen zur Verfuegung stand. Ich moechte hier erwaechnen, dass um eine ebensolche Anfrage es sich auch bei einer Auskunft des Syndikats handelte, die in dem Anklage-Dokument BI-7796, Exhibit 922, Band 49, englische Seite 15 enthalten ist.

F: Herr Oster, ich glaube, wir sind jetzt zu einem Abschluss gekommen, und deshalb moechte ich die Gelegenheit benutzen, um einige Dokumente einzufuehren, die sich mit dem befassen, was Sie soeben gesagt haben.

Als Exhibit 3 biete ich an ein Affidavit von Georg Schikora, einem fruheren Angestellten des Stickstoff-Syndikats, Dokument Oster Nr. 4; als Exhibit 4 biete ich an ein Affidavit eines weiteren Angestellten, Dr. Ernst Bern, Dokument Nr. 5; als Exhibit 5 biete ich an das Dokument 5-A, es ist ein Affidavit von dem fruheren Direktor des Stickstoff-Syndikats Otto Wahl; als Exhibit 6 biete ich an das Dokument 6, es ist ein Affidavit des fruheren Angestellten der IG-Farben-Industrie AG, Dr. Hans Boettcher; als Exhibit 7 biete ich an Dokument 7, es handelt sich



um ein Affidavit von dem Rechtsanwalt Dr. Walter Schmidtaus Berlin, der in keiner beruflichen Beziehung zu Herrn Oster stand; er gibt ein Bild ueber seine Persoenlichkeit und seine Haltung gegenueber den Verfolgten des Nazi-Regimes; als Exhibit 8 biete ich Dokument 8 an; es handelt sich um ein Affidavit des fruheren Angestellten des Stickstoff-Syndikats, Konrad Franke, der ein Bild ueber die Haltung von Dr. Oster in seinem Betrieb gibt; insbesondere schildert es die Offenheit, mit der er seine ablehnende Haltung gegenueber gewissen Massnahmen der damaligen Reichsleitung bekundete. Als Exhibit 9 biete ich das Dokument 9, ein weiteres Affidavit eines fruheren Angestellten des Stickstoff-Syndikats an; der Affiant ist Hans Schmidt; als Exhibit 10 biete ich das Dokument 10 an; in diesem Affidavit aussert sich der fruhere Angestellte des Stickstoff-Syndikats Fritz Werther, ueber die Gruende des Eintritts Dr. Oster's in die Partei und seine allgemeine politische Haltung. Als Exhibit Nr. 11 biete ich Dokument Nr. 11, Affidavit von Dr. Peter Assmann, ebenfalls fruherer Angestellter des Stickstoff-Syndikats, an, der sich auch mit der politischen Haltung Dr. Oster's befasst. Als Exhibit 12 biete ich Dokument 12 an. Es ist ein Affidavit eines weiteren Angestellten Eduard Hinze; er berichtet ueber die Unterstuetzung, die Herr Oster ihm gewährte, als er in Haft der Gestapo war; als Exhibit 13 biete ich Dokument 13, Affidavit von Dr. Adolf Schuele an. Der Affiant war fruher im Stickstoff-Syndikat taetig, ist jetzt Geschaeftsfuehrer der Industrie- und Handelskammer in Mannheim. Er aussert sich darueber, dass Dr. Oster die Angestellten des Stickstoff-Syndikats nicht veranlasste, der Partei beizutreten.

DR. VON METZLER: Hoher Gerichtshof, ich moechte mit der Erlaubnis meines erfahreneren Freundes Dr. Henze einen kurzen Vorschlag machen:

Soeben bin ich davon unterrichtet worden, dass im Krupp-Prozess auf einen aehnlichen Antrag hin, der in diesem Prozessfall eingereicht wurde, die Angeklagten in Bezug auf Anklagepunkt I, Vorbereitung des Angriffskrieges, und in Bezug auf Anklagepunkt IV, Verschwörung, freigesprochen worden sind. Ich darf hoeflichst darauf hinweisen, dass diese Entscheidung

im Falle des Krupp-Prozesses getroffen wurde, trotz der Tatsache, dass die Beweisvorlage der Anklagebehörde noch nicht beendet ist, da mehrere Zeugen der Anklagevertretung noch nicht ins Kreuzverhör genommen worden sind.

Deshalb nehme ich die Gelegenheit wahr, um eine Entscheidung dieses Gerichtshofes zu bitten, weil eine solche Entscheidung, wenn sie günstig wäre, nicht nur das Verhör der Angeklagten, die jetzt den Zeugenstand einnehmen, verkürzen würde, sondern weil es auch einen beträchtlichen Einfluss auf die Dokumente hätte, die wir dem Gerichtshof jetzt vorlegen, und weiterhin auf die Schlussplaidoyers, die wir jetzt gerade ausarbeiten.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Verteidiger; der Gerichtshof wird die Angelegenheit in Erwägung ziehen, und es ist jetzt beinahe so wie so Zeit für unsere Pause.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

(Nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

#### DIREKTES VERHÖR

DES ANGEKLAGTEN DR. HEINRICH OSTER DURCH DR. HENZE

F: Herr Oster, wir wollen uns von der Politik abwenden. Sie sagten vorher, dass Sie bis zum Jahre 1928 bei den Leuna-Werken tätig waren. Was machten Sie dann?

A: Da der Leiter des Stickstoff-Syndikats, Herr Dr. Buor, ein früheres Vorstandsmitglied der I.G., aus seiner Stellung wegen Alters ausscheiden wollte, wurde ich als Nachfolger vorgeschlagen.

F: Was war das Stickstoff-Syndikat?

A: Das Syndikat war eine selbständige Firma in Berlin, deren Gesellschafter alle deutsche Stickstoff-Produzenten waren. Ihr lag der Verkauf ob allen Stickstoffes, den die deutschen Stickstoff-Fabriken erzeugten.

F: Sie traten somit zu einer anderen Firma über?

A: Diese Frage kann ich nicht mit ja und nicht mit nein beantworten.



Ich sagte oben schon, dass das Stickstoff-Syndikat eine selbständige Firma war. Die I.G. war an ihr allerdings nennenswert beteiligt, und ich wurde von der I.G. in die Geschäftsleitung delegiert. Hierzu hatte die I.G. auf Grund der Verträge ein Recht.

F: Erlieben Sie im Vorstand der I.G.

A: Ja.

F: Hatten Sie noch eine besondere Aufgabe oder ein besonderes Aufgabengebiet innerhalb der I.G.?

A: Nein, das war nicht der Fall. Die I.G. hatte keine eigene Verkaufsorganisation für Stickstoff, da der Verkauf dem Stickstoff-Syndikat übertragen war. So war ich formell der Leiter des Verkaufs der Düngestickstoff der I.G., ohne ein eigenes Arbeitsgebiet in der I.G. zu haben.

F: Warum hatte die I.G. keine eigene Absatz-Organisation für Stickstoff?

A: Bei der Gründung des Stickstoff-Syndikats im Jahre 1919 hatten alle Gesellschafter desselben auf den selbständigen Absatz von Stickstoff, Düngestickstoff, verzichtet, von 1930 ab verkaufte das Stickstoff-Syndikat auch den technischen Stickstoff. Auch die Preise für Stickstoffprodukte wurden von der Versammlung sämtlicher Produzenten des Syndikats festgesetzt. Sie mussten noch von einem Gremium genehmigt werden, bestätigt werden, in welchem auch Vertreter der Regierung und der Landwirtschaft saßen, welche Mitglieder des Verwaltungsrates des Stickstoff-Syndikats waren. Das waren die Gründe, warum es keine eigene Absatz-Organisation der I.G. für Düngestickstoff gab.

F: Danke, Herr Uster, ich möchte Sie jetzt fragen, wer die Gesellschafter des Stickstoff-Syndikats waren. Vielleicht nehmen Sie das Schaubild zur Hand, dessen Vorhandensein gleich Ihren Bericht etwas abkürzen kann.

A: Hohes Gericht, das ist der Plan, der nicht farbig ist. Diese Karte soll vor allen Dingen zeigen, wer die Gesellschafter und was die Gesellschafter des Stickstoff-Syndikats gewesen sind. Es sind 3 grosse Gruppen: Die eine Gruppe links, das sind die synthetischen Werke, die also Ammoniak herstellten; die ganz rechts, das sind die Kalk-Stickstoff-Produzenten;

5. April 44 Sch 9 Siebecke  
Militärgerichtshof Nr. VI

und in der Mitte, das sind die Beiprodukt-producer, das sind also die  
Werke, die in Kokereien, Gasanstalten, Hüttenwerken als Nebenprodukt  
schwefelsaures Ammoniak gewinnen.



DIREKTE VERNEHMUNG DES ANGEKLAGTEN OSTER DURCH DR. HENZE  
( FORTSETZUNG )

F: Ich glaube, Herr Oster, wir brauchen auf die einzelnen Aktionäre nicht einzugehen, da es sich aus diesem Bild ergibt. Sagen Sie bitte, welche Aufgaben das Syndikat hatte.

A: Ja, vielleicht darf ich mir ganz kurz - ich will nicht viel Worte dazu brauchen - sagen, die synthetischen Werke, - das waren sieben synthetische Werke - im Kalistickstoff hatten sechs Gesellschafter und hatten ausserdem 150 Kokereien und Gasmästen, die alle unsere Gesellschafter waren. Das Stickstoffsyndikat war die einzige von der deutschen Regierung autorisierte Organisation, durch welche die Stickstoffindustrie ihre Produktion absetzte, auf der Düngestickstoffseite ueber die Vier Kanäle Grosshandel, Landhandel, Genossenschaften und die Mischdüngerefabrik, ebenso wie in den Vereinigten Staaten; fuer den Verkauf der Düngemittel und der Stickstoffprodukte fuer technische Zwecke bestanden zwei Syndikatsabteilungen, da sowohl Produkte wie Abnehmer verschiedenen waren. Das Syndikat selbst erzielte keinen Gewinn. Es behielt von den Bruttoerlösen seine Verkaufsunkosten, wie Frachten, Rabatte, Provisionen, Werbungskosten usw. zurueck und schüttete den Rest an seine Gesellschafter aus.

F: Auf welchen Verträgen beruhte die Arbeit des Syndikates?

A: Die Arbeit des Syndikates beruhte auf zwei Verträgen. Der erste weniger wichtige Vertrag das war der Vertrag der Stickstoff-Syndikat G.m.b.H. der sogenannte G.m.b.H. - Vertrag. Er enthielt die Bestimmungen ueber die Verteilung des etwa 240 000 Reichsmark betragenden Gesellschaftskapitals unter die Gesellschafter und Bestimmungen ueber die Organe der G.m.b.H. Diese Organe waren erstens der Verwaltungsrat/ Er bestand aus 26 von der Gesellschafterversammlung gewählten Mitgliedern, darunter 6 Vertreter der I.G., 3 Vertreter der Regierung und 2 Vertreter der Landwirtschaft. Die Regierungsvertreter waren vom Reichswirtschaftsministerium und vom Ernährungsministerium entsandt. Bei der Gruendung präsentierte das Reich auch noch den Vorsitzenden des Verwaltungsrates. Dies fiel später fort. Von 1919 bis 1933

waren auch noch die Gewerkschaften mit zwei Mitgliedern vertreten und der Betriebsrat des Syndikates ebenfalls mit zwei Mitgliedern. Das zweite *Cremium* war die *Gesellschafterversammlung*. Diese beschloss die Jahresbilanz, die Gewinn- und Verlustrechnung, Personalien und andere Regularien der Gesellschaft. Sie fand nur einmal im Jahre statt. Das dritte *Cremium* war die *Geschäftsleitung*. Auch in die *Geschäftsleitung* hatte das Reich ursprünglich einen Vertreter entsandt. Der zweite, fuer die Arbeit des Syndikates weit wichtigere Vertrag war ein Vertrag, durch welchen zwischen den Gesellschaftern untereinander und der Stickstoff G.m.b.H. eine Gesellschaft des bürgerlichen Rechts errichtet war. Im Rahmen dieses Vertragesspieltät sich die gesamte Arbeit des Syndikats ab. Es war der eigentliche Syndikatsvertrag. Dieser enthielt Bestimmungen getrennt fuer Düngestickstoff und technischen Stickstoff. Er behandelte die Festsetzung der Quoten, die Syndikatspreise, die Abrechnung des Syndikats mit seinen Gesellschaftern, Qualitätsvorschriften, Vorschriften fuer die landwirtschaftliche Werbung und ueber die Tätigkeit der Organe der Gesellschaft des bürgerlichen Rechts. Diese Organe waren erstens die *Geschäftsleitung*, identisch mit der *Geschäftsleitung* der G.m.b.H., zweitens die *Erzeugerwerksversammlung*. Diese war nicht identisch mit der *Gesellschafterversammlung*, die ich eben erwäht hatte. In dieser *Gesellschaftsversammlung* waren sämtliche Produzenten, die Stickstoff lieferten, teils selbst, teils durch andere vertreten. Die *Erzeugerwerksversammlung* bestimmte die allgemeine Syndikatspolitik, die Preise und Verkaufsbedingungen, sie entschied ueber die Einfuehrung neuer Produkte, ueber die Aufnahme neuer Mitglieder; sie genehmigte den Abschluss sämtlicher vom Syndikat abgeschlossenen Verträge und anderes mehr. Sie wurde mehrmals im Jahre abgehalten.

F: Herr Dr. Oster, ich wuerde gerne wissen, wer das Syndikat leitete, wobei Sie bitte die Tafel 2 zur Hand nehmen wollen; es wird, glaube ich, es etwas erleichtern.

A: Das Syndikat wurde geleitet von der *Geschäftsleitung*. Diese bestand aus 4 ordentlichen und einem stellvertretenden *Geschäftsfuehrer*.



Von diesen waren vertragsgemäss zwei von der I.G. und einer von der Aktiengesellschaft der Kohlenwerkstoffverbaende. Die Geschäftsleitung war dem Verwaltungsrat des Syndikats verantwortlich und hatte die Interessen aller Gesellschafter wahrzunehmen. Das Cremium der Geschäftsleitung hatte gemäss Weisung des Verwaltungsrates eine Teilung der Geschäfte vorgenommen. Auf dieser Karte ist nun eingetragen, wie die einzelnen Geschäftsführer dem Syndikat verantwortlich waren. Alles, was rot angemalt ist, unterstand meiner obersten Verantwortung. Das war also der gesamte Verkauf von Düngestickstoff im In- und Ausland. Mit standen zur Verfügung für den Inlandsverkauf einer meiner Kollegen vom Geschäftsführer und ebenso für den Auslandsverkauf. Ich persönlich kümmerte mich noch um die internationalen Konventionen. Ich leitete die Personalabteilung - ich war verantwortlich für die Personalabteilung und für die allgemeine Verwaltung. Das andere geht aus dieser Karte klar hervor. Ausser dem Inlands- und Auslands-Düngergeschäft lagen in meiner Hand besonders Verhandlungen mit Behörden und mit anderen Firmen auf dem Düngestickstoffgebiet.

F: Herr Oster, wie gross war die Belegschaft des Syndikates?

A: Das Syndikat beschäftigte etwa tausend Personen. Darunter waren ausser den 5 Geschäftsführern sechs Abteilungsdirektoren, 20 Prokuristen und 15 Handlungsbevollmächtigte.

F: Welches war der Geschäftsumfang des Syndikates?

A: In dem letzten Jahre vor dem Krieg 1938/1939 betrug der Bruttoumsatz des Syndikats zirka 580 Millionen Reichsmark. Es wurden verkauft rund  $4 \frac{1}{2}$  Millionen Tonnen Ware. Darin waren 83 % Inlandsverkäufe und 17 % Auslandsverkäufe. Im Jahre 1927./28 betrug der Anteil des Exportgeschäfts noch etwa 40%. Er fiel dann langsam in den Jahren bis 1938/39. Einmal durch die in der ganzen Welt entstehenden Stickstofffabriken und zweitens durch den sehr stark gestiegenen Inlandsverbrauch.

DR. HENZE: (Verteidiger für den Angeklagten Oster).

Ehe wir dieses Gebiet verlassen, möchte ich einige Dokumente anbieten, die sich auf das beziehen, was wir soeben besprochen haben.

Als Exhibit 14 biete ich an Dokument Nr. 3. Es handelt sich um ein Affidavit einiger leitender Herren aus der deutschen Stickstoffindustrie, mit denen Herr Oster jahrelang zusammen gearbeitet hat. Dieses gemeinsame Affidavit gibt einen Ueberblick ueber die geschaeftliche Taetigkeit meines Mandanten im Stickstoffsyndikat. Herr Praesident, dieses Affidavit hat einen Mangel, in dem leider bisher noch die Beglaubigung fehlt. Diese werde ich nachreichen. Es ist ein technisches Versehen.

MR. SPRECHER: Wir haben hiergegen jetzt keinen Einwand, Herr Vorsitzender; ich habe das Affidavit durchgehen.

VORS: Gut; Sie koennen die Beglaubigung fuer das Protokoll nachreichen.

DR. HENZE: Als Exhibit 15 biete ich eine Eidesstattliche Erklaerung von Friedrich Karl Mueller an. Der Affiant ist Vorstandsmitglied der Ruetgers-Werke A.G. Er ist dem Hohen Gericht bekannt, da er hier einmal als Zeuge erschienen ist. Es ist das Dokument 14 aus meinem Buch. Ich bitte um Verzeihung.

Als Exhibit 16 biete ich ein Affidavit des Rechtsanwalts Dr. Sender an. Es befindet sich unter Nr. 15 im Dokumentenbuch. Dr. Sender war frueher Rechtsberater des Stickstoffsyndikates. Er gibt einen Ueberblick ueber die Art und Weise, wie mein Mandant die Geschaefte neutral im Interesse aller Gesellschafter gefuehrt hat. Er schildert, dass in den Gesellschafterversammlungen niemals eine Abmachung stattfand, Herr Oster es vielmehr verstand, eine freundschaftliche Verstaendigung herbeizufuehren. Bei Interessenkonflikten zwischen der I.G. und anderen Gesellschaftern hat Dr. Oster die Vertretung der IG-Interessen einem anderen Herrn der I.G. ueberlassen und hat sich selbst zurueckgehalten.

Als Exhibit Nr. 17 biete ich das Dokument 20 an. Es ist ein Affidavit des stellvertretenden Geschaeftsfuehrers des Stickstoffsyndikats Otto Wahl, der gleichfalls einen Bericht ueber die Art und Weise der Geschaeftsfuehrung meines Mandanten gibt.

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Oster, ich moechte jetzt noch etwas von Ihnen hoeren, ueber Ihre Taetigkeit fuer die IG. in Berlin. Ich bitte dabei zunaechst auf die



eigentlichen Aufgaben einzugehen, die Sie als IG-Angehöriger zu erledigen hatten.

A: Diese Aufgaben waren nicht sehr zahlreich. Der Zentral-Ausschuss des Vorstandes hatte im Jahre 1932 in einer Vorstandssitzung bestimmt, dass Herr Dr. Bueteffisch eine enge Verbindung mit dem Stickstoffsyndikat halten solle. Wenn er auch nicht sehr viel Zeit dazu aufwenden konnte, so erledigte er deshalb doch von diesem Zeitpunkt an viele die IG. betreffende Fragen, die im Syndikat entstanden oder in das Syndikat einmündeten. Bei Streitfragen, die gelegentlich zwischen den Gesellschaftern des Syndikats und der IG. entstanden und welche die Geschäftsleitung des Syndikats nicht selbst erledigen konnte, hat meistens Dr. Bueteffisch oder der Leiter des Spartenbüros der Sparte I bei der Besprechung solcher Fragen die IG vertreten.

Ich versuchte bei solchen Besprechungen mehr als unparteiischer Mittelsmann zu helfen, um die Schwierigkeiten zu beseitigen, wie ich das in anderen Fällen bei anderen Gesellschaftern ebenfalls machte. Sehr eingehend dagegen habe ich als Vertreter der IG. das vertragliche Verhältnis zur Norsk Hydro in Oslo gepflegt und mit dieser Gesellschaft alle den Verkauf der Hydro-Produktion betreffenden Fragen behandelt.

F: Stand Ihnen fuer solche reinen IG-Aufgaben eine IG-Organisation zur Verfügung und wie gross war diese?

A: Als einzige IG-Organisation hatte ich hierfür das Büro Baddamon zur Verfügung. Es war nicht gross und beschäftigte ausser seinem Leiter und seinem Stellvertreter noch 4 Angestellte.

F: Wer war der Leiter dieser Abteilungen?

A: Das war Herr Dr. Benn.

F: Dazu äussert sich Herr Dr. Benn in einem Affidavit, Dokument Nr. 19, das ich als Exhibit Nr. 18 dem Hohen Gericht anbiete. Ich darf aus diesem Affidavit folgendes zitieren:

" Dr. Oster hat von seinem Arbeitsvolumen mindestens 90 % gewidmet seinen Aufgaben im Stickstoffsyndikat."

Herr Oster, hatte das Büro Baddamon noch weitere Aufgaben?

A: Ja, das Büro hielt die Verbindung zu dem Spartenbüro der Sparte I. Es stimmte ausserdem alle Fragen ab, die zwischen Stickstoffbetrieben der IG in puncto Produktionsversand, Lagerung etc. auftraten. Das Büro war eine Liaison-Abteilung zwischen dem Syndikat und der IG. Es versah auch die Abwicklung von Verträgen, welche die IG mit anderen Gesellschaftern des Syndikats geschlossen hatte, so z. B. ueber die Verarbeitung ihres Ammoniaks zu Düngesalzen in den Betrieben der IG. Der Abschluss solcher Verträge erfolgte durch das Spartenbüro in Ludwigshafen.

F: Das waren also Ihre Aufgaben in Berlin als IG-Mann. Welche speziellen Syndikatsaufgaben hatten Sie nun im Interesse der IG zu erledigen?

A: Die Tätigkeit der Geschäftsführer im Stickstoffsyndikat war eine gewissermassen treuhänderische fuer alle Gesellschaften. Das Syndikat war seit seiner Gruendung in keiner Weise ein Teil der IG-Organisationen. Seine geschäftliche Betätigung vollzog sich nach den Bestimmungen des von mir erwähnten Syndikatsvertrags, welcher fuer alle Gesellschaften, kleine und grosse, gleich bindend war. Seine Syndikatspolitik wurde weitgehend auch von den kleinen Syndikatsgesellschaftern mit beeinflusst, und ich kenne keinen Fall, wo die grossere Produktionskapazität der IG einen kleineren Gesellschafter majorisiert hatte. Wie mein Anwalt schon aus meinem einen Affidavit erwähnte, ist es niemals zu einer Abstimmung gekommen, und wir sind stolz darauf gewesen, dass es immer gelungen ist, Schwierigkeiten, wenn auch nach langen Verhandlungen, manchmal in freundschaftlicher Weise zu regulieren.

F: Wem von der IG berichteten Sie nun ueber Ihre Tätigkeit im Stickstoffsyndikat? Waren Sie dazu verpflichtet?

A: Es war bis 1937, Ende 1937, ueblich, dass alle Mitglieder des bis dahin bestehenden Arbeitsausschusses regelmässig ueber ihre Arbeitsgebiete berichteten. Das tat auch ich. In den Sitzungen des Vorstandes nach 1937 war das generell in gleicher Weise nicht mehr der Fall. So habe ich in den Jahren bis 1945 nur selten dem Vorstand berichtet. Dagegen habe ich oeffter dem Vorsitz der Vorstandes, Herrn Schmitz, berichtet. Schmitz war z. B. interessiert an den Geldeingängen des Stickstoffsyndi-



kats. Sie wechselten im Jahre je nach der Lage der Landwirtschaft, und es handelte sich ja da um sehr grosse Beträge.

A: ( Fortsetzung ) Er war ausserdem seit der Gruendung der internationalen Stickstoffkonvention 1930, der Praesident derselben, und wuenschedeshalb schon ueber die Taetigkeit des Syndikats, besonders ueber dessen auslaendische Aktionen, unterrichtet zu sein. In gleicher Weise hat mein Kollege Hauser, welcher die technische Abteilung des Syndikats leitete, ebenfalls Herrn Schmitz ueber sein Gebiet berichtet. Ich nahm ferner teil an den bis 1938 oeffters, spaeter nur noch vereinzelt, stattfindenden Spartensitzungen der Sparte 1. Bei ihnen versammelte der Spartenleiter die Leiter der einzelnen Stickstoffbetriebe, Vertreter der landwirtschaftlichen Abteilung der IG. und die Leiter des Verkaufs fuer Duengestickstoff, und technischen Stickstoff, im Syndikat, waren ebenfalls eingeladen. Hier wurde allgemein ueber den Stand der Produktion berichtet, ueber die Entwicklung neuer, Verbesserung aelterer Duengemittel, ueber Lizenzabschluesse und sonstige Vorkommnisse auf dem Stickstoffgebiet. Ich berichtete hier eingehend ueber die wichtigsten Geschaeftsvorfaelle im Syndikat und ueber die gesammelten Erfahrungen im Duengegeschaeft. Weiter ueber Verhandlungen aller Art, welche das Stickstoffsyndikat mit deutschen und auslaendischen Partnern gefuehrt hatte. Ferner teilte ich dort besondere Erfahrungen mit, welche das Syndikat bei den von der IG. hergestellten Stickstoffprodukten im Verkauf gemacht hatte, ueber Reklamationen unserer Kundschaft und dergleichen. Diese von mir auf den Spartensitzungen gegebenen Berichte waren identisch mit den Berichten, welche ich auf den Erzeugerversammlungen und den Verwaltungsratssitzungen des Syndikats ebenfalls zu geben hatte.

F: Nahmen Sie auch an den Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses der IG teil ?

A: Wie aus meinem Lebenslauf hervorgeht, war ich bis 1928, von 1905, als Techniker bei der IG taetig gewesen. Ich hatte wohl gruessere Erfahrungen auf organisatorischem Gebiet gesammelt, dagegen besass ich nur geringe Erfahrungen auf dem kaufmaennischen Gebiet. Es war infolge-

dessen interessant fuer mich und wertvoll, an den Sitzungen meiner kaufmaennischen Kollegen in der IG teilnehmen zu koennen, wo ja hauptsachlich alle Fragen des kaufmaennischen Geschaefts behandelt wurden, und wo ich etwas lernen konnte. Das Duengestickstoffgeschaefft war mit Ruecksicht auf seinen ganz anderen Kundenkreis, wie Landwirtschaft, nicht vergleichbar mit dem Arbeitsgebiet der anderen Verkaufsgemeinschaften, sodass auf dem reinen Verkaufsgebiet eigentlich gar keine gemeinsamen Interessen bestanden haben. Es war deshalb natuerlich, dass auch mein Interesse an den Geschehnissen dieser Sparte im Laufe der Jahre, und entsprechend der Ausdehnung meines eigenen Geschaeftsbereiches, immer geringer wurde. Ich hatte meine eigenen Sorgen.

F: Im kaufmaennischen Ausschuss unterhielt man sich ueber die verschiedensten Massnahmen der Verkaufsgemeinschaften und ueber gewisse Richtlinien der Verkaufspolitik. Wie standen Sie nun zu den dort besprochenen Richtlinien, da Sie ja keine Verkaufsgemeinschaft der IG zu leiten hatten, sondern Geschaeftsfuhrer des selbstaendigen Stickstoffsyndikats waren?

A: Ich bin den Unterhaltungen im kaufmaennischen Ausschuss immer mit grossem Interesse gefolgt. Da es natuerlich fuer mich interessant war, zu wissen, wie die Kaufleute der IG die wirtschaftliche Lage beurteilten. Die Teilnahme an diesen Sitzungen war fuer mich eine sehr oft interessante Informationsquelle. Da das Stickstoffsyndikat aber eine selbstaendige Gesellschaft war, war ich nicht verpflichtet, irgendwelche Richtlinien des kaufmaennischen Ausschusses auch im Stickstoffsyndikat in die Tat zu uebersetzen.

Als Geschaeftsfuhrer des Byndikats war ich dem Verwaltungsrat des Syndikats verantwortlich. Ich konnte natuerlich, wenn irgendwelche Stellungnahmen des KA interessant und wichtig erschienen, deren Durchfuhrung im Stickstoffsyndikat anregen. Dies war aber eine rein persoenliche Angelegenheit. Praktisch war dies ueberhaupt nicht sehr oft der Fall, da bei uns die Verhaeltnisse im Syndikat wesentlich anders, als bei der IG lagen.



F: Haben Sie ausserhalb der regelmässigen Sitzungen der IG .- also Vorstand und kaufmännischer Ausschuss, geschäftliche Dinge mit Vorstandsmitgliedern der IG besprochen?

A: Eigentlich nur mit Herrn Dr. Buetefisch, mit dem ich seit meiner Leunser Zeit befreundet war. Er war ausserdem der Vorsitz der technischen Ausschusses des Stickstoffsyndikats und Praesident des Expertenkomitees der internationalen Stickstoffkonvention. Da ich in Berlin lebte, sah ich die anderen, in Deutschland zerstreuten Kollegen des Vorstandes, nur 6 bis 7 mal auf den offiziellen Sitzungen. Mit der IG unterhielt ich auch nur einen sehr geringen Schriftwechsel, und ich erinnere mich nur an sehr wenige Rundschreiben, welche ich ueber meine Angelegenheiten an die Kollegen des kaufmännischen Ausschusses gesandt habe. Von Rundschreiben der IG, soweit sie mir ueberhaupt zugingen, nahm ich nur dann Kenntnis, wenn sie von allgemeinem Interesse waren. Sie waren fuer mich eben eine Informationsquelle, wie jede andere wirtschaftliche Veroeffentlichung.

F: Waren Sie bei Kriegsende, 1945, bereits aus der IG ausgeschieden ?

A: Ich hatte 1938, mit Erreichung des 60. Lebensjahres, aus familiaeren Gruenden den Wunsch, in Pension zu gehen, wozu ich ausserdem ein vertragliches Recht hatte. Herr Schmitz meinte jedoch, dass ich noch bleiben soll, und es wurde deshalb die Sache nach einem Nachfolger fuer mich nicht mit dem Nachdruck betrieben, den ich gewuenscht haette. Nach zwei missglueckten Versuchen, wurde erst 1944 auf mein Draengen Herr Dr. Krueger dazu bestimmt und begann, sich einzuarbeiten. Die Leitung der IG betrug der ebenfalls von mir erkannten Tatsache, dass meine Taetigkeit im Syndikat nur noch wenig Beruehrung mit dem uebrigen IG Geschaeft hatte, dadurch Rechnung, dass nicht beabsichtigt war, meinen Nachfolger, welcher nur stellvertretender Direktor in der IG war, bei seinem definitiven Uebertritt in das Syndikat in den Vorstand zu berufen.

F: Zum Abschluss dieses Punktes moechte ich Sie noch eines fragen: Im Anhang zur Anklageschrift werden Sie als verantwortlich fuer den Verkauf "Oele" der IG bezeichnet. Ist das richtig ?

A: Nein, das ist falsch. Ich nehme an, es handelt sich um ein Missverstaendnis, denn es ist auch kein Beweis dafuer vorgelegt worden.

DR. HENZE: Ueber das, was soeben besprochen wurde, moechte ich 3 Dokumente einfuehren. Als Exhibit 19 biete ich Dokument 16 an. Es handelt sich um ein Affidavit eines frueheren Vorstandsmitgliedes der IG, Dr. Pistor, der eine sehr gute Schilderung ueber die Verantwortungsbereiche des Vorstandes gibt.

Als Dokument 20, Verzeihung, als Exhibit 20, biete ich Dokument Nr. 18 an. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung des dem Hohen Gericht bereits bekannten Zeugen Dr. Kurt Krueger.



Dieser äussert sich ueber den kaufmaennischen Ausschuss der IG. Ich darf das Hohe Gericht auf den letzten Absatz dieses Affidavits aufmerksam machen, in dem der Affiant die Stellung meines Mandanten in diesem Ausschuss umreisst.

Als Exhibit 21 biete ich das Dokument 17, ein weiteres Affidavit von den eben erwahnten Dr. Kurt Krueger, an. Er bestaetigt die Aussagen meines Mandanten, die er hinsichtlich seines Nachfolgers im Stickstoffsyndikat gemacht hat, und scheint mir ein gutes Licht zu werfen auf die Stellung, die der Leiter des Verkaufs fuer Duengestickstoff innerhalb des Vorstandes der IG hatte.

Zum Abschluss, Herr Oster, der Befragung ueber Ihre Stellung, moechte ich noch auf Ihre Betaetigung in der gewerblichen Wirtschaft zu sprechen kommen. Aus einigen, von der Anklage vorgelegten Dokumenten, entnehme ich, dass Sie Leiter der Fachabteilung Duengestickstoff waren. Ich verweise auf die Exhibits 502, 503, 508 der Anklage, die sich saemtlich in Band 24 der Anklagedokumente befinden.

Es wurde dort einmal auch die Stellung in der gewerblichen Wirtschaft als eine hervorragende Stellung bezeichnet. Wann wurden Sie Leiter der Fachabteilung Duengestickstoff ?

A: Im Jahre 1943.

F: Aus welchem Anlass ?

A: Der Nationalsozialismus hatte von Anfang an das Bestreben, auch die Wirtschaft unter seine Leitung zu bekommen. Deshalb wurden die Selbstverwaltungsorgane der Wirtschaft allmaehlich gleichgeschaltet. Es wurde eine halbstaatliche Organisation geschaffen, die den politischen Einfluss des Staates sichern sollte. In dieser Organisation hatte ich keinen Posten. Ich war weder Mitglied einer Wirtschaftsgruppe, noch der Reichsgruppe Industrie. Im Jahre 1943 kam nun Herr Kerl, der damals eine einflussreiche Stellung im Wirtschaftsministerium einnahm, auf die

Idee den schwerfaelligen Apparat der gewerblichen Wirtschaft aufzulockern und er proklamierte die sogenannte Selbstverantwortlichkeit der Wirtschaft. Eine seiner Massnahmen war, die halbstaatliche Organisation der gewerblichen Wirtschaft in die Haende von Leuten aus der Wirtschaft zu legen, wobei er gleichzeitig die Organisation verbesserte. Im Zuge dieser Massnahmen wurde die Wirtschaftsgruppe Chemie in Fachgruppen unterteilt, und normalerweise sollte auch eine Fachgruppe Stickstoff gebildet werden. Die Haupttaetigkeit dieser Fachgruppe war nun die Produktionslenkung der in ihr vereinten Werke. Die deutsche Stickstoffindustrie war aber bereits vereint in Stickstoffsyndikate, welche die Verteilung der Produktion besorgte. Auf der anderen Seite kuenmmerte sich um die Produktionslenkung des Stickstoffes seit Kriegsbeginn das Reichswirtschaftsministerium, das Ruestungsministerium und der Gebesch. Infolgedessen unterliess man die Schaffung einer eigenen Fachgruppe Stickstoff und begnuegte sich mit zwei Fachabteilungen, die entsprechend der Zweiteilung des Syndikats fuer Duengestickstoff und fuer technischen Stickstoff errichtet wurden. Das Gebiet fuer Duengestickstoff und allgemeine Fragen fuer Statistik hatte ich dabei zu uebernehmen, das Gebiet der technischen Stickstoffe mein Kollege Hanser, der Leiter des technischen Syndikates.

F: Herr Oster, konnte bei dieser Organisation eigentlich das Syndikat selbst entscheiden, wie die deutschen Stickstoffe verteilt wurden ?

A: Im Frieden war das die Aufgabe des Syndikates; aber seit Kriegsbeginn bestimmten die obersten Reichsbehoerden, wie Reichswirtschaftsministerium, Reichruestungsministerium und Zentrale Planung, welche Stickstoffmengen in die Landwirtschaft und welche in die Industrie gehen sollten, und wieviel aus diesen beiden Sektoren exportiert werden sollte. Ich musste mich waehrend des Krieges stets



wehren, dass möglichst viel Stickstoff fuer die Landwirtschaft zugeteilt wurde, und denselben Kampf fuehrte das Reichswirtschaftsministerium gegen die anderen staatlichen Stellen. Das Syndikat konnte also im Kriege nur in sehr geringen Umfange eigene Initiative entfalten. Sowohl wir, wie unsere Kundschaft kaempften uns durch die Papierflut von Verordnungen, und die beiden Fachabteilungen betaetigten sich eigentlich nur mit statistischen Arbeiten fuer die verschiedenen staatlichen Stellen. Manchmal kamen wir uns vor wie Brieftraeger.

F: Herr Oster, damit wollen wir das abschliessen. Ich darf in diesem Zusammenhang als Exhibit 22 das Dokument 22 anbieten. Es handelt sich um ein Affidavit des fruerehen Leiters oder stellvertretenden Leiters der Wirtschaftsgruppe Chemieindustrie, der bereits hier einmal im Zeugenstand war, naemlich Dr. Ehrmann. Er gibt einen Ueberblick ueber die Organisation ueber die wir soeben sprachen und bezeichnet die Stellung, die Herr Oster im Rahmen dieser Organisation der gewerblichen Wirtschaft hatte, als eine geringfuegige.

Herr Oster, wir kommen zum naechsten Punkt, naemlich dem Angriffskrieg. Die Anklagebehoerde wirft Ihnen die Kenntnis von einem beabsichtigten Angriffskrieg der Nazi-regierung vor. Hatten Sie Kenntnis davon ?

A: In keiner Weise hatte ich Kenntnis davon. Eine Spezialkenntnis von den Kriegsplaenen, wie sie erst nach dem Zusammenbruch Deutschlands veroeffentlicht worden sind hatte ich natuerlich nicht. Ich hatte keinerlei Beziehungen zu den Personen, die an den Entscheidungen Hitlers entweder beteiligt waren oder ihr nahe standen. Ich hatte keinerlei Beziehungen zu den grossen Herren des 3. Reiches. Ich hatte einmal eine kurze Unterhaltung mit dem Ernahrungsminister Darre und spaeter noch eine mit seinem Nachfolger

Backe wegen der Versorgung der Landwirtschaft mit Stickstoffduenger. Sonst habe ich weder irgendeinem Minister, noch Gauloiter, noch SS-Fuehrer noch sonst einen der hohen Herren gekannt, ausser den Reichskommissar Terboven in Norwegen und den Reichskommissar Seyss-Inquart in Holland. In diesen beiden Faellen fuehrten mich die Noote meiner auslaendischen Geschaeftsfreunde, denen ich helfen wollte, zu diesen Herren. Ausserdem lag meine Taetigkeit in der Verteilerorganisation fuer Duengestickstoff soweit abseits von den politischen und militaerischen Geschehen, dass mir nicht einmal Geruechte von derartigen Plaenen zu Ohren kamen. Aus der allgemeinen Haltung der Naziregierung habe ich in keiner Weise den Schluss gezogen und auch nicht ziehen koennen. Dass in der letzten Zeit, vor Beginn des Krieges, die politische Atmosphaere aeusserst gespannt war, war mir ebenso wie meinen auslaendischen Geschaeftsfreunden bekannt. Natuerlich war die politische Lage Gegenstand von Eroertungen. Dies war schon deshalb notwendig, weil das Stickstoffsyndikat ein internationales Geschaefte hatte, das von der weltwirtschaftlichen- und weltpolitischen Entwicklung nicht unabhaengig war. Dass sich aus der gespannten politischen Lage kriegerische Verwicklungen ergeben koennten, darueber hat man in der damaligen Zeit natuerlich nachgedacht und auch gesprochen, indessen hatten wir nach den Erfahrungen der vergangenen Jahre, seitdem der Nationalsozialismus an das Ruder gekommen war, die Hoffnung, dass Hitler nicht soviel riskieren wuerde, dass es zu kriegserischen Verwicklungen kommen wuerde.

F: Herr Oster, wie haben Sie unter diesen Gesichtspunkten die Wiederaufruestung Deutschlands beurteilt ?

A: Ich hielt grundsaeztlich eine Wiederaufruestung fuer ein Land wie Deutschland wuenshenswert, damit es gleichberechtigter Partner im Weltgeschehen wieder sein koenne.



Die vorhergehende Situation, dass Deutschland als einziges Land ausgerüstet war, hielt ich in keiner Weise fuer gerechtfertigt. Die Wiederausrüstung Deutschlands wurde mit einer derartigen Offenheit betrieben, dass ich daraus wirklich nicht den Schluss ziehen konnte, dass ein Angriffskrieg geplant war. Hitler hat seine Wehrmacht oft dem In- und Auslande vorgeführt, was er nach meiner damaligen Ansicht nicht getan hätte, wenn er einen Angriffskrieg geplant hätte.

F: War diese Beurteilung nicht etwas optimistisch ?

A: Ich glaube nicht. Bei meiner Beurteilung spielte auch eine grosse Rolle meine Kenntnis der schwachen wirtschaftlichen Lage Deutschlands. Die Situation auf dem Treibstoff-, Erz- und Metallgebiet war durchaus ungenuegend. Durch meine dauernde Beruehrung mit der Landwirtschaft, war mir auch die unguenstige Situation auf dem Ernahrungsgebiet voellig bekannt. Im uebrigen hatte ich aus wiederholten Unterhaltungen mit meinem aeltesten Jungen, der Berufsoffizier in der Armee war, und mit seinen Kameraden den Eindruck, dass unsere Wehrmacht weder vollstaendig ausgeruestet noch geeignet geruestet war. Diese jungen Offiziere haben sich das in aller Offenheit erzahlt, und es hat sich naechher auch im Polenfeldzug gezeigt, dass es richtig war.

F: Koennen Sie mir nun Umstaende anfuehren, aus denen ersichtlich ist, dass der Krieg von Ihnen nicht erwartet wurde ?

A: Ja, dafuer moechte ich ein Beispiel sagen. Die internationale Stickstoffkonvention war im Jahre 1938 noch auf 5 Jahre verlaengert worden. Hierbei wurde eine von allen 4 Partnern zu zahlende EntschaeDIGung an die belgische Stickstofffabrik Baissier-Lovallé von 75.000.000 belgischen Franken vorgesehen. Diese Abfindung sollte in 20 gleichen

Raten, anfangend im August 1938, endend im Mai 1943, bezahlt worden. Tatsächlich sind diese Zahlungen auf Wunsch der belgischen Gruppe viel zeitiger und zwar endend bereits im April 1939 geleistet worden. Das Stickstoffsyndikat war daran auf Goldparität umgerechnet mit 2½ Millionen Goldmark beteiligt. Weder die Syndikatsleitung noch die deutsche Reichsbank, welche ihre Zustimmung zu einer Änderung des Zahlungsmodus geben mussten, haben irgendeinen Einwand erhoben. In der Versammlung der Gesellschafter des Syndikats, welche die vorzeitige Zahlung dieser Summe ebenfalls gutheissen musste, ist nicht der leiseste Widerspruch dagegen erfolgt. Wenn wir oder unsere Gesellschafter von einer Absicht Hitlers zu einem Angriffskrieg gewusst hätten, würden wir, als Geschäftsleute, wohl kaum den Wunsch nach einer Zahlung dieser Raten zugestimmt haben.

Ein ebenso deutlicher Beweis für unsere Ahnungslosigkeit ist der Verkauf von riesigen Mengen Ammonsalpeter an die ICI in London. Die ICI bat das Syndikat um Lieferung von insgesamt 30.000 Tonnen, welche nach England, Südafrika, Australien und Chile für Rechnung der ICI geliefert werden sollten. Als Grund für diese Anfrage hatte die ICI Produktionsstörungen angegeben. Zunächst waren sogar 40.000 Tonnen Ammonitrat angefragt gewesen. Es wurde uns aber dann vertraulich mitgeteilt, dass auf Wunsch des britischen War-Office 10.000 Tonnen davon aus belgischer Erzeugung geliefert werden sollten. Es ist wohl überflüssig zu sagen, dass bei Kenntnis von einem bevorstehenden Angriffskrieg solche Lieferungen in den Jahren 1937 - 1938 durch das Syndikat nicht erfolgt wären, zu denen wir weder vertraglich noch sonst irgendwie verpflichtet gewesen sind.

DR. HENZE: Die beiden Beispiele, die mein Mandant eben schilderte, werden bestätigt durch die zwei Affidavits und zwar einmal durch das Affidavit des früheren Rechtsab-



raters des Stickstoffsyndikates, Egon Becker, Dokument Nr. 29/ Dieses biete ich als Exhibit 23 an. Weiterhin-

VORSITZENDER: Sie meinen doch das Dokument Nr. 25, nicht wahr? Sie sagten Nr. 29.

DR. HENZE: 25, ja. Es ist ein Fehler im Buch. -

Als Exhibit 24 biete ich das Dokument Nr. 24, die eidesstattliche Erklärung des Geschäftsführers des Stickstoffsyndikates, Rudolf Hanser, an, der den letzt erwähnten Geschäftsvorgang bestätigt.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich bitte Sie doch ein ziemlich grosses Fragezeichen im Inhaltsverzeichnis zu machen.

VORSITZENDER: Betrifft das Dokument 24, Exhibit 24?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Danko sehr.

DURCH DR. HENZE

F: Herr Oster, die Anklagebehörde hat verschiedene Angelegenheiten in ihren Dokumenten vorgelegt, aus denen sich ergeben soll, dass Sie mit den anderen Angeklagten einen Angriffskrieg vorbereiteten. Ich möchte einige Punkte herausgreifen und zwar diejenigen, die mit Ihrem Arbeitsgebiet im Stickstoffsyndikat in irgendeinem Zusammenhang stehen können. Ihnen ist bekannt, dass die Vermittlungsstelle W gegründet wurde? Ich verweise auf das Dokument der Anklage NI-4702, Exhibit 101, Band V, Seite 80, indem die Gründung der Mittlungsstelle W Ihnen als Leiter der Abteilung Badamom mitgeteilt wurde. Ich nehme an, dass Sie dieses Dokument erhalten haben und in Ihrer Erinnerung haben?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie mit der Vermittlungsstelle W zu tun?

A: Nur sehr wenig. Ich, beziehungsweise die von mir, die mir unterstehende Abteilung Badammon erhielt, nach der Gründung der Vermittlungsstelle W, einige der in grosser Zahl an die IG. Stellen versandten Rundschreiben. Ich habe

die Vermittlungsstelle W als eine Organisation angesehen, die eine einheitliche Vermittlungstätigkeit zwischen den Werken der IG. und den Staatsbehörden ausüben sollte. Eine solche Stelle war bei der staatlich gelenkten Wirtschaft nicht nur von Nutzen, sondern notwendig. Da das Stickstoffsyndikat eine Verkaufsorganisation war, ergab sich von selbst dass sie mit der Vermittlungsstelle W nichts zu tun hatten. Darüber hinaus war aber auch die Konstruktion des Syndikates, welches eine selbständige Gesellschaft war, sodass die Vermittlungsstelle W ihm keine Anweisungen geben konnte. Ich hatte mit Recht von anderen Gesellschaftern des Syndikates Vorwürfe bekommen, wenn ich als Geschäftsführer des Syndikates mit IG. Stellen Angelegenheiten des Syndikates behandelt hatte, da auf diese Weise zwangsläufig irgendwelches Material an andere Gesellschafter des Syndikates zur Kenntnis der IG. gekommen wäre. Ich hatte eine Vertrauensstellung bei allen Syndikatsgesellschaftern, die mich zu einer strengen Neutralität verpflichtete.

F: Gilt das gleiche fuer die Abwehrstelle A der Vermittlungsstelle W ?

A: Jawohl. Ich moechte dabei erwahnen, dass ich die mir von der Anklage im Trial Brief erwachnte Verpflichtung zur Geheimhaltung im Stickstoffsyndikat nicht abgegeben habe. Ich bin von niemanden verpflichtet worden. Als rein kaufmaennisches Unternehmen hatten wir auch keinen Abwehrbeauftragten im Syndikat bis zum Jahre 1944. Da erschien ein Offizier bei uns und entdeckte, dass wir keinen Abwehrbeauftragten hatten und setzte meinen Kollegen Hanser als Abwehrbeauftragten ein.

DR. HENZE: In diesem Zusammenhang moechte ich eine oidesstattliche Erklaerung von Herrn Hanser, Dokument Nr.25 als Exhibit 25 anbieten. In diesem Affidavit schildert Herr Hanser, was er als Abwehrbeauftragter zu tun hatte. Er



gibt auch gleichzeitig einen Bericht ueber die Verbindung zur Vermittlungsstelle W und berichtet, dass er nur in seltenen Faellen mit ihr zu tun hatte.

F: Herr Oster, ich darf Sie in diesem Zusammenhang auf ein Schreiben der Vermittlungsstelle W verweisen. Dieses ist datiert vom 8. Dezember 1937 und von der Anklage eingefuehrt als Exhibit 199, Band VIII, Seite 27. Erinnern Sie sich an dieses Schreiben ?

A: Jawohl.

F: Dieses Schreiben befasst sich mit den sogenannten Mob- Vorbereitungen. In ihm wird unter anderem ueber Mob- Vorbereitungen auf dem Kraftstoffgebiet gesprochen und die Stellungnahme wiedergegeben, die Dr. Fischer dazu abgegeben hat. Anschliessend heisst es, ich zitiere:

"Herr Dr. Oster, Stickstoffsyndikat, moechte sich auf seinem Gebiet noch nicht so eindeutig festlegen."

Zitat zu Ende. Darf ich Sie zu diesem Schreiben um Ihre Stellungnahme bitten ?

A: Ich habe dieses Schreiben in guter Erinnerung. Es handelte sich damals um einen Streit, um die Zustaanodigkeit zwischen der Vermittlungsstelle W und der wirtschaftspolitischen Abteilung. Letztere war fuer die u.k. Stellung des kaufmaennischen Sektors zustaanodig. Ich hatte damals den Eindruck, dass man mich auch in diesen Streit hineinziehen wollte. Die von Ihnen zitierte Stelle beweist das, was ich oben sagte, naemlich, dass ich mich aus der ganzen Sache heraushalten wollte, weil ich das als Geschaeftsfuhrer des Syndikates nicht verantworten konnte. Aus diesem Grund habe ich eine ausweichende Antwort gegeben.

F: Erinnern Sie sich - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es ist beinahe Zeit zu vertagen.

5. April-A-HR-11-Moier  
Militärgerichtshof VI

DR. HENZE: Herr Praesident, darf ich bitten, Herrn Dr. Kugler fuer Mittwoch zu beurlauben zur Vorbereitung seines Falles ?

VORSITZENDER: Ja, Ihr Ansuchen wird bewilligt. Aber gestatten Sie mir, etwas anderes zu bemerken, das ich ueberschon habe. Das Protokoll soll zeigen, dass der Angeklagte Hoerlein seit der Nachmittagspause von der Anwesenheit im Gerichtssaal mit Genehmigung des Gerichtshofes entschuldigt wurde und abwesend war. Ausserdem moechte ich Sie daran erinnern, dass wir uns bis Mittwoch, 7. April, frueh 9 Uhr vertagen. Der Gerichtshof vertagt sich nun.

( Der Gerichtshof vertagte sich auf Mittwoch 7. April  
09.00 Uhr.)



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 7. APRIL 1948  
SITZUNG VON 9.00 UHR BIS 12.20 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORS: Machen Sie Ihre Meldung, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger, Haefliger, Hoerlein, die wegen Krankheit fehlen; die Angeklagten Gattineau, Krauch, Ter Meer, Kugler sind entschuldigt.

VORS: Irgendwelche anderen Ankuendigungen?

DR. BORNEMANN: Dr. Bornemann fuer den Angeklagten Dr. Kuehne. Herr Dr. Lummert hat mich gebeten, den Antrag zu stellen, den Angeklagten Dr. Kuehne fuer heute Vormittag ab 9.30 Uhr von der Sitzung zu befreien, zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORS: Der Angeklagte Kuehne ist entschuldigt. Noch etwas, meine Herren? Etwas von der Anklagevertretung?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Praesident.

VORS: Sie koennen fortfahren, Herr Doktor.

( Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Dr. Oster durch Dr. Henze )

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Dr. Oster, wir sprachen vorgestern zum Schluss ueber Mobfragen. Ich moechte Sie noch fragen: erinnern Sie sich, dass im kaufmaennischen Ausschuss der IG des oeffteren ueber Mobfragen gesprochen wurde?

F: Ja, ich entsinne mich. Es handelte sich hierbei im wesentlichen um Fragen der Sicherstellung des kaufmaennischen Personals im Falle eines Krieges fuer die ungestoerte Fortfuehrung des Betriebes, also



um sogenannte UK-Stellungen, Im Stickstoffsyndikat hatten wir eine andere Situation. Wir hatten ein sehr ueberaltertes Personal schon, und infolgedessen hatten wir nicht das Beduerfnis , viele Leute uk-stellen zu lassen; infolgedessen habe ich diesen Unterhaltungen mehr als uninteressierter Zuschauer beigewohnt.

F: Darueber brauchen Sie mir nichts zu sagen, da Herr Werther in seinem Affidavit Exhibit Nr.10, das bereits eingefuehrt ist, dazu Stellung genommen hat. Eine andere Frage, Herr Oster, Hatten Sie etwas mit dem Vierjahresplan zu tun ?

A: Nein, deshalb nicht, weil der Vierjahresplan sich mit der Produktion befasste, waehrend wir ja mit dem Absatz beschaeftigt waren.

F: Hatten Sie Beziehung zum Amt des Generalbevolllmaechtigten fuer die Fragen der chemischen Erzeugung ?

A: Jawohl, waehrend des Krieges. Das Amt des Professor Krauch hatte laufende Verbindung mit den Werken und war ueber die Produktion der Werke und vor allen Dingen ueber die Stoerung des Betriebes durch Luftangriffe und dergl. immer orientiert. Fuer das Stickstoffsyndikat war die Kenntnis der Produktionshoehe ausserordentlich wichtig, weil wir wissen mussten, wieviel Duengestickstoff uns zur Verfuegung standen. Deswegen mussten wir Verbindung mit diesem Amt halten.

F: Hat das Stickstoffsyndikat irgendwelche Hortung von Materialien von Produkten vor dem Kriege betrieben ?

A: Nein, das Stickstoffsyndikat unterhielt ueberhaupt im Inland keine Lager.

F: Eine besondere Beachtung schenkt die Anklage dem Beschluss des Kaufmannischen Ausschusses vom 10. September 1937, Exhibit der Anklage 363, Band 14, Seite 9. Dieser Beschluss befasst sich mit der Zuverlaessigkeit der in das Ausland zu entsendenden Angestellten. Die Anklage hat weiter einige Erklaerungen vorgelegt in Exhibit 801, Band 45, Seite 12. Dazu darf ich anbieten das Dokument Oster Nr. 21 als Exhibit 26. Es ist ein Affidavit von Fritz Werther, dem Leiter der Personalabteilung des Stickstoffsyndikates.



Er bekundet, dass von einem derartigen Beschluss ihm nichts bekannt ist und dass Massnahmen in dieser Richtung hin von ihm nicht veranlasst oder angeordnet worden sind. Da wir naecheres ueber diese Sache im Dokumentenbuch meines Kollegen Siemers finden werden, koennen wir auch darueber hinweggehen jetzt.

Ich komme jetzt zu einem anderen Komplex, Herr Oster, Die Anklage hat einige Affidavits von Dr. Walter Jacobi vorgelegt, um Ihre Beteiligung an der Planung und Vorbereitung des Angriffskrieges zu beweisen. Es handelt sich um die Dokumente NI-7605, Exhibit 776, Band 44, Seite 18 und NI-7745, Exhibit 611, Band 34, Seite 108. Leider war es nicht moeglich, Herrn Jacobi der Verteidigung zum Kreuzverhoer zu stellen, daher muessen wir auf diese Affidavits etwas naeher eingehen. Herr Oster, sagen Sie bitte vorweg kurz dem Hohen Gericht, wer Dr. Jacobi war.

A: Herr Dr. Jacobi war Jurist und stand bereits seit 1919 in den Diensten der IG., als ich in das Stickstoffsyndikat eintrat, fand ich ihn dort bereits als Mitarbeiter meines Vorgaengers Buer vor. Er wurde auch mein engster Mitarbeiter. Als 1930 die Convention de L'Industrie de L'Azote gegruendet wurde, hat Jacobi sich ausserordentliche Verdienste ueber das Zustandekommen dieser Convention erworben. Ab 1932 hat er bis zu seinem Ausscheiden aus dem Syndikat als Geschaeftsfuehrer des Syndikats die Bearbeitung dieser Angelegenheiten gefuehrt.

F: Herr Jacobi berichtet, dass er 1935 ausgewanderte. Geschah seine Auswanderung auf Wunsch der IG oder des Stickstoffsyndikats?

A: Nein. Bis zu dem Zeitpunkt seiner Auswanderung haben wir natuerlich alles versucht, um ihn zu halten. Als er den Wunsch hatte, doch fortzugehen, haben wir nichts dagegen getan, da wir natuerlich skeptisch waren, ob wir ihn auf die Dauer gegen den Druck der Partei und der Arbeitsfront halten koennten. Dr. Jacobi ist Jude.

F: Jacobi berichtet, dass er anschliessend nach London gegangen ist und zwar als Geschaeftsfuehrer der International Nitrogen Association. Was war die Aufgabe dieser Gesellschaft, Herr Oster?

A: Diese Gesellschaft, die ich vielleicht mit ihrer Abkuerzung Ine nennen darf, hatte treuhaenderische Funktionen fuer die CIA. CIA

war die Convention de L'Industrie de L'Azote. Die Ina erledigte alle finanziellen Aufgaben der CIA. Sie kassierte die fuer die Verkaufe der CIA eingehenden Exporterlöse. Sie verwaltete den von der CIA errichteten Fonds foreign commerce und sie hatte insbes. die Aufgabe, die Sicherung der durch ihre Hand gehenden Gelder vorzunehmen gegen Währungsminde-  
rung.

( Fortsetzung der Vernehmung des Angeklagten DR. OSTER durch  
Rechtsanwalt Henze )

DURCH DR. HENZE:

F: Vermittelte die IG. oder das Stickstoffsyndikat Jacobi diese  
Stellung ?

A: Das lässt sich nicht klar beantworten. Jacobi hatte einen  
sehr guten Namen bei den ausländischen Partnern, denn er war ein tüchti-  
ger Mann. Es ist wohl anzunehmen, dass er auch ohne die deutsche Mitwir-  
kung eine derartige Stellung bekommen hätte. Indessen war die Situation  
sehr erleichtert dadurch, dass die deutschen und ausländischen Partner  
der CIA einer Meinung waren und dass sie sich beide freuten, Herrn Jacobi  
bei dem Wiederaufbau einer neuen Existenz im Ausland zu helfen.

F: Wie war Ihre Persönliche Stellung zu Jacobi ?

A: Sie war ausserordentlich freundschaftlich und ist auch freund-  
schaftlich geliebt. Jacobi ist nach seiner Auswanderung mehrfach, auch  
in Begleitung seiner Frau, nach Deutschland gekommen und ist Gast des Syn-  
dikates gewesen. Jacobi hatte Pensionsansprüche gegen die IG und gegen  
die Pensionskasse der IG. Nach der damaligen Devisenregelung sowohl im  
Hinblick auf die Devisenzwangswirtschaft wie auch auf die Tatsache,  
dass er Jude war, war an einen Transfer dieser Bezüge damals nicht zu  
denken. Ich habe mich daher entschlossen, ihm zum Ausgleich Guthaben,  
welche das Stickstoff Syndikat bei der Ina in London hatte, und zwar  
Pfundguthaben, zur Aufnahme einer Pfundlebensversicherung zur Verfügung  
zu stellen.

F: Handelten Sie damit legal nach den deutschen Gesetzen?

A: Nein, ganz und gar nicht, denn dazu bedurfte ich einer Genehmi-



gung der deutschen Devisenstelle. Diese hatte ich nicht einmal bekommen, wenn Dr. Jacobi nicht Jude gewesen wäre. Ich habe infolgedessen das Risiko auf mich genommen und habe ihm diese Beträge illegal zur Verfügung gestellt.

F: Herr Oster, ohne wir zu den einzelnen Punkten oder zu den einzelnen Vorwürfen von Jacobi übergehen, noch eine Frage. Die Affidavits von Jacobi sind etwas unfreundlich gehalten. Wie erklären Sie sich das?

A: Ohne ich mich nicht mit Jacobi mal persönlich unterhalten habe, mochte ich kein Urteil fällen. Ich habe in der Zwischenzeit gehört, dass Dr. Jacobi im Ausland sehr viele Schwierigkeiten gehabt hatte, weil er immer noch als Vertreter der IG und des Stickstoff Syndikats gegolten hat. Offensichtlich hat er genau dieselben Schwierigkeiten gehabt wie viele andere unserer Beamten, die Juden waren und die wir im Ausland untergebracht haben. bei denen wir froh waren, dass es uns gelungen war, sie in anständiger Weise aus Deutschland herauszubekommen.

F: Herr Oster, nun zu den einzelnen Punkten. Da sagt Jacobi in dem Anklagedokument 7605, Sie hätten einen Angestellten des Stickstoff Syndikats namens Kurrer nach London versetzt. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig. Das war im Jahre 1937.

F: Waren die Gründe zu dieser Versetzung geschäftlicher Natur?

A: Ja, es spielte allerdings auch die Tatsache mit, dass Kurrer eine nazigegnerische Einstellung hatte.

F: Da sagt nun Jacobi, man hätte ihm mitgeteilt, dass Kurrer im Dienste der Nazispionage gestanden habe.

A: Das ist nicht richtig. Ich möchte bemerken, dass Jacobi in seinem Affidavit auch nicht sagt, dass ich zu der Zeit, als Jacobi nach London ging, das gewusst hätte. Kurrer wurde im Kriege als Soldat eingezogen und zwar zur Abteilung Abwehr des Oberkommandos der Wehrmacht. Diese Organisation als Nazispionage zu bezeichnen, dürfte meines Erachtens aber nicht richtig sein. Vorher hat er jedenfalls keine derartigen Beziehungen gehabt. Wäre dies der Fall gewesen, so wäre es mir absurd

erschienen, wenn ich ihn ausgerechnet zu Jacobi schicke, da er dann dessen Position zweifellos gefährdet hätte, während wir auf ein ungestörtes Arbeiten Jacobis den allergroßten Wert legten. Ausserdem wäre es der Cia gegenüber unanständig gewesen und dumm.

F: Herr Oster, wir wollen nicht so viel Zeit verwenden, da wir in der Lage sind, Herrn Kurrer selbst sprechen zu lassen durch eine Eidesstattliche Erklärung, die er abgegeben hat. Ich darf dem Hohen Gericht Dokument 26 als Exhibit Nr. 27 anbieten. Hier schildert Kurrer selbst die Situation. Im Dokument 27, das ich als Exhibit Nr. 28 anbiete, schildert eine frühere Angestellte des Stickstoff-Syndikats, Frau Vogtenberger, die Beziehungen zur Kurrer und Klaert auch diese Sache auf. In diesem Zusammenhang führe ich weiter als Exhibit 29 das Dokument 28 ein. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von dem Angestellten des Stickstoff Syndikates, Dr. Ahlgrimm, über den Zweck seiner Reise nach Südamerika im Jahre 1936/37. Ich führe dieses Dokument in diesem Zusammenhang ein, weil wir eben gerade über den Vorwurf der Spionage gesprochen haben und diese Reise von Herrn Ahlgrimm erwähnt ist in dem Anklagedokument NI- 6701, Exhibit 773, Band 17 Seite 33, und im Trialbrief Seite 56 a.

Herr Oster, ich komme nun wieder zurück zu Jacobi. In seinem Affidavit NI 7745 beschäftigt er sich auf Seite 6 Originals auch mit der Ina, deren Manager er war, und der Ika, die später nach Ausbruch des Krieges an ihre Stelle trat. Was die Ina war, haben wir bereits dem Gericht dargelegt. Bitte geben Sie kurz eine Schilderung, was die Ika war.

A: Im Zuge der politischen Entwicklung des Jahres 1939 haben sich natürlich pflichtgemäss die für die Ina verantwortlichen Herren darüber Gedanken gemacht, was mit den Geldern, die bei der Ina lagerten, geschehen würde, falls es doch zu einem Kriege käme. Das waren Gedanken, die mit einem Angriffskrieg nichts zu tun hatten. Es waren Gedanken eines einsichtigen Geschäftsmannes der damaligen Zeit. Man kam deshalb überein, anstelle der Ina in London in Oslo eine Nachfolgeorganisation, die International Kyselstoff A.S., abgekürzt Ika, zu gründen.



F: Ich glaube, Herr Oster, auch daueber koennen wir uns eine weitere Darstellung sparen, da wir ueber diese Tatsachen ein Affidavit vorlegen koennen von Herrn Dr. Guenther Frank-Fahle. Das Gericht hat ihn hier als Zeugen schon gesehen. Es ist das Dokument 54. Ich bitte, es als Exhibit 30 anbieten zu duerfen. Der Affiant schildert in sehr klarer Form den Sinn der Ina und der Ika. Ich darf das Hohe Gericht auf den Schluss dieses Affidavits verweisen. in dem erwoertlich sagt: "Der Gedanke der Verlegung des Sitzes von London nach Oslo ging von Dr. Jacobi aus, soweit ich mich erinnere. Herr Eriksen von Norsk Hydro vertrat diese Idee ebenfalls, er veranlasste auch, dass Dr. Jacobi in die Dienste der Norsk Hydro eintreten konnte."

Herr Oster, wir kommen zu einem anderen Punkt aus dem, was Dr. Jacobi sagt. In demselben Affidavit sagt er auf Seite 5 des Originals, dass in den Jahren 1938 und 1939 in den Kreisen der Cia des oeffteren von einem moeglichen Kriege gesprochen wurde. Wissen Sie etwas davon, und geschah dies in Ihrer Gegenwart?

A: In der ganzen Weltoeffentlichkeit wurde vor Beginn der Sudetenkrisse in allen Zeitungen von der kritischen Lage und der Moeglichkeit, dass diese zu einem Kriege fuehren wuerde, gesprochen, falls es nicht gelaenge, die Sudetenkrise in einer anderen Form zu meistern. Nach dem Muenchener Abkommen war eine Entspannung eingetreten, die zumindest nicht mehr vorhanden war, als Hitler den Rest der Tschechoslowakei annektierte. Es war ganz natuerlich, dass man sich in einer Gruppe von Menschen, die einer internationalen Convention angehorte, ueber diese Dinge unterhielt. Ich moechte nochmals darauf hinweisen, dass die Ina treuhaenderische Funktionen hatte. Ich haette es beinahe als eine Pflichtvergessenheit betrachtet, wenn die Ina sich nicht den Kopf zerbrochen und sich Gedanken ueber die internationale Lage gemacht haette. Dass in einem Kreise von Deutschen, Englaendern, Norwegern, Franzosen und anderen Nationen ueber die Gefahr eines Angriffskrieges von Deutschland nicht geredet wurde, brauche ich wohl nicht zu betonen.

F: Herr Oster, ich wende mich wieder dem Affidavit von Jacobi zu.  
Auf derselben Seite sagt er, dass nach dem Anschluss Oesterreichs in dem  
Cia Vertrag eine Klausel eingefuehrt wurde, dieses ermoglichte, neuen  
Grenzveraenderungen Rechnung zu tragen. Herr Oster, darf ich eine Vor-  
frage stellen, Wurden ueber die Einzelheiten dieser Cia Vertraege und  
solche Klauseln von Ihnen Ihre Kollegen im Vorstandunterrichtet?

A: Nein, ich habe in den Vorstandssitzungen nach Abschluss der  
Cia Verhandlungen diese Vertraege natuerlich nur in der grossen Linie  
behandelt.

F: Danke schoen.

A: Auf solche Einzelheiten einzugehen, haette ich auch nicht die  
Zeit gehabt.



(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Oster)

DUTCH DR. HENZE:

F: Dr. Jakobi folgert daraus, dass man in Kreisen der Stickstoff-Syndikate mit weiteren Grenzwanderungen gerechnet haette.

A: Ueber solche Moeglichkeiten haben wir uns nicht unterhalten. Ich glaube, wenn Auslaender zu uns gekommen sind, haetten wir auch den Takt besessen, derartige Dinge, die ja nicht gerade erfreulich fuer den anderen sind, nun gross und breit zu eroortern.

F: In diesem Punkt, den Jakobi angeschnitten hat, hat der fruhere Rechtsberater der Stickstoff-Syndikate Egon Becker Stellung genommen in einem Affidavit, das ich jetzt anbieten moechte. Es ist das Dokument Nr. 55, das die Exhibit Nummer 31 erhalten wurde.

Herr Becker gibt eine sehr klare, aber auch sehr umfangreiche und begruendete Stellungnahme dazu. Ich moechte lediglich folgendes zitieren:

"Bei der Erneuerung des CIA-Vertrages im Juli 1938 wurde meines Wissens in den neuen CIA-Vertrag keine Klausel eingeschaltet, von der man sagen koennte, dass sie derart abgefasst wurde, dass sie die Lage beruecksichtigte, welche nach der Tschechoslowakischen Invasion entstand."

Herr Oster, haben Sie zu diesem Punkt noch etwas zu sagen, nachdem Herr Becker bereits dazu Stellung genommen hat?

A: Herr Becker hat meines Erachtens die damalige Situation 100%ig richtig geschildert. Ich kann dazu nur sagen, dass Jakobis Erinnerung in diesem Punkt falsch ist und ich moechte glauben, dass in einem Kreuzverhoer, von ihm dies auch sehr schnell wieder in die Erinnerung zurueckgerufen haette und eine Richtigstellung erreichen haette koennen.

MR. SPEECHER: Herr Praesident! Nachdem wir bereits zweimal Vorhaltungen ueber Dr. Jakobi im Kreuzverhoer gehoert haben, moechte ich nur folgendes sagen: Auf Dr. Jakobi wurde seitens der Verteidigung verzichtet. Er stand den Vertretern der Verteidigung in den Vereinigten Staaten

zur Verfügung.

Ich glaube, dass einige Herren ihn gesprochen haben, wie ich indirekt erfahren habe. Er stand immer fuer Fragebogen ueber diese Punkte zur Verfügung und ist ein sehr intelligenter Mann. Sie wurden nicht vorgelegt.

VORSITZENDER: Die Bemerkungen der Verteidigung ueber das, was Dr. Jakobi im Kreuzverhoer ausgesagt haben koennte, wird zusammen mit dem, was die Anklagebehoerde sagt, dass die Verteidigung Gelegenheit hatte, Dr. Jakobi in Amerika zu vernehmen, in Erwagung gezogen. Beides ist kein Beweismaterial und wird in Betracht genommen uebergangen werden. Fahren Sie mit der Verhandlung fort.

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Oster, im Dokument NI-7745 auf Seite 5 und 6 des Originals sagt Jakobi, dass das Stickstoff-Syndikat 1938 dem Internationalen Kartell mitgeteilt hat, nicht genug Stickstoff liefern zu koennen, um seine Quote zu erfuellen. Es hat daraufhin seine Quote den britischen und norwegischen Mitgliedern verkauft. Dr. Jakobi denkt, dass diese Situation dadurch herbeigefuehrt worden sei, da die Deutsche Stickstoffherzeugung hauptsaechlich auf synthetisches Benzin und Sprengstoff abgelehnt worden sei. Bitte nehmen Sie auch Stellung, wobei ich Sie bitte zu beruecksichtigen, dass in dem eben erwachten Affidavit bereits Herr Becker eine Aufklaerung gegeben hat, und zwar des Inhalts, dass andere CIA-Partner ihre Exportquote nicht ausnutzen wollten und sie dem Stickstoff-Syndikat zur Verfügung stellten und diese Quoten der Norsk-Hydro angeboten haben.

A: Das Affidavit von Herrn Becker spricht fuer sich selbst. Ich will dazu nichts mehr sagen. Ich darf aber vielleicht zu den Gruenden die Herr Becker einfuehrte, noch einen anderen einfuegen. Es war in der CIA ueblich, die Exportquoten, die durch die Verträge unter die einzelnen Partner verteilt waren, gegen Geldentschaedigung an andere Partner zu verkaufen, wie das in jedem Quotenkartell der Fall ist. Manche Firmen, die noch junge Anlagen hatten und sie noch nicht soweit



abwerten konnten, wie die Besitzer alter Anlagen, hatten, nachdem die Preise auf dem Weltmarkt ausserordentlich fuer Stickstoffdünger gefallen waren, ein geringes Interesse daran, Stickstoff zu exportieren und waren bereit, ihre Quoten und Teile davon an die deutschen, norwegischen und englischen Gruppen abzutreten. So kaufte auch die deutsche Gruppe, das Stickstoff-Syndikat, solche Quoten, wenigstens bis zum Jahre 1937. In 1937 wurden die deutschen Inlandspreise durch eine Verordnung der Deutschen Regierung um 32% gesenkt. Innerhalb des Stickstoff-Syndikats gab es auch Firmen, deren Anlagen noch nicht sehr alt waren und die nach der Preissenkung, wie ich oben erwähnte, auch wenig Lust noch hatten, den Stickstoff zu so billigen Preisen zu exportieren, bezw. Quoten von anderen zu erwerben. Aus diesem Grunde gingen die von Herrn Dr. Jakobi erwähnten Quoten an die Engländer und an die Norweger im Jahre 1937/38 und 1938/39. Es handelt sich also hier nicht um Nichtausnutzung der dem Stickstoff-Syndikat vertragsgemäss zustehenden Quoten, sondern nur um den Nichtkauf von Quoten, die andere Firmen, die sie nicht ausnutzen wollten, dem Stickstoff-Syndikat angeboten hatten.

F: Ich glaube, auch das können wir abschliessen, da ich in der Lage bin, dazu noch ein weiteres Dokument vorzulegen. Ich darf dem Höhen Gericht eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Ernst Bonn anbieten. Es ist das Dokument 56, welches die Exhibit Nummer 32 enthalten wurde. Herr Oster, in diesem Zusammenhang darf ich vielleicht auch zu sprechen kommen auf die Stellung des synthetischen Stickstoffes zum natürlichen Stickstoff, dem Chilo Salpeter. Die Anklage hat auch darüber Dokumente vorgelegt, mit denen sie beweisen will, dass die IG den Chilo Salpeter von dem Weltmarkt verdrängt hat. Ich komme auf diese Angelegenheit jetzt zu sprechen, weil sich Dr. Jakobi auch dazu geäussert hat, allerdings in einem dem Anklagevorbringen entgegengesetzten Sinne, ausserdem haben wir zu Beginn des Prozesses einen Zeugen namens Hagert hier gehört, dessen mangelnde Sachkenntnis, wie sie sich im Kreuzverhör herausstellte, ihn wohl kaum dazu berechtigt, ein Urteil abzugeben. Aus diesem Grunde bitte ich Sie .....

VORSITZENDER: Diese Bemerkung ist gestrichen. Wiederholen Sie Ihre Frage, ohne Ihre eigenen Bemerkungen, Herr Anwalt.

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Dr. Oster, ich bitte Sie, sich zur Frage der Stellung des synthetischen Stickstoffes zum natürlichen Stickstoff, dem Chile Salpeter, zu äussern.

A: Ich will mich dabei ganz kurz fassen. Es wäre natürlich töricht von mir, wenn ich abstreiten will, dass die Monopolstellung, die Chile auf dem Stickstoffgebiet bis zum ersten Weltkrieg gehabt hat, verlärgen gegangen sei. Es gibt in der Geschichte viele Beispiele, die den Kampf synthetischer Produkte gegen natürliche Produkte zeigen. Ich möchte hierbei nur an den Indigo erinnern. Ich erinnere weiter daran, was auch Dr. Jacobi sagt, dass in der ganzen Welt, nach dem ersten Weltkrieg der Bau neuer Stickstoffanlagen, wie eine ansteckende Krankheit möchte ich sagen, aus nationalsozialistischen Gründen vor sich ging. Zum Teil erfolgte diese Ausdehnung im Stickstoff durch die Regierungen selbst, wie z.B. in Polen und Holland. Ich verweise hierbei auf das Dokument, das mein Kollege Buotefisch als sein Exhibit 7 im ersten Band, Dokumente Buotefisch Seite 14 vorgelegt hat. Dieses Dokument zeigt, dass in den Jahren 1928-1932 allein in den der Internationalen Stickstoff-Konvention angehörenden Ländern neue Kapazitäten für Stickstoff von insgesamt 7 mal 100 000 Tonnen reiner Stickstoff gebaut worden ist. Dazu kommen noch die Länder, die nicht der Konvention angehörten. Dabei erwähne ich Schweden, Spanien, USA, Kanada, Japan usw. In diesem Zusammenhang kann ich wirklich nicht die Berechtigung einsehen, zu sagen, dass diese gewaltige Konkurrenz des Chile Salpeter nur zu Lasten der IG Industrie gegangen ist.

Dr. Jacobi weist auf diese Tatsache auch hin. Im übrigen muss ich bemerken, dass Chile selbst seine Produktionsanlagen gerade in der Zeit des Niederganges des Stickstoffverbrauches in der Welt stark vergrößert hat. Ich möchte noch auf 2 wichtige Punkte hinweisen, die auf



anderen Gebieten liegen. In den letzten 25 Jahren hat sich die Lehre von der Ernährung der Pflanzen gewaltig entwickelt und verändert. Man hat gelernt, dass die Pflanzen je nach Klima, Art, Kultur und Bodenbeschaffenheit zu einer optimalen Entwicklung verschiedene Dünger brauchen, langsam und schnell wirkende, physiologisch saure, physiologisch neutrale u. dergl. Pflanzen wie der Reis, die in der Irrigation wachsen, brauchen wieder anderen Dünger wie solche, die auf dem Ackerboden wachsen. Diese einzelnen Dünger zu schaffen war aber erst möglich nach der Verwendung der Ammoniaksynthese. Und ich nehme auch an, dass die Agrarwissenschaft in keiner Weise die Vorwürfe der Prosecution gegen die synthetische Erzeugung von Ammoniak billigen wird, sondern dass sie sehr dankbar ist, dass es der Forschung der IG gelungen ist, die Stickstoffdünger zu erzeugen, die das Optimum einer Düngung ergeben. Es ist sicher auch kein Zufall, dass in allen Ländern der Welt, auch in USA, die Entwicklung der Stickstoffdünger sich den Fortschritten der Agrarwissenschaft sehr eng angepasst hat. Und ich glaube ausserdem, dass die Welt, so lange noch immer Millionen von Menschen zeitweise hungern müssen, es sich nicht leisten kann, auf diese Forschungen der Wissenschaft, der Agrarwissenschaft, zu verzichten.

Zweitens: Monopole führen eigentlich meistens dazu, dass die Konsumenten einen bestimmten Preis aufgezwungen bekommen. Auch die Lektüre des von der Anklage eingeführten Buches von Zischa "Wissenschaft bricht Monopole" zeigt das deutlich. Ich glaube, die Landwirtschaft der ganzen Welt hat infolge, und nur infolge der zwischen dem synthetischen Stickstoff und dem Chile-Salpeter bestehenden Konkurrenz den Stickstoff zu einem Preis erhalten, den Chile niemals bereit gewesen wäre, freiwillig zugestatten. 1928 kostete die Tonne Chilesalpeter noch 14 Pfund, 1933 7 Pfund. Seit der Verstaendigung in der Konvention, der ja auch Chile angeschlossen ist, hat der Preis sich dann ungefaehr gehalten auf diesen niedrigen Niveau. Ich glaube schliesslich, und damit kann ich das, was ich hier zu diesem Thema zu sagen habe, abschliessen, dass eine von mir hergestellte Aufstellung dem Gericht das Irrige der Problemstellung

zeigen wird. Ich habe eine graphische Darstellung von dem Anteil gemacht, dem prozentualen Anteil, den ausserhalb der beiden eigenen Länder sowohl Chile wie Deutschland in dem gesamten Weltkonsum gehabt hat.

F: Ich darf diese Aufstellung in Gestalt einer Eidesstattlichen Erklärung meines Mandanten als Exhibit 33 dem Hohen Gericht anbieten. Das ist das Dokument 57. Es befindet sich nicht im Dokumentenbuch, sondern wird in den notwendigen Exemplaren dem Generalsekretär übergeben.

A: Das Hohe Gericht wird hier 2 Kurven sehen, eine rote und eine grüne. Die rote Kurve zeigt den prozentualen Anteil des deutschen Stickstoffexportes an dem Gesamtverbrauch der Welt, und die grüne Kurve zeigt den selben prozentualen Anteil fuer Chilesalpeter. Man sieht hier ganz deutlich, wie beide Kurven den selben Verlauf nehmen. Die deutsche Kurve faengt an mit 8 % des Weltverbrauches, den Deutschland gedeckt hat. Sie steigt dann an mit der Produktion der deutschen Stickstoffindustrie bis zum Jahre 1927/28, wo sie ihr Maximum erreicht, und faellt dann laufend herunter bis zum Jahr 1934/35, wo sie dann einigermaßen waagrecht verläuft. Chile hat mit einem enormen Anteil am Weltabsatz angefangen nämlich mit 36% im Jahre 1934/25. Es kam dann die erste Agrardepression, unter der noch der Absatzanteil des Chilesalpeters zurueckging, dann wieder ein kleiner Anstieg, und von da verläuft die Kurve dann auch steiler, aber immerhin in einer Tendenz genau so wie die rote Kurve. Besonders moechte ich darauf hinweisen, dass von dem Moment ab, in dem Chile sich an der Weltkonvention beteiligte, dass also der offene Konkurrenzkampf aufhoerte, der Anteil des Chilesalpeters wieder stieg und gehalten werden konnte.

F: Herr Oster, wir wollen dies jetzt verlassen und ehe wir uns von dem Angriffskrieg abwenden, moechte ich noch einen Punkt eroertorn, nämlich die politischen Spenden. Haben Sie bei der Billigung der Spenden von 400 000 Mark mitgewirkt, die Anfang 1933 zu Wahlzwecken gegeben wurde?

A: Nein, daran habe ich nicht mitgewirkt. Ich wurde dazu ebenso wenig



gefragt wie ich wegen der Spende gefragt wurde, welche die IG vor 1933 fuer politische Zwecke gegeben hat. Das war damals Sache des Verwaltungsrates, des Aufsichtsrates.

F: Haben Sie an den Beschlüssen ueber folgende Spenden mitgewirkt:  
150 000 Mark fuer das Sudetendeutsche Freikorps?

A: Nein.

F: 500 000 Mark aus Anlass der Uebernahme des Sudetenlandes?

A: Nein.

F: 3 mal 100 000 Mark fuer den Freundeskreis Himmlers?

A: Nein.

F: Hat das Stickstoffsyndikat irgend welche politischen Spenden gegeben?

A: Das Stickstoffsyndikat war in einer sehr gunstigen Lage. Wir haben solche Spenden stets damit ablehnen koennen, dass das Stickstoffsyndikat selbst keine Gewinne erzielte und haben deswegen die Bittsteller an die Gesellschafter des Syndikats verwiesen, von denen man nicht verlangen koenne, dass sie zweimal zahlten. Ein einziges Mal hat das Stickstoffsyndikat mit Genehmigung seiner Gesellschafter einen Beitrag zur beruflichen Foerderung der Landjugend gegeben, um welche der Ernachungsminister die ganzen deutschen Duengerindustrien, also fuer Stickstoff, Phosphor und Kali, gebeten hatte. Im uebrigen haben wir die kleineren ueblichen Spenden gegeben, die jede Firma gegeben hatte bei Anbottelung fuer alle moeglichen Zwecke. Als das Stickstoffsyndikat im Jahre 1943 aus seinem voellig zerbombten Geschaeftshaus mit seinem Mobiliar und seinen Akten ausziehen musste, bekamen wir keinerlei Kraftwagen, um das schnell genug wegzuschaffen, und einer unserer Beamten hat uns die Verbindung zu einem Autodepot der SS verschafft, von dem wir die Kraftwagen geliehne bekamen, und dafuer haben wir, ich glaube, 2 oder 3000 Mark gegeben. Ich erwahne das nur der Vollstaendigkeit halber, um nichts in dieser Beziehung zu verschweigen. Eine politische Spende ist das aber nicht gewesen.

F: Herr Oster, ich wende mich nun zu den Beziehungen, die das Syndikat bzw. die IG auf dem Stickstoffgebiet zum Ausland hatte. Ich gehe auch gleichzeitig damit ueber zu dem Punkt 2 der Anklage, wenn auch vielleicht manches, was wir jetzt besprochen werden, noch mit dem Punkt 1 in Zusammenhang zu bringen ist. Wir sind, Herr Oster, uebereingekommen, darauf zu versichten, in der Befragung intensiv auf die Konventionen einzugehen, die das Stickstoffsyndikat mit auslaendischen Partnern abgeschlossen hat. Sie haben duerber ein kurzes Statement abgegeben. Dieses befindet sich auf Seite 1 unseres Dokumentenbuches # 2. Ich darf das Hohe Gericht bitten, dieses Statement meines Mandanten, das die Dokumentennummer 30 hat, als Exhibit 34 anzunehmen. Ich glaube, es dient der Abkuerzung, Herr Oster, ich bitte Sie, nur ganz kurz deshalb die Tendenz



zu schildern, welche die Entwicklungen der vergangenen Jahrzehnten beherrschte, in denen diese Konventionen, ueber die Sie in Ihrem Statement berichten, abgeschlossen wurden.

A: Ich will nicht der Versuchung unterliegen, nicht sehr ausfuhrlich ueber dieses Kapitel zu aussern, obwohl ich 10 Jahre lang an der Verstaendigung im Stickstoff mitarbeiten durfte. Schon mein Vorgaenger im Syndikat, Dr. Bus, hatte das Bestreben nach internationaler Konvention und machte hierzu bereits 1921 die ersten Versuche. Leider hat die chilenische Regierung damals eine solche Zusammenarbeit abgelehnt. Dagegen schlossen sich das Stickstoffsyndikat und die Imperial Chemical Industries, die ICI, anger zusammen. Nachem 1927 Norsk-Hydro das Haber-Boschverfahren von der damaligen Badischen Anilin- und Sodafabrik erworben hatte und den Export seiner Produktion fuer 25 Jahre in die Haende des Deutschen Stickstoffsyndikats gelegt hatte, schlossen 1929 auch die IG und die ICI einen 16-jahrigen Vertrag, dem das Stickstoffsyndikat sich spaeter fuer alle deutschen Erzeuger anschloss. Die Deutsch-Englisch-Norwegische Gruppe, DEN-Gruppe genannt, hat nun stets vereinte Anstrengungen gemacht und hat 1930, ich moechte sagen, in letzter Minute eine Deroute des Stickstoffmarktes verhindern koennen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Oster durch Dr. Henze)

A: (Fortsetzung): Die Ursache fuer diese Gefahr lag darin, dass erstens die riesigen Neubauten in der ganzen Welt, von denen ich vorhin schon sprach, geschaffen worden waren, zweitens in der gerade 1930 im Anfang sich befindlichen Weltagrarkrise, und drittens in den stark gestiegenen Weltlagerbestaenden an Stickstoff. Ich moechte hier erwaechnen, dass um diese Zeit Chile mehr als einen dreijahrigen Weltabsatz an Chile-Salpeter auf Lager hatte. Es gelang 1930 die CI- als erste grosse internationale Konvention auf dem Stickstoffgebiet fuer das Jahr 1930/31 zustande zu bringen. An ihr waren ausser der DEN-Gruppe Belgien, Frankreich, Holland, Polen, Schweiz und die Tschechoslowakei beteiligt. Mit Schweden und mit Ungarn waren freundschaftliche Abkommen getroffen. Auch mit Chile-Salpeter konnte fuer die gleiche Zeit ein Abkommen fuer die Jahre

felt getroffen werden. Ausgenommen von diesen Verträgen waren stets die USA und Kanada wegen der dort geltenden Gesetze. Leider waren die Verhältnisse nach Ablauf des Jahres 1930/31 stärker als der Wille zur weiteren Zusammenarbeit. Die CIA Nr. 1 und der CIA-Vertrag konnten nicht erneuert werden. Das Jahr 1931/32 stand in Zeichen eines allgemeinen Preiskampfes, wobei die Exportpreise um etwa 50% fielen, und dies, ohne dass der Absatz fühlbar zunehmen konnte. Diese schlechten Erfahrungen brachten die Partner schnell wieder zusammen. In den Jahren 1932 bis 1934 wurden die CIZ-Verträge Nr. 2 bis 4 geschlossen, jeder auf ein Jahr; im Jahr 1935 der CIA-Vertrag Nr. 3 - - Nr. 5 auf drei Jahre, 1938 der Vertrag Nr. 6 auf sogar fünf Jahre. Die innerpolitischen Verhältnisse in Chile, die Uneinigkeit unter den dortigen Produzenten und der Bankrott des riesigen Salpeter-Trusts der Kosatschk verhinderten es, dass es vor 1934 wieder mit den Chilenen zu einem Vertrag für 1934/35 kam. Ich glaube, ich habe mich versprochen, sie verhinderten, dass es vor 1934 nicht wieder zu einem Vertrag kam. Er wurde 1935 auf drei Jahre 1938 auf fünf Jahre erneuert. Auch der mit der IOI und der IG. beziehungsweise mit dem Stickstoffsyndikat von mir erwähnten Vertrag ist nach seinem Ablauf 1939 wesentlich erweitert, bis zum Jahre 1942 erneuert worden. Alle diese Verträge hat nun der Krieg beendet und die ganze Arbeit, die auf ihren Abschluss und auf die Vortiegung der Beziehungen unter den Partnern verwandt worden war, ist umsonst gewesen. Wir haben in Stickstoffsyndikat die Verständigung gesucht und wir haben dieses Ziel auch erreicht. Dass man von der Idee eines ungehinderten Konkurrenzkampfes auf dem Stickstoffgebiet abgegangen ist, ist wohl in erster Linie darauf zurückzuführen, dass auf dem Gebiet des Düngestickstoffes der Markt ja ein begrenzter ist. Mehr als die Landwirtschaft braucht können wir nicht verkaufen. Es war eine ganz klare Erkenntnis, dass Verständigung besser ist als Kampf, und dies hat dann dazu geführt, dass die Verständigung nicht nur eine Angelegenheit des Verstandes war, sondern, dass sie auch weitgehend eine freundschaftliche war.



Diese freundschaftlichen Beziehungen wurden vommitwährend des Krieges mit sämtlichen Partnern gepflegt, die erreichbar waren, also die in den besetzten Gebieten wohnten. Meine Idee war nicht nur, zu helfen, wo es not tat, sondern auch die geschäftlichen Beziehungen zu pflegen, um etwas von dem Geist der Verständigung über den Krieg hinaus zu retten, um dort wieder aufbauen zu können, wo Vernunftlosigkeit die Fäden zerrissen hat.

F: Herr Oster, ich möchte noch auf einen Punkt in diesem Zusammenhang zu sprechen kommen. Die Anklage behauptet, dass durch die von Deutschland abgeschlossenen internationalen Konventionen und Kartell die ausländischen Konkurrenten schwach gehalten worden sind. Sie sieht darin eine bewusste Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges. In diesem Zusammenhang ist unter Exhibit 1018, in Band XXXIII, Seite 262 eine Ausarbeitung für den Unterausschuss für Kriegsvorbereitung des Senats vorgelegt worden. Dort steht, ich zitiere:

"Das europäische Kartell wurde von der sogenannten "ICI", einer Gruppe von deutschen, englischen und norwegischen Erzeugern beherrscht, und diese Gruppe wiederum wurde von der I.G.-Farben-Industrie beherrscht. Die I.G. versuchte, die Entwicklung einer vorsorglichen Kapazität in den Vereinigten Staaten durch die Hercules Powder Co. und die Atlas Powder Co. zu verhindern."

Zitat zu Ende.

Wollen Sie dazu eine Erklärung abgeben, Herr Oster?

A: Diese Behauptung ist durch nichts bewiesen, und ausserdem ist es falsch. Die ICI und Norsk-Hydro, das sind die beiden Partner, die die IG. beherrscht haben sollen, die haben sich nicht von der IG. kommandieren lassen, und die Verkaufspolitik von der CIA wurde von dem französischen Conseil de Surveillance geleitet, in dem sämtliche Partner vertreten waren. Ich bin in der glücklichen Lage ein Affidavit von einem der kleinsten Partner der CIA, der polnischen Gruppe, vorlegen zu können, wenn es die Richtigkeit meiner Aussagen beweist.

Was die Angelegenheit Hercules Powder und Atlas Powder betrifft, so war das eine technische Angelegenheit, mit der ich nichts zu tun hatte. Ich moechte aber sagen, dass ich glaube, dass zu allen Zeiten der Besitzer eines Verfahrens fuer sich das Recht in Anspruch genommen hat, sein Verfahren dem zu verkaufen oder zu lizenzieren, den er fuer zweckmaessig hielt. Das hat meines Erachtens mit Angriffskrieg gar nichts zu tun.

F: Dann, Herr Oster, wollen wir dieses Gebiet auch verlassen.

DR. HENZE: Ich moechte zu dem, was wir vorher sagten, Hohes Gericht, um die Erlaubnis bitten, als Exhibit 35 das Dokument r. 37 anbieten zu duerfen. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung des Hans Rieger, einem leitenden Angestellten im Stickstoff-Syndikat, der Ergaenzungen zu dem gibt, was mein Mandant ueber den Geist der Konventionsbeziehungen beherrscht.

DURCH DR. HENZE:

F: Jetzt moechte ich zu den einzelnen Laendern kommen, Herr Oster, die beim Anklagepunkt II von Bedeutung sind.

Koennen Sie etwas berichten ueber irgendwelche Massnahmen auf dem Gebiet des Stickstoffs im Anschluss an die Eingliederung Oesterreichs in das deutsche Reich?

A: Nein.

F: Wie gestalteten sich Ihre Beziehungen zur Stickstoff-industrie nach der Abtretung des Sudetenlandes an das deutsche Reich?

A: Kurz nachdem das Sudetenland an Deutschland durch die Muenchener Konferenz abgetreten worden war, fuhr ich nach London, um mit der INA die neue Lage zu besprechen. Im Sudetenland lag das einzige tschechische Kalkstickstoffwerk Falkenau. Der Direktor der Stickstoffverkaufsvereinigung Prag, Herr Dobias, war nach London gekommen, und es war sehr erfreut, als ich ihm zusagte, dass wir alles tun wollten, damit er wegen Kalkstickstoff in der Resttschechoslowakei, den es bisher aus Falkenau bezogen hatte, nicht in Verlegenheit kaeme, und dass er weiter die tschechische Landwirtschaft damit versorgen koenne.



Um auftretende Währungsschwierigkeiten zwischen der Tschechoslowakei und Deutschland in der Bezahlung zu vermeiden, schlug ich ihm vor, dass die Lieferung in Form eines Tausches geschehen solle. Prag sollte also Kalkstickstoff aus Falkenau beziehen und sollte uns durch die Lieferung tschechischen Düngers bezahlen.

(Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS des Angeklagten  
OSTER DURCH DR. HENZE)

DURCH DR. HENZE:

F: Haben Sie persönlich bei dem Verkauf der Fabriken Aussig und Falkenau mitgewirkt?

A: Nein.

F: Die Anklage hat aber vor wenigen Tagen das Dokument NI-10722 vorgelegt, aus dem sich ergibt, dass Sie die Verträge, die im letzten Vierteljahr 1938 abgeschlossen wurden, am 12.22.1938 zugesandt erhielten.

A: Ja.

F: Weshalb geschah das?

A: Das geschah auf meinen eigenen Wunsch. Die Stickstoff-Fabrik Falkenau musste nach den deutschen Bestimmungen auch in das Stickstoffsyndikat eintreten, und ich hatte verabredet, dass der Direktor von Falkenau vorher zu mir kommen sollte, damit ich ihn orientieren konnte über die Spielregeln im Syndikat, so dass er in der Lage war, bei den Verhandlungen mit dem Syndikat eine möglichst gute Quote für sich zu bekommen. Das ist auch geschehen. Falkenau hat sehr gut abgeschnitten bei den Verhandlungen. Ich musste aber vorher genau wissen, was nun eigentlich betreffs Falkenau verabredet worden war.

F: Herr Oster, traten irgendwelche Veränderungen ein, als im Frühjahr 1939 der restliche Teil der Tschechoslowakei besetzt wurde?

A: Ich besuchte sehr bald nach der Besetzung die Stickstoffverkaufsvereinigung in Prag, um Herrn Direktor Dobias, der sehr beunruhigt wegen der Zukunft war, zu beruhigen. Vor allen Dingen führte ich ihn beiden deutschen Verwaltungsstellen, mit denen er zu tun hatte, als unseren alten Geschäftsfreund ein. Dann aber teilte ich ihm mit, dass selbstverständlich seine Firma in der CIA weiter als selbständige tschechoslowakische Gruppe bestehen solle, dass also nicht das Stickstoffsyndikat

diese Vertretung uebernehmen wuerde. Wir wuerden uns dafuer bei allen deutschen Stellen einsetzen. Es war sicher nicht leicht, die Gruende dafuer zu finden, warum das gemacht werden musste, es geschah aber so. Herr Dobias hat weiterhin als tschechoslowakische Gruppe in der CIZ die Fabriken der fruheren Tschechoslowakei vertreten.

F: Bestand denn eigentlich ein Anlass zur Befuerchtung, dass die tschechische Gruppe ihre Selbststaendigkeit verlor?

A: Ja, aber sehr. Alle deutschen Stickstoffherzeuger mussten, wie ich schon sagte, in das Syndikat eintreten und demgemass auch die Stickstoffverkaufsvereinigung Prag. Es war uns sogar behoerdlicherseits nahegelegt worden, deutsche Vertreter in die tschechische Stickstoffverkaufsvereinigung einzubauen. Wir haben das aber nicht getan. Als die tschechischen Preise durch eine Verordnung der Protektoratsregierung auf die deutschen Preise gesenkt werden mussten, hat mich Herr Dobias gebeten, ich moechte ihm einen Vertreter aus dem Syndikat, der damit Bescheid wuesste, als Ratgeber zusenden. Das ist geschehen, der Herr war voruebergehend in Prag und koehrte nach kurzer Zeit wieder nach Berlin zurueck. Die Vereinigung in Prag hat ihr gesamtes tschechisches Personal bis zum Ende des Krieges behalten koennen. Herr Dobias war sogar sehr stolz, dass er das Bild des von ihm sehr verehrten tschechischen Staatspraesidenten Masaryk weiter ueber seinem Schreibtisch haengen lassen durfte, weil ueberall diese Bilder in Prag verschwinden mussten.



F: Herr Oster, wie waren die Bestimmungen, unter denen diese  
Prager Vereinigung dem Syndikat beitrug?

A: Mit Rücksicht auf die unklare Zukunft haben wir der Ver-  
einigung ihr bisheriges Eigenleben gelassen. Der tschechische Markt war  
ihr vorbehalten, bzw. der Protektoratsmarkt. Exportiert hatte die tsche-  
chische Gruppe vorher auch nicht, und wenn sie unsere Hilfe brauchten,  
dann haben wir ihnen geholfen, und die endgültige Regelung des Vertrages  
haben wir bis nach dem Kriege unter der Hand verschoben.

F: Haben Sie den Prager Herren auch in anderer Beziehung helfen  
können?

A: Ja, das habe ich. Ich mochte mich auf einen Fall beschränken.  
Dobias erzählte mir bei einem meiner Besuche, dass der Verwaltungsrats-  
vorsitzende der Vereinigung Prag, der Generaldirektor Jorio der Ferdin-  
ands von Ostrava, welche auch Stickstoff erzeugte, ohne jeden er-  
sichtlichen Grund verhaftet und nach Deutschland verschleppt worden sei,  
in ein KZ, wahrscheinlich. Es gelang uns, durch einen unserer Syndikats-  
beamten, der Beziehungen zur Gestapo hatte, das KZ. ausfindig zu machen.  
Es war Oranienburg bei Berlin, in dem Jorio tatsächlich sass. Ich machte  
eine Eingabe, in der ich mich fuer seine Anstandigkeit auf Grund unserer  
langen Beziehungen verbuergt habe. Er wurde freigelassen und konnte  
wieder nach seiner Heimat zurueckkehren. Alles das hat mir Herr Dobias  
auch sehr lobenswuerdig nach dem Krieg in einem Brief bestaetigt.

F: Zur Erhaertung dessen, was mein Mandant oben gesagt hat, moech-  
te ich einen Brief des erwahnten Herrn Dobias, Dokument Oster 36 als  
Exhibit 36 einfuehren.

Ehe wir auf ein anderes Land uebergohen, Herr Oster, moechte ich noch  
etwas einschalten:

Die Anklagebehoerde hat gelegentlich des Kreuzverhoers Ihres Kollegen  
Schneider das Dokument NI-14274, Exhibit 1906 eingefuehrt. Sie erinnern  
sich, dass es sich um eine Niederschrift einer Besprechung vom 7. 11. 38  
handelt, bei der Sie nicht anwesend waren, dagegen aber ein Dr. Bachmann

7. April 45 GH-2-Steiner  
Militärgerichtshof Nr. VI

von der Aktiengesellschaft fuer Stickstoffduenger. Das Dokument behandelt die Kalkstickstoffproduktion in Falkenau. Es wird dort gesagt, dass die Tschechoslowakei sich selbstaendig machen wolle mit einer eigenen Anlage und es wird weiter ausgefuehrt, dass Dr. Bachmann dies durch Schritte bei der Wirtschaftsgruppe Chemie zu verhindern trachte. Darf ich Sie bitten, ganz kurz dazu Stellung zu nehmen?

A: Die Tatsache dieser Sitzung und dieser Niederschrift waren mir vollstaendig neu. Aus welchem Grund Herr Bachmann teilgenommen hat, weiss ich nicht; vom Stickstoffsyndikat war er jedenfalls nicht zu derartigen Erklarungen autorisiert, denn das haette ich wissen muessen. Zum sachlichen Inhalt moechte ich bemerken, dass dem Stickstoffsyndikat die Plaene, dass der Aussiger Verein im Begriff war, eine Kalkstickstoff-Fabrik errichten wollte, laengst bekannt waren zu jener Zeit. Das Syndikat hat aber zu keiner Zeit versucht, den Bau dieser Fabrik irgendwie zu verhindern. Dazu lag auch gar kein Anlass vor.

F: Ich glaube, dann ist das ausreichend aufgeklaert.  
Ich moechte eine Frage zu Polen stellen. Hat das Stickstoffsyndikat nach dem Beginn des Krieges 1939 irgend etwas hinsichtlich Polen, der polnischen Stickstoffindustrie veranlasst?

A: Das Stickstoffsyndikat unternahm keinerlei Massnahmen hinsichtlich der in Polen gelagerten Stickstoff-Fabriken. Sie wurden von reichseigenen Gesellschaften betrieben. In Polen gab es ausser den Kokereien, die Stickstoff lieferten, noch drei groessere Fabriken, von denen zwei in polnischem Staatsbesitz waren. Alle diese Fabriken waren beim Rueckzug der deutschen Truppen leider von ihren Fabrikleitungen verlassen worden. Ueber das neutrale Ausland liess mich der fruhere Leiter der polnischen Stickstoffproduzenten, Herr Vladimír Schaetzol, Nachrichten ueber sein E<sup>g</sup>ehen zukommen. Ich bot ihm ebenfalls wieder ueber das neutrale Ausland an, ich wolle schon, dass das Syndikat ihn vielleicht beim Stickstoffverkauf der ehemals polnischen Fabriken in seinem alten Heimatland verwenden koenne. Ich wollte mich jedenfalls dafuer einsetzen, falls er das wuensche, er antwortete mir aber, dass er davon abschon moechte.



DR. HENZE: Ich bitte, Hohes Gericht, in diesem Zusammenhang eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Schaetzol anbieten zu dürfen. Es handelt sich um das Dokument 55, das die Exhibitnummer 37 erhalten wurde. Herr Schaetzol gibt eine Erklärung über die Haltung der IG, insbesondere der Herren Schmitz und Oster, bei den CIA-Verhandlungen.

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, diese Eidesstattliche Erklärung enthält, soweit ich sehe, keine Angaben hinsichtlich der Zeit, und dieser Herr, der sich jetzt in einem Krankenhaus in Deutschland befindet, würde, glaube ich, immer noch einigermaßen in der Lage sein, uns dabei zu helfen, etwas über die Zeit zu erfahren, von dem hier die Rede ist. So, wie es ist, erblicke ich in diesem Beweisstück keinerlei Wert.

VORSITZENDER: Ja, es enthält einen Hinweis auf gewisse Ereignisse, die sich nach dem Einmarsch in Polen abspielten. Dadurch erhält das Dokument wahrscheinlich einen Beweiswert, der natürlich noch zu bestimmen ist. Auf der letzten Seite heisst es: "Besonders möchte ich darauf hinweisen, dass nach dem Einmarsch in Polen ..." usw. Da handelt es sich um eine Sache, zu deren Kern man vielleicht nur dadurch kommen könnte, dass Sie von Ihrem Recht auf Kreuzverhör oder auf Fragebogen Gebrauch machen.

ZEUGE: Darf ich dazu eine Bemerkung machen, Hohes Gericht? In diesem Affidavit des Herrn Schaetzol ist angegeben, dass es nach der Invasion der Deutschen und Russen in Polen geschehen ist.

VORSITZENDER: Ehe Sie die nächste Frage stellen, wollen wir eine Pause machen.

(Der Gerichtshof legt seine Morgenpause ein.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSHALL: Das Gericht nimmt die Verhandlung wieder auf.

DR. HOFFMANN (Verteidiger für den Angeklagten Ambros):

Herr Präsident, ich bitte, den Angeklagten Ambros für heute nachmittag zu beurlauben, zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben.

Herr Dr. Seidl?

DR. SEIDL (Verteidiger für den Angeklagten Duerrfeld):

Herr Präsident, ich bitte, die gleiche Bitte aussprechen zu dürfen für den Angeklagten Duerrfeld für heute nachmittag, Donnerstag und Freitag.

VORSITZENDER: Ebenfalls stattgegeben.

DR. HENZE (Verteidiger für den Angeklagten Oster):

Herr Präsident, ehe ich fortfahre, darf ich mir erlauben, auf folgendes hinzuweisen: Vor mir liegt das englische Dokumentenbuch II. Ich bin bisher davon ausgegangen, dass das Inhaltsverzeichnis die Übersicht erleichtern sollte. Dieses Inhaltsverzeichnis ist so schlecht geschrieben, dass selbst der Herr Generalsekretär vorhin in Verwirrung geriet mit den Nummern. Ich werde den Versuch machen, zu erreichen, dass ein neues Inhaltsverzeichnis geschrieben wird, das eine klare Übersicht gestattet.

VORSITZENDER: Sehr richtig, Herr Verteidiger, dieses Inhaltsverzeichnis ist etwas verwirrend. Es geht alles ineinander und es ist etwas schwer zu lesen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich bitte um Entschuldigung dass ich mich etwas verspätet habe. Ich war im Kommissionsbüro etwas aufgehalten und vergass darüber ganz die Zeit.

VORSITZENDER: Das ist in Ordnung.

(Fortsetzung des Direkten Verhoers des Angeklagten Oster durch Dr. Henze.)

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Oster, wir können fortfahren und zwar möchte ich zu Holland übergehen. Wie gestalteten sich die Beziehungen zu den holländischen Stickstoffherzeugern nach der Besetzung Hollands im Jahre 1940?

A: Am 10. Mai 1940, dem Tage des deutschen Einmarsches in Holland, war Herr Holtrop, der Direktor der Stickstoffwerke Hekog der Royal Dutch Shell gerade in Berlin. Ich erhielt durch einen Bekannten von mir einen Notruf, dass Holtrop am Morgen dieses Tages als Holländer von der Gestapo verhaftet worden sei. Nach vielen Verhandlungen mit der Gestapo und nachdem ich persönlich für ihn Bürgerschaft geleistet hatte, habe



ich Holtrop freibekommen. Er ist nach Holland zurückgekehrt und bat mich, die hollaendischen Herren doch recht bald zu besuchen.

F: Haben Sie diese Bitte erfüllen können?

A: Ja. Im August oder Juli des Jahres 1940 fuhren Oberregierungs-  
rat Dr. Hoffmann vom Reichswirtschaftsministerium und zwei andere Herren  
nach Holland, um den Zustand der hollaendischen Stickstofffabriken zu  
besichtigen. Die Herren fuhren im Kraftwagen und ich kam auf diese einfache  
Weise als Privatmann nach Holland. Es wurden auf dieser Fahrt die drei  
grossen Stickstofffabriken in Holland besichtigt, wobei meine hollaendischen  
Freunde sehr erleichtert waren, als ich zunachst zu ihnen ging und sie  
ueber die harmlosen Absichten meiner Begleiter aufklaerte. Ich habe hierbei  
natuerlich alle ihre Wuensche bezueglich Kohlen, Material und sonstige  
Wuensche zur Kenntnis genommen und bin deswegen bei den deutschen Besatzungs-  
behoerden vorstellig geworden. Bei dieser Gelegenheit hoerte ich auch,  
dass der Generaldirektor der Mekog, Herr Kessler, von den deutschen Behoer-  
den schlecht behandelt wurde. Ich suchte ihn in Amstordam bei einer  
Sitzung der Handelskammer auf und liess mich von ihm darueber unterrichten.  
Er war ein untadeliger Charakter, aber allerdings etwas schwierig.

F: Konnten Sie ihm helfen?

A: Ich war im Haag auf der Behoerde des Reichskommissars bei  
Minister Fischboeck, dem ich unsere langjaehrigen freundschaftlichen Be-  
ziehungen zu Herrn Kessler und seine eigene Natur darlegte, wodurch die  
Atmosphaere bereinigt werden konnte.

F: Sie haben mir erzaehlt, dass Sie Herrn Kessler noch einmal  
helfen konnten.

A: Ja. Herr Kessler wurde im Zusammenhang mit Terrorakten, die  
in Holland vorgekommen waren, als Geisel verhaftet, wovon ich durch unseren  
Vertreter in Holland versaeendigt wurde. Ich hatte das Glueck, dass der vom  
IIT verurteilte Reichskommissar Seiss-Inquart gerade in Berlin war und so  
bin ich anschliessend zu ihm gegangen. In einer sehr wenig angenehmen Unter-  
haltung habe ich ihn schliesslich dazu gebracht, dass er mir versprach, die

Angelegenheit bei seiner Rückkehr in Holland noch einmal zu untersuchen. Er hat dies tatsächlich getan und Kessler wurde frei. Herr Holtrop, der heute der Präsident der Königlich Niederländischen Staatsbank ist, war so freundlich, mir diesen Vorfall zu bestätigen.

DR. HENZE: Ich möchte in diesem Zusammenhang keine weiteren Fragen stellen, sondern einige Dokumente vorlegen, die für sich selbst sprechen.

Als erstes darf ich Dokument 31 als Exhibit 38 dem Hohen Gericht anbieten. Es ist eine Notiz über den Besuch bei den holländischen Stickstoffproduzenten, der im April 1941 stattfand. Die Notiz ist von dem bereits erwähnten Geschäftsführer des Syndikats, Wahl, hergestellt und auch durch ein Affidavit anerkannt worden.

Als Exhibit 39 möchte ich vorerst nur zur Identifizierung eine Erklärung von dem oben erwähnten Herrn Holtrop anbieten, dem die Beglaubigung noch fehlt, die ich nachbringen werde. Es ist das Dokument Nr. 38.

Als Exhibit 40 biete ich eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Hombrink an. Es ist das Dokument 39. Er schildert die Unterstützung, die ihm während des Krieges zuteil wurde.

Als Exhibit 41 biete ich das Dokument Nr. 41 an. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung des Vertreters des Stickstoffsyndikats, Arnold Suhr, der in Amsterdam wohnt. Er bestätigt das, was mein Mandant vorher ausgesagt hat.

F: Herr Oster, hatten Sie auch zu Belgien im Kriege Beziehungen?

A: Die Beziehungen zu Belgien waren nicht so intensiv während des Krieges, wie vorher. In Brüssel war mein Kollege und Geschäftsführer des Syndikats, Oberst von Harburg, im Stabe des dortigen Militärbefehls habers für Belgien und der kümmerte sich sehr intensiv um die Sorgen und Wünsche unserer belgischen Freunde, die auch Harburg von den CIA-Vorhandlungen her sehr gut bekannt waren. Das war für mich - wenn ich noch etwas dazu sagen darf, das war ein Grund, weshalb Harburg das Missfallen der Gestapo erregte, was schließlich zu seiner Entfernung aus Brüssel geführt hat.



F: Dann moechte ich mich Frankreich zuwenden. Wie entwickelten sich die Beziehungen des Stickstoffsyndikats zu der franzoesischen Stickstoffindustrie nach Beginn des Krieges?

A: Die franzoesische Stickstoffindustrie wurde durch das Comptoir Francais de l'Azote in Paris vertreten, mit welchem das Stickstoff-Syndikat bereits seit 1921 geschaeftliche Beziehungen unterhielt, als Deutschland grosse Reparationslieferungen an Duengestickstoff nach Frankreich ausfuhren musste. Diese Beziehungen waren deshalb besonders freundschaftlich. Ich habe deshalb auch versucht, nach Ausbruch des Krieges mich moeglichst bald um die Herren in Frankreich zu kuemmern und bin im Winter 1940/41 nach Paris gefahren, wo ich die meisten von ihnen traf. Ich konnte fuer sie auch so manchen Wunsch bei den Besatzungsbehoerden erfuellen.

F: Haben Sie ueber einen Wunsch noch kurz zu berichten?

A: Ich moechte nur zwei Faelle erwaechnen. Der Sohn des Direktors des Comptoir Francais, Georges LoLong, war in deutsche Kriegsgefangenschaft geraten und wir versuchten, ihn in Berlin aus dem deutschen Gefangenenlager zu befreien, auf legale Weise natuerlich. Wir begruendeten die Noetwendigkeit seiner Rueckkehr nach Frankreich damit, dass seine Arbeitskraft als Spezialist beim Comptoir Francais benoetigt werde, wo er beschaeftigt gewesen war fuer die Verteilung des Duengestickstoffs in Frankreich. Es war alles programmemaess geordnet, aber es kam nicht zur Freilassung, weil der junge LoLong bereits einige Tage vorher durch Flucht aus dem Gefangenenlager sich selbst befreit hatte. Herr LoLong bat mich bei einem der Besuche, doch dafuer besorgt zu sein, dass die Stickstofffabrik nicht ihrer Arbeit beraubt wuerde. Ich bin deshalb auf dem Amt des Herrn Michel gewesen und bin vorstellig geworden, wie dies auch seitens des G.B. Chem. dauernd geschah. Ferner habe ich einen Herrn des Syndikats, einen Herrn Mueller, der seit Jahre das Export-geschaeft des Syndikats nach Frankreich bearbeitet hatte und der mit LoLong befreundet war, fuer dauernd nach Paris delegiert, wo er LoLong als Verbindungsmann zu dem Beauftragten des G.B. Chem. dauernd zur Verfuegung stand.

F: Bisher haben Sie weitgehend ueber die menschlichen Beruehrungspunkte gesprochen. Hatten Sie mit den Franzosen in dieser Zeit auch sachliche Beruehrungspunkte, sachliche Transaktionen?

A: Bis auf die Abwicklung gewisser Mengen technischen Stickstoffs, die auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums aus Frankreich, zum Teil im Tausch gegen deutschen Duenger, geliefert wurden, bestand kein akuter Geschaeftsvorkehr nach der Besetzung, da der ganze Geschaeftsvorkehr der privaten Hand entzogen war. Wir konnten also unsere alten Geschaeftsbeziehungen nicht wieder aufnehmen und so tun, als ob kein Krieg war. Das einzige, was wir oben taten, war, einen Zustand herzustellen und aufrechtzuhalten, der es uns gestattete, spaeter in dem alten Geiste wieder weiterzuarbeiten. Herr LoLong ist heute noch Generaldirektor des Comptoir Francais und war auch so freundlich, mir die geschilderten Vorfaelle zu bestaetigen.

F: Wer war Herr Lheure?

A: General Lheure war der Fuehrer der franzoesischen und der Nestor der franzoesischen Stickstoffindustrie. Gerade mit ihm verband mich eine besondere Freundschaft, und ich habe auch den Beauftragten des G.B.Chem. gebeten, wenn er irgendwelche Schwierigkeiten in Frankreich hatte, sich stets an Herrn General Lheure zu wenden, der ihm immer den richtigen Weg zeigen wuerde, wie er auf anstaendige und gute Weise die Menschen, die an die franzoesischen Produzenten seitens der deutschen Behoerden gestellt wuerden, erfuellt erhalten koennte. Das ist auch geschehen.

DR. HENZE: General Lheure hat nach Abschluss des "Triogo" an meinen Mandanten einen Brief geschrieben, den ich in dem Dokument 32 als Exhibit 42 dem Hohen Gericht anbieten moechte. Der bereits erwahnte Georg LoLong hat eine Erklaerung abgegeben, der die Bestaeti-



gung seiner Unterschrift noch fehlt. Ich hoffe, diese in Kuerze nachreichen zu koennen, so dass ich bitte, das Dokument 33 zur Identifizierung mit der Exhibit-Nr. 43 versehen zu duerfen. Weiter fuehre ich das Dokument 34 in diesem Zusammenhang ein. Es handelt sich um eine Ridesstattliche Erklaerung des Direktors des Stickstoff-Syndikats Hans Rieger. Es ist das Dokument 34 und wurde die Exhibit-Nr. 44 bekommen. Herr Rieger gibt eine Schilderung ueber die Hilfeleistung, die Herr Oster gewahrt hat.

F: Herr Oster, ich darf nun zu Daenemark uebergehen und moechte Sie bitten, meine Frage zu beantworten, welche Beziehungen Sie waehrend des Krieges zu Daenemark hatten?

A: In dem von mir bereits erwachten, 1927 geschlossenen Vertrag der I.G. mit Norsk Hydro hatte Hydro sich das Recht ausbedungen, dass ihre bisherige Vertretung in Kopenhagen bestehen bleiben solle und sie auch die Vertretung des Syndikats uebernehme. Seit dieser Zeit war das Norsk Hydro-Salz-Kontor in Kopenhagen der Vertreter des Syndikats fuer dieses Land und fuer Island. Im Krieg exportierten Syndikat und Hydro weiter nach Daenemark. Da wir mit Hydro verabredet hatten, dass unser Vertrag waehrend des Krieges ruhen solle, die beiden Partner jedoch in Fuehlung miteinander bleiben sollten, haben wir uns stets bis zur Besetzung Norwegens in Kopenhagen mit Herren der Hydro getroffen. Wir haben uns gegenseitig ueber das Stickstoff-Geschaefte orientiert und die Lage auf dem daenischen Markt offen miteinander besprochen.

F: Blieb das so auch, nachdem Norwegen besetzt war?

A: Ja, nur mit dem Unterschied, dass das Syndikat wieder wie vor dem Kriege die Produktion Hydro verkaufte. Hierdurch haben wir erreicht, dass die Anekeleien Hydros durch den Reichskommissar unterblieben, weil er annahm, dass das Syndikat ueber alle Vorgaenge bei Hydro dadurch orientiert wurde. Bei den Verhandlungen ueber Daenemark - bei diesen Verhandlungen waren die norwegischen Herren der Hydro immer zugegen, genau wie es vor dem Krieg immer der Fall war.

DR. HENZE: Ueber die persoenliche Haltung meines Mandanten in

diesem Lande darf ich im Anschluss an das, was er selbst gesagt hat, eine Eidesstattliche Erklärung des Direktors von Norsk Hydro fuer Daenemark, Alexander Holst, einfuehren; es ist das Dokument 40 und wurde die Exhibit-Nr. 45 erhalten. Ich darf dazu bemerken, dass diese Erklärung, die sich in dem Dokumentenbuch befindet, mit demselben Wortlaut in der notwendigen beglaubigten Form noch einmal mit dem Datum vom 1. April 1948 abgegeben worden ist, so dass ein etwaiger Formfehler beseitigt worden ist. Ich befinde mich mit Herrn Sprecher in diesem Punkt in voelliger Uebereinstimmung.

F: Haben Sie den Wunsch, Herr Oster, dazu noch etwas zu sagen?

A: Ich glaube, das ist alles, was ich zu sagen habe; es ist im Affidavit von Holst niedergelegt.

DR. HENZE: Herr Praesident, ich bitte um Entschuldigung, dass ich die sachliche Unterhaltung wieder unterbreche: Der Generalsekretaer macht mich darauf aufmerksam, dass die Dokumente 32 und 33 in dem englischen Dokumenten-Index verwechselt worden sind. Ich hoffe, dass es mir gelingt, ein klares Inhaltsverzeichnis zu ueberreichen.

F: Herr Oster, ich komme nun wieder kurz auf den Angriffskrieg zu sprechen, und zwar zu dem letzten Komplex, der von der Anklagebehoerde im Zusammenhang mit dem Angriffskrieg vorgetragen worden ist, der sogenannten "Neuen Ordnung". Wollen Sie bitte kurz dazu Stellung nehmen, was Sie dazu zu sagen haben?

A: Wie bereits hier von meinen Kollegen geschildert worden ist, forderte das Reichswirtschaftsministerium 1940 die Industrie auf, Vorschlaege fuer eine wirtschaftliche Friedensplanung einzureichen. Das Ministerium hatte dazu eine besondere Abteilung gegruendet, die Herr Schlotterer leitete, der hier als Zeuge der Anklage erschienen ist. Das Syndikat hat der I.G. Farben Unterlagen fuer eine solche Ausarbeitung des Stickstoffsektors geliefert, die dann mit Erweiterung seitens der I.G. Farben an das Wirtschaftsministerium gegangen ist. Das Stickstoffsyndikat konnte und wollte sich dieser Anregung nicht widersetzen und



konnte es nicht, weil es sich um eine Anordnung einer Staatsbehörde handelte. Es wollte sich ihr auch nicht widersetzen, da ich auf dem Standpunkt stand, dass lieber eine solche Planung von vernünftigen Fachleuten gemacht werde, als dass weniger sachverständige Personen, vielleicht von dem damals herrschenden Siegestaumel ergriffen, Pläne herstellten die eine spätere Zusammenarbeit unmöglich machen. Es erschien mir dabei unwesentlich zu sein, ob man damals den Mund etwas voll nahm in Nebensächlichkeiten, wenn nur die Hauptsache blieb, dass die Basis für eine vernünftige Zusammenarbeit später nicht zerstört würde. Hierunter fällt auch eine Bemerkung über eine Kontrolle über die Herstellung von technischen Stickstoffen in Frankreich. Wir haben diese ganze "neue Ordnung" mehr oder weniger für eine ganz überflüssige Arbeit gehalten, was sie ja dann zum Schluss auch war.

F: Hat das Syndikat die Ausarbeitung der I.G. noch durch einen eigenen Vorschlag ergänzt, welcher ebenfalls dem Wirtschaftsministerium unterbreitet wurde?

A: In der Arbeit der I.G. schliesst eigentlich jedes Kapitel damit ab, soweit es Stickstoff betrifft, dass alle näheren Einzelheiten wie bisher durch Vereinbarung des Syndikats mit den anderen Partnern erledigt werden mussten. Soviel ich mich entsinne, sind wir auch aufgefordert worden, vom Reichswirtschaftsministerium eine Ausarbeitung zu liefern, wie wir und das nun dachten. Wir haben die Sache hingehalten und sie ist nachher in Sande verlaufen, wir haben keine Ausarbeitung eingereicht. Das Syndikat hat aber vor Aufforderung des Reichswirtschaftsministeriums eine gründliche Untersuchung darüber angestellt, wie sich die Produktion in Stickstoff in Europa wohl entwickeln würde nach dem Kriege und zwar auf weite Sicht, welches der Verbrauch in Europa sein würde und welche Exportmengen zum Schluss zur Verfügung ständen. In dieser Arbeit wurde auch ein weiter steigender Import von Chile-Salpeter nach Europa, ebenso ein steigender Export-Überschuss der USA, der Neubau weiterer Fabriken in der Welt und anderer Fabrikationen berücksichtigt. Ich bemerke ausdrücklich, dass diese

Arbeit auf den Grundsätzen der CIA aufgebaut war und dass sie auch die Bearbeitung der Stickstoffkapazitäten der an der CIA beteiligten Partner voraussetze, auch für technische Stickstoffe, ohne eine solche Möglichkeit hätte ich mir die Fortsetzung des bisherigen freundschaftlichen Verhältnisses zu den CIA-Partnern auch nicht vorstellen können und diese Überlegungen stehen im direkten Gegensatz zu der etwas unfreundlich erscheinenden Bemerkung über eine Kontrolle des technischen Stickstoffes im Frieden.

F: Herr Oster, zum Abschluss noch eine Frage: Haben Sie bei der Bearbeitung dieses Planes Weltbeherrschungsideen gehabt?

A: Wir hatten im Syndikat nur die eine Idee, dass wir nach dem Kriege möglichst wieder da anfangen könnten, wo wir aufgehört hatten und diese Ausarbeitung des Syndikats habe ich im übrigen bei meinen Reisen mit sämtlichen ausländischen Partnern, die ich erreichen konnte, in Norwegen, Holland, Belgien, Frankreich und in der Tschechoslowakei ganz eingehend und offen besprochen. Ich habe hierbei ihre Ansicht über die Entwicklung ihrer Produkte, ihres Verbrauches, die ich angenommen hatte, kontrolliert und entsprechend berücksichtigt bei unseren Schätzungen. Mir lag einmal aus rein menschlichen Gründen daran, dass diese Beziehungen, die vor dem Krieg hindurch gerettet wurden. Andererseits konnte aber eine falsche Planung nach dem Kriege nur wirtschaftlichen Schaden hervorrufen, den ich zu vermeiden trachtete. Der Weltstickstoff-Absatz ist ein schwieriges Gebiet, da praktisch die Märkte bereits verteilt sind und neue Planungen, zumal von nicht Sachkundigen, nur neue Erschütterungen bringen könnten. Ich glaube aus der Tatsache, dass ich unsere Planung, unseren neuen Plan mit keinem Geheimnis gegenüber unseren ausländischen Freunden umgeben habe, ergibt sich wohl, dass unsere Untersuchungen nicht auf der Idee einer Weltbeherrschung aufgebaut waren. Diesen Größenwahn haben wir nie besessen.

F: Verlassen wir dieses Gebiet, Herr Oster, und wenden wir uns Russland zu und zwar zur Stickstoff-Ost-G.m.b.H. Wie kam es zur Gründung



der Stickstoff Ost G.m.b.H.

A: Im Juli 1941, nach Beginn des Krieges gegen Russland wurde ich zu einer Sitzung in das Reichswirtschaftsministerium berufen. Ich traf dort viele Herren, teils von den Behörden, teils aus der chemischen Industrie. An Einzelheiten kann ich mich heute nicht mehr erinnern, ich weiss aber, dass mitgeteilt wurde, dass einige Gesellschaften fuer die besetzten Ostgebiete gegruendet werden sollten. Einige Tage spaeter wurde ich erneut in das Reichswirtschaftsministerium gebeten. Ich erhielt hier den Auftrag fuer das Stickstoff-Syndikat, die Stickstoff Ost G.m.b.H. zu gruenden.

F: Welches war die Idee des Wirtschaftsministeriums?

A: Das Reichswirtschaftsministerium fuehrte sehr klar aus, dass fuer die Gruendung von Ostgesellschaften, an denen das Reichswirtschaftsministerium massgeblich beteiligt sein sollte, verhindert werden sollte, dass die deutschen Regierungskommissare sich der russischen Firmen bemaechtigten. Die Faeden fuer diese Organisation wurden naemlich von anderen Stellen gezogen als vom Reichswirtschaftsministerium. Es war wohl auch die Idee zu verhindern, dass seitens der Industrie Einzelaktionen gestartet wurden. Jedenfalls ist mir in Erinnerung, dass das Reichswirtschaftsministerium betonte, dass an einen Erwerb der im Osten gelegenen Fabriken durch die Ostgesellschaften nicht gedacht sei. Es sei nur die Absicht des Ministeriums, dass die deutsche Industrie die Wiederinbetriebnahme der dem russischen Staat gehoerigen Fabriken unterstuetzte.

F: Wie nahmen Sie nun <sup>zu</sup> dieser Anfrage Stellung?

A: Ich war wenig ueber diesen Auftrag erfreut, da ich befuerchtete, dass dem Stickstoff-Syndikat Auftraege erteilt werden wuerden, die ueber seine Moeglichkeiten hinausgingen. Das Stickstoff-Syndikat ist ein rein kaufmaennisches Unternehmen, das nur Verteilerfunktionen hatte, uns fehlte der technische Apparat und ich versuchte zunaechst, mich um die ganze Sache zu druecken.

F: Gelang Ihnen das? 10876

A: Das Ministerium setze mir auseinander, dass die Stickstoff-Ost G.m.b.H. nicht die Leitung der Fabriken, also keine technische Funktion erhalten sollte. Die kommissarischen Leiter oder die Treuhänder sollten vom Reich bestellt werden und sollten auch dem Reich verantwortlich sein. Es sei lediglich beabsichtigt, die fachmännische Hilfe der deutschen Industrie den Treuhändern zur Verfügung zu stellen, und dass sie den Einkauf von Material, Maschinen und dergleichen besorgen.

F: Haben Sie dann dem Wunsch des Ministeriums Ihre Zustimmung gegeben?

A: Meines Erachtens war das kein Wunsch, sondern ein Befehl des Ministeriums. Wir haben dann zugestimmt seitens des Syndikats, aber verlangt, dass die von mir vorhin aufgeführten Bedenken schriftlich niedergelegt und sinngemäss in den Gesellschaftsvertrag aufgenommen werden sollten.

F: Ist dies dann geschehen?

A: Das Ministerium entgegnete mir, dass die Verträge aller Ostgesellschaften möglichst gleichlautend sein sollten. Und es kam dann zu einem Kompromiss, dass zwischen dem Syndikat und dem Ministerium Schreiben gewechselt werden sollten, in denen diese Fragen klargestellt wurden.

F: Hat die IG Einfluss auf die Gründung der Stickstoff-Ost G.m.b.H. genommen?

A: Nein, die IG wusste zu diesem Zeitpunkt überhaupt nichts von der Stickstoff-Ost G.m.b.H. Die Verhandlungen wurden lediglich zwischen dem Ministerium und dem Stickstoff-Syndikat geführt.

F: Haben Sie der IG. von Ihren Verhandlungen Kenntnis gegeben? Dem Vorstand vielleicht?

A: Ja, die Geschäftsleitung des Syndikats musste allen Gesellschaftern von einem derartigen Vorgang Kenntnis geben, allein um ihnen den höheren Anteil ihrer Beteiligung an der Gesellschaft mitzuteilen.

F: Wer war denn nach den Plänen des Wirtschaftsministeriums



7. April-M-MB-7-Poles  
Militärgerichtshof Nr. VI

an der Stickstoff-Öst G.m.b.H. beteiligt?

A: Es war vom Wirtschaftsministerium gefordert worden, dass  
sämtliche Gesellschafter des Syndikats entsprechend ihren Anteilen an  
der Stickstoff-Syndikat G.m.b.H.

Anteile an der Stickstoff-Ost GmbH nehmen sollten.

F: Wie geschah die Benachrichtigung der Gesellschafter?

A: Das Syndikat hat ein gleichlautendes Rundschreiben an alle Gesellschafter, also auch an die IG geschickt. Da mir bekannt war, dass die IG sich an anderen Ostgesellschaften beteiligen musste, habe ich auch an einige Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses einen besonderen Brief geschrieben, in dem ich von der Gruendung der Stickstoff-Ost GmbH Kenntnis gab. Ferner habe ich Herrn Dr. Sandler, den Justiziar des Syndikats, gebeten, sich mit der Rechtsabteilung der IG in Berlin N. 7 in Verbindung zu setzen, weil ich wissen wollte, ob die Auskunft des Wirtschaftsministeriums dass alle Vorträge möglichst gleichlautend sein sollten, tatsächlich der Wahrheit entsprach, und weil ich gerne wissen sollte, in welcher Weise die dortige Angelegenheit, also die Chemie Ostland GmbH, behandelt wurde.

F: Bezieht sich Ihre Aussage, die Sie soeben machten, auf das von der Anklage eingeführte Dokument NI 4962, Exh. 1190, Band 64, Seite 13? Es handelt sich um ein Schreiben von der juristischen Abteilung Berlin N. 7 an verschiedene Herren der IG, welche sich mit den Statuten der Chemie Ostland befassten. Ich darf einen Satz zitieren: "Verworfen wurden auch Vorschläge des Stickstoff-Syndikats." Ich wiederhole meine Frage. Bezieht sich ihre Aussage von soeben auf diesen hier niedergelegten Vorgang.

A: Ja, das ist der Niederschlag dessen, was in der Besprechung der Juristen vom Syndikat und der IG besprochen worden ist.

F: In diesem Zusammenhang darf ich noch auf ein anderes Anklagedokument verweisen, und zwar auf das Exhibit 1561, Band 64, Seite 14 — Verzeichnung 15. Es handelt sich um ein Schreiben von Herrn Schnitzler vom 8.8.1941 an die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, und zwar an dessen Leiter, Dr. Ungewitter. In diesem Schreiben erwähnt Herr von Schnitzler eine grosse Anzahl schwieriger Probleme und verweist auf eine Aktennotiz, die Sie, Herr Oster, ueber eine Besprechung mit Herrn Dr. Hulert vom Wirtschaftsministerium gemacht haben.



Welche Bewandnis hat es mit dieser Aktennotiz?

A: Ich kann mich heute wirklich nicht mehr auf diese Aktennotiz besinnen, aber ich gehe an, dass es sich hier um die Schwierigkeiten handelte, die ich mit dem Wirtschaftsministerium hatte, ueber die ich eben berichtet habe.

F: Schoen. Wurde die Stickstoff- Ost GmbH dann tatsaechlich gegrundet?

A: Jawohl.

F: Wie hoch war das Kapital?

A: 100.000 Mark.

F: Wer hatte die Leitung der Gesellschaft?

A: Die Geschaeftsfuehrung des Stickstoff-Syndikats.

F: Wer war im Verwaltungsrat der Gesellschaft?

A: Im Verwaltungsrat sassen vier Herren des Reichswirtschaftsministeriums und anderer Behoerden des Reiches, und vier Maenner des Verwaltungsrats des Stickstoff - Syndikats.

F: Nun, Herr Oster, sagen Sie bitte ganz kurz, welche Taetigkeit die Gesellschaft entfaltete?

A: Die einzige Aufgabe, die der Gesellschaft oblag, war die Unterstuetzung der Fabrikleitung der russischen Fabrik Kamenskoje am Dnjopr. Diese Fabrik war von den Russen vor ihrem Rueckzug zum Teil demontiert worden und sollte wieder in Gang gebracht werden. Der Treuhander der Fabrik bediente sich nun der Stickstoff- Ost GmbH., um Kraftwagen, Bueromaterial, Maschinen, elektrisches Material usw. fuer Kamenskoje zu besorgen. Und alle diese Dinge wurden durch einen Techniker, Herrn Dr. Assmann, in Deutschland eingekauft und nach Kamenskoje geschickt. Dr. Assmann hatten wir uns zu Hilfe geholt. Er war gleichzeitig vom Gebechen zum Fachbeauftragten fuer die Stickstoffanlagen in der besetzten Ostzone ernannt worden.

F: Wie gingen diese Bestellungen nun vor sich?

A: Die Bestellungen erfolgten durch die Stickstoff - Ost im Namen und fuer Rechnung der Fabrik Kamenskoje. Soviel ich mich entsinne,

erfolgte die Bezahlung durch Kamenskoje unmittelbar an die Lieferanten aus einem Kredit, den eine staatliche Kreditanstalt im Osten dem Treuhänder der Fabrik eingeräumt hatte.

F: Sagen Sie, Herr Oster, hat das Stickstoff-Syndikat ihre Auslagen, die sie für Kamenskoje hatte, zurückbekommen?

A: Nein, soviel ich mich entsinne, ist leider ein Betrag von, wenn ich mich nicht irre, etwa 250 000 Mark an dem Syndikat haengen geblieben.

F: Wissen Sie, wor das Geld zurueckerstattete?

A: War es die Fabrik oder das Reich?

A: Das Geld hat die Fabrik zurueckerstattet auf Grund des Vertrags, den ich oben erwahnt hatte.

F: Eine andere Frage. Stellte das Syndikat den treuhänderischen Leiter der Fabrik Kamenskoje?

A: Nein.

F: Hatte es einen Einfluss auf seine Bestellung?

A: Nein.

F: Hatte dieser Treuhänder irgendwelche Weisungen des Stickstoff-Syndikats zu befolgen?

A: Nein, wir hatten auf den gar keinen Einfluss.

F: Haben Sie, Herr Oster, einmal die russische Fabrik besucht?

A: Nein, weder ich noch irgend ein Geschäftsführer des Syndikats hat Kamenskoje oder die anderen Fabriken je gesehen.

F: Wurden denn noch andere Fabriken in den besetzten Ostgebieten auf diese Weise betreut?

A: Ja, betreut wurde eigentlich nur Kamenskoje. Es gab noch zwei kleinere Fabriken, Gorlowka und Snolenska. Die waren aber von den Russen fast voellig ausgebaut und, soviel ich weiss, hat den Rest noch an Metallen herausgeholt eine italienische Truppe gelegentlich einer Metallsammlung. Sie konnten also nicht mehr in Betrieb gesetzt werden.



F: Sagen Sie, Herr Oster, ganz kurz bitte, wie entwickelte sich die Tätigkeit dieser Gesellschaft in der Folgezeit?

A: Wir erhielten eines Tages, ich glaube es war Ende 1942 oder Anfang 1943, die Nachricht, dass Dr. Schieber, der Leiter des Rüstungslieferungsamtes, die Fabrik besichtigt hatte, und wir erfuhren, dass er mit der Tätigkeit und vor allem mit der Aktivität der Stickstoff-Ost GmbH völlig unzufrieden war.

Die Stickstoff-Ost GmbH wurde infolge dessen abgesetzt und die Ruhrchemie AG anstelle der Stickstoff-Ost nicht nur mit der Betreuung, sondern auch mit der Leitung der Fabrik beauftragt.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen OSTER  
durch DR. HENZE)

F: Sodass also die Stickstoff-Ost G. m. b. H., von diesem Tage an keine Aktivität mehr entwickelte.

A: Ja. Wir haben praktisch nichts mehr getan. Wir waren froh, dass wir die Sache los waren. Die laufenden Bestellungen wurden noch abgewickelt und ein Abschlussbericht verfertigt.

F: Ist die Stickstoff-Ost G. m. b. H. dann liquidiert worden?

A: Jawohl, die Gesellschaft der Versammlung hat die Liquidation beschlossen, aber nach dem deutschen Handelsgesetz muss eine Firma, die liquidiert wird, ein Jahr in Liquidation bleiben, und infolge des russischen Vormarsches kam es nachher nicht mehr zur formellen Liquidation der G. m. b. H.

F: Damit können wir auch dieses Gebiet abschliessen.  
Ich bitte, dazu einige Dokumente einreichen zu dürfen. Das erste Dokument ist das Dok. 42, das die Exh. Nummer 46 erhalten wurde.  
Es handelt sich um eine Eidestattliche Versicherung des früheren Oberregierungsrat im Wirtschaftsministerium Dr. Hofmann, der sich über diese Ostgesellschaften ganz allgemein aussert.

Ich darf zitieren; er sagt:

" Von dem anhängenden Verfahren, die einzelnen Betriebe deutschen Firmen zu uebergeben , wurde abgesehen, um zu vermeiden, dass hierdurch Konflikte zwischen den einzelnen Interessenten oder gar Ansprueche auf spaeteren Erwerb entstanden."

Dann ein kurzes weiteres Zitat:

" Fuer fast alle Zweige der chemischen Industrie wurden sogenannte Betreuungsgesellschaften gebildet, deren Aufgabe darin bestán, die auf den Werken eingesetzten Vertrauensleute mit Rat und Tat zu unterstuetzen. "

Als naechstes bitte ich das Dokument 43 einfuehren zu duerfen, es wurde die Exh. Nr. 47 erhalten. Es ist die Abschrift eines Schreibens des Stickstoff- Syndikats an das Wirtschaftsministerium vom 24. Juli 1941, in dem das Stickstoff- Syndikat seine Bedenken aussert und insbesondere den Wunsch aussert, dass seine Verpflichtungen abgegrenzt werden. Das Schreiben ist durch eine Eidesstattliche Versicherung des bereits mehrfach erwahnten Egon Becker identifiziert.

Aus dem naechsten Dok. 44, das die Exh. Nr. 48 erhalten wurde, es handelt sich um eine Veroeffentlichung im Deutschen Reichsanzeiger, moechte ich kurz zitieren, was als Gegenstand des Unternehmens angegeben ist.

Ost-

" Unterstuetzung der im besetzten Gebiet gelegenen Stickstoff- Unternehmungen mit Rat und Tat."

Diese Veroeffentlichung im Reichsanzeiger ist ebenfalls durch eine Eidesstattliche Versicherung des Herrn Becker identifiziert.

Als naechstes Dokument fuehre ich eine Eidesstattliche Versicherung



des Herrn Becker identifiziert.

Als nächstes Dokument führe ich eine Eidesstattliche Versicherung des Rechtsanwalts Dr. Sander ein, der früher Rechtsberater des Stickstoff - Syndikats war. Es ist mein Dokument Nr. 45, das die Exhibit - Nummer 49 erhalten wurde. Ich darf aus dieser ausführlichen Schilderung des Herrn Sander lediglich folgendes zitieren:

" Die Stickstoff - Ost G.m.b.H., ist seinerzeit auf Veranlassung und Befehl der Reichsregierung gegründet worden durch die Gesellschafter der Firmen des Stickstoff - Syndikats. "

Als letztes Dokument zu diesem Punkt führe ich ein eine Eidesstattliche Versicherung des von meinem Mandanten soeben erwähnten Dr. Assmann. Es handelt sich hier um das Dokument Nr. 46, das die Exhibit - Nummer 50 bekommen wurde. Herr Assmann schildert seine Tätigkeit im Interesse der Stickstoff - Ost G.m.b.H.

VORS.: Herr Doktor, wir haben hier die Dokumenten-Nummer 46 für dieses Dokument angesetzt. Das Dokument hat in unserem Buch keine Nummer.

DURCH DR. HENZE: ( Fortsetzung )

F: Herr Oster, wir wollen dieses Gebiet verlassen und uns Ihren Beziehungen zu der norwegischen Stickstoff - Erzeugerin Norsk Hydro zuwenden. Bitte, geben Sie kurz einen Überblick über diese Beziehung.

A: Die Beziehungen der IG zur Norsk Hydro stammen schon aus dem Jahre 1909 etwa. Sie waren recht freundschaftlich. Norsk Hydro hatte etwa 1908 unter Benutzung von Wasserkraft die erste synthetische Stickstoff - Fabrik in Betrieb genommen. Sie stellte nach dem Birkeland - Eide - Verfahren Norgo - Salpeter her, den einzigen damals hergestellten Hydrat - Dünger. Die Vorgängerin der I.G. die Badische Anilin - und Sodafabrik arbeitet damals an einem

ähnlichen Verfahren und schloss mit Norsk Hydro einen Vertrag zur gemeinsamen Arbeit auf diesem Gebiet. Diese gemeinsame Arbeit begann etwa 1909 in Mutotten in Norwegen. Wenige Jahre später nahm die Badische Anilin- und Sodafabrik das Haber - Bosch Verfahren in Angriff. Dieses Verfahren erwies sich dem norwegischen Verfahren an Wirtschaftlichkeit überlegen, sodass die Zusammenarbeit der beiden Firmen etwa 1913 ein vorläufiges Ende fand.

In Jahre 1925/26 brachte nun die IG. einen Kalksalpeter auf den Markt, der Vorzüge gegenüber dem norwegischen Norga - Salpeter hatte. Es erfolgte deshalb wieder eine Annäherung der Norsk Hydro an die IG., die im Jahre 1927 zu einem Vertrag zwischen den beiden Firmen führte. Der wesentliche Inhalt dieses Vertrages war folgender:

- 1) Die IG. gibt Norsk Hydro eine Lizenz und technische know - how fuer das Haber - Bosch Verfahren, sowie know - how fuer die Herstellung einzelner Düngersorten.
- 2) Es findet ein Aktionärswechsel zwischen beiden Firmen statt.
- 3) Generaldirektor Aubert von Norsk Hydro trat in den Aufsichtsrat der IG. und Geheimrat Schmitz in den Styren der Norsk - Hydro über und
- 4) der Verkauf der Norsk - Produkte erfolgte in Zukunft ebenfalls, wie der Verkauf der I.G., durch das Stickstoff - Syndikat in Berlin.

F: Herr Oster, war eine solche Vertragsbestimmung, dass der Verkauf der Hydro - Produktion durch das Stickstoff - Syndikat erfolgen sollte, nicht eine Knebelung von Norsk - Hydro?

A: Nein, es war fuer Norsk - Hydro guenstiger, wenn sie sich der Verkaufs - Organisation der I.G., die viel weiter ausgebaut war, und infolgedessen billiger arbeiten konnte als die Hydro - Organisation,



bedienen konnte.

F: Waren Sie selbst an den Vertragsverhandlungen Norsk Hydro beteiligt?

A: Nein. An diesen Vertragsverhandlungen war noch mein Vorgänger, Herr Dr. Buer beteiligt. Nach meinem Eintritt in das Stickstoff - Syndikat war er jedoch fuer alle Fragen des Verkaufs von Mueungestickstoff zuständig, welche das Stickstoff - Syndikat mit Norsk Hydro zu behandeln hatte. Unsere Beziehungen zu Norsk Hydro waren sehr intensiv. Ich verabredete mit Herrn Aubert, dass Norsk Hydro einen ihrer Direktoren nach Berlin senden sollte, der ständig beim Stickstoff-Syndikat ein Liaison - Bureau hatte. Unser Verhaeltnis zu Norsk Hydro verdichtete sich auf Grund der offenen und ehrlichen Aussprachen zu einem ausgesprochenen freundschaftlichen Verhaeltnis.

F: Wie gestaltete sich das Verhaeltnis zu Norsk Hydro nach Abschluss des Vertrages in der Folgezeit?

A: Die Beziehungen zu Norsk - Hydro blieben natuerlich nicht ohne Belastungen. Diese waren darauf zurueckzufuehren, dass, als Hydro mit der neuen Produktion mit dem Haber-Bosch - Verfahren auf den Markt kam, gerade die Absatzkrise auf dem Welt - Stickstoffmarkt einsetzte. Sie war eine Folge der allgemeinen Agrarkrise. Erschwerend kam natuerlich auch hier hinzu, dass, wie ich bereits erwahnt habe, in fast allen europaeischen Laendern, auch ausserhalb Europas, Stickstoff-Fabriken gebaut wurden, die nach Verfahren arbeiteten, welche den Haber - Bosch-Verfahren nachgebildet waren, und alle diese Fabriken kamen ungefaehr zur gleichen Zeit in Betrieb, was natuerlich zu erheblichen Erschuetterungen auf dem Markt zur Folge hatten, sodass Hydro in Bedraengnis wegen des Absatzes fuer ihre Produktion kam.

F: Hat dies nicht auch Dr. Jacobi in seinem Affidavit, Anh. 592 bestaetigt?

A: Ja, das ist richtig; denn Hr. Jacobi hat die Situation genau so beurteilt, wie ich, denn er hat sie ja damals in leitender

7. April - M - BT -9-Beck.  
Militaergerichtshof Nr. VI.

Stelle im Syndikat miterlebt.

F : Herr Oster, lassen wir uns zur Hyrdor zurueckkehren.  
Vielleicht geben Sie noch ganz kurz an, welche Folge diese Entwicklung  
fuer das Verhaeltnis zu Norsk - Hydro hatte?

A: Wie ich schon sagte, hatte Norsk - Hydro dieselben  
Sorgen um ihren Absatz, als das Stickstoff - Syndikat sie um die  
gleiche Zeit hatte. Bei den Verhandlungen zur Gruendung der CIA, wie  
auch bei ihren anderen Verhandlungen, trat Hydro als selbstaendige  
norwegische Gruppe auf. Die Waensche fuer eine Exportquote in der CIA  
konnten nun fuer Hydro nicht erfuehlt werden und die Fortfuehrung der  
CIA - Vertraege geriet in Gefahr, weil in Norwegen eine Trust - Kontrol-  
le des Staates besteht, welche berechtigt ist, jeden Vertrag zu canceln ,  
der zwischen einer norwegischen und einer auslaendischen Firma ge-  
schlossen wurde, falls er nach Ansicht der Trust - Kontrolle das norwe-  
gische Allgemeininteresse verletzt. Die I.G. hatte damals, um Norsk -  
Hydro zu helfen, aber auch natuerlich aus eigenen Interessen um das  
Zustandekommen der europaeischen Konvention, aus ihrer eigenen Quote  
an Hydro abgegeben und die Bestimmung des Vertrages von 1927 wurde  
entsprechend geaendert.

F: Sie sagten eben " um Norsk - Hydro zu helfen,  
aber auch im eigenen Interesse " . Vielleicht sagen Sie noch einige  
Worte, warum man sich zu diesem Absatzopfer entschloss?

A: Bei solchen Gelegenheiten muss immer der Groessere  
die Opfer bringen. Fuer die IG war das Opfer schwer, denn sie haette  
sicher einen hoeheren Nutzen gehabt, wenn sie diese an Hydro abgegebene  
Quote selbst in ihren eigenen Anlagen in Deutschland erzeugt haette.  
Andererseits arbeiteten wir auf eine internationale Verstaendigung hin und  
als Geschaeftsleute sahen wir in einem Scheitern der allgemeinen Ver-  
staendigung eine groessere Gefahr fuer die Zukunft, als dieses Opfer  
fuer uns nachteilig war; das waren unsere kaufmaennischen Gedanken-  
gaenge.



F: Wie entwickelte sich das Verhältnis zu Hydro in der Folgezeit dann?

A: Nachdem der Metallabsatz wieder stieg, sah auch für Norsk - Hydro und uns der Himmel wieder freundlicher aus und die Beziehungen zu Hydro haben sich dann absolut freundschaftlich entwickelt bis zum Schluss des Krieges. Die Belastungen, die die deutsche Besatzung für Norsk - Hydro mit sich brachte, haben die Beziehungen bis zum Schluss des Krieges nicht nur nicht beeinträchtigt, sondern meines Erachtens noch vertieft.

F: Ich komme nun zu einem Punkt, dem die Anklage Bedeutung beimisst, nämlich der Tatsache, dass Sie Mitglied des Styre von Norsk-Hydro geworden sind. Die Anklage meint, in ihrem Trialbrief, dass Ihr Eintritt in den Styre gleichsam der erste Schritt zur Ausplünderung durch die IG gewesen ist. Bitte sagen Sie mir, wann wurden Sie Mitglied des Styre von Norsk - Hydro?

A: Ende 1940.

F: Wurden Sie von der IG oder dem Stickstoff - Syndikat Norsk - Hydro vorgeschlagen oder aufgezwungen?

A: Ich wurde Norsk - Hydro in keiner Weise aufgezwungen, es war vielmehr so, dass eines Tages der inzwischen verstorbene Generaldirektor, Dr. Axel Aubert, nach Berlin kam. Es war offensichtlich der Besuch, als er Herrn Professor Krauch aufsuchte, um mit ihm über die Pläne Koppensbergs, dem beauftragten Goerings für Leichtmetalle, zu sprechen und um Unterstützung der I.G. gegen diese unmaessigen Pläne zu erbitten. Da ich mit Aubert befreundet war, meldete er sich bei mir. Wir kannten uns bereits seit 1900 aus unserer gemeinsamen Studentenzeit. Ich lud damals Herrn Aubert zum Abendessen ein, um ihn mit meiner späteren Frau bekanntzumachen, und bei dieser Gelegenheit hat er mich gebeten, in den Styre von Hydro einzutreten.

F: Er hat Sie gebeten. Welche Begründung gab er für diese Bitte?

A: Herr Aubert sagte mir, dass der Vertreter der I.G.

Styre, Herr Geheimrat Schmitz, in den 14 Jahren, die er dem Styre angehörte, nur ein einziges Mal in Norwegen gewesen sei und Styre habe nicht die Unterstützung von ihm, die sie gerade jetzt brauchten.

F: Das heisst "gerade jetzt"? was meinte Herr Aubert damit?

A: Die leitenden Herren der Hydro hatten mit der Quisling-Regierung in keiner Weise harmonisiert und daraus auch kein Geheimnis gemacht. Sie hatten infolgedessen keinen leichten Standpunkt mit den deutschen Besatzungsbehörden. Es waren mehrfach akute Schwierigkeiten aufgetreten, und in derartigen Fällen konnte ihnen natürlich ein Deutscher mehr helfen, als ein Norweger.

F: Herr Oster, Sie haben zu Anfang, als wir über die Beziehungen zur Wehrmacht sprachen, bereits eine Reise erwähnt, die Sie unmittelbar nach der Besetzung Norwegens unternahmen. Diese Reise lag also zeitlich vor dem Besuch Aubert's? War Ihre damalige Enttretung fuer Norsk-Hydro Veranlassung, dass Herr Aubert diesen Wunsch jetzt ausserte?

A: Ich glaube schon, denn Herr Aubert hat sich in sehr liebevoll-würdigen Worten meiner Frau gegenüber über diese Hilfeleistung damals geäußert und seinen Dank zum Ausdruck gebracht.

F: Herr Oster, welches war nun Ihre Antwort auf diese Aufforderung von Herrn Aubert, einzutreten?

A: Ich fand dieses Angebot natürlich sehr ehrenvoll fuer mich. Indessen befürchtete ich, dass es mir neue Aufgaben auferlegen würde. Ich war damals 62 und hatte mehrfach den Wunsch geäußert, in Pension zu gehen. Da kam mir der Wunsch in keiner Weise gelegen und ich antwortete das auch ganz offen Herrn Aubert gegenüber.

F: Dann haben Sie aber schliesslich zugesagt?

A: Herr Aubert redete mir sehr zu und versuchte auch meine Frau als Unterstützung zu gewinnen. Ich habe ihm dann am nächsten Tage zugesagt.

F: Herr Oster, zu diesem Punkt möchte ich noch einige Fragen



7. April - II-BT-12-Bock:  
Militärgerichtshof Nr. VI.

stellen, da die Anklage diese Ernennung in Zusammenhang mit der Auspluenderung Norwegens bringt, und als Auspluenderung wird der Bau der Leichtmetallfabrik angesehen. Waren Sie, Herr Oster, in der I.G. Exponent der Sparte, die Leichtmetall herstellte?

A: Nein.

VOES.: Wir werden jetzt eine Pause bis 13.30 Uhr einlegen.

(Pause)

1948  
7. April - A-LW-1-Froy  
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 7. April 1948  
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.  
DURCH DR. HEINZE:

Mein Kollege Bornemann hat mich gebeten, Sie zu bitten, den Angeklagten Ter Meer fuer morgen den ganzen Tag zur Vorbereitung seiner weiteren Verteidigung zu beurlauben.

VORSITZENDER: Dieser Bitte wird entsprochen.

DR. HEINZE: In der Pause habe ich mit dem Herrn Generalsekretär mich ueber den Index des zweiten Dokumentenbandes unterhalten, und auf seinen Wunsch darf ich folgendes nochmal zur Klarstellung fuer das Protokoll sagen:

Dokument 30, Exhibit-34, ist die Uebersicht ueber die internationalen Konventionen:

Dokument 31, Exhibit-38 Bericht ueber Besprechungen in Holland;

Dokument 32, Exhibit-42 betrifft Herrn Lheure;

Dokument 33, Exhibit-43 betrifft Herrn Lalong;

Dokument 34, Exhibit-44 betrifft Herrn Rieger;

Dokument 35, Exhibit-37 betrifft Herrn Schaetzol, wobei an der Tatsache, dass eines dieser Dokumente nur zur Identifizierung eine Nummer erhalten hat, nichts geändert werden soll an dem, was ich jetzt sage.

VORSITZENDER: Wir haben unsere Buecher bezueglich Ihrer Erklaerung nachgesehen, Herr Verteidiger, und im Interesse einer weiteren Klaerung moechten wir sagen, dass unserer Meinung nach Ihr Dokument 32, das als Beweisstueck 42 gekennzeichnet ist, dasjenige Dokument ist, das nur zur Identifizierung bezeichnet wurde.

DR. HEINZE: Verzeihung, Dokument 33 ist Exhibit-43. Das ist das.

VORSITZENDER: Gut. Wir haben diese Berichtigung vorgenommen.

DR. HEINZE: Ich wurde darauf aufmerksam gemacht, dass in der Vormittagsitzung, als wir ueber diese Verwirrung mit Herrn Sprecher sprachen, Sie eine Frage an mich richteten, die ich nicht beantwortet haette. Ich habe





diese Frage ueberhoert und bitte um Entschuldigung.

ORSITZENDER: Das ist nicht schlimm, weil ich schon vergessen habe,  
was ich Sie fragte.

DURCH DR. HEINZE:

Wir sprachen oben ueber Ihre Ernennung zum Mitglied des Styro von  
Norsk-Hydro. Da die Anklage diese Ernennung in Zusammenhang mit ihrer Be-  
hauptung der Auspluenderung Norwegens gebracht hat, habe ich noch einige  
weitere Fragen.

Waren Sie in der IG selbst Exponent der Sparte, die Leichtmetall herstellt?

A: Nein.

F: Verstanden Sie ueberhaupt etwas von der Herstellung von Leicht-  
metall?

A: Nein, ich habe nie damit zu tun gehabt.

F: Waren Sie denn, wenn die Vermutung der Anklage richtig ist,  
ueberhaupt die geeignete Person aus dem Vorstand der IG fuer diesen Po-  
ston?

A: Von diesem Gesichtspunkt aus gesehen, sicher nicht.

F: Dann moechte ich Sie noch folgendes fragen:

Haben Sie finanzielle Vorteile aus Ihrer Zugehoerigkeit zur Styre von  
Norsk-Hydro gehabt?

A: Ich erhielt die Verguetung wie jedes andere Styre-Mitglied.  
Einen persoenlichen Vorbeil hatte ich dadurch nicht, dass bei der IG sol-  
che Bezuoge bei den Vorstandsmitgliedern auf ihre IG-Bezuoge angerechnet  
wurden.

F: Also wurde Ihr Vorstands-Gehalt um das, was Sie von Styro be-  
kamen, gekuerzt?

A: Ja wohl.

F: Nahmen Sie Einfluss auf die Geschaeftsfuehrung von Norsk-Hydro?

A: Nein. Ich betrachtete es als meine Aufgabe, nur deutscher Ver-  
trauensmann gegenueber den deutschen Besatzungsbehoerden zu sein.

F: Sind Sie in dieser Funktion in Taetigkeit getreten?

A: Jawohl, mehrmals.

F: Berichten Sie bitte ganz kurz darüber.

A: Bereits vor Beginn des Krieges stellte Norsk-Hydro in ihrer sehr grossen Wasser-Elektrolyse gewisse Mengen Deuterium-Oxyd her, sogenanntes schweres Wasser, das bis dahin zur Herstellung von Präparaten diente, die in der physikalischen Chemie und in der Medizin Anwendung fanden. Herr Aubert teilte mir nun mit, dass die deutschen Militärbehörden eine Vergrösserung dieser Anlage forderten. Offensichtlich stand die schwere Wasser-Anlage in irgendeinem Zusammenhang mit der Atomspaltung bzw. das schwere Wasser, was daraus gewonnen wurde. Herrn Aubert war dieser Wunsch der Behörden sehr unbequem und unsympathisch. Einmal hatte die Erfüllung dieser Auflage eine Verminderung der Stickstoff-Produktion mit sich gebracht, andererseits hatte Herr Aubert aus England vertrauliche Nachrichten bekommen, dass man gegen die Stickstoff-Erzeugung Norsk-Hydros an sich keine Einwendungen hatte, dass dagegen die Forcierung der Herstellung dieses schweren Wassers England vielleicht veranlassen könnte, die Royal Air Forces dagegen vorzuschicken. Diese schwere Wasser-Anlage war bereits einmal durch norwegische Patrioten zerstört worden, was die Richtigkeit der Aubert'schen Vermutung, die ihm durch schwedische Freunde mitgeteilt war, nur bestätigte. Herr Aubert war mit mir derart befreundet, dass er es riskieren konnte, mir auch solche wirklich sehr vertraulichen Mitteilungen zu machen. Seit dieser Zeit wurde die Rjukan-Anlage, das ist die eine Stickstoff-Anlage der Norsk-Hydro, in der die schwere Wasser-Anlage sich befand, seit dieser Zeit war diese Anlage von der deutschen Wehrmacht stark militärisch geschützt worden. Auch das war Aubert sehr unangenehm. Es kamen dauernd Generale und andere hohe Offiziere, um diese Anlage, die durch diesen Dynamitangriff interessant geworden war, zu besichtigen. Das war Aubert ausserordentlich unangenehm, schon mit Rücksicht auf die Arbeiterschaft, die Angst für ihre eigene Existenz bekam, wenn mit der Royal Air Forces irgendetwas da passiert wäre. Die Anlage liegt in einem ganz engen Tal und ein Fliegerangriff hätte die gesamte kleine Stadt Rjukan natürlich zerstören können.



Ich bekam Anfang August des Jahres 1943, als Aubert Vorsitz der Styro geworden war und Eriksen sein Nachfolger als Generaldirektor, von Eriksen einen Brief, in dem er die Styro-Mitglieder verstaendigte, dass die deutsche Behoerde verlangte, dass die schwere Wasser-Anlage erneut vergroessert werden sollte. Ich bin nach Erhalt dieses Briefes in Berlin sofort in das Wirtschaftsministerium geteilt und habe dort um Unterstuetzung gegen diese Gefaehrung der Stickstoff-Anlage in Rjukan nachgesucht. Das Wirtschaftsministerium hat Abschrift des Briefes von Eriksen von mir erhalten und an die an der Fabrikation von Hydro interessierten deutschen Stellen weitergegeben und eine Sitzung einberufen. In dieser Sitzung habe ich die Bedenken von Eriksen zu den meinen gemacht und es gelang mir, die Behoerden davon zu ueberzeugen, dass die Beschwerden des Herrn Eriksen berechtigt seien. Es wurde im weiteren Verlauf auch von der Weiterfuehrung der Fabrikation von schwerem Wasser in Rjukan Abstand genommen und die ganze schwere Wasser-Anlage aufs Festland transportiert.

F: Sie wollten noch einen zweiten Fall kurz erwaechnen?

A: Als auf Verlangen des Luftfahrt-Ministeriums die Fabrik der Nordisk Lettmetall gebaut wurde, war auch eine Kraftanlage fuer diese Fabrik vorgesehen, deren Fertigstellung natuerlich sehr viel Zeit in Anspruch nahm. Es wurde von Herrn Koppenberg angeordnet, dass die Kraftanlagen der Stickstoff-Fabrik mit Strom aushelfen sollten, bis die Anlage, die zur Leichtmetall-Fabrik gehoerte, fertig war. Das haette natuerlich einen Einbruch in die Stickstoff-Produktion zur Folge gehabt. Das Reichswirtschafts-Ministerium erfuhr hiervon und bat mich um Unterstuetzung, weil jeder Ausfall an Stickstoff zu der damaligen Zeit die Stickstoff-Situation in Mitteleuropa noch schwieriger gestaltet haette. Ich habe mich sehr fuer die Verhinderung dieses Koppenberg'schen Planes eingesetzt, der ja nachher durch die Zerstoeerung der Leichtmetall-Anlage zunaechst nicht skut wurde.

F: Herr Oster, da Sie offensichtlich ein guter Sachkenner der Beziehungen zu Norsk Hydro sind, moechte ich Sie zum Abschluss fragen, ob nach Ihrer Kenntnis die I.G. eine Beherrschung von Norsk Hydro angestrebt hat.

A: Das war in keinem Zeitpunkt der Entwicklung der Fall. Auch während des Kriegs geschah dies nicht. Ich hatte sogar den Eindruck, dass meine Kollegen, die mit Norsk Hydro das Leichtmetallprojekt bearbeiteten, besonders darauf bedacht waren, den Eindruck nur zu vermeiden, dass sie etwa die damalige militärische Lage Deutschlands dazu ausnützen wollten, um Hydro irgendwie nahezutreten. Wer im übrigen Herrn Aubert gekannt hätte, der wäre nie auf die Idee gekommen, dass bei Aubert überhaupt ein solcher Versuch, einen Einfluss auf Norsk Hydro zu nehmen, von Erfolg begleitet gewesen wäre. Aubert war eine derartig starke Persönlichkeit, und ausserdem hatten wir ein derartiges Vertrauen zu allem, was Aubert machte, dass derartige Pläne gar nicht in Frage gekommen wären. Die Norsk Hydro sandte den Styro Mitgliedern alle Vierteljahre einen Vierteljahresbericht. Diesem Vierteljahresbericht waren angeheftet Kredit-Anträge der Verwaltung von Norsk Hydro, wenn sie irgendwelche Neuanlagen oder Umdänderungen oder sonstige Pläne hatte, wo Geld nötig war. Ich weiss keinen einzigen Fall, während ich im Styro von Norsk Hydro war, dass irgendeiner dieser Anträge von Norsk Hydro kritisiert oder abgelehnt worden war. Ein einziges Mal habe ich einen Antrag von Norsk Hydro auf den Bau einer kleinen Ameisensäure-Anlage nicht sofort mit "ja" beantwortet, weil ich wusste, dass Schwierigkeiten im Wirtschaftsministerium auftreten würden, die ich zuerst beseitigen wollte. Das ist der einzige Fall, wo wir nicht postwendend, sowohl Herr Schmitz wie ich, ja gesagt hatten zu irgendetwas, was Herr Aubert zu machen wünschte.

F: Herr Oster, zum Schluss möchte ich noch auf eine eidesstattliche Versicherung zu sprechen kommen, die die Anklagebehörde von Ihnen vorgelegt hat, in der Sie sich über die Verhältnisse bei Norsk Hydro aussprechen. Es ist dies das Dokument NI-6762, Exhibit 1210, Band 65, Seite 99. Sie haben die Absicht geäußert, hier eine Richtigstellung vorzunehmen. Bitte, tun Sie das jetzt.

A: Ja. In dieser eidesstattlichen Versicherung habe ich auf Seite 3 des Originals den Besitz der Franzosen an Hydro-Aktien vor der Kapitalserhöhung mit 68% angegeben. Ich möchte richtigstellen, dass mir diese Zahl auch heute noch nicht exakt bekannt ist.



F: Wie kamen Sie damals dazu, 68% zu nennen?

A: Bei der Interrogation durch Mr. Newman vor der Erhebung des Prozesses wurde ich von ihm gefragt nach diesem Anteil, und ich sagte ihm, ich hätte Notizen in meiner Zelle; die wollte ich nachmittags mitbringen und würde ihm dann seine Frage beantworten. Bei der 2. Vernehmung habe ich diese Antwort mit 68% gegeben. Ich habe aber gleichzeitig gesagt, dass diese meine Kenntnis aus Notizen stammte, die ich mir gemacht hatte im Lager Ludwigsburg auf Grund von Mitteilungen meiner Kollegen. In der Zwischenzeit habe ich festgestellt, dass diese Feststellung, diese Information meines Kollegen auch falsch war. Die auf der gleichen Seite von mir gemachte Aussage, dass die französische Majorität in eine Minorität herabgedrückt wurde, ist aus dem oben erwähnten Grund infolgedessen auch nicht korrekt. Mehr habe ich nicht dazu zu sagen.

F: Wollen Sie sagen, dass nichts darüber richtig ist, oder dass Sie nichts darüber wissen?

A: Ich weiss nichts Genaues darüber und war noch nicht in der Lage, mir genaue Kenntnis darüber zu schaffen.

F: Danke.

DR. HEINZE: Zum Abschluss darf ich einige Dokumente anbieten.

Das Dokument 47 biete ich als Exhibit 51 an. Es handelt sich um eine eidesstattliche Erklärung der Ehefrau meines Mandanten, die bei der Unterhaltung mit Herrn Aubert über den Eintritt in den Styro anwesend war.

Als nächstes biete ich das Dokument 48, Exhibit 52, an. Es handelt sich um einen Brief, den Generaldirektor Eriksen von Norsk Hydro schrieb, an Herrn Oster, als er in deutscher Kriegsgefangenschaft in Deutschland war. Dieser Brief zeigt das Vertrauen, das Herr Eriksen zu meinem Mandanten hatte, und unterstützt das, was mein Mandant zu seiner persönlichen Vernehmung gesagt hat.

Das Dokument 49 biete ich als Exhibit 53 an. Es ist ein Brief desselben Herrn Eriksen vom 28. Januar 1947 an Herrn Oster. Der Ton dieses Briefes spricht für sich selbst. Herr Eriksen hat eine Erklärung über Herrn Oster beigefügt, die auch für sich selbst spricht.

Zu dieser soeben von meinem Mandanten erwachten Kontroverse zwischen dem Wirtschaftsministerium und Herrn Keppenbergs überreiche ich als Exhibit 54 mein Dokument 50.

Herr Präsident, ich darf darauf aufmerksam machen, dass die Nr. 50, die Dokumenten-Nummer, in dem Index fehlt. Es handelt sich um einen Brief des Wirtschaftsministeriums an Herrn Koppenberg. Diesen Brief sandte das Wirtschaftsministerium an meinen Mandanten mit der Bitte um Unterstützung gegen die weittragenden Pläne von Herrn Koppenberg.

Die Unterstützung, die mein Mandant Norsk-Hydro gewährt hat in der Angelegenheit der für Norsk Hydro ausserordentlich unangenehmen Frage der Schwerewasseranlage - diese Frage behandelt mein Dokument 51, das ich als Exhibit 55 anbiete. Das Wirtschaftsministerium, dem Dr. Oster den Brief, der sich auch hier bei den Akten befindet, von Eriksen überreichte, hat eine Sitzung einberufen. Auf Grund dieser Sitzung, an der auch Dr. Oster teilnahm, wurde der Beschluss gefasst, die Schwere-Wasseranlage aus Norwegen zurückzuziehen.

Das Dokument 52, das ich als Exhibit 56 anbiete, ist dieser Brief von Norsk Hydro an den Vorstand, über den ich soeben sprach.

Als letztes in diesem Zusammenhang darf ich eine Eidesstattliche Versicherung des bereits erwähnten Dr. Hoffmann vom Reichswirtschaftsministerium anbieten. Es ist mein Dokument 53 und wurde die Exhibit-Nummer 57 erhalten. Am Schluss dieses Dokuments schliesst Herr Hoffmann mit seiner Schilderung die Lücke, die sich vielleicht bei Lesen der vorhergehenden Dokumente ergeben wird. Er bekundet, dass Dr. Oster in der Angelegenheit schwere Wasserproduktion die Initiative ergriff.

Damit habe ich meine Befragung zu Punkt II der Anklage abgeschlossen.

Ich komme nun zu Punkt III der Anklage.

DURCH DR. HEINZE:

F: Herr Oster, ich möchte Sie einigss über die Beschäftigung ausländischer Arbeiter in Deutschland und bei der IG befragen. Was wussten Sie über die Beschäftigung von ausländischen Arbeitern in Deutschland?



A: Da ich Leiter eines kaufmännischen Unternehmens war und während des Kriegs keine Werke besucht habe, hatte ich keine eigene Kenntnis von derartigen Fragen. In Berlin hörte man auf den Strassen und in den Verkehrsmitteln sehr viele Arbeiter und Angestellte in den verschiedensten Sprachen sprechen. Sie bewegten sich alle frei, wie ich mich auch selbst bewegte. Es waren Menschen beiderlei Geschlechts aus Ländern, die mit Deutschland nicht in Krieg waren, aber auch solche aus besetzten Gebieten. Ob sie zwangsweise nach Deutschland gekommen waren, konnte man ihnen nicht ansehen. Aus ihrem Auftreten war dies aber auch in keiner Weise zu schliessen. Ich muss allerdings sagen, dass auf der Stadtbahn, allerdings zu Ende des Krieges, sehr viele russische Frauen arbeiteten, und dass die Art, in der sie von den Aufsehern hin- und herkommandiert wurden - man musste ja da oft stundenlang auf Züge warten - nicht gerade besonders freundlich war.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten  
im Zeugenstand Oster durch Dr. Henze.)

DURCH DR. HENZE:

A: (Fortsetzung) Von der Anwerbung von ausländischen Arbeitern fuer die I.G. erfuhr ich zum ersten Male etwas im Jahre 41. Ich traf hier einen Bekannten, der im Krieg beim Gobechem taetig war, den ich aus Leuna kannte; der erzaehte mir, dass er selbst Fremdarbeit angeworben haette und zwar auf freiwilliger Basis, so wie es Prof. Krauch auch hier bei seinem direkten Verhoer geschildert hat. Dass spaeter die Anwerbung von Arbeitern in Frankreich nicht in einer freiwilligen Art vor sich ging, wie es in demokratischen Laendern wohl uoblich ist, erfuhr ich in einer Unterhaltung mit dem Generaldirektor elong vom franzoesischen Stickstoffsyndikat, der mich bat - wie ich vorhin schon sagte - etwas dafuer zu tun, dass die franzoesische Stickstoffindustrie ihre Arbeiter behalten koenne. Ich habe daraufhin den zustaeendigen Herrn der Militaerverwaltung aufgesucht und mich dafuer eingesetzt, dass die Industrie die Arbeiter behaelt.

F: Herr Oster, hat Ihnen nun damals Herr elong Einzelheiten erzaeht - - -

A: Nein.

F: - - -, etwa, wie den Firmen die Arbeitskraefte abgenommen werden sollten ?

A: Nein. Er hat mir nur die Tatsache als solche erzaeht. Ich muss noch nachtragen, bei der I.G. sah ich erstmalig Fremdarbeiter, als wir unser Berliner Buero von der drohenden Einnahme der Russen raent und ich im Maerz 1945 nach Wolfen zog. Hier hatte ich auch Gelegenheit, allerdings nach einem nicht gerade sehr angenehmen Erlebnis, mir die Baracken, die sehr ausgehten Baracken, der polnischen Arbeiter anzusehen. Ich wurde auf der Fahrt auf meinem Fahrrad von Wolfen nach Bitterfeld in einem kleinen Gebuesch



von 2 Polen mit dicken Stöcken von meinem Fahrrad heruntergeholt und als ich mein Fahrrad nicht gutwillig hergeben wollte, haben Sie mir auf die Finger mit den Knuoppeln gehauen und mir meine beiden Daumen zerhauen.

F: Das scheint aber - - -

A: Ein vorbeifahrender Jeep mit amerikanischer Militärpolizei nahm mich sofort mit und ist sofort mit mir nach den polnischen Baracken gefahren, wo die zwei mit meinem Fahrrad hin verschwunden waren. Ich muss sagen, ich war ausserordentlich erstaunt, wie ich die polnischen Baracken sah, unter denen ich mir etwas anderes vorgestellt hatte und wie behaglich, fuer eine Baracke natuerlich relativ, diese Baracken eingerichtet waren, und wie die Leute da lebten. Das war ja direkt nach der Unterwerfung Deutschlands und die ganzen Baracken stacken noch voll Polen.

F: Das waren also dieselben Baracken, wo sie auch vor dem Zusammenbruch gewohnt hatten ?

A: Ja.

F: Haben Sie vorher einmal etwas ueber die Art und Weise, wie die Fremdarbeiter nach Deutschland gekommen sind, erfahren ?

A: Nein. Die bewegten sich in Wolfen ja genau so wie alle deutschen Arbeiter.

F: Wussten Sie, dass Kriegsgefangene bei der I.G. arbeiteten oder ob Kriegsgefangene bei der I.G. arbeiteten ?

A: Aus eigener Anschauung wusste ich das nicht, aber ich habe es als selbstverstaendlich angenommen, denn in Leuna hatten ja beim Bau waehrend des 1. Weltkrieges bei den Baufirmen sehr viel russische Kriegsgefangene gearbeitet. Da hatte ich das selber gesehen.

F: Wussten Sie, dass die I.G. KZ-Haeftlinge beschaeftigte ?

A: Davon wusste ich nichts. Ich habe zum ersten Male davon erfahren, dass die I.G. KZ-Haeftlinge beschaeftigt hat,

Als ich im Lager Ludwigsburg war und dort von einigen meiner Kollegen davon erfuhr.

F: Herr Oster, noch eine Frage. Sie haben soeben das erzählt, was Sie - - - was Sie von der Beschäftigung von Fremdarbeitern in Deutschland gewusst haben. Stammt dieses Kenntnis aus der Teilnahme an Vorstandssitzungen der I.G. ?

A: Wenn das meine einzigen Informationsquellen gewesen waren, die Vorstandssitzungen, hätte ich davon nichts gewusst; denn in den Vorstandssitzungen ist meiner Erinnerung nach nie davon gesprochen worden.

F: Wunderte Sie das nicht, dass über diese Probleme gar nicht gesprochen wurde ?

A: Nein, das wunderte mich nicht, denn die Beschäftigung von Arbeitern war eine Frage der einzelnen Werke und die Werke mussten diese Frage mit ihren Arbeitsämtern erledigen. Es war ja eine Frage, die sich in Deutschland zu der damaligen Zeit von selbst ergab, weil der Staat diese ganzen Fragen autoritär behandelte und sie nicht der Entscheidung des Einzelnen unterlagen. Ich hatte ja im Stickstoffsyndikat dieselbe Situation mit Angestellten. Ich weiss nicht, seit welchem Jahr das war, aber jedenfalls noch vor dem Krieg konnten wir weder Angestellte entlassen noch konnten wir Angestellte engagieren ohne Genehmigung des Arbeitsamtes.

F: Haben Sie an Sitzungen des Technischen Ausschusses teilgenommen ?

A: Ich habe während des Krieges überhaupt nur an, ich glaube, 2 oder 3 Sitzungen teilgenommen und zwar nur aus Interesse an interessanten Vorträgen, die als erster Punkt der Tagesordnung dort behandelt wurden.

F: Ich komme kurz noch auf einen anderen Punkt der Anklage. Welches Kenntnis hatten Sie über medizinische Experimente, und die Dögesch ?



A: Von medizinischen Experimenten habe ich nie etwas gehört und die Existenz der Degesch war mir bis zu diesem Prozess völlig unbekannt. Meines Wissens ist auch nie im Vorstand ueber die Degesch irgendwie berichtet worden. Ich hatte ebenso, wie wohl die allermehrsten von meinen Kollegen, keine Kenntnis von der Beteiligung der I.G. an anderen Gesellschaften, ausser denen, die in unseren Geschäftsberichten erwahnt wurden, jedes Jahr, bzw. solchen, ueber die im Vorstand gesprochen war. Ich habe hier erst im Verlauf des Prozesses von einer ganzen Reihe grosser und kleiner Gesellschaften Kenntnis bekommen, an denen die I.G. beteiligt gewesen ist.

F: Herr Oster, eine Frage zum Anklagepunkt V. Die Anklagebehörde wirft auch Ihnen vor, dass Sie sich mit den anderen Vorstandsmitgliedern verschworen haben, um einen Angriffskrieg anzufangen oder bei seiner Vorbereitung behilflich zu sein und andere Kriegsverbrechen zu begehen. Was koennen Sie dazu sagen ?

A: Ich muss sagen, ich bin wirklich in Verlegenheit, wie ich diese Frage beantworten soll. Die Anklage hat mir nicht einen Beweis fuer eine solche Behauptung gegeben, die mir als Ausgangspunkt fuer die Beantwortung dienen koennte. Ich moechte aber auf eine Tatsache hinweisen, die meines Erachtens zeigen kann, dass keine Verschwörung bestanden hat. Meines Wissens ist kein Vorstandsmitglied der I.G. von Prof. Bosch befragt worden um seine Meinung vor der Berufung Prof. Krauchs in das Reichsamt. Nicht einmal, wie ich festgestellt habe, die Mitglieder des Zentralausschusses. Ich will hiermit keineswegs sagen, dass eine ablehnende Ansicht Prof. Bosch davon abgehalten haette, den Wunsch Goerings zu erfuellen. Meine Kollegen und ich, wir hatten nur eine Verschwörung: Den Interessen unserer Firma bestens zu dienen und unsere Geschaeft e anstaendig zu fuehren. Wir sind aber

aussordem Maenner verschiedenen Alters und Charakters. Jeder von uns hatte den Drang zur Behauptung seiner absoluten Selbstständigkeit. Wir sahen uns nur wenige Male im Jahre zu den Sitzungen, wo wir wirklich keine Zeit hatten zu politischen Auseinandersetzungen. Wir waren alles in allem, meines Erachtens, wenig prädestiniert fuer eine Verschwörerergesellschaft und dieser mein Eindruck hat sich durch die lange Beobachtung waehrend der Haft, wo man sich ja sehr genau kennen lernt, nur noch verstaerkt.

DR. HENZE: Damit, Herr Praesident, bin ich am Ende meines Beweisvortrages.

VORSITZENDER: Wuenscht irgendein anderer Verteidiger den Angeklagten zu vernahmen ?

DR. DIX: Rudolf Dix fuer Schmitz.

(Direktes Verhoer des Angeklagten Oster)

DURCH DR. DIX:

F: Herr Oster, in dem indirekten - - - dem direkten Verhoer durch Ihren Anwalt haben Sie diesem Tribunal bekundet, dass Sie mit Aubert befreundet waren, ihn seit 1900 kennen, und dass er das letzte Mal in Berlin waehrend des Krieges, Ende 1940, bei Ihnen im Hause eingeladen war. Ist Ihnen ein spaeterer Besuch Auberts, also nach diesem Besuch, wo er bei Ihnen eingeladen war, in Deutschland bekannt ?

A: Nein. Meines Wissens ist Aubert nach dieser Zeit nie mehr in Deutschland gewesen.

F: Sie sagen mit Recht: "Meines Wissens". Darf ich Sie aber fragen: Sind Sie der Meinung, dass Aubert mit Ruucksicht auf seine freundschaftlichen Beziehungen zu Ihnen sich mit Ihnen bei einem aermaligen Besuch in Deutschland in Verbindung gesetzt haette, wenn er nach Ende 1940 noch einmal nach Deutschland gekommen waere ?



A: Ich glaube das deswegen nicht, weil wenn Aubert nach Deutschland kommen wollte, war ein sehr umständliches Verfahren zur Erlangung einer Einreisegenehmigung für ihn nötig und er hätte keine Reise nach Deutschland gemacht, ohne mich zu bitten, ihm behilflich zu sein. Er war in meinem Alter und wünschte auf bequeme Weise diese Reise machen zu können.

F: Ist Ihnen etwas davon bekannt, dass mein Klient, Herr Schmitz, im Kriege mal in Norwegen gewesen ist?

A: Herr Schmitz ist im Frieden nicht gereist, weil er sehr ungern solche Reisen machte, im Kriege wäre er nie gereist nach Norwegen. Ich habe jedenfalls nichts davon gehört, dass er in Norwegen gewesen ist.

FORSETZUNG des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Oster durch Dr. Dix Rudolf (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz)

F: Nun darf ich Ihnen zur Stuetze Ihres Gedaechnisses zwei Dokumentenstellen vorhalten, und zwar eine Stelle aus dem Exhibit 1193 der Anklage. Das ist NI-8079 im 65. Band. Das ist ein Protokoll ueber die Vorstandssitzung vom 5. Februar 41. Da wird gesagt:

" Haefliger und Dr. Moschel berichten ueber ihre Verhandlungen in Oslo mit der Norsk-Hydro, betreffend eine Magnesiumanlage von 10000 Tonnen in Herøen, "

und dann wird weiter gesagt:

" Der Vorstand beschliesst, sich je nach Haltung der massgebenden Echoerden letzten Endes auch mit einem Schluessel: Norsk-Hydro 50 %, IS- 30%, Koppenberg 30%, abzufinden "

und dann eine weitere Stelle in dem Dokument der Anklage, Exhibit 1263, das ist NI 8086 im 65. Band, gibt wieder einen Bericht ueber den Finanzierungsplan, ueber die Verhandlungen ueber den Finanzierungsplan Anfang 1941 in Oslo, welcher Plan den Vertretern der franzoesischen Gruppe, Herrn Dr. Wellenborg vorgelegt werden soll. Dies nur zur Gedaechnisstuetze. Nun moechte ich Sie fragen: Wenn man das liest und davon ausgeht, dass Herr Robert das letzte Mal in Deutschland Ende 1940 war und Schmitz ueberhaupt nicht in Norwegen war, so kann man durchaus den logischen Schluss ziehen, dass Schmitz mit diesen Verhandlungen Anfang 1941 in Oslo in keinerlei Verbindung gestanden hat, es sei denn, dass Ihnen irgendwelche Umstaende oder Tatsachen bekannt sind, aus denen sich ergibt, dass er zufaellig doch davon Kenntnis gehabt hat. Und meine Frage ist: Kennen Sie solche Umstaende oder solche Ereignisse, aus denen zu schliessen ist, dass er bei diesen Verhandlungen beteiligt war oder mit Ihnen irgendwie in Verbindung stand?

Hr. SPROCHER: Herr Vorsitzender, ich muss dagegen Einspruch erheben. Wir muessen dagegen Einspruch erheben; es ist wirklich keine Frage; ich glaube, in den Worten eines ziemlich beruehmten Zeugen im Zeugenstand ist es eher eine Rede. Ich glaube, Herr Dr. Dix kann seine



beschmenken.

VORSITZENDER: Durch eine einfache Fragestellung haette beträchtlich Zeit gespart werden koennen. Die Frage ist sehr einfach und vollkommen angebracht. Wissen Sie von irgendwelchen Umstaenden, die darauf hinweisen, was Sie der Herr Anwalt gefragthat, Herr Zeuge?

Zeuge: Offen gestanden, Herr Praesident, habe ich die ganze Sache nicht verstanden.

VO. SITZENDER: Das ueberrascht mich gar nicht.

ZEUGE: Es ist .... in dem Vorstand ist von den Sachbearbeitern, die also direkt mit der Angelegenheit zu tun hatten, berichtet worden, Das steht in den Vorstandsprotokollen drin - darueber ist gar keine Frage ....

DURCH DR. DIX:

F: Ich kann Ihnen jetzt .....

VO. SITZENDER: Nun, Herr Dr. Dix, stellen Sie die Frage noch einmal und ohne alle Einleitung, Vielleicht kann sie Ihnen der Zeuge jetzt beantworten.

DR. DIX: Ja, das wollte ich tun, Ich musste das nur vorausschicken, um die Berechtigung meiner Frage darzutun.

VO. SITZENDER: Gut, stellen Sie nur die Frage.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Doktor, ist Ihnen irgendein Umstand tatsaechlicher Natur oder irgendein Ereignis bekannt, aus dem hervorgeht, dass Schmitz von den Verhandlungen im Fruhjahr 1941 in Oslo etwas Naeheres gewusst hat, mit Ihnen in Verbindung stand oder gar bei Ihnen beteiligt war?

DURCH DR. DIX:

F: Ich habe jetzt ....., Haben Sie meine Frage schon beantwortet?

A: Jawohl.

VO. SITZENDER: Ja, er bejahte es.

DURCH DR. DIX:

F: Dass Ihnen diese zugegangen waeren, diese Unterlagen?

A: Sind meinem Anwalt zugegangen.

F: Besinnen Sie sich in grossen Zuegen auf den Inhalt dieser ....

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, die Dokumente waeren der beste Beweis.

DR. DIX: Ja, die sind aber nicht eingefuehrt; ich habe sie nicht.

VORSITZENDER: Es wurde nicht bekannt gegeben, dass sie nicht zur Verfuegung stehen oder vorgelegt werden koennen und da es so aussieht, als ob der Zeuge erst vor kurzem etwas von der Existenz der Dokumente gewusst hat, müsste es erst aufgezeigt werden, dass diese Dokumente nicht zugaeenglich sind, ehe Sie bewilligt sind, deren Inhalt möglich zu beweisen.

MR. SPRECHER: Ich moechte sagen, dass wir darum bitten moechten, Dokumente dieser Art zu sehen, die auch wir nicht haben, die wir vorher versucht haben, zu bekommen und die wir gerne haben moechten.

Wenn daher gleichartige Dokumente ueber diesen Punkt vorhanden sind, waere es das beste, wenn sie oeffentlich zugaeengig waeren.

DR. DIX: Ja, ich bin in einer schwierigen Lage. Ich habe diese Unterlagen nicht, das Original und -bitte antworten Sie nicht, Herr Doktor. Ich will den Zeugen ja nur fragen, ob er sich in grossen Zuegen auf die Prozentsatze der Verstreueung dieses Aktienbesitzes, wie sie ihm von Eriksen mitgeteilt worden sind, besinnt oder ob er sie angeben kann.

VORSITZENDER: Nun, Herr Dr. Dix, die Sache ist sehr, sehr einfach. Da die Existenz der Dokumente feststeht und hier nichtbekannt ist, dass die Dokumente nicht vorgelegt werden koennen, muessten wir Sie eigentlich auf die Regel verweisen, die besagt, dass Dokumente der beste Beweis sind. Die Lage koennte anders sein, wenn die Dokumente vernichtet waeren oder unzugaeenglich waeren oder irgendetwas derartiges, aber so, wie sie es aufzeigen, wie die Situation jetzt ist, sollten Sie eine Aufklaerung bezueglich dieser Dokumente geben bevor Sie versuchen, den Inhalt dieser Dokumente durch Beweise zweiter Hand feststellen zu lassen.

DR. DIX: Ich verstehe vollkommen. Ich glaube auch, dass ich die Frage vereinfacht habe, denn mein Kollege Henze teilt mir eben mit, dass er glaubt, diese Frage durch direct evidence klaeren zu koennen.



Dagegen eruebrigt sich meine Frage an den Zeugen:

Einen Moment, ich glaube, das ist alles. Einen Moment.

Jawohl, das ist alles.

VO. SITZENDER: Gut.

Direktes Verhoer des Zeugen Dr. Oster.

DURCH DR. HOFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde):

F: Herr Dr. Oster, war Ihnen bekannt, dass in Berlin NW-7 ein Referent sass, der ebenfalls sich mit Stickstofffragen beschaeftigte?

A: Jawohl, das war Dr. von der Heyde. Der war urspruenglich in der landwirtschaftlichen Abteilung in Ludwigshafen und wurde dann nach Berlin versetzt, um in der wirtschaftspolitischen Abteilung die Bearbeitung von landwirtschaftlichen und Stickstofffragen zu bearbeiten.

F: Koennen Sie ein Urteil darueber abgeben, ob er diese Taetigkeit tatsaechlich im vollen Sinn ausgeuebt hat, soweit Sie es als Leiter der Stickstoffsyndikate uebersehen koennen?

A: Ja, Herr von der Heyde kam des oeffteren zu uns ins Syndikat und unterrichtete unsere Auslandsabteilung ueber Handelsvertragsverhandlungen, soweit sie unser Gebiet bezueglich Landwirtschaft oder Duengefragen betrafen, und ich weiss, dass der Leiter unserer Exportabteilung, Herr Direktor Wahl, sehr gerne die Hilfe des Herrn von der Heyde in Anspruch nahm, um vor Veroeffentlichung solcher Handelsvertragsverhandlungen ueber derartige Dinge orientiert zu sein. Ausserdem hielt von der Heyde auch Verbindung mit meiner Abteilung, Badamon, die die Liaison - Abteilung zwischen Syndikat und IG. war. Vor allen Dingen arbeitete er aber sehr intensiv zusammen mit unserer Agrarwissenschaftlichen Abteilung und dem Leiter derselben, Herrn Dr. Ahlgrimm, der ein bekannter Expert ueber diese Dinge gewesen ist.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ANGEKLAGTEN UND ZEUGEN

DR. OSTER DURCH DR. HOFMANN:

F: Dr. Oster, also nach Ihrem Urteil als Fachmann, hat Herr von der Heyde tatsaechlich als Fachmann auf dem Gebiet fuer Stickstoff, und in seiner Eigenschaft als Landwirt in diesen Dingen ganze Arbeit geleistet?

A: Ja. Ich habe erst hier in Nuernberg erfahren, dass von der Heyde nebenbei noch der Abwehrbeauftragte von dem Institut NW-VII war. Ich habe Herrn von der Heyde bis dahin nur als Experten auf diesen anderen Gebieten kennengelernt.

DR. HOFFMANN: Dankes sehr.

DURCH DR. HERTMANN: ( fuer den angeklagten Buete fish )

F: Herr Dr. Oster, Sie haben hier gesagt, dass Sie Herrn Buete fish seit dem Jahre 1920 kennen, und mit ihm auf allen Gebieten zusammengearbeitet haben. Sie erwahnten dann weiter, dass Herr Buete fish im Stickstoff-Syndikat zum Vorsitzenden der Technischen Kommission bestimmt wurde. Hat Dr. Buete fish diese Position im Auftrag oder auf Weisung der IG ausgeuebt, oder ist er da von den Gesellschaften des Stickstoff-Syndikats dazu berufen worden?

A: Nein, Herr Buete fish hat auf ausdruecklichen Wunsch aller Mitglieder des Stickstoff-Syndikats aufgenommen. Buete fish besass das Vertrauen aller Erzeugerwerke, in erster Linie der Buhrindustrie, nicht nur von der synthetischen Industrie, sondern auch von der Kokerei-Industrie. Man hat ihn auf Grund seiner umfassenden Kenntnisse um Uebernahme dieser Aufgaben gebeten, die im Stickstoff-Syndikat insbesondere auftraten. Und ich kann sagen, dass das Vertrauen der Mitglieder des Syndikats so weit ging, dass man ihm in technischen Streitfragen direkt das Schiedsrichteramt anbot, wobei nachher alle Mitglieder des Syndikats bereit waren, alle Schiedssprueche anzuerkennen.

F: Sie haben dann, Herr Dr. Oster, weiter erwahnt, dass Herr Buete fish auch in der Technischen Kommission in der Internationalen Stickstoffkonvention der Praesident gewesen ist. Wurde er dazu von der deutschen Seite von der IG, also vom Stickstoff-Syndikat, bestimmt?

A: Nein, als die erste CIA geschlossen wurde 1930, da war eine grosses Geraue um die Quoten, und man kam schliesslich ueberein, dass jedes Werk untersucht werden sollte, wie gross eine Kapazitaet war. Und so konnte man nur zu gerechten Quoten auf die Dauer gelangen. Und es wurde eine Technische Kommission gebildet, ein Experten - Komitee aus



allen Nationen, die sich darüber unterhalten sollten, und Vorschläge machen, wie solche Prüfungen, die nicht ganz einfach waren, vor sich gehen sollten. Bei der Diskussion ueber diese Frage haben die anderen wohl gemerkt, dass Herr Buete-fisch ein ausserordentlicher Kenner auf diesem Gebiet war, und er wurde deshalb der Vollversammlung als Praesident fuer dieses Experten-Komitee vorgeschlagen.

F: Da Sie mit Herrn Buete-fisch doch seit vielen Jahren persönlich bekannt waren, hat er Ihnen da auch einmal davon erzahlt, dass er zum Freundeskreis Koppler oder Himmler eingeladen war?

A: Ja, Herr Dr. Buete-fisch kam im Jahre 1939 einmal zu mir und erzählte mir, dass er von Kranefuss bereits wiederholt gebeten worden sei, zu einem dieser Abende zu kommen, und dass Kranefuss diese Einladung nunmehr dringlichst wiederholt hatte. Ich fragte Herrn Buete-fisch, wor eigentlich zu diesem Freundeskreis gehoerte, und er nannte mir verschiedene Namen, die ich schon seit Jahren kannte, wie Generaldirektor Rossberg von Wintershall, den Generaldirektor Bingel von Siemens, und Dr. Olächer von der Viag, deren Einstellung ich seit Jahren kannte, und wusste, was sie dachten. Es hatte damals den bestimmten Eindruck, dass Buete-fisch gewisse Hommungen hatte, diese Einladung anzunehmen. Auf der anderen Seite sass er mit Kranefuss in der Verwaltung -ich weiss nicht, ob es im Vorstand der Brabag (Braunkohle-Benzin-aktiengesellschaft) war. Und hier lag es im Interesse der Industrien, wo man mit Kranefuss, der ein Guenstling des Koppler war, und wohl auch gewissen Einfluss besass, gut und harmonisch zusammenarbeiten konnte. Ausserdem hatte Kranefuss, was ich wusste, Buete-fisch bereitwillig bereits wiederholt unterstuetzt, wenn er an ihn herantrat, um irgendwelchen Menschen, die sich in Not befanden, zu helfen. So weiss ich aus eigener Erfahrung, dass Kranefuss behilflich war, auf Bitten von Buete-fisch die Emigration Dr. Jacobis, die ich vorher schon erwahnt habe, die Regelung seiner Fluchtsteuer, zu managen. Ferner hat er die Besorgung von Paessen nach seiner Emigration, um nach Deutschland zu kommen, fuer Jacobi eine seine Frau durch Kranefuss in die Reihe bringen koennen. Ich verstand es deshalb, dass Buete-fisch

schliesslich bereit war, zu diesen Abenden hinzugehen. Dadurch wurde es auch später möglich, dass Kranefuss in Anspruch genommen werden konnte, und auch geholfen hat, als wir in Sorge um unseren Dr. Arthur von Weinberg waren.

F: Hat nun Dr. Bueteffisch auch erzählt, von den "Abenden des Freundeskreises, an denen er teilnahm?

A: Da entsinne ich mich nur eines Falles, da war Bueteffisch sehr aufgeregt und aergerlich. Auf dem Abend vorher hatte Herr Keppler sich ueber die materialistische Duengung in sehr abfaelliger Weise geaussert, und behauptet, dass sie volksschaedlich sei, und dafuer die IG verantwortlich machen wollen. Und Herr Bueteffisch sagte mir, dass er alle Muehe gehabt haette, um diese unsinnige Behauptung Keplers als Absurdum zu erklaren.

Das ist das Einzige, auf das ich mich entsinnen kann.

F: Wissen Sie auch, dass Dr. Bueteffisch eine Ehrencharge bei der SS hatte?

A: Ja, das hat er mir einmal erzählt. Aber er hat gleichzeitig hinzugefuegt, dass er nicht daran dachte, eine Uniform anzuziehen. Ich habe ihn jedenfalls nie in Uniform gesehen.

F: Aus Ihrer langen Bekanntschaft muessen Sie doch auch wissen, ob Bueteffisch sich politisch betaetigt hat?

A: Wir haben uns ueber Politik eigentlich nie unterhalten. Ich habe aber auch nie gesehen oder gehoert, dass Bueteffisch sich irgendwie politisch betaetigt hat. Ich habe ihn auch nie fuer einen begeisterten Nationalsozialisten gehalten. Ich denke da an einen Vorfall in seinem Buero, wo er in meiner Gegenwart - ich weiss nicht mehr wegen was - mit der Bank der Deutschen Arbeit zu telefonieren hatte. Hinterher tobte er und schrie so laut, in seinem Buero, ueber das Benehmen der Deutschen Arbeitsfront, dass ich ihn ermahnte, etwas leiser zu werden, weil man es draussen hoeren koennte, was immerhin nicht unfaehrlich war.

F: Sie erwachten eben die Bank der Deutschen Arbeit. Duerften wir zum Verstaendnis klar stellen, die Bank der Deutschen Arbeit war



7. April 1938 - 8. Wolfel  
Militärgerichtshof Nr. VI.

doch eine Einrichtung, ein Unternehmen der Deutschen Arbeitsfront ? Stimmt das ?

A: Die Deutsche Arbeitsfront hat natürlich die Einnahmen der Millionen-Beiträge, die sie jedes Jahr den Arbeitern abgenommen hat, irgendwie finanziell ausnützen müssen. Und, soviel ich weiss, hatte sie dazu die Bank der Deutschen Arbeit gegründet, die nun ihrerseits versuchte, sich in alle möglichen Industrie-Unternehmungen hineinzumischen, juedische Betriebe aufzukaufen, kurz und gut, der Wirtschaft ins Handwerk zupfuschen. Und ich glaube, eine solche Gelegenheit war auch das Telefongespräch von Buchtaisch.

DR. HARMANN: Danke sehr.

VOESITZENDER: Schliesst das, meine Herren, das Verhoer dieses Angeklagten durch die Verteidigung ab. Es scheint so, und die Anklagebehoerde kann den Angeklagten ins Kreuzverhoer nehmen.

KREUZVERHOER

DES ANGEKLAGTEN DR. OSTER DURCH MR. SPRECHER

F: Herr Dr. Oster, ich bin gebeten worden, Sie freundlichst zu bitten, nach meinen Fragen eine Pause zu machen, weil Sie vielleicht ein wenig schneller sprechen, als es die Zeugen durchschnittlich zu tun pflegen.

Am fruhen Nachmittag des vergangenen Montag, am 5. April, haben Sie ueber Ihre Stellungnahme gegenueber dem Nationalsozialismus ausgesagt. Zuorst moechten wir, dass das Gericht einen klareren Eindruck von der Zeitfolge erhaelt im Zusammenhang mit Ihrer Zeugenaussage ueber Ihre damalige Einstellung. Sie sagten aus, dass Sie grosse Zweifel an Hitler hegten und stellten fest, dass seine Art und seine Erscheinung zu gewissen Schwierigkeiten in der Aussenpolitik fuehren koennte, die die westlichen Laender zum Einschreiten veranlassen wurden. Nun, in welchem Jahre, oder in welchen Jahren hegten Sie diesbezuglich Zweifel an Hitler?

A: Herr Sprecher, ueber solche Dinge, die meines Erachtens eine Angelenheit des Gemuets und nicht des Verstandes sind, kann man unmoeglich sagen: "Vom 13. August 1938 an habe ich das und das Gefuehl gehabt." Diese ganze Entwicklung bei uns ist - ich moechte sagen - in Wellenbewegungen vor sich gegangen; mal hatte man, wie wir sagen, die Nase voll; ein anderes Mal sagte man: das ist nun wieder eine grossartige Sache. Kurz und gut, es war ein up and down in den ganzen Jahren. Ich moechte sagen, dass ich eigentlich erst innerlich starke Zweifel bekam nach dem Einmarsch in die Tschechoslowakei. Das war fuer mich die letzte Caesur.

F: Ich glaube, Sie haben ausgesagt, dass einer der Gruende, warum Sie in den ersten Jahren zögerten, der Partei beizutreten, der war, weil Sie gewisse Gefahren in Hitler's Handlungen und in seinem Verhalten sahen; Sie fuehren dann fort und sagten, dass spaeter Hitler eine geeigneteren und kluegere Handlungsweise in der Aussenpolitik anwendete, als Sie anfangs vermutet hatten. Welches waren nun die Taetigkeiten Hitler's die Sie zu dem Glauben veranlassten, dass er eine kluge oder geschickte Hand hatte, oder zumindest eine kluegere und geeigneteren Aussenpolitik verfolgte, als Sie erst dachten?



A: Es sind schon verschiedene Zeugen hier abgedreht worden, wenn sie davon gesprochen haben, wovon ich jetzt sprechen muss, und zwar ist das folgendes: In allen -- bei allen Deutschen war es eine grosse Ueberraschung, als in der Olympiade in Berlin eine derartige Teilnahme des Auslandes stattfand. Ich habe eine Einladung bekommen, wie alle Grossindustriellen, in Berlin, zu einem Fest des Herrn Goebbels auf der Pfaueninsel. Da konnte man sich nicht, wer da eingelaufen war, und da waren Engländer, Amerikaner aus allen Ländern der Welt, und ich kann nur sagen, mich hat dieser Abend kolossal beeindruckt, weil das eine richtige -- ich möchte sagen -- Verbrüderung der ganzen Leute war, die alle ganz begeistert von der Olympiade waren. Das muss in jemand, der gewisse Zweifel hatte vorher, einen Eindruck hervorgerufen haben: "Donnerwetter, der hat das doch ganz schön gemacht", und das Ausland hatte nichts dagegen. Das ist meine Antwort.

F: Nun, abgesehen von den Olympischen Spielen, mit denen nach unserer Annahme Hitler etwas zu tun hatte, soweit es die Vorbereitungen betraf, -- was haben Sie, davon abgesehen, als ein geschicktes Ausspielen seiner Karten in der Aussenpolitik angesehen?

A: Dass er es fertiggebracht hat, mit England das Flottenabkommen zu machen, was Kaiser Wilhelm II. nicht fertiggebracht hat, war fuer mich eine geschickte Tat; dass er mit dem Marschall Pilsudski ein Freundschaftsabkommen getroffen hat, das war fuer mich ein politischer Erfolg, den kein anderer vorher erreicht hat. Wir haben uns im 2. Reich mit den Polen rumgeschlagen, in den Zeitungen sind die politischen Artikel gestanden, es hat keiner fertiggebracht, mit den Polen zu irgendwelchen Terms zu kommen. Das war fuer mich eine geschickte Politik. Aber all das brach zusammen, als er Herrn Ribbentrop engagierte und dieser nun alles in den Dreck fuhr.

F: Nun, Sie sagten aus, dass Sie die Intervention der Westmächte ernstlich befürchtet hätten, dass das aber später viel weniger befürchteten. Im März 1936 marschierten deutsche Truppen in das Rheinland ein. Verminderte das Jahr Befürchtungen in Bezug auf die Möglichkeit einer Intervention?

A: Sehen Sie, Herr Sprecher, das ist einer von den Wellenbergen und von den Wellentälern, von denen ich vorher sprach. Als ich hörte, dass das Rheinland besetzt wurde, da habe wohl nicht nur ich, sondern sehr, sehr viele Deutsche gefürchtet: jetzt kommt's. Und es ist nicht gekommen. Da war ich wieder oben.

F: Wie dachten Sie nun über dasselbe Thema nach der Invasion oder nach der Besetzung Österreichs im März 1938?

A: Da habe ich nicht anders gedacht als alle, die vor mir auf diesem Stuhl gesessen haben. Meine Tochter war in Wien verheiratet, und ich habe von ihr aus eigenem Munde gehört, und ich nehme an, dass sie mich nicht angelogen hat, wie sich das vollzogen hat. Sie gehört auch zu denen, die im Auto zur Grenze gefahren sind und von dort ab die Truppen hineinbegleitet haben bis nach Wien.

F: Meine Frage war dahin, ob Ihr Gefühl, dass die internationale Lage infolge der von Hitler unternommenen Schritte sich mehr und mehr beruhigt hatte, dadurch beeinflusst wurde?

A: Entschuldigen Sie, das habe ich nicht ganz verstanden.

F: Sie sagten aus, ohne irgend ein Datum anzugeben, dass sich die Lage auf dem Gebiet der Außenpolitik mehr und mehr beruhigte, und Sie sahen, dass Ihre ersten Besorgnisse über Hitler nicht berechtigt waren. Nun frage ich Sie, ob die Besetzung Österreichs im März 1938 in Ihnen damals das Gefühl erweckte, dass Hitler's Politik mehr und mehr auf eine Beruhigung der internationalen Beziehungen abzielte?

A: Den Einmarsch nach Österreich habe ich miterlebt in Berlin nur mit der Kenntnis von dem, was wir über das Radio gehört und in den Zeitungen gelesen haben. Was da sonst noch passiert ist vorher, diese berühmten Telefongespräche, die Herr Goering geführt hat, das habe ich alles erst hier im Prozess gehört. Ich gebe zu, Herr Sprecher, wenn wir in Deutschland diese Nebenumstände gekannt hätten, dann hätten wir vielleicht etwas vorsichtiger gedacht. Die kannten wir aber nicht.

F: Sie sprachen bereits über Ihr Gefühl im Zusammenhang mit der Besetzung von Böhmen und Mähren. Zu dieser Zeit, zwischen März und Sep-



tember 1939, hat Hitler öffentlich gewisse Gebietsansprüche an Polen gestellt, und vorher hatte er einen Vortrag mit den Polen abgeschlossen, auf den Sie hinwiesen. Vermehrten oder verminderten diese Erklärungen, die Hitler im Sommer 1939 machte, die früheren Besorgnisse, die Sie über Hitler's Außenpolitik hegten? Können Sie uns oben sagen, ob dadurch Ihre Besorgnisse vermehrt oder vermindert wurden?

A: Ja, wenn ich ehrlich bin, muss ich sagen, ich habe in dieser Zeit etwas mehr Besorgnis bekommen. Allerdings habe ich nicht die Besorgnis gehabt, dass Hitler den Wahnsinn macht, anzugreifen, auch meine ausländischen Freunde nicht, notabene; denn mit denen habe ich mich unterhalten ....

F: Wie lange waren Sie 1938 in den Vereinigten Staaten?

A: Da war ich verhältnismässig kurz. Ich war wenige Tage in New-York und bin dann, um einen Geschäftsfreund zu treffen, der aus San Francisco nach Chicago kam, in Chicago gewesen, und bin dann —

F: Ich will nicht Ihre ganzen Personalien wissen; wie lange, schätzungsweise?

A: Drei Wochen, schätzungsweise; es können auch vier gewesen sein.

F: Waren Sie 1938 und 1939 in England und in Frankreich?

A: Ich nehme an, ja, natürlich. Ich war 1938, als der Sudetengau durch München Deutschland zugesprochen wurde, war ich, wie ich heute schon aussagte, in London, um mit Dr. Jacobi zu sprechen, und Herrn Dobias.

F: In Absatz 22 unseres Anklage-Beweisstückes 313, Dokumentenbuch XI, Seite 170, führen Sie die deutschen Zeitungen auf, die Sie regelmässig lasen. Lesen Sie nicht auch ausländische Zeitungen auf Ihren Reisen vor dem Kriege?

A: Ich habe regelmässig, wenn ich in England oder in den U.S.A. war, habe ich die Morgenblätter gelesen, allerdings so, wie ich mit meinen verhältnismässig mangelhaften englischen Kenntnissen die Zeitungen lesen konnte.

F: Entinnen Sie sich, dass Sie bei einer K.A. (Kaufmann. Ausschuss)-Sitzung im Mai 1939 anwesend waren, als der Kaufmannische Ausschuss den

Beschluss fasste, dass keine Ausländer bei den zentralen Dienststellen der I.G. beschäftigt werden sollten?

A: Ja, wenn ich in der Anwesenheitsliste als anwesend stehe, war ich sicher dabei.

F: In diesem Zusammenhang führen wir das Dokument NI-6084 als Anklage-Beweisstück 2111 ein; damit nimmt das Protokoll den Punkt 6 auf, der die Überschrift trägt: "Beschäftigung von Ausländern durch die I.G." (Employment of Foreigners by the I.G.) Ich werde dafür sorgen, dass Sie während der Pause eine Abschrift davon bekommen. Ich habe keine weiteren Fragen darüber. Nun, in 19 —

VORSITZENDER: Ich denke, Herr Anwalt, wir machen jetzt unsere Pause.

(Der Gerichtshof legt die Nachmittagspause ein).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Dr. Oster, Sie haben Ihre finanziellen Beiträge zur SS als solche im Jahre 1939 eingestellt. Später wurden Sie Parteimitglied. Wurden Sie von irgend jemand in der SS kritisiert, weil Sie Ihre Beiträge nach 1939 nicht weiterhin leisteten, und wenn ja, wer in der SS kritisierte Sie?

A: Ich glaube, da konnte mich keiner kritisieren, denn der Sturm, den ich unterstützt habe, diesen Reitersturm, der war ja in alle Winde auseinandergegangen. Die hatten keine Pferde mehr. Wo die geblieben sind, weiss ich nicht. Jedenfalls, ich habe von keinem Menschen einen Vorwurf bekommen.

F: Nun habe ich ein paar Fragen über Stickstoff in der Kriegsrüstung Deutschlands. Abgesehen von der zeitweiligen Knappheit und dem zeitweiligen Verteilungsproblem, bestanden niemals irgendwelche Schwierigkeiten zwischen 1933 und 1939 in der Versorgung Deutschlands Rüstungsbedarfs mit Stickstoff, stimmt das?

A: Nein; wenigstens mir sind keine bekannt geworden, denn es gehörte nicht zu meinem eigentlichen Arbeitsgebiet Technischer Stickstoff.

F: Stimmt es nicht, dass die Produktionskapazität Deutschlands auf



den Stickstoffbedarf immer weit den Bedarf an Stickstoff in Deutschland überstieg?

A: Wenn ich dazu ein paar Worte mehr sagen darf?

F: Fassen Sie sich, bitte, kurz.

A: Es muss zugegeben werden, dass die Kapazität, die die I.G. gebaut hat, nach dem Weltkrieg, dass die unter falschen Voraussetzungen gebaut wurde. Man hat die Gefahr, die von anderen Ländern drohte, bei der I.G. unterschätzt. Man hat geglaubt, die I.G. hat alle diese riesigen Schwierigkeiten gehabt, technischer Art, Material vor allen Dingen, und die anderen werden diese Schwierigkeiten auch haben und es wird eine ganze Weile dauern, bis die so weit sind. Man hat dabei übersehen, dass all die Erfahrungen, die die I.G. mit eigenen Mitteln und mit viel Zeit hat erringen müssen, dass die über die Lieferanten der Apparate, ohne dass man es merkte, den anderen neuen Fabrikanten zufließen. Infolgedessen ging es etwas schneller, als man gedacht hatte, und man hat infolgedessen

F: Sie sprechen über einen anderen Punkt, Herr Dr. Oster. Ich möchte nur wissen, ob die Produktionskapazität Deutschlands eigenen Bedarf überstieg; ich wollte nicht wissen, warum. Ich war nur an der Tatsache selbst interessiert. Nun, erinnern Sie sich, über die Art der Probleme mit Bezug auf Stickstoff informiert gewesen zu sein in Verbindung mit Mobilisierungsplänen oder mit der Vorbereitung der Mobilisierung?

A: Nein, da habe ich nicht ein Wort davon gehört, Herr Sprecher, nicht ein Wort.

F: Im Jahre 1936 wurde Krauch in den Vierjahresplan berufen. Stimmt es nicht, dass in diesem selben Jahre I.G.-Angestellter General Thomas und den Angeklagten Krauch, sowohl wie Sie selbst, unterrichteten, dass fast eine halbe Million Tonnen Stickstoff pro Jahr für den erhöhten Bedarf der Munitionsindustrie zur Verfügung stehen würden, wie es im Kriegsfall zu erwarten wäre?

DR. HENZE: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Präsident, die Anlage ist leider nicht in Ordnung. Ich habe die letzten beiden Fragen nicht in Übersetzung bekommen. Ich bin deshalb in einer schwierigen Situation.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, Sie sind berechtigt, sie zu hören, und wir wollen den Anklagevertreter bitten, die letzten Fragen zu wiederholen.

HR. SPRECHER: Die vorletzte Frage war: "Erinnern Sie sich, ueber die Art der Probleme mit Bezug auf Stickstoff informiert gewesen zu sein in Verbindung mit Mobilmachungsplaenen oder mit der Vorbereitung der Mobilmachung?" Der Zeuge sagte: "Nein".

Meine jetzige Frage ist folgende: "Im Jahre 1936 wurde Krauch in den Vierjahresplan berufen, stimmt es nicht, dass in diesem selben Jahre I.G.-Angestellte General Thomas und den Angeklagten Krauch, sowohl wie Sie selbst, unterrichteten, dass fast eine halbe Million Tonnen Stickstoff pro Jahr fuer den erhoehten Bedarf der Munitionsindustrie zur Verfuegung stehen wurde, wie es im A-Fall d.h. Kriegsfall zu erwarten waere?"

A: Ich kann mich nicht daran entsinnen, aber das mag durchaus moeglich sein, denn so gut auf anderen Sektoren des Wirtschaftslebens diese Mobilmachungsplaene aufgestellt worden sind, sind sie sicher im Stickstoff auch aufgestellt worden, und es ist durchaus denkbar, dass man das ausgerechnet hat und zu dem Resultat kam, im Stickstoff kann es keinen Engpass geben, da sind die anderen. Ich kann mich an keinen speziellen Fall erinnern, wo mir das gesagt worden ist, es mag aber sein.

F: Wurde Ihnen in diesem Zusammenhang im Jahre 1936 gemeinsam mit gewissen interessierten Regierungsbeamten nicht gesagt, dass selbst, wenn Feindeinwirkung das I.G.-Werk Oppau und einige der mehr gefaehrdeten Stickstoffwerke nahe der Grenze zerstoeerten, die verbleibende Stickstoffkapazitaet mehr als ausreichend fuer den Kriegsbedarf Deutschlands und seiner Verbundeten waere?

A: Das darf ich vielleicht genau so beantworten, wie die Frage vorher.



Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten Dr. OSTER

DURCH HR. SPEECHER:

F: Hohes Gericht. Wir moechten hier in diesem Zusammenhang VI-13564, als Exhibit 2112 anbieten. Hier ist ein Irrtum in der englischen Uebersetzung, auf den ich hinweisen muss. Das Datum dort, 14. Januar 1938, soll richtig 14. Januar 1936 heissen, wie es durch die Eintragung unten ersichtlich ist. Das Datum nach der Parapho "D.I.", offenbar Dickmann, ist richtig; naemlich 31. Maerz 1938. Aber das Datum darunter zeigt, dass der Brief tatsaechlich vom 14. Januar 1936 ist. Nun, ich moechte Sie folgendes fragen: Dieses Dokument zeigt, dass ein bestimmter Stickstoffherzeuger versuchte, Zuschuss zum Bau eines Stickstoffwerkes im unteren Isargebiet zu erhalten, und er brachte das Argument vor, dass das wichtig waere, da die Oertlichkeit weit von der Grenze entfernt sei. Wurde dieses Werk jemals erbaut, soweit Sie unterrichtet sind?

A: Ich entsinne mich an diesen Plan an der unteren Isar. Das ist so eine Seeschlange gewesen, die alle paar Jahre wiederkehrt. Da war ein sehr ehrgeiziger Raurat in der bayrischen Regierung, der immer wieder dieses Werk bauen wollte, und in Verbindung damit, hat mit ihm das dadurch ausreden koennen, dass man ihm klarmachte, selbst fuer einen Krieg ist es nicht noetig, dieses Werk, denn die Kapazitaet, die in Deutschland vorhanden ist, reicht dicke aus.

F: Und das war richtig?

A: Das war richtig, d. h. ich habe mir das nicht ueberlegt. Ich wusste nicht, wieviel technischen Stickstoff man im Kriege braucht.

F: Nun, wer war Dr. Fahrenhorst, der diesen Brief unterzeichnete zusammen mit einem gewissen Winkler? Wer war dieser Fahrenhorst. Er war in der Stickstoffleitung von Farben. Aber welche Stellung bekleidete er dort?

A: Dr. Fahrenhorst war der Nestor der Chemie-Ingenieure in Oppau, und hat zum Schluss bearbeitet - wenn ich mich recht erinnere - auslaendische Fabrikprojekte und ueberhaupt Stickstoffprojekte, die ja

meist im Ausland aufkamen. Er war Prokurist, wenn ich mich entsinne,

F: Unser Exhibit 127, NI-5668 zeigt, dass Sie, und einige andere Angeklagte, einer Stickstoffkonferenz in Leuna am 22. Dezember 1937 beiwohnten. Das Protokoll dieser Sitzung zeigt eine vorübergehende Knappheit an Stickstoff oder an Salpetersäure, und zwar im November 1937.

"Infolgedessen sahen sich das Reichswirtschaftsministerium und das Heereswaffenamt veranlasst, einzugreifen und einen Verteilungsplan vorzuschreiben. Von einer direkten Bewirtschaftung sah man jedoch ab, nachdem in Form des Syndikats schon eine Verteilungsorganisation zur Verfügung steht".

Meine Frage ist nun folgende: Haben die Militärbehörden jemals die Leistungsfähigkeit der Stickstoffverteilung durch das Stickstoffsyndikat kritisiert, soweit es Wehrmachtsanforderungen für Kriegsmunition betraf? Ich spreche von der Zeit vor dem Krieg?

A: Das ist ein Protokoll von einer Stickstoff-Spartensitzung, auf der sowohl Hanser, der den technischen Stickstoff verantwortlich leitete, wie auch ich, berichteten. Was die Hintergründe dieser Angelegenheit sind, weisse ich nicht. Ich hätte es aber erfahren, wenn irgendeine Reichsbehörde irgendwelche Kritik geübt hätte, dass bei uns im Syndikat etwas nicht in Ordnung gewesen wäre.

F: Haben Sie jemals von solch einer Kritik gehört?

A: Nein, das sagte ich. Ich habe nichts gehört. Ich glaube es auch nicht.

F: Nun, fanden nicht zurzeit dieser Stickstoffkonferenz in Leuna im Dezember 1937, Besprechungen zwischen Ihnen und IG-Vertretern über Mobpläne statt und zwar nicht nur für die Verkaufsabteilung der IG als solche, sondern auch über Mob Bedarf des Stickstoffsyndikats?

A: Ich habe mich nicht entsinnen können, als ich die Anklageschrift las, ob im Syndikat irgendwann Mobpläne bearbeitet worden sind. Ich kann mich daran nicht erinnern; erinnere mich auch heute nicht. Ich habe meinem Kollegen Koehler, sowie den verschiedenen anderen Herren geschrieben und auch Herrn Hanser, der auch ein Affidavit abgab. Der



hat auch nichts gehoert. Ich muss diese Frage mit "nein" beantworten.

F: Unser Beweisstück 109, NI-8776, handelt von einer Sitzung, die vor dem 7. Dezember 1937 abgehalten wurde. Es ist ein Brief von der Vermittlungsstelle W an von Bruening, also Vermittlungsstelle W in Hoescht. Abschriften gingen an Sparte 1, und das Thema lautet: Planung der Verkaufsabteilungen und Moberfordernisse zu befriedigen. Er besagt, dass Dr. Fischer, der ueber den Benzinverkauf sprach, diese Moberbereitungen auf die Theorie stuetzte, dass vollkommene Regierungskontrolle waehrend des Krieges herrschen wuerde, waehrend Sie als Sie fuer das Stickstoffsyndikat sprachen, vorzogen, sich in dieser Hinsicht bezueglich Stickstoff, nicht festzulegen. Frischt das Ihr Gedaechnis auf?

A: Jawohl. Das frischt mein Gedaechnis sehr auf, Herr Sprecher. Ich weiss genau, um was es sich gehandelt hat. Das war eine - wenn ich sagen soll - eine interne Eifersuechtelei zwischen der Vermittlungsstelle W und der wirtschaftspolitischen Abteilung. Herr Professor Krauch hatte angeordnet fuer die Sparte 1, dass die Verkaufsabteilung der Sparte 1 zustaendig sei fuer die Vermittlungsstelle W, und die wirtschaftspolitische Abteilung war zustaendig fuer diese Uk-Stellungen und es entstand ein Streit zwischen den beiden. Da wurde ich antelefoniert von Herrn ---, von dem Leiter der Vermittlungsstelle W, von Herrn Dickmann, und da habe ich gehoert, um was es sich handelt, und habe mich in diese Angelegenheit nicht einbeziehen lassen. Im Grunde genommen habe ich nicht gewusst, wie ich es machen werde, denn im Stickstoffsyndikat habe ich nichts unternommen bezueglich Uk-Stellungen. Wie ich heute frueh ausfuehren durfte, hatte ich damit nichts zu tun, weil unser Personal sehr ueberaltet war und keine Gefahr bestand, dass wir soviel Leute weggenommen bekamen, im Kriegsfall, dass wir haetten nicht mehr arbeiten koennen.

F: Nun, ich habe einige Fragen, die sich hauptsaechlich mit Ihrem Exhibit Nummer 1 befassen, Herr Doktor. Haben Sie diese zwei Tabellen hier, aus Ihrem eigenen Dokumentenbuch? Oster-Exhibit 1?

A: Jawohl.

F: Wer war der Haupt-Geschäftsführer des Stickstoffsyndikats?

A: Einen eigentlichen Haupt-Geschäftsführer, wie Sie so sagen, einen Generaldirektor im Stickstoffsyndikat, hat es nicht gegeben. Ich war auf Grund meines grösseren Alters von den anderen Geschäftsführern immer als der "primus inter pares" angesehen. Die Ruhrindustrie, die sehr genau über die Verhältnisse im Stickstoffsyndikat orientiert war, hat in ihrem Affidavit, was ich auch eingebracht habe, dieser Angelegenheit auch Rechnung getragen und hat das bestätigt, dass es einen eigentlichen Generaldirektor im Syndikat nicht gab.

F: Nun, waren Koehler und Wahl Ihnen nicht unterstellt?

A: Nein. Das war ein kameradschaftliches Zusammenarbeiten. Wir haben nicht auf der Ebene: "Ich bin mehr, wie Du" gearbeitet. Ich war oben nicht mehr.

F: Wer war der Nachfolger Dr. Jacobis. War er nicht auch ein Direktor?

A: Als Dr. Jacobi Geschäftsführer war ——. Wir müssen unterscheiden zwischen Geschäftsführern und Direktoren, Herr Sprecher. Das, was in dem oberen Kasten steht, das sind Geschäftsführer. Als Jacobi fortging, wurde Hanser Geschäftsführer. Er hat seine Stellung eingenommen. Er hat aber die Arbeit vorher schon erledigt; er hat die technischen Departemente geleitet. Jacobi hatte sich hauptsächlich um die CIA-Sachen, und auch um die Auslandssachen, soweit die damit zusammenhängen, gekümmert.

F: Sie haben Ihr Gehalt von der IG als Vorstandsmitglied erhalten. Haben Sie auch ein Gehalt als Geschäftsführer des Stickstoffsyndikats erhalten?

A: Den allergroßten Teil meines Einkommens bekam ich vom Stickstoffsyndikat. Das sind vielleicht 75 % gewesen.

F: Mussten Sie das von Ihrem Gehalt abziehen, das sie von der IG bekamen?

A: Leider, ja.



F: Nun, kam Hanser auch von IG-Farben?

A: Hanser, war Direktor bei den IG-Farben. Er leitete, ausser der technischen Abteilung des Syndikats, auch noch die Abteilung Badestick; das ist die Abkuehlung fuer badischen Stickstoff. Diese Badestick-Abteilung hatte die Aufgabe, die Verteilung des technischen Stickstoffes innerhalb der Firmen der IG und in den sogenannten abgeschlossenen Firmen -dazu gehoerte Dynamit Nobel - zu regeln. Im Syndikatsvertrag war vorgesehen, dass die Verkaeufe an Dynamit Nobel zwar auf die Quote der IG angerechnet wuerden, dass sie aber in der Mengenrechnung nur erscheinen, dagegen nicht in der Geldabrechnung. Die Erloese, die die IG dafuer einnahm, gingen ausserhalb der Syndikatsabrechnung. Infolgedessen hatte Hanser ein zusatzliches, allerdings kleines Einkommen, von der IG zu seinem Einkommen, dass er vom Stickstoffsyndikat bekam.

F: Nun, sie hatten hauptsaechlich Stickstoffdungemittel unter sich, und Hanser befasste sich innerhalb des Syndikats mit Stickstoff fuer Industriezwecke nach dem Schaubild hier? Sie waren auch Leiter der Personalabteilung in der Verwaltungsabteilung. Welche Aufgabe hatte Wahl, was tat Koehler. War er der Rechtsberater?

A: Koehler, das geht aus der Farbe hervor, Herr Sprecher. Koehler hatte das Auslandsgeschaeft bearbeitet in Deutschland. Man muss sich vorstellen, dass das enorme Summen und enorme Mengen waren, die bei uns verarbeitet wurden, und Koehler machte das Inlandsgeschaeft. Wahl das Auslandsgeschaeft. Ich stand zwar nicht - wie soll ich sagen - als Vorgesetzter dadrueber, sondern ich war den Gesellschaftern fuer die ganze Duongeschichte verantwortlich.

FORTSETZUNG DES KURZVERHOERS DES ZEUGEN O S T E R

DURCH MR. SPRECHER:

A: (fortsetzend) Ich habe mich allein, nachdem Jacobi fortgegangen war, fuer die internationale Konvention verantwortlich gefuehrt, beziehungsweise fuer die Personalangelegenheiten, da ich als aeoltester des Vorstandes des Syndikates vom Verwaltungsrat zum Betriebsfuehrer im Sinne des Gesetzes der nationalen Arbeit bestellt worden war.

F: Waren nun die meisten Ihrer Auslandsvertreter oder Stellen des Stickstoffsyndikates, diejenigen Stellen, die ebenfalls die Verkaufsbüros und sonstigen Stellen der I.G.-Farben waren?

A: Ja, es waren ungefähr 60 %, nehme ich mal an, der Vertretungen im Auslande von uns, gleichzeitig Vertreter der I.G.

F: Während Ihrer Aussage ueber die Stickstoffwerke in Russland, habe ich nicht alles richtig verstanden. Sie erwahnten ein bestimmtes Werk. War Ihr Werk Chorzow, buchstabiert C-h-o-r-z-o-w, oder war das ein anderer Betrieb?

A: Nein, ich habe nicht Chorzow erwahnt, ich erwahnte Kamenskoje und auch Smolenka und Gorlowka.

F: Hatten Sie nicht etwas damit zu tun, ein Werk namens Chorzow in Betrieb zu setzen?

A: Sie meinen Chorzow, das liegt aber in Polen, in Oberschlesien, das ist es.

F: Ich verstehe. Erwahnten Sie nun nicht im Zusammenhang mit den Erörterungen ueber die Gruendung der Chemie-Ost die Tatsache, dass die Kosten der I.G.-Farben in Bezug auf das Chorzow-Werk sehr hoch gewesen waren und, dass Sie wollten, dass das Reichswirtschaftsministerium dies in Erwägung ziehen moege, um weitere Regelungen im Zusammenhang mit den sogenannten Ostgruppen zu treffen wären?

A: Ich glaube, da ist irgendein Missverständnis vorhanden. Ich habe keine Besprechungen mit Chemie-Ost erwahnt. Was Sie mir eben erwahlt haben ist mir hundertprozentig unverständlich und neu. Ich kenne so ein Werk garnicht.

F: Sprachen Sie nicht mit Herrn Mulert vom Wirtschaftsministerium darueber, dass die Regierung keine ordentliche Regelung fuer die Taetigkeit der I.G.-Farben im Werk Chorzow getroffen hatte? Das schreibt sich C-h-o-r-z-o-w.

A: Wir muessen von dem Chorzow-Werk wegkommen, mit dem habe ich gar nichts zu tun gehabt. Chorzow war ein polnisches Staatswerk und dieses hat die I.G.-Farben ueberhaupt nicht angefasst, sondern das



hat das Reich übertragen der VIAG, das sind die Vereinigten I.G.-  
Unternehmen-Aktiengesellschaften, eine Gesellschaft die das Finanzmini-  
sterium dirigierte und dieses Werk und zusammen mit dem Werk in Trost-  
berg, was früher zu den Bayerischen Stickstoff-Werken gehörte,  
hat die VIAG nach der Besetzung von Polen gemangagt. Wir hatten  
damit nur Ärger, aber sonst hatten wir damit nichts zu tun.

F: Dann muss ich wohl in diesem Zusammenhang das Dokument NI-  
4966, Anklagebeweistueck 2113 einführen. Es handelt sich da um  
einen Brief von der Rechtsabteilung Chemikalien an eine Reihe von Per-  
sonlichkeiten der I.G.-Farben über die Errichtung einer dieser Ost-  
gruppen. Dieser Brief trägt das Datum vom 17. September 1941 und in  
diesem erwähnen Sie Ihre Erfahrungen bzügl. Charkow in Verbindung

mit Herrn Milert vom Reichswirtschaftsministerium?

A: Darf ich fragen, kommt mein Name hier drin vor?

F: Ja, Herr Dr. Oster, werden Sie bitte den vorletzten Absatz ansehen; es ist der vorletzte Absatz am Schluss des Briefes.

A: Jetzt weiss ich, um was es sich hier handelt. Das ist folgendermassen: Ich sagte heute früh schon, dass keine Fabrikleitung mehr da war in den polnischen Werken und als die Werke nun in Betrieb genommen werden sollten, sollten in Chorzow konzentrierte Salpeteranlagen in Betrieb kommen und dafuer ist, soweit ich mich entsinne, - ich habe damit nichts zu tun gehabt - ein Techniker der I.G. hingekommen und wir haben unsere Erfahrungen gegeben auf Wunsch des Reiches und kein Mensch hat darueber geredet, was wir dafuer bekommen. Ich glaube, ich habe da nur als Brieftraeger fungiert und habe ganz bescheiden vorgebracht, was wir dafuer bekommen. Das ist die Angelegenheit.

F: Nun, was die deutsche Politik in Russland betraf, so war Ihnen waehrend des Krieges klar, dass diese Politik darauf hinauslief, Industriestaedte im Sueden zu demontieren und Maschinen und Geraete nach Deutschland zu transportieren, es sei denn, dass es fuer Deutschland zweckdienlicher war, den Betrieb an Ort und Stelle laufen zu lassen, stimmt das?

A: "Ich wusste" ist zu viel gesagt, aber gerade weil wir das Gefuehl hatten, deswegen habe ich mich so gestraeuht, was ich heute ausgesagt habe und wofuer ich auch eine ganze Reihe Beweise eingebracht habe, mit diesen russischen Fabriken etwas zu tun zu bekommen und habe mich gehuetet, diese Fabriken als Syndikat anzunehmen. Wir haben lediglich geholfen, diese Fabriken wieder aufzubauen. Deswegen bin ich auch hingefahren.

F: Gerade im Zusammenhang mit der letzten Frage und Antwort moechte ich das Dokument NI-6536 einfuehren, welches Anklagebeweisstueck 21M werden soll. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Ihnen, Herr Dr. Oster, in der Sie sagen, dass Sie vom RWM ueber die offizielle



Politik im Osten gehoert haetten, nun - - -

A: Darf ich mal lesen, es ist ja nicht lange.

F: Selbstverstaendlich.

VORSITZENDER: Waehrend der Zeuge das Dokument durchliest, moechte ich nach dem Zweck des Dokumentes fragen. Was fuer eine Tatsachewellen Sie mit der Vorlage dieses Dokumentes aufzeigen?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, ich wollte damit klarstellen - - Ich wollte dieses Dokument nur einfuehren, um die Tatsache voellig klar zu stellen, dass die Politik, die amtliche deutsche Politik im besetzten Osten, diesem Angeklagten jedenfalls bekannt war, und zwar wegen seiner Beziehungen zu Schlotterer. Seine Antwort traf ziemlich den Kern der Frage, aber sie war wohl doch nicht bestimmt genug gehalten und ich wollte erreichen, dass dies genauer festgestellt wuerde, das heisst: Bevor noch irgendwelche Operationen in den besetzten Ostgebieten stattfanden und zu der Zeit, als die Plaene gemacht wurden, bestand keine Unkenntnis ueber die amtliche deutsche Politik dort. Ich glaube, Sie werden in diesem Bericht de Haas feststellen.... der Angeklagte hat ihn hier selbst erwaeht und gesagt, dass er sich an den Bericht selber nicht erinnert, dass deren Inhalt sich ungefaehr mit dem deckte, was er von Schlotterer gehoert hat, und das ist die Sache, an der wir hier interessiert sind.

DR. HENZE (Verteidiger des Angeklagten Oster.):

Verzeihung, Herr Vorsitzender, ich halte dieses <sup>D</sup>okument fuer unnoetig. Die Tatsachen, die mein Mandant damals angegeben hat, sind dieselben und die in seiner Vernehmung noch etwas klarer herausgekommen sind. Das, was Herr Sprecher daraus folgern will, das hat eigentlich mit diesem Dokument gar nichts zu tun und wenn Herr Sprecher die Schlussfolgerung ohne dieses Dokument machen wuerde, so waere ich der Ansicht, er plaediert. Aus diesem Grunde habe ich <sup>B</sup>edenken.

VORSITZENDER: Nun, es scheint mir, dass das Dokument von einer gewissen, aber unerheblichen Bedeutung sein koennte, aber der Herr Anklagevertreter beabsichtigt vielleicht, irgendeine Frage zu stellen, die

sich aus dem Dokument auf den ersten Blick nicht ergibt. Wir weisen Ihren Einspruch zurück nach der Theorie, dass das Hauptsächlichste, was der Gerichtshof tun kann, ist, die Zulassung eines Teils unerheblichen Beweismaterials. Der Gerichtshof verwirft Ihren Einspruch.

DURCH MR. SIRECHER:

F: Nun, war Dr. Schlotterer der Chef der Abteilung Reichswirtschaftsministerium, die mit den Ostgesellschaften zu tun hatte?

A: Das wusste ich damals, wie die Stickstoff-Ost gegruendet wurde, nicht. Das habe ich erst in dem Moment gemerkt, als Herr Schlotterer als Repräsentant dieser Ostgesellschaft einmal zu einer grossen Sitzung einlud, da hörte ich, das ist der Mann, der das macht.

F: Haben Sie damals auch festgestellt, dass er fuer die Massnahmen war, die im Osten im Zusammenhang mit der offiziellen Politik durchgefuehrt wurden?

A: Ich sage hier ja in dieser Vernehmung, - von der ich noch jedes Wort aufrecht erhalte, - sage ich ja, dass Herr Schlotterer da Gedankengaenge entwickelt hat, die mir nicht gerade sympathisch waren. Das Dokument Haass habe ich nicht erwahnt, sondern Herrn Newman war so freundlich, es mir zu zeigen und mich zu fragen, ob ich das kenne und da sagte ich, nein, und da drehte er die Seite herum und fragte mich, ist das von Ihnen, und da sagte ich, dass das an mich gerichtet war, und ich habe nicht alles gelesen, was ich von der IG erhielt, aber das, was Schlotterer sagte stimmt damit ueberein, was Herr Haas darin beschreibt.

F: Danke sehr. Nun, Sie haben bezueglich der Berichte ueber die neue Ordnung fuer Frankreich ausgesagt. Das ist Anklagebeweisstueck 1051, NI-11252, Dokumentenbuch 51, englische Seite 56. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie diesen Bericht ueber die neue Ordnung bezueglich der Stickstoffindustrie in Frankreich billigten, ehe er dem Reichswirtschaftsministerium uebersandt wurde?

A: Ich war zu dieser Zeit, wo die neue Ordnung gemacht wurde, war ich sehr viel in Norwegen, um Hydre da zu helfen. Ich habe den Bericht, wie er fertiggestellt war, nachher nie zu Gesicht bekommen, wie er einge-



reicht wurde. Ich erkenne aber einzelnes von diesen, von dem was ueber Stickstoff gesagt ist, wieder, als eine Ausarbeitung, die Herr Direktor Wahl vom Stickstoffsyndikat der I.G. zugeleitet hat, und von der ich auch hinterher Kenntnis bekam. Also den Stickstoffteil, den habe ich vorher gekannt, ehe er der I.G. gegeben wurde, das andere nicht.

F: Nun, warum hat die I.G. einen Bericht ueber die Verwaltung des Stickstoffsyndikats unterbreitet, die das Stickstoffsyndikat im Falle, dass Deutschland den Krieg gewinnen wuerde, ausueben wuerde, und warum hat das Stickstoffsyndikat diesen Bericht nicht selbst unterbreitet?

A: Weil wir nicht aufgefordert waren, das zu tun.

F: Nun besagt dieser Bericht ueber die neue Ordnung, dass das Stickstoffsyndikat die hauptsaechliche Verantwortung fuer die Stickstoffindustrie Europas, im Falle eines deutschen Sieges haben sollte, und es heisst dort, dass ein Zentralbuero in Berlin gegrundet wurde, das vom Stickstoffsyndikat gesteuert wurde. Haben Sie diese Klausel gebilligt?

A: Ja, ich habe damit weiter nichts gebilligt, als was damals schon bestand. Wenn Sie die Plaene freundlichst zur Hand nehmen wollen, vom Stickstoffsyndikat, da finden Sie die CIA. Da ist das CIA-Buero, das Zentralbuero in Berlin, das existierte bereits.

F: Haben Sie waehrend des Krieges innerhalb Deutschlands die Verteilung von Stickstoff, der von Frankreich kam, durchgefuehrt?

A: Das ist alles technischer Stickstoff gewesen, und der ging in die technische Sparte. Das war schwefelsaures Ammoniak. Wenn ich mich recht entsinne, was umgearbeitet wurde auf Ammoniak. Ich entsinne mich dessen, weil da grosse Schwierigkeiten waren, die noetigen Mengen Natronlauge zu bekommen, und aus dem Ammoniak wurde nachher in Hoechst Salpetersaeure hergestellt. Einzelheiten kenne ich darueber nicht, weil das alles von meinem Kollegen, Herrn Hanser bearbeitet worden ist. Ich habe nur, als ich davon hoerte, dafuer gesorgt, dass die Belgier einen anstaendigen Preis dafuer bekamen, und ich weiss, dass ich darueber mit Ministerialrat Hoffmann gesprochen und ihm einen Vorschlag gemacht habe, der ausserordentlich fair war. Ich hatte mir naemlich ausgerechnet, die

Belgier hätten, wenn sie das schwefelsäure Ammoniak in Belgien verkauften, pro Kilogramm Stickstoff 80 und so viel verdient, und das ist das Minimum, was wir Belgien dafür geben müssten, und diesen Preis haben auch, soviel ich mich entsinne, die Belgier nachher bekommen, weil das Reichswirtschaftsministerium meine Ansicht gebilligt hat. Das ist das, womit ich zu tun hatte.

MR.SPRECHER: Willte sich das Gericht um 4.30 Uhr vertagen?

VORSITZENDER: Nein, ich denke nicht, wenn kein Grund dafür vorliegt.

MR.SPRECHER: Dann bin ich falsch unterrichtet worden. Ich werde auf jeden Fall heute nachmittag noch fertig werden.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DURCH MR.SPRECHER:

F: Dr. Oster, wir zeigen Ihnen NI-676, welches Anklagebeweisstueck 2115 werden wird. Es ist ein Brief, den Sie am 6. Juli 1942 an den Angeklagten von Schnitzler schrieben. In diesem Brief bitten wir von einer Sitzung im kaufmännischen Ausschuss entschuldigt zu werden, weil Sie sich mit 60.000 Tonnen Stickstoff befassen mussten, die aus den besetzten Westgebieten nach Deutschland gebracht werden.

Ich möchte Sie nun fragen, ob diese 60.000 t Stickstoff aus Belgien oder aus Frankreich oder aus beiden Ländern kamen?

A: Von nirgends, Herr Sprecher. Das war ein Wunschtraum, die ganze Geschichte. Ich glaube, während des ganzen Krieges sind höchstens 13.000 Tonnen Stickstoff aus den besetzten Westgebieten nach Deutschland gekommen. Ich habe keine genauen Zahlen mehr im Kopf, aber mehr ist es sicher nicht gewesen.

F: Wer hat diesen Wunschtraum von 60.000 Tonnen gehabt, Dr. Oster?

A: Ja, das muss, das kann eigentlich nur die Zentrale Planung, oder das Rüstungsministerium gewesen sein; denn das Wirtschaftsministerium hätte eine solche Idee nicht gehabt.

F: Haben Sie persönlich die Transaktion gebilligt, die die Erhöhung des Kapitals der Nerek Hydro Gesellschaft betraf?



A: Ja, ich habe mich genau daran gehalten, was mein alter Freund Aubert mir sagte, und ich war ja nicht als Vertreter der I.G., sondern ich habe es immer als eine Hilfe der I.G. fuer Norsk Hydro gehalten und habe infolgedessen alles gemacht, was Aubert auftrachte, blind.

F: Haben Sie persönlich die Beteiligung der Norsk Hydro bei Nordisk Lettmetall gebilligt?

A: Herr Sprecher, ich kannte genau die Entstehungsgeschichte und die ist ja hier auch schon reichlich durchgesprochen worden. Ich wusste genau, dass Norsk Hydro schwer im Druck war, weil Herr Koppenberg bei dem alten Aubert erschien und ihm von diesen Rassenplaenen erzählte, und ihn dazu pressen wollte, und ich weiss, wie beruhigt Aubert war, und wie er aufatmete, dass das bloss eine kleine Fabrik wurde, und Aubert war absolut dafuer, das zu machen, denn er hat mir auch gesagt, jetzt kommen wir wenigstens dazu, ausser Stickstoff noch ein zweites Bein zu bekommen, was mein Kollege, Dr. Illgner neulich auch schon aussagte. Das ist naemlich eine Bedensart von dem alten Aubert und nicht von Eriksen.

F: Nun haben Sie erwaeht, dass die Creditberichte von Norsk Hydro an die Styro-Mitglieder in Deutschland gesandt wurden. Wurden diese Berichte auch an die franzoesischen Styro-Mitglieder gesandt?

A: Bis zum Kriege sicher, und nach dem Kriege hat, glaube ich, mein Kollege Illgner solche Berichte entweder solche selber mit hingenommen, oder ihre Uebersendung nach Norsk Hydro vermittelt. Nachher war es ja prekaer, derartige Dinge als Brieftraeger zu besorgen, weil das Umgehung der Postzensur war. Das waere genau das gleiche als wenn ich meinem Anwalt einen Brief gebe, den er in den Kasten stecken sollte.

F: In unserem Plaedoyer, Herr Oster, werden wir uns mit vielen Verbindungen befassen, die Sie hatten, Taetigkeiten, die wir als Raub bezeichnen. Ich habe nur eine Frage.

Haben Sie persönlich waehrend des Krieges irgendeine Taetigkeit der I.G. misbilligt, wirtschaftliche Unternehmen in den besetzten Gebieten

zu erwerben oder zu kontrollieren?

A: Ich hatte nach dem, was ich in den Sitzungen, wo ich etwas davon erfuhr, vorgetragen wurde, nicht den mindesten Grund, dagegen einzusprechen. Ich verstand auch viel zu wenig davon, um da mitzureden. Es ist ja hier schon ausgeführt worden, dass wir im gegenseitigen Vertrauen, dass das, was der andere macht, richtig und anständig ist, überhaupt nicht diskutiert haben, und ebenso, wie ich dem Herrn von Schnitzler oder dem Herrn Buerger, oder dem Herrn Mann nicht in seine Sachen hineingeredet hätte, ich es mir auch verboten hätte, wenn er in meine Sachen, von denen ich manchmal berichtete, hineingeredet hätte. Ich habe ja auch nicht alles



erfahren, sondern nur die hauptsächlichsten Dinge.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

WIEDERVERHOER

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Dr. Oster, ich habe nur wenige Fragen. Ich komme auf den Brief, den Sie an Herrn von Schnitzler geschrieben haben, Exhibit 2115, zurück, der eben Gegenstand des Kreuzverhoers war. Haben Sie den Brief vorliegen?

A: Jawohl.

F: Können Sie mir sagen, wer den Brief diktiert hat, haben Sie ihn selber diktiert?

A: Das kann ich, weiss Gott nicht mehr sagen.

F: Ist es aus dem Brief nicht ersichtlich, wer ihn diktiert hat?

A: Ich glaube schon, dass ich den diktiert habe.

F: Darf ich Sie fragen, also .....

A: Das muss aus dem Original hervorgehen. Ich habe nur eine Abschrift da, da kann ich so etwas nicht daraus ersehen. Vielleicht darf ich mal das Original sehen?

Ja, den habe ich wohl geschrieben, es ist mein Briefpapier.

Fortsetzung des nochmaligen Direktverhoers des

Zeugen Dr. Oster durch seinen Verteidiger Dr. Hense.

F: Darf ich Sie zu diesem Geschaeft, das besprochen wurde, folgendes fragen: Geschah das auf Grund einer eigenen Initiative des Syndikats?

A: Nein, wenn es geschehen ist, dann sind wir lediglich als Handlanger dazu geholt worden, um nachher den Wunsch oder den Befehl der betreffenden Behörde, - ich weiss jetzt nicht mehr, welche das war - auszuführen. So war es ja gewöhnlich. Die haben sich etwas ueberlegt, so muss das und das gemacht werden, und dann wurde man hingeholt: So, nun macht

das, macht den Vertrag, befoerdert das etc. pp.

F: Also Sie wollen damit sagen, dass es auf Anordnung geschah?

A: Ja ....., es ist garnicht geschehen, Ich muss offen gestehen, ich weiss wirklich nicht mehr, wer diese koestliche Idee gehabt hat. Jedenfalls von uns ist sie nicht ausgegangen, denn es waere ja ein Wahnsinn gewesen, aus den besetzten Gebieten 60.000 Tonnen N zu nehmen, denn wir haben ja aus diesen Gebieten Gemuese und was der Himmel alles bekommen und ich habe nur immer meine Muehe gehabt, zu sehen, dass die Produktion dort ordentlich floriert und moeglichst viel Stickstoff in die Erde kommt. Das kam uns doch auch zugute, sonst haetten wir ja die Belgier und Hollaender und die Franzosen ernaehren muessen.

F: Eine andere Frage. Es wurde Ihnen eben ein Dokument vorgelegt, in dem oben links steht: "I.G. Farbenindustrie Stickstoff-Direktion" .....

A: Das hat Herrn Wolffsohn weggenommen.

F: ... Das ist Exhibit 2112. Dazu moechte ich Sie lediglich fragen: Waren Sie Mitglied der Stickstoff-Direktion?

A: Nein, das war ich nicht.

F: Was war das dann fuer eine Abteilung?

A: Das war die, wenn ich so sagen soll, Direktions-Abteilung von Professor Krauch, solange er noch Leiter der Sparte war, und spaeter ..... Schneider war nachher Spartenleiter, sass aber in Leuna. Da war es eben ... ich weiss jetzt ... ich habe jetzt das Datum vergessen, Herr Wolffsohn hat es mir wieder weggenommen.

F: 14. Januar 1936.

A: Da war Krauch ja schon nicht mehr, soviel ich mich entsinne, in Oppau. Da ist es die Stickstoff-Direktion ge-



wesen, die dort eben noch weiter gearbeitet hat bis zum Ende des Krieges und die allgemeinen Belange, die sich aus dem Stickstoff ....., erledigt hat.

F: Also es war eine Abteilung der Produktion?

A: Der Produktion, jawohl, einzig und allein.

F: Es wurde uns im Laufe des Kreuzverhoers eine Niederschrift der 22. Sitzung des kaufmännischen Ausschusses ueberreicht und es wurde hingewiesen auf Ziffer 6). Diese hat die Ueberschrift "Beschaeftigung von Auslaendern bei der I.G." und es heisst:

"Es besteht Uebereinstimmung, dass grundsaeztlich bei zentralen Stellen keine Auslaender beschaeftigt werden sollen. Soweit es sich um solche Auslaender handelt, die fuer die Anwendung unserer Produkte ausgebildet werden sollen, soll von Fall zu Fall entschieden werden, ob eine Beschaeftigung moeglich ist."

Haben Sie diesen Beschluss im Stickstoff-Syndikat diktiert?

A: Ja, ich glaube, das ist gar kein Beschluss. Es heisst ja nur, es besteht Uebereinstimmung darueber. Im uebrigen glaube ich mich zu entsinnen, dass von einer gewissen Zeit ab die Beschaeftigung von Auslaendern behoerdlich geregelt war. Ich entsinne mich, dass ich ..... ich hatte auch einen Auslaender, einen harmlosen Mann, der in der Statistik beschaeftigt war, und wegen dessen wurde ich von meinem Betriebsobmann angeekelt, weil er da viel zu viel sehen wuerde. Ich habe den Mann nachher ruhig in der Statistik behalten. Ich erzaehle das aber nur, um zu zeigen, dass anscheinend doch irgendwelche Verordnungen existiert haben muessen, die darauf zielten, dass Auslaender nicht an wichtigen Stellen eines Werkes beschaeftigt werden durften. Ich weiss nicht, ob das damit zusammenhaengt; es ist

möglich, ich entsinne mich an den KA nicht mehr.

F: Sie sagten vorhin, dass die Nordsk Hydro einen Verbindungsmann bei Ihnen im Hause hatte, im Stickstoff-Syndikat?

A: Jawohl.

F: Ist er bis zu Beginn des Krieges da gewesen?

A: Er ist bei uns im Syndikat, was also vom Angriffskrieg wusste, ueberrascht worden und ist mit Mueh und Not noch ueber die Grenze nach Norwegen gekommen. Das ist leider etwas, was ich vergessen hatte zu erwaechnen, als Sie mich fragten, ob ich gewusst haette im Syndikat, dass wir einen Angriffskrieg planten.

F: Herr Oster, Sie haben eben, als ueber Nordsk Hydro gesprochen wurde und Sie gefragt wurden, ob die fran-zoesischen Styre-Mitglieder informiert wurden, gesagt, dass das Ihres Erachtens nicht immer der Fall war. Haben Sie bei dieser Postbefoerderung mitgewirkt?

A: Nein.

F: Hat das Stockstoff-Syndikat mitgewirkt?

A: Nein.

F: Wer hat diese Postbefoerderung gemacht?

A: Ja, welche Person das war, das weiss ich nicht.

F: Ich meine, welche Stelle.

A: Ich weiss nur, dass in einer Styre-Sitzung, an der Herr Ilgner teilnahm, er gebeten wurde, fuer die Franzosen, ich glaube das Protokoll und die Tages ....., jedenfalls irgendwelche Papiere mitzunehmen, und ich glaube mich auch zu erinnern, dass das spaeter noch einmal geschah durch irgendwelche Herren von NW-7, die in Norwegen waren. Aber das ist kein eigenes Wissen, sondern nur Hoerensagen.

F: Also wenn Ihnen vorgehalten wuerde, dass das



oefters passiert ist .....

A: ..... koennte ich dazu nichts, unter meinem Eid jedenfalls nichts aussagen.

DR. HENZE: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, wir nehmen an, dass damit das Verhoer dieses Angeklagten abgeschlossen ist und zugleich auch sein Fall. Wenn kein Einwand dagegen besteht, wird hiermit entsprechend verfuegt und Sie, Herr Dr. Oster, koennen sich nun aus dem Zeugenstand entfernen.

Wir sind davon unterrichtet, dass Herr Dr. Pribilla zunaechst einen Zeugen vorfuehren moechte. Wir glauben jedoch nicht, dass es einen Wert hat, dies heute nachmittag noch zu tun, sondern bitten Herrn Dr. Pribilla, bereit zu sein, um morgen vormittag als erstes seinen Zeugen zu vernehmen.

Ich moechte nun noch eine Ankuendigung machen, von der Sie bitte alle Kenntnis nehmen wollen. Die morgen und am Freitag stattfindenden Sitzungen werden im Gerichtssaal II, der direkt unter diesem Saal im 1.Stock liegt, abgehalten. Dieser Gerichtssaal steht uns also morgen und am Freitag zur Verfuegung.

Hat jemand noch irgendwelche sonstigen Ankuendigungen vorzubringen? Wenn dies nicht der Fall ist, so vertagt sich nunmehr der Gerichtshof auf morgen vormittag 9 Uhr.

(Der Militaergerichtshof Nr. VI vertagt sich um  
16.40 Uhr, 7.April 1948, auf 09.00 Uhr, 8.April  
1948.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 8. April 1948  
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.  
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen  
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle  
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Ge-  
richtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Haefliger, Lautenschlae-  
ger, Bucofisch und Schmitz, die wegen Krankheit fehlen, und der Ange-  
klagte Krauch, Ter Meer und Duerrfeld, die entschuldigt sind.

VORSITZENDER: Sind noch irgendwelche Ankuendigungen? Wenn nicht,  
dann koennen Sie fortfahren, Dr. Pribilla.

DR. PRIBILLA: Dr. Pribilla fuer Professor Lautenschlaeger. Herr  
Praesident, meine Herrn Richter, zu Beginn der Beweisfuehrung fuer Pro-  
fessor Lautenschlaeger selbst moechte ich einige kurze Hinweise geben.  
Alle Fragen, die im Zusammenhang stehen mit der Produktion des Werkes  
Hoechst, mit der Behandlung der Fremdarbeiter und aehnliche Fragen, habe  
ich bereits zusammen mit meiner Beweisaufnahme fuer den Angeklagten  
Jaehne verhandelt. Es bleibt also fuer die weitere Beweisaufnahme im  
wesentlichen nur der Fall auf medizinischem Gebiete. Davon aber moechte  
ich heute behandeln den Komplex, der mit den Boehringerwerken in Marburg  
in Zusammenhang steht. Die Beweisfuehrung ueber die Fragen, die mit dem  
Hoechster Werk auf medizinischem Gebiet in Zusammenhang stehen werden  
dann anschliessend vor dem beauftragten Richter auf Beschluss des Ge-  
richts in der Schweiz behandelt werden. Ich habe die Bitte, dass der  
Zeuge Bernitz in den Zeugenstand gerufen wird.

VORSITZENDER: Bitte fuehren Sie den Zeugen herein, Herr Marschall.

DR. PRIBILLA: In der Zwischenzeit darf ich noch sagen, dass von den  
Anklagedokumentantenbuechern gebraucht werden die Buecher 84, 85 und 86.  
10939





(Der Zeuge FRIEDRICH ALBERT DEMNITZ betritt den Zeugenstand und  
schwört)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, erheben Sie  
Ihre rechte Hand und sagen Sie "Ich" und fuer das Protokoll Ihren vollen  
Namen.

ZEUGE: Ich, Friedrich Albert Demnitz ———

VORSITZENDER: Und wiederholen Sie nun bitte den Eid— schwöre  
bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahr-  
heit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde.

(Der Zeuge wiederholt den Eid.)

DURCH DR. FRIELLA:

F: Herr Dr. Demnitz, bitte nennen Sie fuer das Protokoll Ihren vol-  
len Vor- und Zunamen.

A: Albert Friedrich Demnitz.

F: Wann und wo sind Sie geboren?

A: In Dresden am 9. Oktober 1892.

F: Herr Zeuge, ich darf Sie bitten, nach meiner Frage vor der Be-  
antwortung eine kurze Pause einzulegen, damit zunächst die Frage ins Eng-  
lische uebersetzt wird.

F: Herr Dr. Demnitz, bitte schildern Sie dem Hohen Gericht kurz  
Ihren beruflichen Werdegang.

A: Ostern 1912 habe ich in Dresden mein Abitur gemacht. Anschlies-  
send bin ich dann zur tierärztlichen Hochschule in Dresden gegangen,  
um Veterinärmedizin zu studieren. Im Jahre 1919 habe ich mein Studium  
mit dem tierärztlichen Staatsexamen beendet. Im Anschluss daran pro-  
movierte ich in Leipzig zum Dr. med. vet. Dann habe ich am hygienischen  
Institut der tierärztlichen Hochschule in Dresden eine Zeitlang bei  
Obermedizinalrat Professor Klimmer gearbeitet und bin im Anschluss  
daran mit dem Vitaminforscher Scheunert nach Berlin uebergewechselt. Ende  
1920 trat ich in die Veterinärabteilung der Behringwerke in Marburg  
ein.

F: Welches war Ihre Laufbahn bei den Behringwerken?

A: 1923 uebernahm ich die Leitung der Veterinärabteilung. 1926 verliess ich die Behringwerke, um an das Instituto Biologico in Santiago in Chile ueberzusiedeln. Ich hatte nur einen einjährigen Vertrag gemacht und kehrte im Jahre 1927 nach Deutschland zurueck. Die Leitung der Behringwerke bat mich, wieder in die Behringwerke einzutreten. 1928 uebernahm ich die Produktionsabteilung des Werkes und 1929 die Betriebsleitung.

F: Sind Sie seitdem ununterbrochen Leiter der Behringwerke in Marburg?

A: Ja, bis auf den heutigen Tag.

F: Bitte schildern Sie dem Hohen Gericht kurz die besonderen Aufgaben der Behringwerke.

A: Die Aufgabe der Behringwerke ist die Herstellung von Heilseren und Impfstoffen gegen Infektionskrankheiten, insbesondere gegen Seuchen unter den Menschen und den Haustieren. Die Behringwerke sind eine Grueudung Emil von Behrings, der 1890 das Diphtherie-Heilserum entdeckte und dafuer als erster Arzt auf der Welt den Nobelpreis erhielt. Im Jahre 1940 gedachte man in der Welt dieser medizinischen Grosstat und feierte Emil von Behring als den Retter der Kinder. Wir haben uns bemüht, die Arbeiten Behrings fortzusetzen, und ich darf wohl sagen, eine weitere Menge von Heil- und Schutzstoffen geschaffen zu haben. Wie ich hoere, hat das Hohe Gericht Bildausschnitte unserer Arbeitsstaette im Film gesehen. Das Hohe Gericht hat vielleicht einen gewissen Einblick in Lage und Charakter der Werke erhalten. Unsere Erzeugnisse sind Naturprodukte im eigentlichen Sinne des Wortes. Wir gewinnen sie aus grossen und kleinsten Lebewesen, um damit leidenden und bedrohten Menschen und Tieren Hilfe und Schutz zu bringen. Das Werk selbst liegt in einem stillen Waldtale eng mit der Natur verbunden. Es sieht nicht aus wie eine Fabrik. Man koennte es eher mit einem Sanatorium vergleichen, mit angeschlossenen grossen Gutshof. Sie werden also verstehen, wenn ich Ihnen sage, dass wir bis zu 2200 Pferden und <sup>da</sup> ueber bis zu 250 Rindern, 250 Schafen gehalten haben. Kaninchen, Meerschweinchen, weisse Maese und andere Laboratoriumstiere wollen wir gar nicht erst aufzaehlen.



F: Herr Dr. Demnitz, haben die amerikanischen Besatzungsbehörden Sie nach dem Ende des Krieges zeitweise vom Dienst suspendiert?

A: Nein, niemals.

F: Hatten Sie wegen Ihrer Tätigkeit als Betriebsleiter der Behringwerke jemals Schwierigkeiten mit amerikanischen Dienststellen?

A: Nein, niemals, im Gegenteil hatten und haben wir ganz ausgezeichnete wissenschaftliche und fast freundschaftliche Beziehungen zu den für uns zuständigen Offizieren der Production Control Agency. Diese sachverständigen Offiziere wissen genau, was die Behringwerke für die Aufrechterhaltung der öffentlichen Gesundheit in dieser kritischen Zeit bedeuten und leisten.

Da ich ja Ihre Frage ganz gewissenhaft beantworten muss, sage ich, dass ich ein einziges Mal von amerikanischen Behörden anders behandelt worden bin. Ich musste nämlich die Nacht vom 7. zum 8. Januar 1947 im Gefängnis in Marburg verbringen. Es war der örtlichen Militärregierung etwas peinlich, mir diese Eröffnung zu machen. Im nächsten Tage schaltete sich der für die Behringwerke zuständige Kontrolloffizier Colonel Hopner ein und erreichte durch einen Anruf in Nürnberg meine Freilassung. Später habe ich dann gehört, dass meine Haft zu Ehren und in Vorbereitung eines vorgesehenen Besuches des Herrn von Halle erfolgt war.

F: Herr Demnitz, wann wurden die Behringwerke von der I.G. übernommen?

A: Ende des Jahres 1929. Offizieller Uebernahmetag war der 1. Januar 1930.

F: Wie war von der Uebernahme ab das Rechtsverhältnis zwischen den Behringwerken A.G. und der I.G.?

A: Die I.G. hat das Aktienbündel der Behringwerke A.G. bis auf eine Aktie in Besitz. Die Behringwerke A.G. blieb als juristische Person bestehen, aber sie arbeiteten nicht mehr, sondern verpachteten ihre Betriebsanlagen an die I.G., und die I.G. produzierte nun selbst dort.

F: Wie wirkte sich die neue Rechtslage auf die Behringwerke aus?

A: Der Name Behringwerke blieb erhalten und damit auch eine gewisse Selbstständigkeit. Der Verkauf unserer Erzeugnisse wurde allerdings von nun ab durch Bayer in Leverkusen fuer die ganze Welt uebernommen. Organisatorisch wurden wir in eine Betriebsgemeinschaft der I.G. eingegliedert. Das war bei der I.G. ueblich. So viel ich mich erinnern kann, sollten wir zunaechst zur Betriebsgemeinschaft Niederrhein kommen, aber aus raumlichen und anderen Gruenden wurden wir dann zur Betriebsgemeinschaft Maingauwerke geschaltet. Von da ab war Marburg eine reine Produktions- und Forschungsstaette und war auch fuer diese Aufgabe mit den unbedingt notwendigen Verwaltungseinrichtungen ausgestattet. Im Laufe der Jahre erfuhr diese Produktionsstaette eine erhebliche Erweiterung. Vorher hatte naemlich Hoechst auch eine bedeutende serumbakteriologische Abteilung. Nachdem Marburg zur I.G. kam, wurde die Hoechst-Abteilung kleiner und Marburg uebernahm allmaechlich die gesamte Serumproduktion. Die alte Behringsche Forschungsstaette, das Institut fuer experimentelle Therapie, Emil von Behring, verblieb im Rahmen der Behringwerke unter der Leitung von Professor Dr. Hans Schmidt in Marburg.

F: Dr. Demnitz, im Rahmen dieses Prozesses interessieren uns nur die Produktion und Wissenschaft der Behring-Werke. Welche Auswirkung hatte die Uebernahme der Oberleitung der Maingau-Werke durch Professor Lautenschlaeger auf diesen beiden Gebieten?

A: Fuer das Produktionsgebiet behielt ich meine volle Verantwortung. Professor Lautenschlaeger ist ueberwiegend chemisch und pharmakologisch eingestellt und kein Spezialist auf unserem Gebiete. Er interessierte sich aber allgemein fuer wissenschaftliche Fragen, die sein Arbeits- und Wissensgebiet beruehrten. Da ihm als Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingau-Werke das Werk Marburg organisatorisch unterstand, so interessierte er sich zum Beispiel auch fuer soziale Angelegenheiten, die bauliche Ausgestaltung des Werkes, die Ausruuestung der Laboratorien und die Entwicklung der Behring-Werke; also er interessierte sich fuer grundsatzliche Fragen.



F: Bestanden zwischen Ihnen und Professor Lautenschlaeger feste Regeln ueber die Zustaendigkeitsabgrenzung?

A: Es bestand keine schriftliche Festlegung der Kompetenzen zwischen uns in Marburg und Professor Lautenschlaeger als Leiter der Maingau-Werke. Die Verhaeltnisse waren organisatorisch gewachsen. Professor Lautenschlaeger liess die Marburger Herren Freiheit im weiten Umfange. Er setzte damit die Linie fort, die sein Vorgaenger Dr. Hermann in Hoechst begonnen hatte.

Ich moechte dazu noch sagen, dass dieses Verhalten auch sonst in der I.G. der ueblichen Tradition entsprach. Es wurde nicht kommandiert, sondern man arbeitete auf dem gemeinsamen Interessengebiet zusammen und liess im uebrigen den einzelnen Werksleitern Spielraum und freie Entwicklung.

F: Gab es noch einen anderen Grund fuer die von Ihnen geschilderte weitgehende Selbststaendigkeit?

A: Ja; einen gesetzlichen Grund. Fuer uns gibt es naemlich besondere Vorschriften ueber Impfstoffe und Sera, die vom Ministerium fuer Volkswohlfahrt im Jahre 1929 erlassen wurden. Es darf sich naemlich nicht jeder mit der Herstellung von Impfstoffen und Seren befassen. Im Paragraphen 8 dieser Vorschrift heisst es: "dass der Regierung eine fuer die Erzeugung verantwortliche Persoenlichkeit zu benennen ist. Diese muss vom zustaeendigen Ministerium bestaetigt werden. Ausserdem muss fuer diese verantwortliche Persoenlichkeit auch ein Stellvertreter genannt werden.

F: Wer war fuer die Marburger Werke die vom Ministerium bestaetigte Persoenlichkeit?

A: Ich.

F: Wer war als Vertreter genannt und genehmigt worden?

A: Professor Dr. Hans Schmidt.

DR. FRIBILL: Diese gesetzlichen Bestimmungen werde ich als Dokument vorlegen. Sie befinden sich im Band III, der dem Hohen Gericht lei-

der noch nicht in der Uebersetzung vorliegen duerfte. Aus diesem Grunde moechte ich das Dokument jetzt nur zur Identifizierung bezeichnen. Es ist Dokument 36 im Band III, das zur Identifizierung die Exhibit-Nr. 1 bekommen soll. Es sind dies die gesetzlichen Vorschriften ueber Impfstoffe und Sera.

F: Herr Dr. Demnitz, nach einem anderen Gesetz, dem Gesetz der Ordnung der nationalen Arbeit musste auch ganz allgemein jedes Werk einen besonderen verantwortlichen Leiter haben, den sogenannten Betriebsfuhrer. Waren Sie fuer Marburg dieser Betriebsfuhrer?

A: Ja; der Betriebsfuhrer war ich.

F: Hatte Professor Lautenschlaeger irgendeinen Einfluss auf den Verkauf der Erzeugnisse der Behring-Werke?

A: Nein. Fuer den Verkauf war Bayer-Leverkusen zustaeendig, und zwar dort die Abteilung Behring-Werke. Von dort kamen auch die Lieferungsauftraege her. Bayer fuehrte Propaganda-Massnahmen durch und unterrichtete uns so, dass ich entsprechende Massnahmen fuer den Produktionsumfang treffen konnte. Die Behring-Werke im Hause Bayer ermittelten die Beduerfnisse und Wuensche der Praxis und gaben sie an die Werke weiter.

F: Herr Dr. Demnitz, ich moechte eine Frage von vorhin wiederholen, weil ein Kollege mich darauf aufmerksam macht, dass sie nicht richtig durchgekommen ist: Die nach dem Impfstoff-Gesetz verantwortliche und vom Ministerium genehmigte Persoenlichkeit des Leiters waren Sie?

A: Ja.

F: Herr Dr. Demnitz, worin bestand nun die Zusammenarbeit zwischen Ihnen als dem Produktionsleiter in Marburg einerseits und Professor Lautenschlaeger als dem Oberleiter der Haingau-Werke andererseits?

A: Die Zusammenarbeit bestand darin, dass Professor Lautenschlaeger in regelmessigen Abstaenden das Werk Marburg besuchte. Ich habe fruher angenommen, dass seine Besuche in etwa drei- bis vierwoechigen Abstaenden stattfindenden. In der Zwischenzeit habe ich darueber Feststellungen gemacht und bin daher in der Lage, Ihnen genaue Auskunft



zu geben. Danach ist Professor Lautenschläger anfangs in etwa vier- bis sechswöchigen Intervallen nach Marburg gekommen. Im Laufe der Zeit sind diese immer länger geworden und ich kann mich erinnern, dass Professor Lautenschläger Marburg auch bis zu drei Monaten nicht besucht hat. Ich selbst reiste normalerweise nicht zu Besprechungen nach Höchst, sondern blieb in meinem Werk. Die Besuche von Professor Lautenschläger dauerten im allgemeinen ungefähr zwei Stunden. Sie können aus dieser kurzen Zeit schon sehen, dass nur Zeit verblieb, bestimmte Fragen zu besprechen. Dazu gehörten die Besprechungen über Neuanschaffung von Apparaturen, Einrichtungsgegenständen, ferner Bau-Fragen. Bei solchen Gelegenheiten berichtete auch Professor Lautenschläger über allgemeine I.G.-Fragen und unterrichtete uns auch über Beschlüsse der Direktion.

Einen sehr breiten Rahmen nahmen die wissenschaftlichen Besprechungen zwischen Professor Lautenschläger und Professor Schmidt ein, weil beide Herren an der Klärung einweis-chemischer Fragen, die der weiteren Entwicklung unseres Werkes dienten, stark interessiert waren.

Verhältnismässig viel Zeit mussten wir auf die Behandlung von Fragen personeller und sozialer Art verwenden. Ich hatte nämlich von 1933 ab fortgesetzt Zusammenstösse mit der Deutschen Arbeitsfront und der Partei. Diese Kämpfe spitzten sich so zu, dass mehrmals die Partei meine Entlassung von Professor Lautenschläger forderte.

F: Herr Dr. Degnitz, dazu möchte ich eine Zwischenfrage stellen: Wie verhielt Professor Lautenschläger sich bei diesen Ihren Kämpfen mit den Parteistellen? Stellte er sich auf Ihre Seite?

A: Bei den nervenzermürbenden Kämpfen, die ich zu bestehen hatte, hat Professor Lautenschläger entscheidenden Beistand geleistet und die von der Partei geforderte Entlassung verhindert. Ich gilt nämlich im Dritten Reich als politisch unzuverlässig und wurde mit

einem entsprechenden Vermerk in der Verwarn-Kartei des SB geführt.

F: Herr Demnitz, wir sprachen vorher über die Zusammenarbeit. Kummerte sich nun Professor Lautenschläger auch um Einzelheiten der Harburger Produktion?

A: Nein. Ich bin auch der Meinung, dass dies nicht die Aufgabe eines Mitgliedes des Vorstandes der I.G. sein konnte. Ich möchte das mal so ausdrücken.

Unsere Besprechungen spielten sich bildlich gesprochen stets nur auf der Basis oder auf der Ebene des Direktorszimmers ab, und nicht auf der Ebene des alltäglichen Betriebsablaufes. Ich möchte hinzufügen, dass ich mich gewundert haben würde, wenn Herr Professor Lautenschläger eine andere Note in unsere Zusammenarbeit gebracht haben würde, ja, dass ich es sogar als Misstrauen empfunden hätte.

Bemerken möchte ich noch, dass auch tatsächlich die Besuche und Besprechungen Professor Lautenschlägers sich nur in unserem Sitzungszimmer abgespielt hatten, also nicht im Betrieb.

F: Nun war aber doch Professor Lautenschläger das Vorstandsmitglied, das für die sachlichen Ergebnisse der Arbeit Ihres Werkes zuständig war. In welcher Form kamen die Ergebnisse Ihrer Arbeit zu seiner Kenntnis?

A: Dazu gab es die Institution der sero-bakteriologischen Betriebs-Besprechungen. Diese Besprechungen waren Zusammenkünfte von Vertretern der Sero-Bakteriologischen Abteilung in Hoechst, der Sero-Bakteriologischen Verkaufsabteilung des Hauses Bayer in Leverkusen und wir vom Betrieb Marburg und Professor Lautenschläger als Leiter der Betriebsgemeinschaft Meiningen-Werke.

F: Wie oft fanden diese Besprechungen statt?

A: Einmal im Jahre.

F: Wer führte dort den Vorsitz?

A: Den Vorsitz führte Professor Lautenschläger.

F: Bitte sagen Sie uns Auskunft, was der Zweck der serobakteriologischen Betriebsbesprechungen war und was dort erörtert wurde.

A: Es war eine Zusammenkunft der am sero-bakteriologischen Geschäft interessierten I.G.-Stellen. Teilweise wurde Rückschau



gehalten und ueber Ergebnisse berichtet und teilweise wurde eine Vor-  
schau-Planung fuer die kommende Zeit besprochen.

F: Und auch ueber Pruefungspraeparate Bericht erstattet?

A: Ja, in grossen Zuegen.

F: Wie ist das zu verstehen, dass nur in grossen Zuegen da-  
rueber gesprochen wurde?

A: Es wurde bei jedem Gebiet das Wesentliche und das wich-  
tig Erscheinende aus der Entwicklung des abgelaufenen Jahres kurz her-  
vorgehoben. Dabei ist es so, dass natuerlich die neu entwickelten Prae-  
parate der Behring-Werke selbst einen breiteren Raum einnahmen als Impf-  
stoffe, bei denen wir nur, die Hersteller, nach den Vorschriften fremder  
Autoren fabrizierten, als Hersteller.

Im uebrigen darf ich bei der Gelegenheit noch sagen, dass  
die Arbeiten auf dem Impfstoff-Gebiet sich oft ueber viele Jahre hinzo-  
gen und man nie sagen konnte, dass sie zu einem endgueltigen Abschluss  
gekommen sind. Es wurde eben ueber Wesentliches und Wichtiges berich-  
tet, nicht ueber Einzelheiten.

DR. RPIVBILLA: Hohes Gericht, zu der organisatorischen  
Frage darf ich Ihnen ein Dokument vorlegen; es befindet sich im Band II,  
englische Seite 26. Es ist das Dokument 32, das die Exhibit-Nr. 2 erhalten  
soll. Es ist ein Affidavit von Gerhard Zahn. Dieser war der Leiter der  
Verkaufsabteilung Behring-Werke innerhalb der Bayer-Organisation in Le-  
verkusen. Vorher war er in den Behring-Werken selbst taetig. Ich darf  
einen Satz zitieren. Unter Nr. 2 sagt er, dass

"die Behring-Werke eine gewisse Selbststaendigkeit gegen-  
ueber der I.G. behielten, weil ihr Arbeitsgebiet der sero-  
bakteriologischen Produktion ein Sondergebiet war. Zwar  
war Dr. Demnitz als verantwortlicher Produktionsleiter  
in Marburg Herrn Professor Lautenschlaeger unterstellt  
und ich als Leiter der Verkaufsabteilung Herrn General-  
konsul Mann. Aber die beiden Herren haben sich im all-  
gemeinen in die Details der Produktion und des Geschaefts

nicht eingeschaltet, so dass Dr. Demnitz und ich jeder fuer sein Arbeitsgebiet als die eigentlich Verantwortlichen fuer die Behring-Werke anzusehen sind."

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Demnitz durch den Rechtsanwalt Dr. Fribilla)

F: Herr Dr. Demnitz, es ist Ihnen bekannt, dass die Anklagebehörde glaubt, Ihnen und insbesondere Herrn Professor Lautenschlaeger einen Vorwurf daraus machen zu koennen, dass die Behringwerke gewisse Praeparate an Stellen der SS geliefert haben, insbesondere auch an Konzentrationslager. Wir wollen diese Vorwuerfe hier im einzelnen besprechen.

Ich halte Ihnen da zunaechst vor aus dem Buch 84 der Anklage, englische Seite 31 bis 40, die Exhibits 489 - das ist ein Bericht von Ministerialrat Bieber-, 1606 - ein Bericht von Direktor Zahn - und 1607 - das ist ein Bericht von Ihnen. Es ist da die Rede von einer Sitzung im Reichsinnenministerium ueber Fleckfieberfragen. Wie kam es zu dieser Sitzung? Wie erfuhren Sie davon?

A: Das Reichsinnenministerium hatte zu dieser Sitzung eingeladen, soweit ich mich erinnere, telegrafisch.

F: Was erfuhren Sie ueber den Zweck dieser Zusammenkunft?

A: Deutschland war von Fleckfieber bedroht. Es musste daher Fleckfieberimpfstoff in grossem Umfang hergestellt werden. Das Innenministerium hoffte, dass die Behringwerke eine so grosse Aufgabe trotz aller entgegenstehenden Schwierigkeiten zu loesen imstande waren.

F: Arbeiteten denn die Behringwerke auf dem Fleckfiebergebiet?

A: Ja. Seit 1936, und zwar zunaechst an Laboratoriumstieren. 1937 versuchten wir den Krankheitserreger auf dem Huhnerei zu zuechten. 1938 erhielten wir die Veroeffentlichungen des Amerikaners Cox ueber Zuechtung ebenfalls auf dem Huhnerei. 1939 begannen wir nach der Cox'schen Methode zu arbeiten. Ich moechte hier nicht in Einzelheiten gehen, sondern nur sagen, dass die Herstellung dieses Impfstoffes unendlich



mühevoller Laboratoriumsarbeit bedeutet. So kam es, dass erst 1941 die ersten brauchbaren Impfstoffmengen zur Verfügung standen.

F: Herr Dr. Demnitz, in dem Trial Brief der Anklage, Teil III, Nr. 109, da fast die Anklage Ihren Bericht ueber die Sitzung zusammen und sagt, dass Sie fuer den Hühnerchior-Impfstoff der Behringwerke Reklame machen mussten, weil die Militärbehörden ueber den Impfstoff der Behringwerke eine kritische Meinung zeigten. Was haben Sie dazu zu erklæren?

A: Gegen das europæische Fleckfieber gab es bis zum Jahre 1941 nur einen wirklicherprobten Impfstoff. Das war der Lauso-Impfstoff nach Weigl, der sich in Polen, in Abessinien und Aegypten in der Praxis bereits bewahrt hatte. Dieser Impfstoff ist leider nur in verhaeltnismaessig beschrænktom Umfange produzierbar. Ein Experte auf dem Gebiet z.B. der Praeparation von Fleckfieber-Laussen kann am Tage allerhoechstens 1.000 Lauso praeparieren, d.h. Impfstoff fuer 10 Leute herstellen.

Fleckfieber aber ist eine Seuche, die rasch eine grosse Anzahl von Menschen befallen kann. Man war daher gezwungen, sich nach einer Methode umzusehen, bei der die Ausbeute an Impfstoff eine wesentlich groessere ist. Diese Moeglichkeit eroeffnete die Methode nach Cox. Ob aber der Hühnerchior-Impfstoff nach Cox dasselbe leisten wuerde wie der Weiglsche Impfstoff, das war unbekannt.

Die Behringwerke hatten die Fabrikation des Cox'schen Impfstoffs in bescheidenem Umfange Anfang 1941 aufgenommen. Die Produktion steckte in den Kinderschuhen. Es mussten also noch einige Erfahrungen gesammelt werden. Der Erreger des europæischen Fleckfiebers - Rickettsia Proxazeki heisst sie - ging nur schwer und mit groesster Mühe auf den Hühnerchior an. Unter solchen Verhaeltnissen konnte man natuerlich keine Propaganda machen.

Im Gegenteil - Bayer Leverkusen teilte 1942 in einem Rundschreiben an alle pharmazeutischen Bueros mit, dass das Werk Marburg einen Fleckfieberimpfstoff herstelle, ueber dessen Schutzwert

noch nichts Endgültiges gesagt werden könnte. Wenn daher jemand Impfstoff von uns haben wolle, so solle man ihn immer an die Wehrmacht bzw. an das Robert-Koch-Institut verweisen. Nur wenn in dem einen oder in dem anderen Fall die Beschaffung des Fleckfieberimpfstoffe von diesen Stellen nicht möglich sei und der anfordernde Arzt beabsichtige, Versuche mit unserem Impfstoff auszuführen, so seien wir in Ausnahmefällen bereit, entsprechende Mengen ohne Berechnung zur Verfügung zu stellen.

Zu diesem Rundschreiben habe ich in einem Briefe vom 9. Januar 1942 an Leverkusen Stellung genommen und darauf hingewiesen, dass man mit der Verwendung des Wortes "Versuche" vorsichtig sein müsse. Für sogenannte Versuche wurden wir nämlich keinen Impfstoff abgeben, d.h. für Fälle, in denen die Anwendung nicht unbedingt notwendig ist. Lediglich für solche Fälle sollte unser Impfstoff abgegeben werden, in denen die betreffenden Ärzte, Krankenpfleger usw. in ein verlaustes Milieu zurückkehren müssen, wo Tag für Tag die Gefahr besteht, dass man fleckfieberinfizierte Läuse aufliest und fleckfieberkrank wird.

Das ist wohl ein Beweis dafür, wie sparsam ich mit dem Impfstoff umgehen musste; und das ist auch das Gegenteil von Reklame.

DR. FRIBILLA: Hohes Gericht, das Rundschreiben, von dem der Herr Zeuge spricht, und seinen damaligen Brief lege ich als Dokument vor aus Band II auf Seite 8 und auf Seite 10. Es handelt sich zunächst um das Dokument Lautenschläger Nr. 25, das die Exhibitsnummer 3 erhalten soll, - das ist das Rundschreiben - und um das folgende Dokument Nr. 26, das Exhibit Nr. 4 werden soll - das ist der Brief des Zeugen Domnitz aus der damaligen Zeit, der ganz genau die Lage zeigt.

F: Dr. Domnitz, das, was Sie gesagt haben, spricht dafür, dass Sie ausserhalb der Sitzung vom 29.12. 1941 wohl keine Reklame für den Eier-Impfstoff gemacht haben. Die Anklage behauptet aber, auf der Sitzung selbst hätten Sie gegenüber der Wehrmacht für Ihren Impfstoff Reklame gemacht. Stimmt das?

A: Der Wehrmacht gegenüber Reklame machen zu wollen, wäre sinnlos gewesen, denn wir selbst waren ja davon überzeugt, dass



der Laeuse-Impfstoff der beste Fleckfieberimpfstoff war. Dieser Impfstoff galt als Standardimpfstoff. Der Beweis, dass der Eier-Impfstoff das Gleiche leisten würde wie der Laeuse-Impfstoff, musste ja erst noch erbracht werden.

Das hatte der Professor Gildemeister an sich ganz richtig erkannt. Dann er teilte in der Sitzung vom 29. Dezember 1941 mit, dass die Frage der Werturteilung der verschiedenen Impfstoffe durch eine Vergleichsprüfung gelöst werden solle.

Als Zahn und ich von diesem Vorhaben hoerten, baten wir, unseren Hühnerer-Impfstoff aus der damaligen Produktionsperiode in die vergleichende Prüfung mit einzubeziehen. Das war keine Reklame, sondern das war unsere wissenschaftliche Pflicht. Wir waren der Auffassung, dass unser Impfstoff in einer vergleichenden Prüfung nicht schlecht abschneiden würde, weil wir zu dem Wissenschaftler Cox und seiner Produktionsmethodik ein grosses Vertrauen hatten. Mit unserem Vorhaben, den Eier-Impfstoff in die Prüfung mit einzubeziehen, verteidigen wir sozusagen zugleich die Methode Cox's.

Vor allem aber wollten wir helfen, mehr Impfstoff zum Schutze der Menschen gegen Fleckfieber zur Verfügung zu stellen. Im sagte Ihnen vorhin schon, dass ein Mann am Tage aus Laeusen nur Impfstoff fuer 10 Personen herstellen kann. Aus einem gut gewachsenen Hühnerer lässt sich Impfstoff fuer 100 Menschen herstellen. Und da nun ein Mann ohne weiteres am Tage 100 Eier verarbeiten kann, so kann dieser Mann täglich Impfstoff fuer rund 15.000 Menschen machen als 10 zu 15.000.

Ich hoffe, dass ich an diesem Beispiel klargemacht habe, warum es ging. Erst der Eier-Impfstoff ermöglichte eine wirkliche Massenschutzimpfung gegen Fleckfieber.

F: Herr Dr. Demnitz, die Anklage sagt aber an dieser Stelle des Trial Briefs, aus Ihrer Bemerkung koenne man herauslesen, dass eine Impfstoff-Vergleichsprüfung ueberhaupt nicht berechtigt war, weil in der Sitzung zum Ausdruck gekommen sei, dass das Altreich zum grossen Teil

fleckfieberfrei sei. Was sagen Sie dazu?

A: Das Altreich war zu dieser Zeit nicht fleckfieberfrei. Wenn man meine Aktennotiz vom 29. Dezember 1941 genau liest, sieht man, dass die von Ihnen eben erwähnte Bemerkung nur die falsche Meinung des Ministerialrats Bieber wiedergibt. Aber diesem Meinung widersprachen sowohl der Oberstabsarzt Dr. Schloß als auch der Professor Gildemeister auf der Sitzung.

Vor allen Dingen aber standen dem nämlich unsere eigenen Kenntnisse entgegen; denn ab Oktober 1941 erfolgte in den Behringwerken eine rege Nachfrage nach Lieferung von Fleckfieberimpfstoff von den verschiedensten Interessanten, z.B. staatlichen Gesundheitsämtern, zahlreichen anderen Stellen, wo das Fleckfieber auf die Zivilbevölkerung übergegangen war.

Es lag also damals eine akute Fleckfiebergefahr auch fuer das deutsche Heimatgebiet vor. Sie sehen das auch ganz eindeutig und klar aus dem letzten Satze meiner damaligen Aktennotiz.

Ich hoffe, dass ich das damit klargestellt habe. Ich moechte aber noch eine Bemerkung machen. Die Behringwerke haben, wenn sie Impfstoffe herstellten, niemals nur daran gedacht, fuer deutsche Beduerfnisse zu arbeiten, sondern bei ihren Arbeiten keinen Unterschied gemacht, welche Personen geschuetzt werden sollten.

F: In der gleichen Stelle des Trial Briefs hat die Anklage nun noch ganz besonders hervorgehoben, ich zitiere, "dass ein Plan fuer die Experimente mit Dr. Krugowsky getroffen worden war." Ende des Zitats. Diese Feststellung wird bezeichnet als bedeutsame Einzelheit im Zusammenhang mit Dr. Demnitz. Aeussern Sie sich bitte dazu.

A: Ich stelle zunachst einmal fest, dass das eine irrefuehrende Abkuerzung meines Berichts ist. In meiner Aktennotiz steht, dass Professor Gildemeister darauf aufmerksam gemacht hat, dass mit Krugowsky ein Versuchsplan abgesprochen sei. Also wohlgenwerkt kein Versuchsplan zwischen Krugowsky und den Behringwerken, sondern zwischen Gildemeister und Krugowsky.



In diesen bereits abgesprochenen Plan sollte der Weigl'sche Laeuse-Impfstoff und der Impfstoff des Robert-Koch-Instituts zum Vergleich einbezogen werden. Das Robert-Koch-Institut stellte unter der Leitung von Gildemeister eine andere Art von Eier-Impfstoff dar.

DRL. PRIBILLA: Hohes Gericht, ich muss in diesem Zusammenhang leider noch ein Dokument vorlegen, das nicht in Uebersetzung da ist. Ich kann es daher nur zur Identifizierung anbieten, aber es gehoert in diesem Zusammenhang. Es ist aus meinem Buch IV das Dokument Lautenschlaeger Nr. 54, das zur Identifizierung die Exhibitnummer 5 erhalten soll. Es ist dies ein ausfuehrliches Affidavit des Dr. Mrugowsky, und unter Ziffer 5 behandelt er ganz detailliert das Zustandekommen des Versuchsplans zwischen Gildemeister und Mrugowsky.

F: Mir faellt in der gleichen Stelle des Trial Briefs, Teil III, Ziffer 109, noch auf, dass ueber die Aktennotiz gesagt wird, es sei von einem Plan fuer Experimente die Rede gewesen. Haben Sie das niedergeschrieben und ist das eine richtige Wiedergabe?

A: Nein, das habe ich nicht geschrieben. In der Sitzung vom 29.12. 1941 hat kein Mensch von Experimenten gesprochen. Ich habe in meiner Aktennotiz geschrieben, dass zwischen Mrugowsky und Gildemeister ein Versuchplan abgesprochen gewesen sei, und ein paar Zeilen da drunter, dass der Impfstoff der Behringwerke in diesen medical trials nicht in Experimente einbezogen werden moechte.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Dennitz  
DURCH DR. PRIBILLA:

F: Nun hebt die Anklage besonders hervor, es sei auffaellig, dass Sie die Impfstoffe in der jetzigen, also in der damaligen Form und ausserdem in doppelter Staerke fuer diese medical trials bereitstellen sollten. Wie verhaelt es sich da ?

A: Die Frage fehlt noch.

F: Wie verhaelt es sich damit ?

A: Das kann ich Ihnen schnell erklæren. Ich sagte schon, dass wir nach der Methode Cox arbeiteten. Das bedeutet, dass ein sehr starker verduennter Impfstoff hergestellt wurde, um so moeglichst grosse Mengen herzustellen. Das Robert Koch-Institut dagegen hatte eine eigene Methode entwickelt. Dieser Impfstoff war bis zu 18mal staerker konzentriert als unser Impfstoff nach Cox, Sie schon aus meiner damaligen Aktennotiz, dass in der Sitzung von Gildemeister Zweifel an der Wirksamkeit unseres Impfstoffs auch in einer verdoppelten Konzentration, aber das war ja nichts Besonderes, denn Sie schon ja aus dem, was ich oben gesagt habe, welch ein grosser Spielraum moeglich war. Das Robert Koch-Institut, das ja ebenfalls Weltruf hat, vertrat es, seinen Impfstoff bis zu 18mal staerker zu konzentrieren, als wir es zuerst taten, und blieb sogar noch 9mal staerker als unser sogen. verstaerkter, doppelt starker Impfstoff.

F: Ist Ihnen auf der Sitzung des Reichsinnenministeriums der Verdacht gekommen, dass die vergleichenden Impfstoffpruefungen auf eine illegale Weise durchgefuehrt werden sollten ?

A: In feierlichster Form erklære ich hier unter meinem Eid, "nein" (energisch).



F: Welche Vorstellungen machten Sie sich denn ueber die Art und Weise der Durchfuehrung der geplanten Vergleichspruefung ?

A: Auf dieser Sitzung sassen sich aerztliche Fachleute gegeneinander. Diese kannten das Flockfieber aus eigener Anschauung. Flockfieber gab es im Osten in grossem Umfang und auch an verschiedenen Stellen des Reiches. Wenn ein Mann wie Gildemeister, der Praesident des Robert Koch-Instituts, beabsichtigte, medical trials durchzufuehren, dann kam keiner von uns auf die Idee, ihn zu fragen, wie er das machen will. Es war fuer uns alle selbstverstaendlich, dass er nach den normalen Methoden eines verantwortungsbewussten Arztes arbeiten wuerde. Z.B. machte er das vielleicht so, dass das fleckfiebergefaehrdete Personal in den Entlausungsanstalten, das Personal in den kleineren Anstalten der Flockfieberlazarette, aktuell gefaehrdete Truppeneinheiten im Osten fuer diese Pruefungen herangezogen wurden. Hierzu haette man nun z.B. in der Entlausungsanstalt 1 den Impfstoff Gildemeister, in der Entlausungsanstalt 2 den Impfstoff Waigl, in der Entlausungsanstalt 3 den Impfstoff Behringwerke normal und in der Entlausungsanstalt 4 den doppelt starken Impfstoff der Behringwerke probieren koennen.

Ausserdem haette man vielleicht z.B. von dem Bodenungspersonal einer Entlausungsanstalt jeweils den 1., 3., 5., 7. Mann mit Lause-Impfstoff impfen koennen und dann den 2., 4., 6., 8. mit Eierimpfstoff. Auf diese Weise haette man in kuertzester Zeit einen Ueberblick ueber die Wirksamkeit der Impfstoffe bekommen, weil ja doch in den genannten Anstalten die spontanen Flockfieberfaelle nicht abrisen.

Das sind so die Methoden, die moeglichen.

F: In Ihrem damaligen Sitzungsbericht heisst es, dass noch eine Fuchlungnahme zwischen Ihnen und Mrugowsky wegen der Einbeziehung des Behring-Impfstoffes stattfinden sollte.

Ist es zu dieser Fühlungnahme gekommen ?

Bei A: Nein, zu dieser Fühlungnahme ist es nicht gekommen. Ich erfuhr damals, dass der Dr. Mrugowsky nach Kiew gefahren sei und erst am 6. Januar 1942 zurück erwartet wurde. Am 2. Januar schon kam eine telefonische Bestellung vom Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin auf 630 Dosen Fleckfieberimpfstoff und zwar alles verstärkten Impfstoff. Die Bestellung erfolgte durch einen gewissen Dr. Dootzel. Er sagte, dass 600 Dosen für einen Dr. Waegenor vom Ostministerium bestimmt seien. Er bezog sich bei seinen Telefongesprächen auf die Sitzung vom 29.12.41, und daraus ersah ich, dass das Hygiene-Institut unseren Impfstoff in den geplanten Versuch einbezogen hatte. Ich hatte daher keinen Grund mehr, mich deswegen mit Dr. Mrugowsky in Verbindung zu setzen. Am 6. Januar 1942 erhielten wir auch noch ein Schreiben des Dr. Dootzel, indem er uns anwies, die 30 Dosen Fleckfieberimpfstoff an das Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin zu senden.

DR. PRIBILLA: Herr Präsident, wäre dies ein geeigneter Augenblick, um die Pause - - -

VORSITZENDER: Gut; wir machen jetzt eine Pause.

(Einschaltung einer Pause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtsaal Anwesenden wollen bitte, die Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

Dr. VON METZLER (Verteidiger für den Angeklagten Gajewski)  
Mr. President, may I ask the Tribunal to excuse the defendant Gajewski from attending the afternoon session ?

(Herr Vorsitzender, darf ich den Gerichtshof bitten, den Angeklagten Gajewski von der Anwesenheit bei der heutigen Nachmittagssitzung zu entschuldigen ?)

VORSITZENDER: Bitte.



DR. VON METTLER: Much obliged, Mr. President.

(Sehr verbunden, Herr Vorsitzender.)

DR. GATHER (Verteidiger fuer den Angeklagten Kugler):

Dr. Gather in Vertretung fuer Herrn Dr. Henze. Darf ich die gleiche Bitte aussprechen fuer heute Nachmittag fuer den Angeklagten Kugler und fuer morgen Nachmittag auch fuer den Angeklagten Kugler zur Vorbereitung seiner Verteidigung?

VORSITZENDER: Bitte sehr.

DR. GATHER: Danko.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung)

des Zeugen Dr. Dennitz

DURCH DR. PRIBILLA (Verteidiger fuer den Angeklagten Lautenschlaeger):

F: Herr Dr. Dennitz, im Trial Brief, Seite 3, Nr. 111, sagt die Anklage - ich zitiere:

"Dr. Dennitz sandte verschiedene Konzentrationen des Impfstoffes in das Konzentrationslager Buchenwald, wie er das in seinem Bericht vor der Versammlung am 29. 12. 41 versprochen hatte, als er sagte: Wir beabsichtigen, den Impfstoff in seiner gegenwaertigen und in doppelter Konzentration fuer dieses Experiment herzustellen und Dr. Mrugowsky zu benachrichtigen."

Ist das eine richtige Wiedergabe Ihres Berichtes ueber die damalige Sitzung.

A: Hier liegen mehrere unrichtige Wiedergaben vor. Ich zitiere aus meiner Aktennotiz woertlich das folgende:

"Es sei hier nur bemerkt - - "

d.h. in Marburg beim Diktieren der Aktennotiz -

"dass wir beabsichtigen, den Impfstoff in der jetzigen Form und in der doppelten Konzentration fuer diesen Versuch bereitzustellen und Herrn Dr. Mrugowsky am 6. Januar nach dessen Rueckkehr aus Kiew zu benachrichtigen."

Das soll naemlich heissen, von unserer Absicht zu benachrichtigen, 2 verschiedene Impfstoffkonzentrationen fuer die Pruefung bereitzustellen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Demnitz durch Dr. Pribilla (Verteidiger fuer den Angeklagten Lautenschlaeger.)

A: (Fortsetzung): Die Formulierung der Anklage ist falsch, wenn sie sagt, in der Sitzung vom 29. 12. 1941 sei mitgeteilt worden, dass der Impfstoff nach Buchenwald geschickt werden soll. Darueber ist kein Wort gefallen und daher ist auch in meiner Aktennotiz nichts darueber zu finden. Wenn es ferner heisst, dass der Impfstoff fuer Experimente vorgesehn war, so liegt auch hier eine falsche Deutung vor. Von Experimenten hat auf der Sitzung vom 29.12.1941 kein Mensch gesprochen, sondern nur von einem Versuch, bzw. von einer Vergleichspruefung, d.h. von medical trials - anders war das nicht zu verstehen.

F: Herr Dr. Demnitz, Sie sprechen hier mehrfach das englische Wort "medical trial", Sie meinen an sich "test" im Gegensatz zu "experiment".

A: Jawohl.

F: Ich darf Ihnen das sagen, weil wir hier den Aerzte-Prozess auch mehrfach als medical trial bezeichnet haben.

A: Dann muesste ich in Zukunft "test" sagen. Herr Dr. Demnitz, Sie haben nun vorhin ausgesagt, dass Sie eine muendliche und eine schriftliche Bestellung hatten, 30 Dosen Impfstoff an das Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin zu schicken. Nun geht aus dem Anklagedokument NI-10255, Exhibit 1609, Dokumentenbuch 84, englische Seite 41 hervor, dass am 14. 1. 1942 50 Dosen des Impfstoffes abgeschickt wurden, und zwar an folgende Adresse: SS-Obersturmfuehrer Hoven, Lagerarzt, Konzentrationslager Buchenwald.



Wie verhaelt es sich damit ?

Es ist auf der deutschen Seite 61.

A: Nach der Versandanweisung vom 6. Januar 1942, wonach der Impfstoff nach Berlin geschickt werden sollte, erhielten wir eine telefonische Mitteilung unseres Verkaufsbüros in Berlin, das ist das sogenannte Pharma-Büro. Dieses teilte uns mit, dass in Abänderung der Anweisung an das Hygieneinstitut nicht 30 sondern 50 Dosen Impfstoff abzusenden seien, und zwar nicht nach Berlin, sondern an SS-Obersturmführer Hoven in Buchenwald. Das geschah auch. Am 30. Januar erhielten wir dann noch durch Fernschrift eine Empfangsbestätigung, dass Herr Dr. Mrugowsky diese 50 Dosen erhalten habe und gleichzeitig wurde in diesem Fernschreiben gebeten, weitere 50 Dosen an Dr. Mrugowsky abzusenden, und zwar direkt an ihn;

F: Der Zeuge sagt, dass diese Nachricht durch Fernschreiben uebermittelt sei, das heisst wohl "teletype". Sie mussten nun aus dieser Anschrift, an die der Impfstoff jetzt ging, entnehmen, dass er an einen Herrn im Konzentrationslager Buchenwald ging. Hatten Sie keine Bedenken, ihn dahin zu senden ?

A: Nein, mir sind keine Bedenken gekommen. Es war ja schliesslich Sache Mrugowskys und des Hygieneinstituts, ueber den Impfstoff zu disponieren; im Reichsgebiet waren ja Fleckfieberfaelle, wie ich das in meiner Aktennotiz ueber die Sitzung vom 29.12.1941 festgehalten habe. Warum sollte Fleckfieber nicht in Buchenwald und Umgebung aufgetreten sein, wo man dann ebensogut den Gildemeister-Mrugowsky-Plan durchfuehren konnte, wie beispielsweise auch in den Entlausungsanstalten im Osten. Ich verstehe auch nicht, warum man Impfstoffe nicht an das Konzentrationslager Buchenwald geben sollte, denn .... denn mit Impfstoffen kann man ja doch keinen Schaden anrichten - das Charakteristikum eines

Impfstoffes ist es ja gerade zu schuetzen, d.h. zu guetzen und nicht zu schaden. Wenn also unser Impfstoff verimpft wurde, dann bedeutete das ja schliesslich einen Schutz fuer den Geimpften, andere Personen im gleichen Milieu wurden eben dann durch Impfstoffe anderer Hersteller geschuetzt; der Vergleich ergab sich dann aus der Erfahrung, welcher Schutz nun besser und laenger wirksam war.

F: Sie schreiben nun in Ihrem Brief vom 14.1.1942, dass Sie den Fleckfieberimpfstoff gratis senden. Das ist im Anklagedokumentenbuch 84 das Dokument NI-10255, englische Seite 41, deutsche Seite 61. Warum verlangten Sie keine Bezahlung?

A: Bis zum dritten Quartal 1942 haben wir alle Fleckfieberimpfstoffe an Rejektanten gratis geliefert, also nicht bloss fuer die Gildemeister-Mrugowski-Versuche. Ausserdem wurde von einer Berechnung von Impfstoffen, die zu Pruefungszwecken abgegeben wurden, generell abgesehen.

DR. FRIBILLA: Hohes Gericht, ich darf in diesem Zusammenhang aus dem Band 2 ein Dokument vorlegen - es befindet sich auf Seite 13, Dokument 27 - das die Exhibitnummer Lautenschlaeger Nr. 6 erhalten soll. Es ist ein Schreiben des Zeugen aus der damaligen Zeit an das staatliche Insitut fuer Hygiene, aus dem ich einen Satz zitieren darf. Letzter Absatz auf Seite 13.

"Es wird Sie interessieren, dass wir fuer 200 bis 250 000 Menschen Impfstoffe kostenlos zur Verfuegung gestellt haben"

und auf der naechsten Seite der letzte Satz:

"In den zurueckliegenden Monaten hoechsten Impfstoffbedarfs konnte jedenfalls durch unseren Impfstoff ein gewisser Nutzeffekt erzielt werden, das ist immer noch besser als wenn wir gar nichts getan haetten."



War die Unschädlichkeit des neuen Impfstoffes aus Hühner-  
eiern schon erprobt ?

A: Ja, im Tierversuch, ferner in einer Prüfung an  
14 Freiwilligen und auf der Ordensburg Ploetzensee an An-  
gehörigen des Sonderstabes R - soll wohl heissen Russland,  
Auch ich selbst habe an mir den Impfstoff angewendet. Mein  
Standpunkt war von jeher der, dass aus dem Beringwerk kein  
Präparat hinausgehen darf, das ich nicht meinen eigenen  
Kindern infizieren würde.

F: Herr Zeuge, bitte schlagen Sie das sogenannte Ding-  
Tagebuch auf. Das ist im Band 84, englische Seite 44, deut-  
sche Seite 63. Dort ist die Fleckfieberimpfstoff-Versuchs-  
reihe I erwähnt. Nach der Eintragung wurden am 1. Februar  
1942 Fleckfieberimpfungen durchgeführt. Haben Sie fuer  
diese Schutzimpfungen den Impfstoff geliefert ?

A: Nach heutiger Kenntnis muss ich annehmen, dass  
Dr. Ding

für diese Verimpfung den Flockfieberstoff verwandt hat, den die Beringswerke am 11. Januar 1942 an Dr. Hoven gesandt haben.

F: War Ihnen etwas davon bekannt, dass die geimpften Personen später von Dr. Ding künstlich mit Flockfieber infiziert wurden?

A: Nein, das war mir nicht bekannt und wurde mir auch bis Kriegsende nicht bekannt.

F: Haben Sie etwas ueber das Ergebnis der vergleichenden Flockfieberimpfstoffpruefungen, die in der Sitzung vom 29.12.1941 besprochen wurden, erfahren?

A: Ja, durch ein Rundschreiben Dr. Mrugowskys vom 5. Mai 1942.

DR. PRIBILJA: Hohes Gericht, ich bin nicht im Besitz dieses Rundschreibens des Dr. Mrugowsky, in dem er ueber das Ergebnis der am 29.12. besprochenen Vergleiche berichtet, aber es ist im Aerzteprozess als Dokument Mrugowsky Nr. 10, Exhibit 20 vorgelegt worden. Ich darf vielleicht bitten, dass das Hohe Gericht amtlich davon Kenntnis nimmt.

VORSITZENDER: Herr Rechtsanwalt, war das ein Anklagebeweisstueck im Aerzteprozess?

DR. PRIBILJA: Nein, Herr Praesident, es wurde vom Verteidiger des Dr. Mrugowsky vorgelegt als Exhibit 20 - das Mrugowsky-Exhibit 20 im Aerzteprozess.

VORSITZENDER: Herr Rechtsanwalt, um Irrtuemer zu vermeiden, waere es vielleicht ratsam, wenn Sie es vorbringen wuerden. Wir pflegen amtlich von dem Urteil eines anderen Gerichtshofes Kenntnis zu nehmen, aber ich glaube nicht, dass wir von den dort vorgebrachten Akten, soweit sie sich auf Beweisstuecke oder Aussagen beziehen, Kenntnis nehmen. Ohne Ihnen in irgend einer Weise Vorschriften machen zu wollen, scheint mir, dass Sie dieses Dokument hier als ein Sonderdokument zum Beweis anbieten koennten, wenn Sie es fuer richtig halten, und sich auf diese Beglaubigung im Protokoll des Aerzteprozesses als die Ihrige zusammen mit etwaigen Beglaubigungen, die da erscheinen, zu verlassen. Sollte mein Vorschlag nicht dem des ordentlichen Verfahrens entsprechen, so fordere ich die Anklagebehoerde auf, ihre Ansichten darueber zu aeussern.



MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, er spricht von dem Ding-Bericht.  
Von seiten der Anklagebehörde besteht kein Einwand, ihn gemäss Ihres Vorschlages zu kennzeichnen.

VORSITZENDER: Schön, Dann können Sie entsprechend handeln, Herr Dr. Pribilla.

DR. PRIBILLA: Nein, ich glaube, das ist eine Verwirrung. Also zunächst, Herr Praesident, ich bin sehr dankbar, fuer Ihren Hinweis. Es war mir nicht klar, dass das Gericht nur von Urteilen amtlich Kenntnis nimmt, sondern ich war im Irrtum befangen, dass von den ganzen Protokollen und Dokumenten amtlich Kenntnis genommen werden koenne. Ich werde jetzt dieses Dokument mit Ihrer Erlaubnis nachreichen.

VORSITZENDER: Herr Rechtsanwalt, ich werde in meiner Ansicht bestaetigt, dass wir nicht von Beweismitteln, die in anderen Gerichtshoefen vorgelegt wurden, amtlich Kenntnis nehmen, ausser sie werden uns vorgelegt. Wir wuerden jedoch von einem Urteil, amtlich Kenntnis nehmen. Wenn es Ihnen daher zur Erleichterung dient, koennen Sie dieses Dokument als ein zusaetzliches Dokument anbieten, entweder als ein besonderes Dokument oder als ein Dokument als Nachtrag zu einem Ihrer Buecher. Sie koennen das spaeter tun.

DR. PRIBILLA: Ja, ich moechte das dann gerne tun.

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Dr. Demnitz, Sie sprachen von dem Rundschreiben Dr. Mrugowskys vom 5.5.42, mit dem Ihnen Kenntnis gegeben wurde ueber das Ergebnis der vergleichenden Pruefungen. Ich frage Sie nun: Bet der Inhalt dieses Rundschreibens Anhaltspunkte dafuer, dass die Versuche in illegaler Weise durchgefuehrt wurden?

A: Nein.

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, ich moechte an dieser Stelle zwei kurze Saetze zitieren aus dem amtlichen Protokoll des Aerzte-Prozesses und sie hier im Protokoll verlesen.

VORSITZENDER: Nun, Herr Rechtsanwalt, nur um weitere Unklarheiten zu vermeiden, wollen Sie bitte die Beweisstuecknummer angeben und durch

geeigneten Hinweis auf das Protokoll im Aerzteprozess auf den Teil, den Sie nun zitieren. Wir werden das als Beweismittel ansehen, vorausgesetzt, dass Sie den Bericht des Generalsekretärs uebergeben und der Anklagevertretung und dem Gericht entsprechende Nummern angeben.

DR. PRIBILLA: Ja, Herr Praesident.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, ich verstehe es so, dass dies ein Teil des Protokolls ist und dass wir wie bei anderen Dokumenten reguläre Durchschläge dieses Dokumentes bekommen.

VORSITZENDER: Ja, das stimmt.

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, ich darf dann diesem Auszug aus dem Protokoll des Aerzteprozesses zumochst zur Identifizierung die Exhibitnummer 7 geben.

VORSITZENDER: Dass kein Durcheinander entsteht - sind Sie in der Lage, uns nur zur Bezugnahme die Seiten entweder von dem deutschen oder von dem englischen Protokoll anzugeben?

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, es ist aus dem amtlichen englischen Protokoll die Seite 5103.

VORSITZENDER: Darf ich Sie auch nach der Nummer des sogenannten Aerzte-Prozesses fragen, nach der Nummer des Gerichtshofes vor dem er verhandelt wurde?

DR. PRIBILLA: Es war der Gerichtshof Nr. I und der Fall I.

VORSITZENDER: Danke schon.

DR. PRIBILLA: Ich darf dann vielleicht die Dolmetscher bitten, diese beiden von mir angestrichenen Saetze vorzulesen. Ich darf vorher noch sagen, das ist das, was Dr. Mrugowsky im Aerzte-Prozess ueber diesen Bericht mit Bezug auf die Bering-Werke .....

VORSITZENDER: Sie lesen es nur? Haben Sie ein deutsches Exemplar? Sie koennen es entweder auf deutsch oder englisch lesen und lassen Sie es uns dann in Uebersetzung hoeren, und wir werden ein vollstaendiges Protokoll draeber haben.

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, das Unglueck will es, dass ich diesmal nur den englischen Text bekommen habe, den deutschen nicht, und ich darf



die Dolmetscher bitten .....

VORSITZENDER: Vielleicht ist Herr Dr. von Metzler so freundlich und liest es fuer den Herrn Rechtsanwalt vor?

DR. VON METZLER: "I received Ding's report to Dr. Grawitz with the order to rewrite it in a suitable form since Grawitz did not wish that outsiders could see without any further trouble to themselves that these were really experiments on human beings with artificial infection."

End of quote. Quote:

"Consequently he commissioned me to take Ding's original report and, for the purpose of making communications to the manufacturing firms, to cast it in a suitable form. This I did and the result is this document on page 86 of 5 May, 1942."

End of quote .

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN DR. DEMNITZ

DURCH DR. FRIBILLA

DURCH DR. FRIBILLA:

F: Herr Praesident, ich darf dann vielleicht auch noch dem erwachten Rundschreiben zur Identifizierung eine Exhibit-Nummer geben, das dann ebenfalls mit der Protokollstelle zusammen nachgereicht wird. Ich wuerde vorschlagen, dass das erwachte Rundschreiben Dr. Mrugowsky die Exhibit-Nummer Lautenschlaeger 8 zur Identifizierung erhaelt.

Herr Dr. Demnitz, hielten Sie dieses Rundschreiben des Dr. Mrugowsky vom 5. Mai 1942 fuer einen Zwischenbericht oder fuer einen endgueltigen Bericht?

A: Ich hielt diesen Bericht fuer einen endgueltigen und abschliessenden Bericht.

F: Nun traf im Mai 1942 Dr. Bieling mit Dr. Ding zufaellig im Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin zusammen. Wer war Prof. Dr. Bieling,

und was erfuhren Sie von ihm ueber das Zusammentreffen mit Dr. Ding?

A: Prof. Bieling war vor dem Kriege, wie Sie wissen, ein Mitarbeiter der Behring-Werke in Marburg und ist auch heute wieder bei den Behring-Werken taetig. Er war aber bei Kriegsbeginn zur Wehrmacht eingezogen worden und war als beratender Hygieniker im Felde eingesetzt. Er hatte also waehrend seiner Einberufung mit uns offiziell nichts mehr zu tun. Professor Bieling schrieb mir damals einen Brief, in welchem er sich mit den Pruefungsergebnissen des mir unbekannten Dr. Ding beschaeftigte. Aus dem Brief ging hervor, dass Prof. Bieling den Dr. Ding nicht fuer einen geeigneten Pruefer im Sinne unserer wissenschaftlichen Anspraeche hielt.

F: Brachten Sie diesen Brief Bieling's und damit den Namen des Dr. Ding in Verbindung mit den nach Ihrer Meinung abgeschlossenen Vergleichspruefungen des Hygiene-Instituts?

A: Ja, das musste ich, da zur damaligen Zeit keine anderen Vergleichspruefungen liefen. Ich nahm an, dass der Arzt, den Herr Prof. Bieling bei Mrugowsky getroffen hatte, einer der Herren des Hygiene-Instituts gewesen sei, die mit der Pruefung zu tun hatten.

F: Entnahmen Sie der Mitteilung Professor Bieling's, dass es sich um illegale Versuche gehandelt habe?

A: Nein.

F: Konnten Sie aus dem Inhalt des Briefes nicht auf unerlaubte Versuche schliessen?

A: In keiner Weise. Aus Bieling's Aufzeichnungen entnahm ich, dass der oder die Pruefer aus den Pruefungsergebnissen wissenschaftlich unhaltbare und daher unberechtigte Schlussfolgerungen gezogen hatten. Der Gedanke an unerlaubte Versuche konnte mir schon deshalb gar nicht kommen, weil ich ja wenige Tage zuvor das Rundschreiben von Dr. Mrugowsky ueber das Ergebnis der Pruefungen erhalten hatte. Darin stand ja ausdruecklich, dass die Schutzwirkung der Impfstoffe innerhalb einer Fleckfieber-Epidemie geprueft worden sei.

F: Hohes Gericht, in diesem Zusammenhang moechte ich aus meinem



Dokumentenbuch II das Dokument 24 vorlegen. Es befindet sich auf englischer Seite 1, deutscher Seite 1. Dieses Dokument Lautenschlaeger 24 soll die Exhibitsnummer Lautenschlaeger 9 bekommen. Es ist ein Affidavit des genannten Prof. Dr. Richard Bieling. Dieser schildert im einzelnen seine Begegnung mit Dr. Ding während der Zeit, als er als Arzt im Feld war, und seine Eindrücke. Auf Seite 3, 3. Absatz, sagt er ausdrücklich, ich zitiere:

"Ich nahm ohne weiteres an, dass sich die Versuche in dem Rahmen der ausländischen Prüfungen hielten. Es kam mir auch nicht der Gedanke, dass sie in anderer, und zwar in einer verbrecherischen Weise durchgeführt worden sein könnten. Einzelheiten, die mit dieser Auffassung nicht in Einklang standen, sind in dem fachlichen Gespräch von Dr. Ding nicht zum Ausdruck gebracht worden."

Herr Dr. Demnitz, nun steht im Ding-Tagebuch Band 84, englische Seite 48, Mitte, deutsche Seite 68, eine Fleckfieber-Impfstoffversuchsreihe V verzeichnet. Danach sollen in der Zeit vom 1.12. - 20.12.42 von Dr. Ding 20 Personen zur Feststellung der Schutzwirkung mit Impfstoff EM der Behring-Werke aktiv Schutzgeimpft worden sein. Am 26.1.43 infizierte Dr. Ding diese Menschen künstlich mit Fleckfieber.

Ist Ihnen ueber diese Impfreihe irgend etwas bekannt?

A: Bis zum Bekanntwerden der Akten dieses Prozesses habe ich von diesen Versuchsreihen ueberhaupt nichts gewusst.

F: Haben Die Behring-Werke denn den dort genannten EM-Impfstoff fuer diese Impfung zur Verfuegung gestellt?

A: Darueber habe ich niemals etwas erfahren. Nach Bekanntgabe des Prozessmaterials haben wir saemtliche Unterlagen der Versandt-Abteilung der Behring-Werke genauestens durchgearbeitet. Wir haben dabei festgestellt, dass zu der im Ding-Tagebuch angegebenen Zeit von den Behring-Werken keine Sendung Fleckfieber-Impfstoff nach Weimar-Buchenswald abgefertigt worden ist. Wenn also fuer die Fleckfieber-Impfstoff-Ver-

suchsreihe V Impfstoff der Behringwerke verwendet worden sein sollte, so kann dieser nur durch den normalen Geschäftsgang als Handelsware bezogen worden sein. Das bedeutet, dass er nicht bei uns direkt bestellt worden ist, sondern bei der nächstgelegenen Verkaufsstelle, einem der sogenannten Pharma-Büros, die wir in allen grösseren Städten unterhielten. In einem solchen Falle erfuhren wir nicht den Namen des Bestellers, sondern als Besteller trat fuer uns das betreffende Pharma-Büro bzw. Bayer-Leverkusen in Erscheinung.

F: Nun heisst es im Ding-Tagebuch, diese Versuchsreihe sei als negativ an den Hersteller mitgeteilt worden, da die Kontrollen nicht einwandfrei infiziert werden konnten. Haben die Behring-Werke eine derartige Mitteilung erhalten?

A: Nein, niemals. Wir haben weder Nachrichten noch Mitteilungen noch Informationen gleichviel welcher Art ueber Fleckfieber-Impfstoffe Prüfungsergebnisse, mit Ausnahme des bereits vorhin erwähnten Rundschreibens von Mrugowsky v. 5. Mai 1942, erhalten.

F: Herr Dr. Demnitz, sind Sie in der Lage, hier ganz klar herauszustellen, welche Fleckfieber-Impfstoff-Lieferungen von den Behring-Werken an Dr. Hoven, Konzentrationslager Buchenwald, an Dr. Mrugowsky, Berlin, und an Dr. Ding durchgeführt worden sind?

A: Von den Behring-Werken gingen nachweislich unserer Versandunterlagen an:

SS-Obersturmfuehrer Hoven, Lagerarzt, Konzentrationslager  
Buchenwald bei Weimar,

am 14.1.42 7 x 25 ccm Fleckfieber-Impfstoff,  
an Dr. Mrugowsky, Berlin

am 2.2.42 6 x 25 ccm,  
an SS-Hauptsturmfuehrer Dr. Ding, Berlin,

am 3.2.42 18 x 25 ccm.

Andero Impfstoffe, Fleckfieber-Impfstoffe, Fleckfieber-Impfstoffe, gingen an diese Anschriften nicht ab.



F: Verstehen Sie richtig, wenn ich also folgendes aus Ihrer Antwort entnehme: Herr Hoven, Mrugowsky und Ding haben je eine Sendung erhalten?

A: Ja.

F: Hoven erhielt eine Sendung am 14.1.42?

A: Ja.

F: Waren das die 50 Dosen, die Sie schon in Ihrer vorherigen Aussage erwähnt hatten?

A: Es scheint so.

F: Dr. Mrugowsky am 2.2. Waren das auch die 50 Dosen, die Sie oben erwähnt hatten, die durch Fernschreiber bestellt worden waren?

A: Das sind andere; 6 x 25.

F: Das sind andere?

A: Das sind andere.

F: Dann hätte Dr. Mrugowsky also 2 Sendungen erhalten?

A: Ja.

F: Von jedem etwa 50 Dosen?

A: Ja.

F: Hohes Gericht, ich lege dazu ein Dokument vor aus Band II, englische Seite 15, deutsche Seite 15. Es ist das Dokument Lautenschläger 28, das die Exhibit-Nummer 10 erhalten soll. Es ist ein Affidavit des Leiters der Versandabteilung der Behring-Werke in Marburg, Andreas Hilberger, und es enthält die komplette Versandliste der Behring-Werke auf dem Gebiet des Fleckfieber-Impfstoffes.

Die Anklage hat hier ein Dokument vorgelegt, Dokumentenbuch 84, englische Seite 64, deutsche Seite 93. Das ist ein Affidavit, von Dr. Hoven, Exhibit 1619. Dort heisst es, dass die ersten Kisten und Pakete, in denen Fleckfieber-Impfstoff im Frühjahr 1942 an das Konzentrationslager Buchenwald geschickt wurde, an die Fleckfieber-Versuchsstation adressiert waren. Wissen Sie etwas ueber solche Sendungen, und sind das Sendungen der Behring-Werke?

A: Das koennen keine Sendungen der Behring-Werke Marburg gewesen sein;

denn wie ich bereits vorhin sagte, haben wir am 14.1.42 sieben solcher Paekchen einmalig an Dr. Hoven, Konzentrationslager Buchenwald, geschickt.

F: Herr Praesident, ich moechte dieses Paekchen anbieten als Beweisstueck Lautenschlaeger 67 und ihm die Exhibit-Nummer 11 geben.

VORSITZENDER: Das wurde natuerlich in Ihrem Buch nicht aufgefuehrt werden, Herr Dr. Pribilla?

DR. PRIBILLA: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: S sehr gut.

F: Herr Dr. Demnitz, wir haben vorhin 2 Sendungen besprochen, einmal 50 Dosen an Dr. Hoven, weitere 50 Dosen, die durch Fernschreiber von M. rugowsky direkt bestellt wurden. Sie erwarteten dann noch eine weitere Sendung vom 3.2.42 an die Anschrift "SS-Hauptsturmfuehrer Ding, Berlin". Wie kam es zu dieser Sendung?

A: Das sind die oben erwarteten 18 x 25 ccm Fleckfieber-Impfstoff. Aus unseren Unterlagen ist der Grund der Sendung nicht mehr genau festzustellen. Unsere Versandabteilung nimmt aber an, dass die Lieferung auf Veranlassung des Pharma-Bueros Berlin erfolgte, wahr wahrscheinlich auf Grund einer telefonischen Bestellung. Es muss sich also um einen ganz normalen Geschaeftsvorgang gehandelt haben.

VORSITZENDER: Herr Dr. Pribilla, um ein ordnungsgemaesseres Verfahren einzuhalten, darf ich vorschlagen, dass Sie Ihr Exhibit 11 der Anklagebehoerde uebergeben, falls Sie eins haben. Dann koennen Sie es dem Gerichtshof geben, und wann kein Einwand dagegen besteht, werden wir es dem General-Sekretariat aushaendigen.

DR. PRIBILLA: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall wird Ihnen dabei behilflich sein.



DIREKTE VERNEHMUNG DES ZEUGEN DR. DEMNITZ

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Demnitz, Sie haben das Ding-Tagebuch genau durchstudiert. Können Sie uns sagen, ob ueber diese letzte Sendung dort etwas steht insbesondere darueber, ob sie zu irgend welchen Pruefungen verwendet worden ist?

A: Ich habe das Ding-Tagebuch sorgfaeltig studiert. An keiner Stelle ist dort die Rede von der Anwendung dieses Impfstoffes. Man kann also nur annehmen, dass dieser Impfstoff entweder gar nicht oder anderweitig zu Schutzimpfungen herangezogen worden ist.

F: Herr Zeuge, in diesem Affidavit des Waldemar Hoven, das ich eben zitierte, steht, die Anschriften der Empfaenger der Impfstoffe seien getarnt worden. Bitte aeussern Sie sich dazu. Ist Ihnen ueber eine derartige Tarnung etwas bekannt?

A: Ich stellte oben schon fest, dass an Mrugowsky, Ding und Hoven insgesamt nur je eine Sendung abgegangen ist. Meine Angaben haben die Anschriften genau wiedergegeben und Sie sehen daraus, dass es offene Anschriften waren. Ich erkläre ausserdem ausdruecklich, dass wir mit niemanden eine Tarn-Adresse fuer unsere Impfstoffsendungen vereinbart haben. Im uebrigen braucht die Bemerkung in dem Affidavit sich ja gar nicht auf uns zu beziehen, da das Ding-Tagebuch zeigt, dass Dr. Ding Fleckfieberimpfstoff noch von einer Anzahl anderer Hersteller erhalten hat.

F: In diesem Zusammenhang darf ich auf das schon zitierte Dokument im Buch II, englische Seite 20 hinweisen, Exhibit 10. Dort sagt der Leiter der Versandabteilung der Behringwerke, Herr Hilberger, ausdruecklich:

"Mir wurde die Eidesstattliche Erklaerung des Waldemar Hoven vom 3.10.1947 vorgelegt. Zu der dort behaupteten Vereinbarung einer Deckadresse fuer den

Versand von Impfstoffen erkläre ich als der verantwortliche Leiter der Versandabteilung der Behringwerke Marburg/Lahn folgendes:

Es ist mir nie bekannt geworden, dass eine Vereinbarung getroffen wurde zwischen den Behringwerken und irgend einem Empfänger unserer Impfstoffe, dass die Sendungen an eine Deckadresse gehen sollten. Eine Deckadresse ist auch nie verwendet worden."

Herr Dr. Demnitz, Ihnen ist auch das Affidavit des Arthur Dietzsch vom 2. Oktober 1947 bekannt im Dokumentenbuch 84, englische Seite 69, deutsche Seite 100. Dort steht:

"Dr. Ding hat mir erzählt, dass die Bewertungsverhältnisse der verschiedenen Impfstoffe der I.G. mitgeteilt worden sind, sowie, dass die Behringwerke (I.G.) über die mit ihren Impfstoffen erzielten Ergebnisse sehr enttäuscht gewesen seien."

Was ist Ihnen mitgeteilt worden an derartigen Ergebnissen?

A: Die Behringwerke erhielten nur das oben schon erwähnte Rundschreiben des Dr. Mrugowsky vom 5. Mai 1942. Dieses Rundschreiben habe ich lediglich zur Kenntnis genommen und dann zu den Akten gelegt. Es stand ja zusammenfassend drin, dass man auch mit einem Hühnerer-Impfstoff eine Immunität gegen Fleckfieber erreichen kann, die der des Lacuse-Impfstoffes noch gleichwertig ist. Die Höhe des zu erreichenden Schutzes hängt von der bei der Herstellung des Impfstoffes verwendeten Methode ab. Ich konnte also nach einer solchen Zusammenfassung nicht enttäuscht sein, sondern nur befriedigt. Wir geben den Fleckfieberimpfstoff vom Hühnerer bis zum heutigen Tage laufend ab. Heute gehen übrigens über 90 % dieser Fleckfieberimpfstoffe an amerikanische Dienststellen



F: Im Ding-Tagebuch, Band 84, englische Seite 50, deutsche Seite 70, sind nun noch andere Impfstoffe erwähnt und zwar ist dort die Rede von Gelbfieber-Impfstoff-Prüfungen, die in der Zeit vom 13. Januar 1943 bis zum 17. Mai 1943 durchgeführt wurden. Was wissen Sie von diesen Lieferungen?

A: Am 29. Dezember 1942 rief mich Oberarzt Dr. Schreiber von der Heeres-sanitätsinspektion Berlin an, um mir mitzuteilen, dass die Herstellung von Gelbfieberimpfstoff dringend sei. Er betonte, dass jeder Gelbfieberimpfstoff vor der Massenanwendung zuvor am Menschen geprüft sein müsse. Wir schlugen ihm vor, dass diese Prüfungen innerhalb der Belegschaft der Behringwerke Marburg durchgeführt werden könnten. Er verlangte aber, dass der Impfstoff vorher einen längeren Transport überstanden haben müsse, damit auch die Güte und Zuverlässigkeit des Transportgefäßes nachgewiesen sei. Die Prüfung werde daher durch das Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald durchgeführt werden. Er wies mich an, Impfstoffproben dorthin zu senden.

F: Wie erfolgte die Versendung dieser Impfstoffe?

A: Die Versendung erfolgte durch Boten zum Bahnhof Weimar. Dort nahmen Angehörige der Waffen-SS die Sendungen in Empfang. Es handelte sich dabei um ein besonders konstruiertes Gefäß.

F: Wussten Sie, dass die Prüfungen an KZ-Häftlingen durchgeführt werden sollten?

A: Nein. Das wusste ich nicht. Es hiess ja in der Anordnung der Heeres-sanitätsinspektion ausdrücklich, dass der Gelbfieberimpfstoff an das Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald zu richten sei. Ich selbst hatte überhaupt keine Kenntnis von den dortigen örtlichen Verhält-

nissen.

F: Was fuer Vorstellungen ueber den Personenkreis, der fuer die Impfungen in Betracht kam, haben Sie sich gemacht?

A: Ich habe allgemein an Wehrmachtsangehoerige gedacht, und zwar an Angehoerige von Truppenteilen, die kurz vor ihrem Abtransport nach Afrika standen. Zufaellich war mir naemlich aus eigener Kenntniss bekannt, dass in Thueringen grosse Einheiten der Luftwaffe und auch Fallschirmtruppen stationiert waren.

F: Herr Dr. Demnitz, worum handelte es sich ueberhaupt bei einer Impfung mit Gelbfieberimpfstoff? Ist das eine gefaehrliche Angelegenheit?

A: Das ist eine Sache, die genau so harmlos ist, wie die Pockenimpfung, die wohl jeder von uns hier kennt. Sie wissen, dass bei der Pockenschutzimpfung eine lokale Reaktion nach einer Reihe von Tagen entsteht, vielleicht auch ein klein wenig Kopfschmerzen, vielleicht auch eine Steigerung der Temperatur um einige Grad Celsius, zehntel Grad Celsius, zehntel Grad Celsius. Der Gelbfieberimpfstoff wird in der gleichen Weise in die Haut gespritzt. Es treten aber keine lokalen Hauterscheinungen auf, sondern nach 8 - 9 Tagen etwa tritt eine leichte Temperaturerhoehung ein. Vielleicht gibt es in dem einen oder anderen Fall auch wieder ein klein wenig Kopfschmerzen.

F: Wurden Ihnen die Ergebnisse mitgeteilt?

A: Ja, wir erhielten Pruefungsprotokolle mit einem Begleitbrief von dem Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchonwald.

F: Es stand also nichts drin von KZ?

A: Davon stand nichts drin. Die Protokolle enthielten lediglich die Anfangsbuchstaben und das Alter der



geimpften Menschen, eine Temperaturliste und Angaben ueber  
Urin und Blutbildpruefungen .

F: Werteten Sie die Protokolle aus?

A: Ja. Aus den Protokollen ersahen wir, dass unser  
Impfstoff seine Wirksamkeit in dem Transportgefass be-  
halten und auf dem Transport auch keine Schaedigung er-  
fahren hatte. Wir hatten die Weisung, die Protokolle nach  
Kenntnisnahme an die Heeres-sanitaetsinspektion Berlin wei-  
terzuleiten und das taten wir auch.

F: Im Ding-Tagebuch steht nun noch eine Fleckfieber-  
impfstoff-Versuchsreihe VII; Dokumentenbuch 84, englische  
Seite 57c, deutsche Seite 79. Eintragung vom 29. Mai 1943 -  
18. Juni 1943 "Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe VII"  
mit dem Impfstoff "Asid". Handelt es sich bei diesem Impf-  
stoff um einen Impfstoff der I.G. ?

A: Nein. Dieser Impfstoff ist ein Fleckfieberimpfstoff,  
der nicht von den Behringwerken hergestellt wurde. Asid ist  
der Name einer Konkurrenzfirma in Dessau, mit der wir gar  
nichts zu tun hatten. Asid bedeutet: Anhaltisches Serum-  
Institut in Dessau.

F: Im Ding-Tagebuch steht weiter, 84, englische Seite  
57 d und e, deutsche Seite 80, ein "Hochimmunisationsversuch  
mit Fraenkel-Impfstoffen". Ist das ein Impfstoff der Behring-  
werke?

A: Ja, das ist ein Impfstoff der Behringwerke.

F: Haben Sie diesen Impfstoff an Dr. Ding geliefert?

A: Nein. Nach Kenntnis der Anklageakten und des Ding-  
Tagebuches habe ich im Werk Marburg genau nachgeprueft, auf  
welchem Wege Ding in den Besitz dieses Impfstoffes gekommen  
ist. Ich kann das heute mit Genauigkeit angeben. Im Frieden,  
natuerlich ganz besonders im Kriege, starben viele Menschen  
daran, dass bei Verletzungen Bakterien in die Wunden hinein-

gelangen und den sogenannten Gasbrand hervorrufen. Das ist also eine Wundinfektionskrankheit. Jeder kennt ja wohl den Tetanus, Starrkrampf. Beide Arten von Wundinfektionen gefährden das menschliche Leben in stärkerer Weise. Während aber die Tetanusinfektion im Laufe von Tagen und Wochen zu offensichtlichen Erkrankungen führt, treten bei der Gasbrandinfektion die Krankheitserscheinungen schon innerhalb weniger Stunden auf. Es war daher in der Medizin ein sehr wichtiges Problem, einen Impfstoff zu finden, der gesunde Menschen immun macht gegen die bei Verletzungen auftretenden Gefahren der Gasbrandinfektion. Die Marburger Universitätsklinik hatte in einer Veröffentlichung in der Klinischen Wochenschrift mitgeteilt, dass ein von den Behringwerken hergestellter Impfstoff diese Wirkung hatte. Das Gelingen der Immunisierung wird, wie ich bemerke, durch eine einfache Blutuntersuchung der betreffenden Person festgestellt. Durch die Veröffentlichung in der Klinischen Wochenschrift wurde die Deutsche Heeressanitätsinspektion auf unseren Impfstoff aufmerksam. Sie forderte bei uns mit Schreiben vom 5. Mai 1943 eine Sendung dieses Gasbrand-Impfstoffes für den Hauptsanitätspark an. Von dort aus werde der Impfstoff zur Prüfung an Dr. Brugowsky weitergeleitet werden. Am 3. Juni forderte die Heeressanitätsinspektion weitere Mengen an.

F: Schickten Sie den Fraenkelimpfstoff auch an Dr. Ding?

A: Zunächst nicht. Ich berichtete eben schon über die Sendung an die Heeressanitätsinspektion. Die Heeressanitätsinspektion muss den Impfstoff an das Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar weitergeleitet haben. Wir erhielten nämlich ein Schreiben des Hygiene-Instituts der Waffen-SS Weimar-Buchenwald vom 14. Oktober 1943, in dem Er-



klaerungen zu unserem Impfschema erbeten wurden. Ein derartiges Impfschema hatten wir unseren damaligen Sendungen an die Heeressanitätsinspektion beigelegt und ausserdem hatten wir noch mehrere Exemplare unseres Impfschemas auf Anforderung an interessierte Stellen gesandt. Wir antworteten damals auf das Schreiben und erklärten uns auch bereit, die notwendigen Blutuntersuchungen in unseren Laboratorien durchzuführen. Auf Anforderung des Hygiene-Institutes schickten wir dann im Dezember und Januar auch Gasbrandimpfstoffe dorthin.

F: Trug der Brief des Hygiene-Institutes der Waffen-SS, von dem ich sprach, die Unterschrift von Dr. Ding?

A: Ich glaube ja. Ich kann das nicht mehr mit absoluter Sicherheit sagen, weil der Brief nicht mehr bei meinen Akten ist. Soweit ich mich erinnern kann, wurde er von den Herren der Anklage aus den Akten entnommen.

F: Herr Doktor, kamen Ihnen damals irgend welche Bedenken, den Impfstoff an diese Stellen abzugeben?

A: Nein, nicht im geringsten.

F: Wussten Sie, ob das Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald etwas mit dem Konzentrationslager Buchenwald zu tun hatte?

A: Nein. Die Zusammenhänge sind mir erst nach dem Krieg durch das Buch Kogons "Der SS-Staat" bekannt geworden.

F: War Ihnen bekannt, bei welchem Personenkreis der Impfstoff angewandt werden sollte?

A: Nein, aber man konnte wohl annehmen, bei Angehörigen der SS oder Wehrmacht oder des Arbeitsdienstes oder der Organisation Todt oder sonstigen Arbeitskommandos.

Fortsetzung des Direkten Verhoers des Zeugen Dr. Demnitz durch Dr. Pribilla, Verteidiger fuer den Angeklagten Lautenschlaeger.

F: War die Impfung gefährlich?

A: Nein, nicht im geringsten. Im Gegenteil, ich erklärte ja vorhin schon, dass sie einen ueberaus wichtigen Schutz der betreffenden Person darstellte.

F: Sie sagten eben, dass Blutproben der geimpften Personen in den Laboratorien der Behringwerke untersucht wurden?

A: Das ist in aller Welt ueblich und fuer Impfstoffwerke eine Alltaeglichkeit.

F: Wie werden die Blutproben entnommen?

A: Das ist ein alltaeglicher Vorgang, den wohl schon jederman mitgemacht hat. Es werden wenige ccm Blut aus einer Vene, auch aus dem Ohrlaepchen, entnommen.

F: Ging aus der gesamten Korrespondenz jemals fuer Sie erkennbar hervor, dass die geimpften Personen Haeflinge waren?

A: Nein.

F: Gab es irgend einen Anhaltspunkt fuer illegale Verwendung?

A: Nein, selbstverstaendlich nicht. Ich moechte aber hier noch etwas sagen: Ich habe ja jetzt das Ding-Tagebuch ganz genau durchstudiert. Auch daraus ergibt sich an keiner Stelle, dass etwas anderes gemacht wurde, dass etwa er etwas anderes gemacht hat als voellig korrekte Schutzimpfung gegen Brand. Die Schutzimpfungen waren uebrigens, wie die Blutuntersuchungen gezeigt haben, von Erfolg.

F: Ich komme nun auf einen letzten Eintrag im Ding-Tagebuch zu sprechen, Dokumentenbuch 84, englische Seite 47, deutsche Seite 66. Da ist die Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe IV vom 27. Oktober 1942 und 8. November 1942 verzeichnet; sie soll mit Fleckfieber-Impfstoff vom Behring-Institut Lemberg durchgefuehrt worden sein. Ist Ihnen hier-



von etwas bekannt geworden?

A: Nein, Tagesversuche von Impfstoffen führte das Behring-Institut in eigener Verantwortung durch.

F: Unterstand das Behring-Institut Lemberg den Behring-Werken in Marburg?

A: Das Institut war weitgehend selbständig. Es war sozusagen eine Tochter von uns, die sich ins Ausland verheiratet hatte und auf eigenen Füessen stand. Wir hatten das Institut ausgestattet, wir hatten dafür gesorgt, dass es von einem erstklassigen und zuverlässigen Fachmann geleitet wurde und standen mit Rat und Hilfe immer noch zur Verfügung. Im übrigen arbeitete das Institut aber selbständig mit den im Osten zuständigen Militär- und Zivildienststellen. Eine Kontrolle wurde von uns weder ausgeübt noch hätten wir sie wegen der räumlichen Entfernung ausüben können. Unter den gegebenen Voraussetzungen erschien sie auch garnicht erforderlich.

F: Ich möchte auch in diesem Zusammenhang ein Dokument vorlegen, und zwar aus dem Dokumentenbuch II, das Dokument Nr. 33. Es befindet sich auf der englischen Seite 29, deutsche Seite ebenfalls 29. Es soll die Exhibit-Nummer Lautenschlaeger 12 bekommen und ist ein Affidavit von Dr. Richard Haas. Dieser war der Leiter des Behring-Instituts in Lemberg. Herr Dr. Demnitz, Sie kennen aus den Akten auch die Eidesstattliche Erklärung von Dr. Eugen Kogon, im Dokumentenbuch 84, englische Seite 72 c, deutsche Seite 113, Exhibit 1631. Dort erklärt er unter Ziffer 19, dass er über die Versuche Dr. Dings ins einzelne gehende Berichte zusammenzufassen hatte. Auf der Verteilerliste für diese Berichte sollen auch die Behringwerke gestanden haben. Dr. Kogon sagt wörtlich, ich zitiere:

"Alle Kopien dieser Berichte wurden in diesen

Faellen an Dr. Mrugowsky zur weiteren Verteilung uebersandt."

Ende des Zitats. Die Anklagebehörde hat hierzu festgestellt im Trialbrief Teil III, Ziffer 119, Kogon habe diese Berichte an die I.G. gesandt. Ich moechte Sie nun fragen, sind den Behringwerken in Marburg jemals derartige Berichte zugeleitet worden?

A: Niemals. Die Behringwerke haben derartige Krankenberichte ueber Versuchspersonen nicht erhalten.

F: Fuer Dr. Domnitz, noch ein weiteres Anklagedokument in Dokumentenbuch 84, englische Seite 75, deutsche Seite 119, Exhibit 1633, ein Brief der Behringwerke Marburg vom 15. September 1942 an Dr. Mrugowsky. Darin bieten die Behringwerke Tetra-Adsorbat-Impfstoff an. Die Anklage legt das im Zusammenhang mit Fleckfieber-Impfstoff vor. Ist das richtig?

A: Nein, das ist nicht richtig, denn es handelt sich um einen Impfstoff, der sich gegen Bauchtyphus, das heisst in englisch "typhoid", plus Paratyphus, plus Cholera richtet.

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, ich komme nun zu einem ganz anderen Abschnitt, der etwas laengere Zeit in Anspruch nimmt. Vielleicht waere es dem Hohen Gericht recht, die Pause jetzt zu machen, weil ich fuerchte, sonst nicht vor der Pause fertig zu werden.

VORSITZENDER: Sehr gut, der Gerichtshof macht jetzt eine Pause bis 1.30 Uhr.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr.)



KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI,  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 8. April 1948,  
Sitzung von 10.15 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI tagt  
nunmehr. - Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird aufzeigen, dass dies eine von der Kom-  
mission des Militärgerichtshofes Nr. VI durchgeführte Verhandlung ist, die  
den Zweck hat, Zeugen der Anklagebehörde ins Kreuzverhoer zu nehmen.  
Ist die Anklagebehörde fertig?

MR. AMCHAN: Herr Commissioner, dieser betreffende Zeuge, General Warlimont,  
ist ein Affiant der Verteidigung. Er hat zugunsten des Angeklagten Krauch  
eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben, die als Krauch-Beweisstück Nr.  
32 gekennzeichnet ist, es ist das Krauch-Dokument Nr. 62. In Uebereinstim-  
mung mit der früheren Gepflogenheit bei der Verführung eines Affianten  
der Verteidigung möchte ich Ihnen vorschlagen, Herr Commissioner, dass  
der Anwalt des betreffenden Angeklagten ihn verhoert und dass die Anklage-  
vertretung dann das Kreuzverhoer durchführt.

COMMISSIONER: Schein. Ist die Verteidigung also so weit, den Zeugen zu  
verhoeren? - Gut, dann moege der Herr Gerichtsmarschall den Zeugen in den  
Zeugenstand rufen.

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher fuer den Angeklagten Krauch.  
Mit Genehmigung des Herrn Commissioners rufe ich Walter Warlimont, ohe-  
maliger General der Artillerie, in den Zeugenstand.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand).

COMMISSIONER: Der Zeuge moege die rechte Hand erheben und mir den fol-  
genden Eid nachsprechen:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die  
reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

COMMISSIONER: Sie koennen sich setzen.

(Direkter Verhoer des Zeugen Warlimont durch Dr. Boettcher).

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, bitte geben Sie fuer das Protokoll Ihren vollen Vor- und  
Zunamen und Ihren jetzigen Aufenthaltsort an.



A: Ich heiße Walter Warlimont. Mein Aufenthaltsort ist das Gefängnis in Nürnberg.

F: Herr Zeuge, Sie haben unter dem 20. Dezember 1947 auf Veranlassung der Verteidigung des Angeklagten Dr. Krauch im I.G. Farben-Prozess eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben, die im Laufe des Beweisvortrages fuer Dr. Krauch als Krauch-Exhibit Nr. 32 eingefuehrt worden ist. Ich habe Ihnen soeben, als Sie ankamen, eine Abschrift dieser Eidesstattlichen Erklärung uebergeben. Ich weiss nicht, ob Sie schon Gelegenheit hatten, sie noch einmal durchzulesen.

A: Nur teilweise.

F: Wenn nicht, wuerde ich bitten, das zu tun und dann zu sagen, ob Sie irgendwelche Aendaerungen oder Zusatze zu dieser Eidesstattlichen Erklärung vorweg zu machen haben.

A: Ja.

(Der Zeuge liest das Dokument durch).

Ich habe die Erklärung noch einmal durchgelesen und habe keine weiteren Angaben dazu zu machen.

DR. BOETTCHER: Dann habe ich keine weiteren Fragen an den Zeugen und stelle ihn der Anklage zum Kreuzverhoer zur Verfuegung.

COMMISSIONER: Die Anklagebehoerde kann nun zum Kreuzverhoer uebergohen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Warlimont durch Mr. Amchan).

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, wann lernten Sie Dr. Krauch kennen?

A: Ende der zwanziger Jahre, nachdem ich im Fruhjahr 1927 als Generalstabsoffizier in das Heereswaffenamt versetzt worden war.

F: Damals haben Sie also Dr. Krauch zum erstemal kennengelernt?

A: Nach meiner besten Erinnerung, ja.

F: Wann kamen Sie zum ersten Mal amtlich mit Dr. Krauch in Beruehrung?

A: Ich glaube nicht, dass ich jemals unmittelbar dienstlich mit Dr. Krauch zu tun gehabt habe.

F: Hatten Sie im Jahre 1936 irgendwie dienstlich mit Dr. Krauch zu tun?

A: Auch nicht.



F: Kamen Sie mit Dr. Krauch in Berührung, während er eine Stellung im Vierjahresplan bekleidete?

A: Nein, der Vierjahresplan wurde erst im Herbst 1936 geschaffen, zu einer Zeit, als ich bereits aus den sogenannten wehrwirtschaftlichen Dienststellen des Oberkommandos der Wehrmacht ausgeschieden war.

F: Während des ganzen Zeitraums nun von 1936 bis einschliesslich 1939, als Dr. Krauch seine Aufgaben unter Goering im Vierjahresplan erfüllte, führten Sie da irgendwelche Besprechungen mit Dr. Krauch bezüglich dienstlicher Angelegenheiten?

A: Ich kann nur wiederholen, dass ich überhaupt keinen dienstlichen Kontakt mit Herrn Dr. Krauch gehabt habe, am wenigsten aber in dieser Zeit; denn in der zweiten Hälfte des Jahres 1936 war ich in Spanien, in den Jahren 1937 und 1938 war ich zunächst Kommandeur einer Artillerieabteilung, dann eines Artillerieregiments, und als ich im Herbst 1938 in das Oberkommando der Wehrmacht zurückkehrte, übernahm ich die Abteilung Landesverteidigung, die sich mit wirtschaftlichen Fragen nicht zu beschäftigen hatte.

F: Hatten Sie von Ende 1938 bis zum 1. September 1939 irgendetwas mit wehrwirtschaftlichen Vorbereitungen zu tun?

A: Nein, abgesehen von dem selbstverständlichen Kontakt, den die Dienststellen des Oberkommandos der Wehrmacht untereinander hielten, d.h. auch von meiner Dienststelle als Chef der Abteilung Landesverteidigung aus, ergab sich gelegentlich die Notwendigkeit der Zusammenarbeit mit dem Wehrwirtschaftsamt des Generals Thomas.

F: Erörterten Sie bei Ihrer Zusammenarbeit mit dem Wehrwirtschaftsamt des Generals Thomas irgendwann während dieser Zeit Produktions- oder Bauprogramme mit Dr. Krauch?

A: Nein, das war nicht meine Aufgabe.

F: Haben Sie nach 1939 jemals etwas mit Dr. Krauch besprochen?

A: Nein.

F: Ist es also richtig, wenn man sagt, dass Sie während der Zeit von 1936 bis 1945 nichts mit Dr. Krauch zu tun hatten? Ist dies eine Feststellung, die recht und billig ist?

A: Ich habe den Namen des Dr. Krauch auch in dieser Zeit sicherlich wohl gehört, aber nach meiner festen Überzeugung habe ich ihn während dieser zehn Jahre überhaupt nicht mehr gesehen, und unser erstes Zusammentreffen ereignete sich erst wieder in diesem Hause.

F: In Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, Herr Zeuge, nahmen Sie darauf Bezug, dass Sie sich im Frühjahr 1939 als Offizier des deutschen Heeres in die Vereinigten Staaten begaben, um ihre Pläne und Vorbereitungen für die industrielle Mobilisierung zu studieren. Wurden Sie nun in amtlicher Eigenschaft dorthin entsandt?

A: Ich darf zunächst bemerken, dass es nicht im Frühjahr 1939, sondern im Frühjahr 1929 war.

F: Das stimmt, 1929. So steht es in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung.

A: Weiterhin glaube ich in meiner Eidesstattlichen Erklärung schon klar zum Ausdruck gebracht zu haben, dass es sich in keiner Weise um eine private Reise handelte, sondern dass ich hier wie in allen anderen Fällen als Soldat dem Befehl meiner Vorgesetzten zu folgen hatte, die mich nach eingehenden Vorbereitungen zwischen dem deutschen und dem afrikanischen Kriegsministerium, vermittelt durch den damaligen amerikanischen Militärattaché in Berlin, den Oberst Conger, zur Armee der Vereinigten Staaten kommandierten. Mein erster —

F: Hatten Sie irgendwelche schriftliche Weisungen, won Sie in den Vereinigten Staaten aufsuchen sollten?

A: Ich hatte die Anweisung, die wirtschaftliche Mobilisierung des Heeres der Vereinigten Staaten zu studieren. Ich hatte weiterhin die Anweisung, mich zu diesem Zweck bei der deutschen Botschaft in Washington, Massachusetts Avenue, zu melden. Das habe ich am ersten Tage meiner Ankunft getan. Der Beamte der Botschaft, der sich mit militärischen Fragen zu befassen hatte, setzte sich mit dem Verbindungsoffizier des amerikanischen Kriegsministeriums, dem Colonel Robert Foil, in Verbindung, und es wurde eine Zusammenkunft für den gleichen oder den nächsten Tag verabredet, um die näheren Modalitäten der Durchführung dieses Kommandos zu besprechen. Eine schriftliche Anweisung hatte ich nicht.



F: Sie sagen in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung ferner, dass das Amt des stellvertretenden Kriegsministers Ihnen gedruckte Vorschriften und Anweisungen für die industrielle Mobilmachung übergab. Verstehe ich Ihre dahingehende Aussage richtig?

A: Ja.

F: Waren nun diese Druckeachen, die Ihnen vom Amt des Kriegsministers übergeben wurden ——. Wer im Amt des Kriegsministers übergab Ihnen jene gedruckten Anweisungen und Vorschriften, die sich mit der industriellen Mobilmachung befassten? Erinnern Sie sich daran?

A: Ich stehe unter Eid und kann infolgedessen nach 19 Jahren nicht mehr mit äußerster Bestimmtheit sagen, welcher von den zahlreichen Offizieren der Planning Branch in der Dienststelle des Assistant Secretary of War mir diese einzelnen Druckschriften — es mögen etwa zehn bis zwölf gewesen sein — übergeben hat. Der wesentliche, für mich wesentliche Mittelsmann in der Planning Branch war der damalige Major Donald Armstrong, heute meines Wissens Major General in der United States Army.

F: Würden Sie mir nun bitte die Begleitumstände des Empfanges dieser Anweisungen schildern? Ersuchten Sie dann, oder wurden sie Ihnen freiwillig übergeben? Welche Beschränkungen — wenn überhaupt welche — wurden Ihnen bei Empfang dieser Anweisungen und für deren Gebrauch auferlegt?

A: Die Umstände waren folgende: Nachdem ich mich eine Zeitlang bei Dienststellen des amerikanischen Heeres ausserhalb Washingtons umgesehen hatte, wurde mir von dem vorhin schon genannten Colonel Foil, dem liaison officer des War Department, die Erlaubnis erteilt, nunmehr in der Zentralstelle, d.h. in der Planning Branch des Assistant Secretary of War, meine Studien fortzusetzen.

Ich fand mich dort in den Büros dieser Dienststellen ein und zwar etwa im Oktober oder November 1929. Als der Verbindungsoffizier für diese Tätigkeit wurde mir sehr freundlicherweise, der eben schon genannte, jetzige Generalmajor Armstrong zur Verfügung gestellt. Unsere Unterhaltung erstreckte sich naturgemäss sofort auf die Frage, in welcher Weise dieses Studium für mich eingerichtet werden könnte. Dabei wurde festgestellt, was

ich schon wusste, dass fremdlaendische Offiziere zu dem American Industrial College, das dieser Dienststelle angeschlossen war, nicht zugelassen wurden. Es wurde mir aber der Vorschlag gemacht, stattdessen als Lehrer, als Gast-lehrer, einige Vortraege fuer diesen American Industrial College zu halten. Es wurde mir weiterhin vorgeschlagen, zu diesem Zweck die Dienststelle des Assistant Secretary of War nach Belieben zu besuchen und bei dieser Gelegenheit meine Wuensche zur naeheren Unterrichtung ueber die dort betriebenen Arbeiten vorzubringen. Ich bin dann von einer Gruppe oder Abteilung dieser Dienststelle zur anderen gegangen, habe mich Stunden oder Tage, je nach der Wichtigkeit ihrer Aufgaben, bei diesen Dienststellen aufgehalten und bekam von ihnen, ohne dass ich darnach zu fragen brauchte, das gesamte Material, wie es hier in meiner Erklaerung geschildert ist.

F: Verstehe ich Sie dann richtig, Herr Zeuge, dass die Dienststelle des Assistant Secretary of War der Vereinigten Staaten, Ihnen freiwillig und ohne Ihr Ansuchen, die gedruckten Anweisungen und Direktiven uebergab, die sich mit den U.S.-Mobilmachungsplaenen der U.S.Army befassen; verstehe ich Sie richtig, dass Ihre Aussage so lautet? Koennen Sie das mit "ja" oder "nein" beantworten?

A: Das kann ich nicht mit "ja" oder "nein" beantworten, sondern Sie muessen mir schon erlauben, die meiner Erinnerung entsprechende Antwort zu geben, wenn Sie auf das Zeugnis Wort legen.

In dem einen oder anderen Fall sind mir solche Druckschriften freiwillig uebergaben worden. Es kann sein, dass ich in anderen Faellen im Anschluss an die muendliche Unterhaltung ueber diese Fragen, darum gebeten habe. In keinem Fall ist mir eine Beschraenkung in der Verwendung dieser Druckschriften auferlegt worden.

F: Nun, verstehe ich Ihre Aussage dann richtig, dass sich gar nichts Geheimen unter den Sachen befand, die Ihnen von den Beamten der U.S.Army uebergaben wurden; verstehe ich Ihre Aussage richtig?

A: Das ist eine Frage, die mich damals oft beschaeftigt hat, ueber die ich meine Verwunderung den amerikanischen Offizieren gegenueber ausgedrueckt habe. Sie haben mir zur Antwort gegeben, dass das den Gepflogenheiten der



Ich schon wusste, dass fremdlaendische Offiziere zu dem American Industrial College, das dieser Dienststelle angeschlossen war, nicht zugelassen wurden. Es wurde mir aber der Vorschlag gemacht, stattdessen als Lehrer, als Gast-lehrer, einige Vortraege fuer diesen American Industrial College zu halten. Es wurde mir weiterhin vorgeschlagen, zu diesem Zweck die Dienststelle des Assistant Secretary of War nach Belieben zu besuchen und bei dieser Gelegen-heit meine Wuensche zur naeheren Unterrichtung ueber die dort betriebenen Arbeiten vorzubringen. Ich bin dann von einer Gruppe oder Abteilung dieser Dienststelle zur anderen gegangen, habe mich Stunden oder Tage, je nach der Wichtigkeit ihrer Aufgaben, bei diesen Dienststellen aufgehalten und bekam von ihnen, ohne dass ich darnach zu fragen brauchte, das gesamte Ma-terial, wie es hier in meiner Erklaerung geschildert ist.

F: Verstehe ich Sie dann richtig, Herr Zeuge, dass die Dienststelle des Assistant Secretary of War der Vereinigten Staaten, Ihnen freiwillig und ohne Ihr Ansuchen, die gedruckten Anweisungen und Direktiven uebergab, die sich mit dem U.S.-Mobilmachungsplaenen der U.S.Army befassen; verstehe ich Sie richtig, dass Ihre Aussage so lautet? Koennen Sie das mit "ja" oder "nein" beantworten?

A: Das kann ich nicht mit "ja" oder "nein" beantworten, sondern Sie muessen mir schon erlauben, die meiner Erinnerung entsprechende Antwort zu geben, wenn Sie auf das Zeugnis Wert legen.

In dem einen oder anderen Fall sind mir solche Druckschriften freiwillig uebergeben worden. Es kann sein, dass ich in anderen Faellen im Anschluss an die muendliche Unterhaltung ueber diese Fragen, darum gebeten habe. In keinem Fall ist mir eine Beschraenkung in der Verwendung dieser Druck-schriften auferlegt worden.

F: Nun, verstehe ich Ihre Aussage dann richtig, dass sich gar nichts Geheimen unter den Sachen befand, die Ihnen von den Beamten der U.S.Army uebergeben wurden; verstehe ich Ihre Aussage richtig?

A: Das ist eine Frage, die mich damals oft beschaeftigt hat, ueber die ich meine Verwunderung den amerikanischen Offizieren gegenueber ausgedrueckt habe. Sie haben mir zur Antwort gegeben, dass das den Gepflogenheiten der

amerikanischen Armee entspreche. Ich muss aber folgendes hinzufügen; als ich nach Deutschland zurückgekehrt war, wurde ich von einem deutschen Privatmann aufgefordert, meine auf diese Weise erworbenen Kenntnisse in einer Druckschrift niederzulegen, darüber ein Buch zu schreiben. Ich habe das auch getan; habe aber, wie es den soldatischen Gepflogenheiten in Deutschland entsprach und wie es aber auch meinen Verpflichtungen gegenüber dem Gastland der Vereinigten Staaten entsprach, diesen Entwurf zunächst an den deutschen Militär-Attaché in Washington geschickt und durch ihn fragen lassen, ob es der amerikanischen Armee angenehm wäre, wenn eine solche Veröffentlichung erfolgte. Diese Frage ist verneint worden. Die Veröffentlichung des Buches ist unterblieben.

F: Nun, Sie geben in Ihrem Affidavit an, dass Sie die Information, die Sie von dem Amt des Assistant Secretary of War der Vereinigten Staaten erhielten, als Grundlage benutzten, um die Mobilmachungspläne des deutschen Heeres aufzustellen. Stimmt das?

A: Nein. Absolut nicht, das habe ich auch nicht gesagt.

F: Gut. Gestalten Sie Ihre Mobilmachungspläne für das deutsche Heer nach den Plänen und Anweisungen, die Sie während Ihres Besuchs in den Vereinigten Staaten erhielten?

A: Was meine Tätigkeit in diesem Bereich angeht, so muss ich zunächst vorausschicken, dass ich wenige Monate nach meiner Rückkehr aus den Vereinigten Staaten zum Chef einer Batterie eines Artillerie Regiments ernannt wurde und infolgedessen über 2 1/2 Jahre lang keine Gelegenheit mehr hatte, mich mit diesen Aufgaben zu beschäftigen. Ich hatte aber vorher die wesentlichen Erfahrungen niedergelegt und hatte als letzte dieser Arbeiten auch eine Untersuchung darüber angestellt, ob und in welchem Umfang man das amerikanische Mobilmachungssystem auf Deutschland übertragen könnte. Als ich dann im Jahre 1933 nach Berlin in das Heereswaffenamt zurückkehrte, hatte ich den Eindruck, dass die wesentlichen Grundzüge des amerikanischen Systems inzwischen auch zur Grundlage von Studien und Plänen im deutschen Heereswaffenamt gemacht worden war.

F: Wissen Sie, ob der Mobilmachungsplan, der von der deutschen Wehrmacht



aufgestellt wurde, dem Mobilmachungsplan entsprach, den Sie, wie Sie sagen, von den Militärbehörden der Vereinigten Staaten 1929 erhielten? Wissen Sie das?

A: Die deutsche Armee konnte bis zum Jahre 1935 nur Studien und Pläne im eigenen Bereich darüber anstellen, denn die Möglichkeit, an die Industrie heranzutreten, war ja nur in ganz geringem Masse gegeben, infolge der Beschränkung des Versailler Vertrages. Aber auch im übrigen und in der späteren Zeit konnte es sich lediglich darum handeln, das System der Vereinigten Staaten in gewissem Sinne auf die deutschen Verhältnisse zu übertragen; und das ist geschehen.

F: Nun, war das System der Mobilmachung, die das deutsche Heer ausarbeitete, geheim?

A: Das ist eben der Unterschied, den ich vorhin schon erwähnt habe, und der mir in den Vereinigten Staaten auffiel. Bei uns sind üblicherweise alle Arbeiten dieser Art immer als geheim bezeichnet worden. Dieser Ausdruck verliert aber vielleicht dann für zivile Auffassungen seinen Schrecken, wenn man hinzufügt, dass ja gerade diese industriellen Pläne für einen ganz grossen Kreis, auch von Nicht-Soldaten, bekannt werden mussten, denn sie mussten ja daran mitarbeiten. Das Wort "geheim" bedeutet also nur, dass man es nicht Leuten erzählt, die nichts damit zu tun haben.

F: Wussten Sie, ob Ihr Amt oder irgend ein Amt der deutschen Militärbehörden, jemals einem amerikanischen Offizier oder einem amerikanischen Beamten Abschriften des Mobilmachungsplanes gab, so, wie Sie sie von den Vereinigten Staaten erhalten hatten?

A: Ich kann mich nicht entsinnen, dass ich jemals darnach gefragt worden bin, aber ich habe selbst bei den Vorträgen vor dem American Industrial College, von dem ich vorhin gesprochen habe, —

F: War das 1929?

A: 29 - 30, über alles gesprochen, was während des 1. Weltkrieges auf diesem Gebiet geschehen war und was immerhin auch damals noch von ganz erheblicher Bedeutung war für ein fremdes Land oder für eine andere Wehrmacht. Ich habe ausserdem —

F: Vielleicht verstehen Sie meine Frage nicht recht. Entschuldigung.  
Was ich Sie frage, ist, ob die wirtschaftlichen Mobilmachungspläne, die das OMW und das Amt von General Thomas 1935 vorbereiteten, ob diese Pläne den Behörden in den Vereinigten Staaten genauso leicht zugänglich waren, als Ihnen die Pläne zur Verfügung gestellt wurden, die Sie, wie Sie sagten, von dem United States Office of the Department of War erhielten?

A: Ich hatte Sie sehr wohl verstanden und glaubte mit dem ersten Teil meiner Antwort, eine - wenn auch indirekte - Erwiderung Ihrer Frage gegeben zu haben. Ehe ich zum zweiten Teil kommen konnte, haben Sie mich unterbrochen.

F: "ollon Sie bitte versuchen, dies direkt und nicht indirekt zu beantworten?

A: Wenn mir keine anderen Tatsachen zur Verfügung stehen, kann ich nur auf diese Weise antworten. Meine direkte Antwort ist die, dass ich gestern erst von dem ehemaligen Militär-Attache der Vereinigten Staaten in Berlin eine Erklärung für meine eigenen Zwecke bekommen habe, in der er mir zum Ausdruck bringt, dass er keine Frage an mich gestellt hatte, in den Jahren zwischen 1935 - 1939, die ich ihm nicht beantwortet hatte und dabei gerade auch auf dem Gebiet der industriellen Mobilmachung, und hatte ihm auch den Zutritt zu besonders wichtigen Werken dieser Art jederzeit verschafft, wenn er darnach gefragt hatte.

F: Aber die Tatsache ist, dass Sie amerikanischen Offizieren nicht gestattet, irgendwelche Informationen aus der Zeit von 1935 - 1939 über die Mobilmachungspläne Deutschlands zu erhalten. Das ist eine Tatsache, nicht wahr?

A: Ich glaubte gerade das Gegenteil gesagt zu haben, soweit es die wirtschaftliche Mobilmachung angeht. Über die übrigen Gebiete der Mobilmachung kann ich Ihnen keine Auskunft geben.

F: Gut, in Bezug auf die wirtschaftliche Mobilmachung; wurden die wirtschaftlichen Mobilmachungspläne, soweit Sie wissen, jemals - die deutschen wirtschaftlichen Mobilmachungspläne - aus der Zeit von 1935 - 1939 den amerikanischen Behörden jemals zugänglich gemacht?



A: Ich kann nur Auskunft geben ueber die Zeit von 1935 - 1936, soweit es sich um wirtschaftliche Pläne handelt, weil ich im Jahre 1936 das Amt des General Thomas verlassen habe. Bis zum Jahre 1936 gab es noch keine gedruckten Pläne dieser Art; die waren erst in der Art begriffen. Ich kann mich allordings an keinen Fall erinnern, dass bis dahin ein amerikanischer Offizier mich gefragt haette, ihm einen solchen unfertigen Plan zur Verfuegung zu stellen.

F: Nun, in Bezug auf das Studium, das Sie in den Vereinigten Staaten durchfuhrten, wissen Sie, oder erinnern Sie sich, dass der deutsche Militär-Attache in den Vereinigten Staaten irgendwelche umfassende Untersuchungen von deutschen Wehrmachtsoffizieren ueber die wirtschaftlichen Moeglichkeiten der Vereinigten Staaten verhinderte, weil er befuerchtete, dass irgendwelche Untersuchungen durch deutsche Offiziere in den Vereinigten Staaten auf seine gute Beziehung steuernd einwirken wuerden.

DR. BOETTCHER: Objection. Ich sehe nicht ein, was diese Frage mit dem Gegenstand der Befragung des Zeugen zu tun hat. Wir haben hier eine Auseinandersetzung ueber das, was der Zeuge in seiner Eidesstattlichen Versicherung gesagt hat; aber was andere deutsche Stellen in Amerika getan haben, liegt weit neben der Sache.

HR. ALZHAN: Hoher Gerichtshof, die Erheblichkeit scheint uns folgender zu sein. Der Zeuge hat ausgesagt, dass er sich mit dem deutschen Militär-Attache in Washington in Verbindung setzte und dass hierauf der deutsche Militär-Attache ihn den U.S.-Heeresbeamten vorstellte, die sein Studium bezueglich der ev. Mobilmachungspläne erleichterten.

8. April-14-GH-1-Lorenz  
Militärgerichtshof Nr. VI

Nun, die Frage, die ich ihm vorlege, ist, ob er wusste, dass der deutsche Militär-Attache eine gegenseitliche Politik verfolgte, nämlich dass deutsche Offiziere keine Untersuchungen oder Studien ueber die U.S.-wirtschaftlichen Möglichkeiten anstellen sollten u.s.w., und es scheint mir, dass dies den Inhalt seiner Aussage erheblich macht.

COMMISSIONER: Gut, einen Augenblick. Nun, der Gerichtshof, der den Commissioner ernannt hat, hat ihm keine Autorität gegeben, ueber Einwände zu entscheiden; es sei denn, es waeren Dinge, die mit ausserhalb des Rahmens des Verhoers liegen oder um Ordnung zu halten usw. Aber es ist richtig, den Einwand zu erheben und ich werde ueber denselben nicht entscheiden; und er wird natuerlich antworten oder nicht antworten, und dann wird das Gericht sich damit befassen, wenn es das Beweismaterial erwaegt.

MR. BOETTCHER: Herr Commissioner, deshalb gab ich auch zu Protokoll, dass ich die jetzige Frage des Herrn Anklagevertreter nicht fuer erheblich halte und auch ausserhalb des Rahmens der Bidesstattlichen Erklarung.

COMMISSIONER: Gut. Sie koennen fortfahren und das Gericht wird sich damit befassen.

DURCH MR. NICHAN:

F: Nun, Herr Zeuge, erinnern Sie sich der letzten Frage, die ich Ihnen stellte?

A: Ich darf in Kuerze wiederholen, um sicherzugehen. Sie wollten wissen, ob es richtig ist, dass der deutsche Militär-Attache in den Vereinigten Staaten es ungern gesehen und verhindert haette, dass deutsche Offiziere Einblick nahmen in die amerikanische Industrie und in die Vorbereitungen der Mobilmachung dieser Industrie. Darauf kann ich nur antworten, dass es im Jahre 1929 noch keinen deutschen Militär-Attache gab. Ich habe auch keineswegs gesagt, dass der deutsche Militär-Attache mich eingefuehrt haette, sondern ich habe gesagt, dass ein Beamter der Botschaft, der dazu bestimmt war, ein ziviler Beamter, nicht



dorthin gefuehrt hat. Es gab auch damals keinerlei Richtlinien seitens der deutschen Botschaft, die meine Taetigkeit oder meine Studien hatten bestimmen oder begrenzen koennen; denn es lag ja eine Verordnung vor zwischen den beiden Kriegsministerien. Nur diese war massgebend. Ich bin dann auch mit der Unterstuetzung des amerikanischen Kriegsministeriums nicht nur zu Dienststellen des amerikanischen Heeres zugelassen worden, sondern gerade zu den Industriewerken, die unter dem Gesichtspunkt der industriellen Mobilmachung des amerikanischen Heeres von besonderem Interesse waren. Ich habe -----

F: Beobachteten Sie a.Zt. ueberhaupt eine wirtschaftliche Mobilmachung in Amerika?

A: Meiner Ansicht nach waren die Vereinigten Staaten von Amerika zu dieser Zeit in der ganzen Welt fuehrend auf diesem Gebiet und ich habe ja in meiner Erklaerung z.B. zum Ausdruck gebracht, dass man mir in der Dienststelle des Assistant Secretary of War ein Werk gezeigt hat, von solchem Umfang, (der Zeuge deutet ihn an) von einer Firma in Detroit, das einen voelligen Mobilmachungsplan des Werkes enthielt, angefangen von dem Auftrag, den es im Krieg zu erfuellen hatte, bis herunter zur letzten Zeichnung, die zur Durchfuehrung des Auftrages noetig war. Es ist mir auch gesagt worden, dass dieses Werk - ich weiss die Zahl nicht mehr - so und soviel zehn - oder hunderttausend Dollar gekostet hatte und dass es besonders anerkennenswert waere, dass die Firma die Kosten selbst getragen hatte, dass dies beispielhaft waere fuer die gesamte amerikanische Industrie. Auch das war nicht geheim.

F: Nun, diese besondere Fabrik, die Sie erwahnen, wissen Sie noch, was fuer eine Fabrik das war? Was wurde da fabriziert?

A: Ich bin nicht in dem Werk gewesen, sondern man hat mir die theoretischen Mobilmachungsplaene gezeigt, die in Washington in der planing branch des Assistant Secretary of War in Washington von diesem Werk vorlagen.

F: Gut, ist es nicht wirklich folgendermassen, dass Ihnen gesagt

wurde, wie Sie sagen, dass z.B. eine Automobilfabrik im Kriegsfall auf eine andere Fabrikation umgestellt werden konnte. Läuft dies nicht darauf hinaus?

A: Dazu war ich ja nicht nach den Vereinigten Staaten kommandiert, das wusste ich ja vorher, sondern ich habe studieren wollen und messen, wie es gemacht wurde, und das habe ich dortgesehen.

DR. LOETZNER: Ich bitte den Herrn Anklagevertreter nicht zu argumentieren, sondern Fragen zu stellen.

HR. AMCHAM: Ich dachte, ich habe dem Zeugen eine Frage gestellt; aber lassen wir das.

DURCH HR. AMCHAM:

F: Ich frage Sie, Herr Zeuge, läuft die Sache im wesentlichen nicht darauf hinaus, dass das, was Sie Mobilmachungspläne nennen, nichts weiter waren als allgemein gehaltene Pläne, die dahin gingen, dass z.B. ein Werk, das Automobile herstellte, im Notfall auf die Produktion kriegsnotwendigen Materials umgestellt werden konnte. Waren die Mobilmachungspläne, von denen Sie sprachen, im wesentlichen nicht dieser Art?

Zeuge Warlimont (Fortfahrend)

A: Das ist völlig unzutreffend. Die Vereinigten Staaten hatten - ich darf das vielleicht mit einem Satz mehr ausführen - zweierlei aus dem ersten Weltkrieg offenbar gelernt:

Erstens, dass man keine kriegsfähigen Armeen aus dem Boden stampfen kann, sondern dazu eine gewisse Anlaufzeit braucht, und vor allen Dingen Offiziere braucht; und

zweitens, dass die Industrie eine Vorbereitung von langer Hand braucht, um rechtzeitig Kriegsgerät liefern zu können.

Von diesen Erkenntnissen ausgehend war ein Mobilmachungsplan aufgestellt worden, der die gesamten Bedürfnisse eines Heeres der Vereinigten Staaten in Stärke von - ich bitte, mich aber auf diese Zahl nicht festzulegen - etwa 4 bis 6 Millionen Mann umfasste.



Die Beduerfnisse dieses eines solchen Heeres waren in Registern ohne Zahl bis herunter zum letzten Kanne festgelegt. Und die militaerischen Stellen, mit denen ich es zu tun hatte, sahen ihre Aufgabe darin, diese Beduerfnisse der Armee in Friedenszeiten auf die amerikanische Industrie zu verteilen, dazu die noetigen theoretischen Plaene, aber auch die sogenannten "educational orders"

zu geben, mit denen die Industrie sich auf die Kriegsfertigung einstellen sollte, damit im Kriegsfall die Fertigung - klar verteilt - so schnell wie moeglich anlaufen koenne. Das war der Sinn, und das habe ich studiert.

THE COMMISSIONER: Wir sollten nunmehr eine Pause von 15 Minuten machen.

Die Kommission wird 15 Minuten Pause machen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

Wiederaufnahme der Verhandlungen der Kommission des Militaergerichtshofes Nr. VI - IG-Farben.

Gerichtsmarschall: Die Kommission setzt Ihre Beratungen fort.

THE COMMISSIONER: Sie koennen fortsetzen.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Warlimont durch den USA-Anklage-Vertreter Mr. ARCHAN:

DURCH MR. ARCHAN:

ZEUGE: (Fortfahrend) Darf ich meine Aussage in einem Punkt ergaenzen:

Sie haben mich vorher gefragt, ob die in meiner Erklaerung naeher genannten Druckschriften mir von der Dienststelle des Assistant Secretary of War freiwillig zur Verfuegung gestellt wurden, oder ob ich darum gebeten habe.

Ich habe darauf geantwortet, dass die Faelle verschiedenartig lagen. Ich erinnere mich nunmehr, nachdem wir laenger darueber gesprochen haben, dass ich nicht nur in der Dienststelle des Assistant Secretary of War, sondern auch in den Beschaffungsstellen der einzelnen Zweige des amerikanischen Heeres, so des Ordnance Department, des Signal Corps, des Chemi-

cal Warfare Service, und noch mehrerer anderer Stellen ebenfalls fuer einige Tage Studien verschiedener Art betreiben durfte, gerichtet auf den Bereich dieser einzelnen Dienststellen. Dabei bin ich mehrfach darauf gestossen, dass die Offiziere des amerikanischen Heeres meine Bitte um Ueberlassung solcher Druckschriften zunaechst nicht erfuehlten, sondern erst bei ihren Vorgesetzten Ruecksprache hielten, ob sie es tun duerften. Ich habe es dann aber regelmaessig bekommen.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, Herr Zeuge? Sie sagten, dass Sie ein Muster des Mobilisierungsplanes mit den dazugehoerigen technischen Einzelheiten gesehen haben, aus dem Sie entnehmen konnten, welche Mobilisierungsmassnahmen in technischer Hinsicht durchgefuehrt werden muess- te, um eine Armee von 4 1/2 Millionen aufzustellen. Verstand ich Ihre Aus- sage richtig?

A: Wir muessen das Wort "Technisch" wohl klar stellen.

F: Ehe Sie den Ausdruck "technisch" klarstellen, wollen Sie mir im allgemeinen sagen: Habe ich Ihre Aussage dahingehend richtig verstanden, dass die Plaene, die Ihnen von Beamten der Armee der Vereinigten Staaten, wie Sie sagten, gezeigt wurden, die fuer die industrielle Mobilisierung waren, um eine Armee von 4 1/2 Millionen aufzustellen. Allgemein gehalten stimmt das?

A: Das ist im allgemeinen richtig, abgesehen von der Zahl 4 1/2 Millionen. Ich habe wohl gesagt, ich kann mich an die Zahl nicht genau entsinnen, glaube aber, dass es sich um eine Zahl von 4 bis 5 Millionen gehandelt hat. Das war die Grundlage des Planes fuer die industrielle Mobil- machung. Und der technische Teil, nach dem Sie nun gefragt haben, bestand darin, dass wohl in maendlichen Instruktionen und in diesen Druckschriften zur Anschauung gebracht wurde, wie diese militaerischen Plaene nun auf die Industrie uebertragen werden sollten, um einmal die erste Ausruestung einer solchen Armee in moeglichst kurzer Zeit zu beschaffen, und zweitens um den Nachschub im Kriegsfall sicherzustellen. Technische Zeichnungen - technisch im Sinne industrieller Art - habe ich nur in dem einen Falle gesehen, und zwar in Verbindung mit dem Plan eines bestimmten Werkes aus



Detroit, von dem ich bereits gesprochen habe.

F: Nun um sozusagen diese Phase der Befragung abzuschließen, will ich mich versichern, ob ich Sie richtig verstanden habe, Ist es Tatsache, dass Sie sich, als Sie 1929 und 1930 nach den Vereinigten Staaten gingen, um Studien und Untersuchungen der amerikanischen Wirtschafts- Mobilisierungspläne vorzunehmen, aus Ihnen von Beamten der Armee der Vereinigten Staaten freiwillig erteilten Informationen vergewisserten, dass diese ein Mobilisierungsprogramm hatten, um die Industrie genügend zu mobilisieren, um eine Armee von 4 1/2 Millionen Mann zu versorgen und auszurüsten.

Ist das eine faire Erklärung, waren das die Erfahrungen Ihrer Reise?

A: Das entspricht - abgesehen von der Zahl 4 1/2 Millionen, die ich noch einmal auf 4 bis 6 Millionen korrigieren darf - im grossen und ganzen dem, was ich - allerdings mit allen Modalitäten - ausgeführt habe. Es ist aber wohl wichtig, hier noch anzumerken, dass es sich hier, wie bei allen sonstigen militärischen Plänen um seitlose Pläne handelte, das heisst, sie waren nicht auf einen bestimmten Zeitpunkt abgestellt, sondern sie waren das System, nach dem man nur schrittweise in dieser Art vorzugehen beabsichtigte.

F: Nun also, Sie kehrten hernach nach Deutschland zurück, und begannen auf Grund Ihrer in den USA gesammelten Kenntnissen und Erfahrungen einen Bericht zu verfassen, der später die Grundlage für die Aufstellung und Vorbereitung des deutschen Industrie-Mobilisierungsplanes wurde. Ist das richtig?

A: Genau gesprochen, habe ich auf diese Berichterstattung etwa drei bis vier Monate nach meiner Rückkehr aus den Vereinigten Staaten verwendet können, wurde dann zur Truppe versetzt, und habe mich über 2 1/2 Jahre nicht mehr damit beschäftigt. Als ich dann im Jahre 1933 zurückkehrte, stellte ich fest, dass die von mir niedergelegten Erfahrungen einen weitgehenden Einfluss auf deutsche Studien und Pläne gleicher Art gehabt hatten. Denn die Verhältnisse liessen sich ja nicht ohne weiteres übertragen.

F: War General Thomas jener deutsche Beamte, der mit der Vorbereitung und Planung der wirtschaftlichen Mobilisierung beauftragt war?

A: Das lässt sich nicht mit Ja und Nein beantworten. Im Jahre 1933 war der General Thomas noch Chef des Stabes des Heereswaffenamtes.

F: Nun, geben Sie die Zeit an, als General Thomas mit der Planung und Vorbereitung der wirtschaftlichen Mobilisierung beauftragt war. Geben Sie die Zeit an?

A: Ich glaube, es war im Frühjahr oder Sommer 1934, dass General Thomas zum Chef des sogenannten Wehrwirtschaftsstabes ernannt wurde. Er hat dann dieses Amt meines Wissens bis zum Jahre 1943 beibehalten, jedenfalls bis zum Beginn des Krieges.

F: Und er war der Beamte des deutschen OKW, der mit der Planung und Vorbereitung der wirtschaftlichen Mobilisierung beauftragt war. Stimmt das?

A: Er stand an der Spitze desjenigen Amtes des deutschen Kriegsministeriums, das sich mit diesen Plänen zu befassen hatte. Seinen Auftrag bekam er von seinem militärischen Vorgesetzten.

F: Wurden nun die Ergebnisse Ihrer Studien und Untersuchungen, die Sie in den Vereinigten Staaten betrieben, ihm oder seinem Amt zur Verfügung gestellt?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass bei der Vorbereitung und Planung der deutschen wirtschaftlichen und militärischen Mobilmachung ein bedeutsamer Faktor der war, der die wehrwirtschaftliche Stärke ausländischer Staaten ermittelte, und dass es ein Leitsatz des Amtes von General Thomas war, dass so wie die Mobilmachung und die militärischen Vorbereitungen der Streitkräfte zu einem hohem Grade auf der Kenntnis der Verteidigungsstärke des Personals und Materials wahrscheinlicher Gegner und mutmasslicher Verbündeter beruhen, in einer ähnlichen Weise die Kenntnis der wehrwirtschaftlichen Stärke ausländischer Staaten ebenfalls zur wehrwirtschaftlichen Mobilmachung gehöre?



Wissen Sie, ob das ein massgebender Faktor in der Vorbereitung und Planung des Amtes von General Thomas im Zusammenhang mit der Festlegung deutscher wirtschaftlicher Mobilmachungspläne war? Ist Ihnen das bekannt?

DR. BOETTCHER: Ich erhebe gegen diese Fragestellung Einspruch, Mr. Commissioner. Diese Frage geht ganz offensichtlich ueber den Inhalt der vorliegenden Eidesstattlichen Erklärung hinaus, so dass ich den Herrn Commissioner bitte, hier zu entscheiden, dass diese Frage nicht zulaessig ist.

MR. ALCHAN: Die Erheblichkeit dieser Frage, Herr Vorsitzender, ist folgende:

Die Eidesstattliche Erklärung des Zeugen macht es sich zur Aufgabe, darzulegen, dass die deutschen wirtschaftlichen Mobilmachungspläne nichts weiter als die Ausarbeitung der wirtschaftlichen Mobilmachungspläne waren, die die Vereinigten Staaten hatten.

Wir halten es fuer voellig erheblich, die wesentlichen Unterschiede aufzuzeigen, und weiterhin aufzuzeigen, dass die Zwecke, zu denen dieser Zeuge, seiner Aussage nach, jene Studien unternahm, nicht aus akademischen Gruenden erfolgte wie er behauptet, sondern dass sie im unmittelbaren Zusammenhang mit der Kriegsplanung und - Vorbereitung standen, die die deutsche Regierung ins Werk setzte; und in dieser Hinsicht scheint es uns - da seine Studien dem General Thomas zur Verfuegung gestellt wurden, und da sie die Grundlage fuer die Vorbereitung der deutschen wirtschaftlichen Mobilisierungspläne waren - durchaus erheblich zu sein, durch diesen Zeugen in Erfahrung zu bringen, ob er von den wichtigen Faktoren Kenntnis hat, auf denen die deutschen wirtschaftlichen Mobilmachungspläne beruhten.

DR. BOETTCHER: Das ist nach meiner Ansicht, Mr. Commissioner, eine voellig falsche Auslegung der Erklärungen des Zeugen; denn er berichtete nur ueber Studien, die er in den Jahren 1929 und 1930 in Amerika im amtlichen Austausch vorgenommen hat. Aber diese Studien standen in

keinerlei Zusammenhang mit etwaigen späteren Plänen einer Wiederauf-  
rüstung. Ich halte deshalb diese ganze Erörterung für absolut unzu-  
lässig, da sie mit dem Affidavit ganz klar nicht in Zusammenhang stand.

THE COMMISSIONER: Der Kern der Frage besteht darin zu ermit-  
teln, ob es erheblich ist, und ich glaube nicht, dass der Herr Vortei-  
diger sagen kann, dass kein Zusammenhang besteht, weil er mit der vorge-  
brachten Auffassung nicht einverstanden ist.

Das Protokoll wird den Einspruch und die Gründe aufweisen, und  
der Gerichtshof wird dann, wenn es ihm vorgelegt wird, darüber entscheiden.

F: Wursten Sie also, Herr Zeuge, dass das, was ich soeben aus-  
geführt habe, bestimmend für das Amt von General Thomas in Bezug auf  
die Planung und Vorbereitung der wirtschaftlichen Mobilisierungspläne  
war?

A: Ich muss zu meinem Bedauern sagen, dass ich den Sinn der  
Frage nicht verstanden habe, und darf Sie deshalb bitten, das Wesentliche  
noch einmal zu wiederholen.

F: Wissen Sie, dass das Amt von General Thomas seine Planung  
für die deutsche wirtschaftliche Mobilisierung nach den folgenden Faktoren  
ausrichtete:

Ich zitiere:

"Die Sicherstellung der militärischen und wirtschaftlichen Sta-  
ke ausländischer Staaten, genau wie die Mobilisierung und mi-  
litärische Vorbereitung der betreffenden Streitkräfte die zu  
einem hohen Grad auf die Kenntnis gegründet sind über die Ver-  
teidigungsstärke an Material und Personal möglicher Gegner  
und vermutlicher Verbündeter und in einer ähnlichen Art wie die  
Kenntnis von der wehrwirtschaftlichen Stärke fremder Staaten,  
die ebenso zu einer militärischen Mobilisierung gehören."

(Ende des Zitats)

Wissen Sie - und darauf bezieht sich meine Frage - dass das ein bedeutsamer  
Faktor in der Planung und Vorbereitung der deutschen wirtschaftlichen Mobi-  
lisierungspläne war?



(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen

GENERAL M. LEBONT durch Hr. ALBACH).

Dr. BOETTCHER: Darf ich den Herrn Anklagevertreter fragen, was das fuer ein Zitat ist? Ist das ein Zitat aus der Eidesstattlichen Erklaerung? Ich habe es nicht gefunden.

Hr. ALBACH: Es wuerde verfrucht sein, zu sagen, was es fuer ein Zitat ist. Die Frage ist, weiss er oder weiss er nicht, ob das, was ich gesagt habe, ein Faktor, der der deutschen Wirtschaftsmobilisierung unterlag war. Von seiner Antwort wird es abhengen, ob es angemessen erscheint, die Quelle des Zitats anzugeben.

F: Haben Sie die Frage verstanden, Herr Zeuge?

Hr. BOETTCHER: Ich halte es in aller Regel fuer fair, wenn man zitiert, die Quelle anzugeben, und ich habe fuer Zitate keinerlei Verstaendnis, wenn nicht die Quelle angegeben wird und das bitte ich den Herrn Commissioner, endgueltig und sofort zu entscheiden, dass der Prosecution aufgegeben wird, zu sagen, woher ein Zitat stammt.

Hr. ALBACH: Bevor ich mit diesem Verhoer durch bin, beabsichtige ich natuerlich, die Quelle des Zitats anzugeben, aber ich glaube nicht, dass es richtig ist, dies zu tun, wenn man einen Zeugen im Kreuzverhoer hat und auf eine Antwort wartet.

COURTINTERPRETER: Ich bedauere, Sie sprechen nicht ins Mikrophon.

Hr. ALBACH: Ich sagte, ich habe die Absicht, vor Schluss meines Kreuzverhoers, die Quelle des Zitates anzugeben, aber meine Auffassung der Prinzipien eines Kreuzverhoers geht dahin, dass es nicht erforderlich ist, beim Kreuzverhoer eines Zeugen, das dazu dienen soll, sein Erinnerungsvermoegen und Kenntniss zu pruefen, im voraus die Quelle anzugeben, auf die er seine Antwort stuetzt.

COMMISSIONER: Fahren Sie fort, wir wollen ihn antworten lassen.

Dr. BOETTCHER: Darf ich fragen, Herr Commissioner, Sie wollen ueber meine Bitte nicht entscheiden, die Prosecution anzuweisen, die Quelle des Zitates anzugeben?

COMMISSIONER: Nein, das moechte ich nicht. Ich glaube, die Verfuegung

für den genannten Commissioner lautet dahin, dass ich keine Autorität habe, darüber zu entscheiden. Ich habe die Verfügung vor kurzen gesehen und ich glaube nicht, dass das Gericht mir diese Autorität erteilt hat, deshalb will ich - - Sie messen eben Ihre Einwürfe zur gegebenen Zeit vorbringen. Ich glaube, es ist ein Antrag bei dem Gericht eingegangen, dies zu gestatten, aber sie haben darüber noch nicht entschieden und bevor nicht über diesen Antrag entschieden ist, bin ich nicht berechtigt, irgendeine Entscheidung zu treffen, nur Ordnung zu halten und darauf zu achten, dass das Verfahren nach bestimmten Richtlinien durchgeführt wird. Ich glaube also nicht, dass ich irgendwelche Autorität habe, Entscheidungen zu treffen. So kann ich Sie nur Ihre Einwände für das Protokoll vorbringen lassen und die Anklagevertretung kann mit der Befragung fortfahren.

DR. BONTCHER: Ja, Herr Commissioner, Verzeihung - - - Verzeihung, Herr Commissioner, das ist aber eine unmögliche Situation, denn wenn ich sage, dass aus Gründen der Fairness für einen Prozess es notwendig ist, dass die Prosecution, wenn sie zitiert, verpflichtet ist, die Quelle des Zitates anzugeben; dann kann dem Zeugen nicht zugemutet werden, dass er ohne Angabe der Quelle antwortet. Die Konsequenz aus meiner Auffassung ist die, dass ich beantrage, über diese Frage die Befragung des Zeugen auszusetzen, bis - wenn Sie, Herr Commissioner, nicht entscheiden können - , das Gericht entschieden hat, denn ohne Entscheidung des Gerichtes kommt der Zeuge in die Lage, hier über ein Zitat sich zu äussern, dessen Quelle die Prosecution nicht angeben will.

MR. MEHLIN: Es scheint mir, dass der Anwalt den Dingen vorausseilt. Zuerst scheint es mir, dass dem Zeugen Gelegenheit gegeben werden sollte, zu antworten, ob er es weiss oder nicht. Der Herr Verteidiger jetzt vorzuschlagen scheint, ist folgendes, dass wir nämlich unser Dokumentenmaterial zugänglich machen und dem Zeugen, der von uns im Kreuzverhör vernommen wird, mitteilen, wie das Dokumentenmaterial beschaffen ist, auf Grund dessen wir ihn zu verhoören suchen. Das steht meiner Ansicht nach im Widerspruch zu jeder Auffassung von Kreuzverhör. Ausserdem, wenn der



Verteidiger bezüglich der Verfahrensweise hier glaubt, dass er durch Dinge benachteiligt wird, die sich bei diesem Verhoer ereignen, dann kann er zu gegebener Zeit einen Antrag beim Gerichtshof stellen, die Zeugenaussage zu streichen oder einen Teil der Zeugenaussage aus dem Protokoll zu streichen; ich glaube aber nicht, dass der Gerichtshof beabsichtigte, diese Verhandlungen und diese Verhoere wenn immer der Verteidiger glaubt, dass er benachteiligt ist, zu verzögern, und diese Verhoere vor dem Commissioner jedesmal aussetzen zu lassen, wenn der Verteidiger durch eine mutmassliche Verfuegung oder durch das Fehlen derselben sich benachteiligt fuehlt. Wenn das naemlich die Absicht des Gerichtshofes waere, dann wuerden diese Verhoere kein Ende nehmen und jedesmal, wenn der Verteidiger einen Einspruch erheben wuerde und nicht die Entscheidung getroffen wuerde, die er moechte, dann ist er nach Ansicht des Verteidigers - wenn ich ihn richtig verstehe - berechtigt, alle diese Verhoere vor dem Commissioner auszusetzen und Verfuegungen, Zwischenverfuegungen ueber jedes Beweismaterial bei jedem Verfahrensproblem einzuholen. Das war niemals die Absicht des Gerichtshofes. Das ist auch bisher nicht so gehandhabt worden und das ist nicht das erste Mal, dass die Verteidigung gegen etwas Einspruch erhoben hat, und eine Entscheidung getroffen wurde, die ihr nicht passt. Diese Angelegenheiten haben sich tatsaechlich auf diese Art und Weise bei all den vorhergehenden Verhoeren vor dem Commissioner abgespielt. Mein Standpunkt ist einfach der folgende: Der Herr Verteidiger ist mit dem hier angewandtem Verfahren vertraut. Er kann unserer Ansicht nach nicht darum ersuchen, dass die Verhandlungen ausgesetzt werden, um den Gerichtshof um eine Entscheidung ueber jeden einzelnen Punkt der Verfahrensweise zu ersuchen. Wenn er sich benachteiligt fuehrt, so kann er beim Abschluss des Verhoers einen entsprechenden Antrag beim Gerichtshof stellen dahingehend, dass vom Protokoll der Zeugenaussage all das gestrichen wird, was seiner Meinung nach nicht im Protokoll sein soll. Unter Umstaenden glaube ich, sollten wir - muessen wir, wie ich die Absicht des Gerichtshofes auslege, und zwar auf Grund seiner diesbezueglichen Verfuegungen, mit den Verhoeren fort-

fahren und alle Behelfsmittel, die der Verteidiger haben mag, einschliesslich des Antrages an den Gerichtshof, bis zum Abschluss des Verhoers zurueckstellen.

DR. BOETTCHER: Herr Commissioner, wenn ich mich mit einem besonderen Antrag an Sie gewandt habe, so deshalb, weil Sie selbst sagten, dass Sie in ganz offensichtlichen Faellen, wo von der bisherigen Verfahrensweise abgewichen wird und wo zweifelsfrei ein nicht einwandfreies Verhalten vorliegt, entscheiden koennen. Das war meine Bitte.

COMMISSIONER: Ich will jetzt keine Entscheidung treffen. Wir wollen ihn antworten lassen. Ihr Einspruch und Ihre Gruende sind im Protokoll und koennen von dem Gericht beruecksichtigt werden.

DURCH DR. MICHAN:

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich an die letzte Frage?

A: Ja, aber ich muss noch einmal mit den gleichen Bedauern sagen, dass ich mir ueber den Sinn immer noch nicht ganz klar bin. Ich werde versuchen, ihn durch meine Antwort klarzustellen.

F: Bevor Sie ihn klarstellen wollen, haben Sie meine Frage verstanden?

A: Ich habe sie oben nicht ganz verstanden. Den Sinn der Frage habe ich nicht verstanden, wohl die Worte.

F: Verstehen Sie, was die Frage bedeutet? Ich habe Sie nicht gefragt, ob Sie den Zweck der Frage verstanden. Haben Sie die Frage selbst verstanden, das Wesentliche der Frage?

A: Darauf bezog sich meine Antwort. Ich verstehe Sie nicht. Ich weiss nicht, was ich antworten soll und kann infolgedessen sehr wohl in meiner Antwort an der Bedeutung Ihrer Frage vorbeigehen. Aber ich will es versuchen.

F: Beantworten Sie meine Frage nicht, wenn Sie sie nicht verstanden haben. Das Verhoer hat keinen Zweck, wenn Sie nicht verstehen, was ich frage. Meine Frage lautet: Wissen Sie, dass der Teil, den ich zitiere, entscheidender Faktor fuer die Dienststelle von General Thomas in der Vorbereitung der Plaene fuer die deutsche Wirtschafts- und Indu-



strio-Mobilmachung war? Wissen Sie das?

A: Ich habe auch den Inhalt dieses Zitates nicht verstanden.

F: Gut, ich werde Ihnen das Zitat noch einmal vorlesen. Oder, ich werde sogar etwas noch besseres tun.

A: Bitte sehr.

F: Ich zeige Ihnen Dokument PS-2353, das ist ein Auszug aus dem Tagobuch von General Thomas und ich biete es an als Anklagebeweismittelstück 2302, und ich bitte Sie, einen Blick auf den Absatz 13 zu werfen, wo es heißt, Feststellung der militärischen und wehrwirtschaftlichen Stärke fremder Staaten. Ich frage Sie nun, ob das Ihre Erinnerung auffrischt, dass die Feststellung der militärischen und wehrwirtschaftlichen Stärke fremder Staaten einer der Faktoren war, welche die Dienststelle General Thomas berücksichtigte bei der Aufstellung ihrer Pläne für die allgemeine Wirtschaftsmobilmachung. Verstehen Sie jetzt meine Frage?

A: Ja.

F: Meine Frage ist jetzt, ob dieses Dokument Ihre Erinnerung auffrischt—

MR. MEHN: Ich muss eine kleine Verbesserung für das Protokoll vornehmen, Herr Commissioner. "Anklage-Exhibit 2302 ist ein Auszug aus Dokument PS 2353C. Ich bitte um Entschuldigung, es ist Exhibit 2302.

F: Haben Sie diesen Teil gelesen, Herr Zeuge?

A: Wenn der General Thomas hier sagt, dass er solche Arbeiten als Teil seiner Aufgabe angesehen hat, so kann ich es weder bestätigen, noch verneinen. Ich bin damit nicht befasst gewesen, und er hat offenbar auch erst in späteren Jahren die Notwendigkeit empfunden, seine Aufgabe auf dieses Gebiet auszudehnen, denn ich finde hier den Satz: "Bei Aufnahme der Arbeiten des Wehrwirtschaftsstabes" (in der Mitte der Seite) "stand dieser auf diesem Arbeitsgebiet vor einem Nichts". Der Wirtschaftsstab nahm seine Arbeit auf - wie ich vorhin schon sagte im Jahre 1934. Das zeigt auch gleichzeitig und beantwortet damit den zweiten Teil wohl Ihrer Frage, dass er aus meinen Berichten über meinen Aufenthalt in den Vereinigten Staaten offenbar nichts darüber hat entnehmen können.

F: Nun, wissen Sie, ob, oder ist es nicht eine Tatsache, dass die deutsche Wirtschaftsmobilisierung in Beziehung stand zu den verfügbaren Möglichkeiten, eine Armee von einer geheimhaltenden Groesse aufzustellen? Stimmt das nicht?

A: Alle Mobilisierungsvorbereitungen waren in der deutschen Armee geheim. Das ist nun einmal eine Einrichtung - - - in der einen Armee so und in der anderen so gehandhabt worden.

F: Nun, wollen Sie sich bitte Seite 120, Exhibit 2302 anschauen, Absatz 12. Haben Sie das? Es heisst dort:

"Erkundungsfahrten geeigneter Persönlichkeiten ins Ausland (Reise Oberst Thomas nach Russland)", und dann heisst es ueber die Reise von Oestl. Warlimont nach USA usw., und er erwaeht die letztere in Verbindung mit den Forschungen seiner Dienststelle ueber die Vorbereitung der deutschen Wirtschaftsmobilisierungspläne. Finden Sie das unter Nr. 12?

A: Auf Seite 120?

MR. MEHAN: Jawohl.

(Es wird dem Zeugen gezeigt).

A: Ja, ich sehe es.

F: Und er erwaeht Oberstl. Warlimont, das sind Sie doch?

A: Ja.

F: Und er spricht von Ihrer Reise nach den Vereinigten Staaten, um die wirtschaftliche Staerke fremder Staaten zu erkunden, stimmt das?

A: Nein, ich habe ja keine Moeglichkeit gehabt, die wirtschaftliche Staerke der Vereinigten Staaten zu erforschen. Es entsprach weder meinem Auftrag noch meiner Absicht, noch haette ich bei dem ausserordentlichen Entgegenkommen, das ich seitens des Heeres der Vereinigten Staaten gefunden habe, auch nur den geringsten Schritt getan, der von dieser Seite nicht gebilligt worden waere.

Der General Thomas kann hier also nur meinen, dass er das System der Mobilisierung der Vereinigten Staaten auf diese Art und Weise kennengelernt hat, und das ist ja ein wesentlicher Teil der wehrwirtschaft-



schaftlichen Kraft, und damit auch der militärischen Kraft eines Landes. Ein unvorbereitetes Land wird sehr viel später seine militärischen Kräfte, sein Potential of war, entwickeln können, als ein Land, das durch ein weitverbreitetes, und seit vielen Jahren betriebenes System dieser Art in der Lage ist, seine natürlichen Hilfsquellen und seine industrielle Stärke in kürzester Zeit auf die Kriegsbodenverhältnisse umzustellen. Das allerdings hatte er aus meinem Bericht entnehmen können, dass diese Frage für die Vereinigten Staaten positiv zu beantworten war.

F: Sie sagen nun in Ihrer widersprüchlichen Erklärung, dass Sie bis zum 31. August 1939, als Hitler seine bestimmten Befehle erließ, niemals glaubten, dass Hitler ernstlich einen Angriffskrieg plante, und dass Sie die Vorbereitungen der Wehrmacht zu jener Zeit nur als eine Verstärkung des diplomatischen Drucks ansahen. Ich frage Sie nun: Stimmt es nicht, dass Sie vor dem 31. August 1939 wussten, dass diese militärischen und wirtschaftlichen Mobilmachungen und Vorbereitungen Deutschlands dem Zwecke dienten, einen Angriffskrieg zu führen. Ist es nicht Tatsache, dass Sie das wussten? Vor dem 31. August 1939?

A: Den Ausdruck "Angriffskrieg" habe ich erst in Muenberg kennengelernt. Den gab es früher überhaupt nicht für deutsche Soldaten. Das möchte ich vorausschicken. Zweitens ist gerade das Gebiet der deutschen industriellen Mobilmachung das beste Beispiel dafür, dass die Soldaten zumindestens von diesen Absichten nichts wussten, geschweige denn sie wollten, denn dann hätten diese industriellen Pläne bis zum 31. August 1939 ja wohl wenigstens einen gewissen Abschluss finden müssen. Von diesem Abschluss waren sie aber weit entfernt. Man stand mitten drin, und die Mobilmachung hat alles zerschlagen, was General Thomas bis dahin aufgebaut hatte. Das hat er mir oft genug erzählt. Selbst die Arbeiter waren noch nichts davor benachrichtet, dass Sie zur Wehrmacht eingezogen wurden. Zehntausende und Hunderttausende von wichtigen Facharbeitern sind mit dem Feldzug gegen Polen plötzlich aus der Industrie herausgenommen worden, entgegen allen theoretischen Plänen, die das Amt Thomas aufgestellt hat. Sie mussten

in den kommenden Jahren nachsah Zug um Zug wieder aufstockte worden. Also ich wusste weder, dass überhaupt ein Krieg geführt werden sollte, und ich glaube nicht deshalb trotz der verschiedenen Vorbereitungen, die auf dem Papier dafür getroffen worden waren, und auch einzelner praktischer Vorbereitungen, oder überhaupt nicht, dass der General Thomas oder das Wehrwirtschaftsamt einen Angriffskrieg vorbereiteten.

F: Haben Sie vor dem 31. August 1939 gewusst, dass diese Vorbereitungen, die deutsche Wehrkraft dazu dienen sollten, Polen anzugreifen? Wussten Sie das?

A: Darf ich fragen, welche Vorbereitungen Sie meinen?



F: Bei den Vorbereitungen, von denen ich spreche, handelt es sich um die Mobilisierungspläne und all die Vorbereitungen deutschen Streitkräfte. Und meine Frage lautet: Wussten Sie vor dem 31. August 1939, dass diese Vorbereitungen dem Zwecke dienten, die deutsche, im Aufbau befindlichen Streitkräfte zu dem Zweck einzusetzen, Polen, und wenn nötig, England und Frankreich, anzugreifen. Wussten Sie das?

A: Ich wusste genau das Gegenteil, das Gegenteil. Diese Vorbereitungen - - - -

F: Das ist eine Antwort. Wenn Sie das Gegenteil wussten, dann genügt das. Meine nächste Frage ist nun - - - -

A: Ich muss diese Antworten erläutern. Verzeihen Sie, wenn Sie mich fragen, in drei oder vier Sätzen, dann müssen Sie mir erlauben, in einigen Sätzen zu antworten. Diese Vorbereitungen gehören in jedem Land - - - -

F: Ich frage danach ob die Vorbereitungen in Deutschland-- ich frage nicht--

A: Ich kenne Ihre Frage. Ich wollte nur warten, bis Sie den Blick von der Uhr auf mich zurückgewandt haben, damit Sie auch hören, was ich auch antworte.

F: Ich höre sehr gut, und es würde sehr nützlich sein, wenn Sie eine direkte und entgegenkommende Antwort geben und nicht versuchen würden, von anderen Dingen zu sprechen, nach denen ich Sie nicht frage.. Meine Frage beschränkt sich auf die deutschen Vorbereitungen und Ihre Kenntnis über den Zweck dieser Vorbereitungen vor dem 31. August 1939?

A: Es ist sehr schwierig, sich mit Laien über militärische Pläne zu unterhalten. Deshalb muss ich zuweilen etwas weiter ausholen. Die industrielle Mobilisierung ist mindestens seit der Zeit des ersten Weltkrieges ein Teil der allgemeinen militärischen Vorbereitungen überhaupt. Genau wie die Wehrkraft eines Landes auf dem personellen Gebiet--

F: Einen Augenblick, bitte, Entschuldigen Sie die Unterbrechung.

Ich bitte Sie, wenn es Ihnen möglich ist, eine Antwort zu geben, die meiner Frage entspricht, und mir nicht eine Vorlesung über militärische Strategie und Planung zu halten. Meine Frage ist ganz einfach, Sie beschränkt sich auf einen bestimmten Gegenstand, und weiterhin auf einen ganz bestimmten Zeitraum. Gegenstand der Frage sind die deutschen militärischen Vorbereitungen und der Einsatz seiner Streitkräfte, und der Zeitabschnitt, von dem die Rede ist, liegt vor dem 31. August 1939, und ich glaube nicht, dass Sie mir eine allgemeine militärische Abhandlung geben müssen, um diese Frage zu beantworten.

A: Ich habe meine Antwort nicht als eine militärische Abhandlung angesehen, sondern als eine Klarstellung des tatsächlichen Sachverhalts. Wenn aber darauf kein Wert gelegt wird, kann ich Ihnen nur darauf noch einmal antworten "Nein."

DR. BOETTCHER: Herr Commissioner. Ich wäre sehr dankbar, wenn Sie den Herrn Anklagevertreter bitten, seine Fragen ebenso kurz und klar zu stellen, wie er seinerseits kurze und klare Antworten von den Zeugen verlangt. Ich bitte in dieser Beziehung um Ihr energisches Eingreifen.

COMMISSIONER: Ja, das ist genehmigt.

MR. MOHAN: Die Anklagebehörde begrüsst es, wenn immer dann eine Unterbrechung erfolgt, wo wir den uns gezogenen Rahmen zu verlassen scheinen.

F: Herr Zeuge, ist es nicht Tatsache, dass Sie im Mai 1939 persönlich wussten, dass Hitler, ganz vertraulich, sagte:

"Die 80 Millionen Masse hat die ideellen Probleme gelöst. Die wirtschaftlichen Probleme müssen auch gelöst werden. Um die Schaffung der wirtschaftlichen Voraussetzungen hierzu kommt kein Deutscher herum.

Zur Lösung der Probleme gehört Mut. Es darf nicht der Grundsatz gelten, sich durch Anpassung an die Umstände einer Lösung der Probleme zu



entziehen. Es heisst vielmehr, die Umstände den Forderungen anzupassen. Ohne Einbruch in fremde Staaten oder Angreifen fremden Eigentums ist dies nicht möglich."

Erinnern Sie sich daran, Äusserungen dieses Inhalts von Hitler Ende Mai 1939 gehört zu haben?

DR. BOETTCHER: Ich beanstande die Frage. Sie muss konkretisiert werden. "hat Hitler das gesagt und behauptet der Anklagevertreter, dass der Zeuge bei dieser Äusserung zugegen gewesen ist."

DURCH HR. MICHAN:

F: Ich werde die Frage neu formulieren, um die Zeit anzugeben.

COMMISSIONER: Ich glaube, es wird ---. Setzen Sie fort.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen Dokument Nr. L - 79, das wir als Anklagebeweismittelstück 2303 zum Beweis anbieten. Es ist die Niederschrift einer Besprechung vom 23. Mai 1939. Der Ort ist das Arbeitszimmer des Führers in der Reichskanzlei, und unter den Personen, die in der Niederschrift als anwesend verzeichnet sind, befindet sich Harlimont --- Oberst Harlimont. Ich nehme an, dass Sie das sind und ich frage Sie nun, ob dieses Dokument Ihrer Erinnerung auffrischt, oder nicht, dass Sie im Mai 1939 von Hitlers ganz bestimmten militärischen Angriffsplan wussten. Verstehen Sie meine Frage?

A: Ich habe Ihre Frage diesmal verstanden. Ich kann sie sehr leicht beantworten. Ich habe dieser Sitzung nicht beigewohnt. Infolgedessen kenne ich auch den Inhalt nicht. Ich habe das schon dreimal in diesem Hause ausgesagt - unter Eid ausgesagt - und werde immer wieder danach gefragt. Das ist ungewöhnlich für einen Mann, der bisher seine Ehre zu wahren wusste.

F: Meine Frage ist einfach und verlangt eine einfache Antwort, und es geht hier nicht um eine Frage der Ehre. Gibt es noch einen anderen Oberst Harlimont ausser Ihnen, der den gleichen Rang hat?

A: Abgesehen davon, dass der Name hier falsch geschrieben ist,

glaube ich, dass ich damit gemeint war. Aber wenn Sie die Photokopiertes Berichtes sehen, die ich am 12. November 1945, als ich mich hier aufhalten durfte, zum ersten Mal gesehen habe, dann werden Sie finden, dass die erste Seite mit Schreibmaschine geschrieben worden ist, und das andere mit der Hand, offensichtlich von dem damaligen Oberst Schmundt. Die Erklärung, dass mein Name auf der ersten Schreibmaschinen-Seite erscheint, ist also wohl die, dass Schmundt als der Adjutant Hitlers die Absicht gehabt hatte, mich als Begleiter des Feldmarschalls Keitel, des Generaloberst Keitel, zu dieser Sitzung auch befehlen zu lassen. Dazu ist es aber nicht gekommen. Wieso, weiss ich nicht, denn ich habe nicht einmal gewusst, dass die Sitzung stattgefunden hat. Das habe ich hier in diesem Hause am 12. Oktober - ich habe fälschlicherweise 12. November gesagt - 1945 erfahren.

F: Kann ich Sie richtig verstehen, wollen Sie sagen, dass der Protokollführer dieses Schriftstückes hier einen Irrtum begangen hat. Ist das der Sinn Ihrer Aussage?

A: Nein. Das Schriftstück besteht aus zwei Teilen, die offenbar zu verschiedenen Zeiten entstanden sind. Die erste Seite ist - ich muss es noch einmal wiederholen - mit Schreibmaschine geschrieben offenbar in Verbindung mit dem Befehl, der an die vorgesehenen Teilnehmer herausgegangen ist. Der zweite Teil kann nur nachträglich geschrieben sein, weil er den Inhalt der Sitzung enthält. Einen Protokollführer hat es wohl nicht gegeben, sondern der Oberstleutnant Schmundt, der hier auch verzeichnet ist, hat den Hergang der Sitzung nachträglich mit eigener Hand zu Papier gebracht. Es wird Sie interessieren, dass auch der Feldmarschall Goering, der hier drin steht, an der Sitzung nicht teilgenommen hat, und trotzdem steht er in der Anwesenheitsliste.

F: Mit anderen Worten: Sie können jeden, der nicht teilnahm, aber nicht jeden, der tatsächlich teilnahm. Nahmen Keitel und Jodel teil?



8. April -II-BT-5- Walden.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Nein. Keitel, ja. Dass ich diejenigen kenne, die nicht da waren, ist daraus zu erklären, dass ich mich selbst dagegen zu verteidigen habe, an der Sitzung teilzunehmen, und in drei Jahren bemüht bin, diese Feststellungen zu machen.

F: Nun, Sie sind Angeklagter. In welchem jetzigen InGang befindlichen Verfahren vor dem Nürnberger Militärgericht? Welcher Fall ist das?

A: Ich bin zusammen angeklagt mit verschiedenen anderen Generälen der deutschen Wehrmacht. Wie Sie diesen Fall bezeichnen, ist mir unbekannt.

F: Gut. Sie sind Angeklagter vor dem Nürnberger Militärgericht, stimmt das?

A: Ja.

MR. AMMCHAN: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. BOETTCHER: Ich habe mir noch 3 kurze Fragen, Herr Commissioner. Wenn wir die vor der Mittagspause noch erledigen könnten. Garantiert nicht länger als 5 Minuten.

COMMISSIONER: Bitte fahren Sie fort. Es ist in Ordnung.

Direktes Wiederverhör des Zeugen HARLIMONT

DURCH DR. BOETTCHER: (für den Angeklagten Krauch)

F: Herr Zeuge. Folgende knappen Fragen. Bestanden schon vor 1933 in der deutschen Wehrmacht sogenannte Geheimhaltungsvorschriften?

A: Ja.

F: Gab es auch in anderen europäischen Ländern Geheimhaltungsvorschriften über Mobiltelefone und Heeresangelegenheiten?

A: Selbstverständlich.

F: Dritte Frage. Gab es auch in der amerikanischen Armee Vorschriften darüber, dass bestimmte Vorgehensgeheimnisse zu halten waren?

A: Das habe ich damals nicht gewusst. Ich weiss aber, dass es heute z. B. drei Geheimhaltungsgrade gibt, die als restricted,

secret und topscret bezeichnet worden.

DR. BOETTCHER: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. SCHULZ: Herr Commissioner----

MR. JAMCHAN: Wir sind mit diesen Zeugen fertig, und sobald der Herr Commissioner diesen Zeugen entlassen hat, moechten wir etwas bekanntgeben hinsichtlich zukuenftiger Verhandlungen.

COMMISSIONER: Sie koennen sich zurueckziehen.

(Der Zeuge entfoert sich)

DR. SCHULZ: Herr Commissioner. Der ebenfalls geladene Zeuge Krueger ist eingetroffen und ich moechte vorschlagen, dass er morgen mittag um 13.30 Uhr in diesen Raum zur Vernehmung kommt. Die Prosecution ist damit einverstanden. Kann ich die amtliche Ankuendigung dazu herausgeben?

COMMISSIONER: Ja. Die Ankuendigung wird erfolgen, und wir werden den Zeugen Krueger morgen nachmittag, 1.30 Uhr, verhoeren.

DR. SCHULZ: Morgen mittag, um 1.30 Uhr, in diesem Raum. Danke schoen.

COMMISSIONER: Alle Offiziere und Beamte werden unterrichtet werden, dass die Sitzung morgen nachmittag, 1.30 Uhr hier stattfindet.

DR. SCHULZ: Nun, wir haben noch den Zeugen Jober, den wir gerne am Montag, 13.30 Uhr, vernehmen wuerden.

COMMISSIONER: Zeuge Jober am Montag, 1.30 Uhr. Sagt diese Regelung jedem m.?

Schoen. Wir koennen uns nun vertagen. Wir vertagen uns also auf morgen nachmittag 1.30 Uhr.

( Die Kommission des Militaergerichts Nr. VI vertagt sich bis zum 9. April 1948, 13.30 Uhr)



1948  
8. April-A-HR-1-Schmidt  
Militärgerichtshof VI

MILITÄERG RICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 8. APRIL 1948  
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.45 UHR

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Pribilla.

DR. PRIBILLA: Danko schoen. Herr Praesident, ich hatte geglaubt, das Gebiet des Fleckfiebers waere nun wirklich zu Ende, aber ich habe noch von einer Unklarheit gehoert, die heute morgen bei der Vernehmung entstanden sein soll.

(Verhoer des Zeugen Demnitz durch RA. Dr. Pribilla)

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Aus diesem Grunde moechte ich Sie bitten, Herr Dr. Demnitz, mir noch einmal etwas ueber die Fleckfieberimpfstoffe zu sagen. Es ist dies fuer uns eine sehr schwierige Materie, und es ist besser, wenn alles ganz klar ist. Ich fasse zusammen: Da war die Sitzung vom 29. Dezember 1941. Es war dann eine Lieferung von 50 Impfstoffdosen, zunaechst schriftlich und muedlich bestellt fuer das Hygieneinstitut Berlin. Telefonische Umdisponierung, Lieferung am 14. Januar 1942, an SS-Obersturmfuehrer Howen, Lagerarzt KL Buchenwald bei Weimar. Dann war eine Bestellung durch Fernschreiber fuer Dr. Mrugowski, Berlin, Lieferung wieder etwa 50 Dosen am 2. Februar 1942. Drittens eine Lieferung an SS-Hauptsturmfuehrer Ding in Berlin am 3. Februar 1942, 18 x 25 cbcm. Sie hatten mir gesagt, also jeder der genannten Herren einmal eine Lieferung. Sie sollen mir dann aber auch auf eine Frage gesagt haben, Mrugowski habe zweimal Impfstoffe be-

Das war ein Missverstaendnis bei mir. Es ist so, dass jeder der drei genannten Herren, Howen, Mrugowski und Ding, je eine Sendung bekommen haben, so wie Sie gesagt



F: Herr Dr. Demnitz, die Anklage hat in ihrer Eröffnungsrede, in ihrem Trialbrief und bei der Vorlage des Beweismaterials immer wieder die Korrespondenz der Behringwerke mit Dr. Mrugowski und seiner Dienststelle in einem Atemzug genannt mit den Experimenten des Dr. Ding im Konzentrationslager Buchenwald. Gibt das ein richtiges Bild der Wirklichkeit, so wie sie sich für Sie darstellt?

A: Nein. Ich möchte mich hier einmal mit aller Klarheit gegen eine derartige Verstellung wehren. Die Behringwerke sind Impfstoffwerke, die im Kriege selbstverständlich im grossen Umfang mit der Deutschen Wehrmacht arbeiteten. Heute arbeiten wir mit amerikanischen Dienststellen. Dr. Mrugowski war die massgebende oberste Instanz auf dem Gebiete der Hygiene und der Seuchenbekämpfung, und zwar nicht nur für die SS-Truppen, sondern darüber hinaus für die gesamten im Kriege von Deutschland besetzten riesigen Ostgebiete einschliesslich des Zivildienstes, des Militärs, der Beamten und der Bevölkerung. Er war also der eigentliche massgebende Mann für die Seuchenbekämpfung. Die Seuchen machen bekanntlich keinen Unterschied zwischen Zivil und Militär oder Beamten und Bevölkerung. Dr. Mrugowski hatte daher Vollmacht für alle diese Bereiche. Fleckfieber kam aus dem Osten. Infolgedessen war der Kontakt mit Dr. Mrugowski und seiner grossen Dienststelle ein natürlicher Vorgang im Rahmen unserer Alltagspflichten. Die Anklage hat hier nur einen Bruchteil aus dem grossen Gebiet vorgelegt, das Dr. Mrugowski tatsächlich zu bearbeiten hatte. Dadurch entsteht meiner Meinung nach ein ganz schiefes Bild.

F: Herr Dr. Demnitz, Sie haben im Verlauf unserer Vernehmung hier mehrfach erklärt, dass Sie mit den Verhältnissen in Buchenwald nicht vertraut waren und keine Vorstellung von dem Konzentrationslager und den dortigen örtlichen Verhältnissen hatten. Die Anklage hat nun hier



drei Dokumente vorgelegt, die schon aus dem Jahre 1939 stammen. Es handelt sich um die Exhibits 1601 bis 1603, im Dokumentenbuch 84, englische Seite 20 bis 28, deutsche Seiten 31 bis 42. Aus diesen Dokumenten geht hervor, dass die Behringwerke schon im Jahre 1939 an das Konzentrationslager Buchenwald Dysenterie-Impfstoffe geliefert haben. Ich darf hier einmal die Anklage zitieren, im amtlichen Protokoll, englische Seite 4236, deutsche Seite 4265. Ich zitiere: "Die Anklage bietet diese Beweisstücke an, um die Korrespondenz zwischen I.G.-Behringwerke und dem Konzentrationslager Buchenwald zu zeigen und festzustellen, dass die Initiative zur Erprobung von Erzeugnissen in den Konzentrationslagern von der I.G. Behringwerke ausging und dass sich die Behringwerke im Jahre 1940 bewusst waren, dass Buchenwald ein Konzentrationslager war und dass Häftlinge fuer Versuche benutzt werden sollten."

Ende des Zitats.

Was haben Sie dazu zu sagen ?

A: Ich greife die drei Vorwürfe der Anklage auf. Erstens, die Initiative soll von der I.G. ausgegangen sein. Hierzu bemerke ich, dass die Dysenterie-Impfstoffe fuer das Konzentrationslager Buchenwald auf dem normalen Geschafte-  
wege bei den Behringwerken angefordert wurden. Wir sind ein Impfstoffwerk. Unsere Aufgabe ist es zu helfen, insbesondere bei Seuchengefahr. 1939 erfuhren wir, und zwar vom Hygienischen Institut der Universitaet Marburg, von dem Ausbruch einer Dysenterieepidemie im Lager Buchenwald. Es war selbstverstaendlich, dass wir lieferten, und zwar Impfstoffe zur Schutzimpfung von Personen, die noch nicht erkrankt waren. Deshalb sandten wir auf Anforderung zur Bekaempfung der Seuche unseren Handelsimpfstoff, der schon seit 1918 im Handel war. Ausserdem schickten wir einen neueren Impfstoff, der zwar noch nicht im Handel war, aber das Beste darstellte, was wir

lamals zur Verfügung hatten. Ich möchte ausdrücklich klarstellen, dass auch dieser Impfstoff schon als wirksam erprobt bzw. an Breslauer Studenten in Marburg und anderswo vorimpft worden war. Ausserdem war dieser Impfstoff im 3. Staatlichen Institut fuer experimentelle Therapie in Frankfurt am Main geprüft und fuer ausgezeichnet befunden worden. Er war also abgabereif. Ich stelle fest, dass die Initiative nicht von der I.G. ausging.

Zweitens, es trifft zu, dass die Behringwerke aus diesem Geschäftsverkehr entnehmen konnte, dass in Buchenwald ein Konzentrationslager war. Das steht aber durchaus nicht im Widerspruch zu dem, was ich Ihnen bisher gesagt habe. Wir wussten damit so viel, wie uns das Wort sagt, aber nicht mehr.

Drittens, Häftlinge sollten fuer Versuche herangezogen werden. Ich stelle fest, dass die Impfungen der Häftlinge gegen Ruhr keinen Versuch darstellen. Ich wiederhole, es hat sich ja um eine Epidemie gehandelt. Es war also eine prophylaktische Anwendung und nichts anderes.

F: Aus den genannten drei Dokumenten geht hervor, dass die Behringwerke im Anschluss an diese Impfungen Blutproben der Häftlinge vom Lagerarzt erhalten haben. War das etwas besonderes ?

A: Nein. Die Blutuntersuchung geimpfter Personen geschah, um die Schutzwirkung der Impfstoffe festzustellen. In gleicher Weise wird immer verfahren, wenn ein geschlossener Personenkreis nachträglichen serologischen Prüfungen zugänglich ist, z.B. in Arbeitsdienstlagern, bei Studenten usw. Die Feststellung der Impfwirkung liegt vor allem im Interesse der Impflinge. Natuerlich hat auch das Serumwerk ein Interesse an der Feststellung, dass seine Impfstoffe ihre Wirkung getan haben.



Nebenbei bemerke ich, dass die Behringwerke in Marburg nur einen einzigen von den vorgelegten Briefen geschrieben haben, und zwar den, worin steht, dass wir im ganzen nur 60 Blutproben prüfen konnten und leider nicht mehr. Die anderen Briefe betreffen andere I.G. Stellen. Im ganzen aber ist klar zu sehen, dass es sich um einen völlig normalen Geschäftsvorgang handelte.

F: Im Buch 84, englische Seite 27, deutsche Seite 40 ist eines dieser Dokumente. Daraus geht hervor, dass der Lagerarzt die Behringwerke mit einem Schreiben vom 2. Februar 1940 gebeten hat, das Zahlenmaterial geheim und vertraulich zu behandeln. War das etwas besonderes?

A: Nein, ich fand darin nichts besonderes. Es war Krieg, und Nachrichten über Infektionskrankheiten sollten nicht an die Öffentlichkeit dringen, um die Bevölkerung nicht zu beunruhigen. Das war bei uns auch in anderen Fällen von Epidemien üblich. Der ausländische Nachrichtendienst hatte solche Nachrichten sofort aufgegriffen.

F: Wurde dieser gleiche Impfstoff auch anderswo verwendet?

A: Ja, im grossen Umfange überall, wo er notwendig war, vor allen Dingen bei den Truppen im Felde.

F: Sahen Sie in der Lieferung dieser Ruhrimpfstoffe an das Konzentrationslager Buchenwald etwas Unerlaubtes?

A: Im Gegenteil, in der Nichtbelieferung hatte ich etwas Unerlaubtes gesehen. Man konnte uns heute mit Recht den Vorwurf machen, dass wir einen Mangel an menschlichem Verantwortungsgefühl gezeigt hatten.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Demnitz)

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Dr. Demnitz, ist es richtig, wenn ich zusammenfassend sage, dass alle Impfstoffe der Behring-Werke, die in unserem bisherigen Verhoer vorgekommen sind, unter Ihrer Ver-

antwortung hergestellt und geprüft worden sind ?

A: Ja.

F: Hatte nun darüber hinaus, Herr Prof. Lautenschlaeger ebenfalls noch eine ärztliche Verantwortung ?

A: Keine direkte. Wenn darüber hinaus von einer Verantwortung Prof. Lautenschlaegers gesprochen werden kann, dann nur im indirekten Sinne, d.h. Prof. Lautenschlaeger war der gesamten Idee dafür verantwortlich, dass an der Stelle die ich einnahm, der richtige Mann sass, der zuverlässig und sachverständig arbeitete.

F: Haben Sie Herrn Prof. Lautenschlaeger jemals über Einzelheiten der Prüfungen der Impfstoffe unterrichtet, über die wir bis jetzt gesprochen haben ?

A: Das ist in keinem Falle vorgekommen.

F: Welches waren die Gründe, dass Prof. Lautenschlaeger über die Einzelheiten dieser Impfstoffprüfungen nicht unterrichtet wurde ?

A: Ich möchte Sie an das erinnern, was ich am Anfang meiner Vernehmung durch Sie über die Selbstständigkeit der Behring-Werke ausgesagt habe. Prof. Lautenschlaeger wurde über die Vorgänge auf unserem Gebiete nur im Grossen unterrichtet. Fleckfieberimpfstoffe, Gelbfieberimpfstoffe und Para-Typhus, Adsorbat-Impfstoffe sind Präparate, die nicht in den Behring-Werken erfunden worden sind. Sie wurden von uns nach Rezepten fremder Autoren hergestellt. Bei diesen Präparaten war eine wissenschaftliche Verantwortung von uns nicht zu übernehmen, noch weniger natürlich von Prof. Lautenschlaeger. Die Behring-Werke und in den Behring-Werken ich allein, trugen nur die Verantwortung für die technisch einwandfreie Herstellung. Die Prüfungen derartiger Präparate bezogen sich auf Wirksamkeit, Verträglichkeit und Haltbarkeit. Derartige Prüfungen aber waren alltägliche Vorgänge, über die Prof. Lautenschlaeger nicht zu berichten war und auch nicht berichtet wurde.



F: Sie sagten, dass Herr Prof. Lautenschlaeger in grossen Zügen unterrichtet wurde. Haben Sie ihn denn von dem Ergebnis der vergleichenden Impfstoffprüfung Kenntnis gegeben, die nach der Sitzung im Reichsinnenministerium durchgeführt wurde? Ich meine besonders über den Bericht Dr. Mrugowsky vom 5. Mai 1942?

A: Ich glaube mich erinnern zu können, dass ich es getan habe.

F: Können Sie uns vielleicht auch noch sagen, in welcher Form Sie Prof. Lautenschlaeger darüber unterrichtet haben?

A: Nach meiner Erinnerung, werde ich ihm eines Tages gesagt haben, dass nunmehr feststehe, dass grundsätzlich der Hühnercholer-Impfstoff ebenso gut ist wie der Weigelsche Impfstoff, der Lacuse-Impfstoff.

F: Haben Sie Herrn Prof. Lautenschlaeger von dem Brief Prof. Bieling an Sie Kenntnis gegeben, in dem Prof. Bieling den Dr. Ding als ungeeigneten Prüfer für Fleckfieber im Sinne Ihrer wissenschaftlichen Ansprüche beurteilte?

A: Nein, Dr. Ding, hatte nach der Bielingschen Darstellung aus den Prüfungsergebnissen ungerechtfertigte Schlussfolgerungen gezogen, was ich als unberechtigte Reklamation an unserem Impfstoff ansah. Eine grundsätzliche Bedeutung kam dieser Reklamation, die ja ich entgegenzunehmen hatte, nicht zu, so dass kein Anlass vorlag, Prof. Lautenschlaeger zu unterrichten.

F: Herr Dr. Demnitz, wir haben nun das gesamte Anklagematerial besprochen, soweit die Anklage es mit den Behring-Werken in Verbindung bringt. Sie hatten vorher Gelegenheit, das ganze Material eingehend zu studieren. Haben Sie nun zum Schluss zusammenfassend noch etwas zu den Vorwürfen zu sagen, die gegen Prof. Lautenschlaeger aus der Tätigkeit der Behring-Werke erhoben werden?

A: Ja. Ich moechte ueber das gesamte Material noch etwas sagen. Es laeuft doch alles mehr oder weniger darauf hinaus, was mir schon in Marburg einmal ein Vertreter der Anklage gesagt hat, wir haetten irgendwann merken muessen, dass unsere Impfstoffe zu Verbrechen benutzt wurden. Das kann ich nun ueberhaupt nicht verstehen, denn selbst nach allem, was wir heute wissen, sind nicht unsere Impfstoffe zu Verbrechen benutzt worden, sondern ein Verbrecher hat Menschen, die mit unseren Impfstoffen geimpft waren, hinterher kuennstlich mit Krankheitserregern infiziert. Diese Krankheitserreger hatte er natuerlich nicht von uns. Wenn ein solches Einverstaendnis mit diesem Verbrecher vorgelegen haette, wie die Anklage zu vermuten scheint, dann waere es logisch gewesen, auch die verschiedenen Ansteckungsstoffe von den Behring-Werken zu verlangen. Die Behring-Werke sind in Deutschland doch diejenige Stelle, in der fast alle Krankheitserreger auf hoechste Wirksamkeit gezuechtet worden. Das ist doch die Grundvoraussetzung fuer die Herstellung hochwirksamer Sera und Impfstoffe. Ich habe ein gewisses Verstaendnis dafuer, wie die Anklage auf die Gedanken- gaenge gekommen ist. Ich muss mir ja sagen, dass diese Herren, nur den Fall Buchenwald kennen. Ich moechte aber dem gegenueber stellen, dass die Wirklichkeit des Lebens fuer uns und fuer mich speziell eine andere ist. Seit 150 Jahren wird Schutzgeimpft. Ich selbst betaetige mich auf diesem Gebiete seit 27 Jahren. Kuennstliche Infektionen am Menschen sind mir nur aus Buechern bekannt. Sie sind in der Geschichte der Medizin selten und fuer mich persoenlich Papierwissen, weil ich niemals so was persoenlich kennen gelernt habe. Die Auffassung, dass man bei der Abgabe von Serum und Impfstoffen zwangslaeufig daran denken muesste, dass diese eines Tages missbraucht werden koennten, liegt



3. April-A-HR-9-Brander  
Militärgerichtshof VI

ganzlich ausserhalb meiner Vorstellungswelt. Ich bitte zu bedenken, dass ich die ganze Kraft meines Lebens fuer die Aufgabe verwendet habe, wirkungsvolle Schutzmittel gegen Krankheiten und Seuchen schaffen zu helfen. Die hinter uns liegende Kriegszeit hat alle meine Kraefte in Anspruch genommen. In den Behring-Werken habe ich mit wenig Mitarbeitern waehrend des Krieges Sera und Impfstoffe fuer die Impfung von rund 120 Millionen Menschen hergestellt. Dass muss man sich vergegenwaertigen, dann wird man verstehen, dass die einzelnen Faelle die hier zur Diskussion stehen, bei uns voellig in der Masse der uebrigen Geschaeftsvorfaelle untergegangen oder geblieben sind. Ich kann mit gutem Gewissen sagen, dass sie sich fuer uns fruher zu keiner Zeit aus der Masse hervorhoben.

8. April - A-BT-1-Seefried.  
Militärgerichtshof Nr. VI,

Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Dr. Demnitz

DURCH DR. PRIBILLA:

( Verteidiger fuer den Angeklagten Lautenschlaeger )

F: Herr Dr. Demnitz, damit habe ich nun meine Befragung ueber Marburg abgeschlossen. Ich moechte nun nur noch einige Fragen stellen ueber das medizinische Arbeitsgebiet Professor Lautenschlaegers in Hoechst. Wie weit wurden Sie ueber die Arbeiten des Hoechster Werkes auf medizinischem Gebiet unterrichtet?

A: Ueber die wissenschaftlichen und produktions-technischen Fragen des Werkes Hoechst wurden wir nicht informiert.

F: Erfahren Sie nicht davon auf den sero - bakteriologischen Betriebsbesprechungen, die jedes Jahr einmal stattfanden?

A: Nein. Die sero - bakteriologischen Betriebsbesprechungen hatten ja nichts zu tun mit dem grossen human - medizinischen Arbeitsgebiet von Herrn Professor Lautenschlaeger. Lediglich auf veterinaer-medizinischem Gebiet wurden Chemo - Therapeutika besprochen.

F: Dr. Demnitz, nun diene aber doch sowohl die Taetigkeit des Werkes Hoechst, wie des Werkes Marburg der Bekampfung von Krankheiten. Wie wir gesehen haben, handelte es sich dabei zum Teil auch sogar um dieselben Krankheiten. Waere es denn nicht vermuenftig, und notwendig gewesen, dass Sie gegenseitig einen vollen Austausch aller medizinischen Fragen gehabt haetten.

A: Das mag fuer den Laien so aussehen; in Wirklichkeit aber handelt es sich um zwei scharf getrennte Spezialgebiete aus dem grossen Reich der Medizin. Wir in Marburg stellen naturgemuess Produkte her, die letzten Endes der Prophylaxe dienen; die Aufgabe von Hoechst dagegen ist es, synthetische Mittel chemisch herzustellen. Beide Gebiete sind ausserordentlich gross und fuer den einzelnen Menschen nicht ueberschaubar.



8. April - I - BT - 2 - Seefried.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Deshalb ist heute im 20. Jahrhundert eine strenge Spezialisierung erforderlich, wenn man zu Erfolgen kommen will.

F: Die Anklage hat einige Briefe vorgelegt, aus denen hervorgeht, dass Professor Bieling auch ueber Hoechst Praeparate korrespondiert hat. Professor Bieling war aber doch ein Mitarbeiter der Behring-Werke?

A: Nein; im Kriege nicht. Er war beratender Hygieniker im Felde und musste sich in dieser Eigenschaft daher als Arzt fuer das Gesamtgebiet interessieren. Er musste ja in den Feld-lazaretten auch die Hoechst Heilmittel anwenden lassen. Es handelt sich bei den vorgelegten Briefen um eine Korrespondenz seiner Dienststelle mit dem Werke Hoechst beziehungsweise um private Korrespondenz. Damit hatten die Behring-Werke nichts zu tun. Ich selbst war ueber diese Angelegenheit in keiner Weise informiert.

F: Wurden sie also auch nicht ueber die Pruefung des Hoechst-Werk - Praeparats 3563 und Nitro-acridine unterrichtet?

A: Nein, ich wurde nicht unterrichtet.

F: Herr Dr. Demnitz, Sie haben aber jetzt das ganze Anklagematerial studiert. Wenn Sie nun damals erfahren haetten, dass Hoechst den Dr. Ding als Pruefer fuer Hoechst Praeparate ablehnte, haette das irgendwelche Auswirkungen auf Ihr Handeln in den von uns besprochenen Faellen gehabt?

A: Das ist eine hypothetische Frage; sie entspricht nicht den wirklichen Verhaeltnissen zwischen Hoechst und Harburg; ich sagte oben, dass die Arbeitsgebiete getrennt waren. Ich moechte jetzt hinzufuegen, dass es durchaus nicht ueblich war, dass sich der eine um die Pruefungspraeparate des anderen kummerte.

Ich will mich trotzdem bemuehen, Ihre Frage zu beantworten. Man darf dabei aber keinen Augenblick uebersehen, dass Herr Dr. Ding niemals von den Behring-Werken als Pruefer beauftragt oder

8. April-A-BT-3-Seefried.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

auserschen worden ist. Er trat, wie ich ja genau hier berichtet habe, nur im Rahmen des Hygiene - Instituts an Hande in Erscheinung.

da ich aus den Prozessakten ersehe, kam Hochst am 14. April 1943 zu einer Ablehnung der Person Dings als Prüfer. Zu der Zeit waren die Vergleichs-Prüfungen längst beendet. Gelbfieber-Impfstoffe hatte er nicht von uns, sondern von der Heeres-Sanitäts-Inspektion schon seit November 1942 erhalten. Gasbrand-Impfstoff ist später in seine Hände gekommen. Den hat er aber, wie ich hier im einzelnen dargelegt habe, auch nicht von uns oder auf unsere Veranlassung bekommen, sondern ebenfalls auf dem Umweg ueber die Heeres-Sanitäts-Inspektion. Er wurden ihm diese Praeparate auch bei direkter Anforderung wohl nicht verweigert haben, da er ja als approbierter Arzt berechtigt war, sie zu verlangen. Uebrigens laesst sich ja auch nirgendwo feststellen, dass er mit diesen Praeparaten Unheil angerichtet hat.

Ich glaube daher Ihre Frage zusammenfassen d dahin beantworten zu koennen, dass uns die Hochster Erkenntnisse nicht zu einem anderen Handeln veranlasst haetten.

F: Herr Dr. Donnitz, sind Sie trotz der Trennung Ihrer Arbeitsgebiete in der Lage, sich aus eigener Kenntnis heraus ueber die aertzlichen und menschlichen Eigenschaften Professor Lautenschlaegers zu aeußern?

A: Ich kenne Herrn Professor Lautenschlaeger seit 1930, das heisst seit der Uebernahme der Behring-Werke durch die I.G. Professor Lautenschlaeger ist als Wissenschaftler hoch qualifiziert. Er hat ein ausgesprochenes Verantwortungsgefuehl in aensehlicher und sechlicher Hinsicht. Seine aertzliche Gewissenhaftigkeit ist vorbildlich. Ich selbst hatte ja schon erwaeht, dass er mir in entscheidenden Auseinandersetzungen mit den Partei-Instanzen zur Seite gestanden hat. Er ist an sich ein feiner, stiller und zurueckhaltender Mensch; aber ich habe gesehen, dass er, wenn es darauf



8. April - A-BT-4-Seefried-Poles.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

ankommt, ueber einen grossenpersoenlichen moralischen Mut verfuegt.  
Ich glaube uebrigens, dass er den Posten als Leiter der Betriebsge-  
meinschaft Kringau-Werke nur aus Pflichtgefuehl gegenueber der I.G.  
uebernommen hat. Nach dem Krieg wurde er sich meiner Meinung nach  
wieder ganz und ausschliesslich der Wissenschaft und Forschung gewidmet  
haben. Seine feine, sensible Natur litt unter den Schwierigkeiten  
des Alltags im Betriebe und den groben Methoden der Partei.

DR. PRIBILLA: Hohes Gericht, ich habe in meinem Vorhoer  
des Zeugen Dr. Demnitz einige Nebenfragen nicht behandelt, weil ich  
der Meinung bin, dass die Vorlaege von Dokumenten zu diesen Punkten  
genuegt. Ich darf diese Dokumente jetzt einreichen.

Zunaechst aus Buch II auf Seite 21 das Dokument 29.

Es ist ein Affidavit von Dr. Paul Mintzer, das die Exhibitnummer Lauten-  
schlaeger Nr. 13 erhalten soll. Seite 21. Die Anklage hat verschiedent-  
lich diese Dinge vorgebracht. Er handelt sich um Impfungen der aus-  
laendischen Arbeiter der Bahringerwerke. Dr. Mintzer bestaetigt in seinem  
Affidavit, dass es sich um Schutzimpfungen aller Kriegsgefangenen  
gegen Seuchen handelte, die damals von militaerischer Seite angeord-  
net wurden. Dr. Mintzer war der zustaeundige Militaerstandortarzt in  
Marburg.

Zum gleichen Thema auch das naechste Dokument Lautenschlaeger  
Nr. 30, das die Exhibitnummer 14 erhalten soll, auf Seite 22 des Buches  
II; Affidavit von Dr. Wilhelm Scholz und Emil Oldenburg.

Dazu auch das naechste Dokument, ein Affidavit des Zeugen  
Dr. Demnitz, Lautenschlaeger Dokument 31, das die Exh. Nr. 15 erhalten  
soll.

Es fehlt dann aus dem Bande II von Seite 31 das Dokument  
34, ein weiteres Affidavit von Professor Dr. Richard Bieling. Es soll  
die Exhibit-Nummer Lautenschlaeger Nr. 16 erhalten. Da handelt es sich  
um einen anderen Brief, den die Anklage vorgelegt hat. Das Exh. 68D  
im Dokumentenbuch 86 ist in diesem Affidavit auch genau zitiert.

6. April - A-BT-5-Poles.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Professor Bieling äussert sich als Sachverständiger zu diesem von der Anklage am Rande gestreiften Vorgang.

Dies schliesst meine Vernehmung des Zeugen Dr. Demnitz ab.

VORS.: Wünscht noch ein anderer Verteidiger irgendwelche Fragen an diesen Zeugen zu stellen? Wenn nicht, kann die Anklage den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

#### KREUZVERHÖR.

---

DURCH HERRN JINSKOFF:

F: Herr Dr. Demnitz, als Sie im Januar 1947 verhoört wurden, befanden Sie sich damals in Haft oder waren Sie nur unter Hausarrest gestellt?

A: Ich sagte ja schon, dass ich in der Nacht vom 7. zum 8. Januar eingesperrt war. Zu der Zeit als Herr von Halle mich verhoörte - das ist nach meiner Erinnerung der 17. Januar 1947 gewesen - war ich wieder in Freiheit, hatte eine beschränkte Bewegungsfreiheit.

F: Damals sagten Sie, dass Ihre Frau sehr krank sei und Sie zu Hause bleiben und nicht nach Nuernberg gebracht werden wollten.

A: Der Arzt, der meine Frau behandelte, er trug grosse Sorgen um ihr Leben und er hat bei der Militärregierung damals seine ärztliche Auffassung zum Ausdruck gebracht.

F: Und dann wurde Ihnen besondere Rücksicht entgegengebracht und es wurde Ihnen gestattet, zu Hause zu bleiben? Ist das richtig?

A: Ich bin dann zu Hause geblieben.

F: Erinnern Sie sich, am Schluss der Vernehmung folgende Erklärung an Herrn von Halle abgegeben zu haben: " Ich möchte Ihnen nochmals danken. Ich habe alle Hochachtung fuer die Art, wie Sie das Verhoer durchgefuehrt haben?" Erinnern Sie sich, diese Erklärung abgegeben zu haben?



A: Das kann ich heute aus dem Kopfe nicht mehr wissen, aber wenn Herr von Halle das notiert hat - ich halte das fuer durchaus moeglich, dass ich das gesagt habe.

F: Danke sehr! Herr Dr. Demnitz, stimmt es nicht, dass der Fleckfieber- Impfstoff der Behringwerke nach Otto und Wohlrab zuerst in den Behringwerken an Tieren ausprobiert wurde?

A: Ich sagte das schon einmal.

F: Stimmt es nicht, dass Sie 1941 von Ihren Experimenten an Tieren zu Versuchen oder Experimenten an Menschen uebergingen?

A: Wir gingen weder zu Experimenten an Menschen ueber noch zu irgendwelchen Versuchen in den Behringwerken.

F: Entsinnen Sie sich, Herr Dr. Demnitz, im Jahre 1941 Impfstoffe nach der Methode von Otto und Wohlrab an Leverkusen geschickt zu haben, die dann weiter an Dr. Mrugowsky gesandt werden sollten?

A: Die Frage verstehe ich nicht.

F: Ich werde sie wiederholen.

Entsinnen Sie sich, im Jahre 1941 an Leverkusen Impfstoffe geschickt zu haben, die dann weiter an Dr. Mrugowsky gesandt werden sollten?

A: Ich meine, dass sind diese Impfstoffe, die an den Sonderstab R angewandt worden sind.

F: Aren es Fleckfieberimpfstoffe?

A: Ja; sie haben mich ja so gefragt.

F: Und Sie haben sie deshalb dorthin geschickt, dass sie an Menschen ausprobiert werden sollten?

A: Sie wissen ja aus den Unterlagen selbst, dass Leverkusen diese Verbindung aufgenommen hatte. Wenn man hier von einem Versuch sprechen will, so doch nur in dem Sinne, dass dies ganz bestimmt kein Experiment war, denn mit einem solchen Fleckfieberimpfstoff kann man ja kein Experiment machen.

F: Erinnerung Sie sich an das Datum, wenn diese Impfstoffe

8. April - A-BT-7-Poles.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

versandt wurden, um von Mrugowsky ausprobiert zu werden? Das ungefähre Datum?

A: Heinen Sie im Jahre 1941?

F: Jawohl.

A: Ja. Also nach den Unterlagen, soweit ich sie hier im Kopfe habe, ist das so in der zweiten Hälfte des Jahres 1941 gewesen.

F: Und erinnern Sie sich, gleichfalls im Jahre 1941 persönlich an Dr. Ding geschrieben und Tetanus - und Fraerkel - Bazillen der Behringwerke an ihn geschickt zu haben?

A: Ich habe keine Erinnerung im Augenblick an dieses Experiment, aber vielleicht können Sie mir eine Erinnerungstutze geben.

HR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet NI 12148 an als ihr Exh. — Es scheint hier etwas nicht zu stimmen. Ich gehe zur nächsten Frage über, während diese Angelegenheit geklärt wird. Ich ziehe das angebotene Dokument aus dem Protokoll zurück.

F: Herr Dr. Demnitz, sagen Sie bitte, wann Sie zum ersten Mal davon Kenntnis erhielten, dass eine Sitzung stattfinden sollte, auf der die Erprobung der relativen Wirkung der verschiedenen Arten von Impfstoff besprochen werden sollte?

A: Eine solche Einladung ist überhaupt nicht ergangen. Ich sagte Ihnen ja schon — das steht auch in der Aktennotiz von Ministerialrat Bieber —, dass diese Sitzung vom 29. Dezember 1941 zusammengerufen worden war, um die Fleckfieberimpfstoffproduktion zu klären, den Umfang dieser Produktion festzulegen; die Möglichkeiten, die sich da geben im Inland, in Deutschland, und in Polen, d. h. also in Lemberg, zu besprechen.

Dann der Präsident Gildemeister zu dieser Zeit — auf dieser Sitzung, wollte ich sagen, nebenher sozusagen am Rande die Bemerkung machte, dass er mit Mrugowsky — oder vielleicht auch anderen



..April-A-BT-S-Poles.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

ausgedruckt - Mrugowsky mit Gildemister einen besonderen Prüfungsplan gehabt hat, so habe ich das in meiner Aktennotiz aufgeschrieben, aber deswegen sind wir nicht zusammengekommen.

F: Ich möchte die Frage wiederholen. Wann wurden Sie zum ersten Mal davon unterrichtet, dass eine solche Sitzung stattfinden sollte?

A: Also ich lege noch den größten Wert darauf, hier nochmals zu betonen, dass eine Sitzung, deren Zweck es war, eine vergleichende Prüfung sozusagen festzulegen oder etwas Ähnliches, nicht wahr? dass eine solche Sitzung nicht stattgefunden hat.

F: Ich sprech jetzt von der Sitzung am 29. Dezember 1941. Wann haben Sie zum ersten Mal gekört, dass diese Sitzung stattfinden wird?

A: Ja, ich habe heute vormittag schon diese Frage beantwortet, und wenn ich mich recht erinnere, habe ich gesagt, dass meines Erinnerns nach die Einberufung telegrafisch erfolgte.

F: Herr Dr. Dannitz, haben Sie nicht tatsächlich zwei Wochen vor dieser Sitzung mit Dr. Mrugowsky ueber die Fragen gesprochen, die spaeter besprochen werden sollten?

A: Das kann ich Ihnen ganz genau sagen, Herr Minskoff. Am 22. Dezember bin ich in Berlin gewesen. Ich bin nach Berlin seinerzeit gefahren. Meine Frau hat an diesem Tag Geburtstag und wir wollten Verwandte besuchen und noch ein paar Einkäufe machen. Und da habe ich eine Lieferung Fleckfieberimpfstoff mitgenommen. Die habe ich im Buero auf dem Kurfuerstendamm abgegeben. Und dort sagten mir die Herren, dass also der Herr Dr. Mrugowsky mich also sprechen wolle. Er wollte gerne mal wissen, wie der Impfstoff bei uns hergestellt wurde. Ich bin infolgedessen hingegangen und habe dem Dr. Mrugowsky lediglich in der Zeit von funf bis zehn Minuten auseinandergesetzt, wie wir den Impfstoff machen, naemlich nach der Methode Cox, dass wir den Embryo und den Dottersack nehmen und dann soundsoviel ccm usw.

F: Hat Dr. Brugowsky bei dieser Besprechung mit Ihnen Sie in irgendeiner Weise wissen lassen, was in dieser Sitzung vom 29. Dezember besprochen werden soll?

A: Nein, kein Wort.

F: So dass als Sie in den nächsten Tagen, als Sie das Fernschreiben erhielten, voellig ueberrascht waren, dass eine Sitzung stattfinden sollte, die das gleiche Thema zum Gegenstand hatte?

A: Die Sitzung war doch einberufen, um die Möglichkeiten und die Oertlichkeiten zu prüfen, in denen der Impfstoff gemacht werden sollte. Es wurde ja darüber gesprochen, in welchem Umfang die Behringwerke in dieses Produktionsprogramm einbezogen werden koennen. Es wurde ferner darüber gesprochen, dass auch in Lemberg Impfstoff hergestellt werden sollte. Und ich meine mich erinnern zu koennen, dass in der Aktennotiz von Herrn Zahn am Schluss ja auseinandergesetzt ist, was der Zweck der ganzen Besprechung war, d.h. wir koennen erst noch einmal das Protokoll von Herrn Ministerialrat Dr. Biecher—

F: Darf ich Sie einen Augenblick unterbrechen. Meine Frage war lediglich: Waren Sie ueberrascht, als Sie das Fernschreiben erhielten? Koennen Sie sich daran erinnern, ob das Ihre erste Information war, dass am 29. eine Sitzung einberufen werden sollte?

A: Der Herr Dr. Brugowsky hat mir natuerlich mit keinem Wort etwas von einer Sitzung gesagt am 22.

F: Danke sehr. Bei dieser Sitzung, Herr Dr. Demnitz, bestand Ihr eigentliches Problem darin, einen Impfstoff zu finden, der nicht nur wirksam war, denn Sie hatten schon einen solchen im Heigl-Impfstoff, sondern einen, der auch gleichzeitig in grossen Mengen hergestellt werden konnte.

Stimmt das?

A: Ja.

F: Ist es nun nicht eine Tatsache, dass, ganz abgesehen vom Impfstoff der Behringwerke, der Robert - Koch - Impfstoff bereits ein solcher Impfstoff war?



8 April - A-BT-lo-Poles.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Ja, ich sagte Ihnen ja schon, dass Professor Bieling in seinem Laboratorium damals die Methode nach Cox aufgenommen hatte, und wir sind natürlich bei dieser Methode geblieben.

F: Das ist eine sehr einfache, aber auch sehr wichtige Frage. Sie versuchten, auf der Sitzung einen Impfstoff zu finden, den Sie in grossen Mengen herstellen konnten. Sie hatten aber doch in der Robert - Koch - Methode einen solchen Impfstoff, nicht wahr?

A: Der Impfstoff des Robert - Koch - Instituts wurde hergestellt aus dem Dottersack ; d.h. man schwemmte den Dottersack, an den bestimmten Voraussetzungen geknüpft wurden, bestimmte Bedingungen, den schwemmte man in 25 ccm physiologischer Kochsalzloesung auf. Das war ein Cox'scher, nur modifiziert von Professor Wohlrab usw. Das Original war, dass man auch den Embryo mit verwendete; also Cox hat den Embryo und den Dottersack verwendet. Und bei dieser Methode wollten wir bleiben, weil naemlich da mehr herauskommt. Cox hatte naemlich vorgeschrieben, diese beiden Ingredienzien in 450 ccm aufzuschwemmen. Das war also mehr und man konnte auch sehr viel mehr Impfstoff den Leuten zur Verfuegung stellen.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN DR. DEMNITZ  
DURCH MR. MINSKOFF:

F: Trifft es nicht zu, dass Professor Gildemeister der Meinung war, dass die Technik des Koch-Institutes die ueberlegenere Technik und fuer die Massenherstellung von Fleckfieberimpfstoff vollkommen brauchbar war?

A: Wenn das Robert Koch-Institut eine Massenimpfstoff-Herstellung gekonnt haette, dann haette man wahrscheinlich nicht die Behringwerke zu einer Sitzung hinzugeladen. Da es aber das nicht konnte, so wandte man sich an die Behringwerke, wo oben eine Produktion in grossem Umfang moeglich war.

F: Tatsaechlich, Herr Dr. Demnitz, haetten doch die Behringwerke auch nach der Methode des Robert-Koch-Institutes arbeiten koennen. Sie haetten doch ausgezeichnete Produktionsapparate zur Herstellung nach der anderen Methode benutzen koennen, nicht wahr?

A: Ja, diese Frage muessten Sie vielleicht an Professor Bieling richten, sehen Sie - ha - denn Professor Bieling hat ja diese Ansicht gehabt, denn er war der Auffassung, dass die Originalmethode eine ausgezeichnete sei und dass wir dabei bleiben sollen.

F: Nun, wollen wir eine Sache wirklich klarstellen. Der einzige wirkliche Unterschied bei der Farben-Methode, bei der das Ei als Grundlage verwendet wird, war der Unterschied in der Loesung. Bei der Farben-Methode war die Loesung weit verduennter und schwaecher als bei Robert Koch-Verfahren, sodass Sie all Ihre Produktionsstaetten zur Durchfuehrung nach der Methode des Robert Koch-Instituts haetten verwenden koennen, ohne ueberhaupt die Behring-Methode zu beruehren.

Stimmt das nicht?

A: Wenn wir die Methode des Robert Koch-Instituts durchgefuehrt haetten, dann haetten wir ja im Durchschnitt 20 mal



FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN DR. DEMNITZ  
DURCH MR. MINSKOFF:

F: Trifft es nicht zu, dass Professor Gildemeister der Meinung war, dass die Technik des Koch-Institutes die ueberlegenere Technik und fuer die Massenherstellung von Flockfieberimpfstoff vollkommen brauchbar war?

A: Wenn das Robert Koch-Institut eine Massonimpfstoff-Herstellung gekonnt haette, dann haette man wahrscheinlich nicht die Behringwerke zu einer Sitzung hinzugeladen. Da es aber das nicht konnte, so wandte man sich an die Behringwerke, wo oben eine Produktion in grossom Umfang moeglich war.

F: Tatsaechlich, Herr Dr. Demnitz, haetten doch die Behringwerke auch nach der Methode des Robert-Koch-Institutes arbeiten koennen. Sie haetten doch ausgezeichnete Produktionsapparate zur Herstellung nach der anderen Methode benutzen koennen, nicht wahr?

A: Ja, diese Frage muessten Sie vielleicht an Professor Bieling richten, schon Sie - ha - denn Professor Bieling hat ja diese Ansicht gehabt, denn er war der Auffassung, dass die Originalmethode eine ausgezeichnete sei und dass wir dabei bleiben sollen.

F: Nun, wollen wir eine Sache wirklich klarstellen. Der einzige wirkliche Unterschied bei der Farben-Methode, bei der das Ei als Grundlage verwendet wird, war der Unterschied in der Loesung. Bei der Farben-Methode war die Loesung weit verduennter und schwaecher als bei Robert Koch-Verfahren, sodass Sie all Ihre Produktionsstaetten zur Durchfuehrung nach der Methode des Robert Koch-Instituts haetten verwenden koennen, ohne ueberhaupt die Behring-Methode zu beruehren.

Stimmt das nicht?

A: Wenn wir die Methode des Robert Koch-Instituts durchgefuehrt haetten, dann haetten wir ja im Durchschnitt 20 mal

weniger Impfstoff gekriegt, und unsere Einrichtungen, unsere Apparaturen waren ja dann noch nicht gross genug gewesen, um die Wünsche und Anordnungen zu erfüllen. Das hätten wir ja nicht gekonnt. Wenn ich mich richtig erinnere, waren wir bei dieser Methode in der Lage, im Monat vielleicht 20 Liter herzustellen. Das war also etwa zu der Zeit, als Bieber, der Präsident Gildemeister und der Geheimrat Otto uns am 4. oder 5. Mai 1942 besuchten. Da habe ich den Herren auf Befragen erklärt, und ich meine mich jetzt richtig zu erinnern, dass wir bei der Durchführung der Methode, wie sie im Robert Koch-Institut durchgeführt wird, im Monat etwa nur 20, höchstens 30 l liefern konnten. Das war natürlich viel zu wenig.

F: Sie hatten nun Gelegenheit, Ihren eigenen Bericht ueber diese Sitzung seit 1941 zu lesen, und ich darf Sie daher fragen: Erinnern Sie sich, nachdem Ihr Gedächtnis durch das nochmalige Lesen Ihres eigenen Berichtes aufgefrischt wurde, ob Sie bei der Sitzung gerade diese Frage angeschnitten haben, dass Sie nicht genug herstellen konnten, wenn Sie nicht die Behring-Methode anwandten?

A: Ja, also, Sie meinen jetzt die Sitzung, die in Marburg stattgefunden hat?

F: Ich spreche von der Sitzung, die am 29. Dezember ... am 29. Dezember 1941 stattgefunden hat.

A: Der Tag ist nicht besprochen worden.

F: Wie erklären Sie sich die Tatsache, dass der einzige wichtige Unterschied nicht einmal bei der Sitzung erwacht wurde, falls der einzige wirkliche Vorteil bei der Farben- oder der Behring-Methode der war, dass sogar eine grössere Massenproduktion als bei der Robert Koch-Methode erzielt werden konnte?

A: Neo. Sie meinen jetzt die Sitzung vom 29. Dezember 1941?



F: Das stimmt.

A: Ja, auf dieser Sitzung hatte ja Professor Gudioko ueber unseren Impfstoff berichtet, und dieser Bericht machte einen guten Eindruck.

F: Vielleicht haben Sie die Frage nicht verstanden. Ich sage, wenn der wichtige Unterschied zwischen der Methode des Robert Koch-Institutes und der des Behringwerks in der Herstellung von Impfstoff der war, dass Sie eine groessere Massenproduktion auf Grund der Behring-Methode erzielen konnten, wie erklaren Sie sich dann die Tatsache, dass dieser Unterschied im Laufe der Sitzung ueberhaupt niemals erwacht wurde?

A: Ja, das wussten sie schon. Ich hatte naemlich dem Gildemeister am 22. Dezember dieselbe Geschichte erzahlt, wie wir unseren Impfstoff herstellten, wie dem Mrugowsky. Davon haben wir vorher schon gesprochen.

F: Ist es nun nicht Tatsache, dass Professor Gildemeister, als er ueber das Thema der Sitzung einen Ueberblick gab, sagte, dass sie nun Experimente oder Versuche, wenn Sie wollen, ueber die relative Wirkung des Weigel- und des Robert Koch-Verfahrens anstellten und das Behring-Verfahren vollkommen ausser Acht liessen?

A: Ja, der Professor Gildemeister, der hat tatsaechlich am 29.12. gesagt - ich lese jetzt meine Aktennotiz vor, wo es wie folgt heisst:

"Professor Gildemeister wies darauf hin, dass moeglichst epidemic-eigene Staemme verwendet werden muessen, und er sei bereit, aus den Behringwerken diese Staemme abzugeben. Ein Termin zur Uebernahme dieser Staemme wird demnaechst vereinbart werden. Mit Herrn Mrugowsky sei ein Versuchsplan abgesprochen worden. In diesen Versuchsplan soll Weigel'scher Impfstoff und der Impfstoff des Robert Koch-Insti-

tuts einbezogen werden. Als wir darum baten, auch den Impfstoff der Behringwerke in den Versuchsplan einzubeziehen, bemerkte Professor Gildemeister, dass er daran kein Interesse habe. Er hat wohl im späteren Verkauf der Unterhaltung eingesehen, dass ein solcher Standpunkt - als solcher wurde er wohl von allen Teilnehmern empfunden - nicht zu halten ist, und er empfahl uns, mit Mrugowsky selbst in Verbindung zu treten, damit auch unser Impfstoff in die Prüfung eingeschlossen werden kann."

F: Nachdem sich Professor Gildemeister ausserte, dass kein Interesse fuer Ihren Impfstoff vorlag, wurde dann, erst nachdem Sie und Ihr Kollege vorschlugen, dass der Impfstoff der Behringwerke einbezogen werden solle, in der Sitzung beschlossen, Vergleichsversuche mit den 3 Impfstoffen anzustellen?

A: Ja, das ist sozusagen ein Beschluss bzw. eine Anordnung von Ministerialrat Bieber gewesen, denn in einer dieser Aktennotizen heisst es - ich meine, in der Aktennotiz von Herrn Zahn - da heisst es, wie folgt - ich lese die Stelle vor:

"Auf Veranlassung von Ministerialrat Dr. Bieber wird ferner festgelegt, dass in einen vom Robert Koch-Institut auf Empfehlung der SS von Professor Mrugowsky verabredeten Grossversuch sowohl der Weill'sche Impfstoff wie auch der Impfstoff der Behringwerke mit einbezogen werden solle."

F: Herr Zeuge, hat er in demselben Bericht auch gesagt, dass sich zu diesem Zweck Dr. Demnitz mit Obersturmbannfuhrer Mrugowsky in Verbindung setzen wird?

A: In demselben Bericht hier, in dem Bericht von Herrn Bieber, steht:

"Der jetzt von den Behringwerken hergestellte Impf-



stoff, der von gebructeten Hühnereiern gewonnen wird, soll in einem Versuch auf seine Wirksamkeit geprüft werden. Zu diesem Zweck soll Herr Demnitz mit Obersturmbannführer Dr. Mrugowsky in Verbindung treten."

Das hat Herr Bieber geschrieben.

F: War er im Irrtum, als er das schrieb? War er im Irrtum darüber, worauf sich die Vereinbarung bezog?

A: Ja, inwiefern ist das ein Irrtum?

F: Wurde damals tatsächlich vereinbart, dass Sie wegen dieser Versuche mit Obersturmbannführer Mrugowsky in Verbindung treten sollten, oder hat er das von sich aus hinzugefügt?

A: Der Ministerialrat Bieber sagte in der Sitzung: "Dann wird ja wohl sich Dr. Demnitz in Verbindung setzen mit Herrn Mrugowsky."

Das ist aber nicht geschehen.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Demnitz  
DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Demnitz, damals am 14. Januar, 2 Wochen später, haben Sie die Präparate nach Buchenwald gesandt mit einem Brief, in dem es hiess, dass dies auf Grund einer Vereinbarung mit der Waffen-SS in Klingenbergstrasse 43 geschah. So ist es doch, nicht wahr?

A: Ich habe den Brief.

F: Erinnern Sie sich an die Frage oder soll ich sie Ihnen wiederholen?

A: Bitte, wiederholen Sie noch einmal.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie am 14. Januar den Fleckfieberimpfstoff von den Behringwerken nach Buchenwald gesandt haben und dass Sie sich bei diesem Begleitschreiben auf die getroffene Vereinbarung mit der Waffen-SS in der

8. April-A-AG-6-Weiss  
Militärgerichtshof VI

Klingenbergstrasse 43, der Anschrift Mrugowsky's, bezogen haben?

A: Ich habe folgendes geschrieben:

"Unter Bezugnahme auf verschiedene Unterhaltungen unserer Herren, d.h. der Herren vom Berliner Büro, mit den Herren des Hygiene-Instituts, der Waffen-SS in Berlin-Charlottenburg, gestatten wir uns, Ihnen gratis per Express fuer 50 Personen 7 mal 25 ccm Fleckfieberimpfstoff zu senden. Dieser Impfstoff ist konzentriert und ist mindestens doppelt so stark wie der Fleckfieberimpfstoff, den das chemische Institut Robert Koch - der Linksunterzeichnete - bereits erhalten hat - das war damals am 22.12. zusaetzlich sollen neben dem konzentrierten Impfstoff, der Ihnen heute zugeht und infolge des Ihnen vorliegenden Impfstoffes Versuche mit anderen Impfstoffen durchgefuehrt werden."

Das steht da drin in dem Brief.

F: Das war mit bekannt. Schickten Sie den Brief und den Impfstoff, um seine Wirkung pruefen zu lassen in Uebereinstimmung mit den Unterhaltungen, die Sie am 29. Dezember hatten?

A: Ich muss ausdruuecklich sagen, dass ich eine Unterhaltung am 22. Dezember 1941 mit Dr. Mrugowsky ueber irgendwelche Versuche, Versuche anzustellen, Pruefungen anzustellen, oder solche Geschichten, nicht gehabt habe.

F: Sie muessen die Frage missverstanden haben. Ich sprach von der Besprechung, die Sie hatten, der Sie am 29. Dezember beiwohnten und in der Sie uebereinkamen, Vergleichspruefungen machen zu lassen. Nun meine ich, ob diese Lieferung an Buchenwald ging, zu dem Zweck, solche Versuche auszufuehren.

A: Ich habe heute frueh auseinandergesetzt, dass ic



annehmen musste, dass diese Sendungen fuer diese Vergleichspruefungen bestimmt waren.

F: Danke schoen. Sie wussten nun aus Ihren Unterhaltungen bei der Besprechung am 29.Dezember, dass Ihr Bohring Impfstoff schon an mehr als 3000 Personen in einem flockigberdurehseuchten Gebiet angewendet worden war. Welchen zusatzlichen Beweis oder eingehenderen Beweis glaubten Sie, dass Sie von diesen 50 Dosen, die Sie nach Buchenwald gesandt hatten, erhalten wuerden?

A: Cudicke hat 3000 Personen geimpft. Das war kein Versuch, das war eine gewoehnliche Anwendung eines Impfstoffes. Zweitens, Gildemeister erwachnt, dass er zusammen mit Mrugewsky einen fertigen Plan habe, in einer Vergleichspruefung neueste Impfstoffe als Standard zusammen mit seinem eigenen Eierimpfstoff zu pruefen. Daraus konnte man folgendes schliessen:  
a) Durchfuehrung des Standardprinzipes,  
b) Pruefungen unter staendiger Kontrolle;  
drittens, es ist schon ein grosser Versuch, dann mit vier verschiedenen Impfstoffen, worunter ein Standardimpfstoff sich befindet, jeweils 30 bis 35 Personen - so entnehme ich es jedenfalls aus dem Ding-Tagebuch - zu impfen, die von da ab staendig unter aertzlicher Kontrolle verbleiben.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr Rechtsanwalt. Es ist Zeit fuer die Pause.

( P a u s e . )

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Militaergerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN DR.DEMNITZ  
DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Demnitz, wie oft haben Sie Herrn Dr. Bieling im Jahre 1942 gesehen?

A: Ich glaube, dass ich ihn nur im August gesehen habe.

F: Sie wissen nun, Herr Dr. Demnitz, nicht wahr, dass Dr. Bieling im Mai 1942 mit Dr. Ding ueber die Versuche in Buchenwald gesprochen hat. Wissen Sie das?

A: Professor Bieling hatte mir einen Brief geschrieben.

F: Haben Sie die Eidesstattliche Erklaerung von Herrn Dr. Bieling gesehen, die Verteidigungs-Beweisstueck 9 ist? Darin sagt er, dass er von Herrn Dr. Ding wusste, dass kuenstliche Infektion bei den Versuchen in Buchenwald eine Rolle spielten - das ist Nr. 24, Lautenschlaeger-Exhibit 9 im Verteidigungs-Dokumentenbuch Nr. 2. Sind Sie mit der Erklaerung Dr. Bielings - unten auf der Seite und oben auf Seite 3 - vertraut? In der letzten Zeile des ersten Abschnittes auf Seite 3 wird die kuenstliche Infektion besonders erwaeht. Haben Sie das gefunden, Herr Dr. Demnitz?

A: Ja, ich bin jetzt auf Seite 2 fertig - wenn ich da fertig bin - ich lese jetzt auf Seite 3.

Ich habe es zur Kenntnis genommen.

F: Als Sie mit Dr. Bieling im August 1942 sprachen, nachdem Dr. Bieling bereits wusste, dass bei den Versuchen in Buchenwald kuenstliche Infektion eine Rolle spielte, hat er da Ihnen gegenueber erwaeht, dass die Versuche in Buchenwald mit kuenstlicher Infektion ausgefuehrt waren?

A: Ich habe damals in meinem grossen Schreiben schon vom 20. Januar 1947 erklart, dass Herr Professor Bieling mir eine solche Mitteilung - so heisst es da, glaube ich, in dem Brief - ich muesste ihn noch einmal herausuchen.



FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ANGEKLAGTEN IM  
ZEUGENSTAND DR. DEHNITZ

DURCH MR. MINSKOFF:

VORSITZENDER: Ueber einen Brief wird keine Frage gestellt. Die Frage des Anklagevertreters lautete, ob - als Sie mit Dr. Bieling im August 1942 sprachen - er Ihnen sagte, dass er wusste, Leute wurden kuenstlich mit Fleckfieber infiziert?

A: Das hat er mir nicht erzahlt.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun sagte er Ihnen doch, nicht wahr, dass Dr. Ding die falsche Person sei, mit solchen Experimenten zu betrauen; verhaelt sich das nicht so?

A: Er hat mir gesagt, dass die Schlussfolgerungen, die Herr Ding aus diesen Pruefungen gezogen habe, wissenschaftlich nicht zu halten seien. Die waeren unrichtig, waeren unsachlich.

F: Sprach er nur von den Schlussfolgerungen oder den angewandten Methoden?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, es waere wohl besser, wenn Sie ihm nach dem fragten, was er sagte und dann feststellen, worauf er Bezug nahm.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Koennen Sie dem Gerichtshof auf Grund Ihrer Erinnerung mitteilen, was Ihnen Prof. Bieling damals ueber die Experimente Dr. Dings sagte?

A: Professor Bieling hat mir erzahlt, dass aus der Tatsache, - dass schutzgeimpfte Menschen nur 10 oder 11, oder 12 Tage lang fiebern, waehrend nicht geimpfte, nicht geschuetzte 17 oder 18 Tage lang fiebern -, der Schluss gezogen werden muesse, dass die Impfung wirksam sei, aber man koennte innerhalb der Impfstoffe, der drei Impfstoffe, einen

Unterschied, einen Qualitätsunterschied, nicht erkennen .  
Man war offensichtlich in Berlin der Auffassung, dass also ein gewisser Qualitätsunterschied schon herauskaeme aus der Fieberdauer von 10, 11 oder 12 Tagen. Jeder, der mit biologischen Methoden umzugehen versteht, weiss, dass aus einer solchen geringfügigen Zeitdifferenz Schlussfolgerungen auf die Qualität des Impfstoffes nicht gezogen werden koennen. Die Tatsache .....

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte beschraenken sie Ihre Antworten darauf, was Dr. Bieling Ihnen bei dieser Gelegenheit sagte. Nur darauf zielt die Frage ab.

A: Das hat er mir erzaehlt.

VORSITZENDER: Gut.

A: Er hat ferner gesagt ..... und er hat ferner gesagt, dass die Tatsache, dass zwei Leute trotz Impfung gestorben seien an Fleckfieber, auch daraus keine Schlussfolgerungen auf die Qualität der Impfstoffe gezogen werden koennen; denn das seien Streuungen, und ich war derselben Auffassung. Das ist das, was mir Prof. Bieling gesagt hat. Von einer kuenstlichen Infektion hat er mir nicht gesprochen.

F: Danke schoen. Nun erinnern Sie sich daran, als Sie mit einem Angehoerigen der Anklagevertretung im Januar 1947 sprachen, dass Sie erklaerten, dass der Grund dafuer, dass Sie die Uebersendung von Impfstoffen an Dr. Ding einstellten, der war, weil Sie von Dr. Bieling erfuhren, dass bei seinen Methoden auch kuenstliche Ansteckung angewandt wurde?

A: Ich sagte Ihnen schon, dass ich von Prof. Bieling dieses nicht erfahren habe.

F: Erinnern Sie sich daran, dass Sie erklaerten, der Grund dafuer, dass Sie die Uebersendung von Fleckfieber-



ber-Impfstoff nach Buchenwald an Dr. Ding einstellten, der war, dass Sie von irgendwoher in Erfahrung gebracht hatten, dass in Buchenwald durch Dr. Ding künstliche Infektionen vorgenommen wurden?

A: Ich bin nicht von irgendjemand benachrichtigt worden.

F: Herr Dr. Demnitz, was die Sitzung vom 29. Dezember angeht, von der vorher die Rede war, erinnern Sie sich daran, dass Sie Abschriften jener Sitzungsniederschriften an die Angeklagten Mann, Hoerlein und Lautenschlaeger uebersandten?

A: Da kann ich mich nicht daran erinnern. Da kann ich mich nicht daran erinnern.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI 13580 - es ist Anklagebeweisstueck 1864. Wollen Sie sich bitte den Verteiler ansehen. Vielleicht hilft das Ihrer Erinnerung nach, wem Sie Berichtsabschriften jener Sitzung uebersandten?

Herr Zeuge, ich glaube, mir ist ein Irrtum unterlaufen. Ich glaube das ist die Abschrift, die Dr. Zahn und nicht Sie absandten. Ich ziehe die Frage zurueck. Ich glaube, das war die Abschrift Dr. Zahns.

A: Ich wollte das naemlich gerade sagen, das kommt mir naemlich unbekannt vor.

MR. MINSKOFF: Ich ziehe das zurueck, Herr Vorsitzender. Ich bitte um Entschuldigung.

F: Herr Dr. Demnitz, stimmt es, dass sie im Maerz 1945 den Schriftwechsel zwischen den Behringwerken Marburg und der Aerzte Dr. Ding und Dr. Hoven im Konzentrationslager Buchenwald vernichteten?

A: Ich habe seinerzeit Herrn von Halle erkluert, als er mich fragte, ob wir etwas vernichtet hatten, da habe ich ihm gesagt, dass wir aus einer gewissen Sorge heraus

Hitlerbilder, Hakenkreuzfahnen, Buesten usw. auch Korrespondenz, allerdings in sehr geringem Umfang, vernichtet haetten -- Korrespondenz SS -- SS-Korrespondenz bzw. vom Konzentrationslager Buchenwald; und das waren die Begleitbriefe zu den Protokollen von der Gelbfieberpruefung. Ich habe damals auch Herrn von Halle erklart, dass ich ausserordentlich bedaure, dass wir diese Dummheit gemacht haben; denn heute wuerden wir dieses so gut gebrauchen koennen, um Ihnen zu beweisen, dass das Ganze in diesen Rahmen, wie ich ihn hier dargestellt habe, hineinpasst.

F: Danke sehr.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, das direkte Verhoer dieses Zeugen dauerte 4 Stunden. Sie haben bereits 50 Minuten zum Kreuzverhoer gebraucht.

MR. MINSKOFF: Das ist die letzte Frage.

VORSITZENDER: Gut. Will noch ein anderer Verteidiger diesen Zeugen verhoeren?

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, ich moechte mich von der Anklagebehoerde an Kuerze nicht beschaemen lassen und werde auch nichts mehr fragen. Ich werde ... ich moechte dann gern mein Dokumentenbuch I vorlegen.

VORSITZENDER: Darf ich fragen, bevor Sie beginnen -- ich nehme an, dass kein weiteres Verhoer seitens der Verteidiger stattfindet. Falls ich mich irre, bitte heben Sie die Hand hoch.

Da dies nicht der Fall ist, koennen Sie, Dr. Pribilla, mit Ihrer Dokumentenvorlage fortfahren. Sie werden den Zeugen nicht mehr benoetigen, nicht wahr?

DR. PRIBILLA: Nein.

VORSITZENDER: Dann, Herr Zeuge, sind Sie von weiterer Anwesenheit entschuldigt.

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, ich moechte Doku-



8. April-A-AG-13-Lorenz  
Militärgerichtshof VI

Dokumentenbuch Lautenschlaeger Nr. I vorlegen. Ich sage offen, dass es im wesentlichen Zeugnisse von militärischen oder wissenschaftlichen Leuten aus dem In- und Ausland sind, die mehr zu seiner Person, zu seiner allgemeinen Einstellung, sich äussern, und dass ich nicht viel Zeit dazu verwenden moechte, daraus im einzelnen lange Zitate zu geben.

Ich darf es der Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts empfehlen und im uebrigen eins nach dem anderen vorlegen.

Zunaechst das Dokument Nr. I, aus dem Dokumentenbuch Nr. I; das die Exhibit-Nr. 17 erhalten soll. Also Seite 1, ein Affidavit des Dr. Max Bockmuhl. Dieser war unter Lautenschlaeger ein Leiter einer Abteilung, einer pharmazeutischen Abteilung, im Hoechstwerk und hat waehrend der Kriegszeit eng mit Lautenschlaeger zusammengearbeitet.

DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. PRIBILLA

DR. PRIBILLA: Darauf Dokument 2 auf Seite 6, das die Exhibitnummer 18 erhalten soll; ein Affidavit von Dr. Dr. Stivensky, Konziliararzt fuer Malaria und Tropenkrankheiten in Sofia, Bulgarien.

Es folgt auf Seite 9 Dokument 3, das die Exhibitnummer 19 erhalten soll; ein Affidavit von Dr. Guenther Gott.

Auf Seite 11, Dokument 4, Exhibit 20, ein Affidavit von Dr. Karl Meldekenke.

Es folgt auf Seite 13, Dokument 5, Exhibit 21, ein Affidavit der Sekretarin von Prof. Lautenschlaeger, Fraulein Hedwig Schumacher.

Seite 15, Affidavit von Walter T. Harrison, Medical Direktor U.S. Public Health Service, Washington, soll die Exhibitnummer 22 erhalten; auch eine Aussage zu der Person des Herrn Lautenschlaeger.

Es folgt auf Seite 17 Dokument 7, Exhibit 23, ein Affidavit von Hans Heinemann, Fleischhacker, Pathologist am Shenley - Hospital in Longwood, St. Albans. Er gibt eine Schilderung von Professor Lautenschlaeger und seinem Verhalten gegenüber Juden während des 3. Reichs; ein sehr positives Urteil. Ich darf den letzten Satz zitieren:

"Ich hoffe, dass mein Urteil richtig ist und schwer wiegt als das eines der vielen Juden, denen der grösste Teil der Familie durch die Nazis ermordet worden ist, und die noch immer an den Sieg von Gerechtigkeit und Gnade glauben."

Auf Seite 20, Dokument 8, das die Exhibitnummer 24 erhalten soll, ein Affidavit von Prof. Dr. L. Fraenkel, Montevideo. Ich darf daraus kurz zitieren:

"Ich war vor dem Jahre 1934 lange Jahreordinarius und Direktor der Universitäts-Frauen-Klinik in Breslau. Im Jahre 1934 wurde ich von Hitlers-Kultusminister Rust als Nichtarier aus meiner Professur entlassen."

Etwas später:

"Ich wandte mich an Professor Carl Lautenschlaeger mit der Bitte, mir durch seiner Firma grosse Beziehungen die Reise zu



erleichtern. Herr Professor Lautenschlaeger hat mir daraufhin durch Einschaltung der wissenschaftlichen Vertreter der I.G. im Auslande die Verbindung zu vielen wissenschaftlichen Instituten und Kliniken in fast allen Laendern der Welt verschafft."

Seite 22, Dokument 9 Exhibit 25; Affidavit von Dr. Peter Peiser-Frey in Basel. Er hat lange mit Professor Lautenschlaeger zu zusammengearbeitet, und ich darf von Seite 2 einen Satz zitieren, - 3. Absatz:

" Dagegen war er in der Wissenschaft und besonders bei der klinischen Bruefung und Einfuehrung neuer Praeparate nicht bereit, irgendwelche Kompromissloesungen hinzunehmen, zeigte vielmehr stets groesstes Verantwortungsbewusstsein und ein starkes Pflichtgefuehl, das er auch auf seine Mitarbeiter zu uebertragen wusste."

Es folgt auf Seite 25, Dokument 10 mit der Exhibitnummer 26 ein Affidavit von Henni Michadson, die sich auch ueber die Hilfe aussert, die Professor Lautenschlaeger ihr und ihrem Vater waehrend der Verfolgung im 3. Reich zuteil werden liess.

Seite 27, Dokument 11 mit der Exhibitnummer 27 ist ein Affidavit des Pfarrers Hans Giebner, Frankfurt a. Main Hoechst. Dieser schildert einige Faelle, wo er selbst und andere Beamte der evangelischen Kirche sich der Fremdarbeiter annahmen und auch dafuer Gefahren auf sich nahmen. Dazu sagt er auf Seite 2 unten:

" Ueber alle diese Vorkommnisse habe ich Herrn Professor Lautenschlaeger berichtet. Er nahm mit sehr offener Anerkennung davon Kenntnis, und diese Anerkennung und Deckung meines Verhaltens durch ihn als Betriebsfuehrer in seiner hohen Stellung bedeutete fuer mich eine starke Ermutigung."

Das noechste Dokument 12 wird zunuechst nicht vorgelegt. Es folgt dann das Dokument 13 auf Seite 33; ein Affidavit von Dr. Giessler das die Exhibitnummer 28 erhalten soll. Es ist der fruhere Leiter des Werkes Mankur der I.G.

Es folgt auf Seite 35 Dokument 14 mit der Exhibitnummer 29;

Affidavit von Dr. Alfred Hagenboecker, der während des Krieges der Leiter des Werkes Offenbach am Main der I.G. Farben war. Das Werk gehoert zu den Maingauwerken. Er hebt besonders hervor, dass Professor Lautenschlaeger sich besonders der Fremdarbeiter annahm und anordnete, dass Lebensmittel zusaetzlich beschafft werden sollten. Er hebt weiter die vorbildliche aerztliche Betreuung hervor, und schreibt auf Seite 2, 3. Absatz:

"Bei seinen Besuchen in Offenbach hat Herr Professor Lautenschlaeger sich nicht mit meinen Berichten ueber die kleine Anzahl der dort beschaeftigten etwa 100 bis 150 Fremdarbeiter begnuegt, sondern sich persoenlich ueber den Zustand des Lagers informiert."

Auf Seite 39, Dokument 15, das die Exhibitnummer 30 erhalten soll, Affidavit Dr. Gustav Ehrhardt.

Es folgt dann auf Seite 41 das Dokument 16 mit der Exhibitnummer 31; ein Affidavit des Werksarztes Dr. Boldus speziell zur Person des Herrn Professor Lautenschlaeger und zur Fremdarbeiterfrage..

Seite 45, Dokument 17, das ich als Exhibitnummer 32 anbiete; Affidavit der Werksaerztin Frau Dr. Elisabeth Kuhn.

Seite 47, Dokument 18 mit der Exhibit Nummer 33, auf der naechsten Seite 48 Dokument 19 mit der Exhibitnummer 34. Ein Affidavit von Josef Flach, von dem auch das naechste Dokument stammt, Seite 49, Dokument 20, das ich als Exhibit Nr. 35 anbiete. Herr Flach war der Leiter der Abteilung des Werkes Hoechst, die unter anderem auch die Auszahlung der vom Vorstand bewilligten Spenden zu taetigen hatte. Er stellt die Spenden an gemeinnuetzige Vereine, Kirchen und sonstige Organisationen mit insgesamt bis zu 40 000 Mark jaehrlich gegenueber den Spenden an die Partei fuer das Winterhilfswerk, die etwa 2.000 Mark im Jahre betrugen.

Die naechsten 3 Dokumente 21, 22 und 23 werden angeboten als Exhibits 36, 37 und 38. Sie zeigen, dass im Hoechster Werk 1939 niemand an Krieg dachte, dass auslaendische Besucher in der offensten und freundschaftlichsten Weise sowohl aufgenommen wurden wie auch unterrichtet.



wurden ueber die neuesten Entwicklungen auf wissenschaftlichen Gebiet.

Das beschliesst die Vorlage meines Dokumentenbuches I.

Auch das Buch II ist ganz vorgelegt. Damit ist das Allgemeine und der Marburger Komplex erledigt. Es bleiben die medizinischen Fragen des Werkes Hoechst, das ja bekanntlich Heilmittel herstellte, und die Dokumentenbuecher III und IV werden besonders diese mit Hoechst im Zusammenhang stehenden Vorwuerfe der Anklage behandeln. Ich werde mir erlauben, diese Dokumentenbueche dem hohen Gericht vorzutragen, sobald sie in Uebersetzung vorliegen, jedenfalls vor der vorgesehenen Reise des beauftragten Richters Graf von Gruef, eines Vertreters der Anklage und der Verteidigung in die Schweiz zur Vernehmung des Zeugen Julius Weber. Ich darf damit heute abschliessen.

VORSITZENDER: Ich moechte Sie daran erinnern, dass Sie das Dokument 36 in Ihrem Buch III als Exhibit 1 zur Identifizierung angeboten haben, damit Sie jetzt nicht verwirrt werden; ebenfalls in Buch IV das Dokument 54 als Ihr Exhibit 5. Und ausserdem haben Sie noch ein Exhibit 7 und ein Exhibit 8 angeboten, die vervielfaeltigt und der Anklagebehoerde und dem Gerichtshof zur Verfuegung gestellt werden.

DR. PRIBILLA:

Jawohl, Herr Praesident, das ist vollkommen richtig.

VORSITZENDER: Ist das jetzt alles, Herr Dr. Pribilla?

DR. PRIBILLA: Ja.

VORSITZENDER: Herr Dr. Wagner, sind Sie bereit fortzufahren.

DR. WAGNER fuer Dr. Wurster: Herr Praesident, meine Herren Richter:

Ich bitte um die Erlaubnis, eine ganz kleine Vorbemerkung machen zu duerfen.

Es ist ganz natuerlich vor einem Prozess, der 23 Angeklagte hat, dass der Angeklagte, der an einer so spaeaten Stelle zum Verhoer kommt, wie der meine, sich in der Gefahr befindet, Wiederholungen vorzutragen. Wir lieben keine Wiederholungen, weil wir wissen, was das fuer alle Prozessbeteiligten bedeutet. Wir werden uns deshalb bemuehen, sie moeg-

8. April 4 EK 5 Göttinger.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

lichst zu vermeiden. Wenn sie trotzdem vorkommen sollten, dann haben wir geglaubt, das tun zu müssen im Hinblick auf die Aufklärung auch des subjektiven Sachverhaltes und ich möchte im voraus schon um Verzeihung bitten, wenn eine Wiederholung in diesem Sinne sich zeigen sollte.

Wir gedenken : unsere Beweise in folgender Art vorzutragen:

Wir werden Sie um die Erlaubnis bitten, Herrn Dr. Wurster in den Zeugenstand rufen zu dürfen. Wir werden anschliessend Sie darum bitten, seinen einzigen Zeugen, hoeren zu wollen und dann unsere Dokumentenboende vortragen. Während des Direktverhoers werden wir einige wenige Dokumente einfuehren, um das Bild anschaulicher zu machen. Wir werden aber den Kernbestandteil unserer Dokumente nach dem Verhoer zum Vortrag bringen.

Darf ich nun an das Hohe Gericht die Frage stellen, ob es im Besitz der englischen Uebersetzung unserer Dokumentenbuecher ist ?

VORSITZENDER: Es wird mir gesagt, Herr Doktor, dass wir die Buecher I und II haben/

DR. WAGNER: Danke schoen; das wird fuer heute voellig ausreichen. Ich hoffe, dass das Gericht morgen die uebrigen Buecher in Englisch haben wird.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir haben auch Ihr Buch Nummer IV.

DR. WAGNER: Darf ich dann das Hohe Gericht bitten, dass mir erlaubt wird, den Angeklagten Dr. Wurster in den Zeugenstand zu rufen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Wurster kann den Zeugenstand betreten.

( Der Angeklagte Dr. Karl Wurster betritt den Zeugenstand ).

VORSITZENDER: Dr. Wurster, bleiben Sie stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie " Ich " und Ihren Namen.

Zeuge; Ich, Karl Wurster,

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir den Eid nach: " schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

( Der Zeuge spricht die Eidesformel )

Sie koennensich setzen.



DIREKTE VERNEHMUNG DES ANGEKLAGTEN DR. KARL WURSTER

DURCH DR. WAGNER

F: Herr Dr. Wagner, wollen Sie bitte fuer das Protokoll Ihren Vor- und Zunamen, Geburtsjahr und Geburtsort angeben.

A: Karl Wurster, 1900 in Stuttgart geboren.

F: Welchen Monat?

A: Am 2. Dezember 1900.

F: In Stuttgart in Wuerttemberg?

A: Ja.

F: Ich moechte Sie zunaechst, Herr Dr. Wurster, ganz kurz ueber Ihren Lebenslauf fragen. Eine Eidesstattliche Erklaerung von Ihnen befindet sich ja in unseren Dokumentenbuechern, sodass wir nicht ausfuehrlich auf den Lebenslauf einzugehen brauchen. Was sind Sie von Beruf?

A: Ich bin Chemiker.

F: Vielleicht machen Sie eine kleine Pause; Sie kennen ja den Vorgang. Wann sind Sie zum erstenmal mit der chemischen Industrie praktisch in Beruehrung gekommen?

A: Das war schon im ersten Jahre meines Studiums, naemlich im Jahre 1919. Ich hatte es nicht ganz leicht, mein Studium zu finanzieren, und musste mich deshalb entschliessen, zu versuchen, als Werkstudent die Schwierigkeiten aus dem Wege zu raemen durch Verdienen zusätzlicher Mittel. Ich bewarb mich damals bei verschiedenen Fabriken um eine solche Moeglichkeit und erhielt unter anderem auch von der damaligen Badischen Anilin- und Sodafabrik eine positive Antwort. Ich bin dieser Antwort gefolgt und bin infolgedessen im Jahre 1919 zum erstenmale und dann nochmals in den Jahren 1920 und 1921 waehrend meiner Sommerferien jeweils 3 - 4 Monate in dieser Fabrik gewesen und habe dort als Laborationsarbeiter gearbeitet.

F: Haben Sie an jene Zeit besondere Erinnerungen?

A: O ja, das habe ich durchaus. Ich habe einmal in dieser Zeit chemisch sehr viel gelernt, vor allem manuell sehr viel gelernt ueber das, was ich an der Hochschule aufnehmen konnte. Vielleicht noch staerker war der Eindruck der ersten Beruehrung mit der Fabrikarbeiterschaft. Denn

8. April - A-EK 7 - Gottinger  
Militärgerichtshof Nr. VI.

ich lebte ja mit diesen Menschen von morgens bis abends, ich habe mit ihnen zu Mittag gegessen und diese Eindrücke waren besonders stark. Aus dem letzten Jahre 1921 war der stärkste Eindruck, dass ich Zeuge der grossen Oppau-Explosion war. Ich war in dieser Zeit im Werk, damals in einem analytischen Laboratorium, und habe infolgedessen an den Untersuchungen zur Aufklärung dieser Explosionskatastrophe mitarbeiten dürfen. Ich war auch damals stark beeindruckt von dem ungeheuren sozialen Aufwand, mit dem dieses Werk in der Lage war, dieser Katastrophe zu begegnen und dann war eines: hier begann dieses Jahr oder dieser Tage mein erster Eindruck von Bosch. Bosch hat damals an der Trauerfeier für die Opfer - es waren fast 600 Tote - so gesprochen, dass ich damals die Begeisterung für eine Betätigung in der Industrie innerlich gefasst habe. Ich weiss noch, wie stark er zum Ausdruck brachte, wie schwer, ja kaum überwindbar unser Kampf mit der Natur ist und wie man trotzdem den Mut nicht verlieren darf, auch wenn man, wie er, in dieser Situation steht, vor den Trümmern einer Fabrik. Dieser Eindruck hat sich mir jetzt deshalb wieder sehr stark aufgedrängt, weil ich genau 25 Jahre später nämlich am 21. September 1946, in dieser selben Situation sprach, diesmal selbst als Leiter eines Werkes, das wieder in Trümmern lag.

F: Herr Dr. Wurster, wann haben Sie Ihr Universitätsexamen gemacht?

A: Das Staatsexamen 1921 und das Doktorexamen Anfang 1923.

F: Und im Anschluss an Ihre Examen - was haben Sie da getan?

A: Ich war dann Universitätsassistent, Hochschulassistent, bis Ende 1923. Damals entschloss ich mich dann endgültig, in die Industrie überzutreten. Die Verhältnisse waren ja durch die Inflation nicht sehr einfach, wirtschaftlich nicht sehr einfach, sodass mir der Entschluss verhältnismässig leicht fiel und ich bin dann im Januar 1924 in die Badische Sodafabrik eingetreten als Chemiker, dem Hohen Gericht ist ja bekannt, eine der Grunderfirmen der späteren I.G. Farben.

F: Wie alt waren Sie da?

A: Da war ich 23 Jahre alt.



F: Herr Dr. Wurster, würden Sie kurz dem Hören Gericht Ihre Tätigkeit und Ihren Entwicklungsgang in der Badischen Anilin- und Sodafabrik darlegen, vielleicht damit beginnend, was zunächst Ihre Tätigkeit war.

A: Ich habe angefangen, wie glaube ich, fast alle jungen Chemiker bei uns, als Laboratoriumschemiker, das heisst mit der Durchführung von Laboratoriumsarbeiten, teils wissenschaftlicher Natur, aber doch immer mit einer industriellen Zielsetzung. Diese Tätigkeit übte ich mehrere Jahre aus. Ich hatte das Glück, darf ich vielleicht sagen, bei diesen Arbeiten einige Erfolge zu haben, die zu verschiedenen Erfindungen führten, sodass ich nach etwa 3 Jahren zum erstenmale eine eigene Laboratoriumsarbeit allmählich in den Versuchsbetrieb und später in den Fabrikationsbetrieb überführen durfte. Das war dann ungefähr 1927/28, wie ich teilweise noch Laboratoriumschemiker war und teilweise schon Betriebsmann. Ich bin aber in diesem wissenschaftlich-technischen Laboratorium geblieben bis 1930, also etwa sechs Jahre lang.

F: Und von 1927 bis 1930/31 worin bestand da Ihre Tätigkeit?

A: Wie ich Ihnen eben andeutete: Die Übertragung der Experimente ins Grosse, damit habe ich schon einen kleinen Betrieb mit Arbeitern und allem, was dazugehört.

F: Sie sprachen vorhin von Erfindungen. Haben Sie selbst auch Erfindungen gemacht.

A: Ja, hauptsächlich während dieser 6 Jahre sind eine Reihe von persönlichen Erfindungen zustande gekommen.

F: Auf anorganischem Gebiet?

A: Ausschliesslich auf anorganischem Gebiet.

F: Und diese Erfindungen wurden patentiert?

A: Ja.

F: Sind diese Patente verwertet worden?

A: Ja.

F: Sind Sie auch heute noch von Bedeutung?

A: Ja. Die betreffenden Fabrikationen sind zum grossen Teil heute

te noch in Betrieb .

F: Willen Sie fortfahren in der weiteren Darlegung Ihrer Karriere.

A: Ich hatte dann um 1930 herum eine Betriebsgruppe zu betreuen mit schätzungsweise 100 Arbeitern und erhielt dann Ende 1931 , die damals fuer mich etwas ueberraschende Mitteilung, dass ich vorgesehen sei zur Leitung der anorganischen Abteilung der Fabrik , weil mein Vorgänger aus Altersgründen zum 1. Januar 1932 in den Ruhestand treten sollte. Ich sollte eine Uebergangszeit von etwa zwei Jahren haben, um mich vollends systematisch einzuarbeiten. Das begann dann Anfang 1932. Ich habe das sehr praktisch angegriffen , habe einen Overall angezogen und einen Betrieb nach dem anderen von Grund auf studiert und in dieser Weise in mich aufgenommen.

F: Ich glaube das genuegt. Welches war dann weiter Ihre Taetigkeit ?



A: Ich bin dann im Laufe des Jahres 1932 stellvertretender Abteilungsleiter geworden, dieser anorganischen Abteilung, die vorübergehend von einem anderen Herrn übernommen wurde, von einem anderen Direktor übernommen wurde, und ich hatte die Abteilung, nachdem auch dieser Herr planmässig in den Ruhestand übertrat, endgültig 1934 als Abteilungschef übernommen, Anfang 1934.

F: Unter welchen Umständen haben Sie diese Abteilung übernommen?

A: Wie ich damals den Auftrag bekam, Ende 1931, unter sehr schwierigen Umständen. Ich erinnere mich noch sehr gut, wie der Vorstand mir damals sagte: Lorbeeren sind keine zu verdienen hier. Wir waren ja in der Wirtschaftskrise, in der Zeit der Entlassungen und all den damit verbundenen Schwierigkeiten. Offenbar waren die Umstände jedenfalls nicht leicht.

F: Sie sagten, Sie wurden 1934 selbständiger Abteilungsleiter?

A: Ja.

F: Hat diese Ernennung zum selbständigen Abteilungsleiter einen Einfluss auf Ihre sonstige Stellung in Ihrem Unternehmen gehabt?

A: Ja, ich habe Prokura erhalten.

F: Sie haben daraufhin Prokura erhalten?

A: Ja, ich glaube im April 1934 war es.

F: Da waren Sie also, wenn ich richtig gerechnet habe, 33 Jahre alt?

A: Das stimmt.

F: Das war also im Jahre 1934, also ein Jahr nach der nationalsozialistischen Machtergreifung. Hat dieser politische Umsturz irgend etwas mit Ihrer Beförderung zu tun gehabt?

A: Nein. Ich sagte Ihnen ja schon, dass diese Entscheidung Ende 1931 fiel. Das weiss ich deshalb sehr genau, weil es zufällig an meinen Geburtstag war.

F: Wie war nun Ihr weiterer Werdegang?

A: Ich bin dann in dieser Stellung als Abteilungschef der anorganischen Abteilung des Ludwigshafener Werkes geblieben bis Ende 1937, wobei ich im Jahre 1936 Titulardirektor wurde.

F: Titulardirektor, das heisst wohl, dass Sie juristisch Prokurist waren?

A: Ja.

F: Aber berechtigt waren, den Titel Direktor zu fuhren?

A: So war es.

F: Wollen Sie vielleicht in diesem Zusammenhang ein Bild geben von Ihrem Verantwortungsbereich zwischen 1934 und 1937.

A: Die Leitung dieser anorganischen Abteilung umfasste die Pflichten der Fuehrung saemtlicher Fabrikationen dieser Abteilung, natuerlich zusammen mit saemtlichen Mitarbeitern, selbststaendigen Betriebsleitern usw. Es gehoerte zu der Abteilung auch ein anorganisches Forschungslaboratorium, in dem einige Chemiker beschaeftigt waren, ueber deren Arbeiten ich durchaus unterrichtet war.

Wie ich die Abteilung abgegeben habe, 1937, hatte sie etwa 800 Personen. Das gibt Ihnen vielleicht eine Vorstellung, wie gross das Volumen war, und diese Achthundert verteilten sich auf schaeätzungsweise 30 Fabrikationsbetriebe. Es koennen auch 40 gewesen sein. Ich weiss es im Moment nicht mehr. Das war ungefaehr das Volumen innerhalb der Fabrik. Ich hatte auch an dieser Stelle selbstverstaendlich gewisse soziale Aufgaben zu erfuellen gehabt; allerdings mit der Einschraenkung, dass diese auf mich zukamen in dieser Zeit als Anweisungen einer Personalabteilung, und des Vorstandes des Werkes. Immerhin hat mich schon in dieser Zeit die Aufgabe stark ausgefuellt. Ich glaube, ich darf sagen, dass ich diese 800 Menschen am Schluss, wie ich die Abteilung abgab, alle persoenlich kannte; auch jeden einzelnen Arbeiter.

F: Was geschah dann Ende 1937?

A: Ende 1937 wurde mir mitgeteilt, dass die beiden aeltesten technischen Vorstandsmitglieder des Werkes Ludwigshafen-Opport in den Ruhestand treten wurden, planmaessig, und dass in Aussicht genommen sei, dass ich mit Wirkung vom 1. Januar 1938 in den Vorstand der IG-Farbenindustrie eintreten werde, speziell mit der Aufgabe, die Betriebsfuehrung des Ludwigshafener Werkes zu uebernehmen.



F: Sind Sie dann sofort ordentliches Vorstandsmitglied geworden?

A: Nein. Ich wurde zuerst stellvertretendes Vorstandsmitglied, und etwa Mitte 1938 - ich glaube es war im Juni - ordentliches Vorstandsmitglied.

F: Waren Sie zu dem Zeitpunkt, als man Ihnen die Eröffnung machte, dass Sie Vorstandsmitglied der IG wurden, Mitglied der NSDAP?

A: Nein.

F: Sie sagten, Sie sind Mitte 1938 ordentliches Vorstandsmitglied geworden?

A: Ja.

F: Nun muss ich Sie auf ein Anklageexhibit aufmerksam machen, und zwar auf das Anklageexhibit 385, NI-10044, Dokumentenband XV, englische Seite 16, deutsche Seite 17. Es dreht sich da um die Eidesstattliche Erklärung eines Herrn Baessler, die dahingeht, dass Sie als Mitglied des Arbeitsausschusses fuer 1938 aufgefuehrt sind. Wie stimmt nun das damit zusammen, dass Sie damals nur stellvertretendes Vorstandsmitglied waren?

A: Das war ein Irrtum von Herrn Baessler. Ich bin in einer Sitzung, naemlich am 17. Januar 1938, als Gast gewesen. Er hat es hier im Kreuzverhoer an dieser Stelle schon ausgesagt, und ich erinnere mich auch sehr gut an das Motiv. Auf der Tagesordnung dieser Arbeitsausschusssitzung stand damals eine Diskussion ueber die verschiedenen technischen Vertragsbindungen, Vertragszusammenhaenge, zwischen der IG und der Metallgesellschaft A.G. Speziell auf diesem Gebiet hatten wir - auf dem anorganischen Gebiet - Bindungen auf dem Gebiet der Schwefelsaeure, fuer die sich Herr Bosch sehr interessiert hatte, und er sagte mir damals: "Kommen Sie bitte zu diesem Tagesordnungspunkt dazu, damit Sie hoeren, was da gesprochen wird, und deshalb Ihre Ansicht abgeben koennen". Aus diesem Grunde war ich dann in dieser Sitzung als Gast zu diesem Punkt anwesend.

F: Wenn ich zurueckkomme zu Ihrer Ernennung zum Vorstandsmitglied der IG-Farben, da waren Sie damals 37 Jahre alt. Das muss fuer Sie

eine voellige Wende bedeutet haben im Hinblick auf die grosse Verantwortung. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: Ja, das ist richtig. Es bedeutet einen sehr starken Einfluss fuer mein persoenliches und berufliches Leben, und ich war mir der Schwere dieser Verantwortung auch durchaus bewusst.

F: Hatten Sie nunmehr als Mitglied des Vorstandes einen Wirkungskreis, der von ihrem bisherigen sehr verschieden war?

A: Ja.

F: Und welche Aufgaben hatten Sie nunmehr zu erfuehlen?

A: Ich sagte Ihnen vorher, dass ich Betriebsfuehrer wurde. Ich glaube, ich brauche an dieser Stelle ueber die Bedeutung des Betriebsfuehrers nach dem Gesetz zur Foerderung der nationalen Arbeit nicht mehr zu sprechen. Das ist sehr oft wiederholt worden. Das war der Schwerpunkt meiner Taetigkeit. Ich behielt aber gleichzeitig die Oberleitung - technische Oberleitung - meiner fruheren Abteilung - der anorganischen Abteilung - bei. Sie gehoerte zu meinem Verantwortungssektor dazu. Ich liess sie durch einen eigenen Abteilungschef besetzen. Derselbe Herr, der von 1934 bis 1937 mein Vertreter und Prokurist war, wurde Direktor und Abteilungschef dieser Abteilung. Ich liess mich ueber alles Wesentliche, was in der anorganischen Abteilung vorging, unterrichten, und griff auch gelegentlich persoenlich ein.

F: Wie stand es mit Ihrer Funktion als Betriebsfuehrer?

A: Ja, das stand damals wie ein Riesenberg vor mir. Ich hatte ueber Nacht die Aufgabe, statt 800 Menschen, die Sorge fuer etwa 25 000 zu uebernehmen, und all das, was zu einer sozialen Betreuung einer solchen Belegschaft gehoert. Die ganze Verantwortung dafuer, der ich mir durchaus bewusst war.

F: Waren das fuer Sie voellig neue Aufgaben, was den Umfang - den Grad der Verantwortung - anbelangt, auf dem Gebiet der Arbeiter- und Angestelltenfragen?

A: Weitgehend, ja. Ich sagte vorhin, vorher lag das an der Peripherie. Ich musste mich in das Gebiet voellig einarbeiten. Ich habe es damals



überhaupt gemacht, wie im Jahre 1932. Ich habe mich bemüht, vor allem die Abteilung, die zur sozialen Betreuung des Werkes gehörte, sehr intensiv zu studieren. Da ich Chemiker bin, war das Gebiet mir ziemlich fremd. Sie war allerdings schon damals, und auch während meiner ganzen Zeit, durch ausgezeichnete Fachleute besetzt, auf die ich mich verlassen konnte.

Aber letzten Endes hatte ich die Verantwortung.

F: Herr Dr. Wurster. Wie war die soziale Schichtung des Ludwigshafener Werkes?

A: Wir hatten damals, im Laufe des Jahres 1938, etwa 18 000 bis 19 000 Arbeiter, etwa 4 000 bis 5 000 Angestellte und darunter dazu über 1000 akademische Angestellte. Also unter den 5000 Angestellten verstehe ich technische Angestellte, kaufmännische Angestellte, Hotelpersonal, und unter den akademischen Angestellten hauptsächlich Chemiker, Physiker, Ingenieure usw. Die Firma stellt in dieser Hinsicht ein ungewöhnliches interessantes geistiges Niveau dar, wie es selten in der Konzentration anzutreffen war. Aber damit waren auch nicht ganz einfache Aufgaben verbunden, denn diese Menschentypen sind ausgesprochene Individuen, und müssen auch so behandelt werden.

DR. MAGNER: Hohes Gericht. Ehe ich die nächste Frage vorlege, möchte ich einen Werksplan überreichen, den wir im bisherigen Verfahren bereits als Wurster-Dokument 1, und Exhibit 1, zur Identifizierung eingereicht haben. Ich möchte diesen Plan nunmehr als Evidenz einführen. Wollen Sie nun, Herr Dr. Wurster, dem Hohen Gericht ein Bild geben, welchen Umfang die Badische Anilin- und Sodafabrik des Werkes Ludwigshafen der IG mit seinen 25 000 Angestellten einnahm, und wie das Werk sich räumlich ausgedehnt hat? Haben Sie den Plan vor sich?

A: Ja, ich habe ihn hier und im Kopf.

F: Das ist das beste.

A: Das Werk liegt direkt am Rhein - am linken Rheinufer am Rheinkai - mit etwa 3 Meilen Länge. Das ist gleichzeitig die Länge des Werkes überhaupt. Die Tiefe beträgt etwa 1 Meile. Ich sage vielleicht nur wo-

nige Zahlen, die eine Vorstellung geben. Im Werk sind etwa 60 Meilen normales Eisenbahnnetz. Oder eine andere Zahl: Wenn das Werk voll lief, hatten wir ein Brennstoffkonsum von täglich etwa ueber 8000 Tonnen. Im Werk standen etwa 2000 Gebaeude und organisatorisch war es aufgebaut aus einer grossen Zahl von Abteilungen produktiver Art, Forschungsbetrieben und Verwaltungsbetrieben. Das ist in ganz kurzen Worten die Organisation und der Aufbau des Werkes. Ich weiss nicht, ob Sie eine zusätzliche Frage haben.

DR. WAGNER: Nein. Ich glaube, wir fuehren hier ein ~~an~~ dieser Stelle einen Organisationsplan des Werkes Ludwigshafen als Wurster-Dokument Nr. 3, Exhibit 2. Dieser Organisationsplan gehoert in das Dokumentenbuch I auf Seite 25.

F: Herr Dr. Wagner, wollen Sie ganz kurz, aber nur ganz kurz eine Erlaeuterung zu diesem Organisationsplan geben?

A: Der Plan zeigt bildlich das, was ich vorher kurz sagte, Man sieht in der Mitte die lange Gruppe der Produktionsabteilungen, wobei die drei untereinander gestellten Zahlen in jedem Quadrat besagen: die erste Zahl sind akademische Angestellte, die zweite die uebrigen technischen und kaufmaennischen Angestellten, die dritte Zahl die Arbeiter. Die erste Reihe der Abteilungen, die aufgefuehrt sind, sind die Abteilungen fuer die soziale Betreuung, die unmittelbar zu mir ressortierten, und an der dritten Reihe, moechte ich sagen, sind die technischen Hilfsabteilungen, die ihrerseits die Produktion unterstuetzten, also Reparaturen, Verkehrsabteilung, Einkauf usw.

Das in ganz kurzen Worten. Ich glaube, der Plan stammt den Zahlen nach aus 1941. Man sieht damals eine Belegschaftszahl des Unternehmens von etwa 28.000, also mehr, als was ich vorher beim Jahre 1938 sagte.

F: Ich glaube, das genuegt. Waren diese Leiter der Produktion, soweit sie Direktoren und Prokuristen waren, nach parteipolitischen Gesichtspunkten ausgewählt?

A: Nein. Ich habe nie gewusst von den Einzelnen, ob sie Parteimitglieder waren oder nicht; ich habe mich nie dafuer interessiert, sondern sie



wurden lediglich ausgesucht nach ihrem Können und nach ihrem Charakter, und wie nach der Kapitulation die Fragebogen herausgekommen sind, haben wir festgestellt, dass von den Leitern sämtlicher Produktionsabteilungen einschliesslich der grossen Ingenieurabteilungen, die etwa 80% der Fabrik darstellten, ein einziger Parteimitglied von 1937 war. Alle anderen waren überhaupt nicht in der Partei. Infolgedessen gab es auch nach dem Zusammenbruch in der Hinsicht keine Schwierigkeiten und keine Umstellungen.

F: Ich komme nun zu Ihrer Funktion als Betriebsführer, ueber die Sie vorher schon kurz Andeutungen gemacht haben: Sie haben vorher schon erklart, dass Sie sich, wie Sie das fruher taten, die einzelnen Abteilungen angeschaut haben. Ich moechte nun eine Abteilung davon herausgreifen, z.B. Ihre Sozialabteilung. Welche Aufgabe hatte Ihre Sozialabteilung?

A: Sie hatte eigentlich den unmittelbaren Auftrag, der Sozialbetreuung der gesamten Belegschaft, und zwar nicht nur das, was gesetzlich vorgeschrieben war, sondern das, was darueber hinaus auch getan wurde, und es wurde im Verlaufe dieses Verfahrens darauf hingewiesen, dass gerade die freiwilligen sozialen Leistungen in unserem Unternehmen eine aussergewöhnlich grosse Rolle gespielt haben. Fuer unser Ludwigshafener Werk spielte gerade bei der Sozialabteilung und bei diesen freiwilligen Leistungen eine Frage eine ganz besondere Rolle: Wir sind ein altes Werk, wir sind beinahe 85 Jahre alt jetzt und das Werk und seine Belegschaft sind ausserdem traditionsgebunden. Es war eigentlich beinahe typisch, dass der Arbeiter von einer Generation zur anderen ebenso wie der Meister bleibt, und so haben wir zahlreiche Familien, die heute in der 4. Generation bei uns sind. All diesen Menschen, diesen alten Menschen gegenueber fuehlten wir uns sehr verpflichtet, und so gehoeren zu dem Werk - gehoerten damals und gehoeren auch heute - ueber 10.000 Altersrentner, die ich eigentlich immer zu der grossen Familie mitrechnete, denn sie sind wirtschaftlich weitgehend von uns abhaengig.

F: Können Sie irgend eine Zahl angeben, die ein Bild davon macht, wieviel Beschäftigte Sie haben, die eine bestimmte Jahreszahl schon in Ihrem Werk arbeiten. Z.B. wissen Sie etwa eine Zahl darüber, wieviel Angestellte schon länger als 15 Jahre bei Ihnen sind?

A: Ja, wir haben neulich einmal mit einander darüber gesprochen, das sind ueber 8.000. - - - -

F: Ueber 8.000.

A: — die ueber 15 Jahre lang da sind.

F: Und nun, inwiefern hatten Sie als Betriebsfuhrer bei dieser Frage, die Sie jetzt behandeln, eine besondere Taetigkeit zu entfalten?

A: Ja, ich sagte ja vorhin schon, damit waren Ausgaben verbunden. Ich sprach von der Verpflichtung, die diese Altersrentner uns indirekt auferlegten. Sie wohnten in Werkwohnungen, sie hatten Siedlungsgaerten von uns, und all das kam dazu, und dieses Thema hat mich immer sehr interessiert, denn ich moechte sagen, ein Mensch, der heute aktiv in einer Fabrik arbeitet und der sieht, wie es seinem Vater geht oder seinem Onkel, der stellt sich ja ganz anders ein zu der Fabrik, wenn er weiss, die Fabrik haelt mir die Treue, auch wenn ich nicht mehr arbeiten kann.

F: Habe ich Sie recht verstanden, Herr Dr. Furster, dass Die Arbeiter und Angestellten, die eine bestimmte Anzahl von Jahren in Ihrem Werk gearbeitet haben, eine Pension beziehen, naemlich wie das der Fall ist, wenigstens in Deutschland fuer Beamte und Arbeiter des Staates oder der Gemeinden oder der anderen oeffentlichen Betriebe.

A: Ja, so ist es. Es ist, wie gesagt, zum grossen Teil eine freiwillige Leistung; aber es ist daraus fast ein Anspruch geworden, ein selbstverstaendlicher Anspruch.

F: Sie hatten aber an der Spitze der verschiedenen Abteilungen, die Ihnen in Ihrer Eigenschaft als Betriebsfuhrer unterstanden, doch besondere Dezernenten?

A: Ja, die Abteilungen waren mit Fachleuten als Abteilungschaefen besetzt, mit Chemikern, Physikern, Ingenieuren, Juristen, Volkswirten, je nachdem, und auf deren Rat und deren Mitarbeit war ich natuergemaess



sehr angewiesen, vor allem soweit es Dinge sind, die ausserhalb meines Berufes als Chemiker lagen.

F: Sie sprachen vorher auch von Wohnungen und Siedlungsgaerten, die Sie den Anestellten, den Werksangehörigen zur Verfügung gestellt haben. Können Sie da ein ganz kleines Bild geben, wie das aussah?

A: Einmal hatten wir sehr viele Werkswohnungen zwangsläufig, mochte ich sagen, fuer all die, die in der Nahe der Fabrik wohnen mussten aus betrieblichen Gruenden, ich an der Spitze; ich wohne 50 Meter von der Fabrik weg. Darueber hinaus siedelten wir in der ganzen Landschaft, die um uns herumlag, in der sogen. Pfalz, mit etwa 50 km Radius mit tausenden und abertausenden Wohnungen. Es wohnte ungefaehr jeder vierte Werksangehörige in einer Wohnung, die dem Werk gehoerte oder wozu er einen Vorschuss bekommen hatte, den er allmaehlich abzahlen konnte, in einer werksseitig gefoerderten Wohnung, und es war damals unser Ziel, jeden Dritten in eine solche Wohnung zu bekommen.

F: Kann ich mir das so anhoere, Herr Dr. Wurster, welche Verwaltungstaetigkeit Sie entfaltet haben, da kommt mir so in den Sinn, ich frage mich: Waren Sie denn den groessten Teil Ihrer Arbeitszeit am Schreibtisch oder im Betrieb?

A: Im Betrieb, Herr Wagner. Ich habe den Schreibtisch nie geliebt und das Papier auch nicht, denn nur so kann man sich ja einen Eindruck vom wirklichen Leben in einer Fabrik verschaffen. Natuerlich hatte ich keine Regel, aber das Normale war, dass ich den groesseren Teil von Tag in der Fabrik unterwegs war, um Eindruecke zu sammeln, Anregungen zu geben, und zum kleineren Teil am Schreibtisch sass.

F: Und wie haben Sie dann Ihren Posteingang bewaeltigt?

A: Er war sehr gross natuerlich, denn als Betriebsfuhrer eines solchen Werkes wird man ja sehr haeufig angeschrieben; auch wenn irgend eine alte Rentnerin eine billigere Miete haben wollte, dachte sie, das geht am besten, wenn ich an den Chef schreibe. Ich hatte es deshalb so organisiert: Mein Sekretar war der fruhere Sekretar von Professor Bosch. Ich hatte zu ihm ein uneingeschraenktes Vertrauen, und der

hatte die Aufgabe, meine gesamte Post zu öffnen, zu lesen, zu verteilen und selbständig zu entscheiden, was er mir vorlegte. Nur so war es technisch möglich, mit diesem Briefverkehr überhaupt fertig zu werden, ohne dass ich darin ertrunken wäre.

F: Dazu eine weitere Frage. Wie wurden beispielsweise nun Briefe behandelt der I.G., auf denen Ihr Name nur auf der Verteilerliste erscheint. Sind Ihnen diese Briefe vorgelegt worden: In diesem Zusammenhang möchte ich als ein Beispiel verweisen auf das Anklage-Exhibit 1319, NI-4693, Band 68, englische Seite 31, deutsche Seite auch 31. Es handelt sich dort um eines der vielen I.G.-Rundschreiben, das 14 Seiten umfasst. Haben Sie das vor sich?

A: Ja. Das ist ein typisches Beispiel für ein Schreiben, das ich nicht vorgelegt bekommen hätte. Ich habe es, weil Sie mich auf diesen Brief seinerzeit ansprachen, genau durchgesehen. Ich habe einen Passus darin gefunden, nämlich den Punkt 1a. Ich sage das nur als Beispiel. Da ist von einer Hilfsaktion in einer Arbeiterfrage zu unserer Fabrik die Rede und es könnte sein, dass in einem solchen Falle meine Personalabteilung mich auf diesen Passus aufmerksam gemacht hätte, vielleicht mit einem Kommentar dazu, vielleicht auch nicht. Aber ein solches Schriftstück von 14 Seiten zu lesen, wäre mir völlig unmöglich gewesen bei der Art dieses Einganges.

F: Habe ich dann recht, wenn ich sage, dass, wenn Ihr Name auf der Verteilerliste erwähnt ist, das keinen Beweis dafür bietet, dass Sie tatsächlich von dem Brief Kenntnis bekommen haben?

A: Nein, das wäre kein Beweis dafür, sonst wäre ich zu keiner produktiven Arbeit gekommen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr auf morgen Vormittag 9 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.45 Uhr,

8. April 1948, auf 9 Uhr, 9. April 1948).



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 56

Target 2

Volume 31a, p. 11,066-11,518

Apr. 9-13, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 31a**

**TRANSCRIPTS  
(German)**

**9-13 April 1948 pp. 11066-11518**



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 9. APRIL 1948  
SITZUNG VOM 9.00 UHR BIS 12.30 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott Schutze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschläger, Haefliger, Ilgner, Bueteffisch und Schmitz; wegen Krankheit ist abwesend der Angeklagte Duerrfeld, der entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Darf ich feststellen, dass Richter Crawford, der Commissioner des Gerichtshofes, gebeten hat, dass der Angeklagte Hermann Schmitz heute um 1.30 Uhr entschuldigt wird, um bei einer Kommissions-Sitzung anwesend zu sein. Diesem Antrag wird stattgegeben.

Liegen Ankuendigungen vor?

Sie koennen fortfahren, Herr Doktor.

DR. WAGNER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Wurster):

Hohes Gericht! Ich habe gestern veranlasst, dass Ihnen eine Disposition ueberreicht wird, aus der sich eine Uebersicht ueber die Einteilung unserer Dokumentenbuecher ergibt. Das soll eine Erleichterung fuer die Durcharbeitung der Dokumentenbuecher darstellen. Ich darf wohl annehmen, dass diese Disposition in den Besitz des Hohen Gerichts gekommen ist?

VORSITZENDER: Jawohl, wir haben das vor uns.

DR. WAGNER: Ich fahre dann fort mit meiner Vernehmung.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS:

DURCH DR. WAGNER:



Fr.: Herr Dr. Wurster, wir sind gestern stehen geblieben bei der Frage, ob die Tatsache, dass Ihr Name auf der Verteilerliste erwähnt ist, eine Vermutung dafür darstellt, dass Sie von dem Inhalt des betreffenden Schriftstückes Kenntnis genommen haben. Sie haben sich darüber bereits geäußert und von der Zuteilung einzelner Abteilungen gesprochen, die in dem betreffenden Rundschreiben behandelt sind, für die Sachbehandlung zuständig sind. Wollen Sie da noch ein Wort sagen um das klarer zu machen, über diese einzelnen Abteilungen Ihres Werkes? Inwieweit diese Abteilungen unselbstständig oder selbstständig waren. Sie wissen was ich meine?

A: Diese Abteilungen hatten eine sehr grosse Selbstständigkeit. Nur auf diese Weise war es ja möglich, dass ein derartig grosses Werk arbeiten konnte. Ich möchte beinahe sagen, so ein Abteilungschef war schon ein kleiner König in seinem Reich und hat sehr weitgehend Dinge entscheiden können. Das waren ja alles Persönlichkeiten, die Leute, die diese Abteilungen führen. Und genau so, wie ich es gestern von meinem Sekretär sagte, der meine Post verteilte, war es nun wieder die Verantwortung und die Pflicht dieser Abteilungschef zu entscheiden, über welche Dinge sie mit den Vorstandsmitgliedern sprachen im Werk und über welche nicht. Das spielte sich automatisch ein. Aber sie waren so ausgewählt, dass sie mit Recht ein grosses Vertrauen genossen.

Fr.: Wenn Sie Herr Dr. Wurster, Rundschreiben, Schriftstücke bekommen haben, z.B. von der IG-Direktion, von dem Vorstand in Frankfurt, auf dem Ihr Name auf der Verteilerliste erwähnt ist, rechnete dann der Absender damit, dass Sie von dem Inhalt des Schriftstückes persönlich Kenntnis nehmen oder rechnete er damit, dass das dem zuständigen Sachbearbeiter zugeteilt worden ist.



MR. SPRECHER: Einen Moment. Das ist nicht nur argumentativ, sondern er verlangt einen Bueckschluss auf das, was im anderen gedacht hat und das ist wohl ungewöhnlich.

DR. WAGNER: Das koennte man natuerlich, wenn Sie gestatten Herr Prassident, das koennte natuerlich so aufgefasst werden, wenn nicht die Tatsache dazu kaeme, dass Herr Dr. Wurster als Mitglied des Vorstandes ja daneber und selbst unterrichtet war, was man sich bei dem Verteilen solcher Rundschreiben und dem "ufzaehlen auf den Verteilerlisten darunter vorgestellt hat und was die Uebung war?

VORSITZENDER: Herr Doktor, der Einwand ist wohl begruendet, aber beruht wahrscheinlich nur auf einer ungluecklichen Wahl der Worte. Wenn in der Geschoeftsfuehrung der IG eine allgemeine Praxis dieser Art bestand, dann ist der Zeuge berechtigt, zu sagen, wie diese Praxis war. Aber, wenn er annimmt, dass jemand anderes das wusste, oder beabsichtigt, dann kann man vielleicht grundsuetzlich dagegen Einspruch erheben. Koennen Sie Ihre Fragen noch einmal formulieren und damit diesem Einwand ausweichen?

DURCH DR. WAGNER:

Fr.: Ja, ich beuge mich dieser Auffassung des Gerichtes, und darf dann die Frage so stellen: Welches die Praxis in diesem Punkte war?

A: Die Praxis war die, dass der Werksleiter sehr haeufig persoenlich angeschrieben war fuer Brieffe, die das Werk als solches bzw. einzelner seiner Abteilungen betrafen. Ich glaube, dass gerade ein Anklage-Exhibit, das Sie mir gestern vorhielten als Beispiel, war ein recht gutes Beispiel dafuer, weil ja darin eine grosse Anzahl Detailfragen darin waren, die automatisch dann von den einzelnen Abteilungen bearbeitet werden mussten. So war die Uebung. Ich darf vielleicht noch eines hinzufuegen. Diese Verminderung der Belastung der einzelnen leitenden Herren musste in dem Krieg und woehrend des Krieges sich eher noch verstaerken, denn es war ja zeit-

weise so, dass wir wochen- und monatelang keine Nacht mehr geschlafen haben und doch dadurch ueberanstrengt waren, rein zeitlich auch.

Fr: Damit das Gericht das ganz deutlich versteht, Sie meinen durch Fliegerangriffe, infolge von Fliegerangriffen keine Nacht mehr geschlafen haben ?

A: Ja.

Fr.: Nun komme ich zu einer anderen Frage. Waehrend Sie Betriebsfuehrer waren in Ludwigshafen, wie stand es da mit der Beschaffung von Arbeitskraeften. Bestand da ein freier Arbeitsmarkt in der liberalen Wirtschaft oder war irgendeine andere Regelung, eine gesetzliche Regelung oder eine Regelung sonstiger Art eingetreten ?

A: Wie ich Betriebsfuehrer wurde, begannen eigentlich gerade die Eingriffe der Behoerden auf diesem Gebiet. Dabei waren die Verhaeltnisse in unserem Wirtschaftsgebiet, also in der Pfalz wesentlich anders gelegen, als in anderen Teilen Deutschlands. Die Pfalz ist in der wirtschaftlichen Entwicklung auch nach der Ueberwindung der Krise 1932 sehr lange zurueckgeblieben. Wir haben z.B. in der Stadt Ludwigshafen a.Rh. noch im Jahre 1937 Arbeitslose gehabt und erst im Laufe des Jahres 1938 begannen in unserem Gebiet Abwanderungen von Fachkraeften nach anderen Teilen Deutschlands, auch schon die ersten Dienstverpflichtungen, weil in anderen Teilen Deutschlands mehr Arbeitsmoeglichkeiten waren, z.B. fuer Schlosser und Spezialisten. Die Folge war, dass dann im Laufe des Jahres 1939 etwa von Fruehjahr 1939 an, es bei uns an Kraeften fehlte und so bekamen wir in der ersten Haelfte 1939 nun unsererseits die ersten deutschen Dienstverpflichtungen zugewiesen. Ich erinnere mich daran sehr genau, weil dieser deutschen Dienstverpflichteten vor allem aus den sudetendeutschen Laendern, Baden und Wuerttemberg kamen und da Wuerttemberg meine eigene Heimat ist, habe ich diese Maenner



.... meistens an irgendeinem Abend persönlich be-ruesst und ihnen etwas Tröst und Mut zugesprochen, fuer diese Zwangs-Dienstverpflichtungen in eine andere Landschaft. So war die Entwicklung in unserem Gebiet.

Fr.: Ich habe Sie recht verstanden, wenn ich sage, dass ein freier Arbeitsmarkt, d.h. die Tatsache, dass ein Arbeiter oder Angestellter zum Arbeitgeber geht und einen Dienstvertrag abschliesst, ohne dass die Behörde dabei einzugreifen hat, nicht mehr existiert hat. Ich habe Sie recht verstanden, dass diese Arbeitsbeschaffung, Arbeitsbesorgung in einem Industriebetrieb voellig oeffentlich gesetzlich geregelt und gelenkt war. Ist das so?

A.: Genau so war es, wie Sie es dargetan haben.

Fr.: Herr Dr. Hurster, gehoerte die Beschaeftigung der Ihnen spaeter zugewiesenen auslaendischen Arbeitskraefte auch zu Ihrer Verantwortung als Betriebsfuehrer?

A.: Ja, meinen Sie die Zeit vor Kriegs- oder nach Kriegsausbruch?

Fr.: Ich meine sowohl vor als nach dem Kriegsausbruch.

A.: Ja, wir hatten vor dem Kriegsausbruch in unserem Werk auch auslaendische Arbeitskraefte. Wir hatten Italiener, vor allem Polen ziemlich viele, so dass also auch vor dem Kriege wir schon auslaendische Arbeitskraefte beschaeftigten. Die waren, vor allem waren die Polen zum Teil seit Jahrzehnten bei uns und arbeiteten bei uns wie unsere deutschen Arbeiter, behielten allerdings ihre Nationalitaet bei. Auch die Zuwanderung italienischer Arbeitskraefte war in der Pfalz immer sehr stark. Das waren die Verhaeltnisse vor dem Kriege.

Fr.: In Fortsetzung dieses Gedankenganges koennen wir jetzt zu dem nach Kriegsausbruch in Ihrem Werk beschaeftigten auslaendischen Arbeitern. Das will ich aber an dieser Stelle noch nicht besp. rechnen. Darueber werde ich Sie vernehmen, im Zusammenhang mit dem Punkt III der Anklage.

. ...Eine andere kurze Frage, waren Sie Mitglied der Betriebsführerbesprechung und des Unternehmensbeirates ?

A.: Ich war seit 1938 Mitglied der Betriebsführerbesprechung, in der, wie hier schon gesagt wurde, die Betriebsführer der grossen Werke die uebergeordneten Fragen der Sozialpolitik soweit sie noch privat beeinflusst werden konnten, miteinander erörterten. Im Unternehmensbeirat bestand ja lt. Gesetz aus dem Unternehmensführer und 10 Stellvertretern der Belegschaft des Gesamtunternehmens. Alle anderen anwesenden Betriebsführer waren Gäste in diesem Gremium. Im uebrigen waren diese beiden Gremien ja keine beschlussfassenden Gremien. Letzten Endes waren wir als Betriebsführer auf unserem Werk ja verantwortlich. Diese Verantwortung blieb ja bei uns persönlich und die konnte uns ja auch niemand abnehmen.

Fr.: Noch eine Frage zur TEA. Wann sind Sie Mitglied des TEA geworden ?

A.: Ebenfalls im Jahre 1938 mit meinem Eintritt in den Vorstand der IG.

Fr.: Und wie hat sich Ihre Tätigkeit im TEA und im Vorstand abgewickelt ?

A.: Herr Rechtsanwalt, Sie haben mich ja in der Weihnachtspause letzten Jahres gebeten, ich moechte Ihnen das mal niederlegen, und ich habe damals vor Beginn des Vortrages der Verteidigung eine diesbezügliche Eidesstattliche Erklärung fuer Sie ausgestellt. Ich glaube, dass ueber diese beiden Themen so viel hier gesprochen worden ist, dass es zeitsparend waere, wenn ich auf diese Erklärung hinweisen darf, in der ich meine subjektive Auffassung niedergelegt habe, wie ich die Arbeitsweise in diesen beiden Gremien vorgefunden und aufgefasst habe. Nachdem, was ich in der Zwischenzeit von meinen Kollegen in den verschiedenen Verhoeren gehoert habe, deckt es sich ja durchaus mit der meinen.



DR. WAGNER: Ja, ich halte das fuer eine sehr gute Anregung, die der Abkuerzung der Vernehmung dient. Ich werde dem Hohen Gericht bei Vorlage unserer Dokumente auch dieses Dokument, Eidesstattliche Versicherung des Herrn Dr. Wurster ueber TEA und Vorstandsaetigkeit ueberreichen, und um besondere Aufmerksamkeit fuer dieses Dokument bitten.

Fr.: Nun Herr Dr. Wurster, wollen Sie ganz kurz und in konzentrierter Form den Eintritt in die Nazi-Partei darstellen, also wann und unter welchen Umstaenden sind Sie Mitglied der NSDAP geworden?

A.: Ich habe im Herbst 1938 die Mitteilung erhalten, dass ich auf Anordnung der Gauleitung als Parteimitglied gefuehrt wurde.

Fr.: Und was ging dem voraus?

A.: Als Ende 1937 bekannt wurde, dass ich Betriebsfuehrer des Ludwigshafener Werkes werden sollte, sprach der Gauleiter sehr nachdruecklich den Wunsch aus, dass ich der Partei beitrete, dass es nicht angeengig sei, dass der Betriebsfuehrer des groessten Betriebes seines Gaues nicht Parteimitglied sei. Ich lehnte den Eintritt ab mit der Begruendung, dass ich ein unpolitischer Mensch sei und auch vorher nie irgendeiner Partei angehoeert haette.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Dr. Wurster.

DURCH DR. WAGNER:

F: Sie wollen vielleicht sagen, dass Sie ein un-parteilichtischer Mensch seien?

A: Das ist vielleicht eine bessere Definition.

DR. WAGNER: Hohes Gericht, ich werde darueber auch Dokumente einfuehren, insbesondere Dokumente, die die Stellung zum Nationalsozialismus, zur Kirche, zur Judenfrage, das Verhalten gegenueber juedischen und halbjuedischen Werksangehoerigen, alle diese Dinge behandeln. Diese Dokumente werden fuer sich selbst sprechen und ich moechte auch hier im Interesse der Abkuerzung des Verhoers in meiner Vernehmung nicht weiter darauf hingehen.

F: Nun, Herr Dr. Wurster, habe ich noch einige weitere Fragen in Bezug auf die Situation in Ihrem Werk in Ludwigshafen in dem Zeitraum vor und nach der Besetzung Ludwigshafens durch die alliierten Truppen, Wann wurden Ludwigshafen und Ihr Werk besetzt?

A: Am 23. März 1945.

F: Das war dann noch während der Kriegshandlungen in Deutschland und vor der deutschen Kapitulation?

A: Ja, die Kapitulation war ja erst am 8. Mai 1945.

F: Wollen Sie bitte ein ganz knappes Bild von den Umständen geben, unter denen es zur Besetzung des Werkes kam und inwiefern Sie dabei eine Rolle gespielt haben?

A: Das Ludwigshafener Werk war meines Wissens das erste I.G.-Werk jedenfalls das erste grosse I.G.-Werk, das besetzt wurde. Die Besetzung fiel gerade in den Zeitraum, wo die deutsche Staatsführung die Weisung der "verbrannten Erde" herausgegeben hat. Wir haben im Laufe dieses Prozesses schon verschiedentlich gehört, dass Massnahmen dieser Art schon Ende 1944, Anfang 1945 erwogen wurden und in Vorbereitung waren, dass es aber gelungen war, durch das Eingreifen und den Widerstand verschiedener Stellen diese Zerstörungswut damals wieder einzudämmen und die vorbereitende Anordnung abzumildern.

Als die alliierten Truppen sich aber dem Rhein näherten, flammte dieser ganze Wahnsinn neu und völlig hemmungslos wieder auf.

Hitler gab am 19. März 1945 seinen berechtigten Zerstörungsbefehl der "verbrannten Erde" heraus. Ich wurde kurz nach Herausgabe dieses Befehls zum Kommandostab der Stadt Ludwigshafen am Rhein befohlen. Der Befehl wurde mir dort vorgelesen, die Durchführung der Zerstörung unseres Werkes befohlen und ich in Gegenwart von Zeugen gezwungen, mit meiner Unterschrift zu bestätigen, dass ich von dem Befehl der Zerstörung unseres Werkes Kenntnis genommen hätte und ihn durchzuführen hätte.

Ich werde diese schwere Stunde in meinem Leben wohl niemals vergessen, in der man mich zwang, Verschiedene meiner Belegschaft und der zurückbleibenden Bevölkerung von Ludwigshafen ihre letzte Existenz-



moeglichkeit fuer die Zukunft zu nehmen und das zu zerstören, was in vielen Jahrzehnten mühevoller Arbeit aufgebaut wurde.

Der Befehl war so wahnsinnig, dass er, wie man hoerte, spaeter auf Veranlassung von Speer durch einen weiteren Befehl Hitlers vom 30. März 1945 wieder teilweise zurueckgenommen wurde. Aber ich war in der schwierigen Situation, dass ich mit unserem Werk gerade in die elf Tage fiel, waehrend deren der Befehl vom 19. März uneingeschraenkte Rechtskraft mit allen seinen Konsequenzen fuer mich hatte.

F. Was haben Sie da gemacht ?

A. Ich war innerlich sofort voellig entschlossen, diesen Befehl nicht auszufuehren. Das war natuerlich unter den gegebenen Umstaenden nicht leicht. Die Truemmer der Stadt Ludwigshafen sollten militaerische verteidigt werden, saemtliche Strassen mit Panzersperren verbarrikadiert, soweit sie nicht bereits durch Haesertruemmer an und fuer sich unpassierbar geworden waren.

In dieser Situation hatten sich grosse Teile der Ludwigshafener Bevoelkerung - Ludwigshafen hatte damals von etwa 150 000 Einwohnern noch etwa ein Drittel in der Stadt - in die Schutzeinrichtungen unseres Werkes gefluechtet und sich zum Teil mit ihren Frauen und Kindern unter unseren Schutz gestellt.

Ich hatte im Werk die Anlagen zur Versorgung mit Elektrizitaet, mit Gas und Wasser noch im Betrieb, weil grosse Teile der Stadt Ludwigshafen am Rhein, vor allem das grosse Staedtische Krankenhaus, ausschliesslich auf die Versorgung von der Fabrik angewiesen waren.

Das staedtische Wasserwerk war voellig vernichtet. Aus diesen Gruenden war es mir klar, dass der Zerstoeerungs-Befehl auf keinen Fall durchgefuehrt werden duerfte.

Es gab am Schluss noch einmal sehr kritische Stunden, weil das Werk etwa 24 Stunden lang zwischen den beiden Fronten lag und wir von beiden Seiten unter Artilleriebeschuss waren. Es gelang trotzdem, diese Energieanlagen durchzuhalten. Ich glaube, meine Mitarbeiter wissen am besten, was diese Tage an innerer Haltung, innerer und aeusserer

9. April 44 EK-10-Seefried  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Haltung und an Nerven verlangten.

F: Nachdem es Ihnen gelungen war, das Werk vor Zerstörung zu retten, wie war dann der Ablauf der weiteren Ereignisse ?

A: Nach der Besetzung des Werkes durch die amerikanischen Truppen liefen die Energieanlagen, wie ich erwachte, unverändert weiter. Es war die ganze Zeit gelungen, die amerikanischen Dienststellen, vertreten durch den amerikanischen Militärgouverneur von Ludwigshafen und sein Stab liessen sich ueber die Situation von mir unterrichten, wobei ich ueberrascht war, wie ausserordentlich gut die betreffenden Herren unterrichtet waren ueber die Verhaeltnisse in der



Stadt. Das Interesse der Herren war, in erster Linie die Menschen so schnell wie moeglich wieder zur Arbeit zu bringen und von der Strasse wegzubringen und ich erhielt den Auftrag, hierfuer sofort Vorschlaege vorzulegen.

F: Waren das nur Vorschlaege ueber Ihr Werk ?

A: Nein, nicht nur fuer das Werk, sondern eigentlich fuer die ganze Stadt Ludwigshafen am Rhein. Die Spitzen der gesamten Kommunalverwaltung waren geflohen und man brauchte Maenner, die mit der unvorstellbaren Not und dem Chaos fertig wurden. Wir waren in der Lage, der Militaerregierung aus dem Kreis der Mitarbeiter unseres Werkes eine Reihe provisorischer Leiter fuer die verschiedenen Dienststellen vorzuschlagen. So waren damals in der ganzen ersten Zeit fast alle Behoerden des Arbeitsamtes, des Wirtschaftsamtes, Strassenbahnamtes, Hochbauamtes, Tiefbauamtes, sogar die Feuerwehr, mit I.G.-Beamten besetzt. Dasselbe galt fuer die deutschen Verbindungsstellen bei der Militaerregierung. Sogar der Dolmetscher des amerikanischen Militaergerechts war ein Chemiker von uns.

F: Das genuegt. Sind Sie von den amerikanischen Behoerden in Ihrer Stellung als Leiter des Werkes bestaetigt worden ?

A: Ja. Ich wurde Mitte April 1945 als Chief Manager eingesetzt. Ich wurde dann aufgefordert, fuer das Werk selbst einen Produktionsplan vorzulegen. In erster Linie sollten gewisse vordringliche Beduerfnisse der Besatzungsarmee befriedigt werden, zum Beispiel Sauerstoff fuer Schweisszwoeke, Karbid usw. Das Hauptinteresse lag bei der Moeglichkeit der Erzeugung von Duegemitteln. In dem Zusammenhang war um ein Beispiel sagen : zum Beispiel General Draper, der spaetere Wirtschaftsberater von General Clay, zweimal sehr ausfuehrlich im Werk zu Besprechungen.

Auch Mr. Synder, der jetzige Staatssekretär der Finanzen, hat sich sehr eingehend über die Lage unterrichtet und sich das Werk und die Produktionsmöglichkeiten, vor allem von Düngemitteln, zeigen lassen, weil ja die Ernährungskrise sich schon abzeichnete.

F: Kam es denn zur Produktionsaufnahme dann?

A: Ja. In erster Linie musste die Kohlenversorgung geklärt werden. Ich fuhr damals mit dem amerikanischen Wirtschaftsoffizier der Pfalz, Colonel Rhodes, mehrere Male an die Saar, in das Kohlengebiet der Saar, um die Kohlenlieferung zu klären. Die Fabrik selbst erhielt einen eigenen Kontrolloffizier in der Person eines Captains Marshall, mit dem ich verschiedene andere Reisen durchführte wegen der Zufuhr anderer Rohstoffe, sodass wir bereits im April 1945, also noch vor der deutschen Kapitulation, unsere Stickstoff-Fabrik wieder in Betrieb nehmen konnten.

Ich glaube sagen zu dürfen, dass wir in dieser Weise gerade für die Ernährung der süddeutschen Gebiete bereits im Jahre 1945 einen ganz massgebenden Beitrag leisten konnten.

DR. WAGNER: Es ist ein Übersetzungsfehler passiert. Die Dolmetscherin sagte, sagte anstatt "Stickstoff" "Sauerstoff", - ein kleiner Unterschied.

F: Wie lange haben Sie mit Herrn Captain Marshall, dem Wirtschaftsoffizier Ihres Werkes, zusammengearbeitet?

A: Bis zur Abloesung der amerikanischen Besatzungstruppen durch französische Besatzungstruppen.

F: Hat sich in Ihrer Stellung als Chief Manager mit dem Tage der amerikanischen Beschlagnahme-Order für die I.G., das heisst mit dem 5. Juli 1945, irgendetwas geändert in Ihrer Position?

A: Nein. Diese Order wurde mir vom zuständigen amerikanischen Offizier der Militärregierung am 5. Juli abends



im Wortlaut mitgeteilt. Die Herren gaben dabei die Erklärung ab, dass ich in meiner Stellung zu verbleiben hätte. Sie teilten mir weiter bei dieser Gelegenheit mit, dass in kurzer Frist die amerikanische Besatzungsarmee durch französische Besatzungstruppen abgelöst wurde, was dann auch einige Zeit später erfolgte.

F: Und was geschah, als die französischen Besatzungsbehörden das Werk übernahmen ?

A: Ich wurde von Captain Marshall dem neuen französischen Wirtschaftsoffizier vorgestellt und am Tage darauf von dem französischen Militärgouverneur und später von einer besonders für unser Werk eingesetzten französischen Administration in meiner Stellung bestätigt.

F: Und wie lange haben Sie diese Tätigkeit als Leiter des Werkes Ludwigshafen unter der französischen Administration ausgeübt ?

A: Bis zur Erhebung der Anklage in diesem Prozess.

F: Und wann ist Ihnen diese Anklage zugestellt worden und wo ist sie Ihnen zugestellt worden ?

A: Ende Juni 1947 im Stadt-Krankenhaus in Ludwigshafen am Rhein.

F: Herr Dr. Wurster, Sie haben hier bei früherer Gelegenheit doch einmal erzählt, dass Sie nach dem Zusammenbruch auf Veranlassung der amerikanischen Militärregierung auch die Leitung des Verbandes der gesamten chemischen Industrie in der Pfalz erhielten; wie ist es denn dazu gekommen ?

A: Das kam wohl so, dass ich schon während des Krieges.....

MR. SPRECHER: Ich wollte keinen Einwand erheben, weil Dr. Wagner persönlich daran sehr interessiert ist. Ich denke, es ist ebenso erheblich, als wenn man jetzt die zehn Gebote verlesen würde. Schließlich und endlich ist es eine Tatsache. Ein Techniker einer Wehrmachtbehörde, der eine

technische Aufgabe auf diesem Gebiet durchzufuehren hatte, die die Chemie betraf, waere sehr dumm gewesen, wenn er nicht Dr. Wurster verwendet haette, der zweifellos einer der groess-ten Sachverstaendigen auf dem chemischen Gebiete ist.

Wir stipulieren praktisch alle diese Dinge, die gesagt worden sind, wenn Dr. Wagner an ihnen interessiert ist. Wir halten sie fuer voellig unerheblich. Das sind alles post factum Angelegenheiten und haben nichts mit dem Beweggrund zu tun und nichts mit dem Plan, wie er vor der Besetzung durch die Alliierten bestand.

DR. WAGNER: Herr Praesident .....

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wir koennen vielleicht Zeit sparen. Es wird allgemein anerkannt, dass das Verhalten einer Person, die eines Verbrechens angeschuldigt wird, vor und nach der Begehung der Tat in Erwaegung gezogen werden soll, wenn die Motive und Absicht strittig sind; wir erinnern uns, dass die Anklagebehoerde bei ihrer Beweisvorlage auf das Verhalten einiger dieser Angeklagten einging, zum mindesten nach der Zeit, zum mindesten nach dem Zeitpunkt des angeblichen Vergehens. Vielleicht kann ich illustrieren, was ich jetzt sage: Es gibt ein altes Sprichwort, das besagt: "Der Schuldige flieht, wenn niemand ihn verfolgt, aber der Rechtschaffene ist kuehn wie der Loewe."

Nun, dieser Mann ist berechtigt, innerhalb angemessener Grenzen sein Verhalten nach dem Datum des angeschuldigten Vergehens darzulegen; wenn er denkt, dass dies ein Licht auf seine schuldhafte Kenntniss oder seine verbrecherische Absicht werfen wuerde.

Ich moechte sagen, Dr. Wagner, dass dieses Recht nicht missbraucht werden sollte; die Zeit des Gerichtshofes sollte nicht durch Beweismaterial dieser Art zu sehr in Anspruch genommen werden; aber innerhalb vernuenftiger Grenzen und angesichts dessen, dass wir unserer Meinung nach uns an die



allgemeine Verfahrensweise halten und daran, wie es in diesem Prozessfall bisher ueblich war, wird der Einwand abgewiesen.

DR. WAGNER: Herr Praesident, ohne diese Objection waere ich mit dem ersten Teil meiner Fragen schon fertig, sodass Objections oft nur geeignet sind, Zeit wegzunehmen anstatt Zeit zu gewinnen. Ich spare so mit der Zeit in meinen eingegebenen Interesse, dass ich glaube, dass die Staatsanwaltschaft mit mir voellig einig sein sollte darueber.

F: Also, Herr Dr. Wurster, haben Sie die Frage, die vor der Einwendung erhoben worden ist, noch im Gedaechnis ?

A: Ja.

F: Darf ich bitten, sie kurz zu beantworten ?

A: Das kam wohl so, dass ich schon waehrend des Krieges der sogenannte Bezirksobmann der chemischen Industrie in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie fuer das Gebiet Pfalz war und dass ich ausserdem seit 1941 war: ehrenamtlicher Praesident der Industrie- und Handelskammer Ludwigshafen am Rhein. Aus dieser Taetigkeit waren mir die allgemeinen wirtschaftlichen Verhaeltnisse in unserem Gebiet gut bekannt.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Wurster durch  
Dr. Wagner)

F: Hatte Ihre Taetigkeit als Praesident der Handelskammer einen  
besonderen Zusammenhang mit Kriegsaufgaben?

A: Ganz im Gegenteil. Die Industrie- und Handelskammern sind ja  
sehr alte, international uebliche und in der Internationalen Handels-  
kammer zusammengefasste Organisationen der sogenannten Selbstver-  
waltung der Wirtschaft. Was diesen Organisationen im Krieg noch blieb,  
waren ja gerade die Betriebe, die nicht alle anderen kriegswirtschaft-  
lichen Organisationen unterstanden, d. h. die die reine Produktion  
von Zivilguetern hatten. Dazu gehoerten a. B. auch die ganzen Hand-  
werker, Handwerksbetriebe.

F: Seit wann besteht denn die Handelskammer, deren Praesident  
Sie waren, schon?

A: Die ist schon ziemlich alt. Seit 1843, also ueber hundert  
Jahre lang.

DR. WAGNER: Hohes Gericht, ich habe den ersten Teil meines Direkt-  
verhoers damit schon beendet. Wir werden nun eintreten in eine Reihe  
spezieller Fragen zum Anklagepunkt I, die um Angriffskrieg, und da-  
raueber wird mein Mitarbeiter und Kollege Dr. Heintzeler die Fragen  
an Herrn Dr. Wurster richten.

DR. HEINTZELER: Dr. Heintzeler fuer Dr. Wurster. Mit Erlaubnis  
des Hohen Gerichts moechte ich das Verhoer des Zeugen in Bezug auf den  
Anklagepunkt I fortsetzen.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Dr. Wurster, die Anklageschrift wirft Ihnen vor, dass  
Sie an der Vorbereitung eines Angriffskrieges beteiligt waren, eben-  
so an einem Buendnis, das die IG angeblich im Jahre 1932 mit Hitler  
abgeschlossen haben soll. Sie haben - ich darf das zusammenfassen,  
um abzukuerzen - in Ihrer bisherigen Vernehmung bereits bekundet, dass  
Sie im Jahre 1932 im Rahmen der IG noch keinerlei leitende Stellung  
hatten. Aber zur Illustration darf ich Sie vielleicht bitten, noch



kurz dem Hohen Gericht anzugeben, wie hoch Ihr Einkommen im Jahre 1932 ungefähr gewesen ist.

A: Einige hundert Mark im Monat.

F: Hat Ihnen nun die Stellung, die Sie 1932 inne hatten, irgend-einen Einblick in die politische Linie der IG gegeben oder einen Einfluss auf die politische Linie der IG, sofern man von einer solchen sprechen kann?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Wann haben Sie erstmals nach 1932 von diesem Bündnis der IG mit Hitler angeblich im Jahre 1932 abgeschlossen, Kenntnis erhalten?

A: Mit dem Empfang der Anklageschrift im Jahre 1947.

F: Herr Dr. Wurster, sind Sie vor Erhebung der Anklage selbst zu den Vorwürfen der Anklage einmal vernommen worden und haben dabei davon Kenntnis erhalten?

A: Nein.

F: Sind Sie vor der Anklage nie vernommen worden?

A: Ich bin nie zu den Punkten der Anklage vernommen worden.

F: Wurden nun eigentlich im Vorstand und Tea zu der Zeit, da Sie Mitglied dieser beiden Gremien waren, also von 1938 ab, jemals politische Fragen besprochen, also Fragen der Innenpolitik oder Fragen der Außenpolitik?

A: Nein, in meiner Anwesenheit wurden niemals derartige Fragen in diesen Gremien besprochen.

F: Gut. Welcher Art waren die Themen, die besprochen wurden?

A: Rein sachlicher Natur.

F: Wurde in der Zeit Ihrer Mitgliedschaft in diesen beiden Gremien, also ab 1938, einmal eine politische Generallinie der IG diskutiert oder beschlossen?

A: Nein. Ich glaube, dass man von einer solchen gar nicht sprechen kann, weil es sowas gar nicht gab.

F: Als Sie 1938 in Vorstand und Tea eintraten, machten Ihnen da dies beiden Gremien der IG den Eindruck von Institutionen, die

einen massgeblichen Einfluss auf die hohe Politik des Dritten Reiches hatten?

A: In keiner Weise. Nach meinem Eindruck war die deutsche Industrie damals schon ganz allgemein mehr Objekt als Subjekt. Ich moechte sagen: sie war mehr Amboss als Hammer.

F: Haben Sie nun aus der Tatsache der Aufruestung in Deutschland die auch Ihnen sicher nicht verborgen geblieben ist, jemals den Schluss gezogen, dass Hitler auf einen Angriffskrieg hinarbeitete?

A: Keineswegs.

F: Haben Sie denn nicht aus Art und Umfang der Aufruestung in Deutschland den Schluss gezogen, dass der Zweck der Aufruestung nur die Fuehrung von Angriffskriegen sein konnte?

A: Ich hatte weder ueber die Art noch ueber den Umfang der Aufruestung irgendeinen Ueberblick, der es mir gestattet haette, daraus irgendwelche Schluesse zu ziehen.

F: Darf ich Sie dann fragen: Was haben Sie fuer sich persoenlich als den Zweck der Aufruestung in Deutschland betrachtet?

A: Wenn man in der Pfalz lebte, dann dachte man nicht an Krieg, am allerwenigsten an einen Angriffskrieg. Dieses Land ist ein Grenzland. Es hat vielleicht wie kaum ein anderes die Folgen eines Krieges sehr und lange gespuert. Ich habe mich oft nach dem Kriege gewundert, dass viele Menschen in Norddeutschland ueberhaupt nicht wussten, dass die Pfalz von 1918 bis 1930 eine alliierte Besatzung hatte. Wer also dort lebte, der wusste, was Krieg bedeutet.

Wenn Sie mich fragen, was ich als den Zweck der Aufruestung betrachtet habe, dann wuerde ich sagen: ich musste annehmen, dass die Regierung Anlass hatte, Vorsorge dafuer zu treffen, dass sie selbst etwaige Angriffe von aussen abwehren konnte. Eine andere Vorstellung habe ich mir von der Aufruestung nicht gemacht, vielleicht gerade unter dem Blickwinkel unserer Gegend.

F: Haben Sie erkannt oder haben Sie das nicht erkannt, dass Hitler mit Hilfe der Aufruestung eine Politik betreiben wollte, die



darauf hinauslief, den Völkern anderer ihre Freiheit, ihr Land und ihr Eigentum zu rauben?

A: Nein, das habe ich nicht erkannt.

F: Und als dann am 1. September 1939 der Krieg tatsächlich ausgebrochen war, wie war da Ihre Einstellung zu diesen Geschehen?

A: Ich war aus tiefster Depressierung. Ich möchte sagen, ich war verzweifelt. Und ich habe das auch meinen Mitarbeitern gegenüber damals in Gesprächen zum Ausdruck gebracht.

F: Ich möchte Sie fragen, Herr Dr. Wurster: Welches war denn Ihre Einstellung, Ihre Grundeinstellung, die Ihr praktisches Verhalten in den Jahren des Krieges dann bestimmt hat?

A: Ich konnte den Ablauf des Geschehens im grossen genauso wenig abändern wie irgendein anderer Mensch in einer ähnlichen Lage wie ich. Wenn Sie mich fragen, wie meine Grundeinstellung damals in den ganzen Jahren des Krieges war, dann möchte ich ein Bild gebrauchen, das ich öfters in Gesprächen mit meinen Freunden gebraucht habe. Ich fühlte mich in diesem Orkan des Weltgeschehens wie der Steuermann eines kleinen Schiffes. Dieses Schiff, das war meine Fabrik. Und ich musste versuchen, dieses Schiff, das mir anvertraut worden war, durch diesen Orkan durchzusteuern mit seiner Besatzung. So habe ich versucht zu handeln.

F: Nach diesen einleitenden Fragen allgemeiner Natur komme ich zu den einzelnen Tatbeständen, welche in der Anklageschrift als Beweis dafür angeführt sind, dass Sie einen Angriffskrieg mit vorbereitet haben sollen. Und ich möchte zunächst nur mit einer einzigen Frage, um die Wiederholung auf ein Minimum zu beschränken, Sie fragen: Haben Sie jemals an einem der viel diskutierten Planspiele teilgenommen oder haben Sie gewusst, dass in Ihrem Werk solche Planspiele abgehalten worden sind?

A: Ich habe nie an einem solchen Planspiel teilgenommen. Ich sah aus den Anklagedokumenten, es war wohl 1936 eins. Aber das war unterhalb meines Gesichtskreises. Es war, glaube ich, auch sehr theoretisch

nur, wie ich nachträglich erfahren habe.

F: Auch das viel erörterte Thema Luftschutz möchte ich nur mit einer einzigen Frage streifen. Die Anklage hat in Ihren Dokumenten jetzt ein Protokoll über die Direktionsbesprechung in Ludwigshafen am 12. 4. 1938 und am 27. 9. 1938 vorgelegt. Es handelt sich um Anklageexhibit 180 in Band 7, und Anklageexhibit 181, ebenfalls in Band 7. Das erste Dokument englische Seite 33, deutsche Seite 60; das zweite Dokument englische Seite 35, deutsche Seite 62. Ich hatte zu diesen beiden Dokumenten nur die eine Frage: Was entnehmen Sie diesen Dokumenten mit Bezug auf die Intensität der Luftschutzvorbereitungen im IG-Werk Ludwigshafen?

A: Die Dokumente zeigen meines Erachtens, dass unsere rein defensiven Luftschutzmassnahmen mehr als kümmerlich waren, auch hinsichtlich der Beträge, die dafür aufgewendet wurden. Nach dem Anklageexhibit 181 sind in dem Jahr 1937 in Ludwigshafen-Oppau ganze 10 Mark pro Kopf der Belegschaft ausgegeben worden. Dabei muss man berücksichtigen, dass in dieser Summe nicht nur die Ausgaben zum Schutz der Menschen inbegriffen sind, sondern auch die Ausgaben zum Schutz der Apparaturen, die in dieser Fabrik allein schon einen Wert von mehreren hundert Millionen Mark darstellen.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand  
WURSTER

DURCH DR. WAGNER:

F: Ich komme dann zu den sogen. MOB-Vorbereitungen, und ich überlasse die Nachricht des Hohen Gerichts, wenn ich bei diesem Thema etwas länger verweile, aber ich glaube, es ist notwendig, dieses Thema hier noch einmal etwas breiter zu erörtern, weil gerade das Beispiel des Werkes Ludwigshafen eine besonders gute Illustration dafür ist, ob die Behauptung der Anklageschrift in Ziffer 23 richtig ist oder nicht richtig ist, dass - ich zitiere:

"Der September 1939 und der Einfall in Polen die I.G. seit  
langem auf Kriegsfuss umgestellt hatte".



Ende des Zitats.

Meine erste Frage zu diesem Thema, Herr Dr. Wurster: Gehörte vor dem 1. Januar 1938, also bevor Sie Vorstandsmitglied und Betriebsführer in Ludwigshafen wurden, die Ausarbeitung von Mob-Plänen zu Ihrem Aufgabenbereich?

A: Nein. Wie ich schon sagte, war ich ja vor diesem Zeitpunkt nur Leiter einer einzelnen Fabrikationsabteilung. Ich kann deshalb ueber die Anklagedokumente ueber die Mob-Plaene, die vor diesem Zeitraum liegen, nichts aus eigenem Wissen sagen.

F: Darf ich Sie dann bitten, darueber dem Hohen Gericht zu berichten, in welcher Richtung nach dem 1. Januar 1938, allgemein in der grossen Linie gesehen, die Mob-Ueberlegungen der Behoerden bezueglich des Werkes Ludwigshafen-Oppau gegangen sind?

A: Die Ueberlegungen der Berliner Behoerden gingen eigentlich weniger dahin, Ludwigshafen zu einem Kriegsfall zu mobilisieren als dahin, das Werk zu mobilisieren. Die Dienststellen waren offensichtlich der Meinung, dass Ludwigshafen infolge seiner Lage hart an der Westgrenze des Reiches zu gefaehrdet sei und deshalb im Ernstfall ueberhaupt nicht produzieren koennte. Diese Grundeinstellung der Behoerden, schien mir auch nicht gerade fuer die Absicht, eines Angriffs-krieges zu sprechen.

F: Dr. WAGNER: Hohes Gericht, ich bitte um die Erlaubnis, jetzt das Dokument Nr. 16 als Exhibit Wurster 3 einfuehren zu duerfen. Es handelt sich um eine Karte Sueddeutschlands, und ich bitte den Herrn Gerichtsmarschall, den Herren Richtern ein Exemplar zu ueberbringen. (Gerichtsmarschall ueberbringt das Dokument den Richtern. • Zunaechst erbitte ich die Nachricht des Hohen Gerichts dafuer, dass es sich bei dieser Karte um eine Karte aus der Kriegszeit handelt und nicht um eine aus der Vorkriegszeit oder aus der Nachkriegszeit, aber es war mir leider nicht moeglich, eine andere geeignete Karte fuer die Zwecke des hiesigen Verfahrens zu erhalten.

DURCH DR. WAGNER:

11086

F: Darf ich Sie bitten, Herr Dr. Wurster, an Hand dieser Karte die Lage Ludwigshafens zur französischen Grenze dem Hohen Gericht kurz zu erläutern?

A: Die Karte zeigt wohl mit einem Blick, dass Ludwigshafen von der französischen Grenze im Süden wohl 60 km entfernt ist - das sind etwa 40 Meilen - das ist sehr nahe.

F: Nachdem das Hohe Gericht eben diese Karte zur Hand hat, möchte ich Sie bitten, an Hand dieser Karte dem Hohen Gericht auch gleich zu erläutern, welchen Teil Deutschlands man als die Pfalz bezeichnet, d. h. also das Land, das den landschaftlichen Hintergrund Ihres beruflichen Wirkens abgegeben hat.

A: Es ist ein Gebiet westlich des Rheins, das zwischen dem Saargebiet und dem Rhein liegt.

DR. WAHNER: Ich darf fuer das Hohe Gericht bemerken, dass in den Karten des Hohen Gerichts die Pfalz mit einem blauen Strich umrandet ist.

A: Wenn ich es mit wenigen Strichen zeichnen darf, ein Gebiet, das kaum eine Million Einwohner hat, aber doch in der europäischen Geschichte von grosser historischer und kultureller Bedeutung ist und immer war. Es stand sehr oft im Brennpunkt der Geschichte. Es sind auch viele Kriege ueber dieses Land weggegangen. Die Bevölkerung hat einen ausgeprägten und einen ganz ausgesprochenen Freiheitssinn; sie ist liberal, sehr temperamentvoll und sehr aufgeschlossen. Wirtschaftlich gesehen, ist das Land ungewöhnlich fruchtbar. Wenn man durchfährt, ist es wie ein grosser Garten.

Industriell gesehen, sind die charakteristischen Merkmale:

Die grosse Schuhindustrie im Westen der Pfalz; im übrigen ist das ganze Land stark beeinflusst durch das grosse Werk der IG-Farben-Industrie.

Zum landwirtschaftlichen Teil muss ich vielleicht noch hinzufuegen, dass es das grösste Weinbaugebiet von Deutschland ist, und es spielt wirtschaftlich eine grosse Rolle.

Zur Geschichte unserer Fabrik darf ich hier vielleicht einfügen;



9. April-M-AS-8-Nicol  
Militärgerichtshof VI

Die Stadt Ludwigshafen am Rhein ist vielleicht eine typische amerikanisch gewordene Grosstadt. Ich kann das nicht aus eigener Ansicht sagen, ich bin nie in Amerika gewesen, leider nie in Amerika gewesen. Aber ehe die Fabrik gegründet wurde, stand an dieser Stadt - an dem Platz dieser Stadt nur ein Bauernhof, und die ganze Fabrik ist mit der Stadt gewachsen, und um die Fabrik herum kristallisierten sich die Zuckerindustrien, Maschinenindustrien, Bau-Industrien, und das führte dazu, dass sie ganz massgebend wurde fuer das wirtschaftliche Geschehen und Leben in dieser Landschaft.

Ich erwähnte gestern, - das vielleicht als letzte Bemerkung schon - wie traditionsgebunden die Belegschaft gerade unserer Fabrik ist.

Das kommt vielleicht daher, dass sie ausserordentlich aufgeschlossen ist, eine Arbeiterschaft, die gerade fuer den Beruf des Chemie-Arbeiters aussergewöhnlich geeignet ist.

Das ist, ungefaehr das, was in diesem Zusammenhang ueber das Unternehmen in der Pfalz in Kürze zu sagen ist.

F: Ich komme dann zurück auf die sogen. Mob-Vorbereitungen fuer Ludwigshafen. Sie sagten zuletzt, die Berliner Behoerden der Auffassung waren, dass Ludwigshafen im Fall eines Kriegs gar nicht wurde produzieren koennen. Koennen Sie einen Beleg fuer die Richtigkeit dieser Aussage ueber einen im Dokumentenbuch bereits vorliegenden Bericht geben?

A: Ja; diese Uebereilungen finden sich z.B. in einem Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums an die Vermittlungsstelle / vom 5. Juli 1939, das sich als Anklage-Exhibit 230 - Dokument NI--7121 - im Band VIII, englische Seite 125, deutsche Seite 139, findet.

F: Und was ergab sich nun praktisch aus der Grundeinstellung der Berliner Behoerden zu der Frage der Produktion des Werkes Ludwigshafen im Fall eines Kriegs?

A: Daraus ergab sich praktisch zweierlei: Erstens sollten keine groesseren Neuanlagen in Ludwigshafen erstellt werden; zweitens wurden immer wieder der Gedanke diskutiert, Teile der Ludwigshafener Produktionsanlagen zu verlagern in sogen. geschuetzte Raume beispielsweise in Mitteldeutschland. Gegen das erstere konnte man wenig machen; den zweiten Gedanken habe ich gewissermassen sabotiert, weil ich an einen Krieg nicht glaubte, es deshalb als einen Wahnsinn betrachtet hatte, durch Auslagerung von Produktionsstaetten die schoene Fabrik zu verstuemeln. Die Sachbearbeiter fuer Mob-Fragen hatten deshalb die Weisung, die ganzen Mob-Fragen dialektisch zu behandeln und darauf zu achten, dass kein Unsinn passierte.

F: Koennen Sie in den Dokumenten, die dem Hohen Gericht bereits vorliegen, eine Bestaetigung finden fuer Ihre Linie, die darauf hinausging, die Mob-Frage dialektisch zu behandeln und eine sinnlose Verstuemelung Ihres Werkes zu verhindern?

A: Ja, ich finde eine solche Bestaetigung beispielsweise in dem Anklage-Exhibit 229, Dokument EC-97, Buch VIII, englisch Seite 117, deutsch Seite 135. Es handelt sich dort um einen Aktenvermerk ueber eine Besprechung bei der Uebewachungsstelle Chemie vom 26.10.1938 wegen der Mob-Belegung, Ludwigshafen - - Verzeihung, das Datum ist falsch - vom 8. Dezember 1938. Ich moechte dabei - -



F: Verzeihen Sie, wenn ich unterbreche. Die Anklage hat bei der Vorlage dieses Dokumentes am 4. September 1947 darauf hingewiesen, dass nach dem Inhalt des Dokumentes Ludwigshafen an die Behörden herangetreten sei mit der Frage, ob Ludwigshafen im Ernstfall produzieren koenne. Die Anklagebehörde hat hinzugefügt, dass hier eindeutig ein Fall vorliege, wo die Initiative von den I.G. Farben ausgegangen sei. Darf ich Sie bitten, zunächst dazu Stellung zu nehmen?

A: Ich erinnere mich nicht, dass ich selbst dieses Dokument vor dem Prozess gesehen habe. Es ist ja auch ein amtliches u. kein Zivil-Dokument. Dem Inhalt kann ich entnehmen, dass Herr Dr. Moll von unserem Werk an der Besprechung von Ludwigshafen teilgenommen hat.

F: Wer war Herr Dr. Moll?

A: Herr Dr. Moll war Sachbearbeiter fuer die sogen. Uk-Stellungen, d.h. er musste die Listen anfertigen derjenigen Werksangehörigen fuer die Dienststellen der Wehrmacht, die im Mob-Fall vom Werk nicht entbehrt werden konnten, deshalb nicht zum Wehrdienst eingezogen werden sollten.

F: Hatte Herr Dr. Moll einen Rang in der Fabrik?

A: Nein, so wichtig war seine Taetigkeit nicht. Er hatte nicht einmal Handlungsvollmacht.

F: War es eine Taetigkeit, die es nur in Ihrem Werk gab, oder war es eine routinemässige Taetigkeit, die jede Fabrik hatte?

A: Absolut routinemässig. Ich moechte sagen, bei der Auswahl dieser Person hat mich eigentlich nur eines geleitet; es musste ein Mann sein, der charakterlich absolut einwandfrei war, u. der durfte im Krieg diese Taetigkeit niemals beeinflussen lassen durch irgendwelche Ziele. Als Charakteristikum moechte ich sagen, er war nicht Parteimitglied und hat selbst in diesem Krieg 2 Soehne verloren. Ich glaube, einen besseren Garanten fuer die Objektivitaet seiner Dispositionen konnte man kaum finden.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Wurster

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Darf ich Sie dann bitten, zu dem Zweck des Besuchs

von Herrn Dr. Moll bei dieser Besprechung Stellung zu nehmen?

A: Ja, ich erkläre mir seinen Besuch so, dass Herr Dr. Moll bei der Anfertigung seiner Personallisten für die Dienststellen der Wehrmacht Schwierigkeiten bekam, weil man ihm sagte: "Ludwigshafen produziert überhaupt gar nicht, du kannst also auch gar keine Personallisten bekommen" und deshalb hat er wohl versucht, bei der Überwachungsstelle Chemie klarzustellen, ob wir nicht in einem gewissen Umfang produzieren würden in diesem Fall. So erkläre ich mir den Sinn seines Besuches dort.

F: Und was sagt Ihnen dieses Anklageexhibit 228 mit Bezug auf die Tendenz, die Herr Dr. Moll bei dieser Besprechung verfolgte?

A: Ich möchte in diesem Zusammenhang auf den vorletzten Absatz dieser Notiz hinweisen, [die, wie gesagt, nicht von der IG verfasst ist, wo der Behördenvertreter folgendes sagt:] - - -

HR. SPRUCHER: Einen Augenblick, bitte. Herr Vorsitzender, ich weiss nicht auf Grund der Qualifikation durch Dr. Heintzeler, ob dieser Zeuge qualifiziert ist, darüber zu sprechen als Zeuge in eigener Sache. Er stellt fest, dass er nicht weiss, ob er gesehen hat; darüber, ob er es mit Herrn Moll besprochen hat oder nicht, wurde nichts gesagt. Und jetzt wird ihm eine hypothetische Frage gestellt in Bezug darauf, wie er gewisse Teile des Dokumentes auslegt. Nun, ich glaube, das Dokument spricht für sich selbst, ausser es wird eine andere Qualifikation festgelegt.

DR. HEINTZELER: Ich glaube, Herr Dr. Moll unterstand ja Herrn Dr. Wurster, und da wir hierüber die allgemeine Linie sprechen, die das Werk Ludwigshafen in diesen Jahren verfolgt hat, halte ich es für zweckmässig und richtig und relevant, dass Herr Dr. Wurster anhand der von der Anklage vorgelegten Dokumente diese Linie rekonstruiert.

VORSITZENDER: Es geht aus dem Beweismaterial hervor, dass dieser Angeklagte damals in dem Werk einen verantwortungsvollen Posten innehatte. Dies würde vielleicht den Schluss rechtfertigen, dass er eine allgemeine oder eine besondere Kenntnis der Richtlinien hatte.



Es ist kein Grund vorhanden, warum er den Auszug aus dem Dokument eingehender lesen sollte, also notwendig ist, um den Höhepunkt seiner Aussage zu identifizieren. Das Gericht neigt zu der Ansicht, wenn er dieses von der Anklage vorgebrachte Dokument erklären, beleuchten oder ueber die Begleitumstände etwas sagen kann, er berechtigt ist, dies zu tun. Der Einwand ist zurueckgenommen.

F: Herr Dr. Furster, darf ich Sie dann bitten.

A: Ich kann ohne Zitate aus dem Dokument einfach sagen, dass Herr Dr. Moll als Vertreter unseres Werkes bei dieser Besprechung mit den Berliner Herrn so verhandelte, dass Ludwigshafen seine Produktion moeglichst ungestoert fortsetzen konnte und dadurch einen moeglichst grosser Teil seiner Belegschaft bei der Arbeit lassen konnte.

F: Sie erwahnten dann vorher, dass bei den Berliner Behoorden auch der Gedanke eine Rolle spielte, Produktionsanlagen von Ludwigshafen-Oppau wegzuvorlagern. Darf ich Sie bitten, mir zu sagen, ob Sie da fuer noch naechere Einzelheiten angeben koennen, evtl. unter Zuhilfenahme - im Interesse der Beschleunigung - von Dokumenten, die bereits vorliegen.

A: Ja, ich verweise dann am besten auf zwei Exhibits, das Anklageexhibit 231, NI-7125, Band 8, englische Seite 126, deutsche Seite 146. Es ist ein Schreiben der Vermittlungsstelle-W an das Reichswirtschaftsministerium vom 5. Juli 1939 und ein . . . . und das Anklageexhibit 232, NI-7124, Band 8, englische Seite 132, deutsche Seite 160, ein Schreiben derselben Stelle an denselben Adressaten, vom 7. Juli. Diese beiden Schreiben zeigen, dass die Berliner Behoerden noch im Juli 1939 die Frage bewegte, wichtige Produktionen aus Ludwigshafen fortzuvorlagern.

F: Und der Inhalt dieser beiden Schreiben stimmt mit diesem von Ihnen zitierten Punkt in Ihrer Erinnerung ueberein?

A: Ja, durchaus.

F: Die Anklagebehoerde hat dann das Dokument NI-7122 vorgelegt als Anklageexhibit 268, Band 10, englische Seite 32, deutsche Seite 41. In diesem Dokument ist davon die Rede, dass seit dem September

1938 fuer das Werk Ludwigshafen ein sogenannter Raummungsplan in Kraft sei. Ist Ihnen, Herr Dr. Wurster, darueber etwas bekannt?

A: Das Dokument selbst ist mir erst hier bekannt geworden. Ich weiss aber, dass solche Fra e diskutiert wurden und dass es sich beim Raummungsplan um einen Plan handelt, nach welchem im Falle eines Krieges beschleunigt die Apparatur und Rohmaterialien und Fertigprodukte in sogenannte geschuetzte Raume abtransportiert werden sollten. Es ist wohl verstaendlich, dass uns auch solche Erwaegungen nicht gerade an einen Angriffskrieg denken liessen.

F: Um es ganz klar zu machen, Herr Dr. Wurster, handelte es sich um den Plan . . . . Handelte es sich um einen Plan, in der Zeit vor 1939 schon zu verlagern oder um einen Plan fuer den Fall, dass ein Krieg kaeme, dann nach Eintritt des Krieges die Apparatur zu verlagern?

A: Im Kriegsfall.

F: Der Zeuge Hand Wagner hat nun in seinem Affidavit, Anklageexhibit 247 in Band 9 ausgesagt - er hat es beim Kreuzverhoer am 9. September 1947 bestaetigt - dass er von Herrn Dr. Pfaundler von der Vermittlungsstelle W erfahren habe, dass das Werk Ludwigshafen bereits im Juli 1939 auf Mob-Produktion umgestellt worden sei. Ist Ihnen, Herr Dr. Wurster, davon etwas bekannt?

A: Nein. Herr Wagner sagte ja im Kreuzverhoer aus, dass er es von einem Dritten gehoert haette. Seine Annahme ist voellig unbegrue ndet und falsch und Sie werden ja durch Dokumentenmaterial die tatsaechlichen Verhaeltnisse belegen.

A: Als letzte Frage fuer die Zeit vor Kriegsausbruch moechte ich Sie dann folgendes fragen: Haben Sie selbst persoenlich vor Kriegsausbruch jemals an Besprechungen mit Behoerden ueber Mob-Fragen teilgenommen, z.B. in irgendwelchen Besprechungen mit dem Leiter der Reichsstelle Chemie, Herrn Dr. Ungewitter?

A: Nein.

F: Herr Dr. Ungewitter sollte Sie aber doch angeblich im Juli 1939 davon unterrichtet haben, dass mit einem Angriff auf Polen zu rechnen sei.



A: Das ist voellig falsch. Ich bin in den Monaten vor Kriegsausbruch mit Herrn Dr. Ungewitter ueberhaupt nicht zusammengekommen. Ich hatte ja auch in der Zeit vor dem Krieg mit der Wirtschaftsgruppe Chemische-Industrie gar nichts zu tun.

F: Ich komme dann . . . ich komme dann zu den Ereignissen bei Ausbruch des Krieges. Darf ich zusammenfassend noch einmal fragen: hatte das Werk Ludwigshafen bei Kriegsausbruch eine Mob-Aufgabe oder war es auf Mobproduktion umgestellt?

A: Nein, keines von beiden. Ludwigshafen hat Ende August 1939, und zwar ganz wenige Tage vor Kriegsausbruch, ein Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums erhalten, in welchem es dem Werk zugeing, - der Entwurf, seine Mob-Aufgabe zu bearbeiten und zur Stellungnahme. Das war das erste Schreiben, mit dem eine konkrete Mob-Produktions-Auflage fuer Ludwigshafen zur Diskussion gestellt wurde. Der Entwurf des Ministeriums sollte von uns ueberarbeitet werden, aber der Krieg brach aus, ehe wir ueberhaupt an diese Ueberarbeitung gegangen waren.

F: Ich muss Ihnen nun hier entgegenhalten, dass die Anklagebehoerde als Anklageexhibit 264 eingefuehrt hat das Dokument MI-2765, Band 9, englische Seite 112, deutsche Seite 144. Es handelt sich um ein Telegramm der Vermittlungsstelle-W vom 3. September 1939, wonach das Werk Ludwigshafen . . . ich verbessere: wonach fuer das Werk Ludwigshafen - ich zitiere:

"Das <sup>23</sup>kuerslich gestellte Minimalprogramm mit geringen Aenderungungen in Wirksamkeit treten sollte."

Ende des Zitats.

Danach musste doch das Werk Ludwigshafen bei Ausbruch des Krieges eigentlich ein Minimal-Mob-Programm besessen haben.

A: Nein, das ist nicht richtig mit diesem, ich zitiere:

"<sup>23</sup>kuerslich gestellten Minimal-Programm"

Zitat zu Ende

war in dem Telegramm der Vermittlungsstelle-W das vorher erwachte, von mir erwachte, Programm gemeint, das wir als einen Entwurf Ende August 1939 zur Stellungnahme erhalten hatten. Dieser Entwurf wurde durch

dieses Telegramm bei Kriegsbausbruch plötzlich zu einem verbindlichen Programm erklärt. So war die Entwicklung.

F: Es ist dieser Entwurf, der Ihnen wenige Tage vor Ausbruch des Krieges erst zugegangen war?

A: Ja.

F: Und hat dann das Werk Ludwigshafen sich nach diesem in dem Telegramm erwähnten Minimalprogramm gerichtet?

A: Nein, die Durchführung dieses Programms war aus technisch und sozialen Gründen unmöglich. Es war vom Reichswirtschaftsministerium uns zugeleitet ohne dass wir zu der Ausarbeitung gehört waren. Ich habe deshalb nach Eingang des Telegramms vom 3. September 1939 einen meiner Mitarbeiter beauftragt, Herrn Dr. von Nagel, Gegenanschläge auszuarbeiten. Diese Gegenanschläge wurden dem Reichswirtschaftsministerium mit Schreiben vom 9. September 1939 zugesandt. Sie liefen praktisch darauf hinaus, dass unsere seitherige Produktion fortgesetzt werden soll - ganz normal.



9. April-M-MB-1-Lorenz  
Militärgerichtshof Nr. VI

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten im Zeugenstand  
Dr. Wurster durch Dr. Heintzeler).

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Ich möchte Ihnen hierzu zwei Dokumente, die von der Anklagebehörde vorgelegt wurden, entgegenhalten und Sie fragen, wie sich diese beiden Dokumente zu Ihren Ausführungen verhalten. Es handelt sich bei diesen beiden Dokumenten um Protokolle über die Sitzungen einer behördlichen Stelle, die sich Arbeitsstab Chemie nannte, und zwar um die Sitzung am 12. September 1939 und um die Sitzung 3 Tage später am 15. September 1939. Die Sitzung vom 12. September ist ein Protokoll, das als Anklage-Exhibit 270 im Band IX vorgelegt worden ist; englische Seite 121, deutsche Seite 159 und das Protokoll über die Sitzung vom 15. September ist als Anklage-Exhibit 267 vorgelegt worden, im Band X, englische Seite 42, deutsche Seite 58.

DR. HEINTZELER: Ich habe, Hohes Gericht, den Herrn Generalsekretär gebeten, die Bände IX und X dem Gerichtshof vorzulegen und wäre dankbar, wenn das Gericht vielleicht diese beiden Dokumente zur Hand nehmen könnte, da sie, glaube ich, ganz besonders gut von dem Zeugen illustriert werden können.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Das erste Dokument im Band IX, englische Seite 121, Exhibit 270. Darf ich Sie bitten, vielleicht zunächst zu diesem Exhibit 270 Stellung zu nehmen; das Protokoll vom 12. September 1939.

A: Ich glaube nicht, Herr Dr. Heintzeler, dass das ein Protokoll ist, sondern ich glaube, es ist ein Entwurf eines Protokolls nur.

F: Woraus schliessen Sie das?

A: Ich schliesse das daraus, da es keine Unterschrift hat und da, wie Sie ja damals bei der Vorlage des Dokumentes schon hingewiesen haben, die Ziffer XIII in dem Originaldokument handschriftlich durchgestrichen ist. Allerdings scheint mir diese Niederschrift das zu bestätigen und zwar vor allem der durchgestrichene Teil, was tatsächlich in dieser Sitzung besprochen wurde.

F: Zur Vervollständigung des Bildes, Herr Dr. Wurster, was besagt  
- mit einem Satz - die durchstrichene Ziffer XIII? Ist es richtig,  
wenn ich sage, dass sie besagt, dass man praktisch Ludwigshafen freie  
Hand lassen wollte und weiter produzieren lassen wollte, wie bisher.

A: Das ist richtig.

F: Woraus schliessen Sie nun, dass die durchstrichene Ziffer  
XIII tatsächlich doch das richtige wiedergibt, was bei der Sitzung am  
12. September besprochen wurde?

A: Ich schliesse das aus dem Anklage-Exhibit 267.

DR. HEINTZELER: Hohes Gericht, dieses Exhibit ist im Band X,  
englische Seite 42.

A: In diesem Dokument ueber eine Besprechung, die 3 Tage spaeter  
war - - -

DR. HEINTZELER: Deutsche Seite 58.

A: In diesem Dokument ueber eine Besprechung, die 3 Tage spaeter  
war - - -

VORSITZENDER: Ehe der Angeklagte damit beginnt, diese Dokumente  
seinerseits zu erläutern, ist es vielleicht besser, dass wir jetzt unse-  
re Pause machen.

(Einschaltung der Vormittagspause.)

-----

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder..

DR. SILCHER: In Vertretung meiner Kollegen Dr. Lammert und  
Dr. Aebensauer bitte ich die Herren Dr. Kuehne und Dr. Gattineau fuer  
heute nachmittag zu beurlauben zwecks Teilnahme am Kreuzverhoer des  
Zeugen Dr. Krueger durch den Commissioner.

VORSITZENDER: Jawohl, dieser Bitte wird entsprochen.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung) Dr. Karl Wursters

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Dr. Wurster, Sie sprachen zuletzt ueber das Protokoll  
vom 12. September 1939, Anklage-Exhibit 270, im Band IX und ich hatte an



Sie die Frage gerichtet: Woraus schliessen Sie, dass die durchstrichene Ziffer XIII dieses Protokolls, betreffend Ludwigshafen-Oppau, das richtige wiedergibt, was am 12. September 1939 tatsächlich besprochen wurde?

A: Ich schliesse das aus dem Anklage-Exhibit 267. Das ist das Protokoll ueber eine Sitzung vom 15. September 1939, also 3 Tage spaeter, und in diesem Protokoll ist in der Einleitung gesagt, dass das Beschlussprotokoll ueber die Sitzung vom 12. September verlesen wurde und mit geringfuegigen Aenderungen angenommen wurde. Diese geringfuegigen Aenderungen betreffen offensichtlich die Frage: Mobaufgabe, Ludwigshafen; denn bei dieser Sitzung am 15. September 1939 wurde genau das Gegenteil von dem beschlossen, was in dem Entwurf unter der Ziffer XIII der Sitzung vom 12. September 1939 besprochen wurde, oder aus diesem Entwurf ersichtlich ist.

F: Koennen Sie nun kurz dem Hohen Gericht schildern, wie nach Ihrer Auffassung und an Hand der beiden genannten Anklagedokumente die Entwicklung in diesen Tagen vom 12.- 15. September verlaufen ist?

A: Ja. Ich sagte ja vorher, dass die Werke am 9. September einen gegenteiligen Vorschlag eingeschickt hatten. Offensichtlich sah sich Herr Dr. Ungewitter in der Sitzung am 12. September ausserstande, diesen Gegenvorschlag abzulehnen und wollte uns deshalb zunaechst freie Hand lassen, obwohl weder vom Reichswirtschaftsministerium Zustimmung zu diesem Verfahren vorlag, noch vom OKW. In der Zeit zwischen dem 12.9.- 15.9.39, also zwischen der ersten und zweiten Besprechung, hat sich nun offenbar das OKW dahin ausgesprochen, dass Ludwigshafen keine groesseren Mob-aufgaben erhalten sollte, als in dem Telegramm der Vermittlungsstelle vom 3. September vorgesehen waren. Darueber hinaus sollten sogar Apparate aus Ludwigshafen nach dem Osten abtransportiert werden. Deshalb wurde bei der zweiten Sitzung am 15.9. beschlossen, die fuer Ludwigshafen durch das Telegramm vom 3. September festgelegte Minimalaufgabe bestehen zu lassen und aus unserem Gegenvorschlag vom 9. September nur geringfuegige Teile zu uebernehmen. Gerade diese beiden Dokumente, das Anklage-Exhibit 207 und 270, die ich hier in Nuernberg zum ersten Mal ge-

sehen habe, weil ich an diesen Besprechungen nicht dabei war, zeigen sehr deutlich, dass man wirklich nicht von Kriegsvorbereitungen in Ludwigshafen sprechen konnte, denn offensichtlich wusste ja weder die Fabrik, noch die Behörden, 2 Wochen nach Kriegsausbruch, was denn eigentlich zu geschehen hatte und man diskutierte Dinge, die überhaupt nicht realisierbar waren.

F: Sind denn nun nach Ihrer Erinnerung die Beschlüsse des sogenannten Arbeitsstabes Chemie, die ja in der 2. Sitzung am 15. September 1939 gefasst wurden, zur Durchführung gekommen?

A: Nein. Auch darüber wurde noch weiter hin und her verhandelt und als Berlin im Laufe der Zeit sah, dass im Westen vorläufig keine Kampfhandlungen stattfanden, beruhigten sich die Gemüter allmählich. Es fanden dann im März 1940 noch Besprechungen über Umlagerung von Produktionen statt. Das ergibt sich aus dem Anklage-Exhibit 748, NI-7129, Band XL, englische Seite 82, deutsche Seite 108. Aber auch dieses Dokument zeigt, dass auch diese Überlegungen nicht realisiert wurden.

F: Herr Dr. Wurster, wenn man an Hand Ihrer Schilderung verfolgt, wie das Werk Ludwigshafen in diesen ersten Wochen des Krieges sich darum bemüht hat, seine Produktion weiterführen zu dürfen, so drängt sich mir die Frage auf, was haben eigentlich Sie sich als Betriebsführer dieses Werkes bei den Bemühungen um Beibehaltung der Produktion Ihres Werkes gedacht? Was war Ihr Motiv?

A: Wenn ich versuche, darüber eine Rechenschaft abzulegen, möchte ich sagen, im Grunde genommen waren es 2 Motive. Ein sehr praktisches und rationales; das war der Wunsch, die Belegschaft beieinander zu behalten, für die ich verantwortlich war und ihnen zu ersparen, dass sie nach anderen Betrieben in Deutschland verpflanzt wurden und damit von ihrer Familie getrennt wurden. Das ist für einen Süddeutschen nicht leicht. Ich sagte ja auch gestern, jeder hatte ein paar Stueckchen Land, und wenn es nur ein paar 100 Quadratmeter waren, aber sie hingen an dem Land. Das ist vielleicht das zweite Motiv, mehr irrationaler Natur. Meine Vorfahren waren, von meinem Grossvater an, Bauern gewesen und dadurch von



einem gewissen Instinkt fuer den Boden, und der Boden war ja fuer mich meine Fabrik, fuer den ich verantwortlich war und daraus fuehlte ich mich verpflichtet, dieses Werk zu erhalten, dessen Schicksal mir ja anvertraut war.

F: Ich verlasse dann das Thema der Mob.-Vorbereitungen in Ludwigshafen und komme dann zu der Frage, ob und inwieweit die technische Taetigkeit Ihnen irgendwelche Eindruecke, irgendwelche Einblicke, in die deutsche Aufruestung in solcher Weise vermittelt hat, dass Sie damals den aggressiven Charakter der Aufruestung erkennen konnten. Dazu moechte ich Sie zunaechst fragen, hatten Sie zu irgendeinem Zeitpunkt einen Gesamtueberblick ueber den Stand der Ruuestung in Deutschland?

A: Nein.

F: Hatten Sie zu irgendeinem Zeitpunkt in diesen Jahren einen Gesamtueberblick ueber die Entwicklung der chemischen Gebiete innerhalb oder ausserhalb der I.G.?

A: Nein.

F: Auf welche chemischen Gebiete hatten Sie dann in den Jahren 1933 -1939 einen tieferen Einblick in die Entwicklung?

A: Einen wirklichen Ueberblick hatte ich ueber die Gebiete der Schwefelsaeure und der verwandten Produkte, soweit es die I.G. betraf. Ich war von 1934 ab, neben meiner Stellung als Leiter der anorganischen Abteilung Ludwigshafen, Vorsitzender der Sulfo- Unterkommission der I.G. inner Fachunterkommission, wie sie in dem Affidavit von Herrn Ter Meer ja sehr gut charakterisiert sind. Ich brauche das, glaube ich, hier nicht weiter darzulegen.

F: Wie kam es denn, dass ausgerechnet Sie vom Werk Ludwigshafen in so jungen Jahren Vorsitzender der Sulfo-Uko geworden sind und dass Sie sich damit zum Schwefelsaeure-Fachmann der I.G. entwickelten?

A: Persoenlich muessten Sie das eigentlich den Spartenfuehrer fragen. Sachlich war vielleicht ein gewisser Zusammenhang damit gegeben, dass Ludwigshafen das klassische Feld der Schwefelsaeure-Chemie seit langen Jahren war. Mein Vorgaenger in der Leitung der anorganischen

A: Abteilung gilt als der Erfinder des Kontaktschwefelsäure-Verfahrens, das sich dann später in der ganzen Welt durchsetzte. Er machte damals diese Erfindung zum gleichen Zeitraum, wie die Indigosynthese in Ausarbeitung war und schuf damit eine technische Voraussetzung für die Realisierung dieser Synthese mit einem gewissen Vorbehalt. Infolgedessen lag in Ludwigshafen eine gewisse Tradition vor.

F: Hatten Sie sich vor dem Kriege auf dem Gebiet der Schwefelsäure auch ausserhalb der I.G. betätigt?

A: Ja, und zwar als gelegentlicher ehrenamtlicher technischer Berater für das Amt für Deutsche Roh- und Werkstoffe, dem späteren Reichsamt für Wirtschaftsausbau.

F: Was war der Anlass für diese beratende Tätigkeit?

A: In der ersten Zeit handelte es sich hauptsächlich um die fachmännische Beurteilung von zahlreichen Erfindungsvorschlägen, die bei dieser Dienststelle eingingen, wo ich um ein technisches Urteil angegangen wurde. Später handelte es sich dann auch darum, technische Entschlüsse bei der Planung neuer Schwefelsäureanlagen zu geben. Ich nenne ein Beispiel: Wenn zum Beispiel in Sachsen eine neue Zellwollenfabrik gebaut wurde, dann brauchte die so und so viel Schwefelsäure, also musste man auch eine Schwefelsäurefabrik bauen, und da wurde ich gelegentlich gefragt: Von welchem Rohstoff geht man da am besten aus in dieser Gegend, was für ein technisches Verfahren ist hier angebracht, welche Apparate sind die geeignetsten? Das war ungefähr der Inhalt dieser technischen Beratungen, mit wenigen Worten gesagt.

F: Haben denn Schwefelsäure-Projekte im Rahmen des Vierjahresplanes eine grosse Rolle gespielt?

A: Ich habe nie eine Übersicht über den Vierjahresplan gehabt, ich habe - - -

F: Ich meine, der Vierjahresplan als Ganzes.

A: Als Ganzes. Ich habe aber jetzt in Muernterg das Anklage-Exhibit 427, EC-281, Band 10, gesehen, das den Gesamtplan enthält, und ich habe mir aus diesem Dokument errechnet, dass die Schwefelsäurepläne



9. April 1947 - Siebecke  
Militärgerichtshof Nr. VI

darin ungefähr 0,1% dieses Plänes ausmachen. Ich glaube deshalb, dass sich aus dieser gelegentlichen technischen Mitarbeit nicht gut irgendwelche Rückschlüsse auf die politischen Ziele der obersten Regierungsstellen ziehen lassen konnten.

F: Ich habe richtig verstanden: 0,1%?

A: Das ist richtig; 0,1 %.

F: Hatten Sie in diesem Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau irgend eine beamtete Stellung?

A: Nein.

F: Hatten Sie dort ein Buero?

A: Nein.

F: Hatten Sie dort Weisungsbefugnis oder Entscheidungsbefugnis?

A: Nein.

F: Erhielten Sie irgendwelche Bezuege fuer Ihre gelegentliche beratende Taetigkeit?

A: Nein.

F: Die Anklagebehoerde hat nun ein Dokument vorgelegt, aus dem sich ergeben soll, dass Sie sogenannter Fachbeauftragter des GeBeChem fuer Schwefelsaeure und auch fuer einige wenige anderen anorganischen Produkte gewesen sein sollen. Das Dokument ist das Anklage-Exhibit 475, Dokument NI-5934 in Buch XXII, englische Seite 19. Wuerden Sie bitte dazu Stellung nehmen?

A: Dieses Anklage-Exhibit 475 stellt einen Organisationsplan dar, wie man sieht, nach dem Stand vom April 1943, wo ich auch tatsaechlich als ein solcher Fachbeauftragter aufgefuehrt bin. In Wirklichkeit ist mir dieses Amt nie uebertragen worden, und ich habe es auch nicht ausgeuebt, weder fuer Schwefelsaeure noch fuer Nebenstoffe und sonstige anorganische Produkte, die auch noch zitiert sind.

F: Koennen Sie diese Erinnerung irgendwie erhaerten?

A: Ja, wenn Sie das Anklage-Exhibit 463, NI-820, in Band XXII, englische Seite 72, zur Hand nehmen; Das ist ein Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums an den GeBeChem, datiert vom 30.3.43, also 2 Tage vor

diesem Stichtag. In diesem Schreiben heisst es, dass fuer das Gebiet der anorganischen Chemie - und dazu gehoerte auch mein Gebiet - zunaechst keine Fachbeauftragten ernannt werden sollen. Ich nehme an, dass sich diese beiden Schreiben gekreuzt haben, ich kann es nicht sagen, es ist nur eine Annahme. Tatsache ist jedenfalls, dass es so gehandhabt wurde.

F: Hatten Sie nun vor Ausbruch des Krieges....-

Ich habe Sie also richtig verstanden, Herr Dr. Wurster, dass das Anklage-Exhibit 463 ein Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums an den GoBoChem von 30.3.43 ist mit einer Entscheidung des Reichswirtschaftsministeriums, so dass Sie annehmen, dass dieses Exhibit aufhebt das, was in dem Exhibit 475 gesagt ist, das ist diese Tabelle der Fachbeauftragten vom 1. April. Ist das richtig?

A: Das ist richtig. Ich sehe das als einen Beweis fuer die tatsächlichen Verhaeltnisse an; wie es tatsaechlich war,

F: Hatten Sie nun, Herr Dr. Wurster, vor Ausbruch des Krieges ausser der gelegentlichen ehrenaemlichen Beratung fuer das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau noch irgendwelche Taetigkeit ausserhalb der I.G. ausgeuebt, die mit dem Schwefelsaeure-Gebiet zusammenhaengt?

A: Nein. Ich bin nur in einem Punkt nicht ganz sicher. Ich war von einem bestimmten Zeitpunkt ab Mitglied des Aufsichtsrats der Duisburger Kupferhuetten, und ich weiss nicht mehr, ob das 1939 oder 1940 war, also ob es vor oder nach Kriegsausbruch war, weil ich keine Unterlagen mehr darueber besitze.

F: Darf ich Sie vielleicht bitten, dem Hohen Gericht in wenigen Saetzen ganz kurz zu sagen, worum es sich bei der Duisburger Kupferhuetten handelt, welches ihr Aufgabengebiet ist, und welches die Beziehungen der Duisburger Kupferhuetten zu Ihrem persoenlichen Arbeitsgebiet und zur I.G. darstellen?

A: Ich moechte dieses Unternehmen charakterisieren als die Zentraleinkaufsstelle fuer eine groessere Zahl von Schwefelsaeurefabriken fuer Rohstoffe, naemlich fuer Schwefelkies. Sie ist vor sehr, sehr vielen Jahren, also im letzten Jahrhundert, von einer Reihe von Fabriken gegrundet worden,



9. April-111D-9-Siebecke  
Militärgerichtshof Nr. VI

davon eine grosse Anzahl der Grunderfirmen der jetzigen I.G., und ausser diesem Einkauf fuehrt sie daher die Verwertung der abgerosteten Schwefelkiese durch.

Ich glaube, Herr Dr. Kuehne hat in seinem Verhoer die Aufgabe dieser Huette sehr gut definiert, und ich kann es nicht besser machen, als er es hier machte. Das genuegt, glaube ich.

F: Die Anklageschrift erwaeht nun noch einige andere Positionen, die Sie ausserhalb der I.G. in Bezug auf das Schwefelsaeuregebiet innehat-  
ten, und zwar moechte ich da als erstes die Leitung der Fachgruppe Schwefel-  
saure und Schwefelsaeure-Verbindungen im Rahmen der Wirtschaftsgruppe  
Chemische Industrie nennen und Sie zunaechst fragen: Hatten Sie die Leitung  
dieser Fachgruppe schon vor Kriegsausbruch?

A: Nein.

F: Da muss ich Ihnen entgegenhalten, dass die Anklagebehoerde  
Ihre Taetigkeit in dieser Fachgruppe auf Seite 85 des Trial-Briefes in  
dem Zeitabschnitt der Jahre 1932 bis 1935 erwaeht, und auch in der Eroeff-  
nungsansprache diese Taetigkeit, Ihre Taetigkeit in der Fachgruppe Schwefel-  
saure und Schwefelsaeureverbindungen unter dem Jahre 1934 im Zusammenhang  
mit Plaenen von Schacht zur industriellen Mobilisierung Deutschlands fuer  
den Krieg erwaeht hat. Wuerden Sie bitte dazu Stellung nehmen.

A: In dieser Auslegung muss ein Irrtum vorliegen. Ich hatte vor  
dem Kriege keinerlei Stellungen in irgend einer Fachgruppe der Wirtschafts-  
gruppe Chemische Industrie. Die Fachgruppe Schwefelsaeure und Schwefel-  
saureverbindungen ist ins Leben gerufen worden neben zahlreichen anderen  
aerartigen Fachgruppen im Jahre 1943, und ich bin 1944 offiziell zum Leiter  
dieser Fachgruppe ernannt worden, also zehn Jahre spaeter als das, was  
Sie oben vorgetragen haben.

F: Wieviel Sitzungen hat nun diese Fachgruppe, die 1943 gegrundet  
wurde, unter Ihrer Leitung insgesamt abgehalten?

A: Es waren zwei oder drei, die letzte war meiner Erinnerung  
nach im Juni 1944.

F: Und wie hatten Sie Ihre Taetigkeit als Leiter dieser Fach-

gruppe im Jahre 1944 aufgefasst und ausgebaut?

A: Diese Fachgruppen gehörten ja zur sogenannten Selbstverwaltung der Wirtschaft, und in ihnen, genau so wie in meiner, arbeiteten eine Reihe von Herren von der einschlägigen Industrie zusammen, aus den verschiedensten Industrien. Ich mochte in diesem Zeitraum, wo ich diese Aufgabe hatte, sie am besten so charakterisieren: Wir haben uns gegenseitig in den ausserordentlichen Schwierigkeiten dieser letzten Kriegsmonate geholfen in unseren Betrieben, das war das wesentliche Ergebnis.

F: Ich habe dann noch eine weitere Frage zur Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie. Nach dem Anklage-Exhibit 506 in Band 24 hat Herr Dr. Struss in einer Direktionssitzung in Hoozhst am 21.8.44 mitgeteilt, dass Sie, Herr Dr. Wurster, ich zitiere:

"...für die Zeit der Abwesenheit von Herrn Dr. Tor Meer in das Präsidium der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie eingetreten wurden."

Ende des Zitats.

Wurden Sie bitte dazu Stellung nehmen, ganz kurz.

A: Hier liegt sicher ein Irrtum von Dr. Struss vor. In diesem Zeitraum, also im August 1944, waren meine Sorgen um die Fabrik infolge der schweren Luftangriffe schon so angewachsen, dass ich keine zusätzlichen Pflichten mehr auf mich nehmen konnte. Ich habe übrigens wenige Wochen später, im Oktober 1944, Berlin zum letzten Male gesehen, weil ich von da an überhaupt nicht mehr weggerüst bin, um die Fabrik nicht allein zu lassen.



DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN DR.WURSTER  
DURCH DR.HEINTZELER.

F: Nachdem Sie nunmehr dem Hohen Gericht die Positionen geschildert haben, die Sie als Schwefelsäurefachmann innerhalb und ausserhalb der I.G. bekleideten, moechte ich nun zu der Frage uebergehen, welche Einblicke Ihnen Ihre Taetigkeit auf dem Schwefelsäuregebiet in dem Stand und in den Charakter der deutschen Aufruestung in der Zeit vor dem Krieg gegeben hatte.

DR.HEINTZELER: Hohes Gericht. Herr Dr.Wurster hat zur Abkuerzung des Vorfahrens ueber seine Taetigkeit auf dem Schwefelsäuregebiet ein Affidavit angefertigt. Dieses Affidavit befindet sich als Dokument Wurster 295 im Dokumentenbuch Wurster Nr.2. Ich biete dieses Affidavit hiermit als Exhibit Wurster Nr.4 an. Dieses Affidavit befindet sich auf Seite 17 im Dokumentenbuch Wurster 2. Ich darf bei dieser Gelegenheit, Hohes Gericht, anschliessend auch gleich das Dokument Wurster Nr.300 als Exhibit Wurster 5 einfuehren. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung von Herrn Dr.Alfred von Nagel vom 15.Maerz 1943. Die Eidesstattliche Erklaerung befindet sich im Band 2 und zwar unmittelbar im Anschuss an das vorher genannte Affidavit von Herrn Dr.Wurster. Diese Eidesstattliche Erklaerung von Herrn Dr.von Nagel bestaetigt die Richtigkeit der Zahlenangaben, die in dem Affidavit von Herrn Dr.Wurster enthalten sind. Im Affidavit von Herrn Dr.Wurster, Dokument Wurster 295. Exhibit Wurster 4, ist als Anlage ein Schaubild beigefuegt, aus dem sich Produktion und Verbrauch an Schwefelsäure fuer die gesamte deutsche Wirtschaft, also nicht nur fuer die I.G. in den Jahren 1936 bis 1939 ergibt.

DURCH DR.HEINTZELER:

F: Ich wuerde das Hoho Gericht bitten, dieses Schaubild zur Hand zu nehmen und ich moechte Sie, Herr Dr.Wurster, zunaechst bitten, an Hand dieses Schaubildes dem Hohen Gericht darzulegen, wie sich der Gesamtverbrauch an Schwefelsäure in Deutschland in diesen 4 Jahren vor dem Krieg entwickelt hat.

A: Ich darf das Hoho Gericht bitten, zuerst die vier inneren

Kreise der grossen Kreisdarstellungen in Augenschein zu nehmen. Die darin genannten Zahlen sind in 1000 Tonnen ausgedrückt. Man sieht also, der Verbrauch entwickelte sich von etwa 1,6 Millionen Tonnen in 1936 auf etwa 2,2 Millionen Tonnen in 1939.

F: Zu der Zahl des Jahres 1939 möchte ich Sie fragen: Ist darin auch der Verbrauch fuer die vier Monate des Jahres 1939 enthalten, die bereits in die Zeit des Krieges fielen?

A: Ja, das Jahr 1939 ist dadurch schon etwas beeinflusst in seinem Charakter.

F: Aber auch, wenn man berücksichtigt, dass auf das Jahr 1939 die vier Monate des Krieges bereits einen Einfluss ausübten, dann zeigen diese Zahlen einen gewissen Anstieg der Schwefelsäureproduktion und deshalb meine Frage: Wissen Sie, ob diese Entwicklung in Deutschland etwas Isoliertes ist oder was können Sie ueber die Schwefelsäureproduktion in anderen Ländern in dem gleichen Zeitraum als Fachmann auf diesem Gebiet aussagen?

A: Diese Entwicklung ist keinesfalls ungewöhnlich. Ich habe in meinem Affidavit auf Seite 19 des Dokumentenbandes unten Zahlen aufgeführt, wie sich die Schwefelsäureproduktion in Gebieten ausserhalb Deutschlands entwickelt hat und als Vergleich herangezogen die Jahre 1929 und 1937. Wenn dem Hohen Gericht diese Zahlen vorliegen, ist mit wenigen Blicken zu sehen, ich habe das Jahr 1929 durchwegs gleich 100 gesetzt, sodass man in der Tabelle fuer das Jahr 1937 den prozentualen Anstieg in verschiedenen grosseren Gebieten sieht. Man sieht aus diesen Zahlen, dass die Entwicklung in Deutschland hinter den anderen Gebieten eher zurueckblieb, dass die Produktionsentwicklung innerhalb der I.G.-Farbenindustrie in diesem Zeitraum ganz ausgesprochen zurueckblieb.

F: Und wie erklären Sie sich nun diese ansteigende Tendenz der Schwefelsäureproduktion praktisch in der ganzen Welt?

A: Herr Dr. Heintzeler, ich möchte vorher noch eine zusätzliche Bemerkung machen. Auf der naechsten Seite dieses Affidavits ist noch die Entwicklung von 1938 auf 1939 innerhalb Deutschlands enthalten. Auch aus diesen Zahlen sieht man, dass die I.G.-Farbenindustrie zurueckblieb



in der prozentualen Entwicklung, also sich durchaus zuvockhielt. Absolut gesehen kann ich vielleicht noch eine Zahl nennen. Wir sehen hier die deutsche Produktion, ich glaube 1939 mit etwa 2 Millionen Tonnen. Die Produktion der Vereinigten Staaten in demselben Zeitraum lag bei etwa 5 Millionen Tonnen und damit, Herr Dr. Heintzeler, kann ich vielleicht Ihre Frage beantworten. Die Produktionsentwicklung der Schwefelsäure ist mit der Entwicklung überhaupt beinahe zwangsläufig gekoppelt, fast so gekoppelt, wie die Entwicklung der Kohlenproduktion, denn sie ist in ihren Verwendungszwecken von einer ausserordentlichen Vielseitigkeit und je mehr ein Land sich chemisch entwickelt - das gilt ja vor allem auch für die Vereinigten Staaten - desto stärker wird auch die Entwicklung in diesem Produkt sein. Da ja nun sowieso in der ganzen Welt die Jahre 1936 bis 1939 in einer fortschreitenden Entwicklung der Produktion waren, ergaben sich als zwangsläufige Folge auch die Entwicklung dieses speziellen Produktes. Ich darf zum Schluss sagen: ich sehe gerade auf Seite 22 meines Affidavits, Seite 22 des Dokumentenbuches, ist nochmals ein Vergleich enthalten zwischen 1913 und 1937 und man sieht dort auch, dass die Entwicklung dieses Schlüsselerzeugnisses der Industrie in Deutschland pro Jahr eigentlich ganz bescheiden war gegenüber der übrigen Welt und beispielsweise den Vereinigten Staaten. Die Zahlen sind den amtlichen Statistiken entnommen.

F: Wenn ich Sie richtig verstehe, ist also die Entwicklung der Schwefelsäureproduktion in Deutschland und im Ausland praktisch auf diesem ganzen Erdteil gekoppelt mit der Entwicklung, die auch glaube ich hier schon in diesem Gerichtssaal öfter als die Chemisierung der Wirtschaft allgemein bezeichnet wurde. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Darf ich Sie dann bitten, Herr Dr. Wurster, an Hand Ihres Schaubildes dem Hohen Gericht darzulegen, in welche Kanäle die steigende Schwefelsäureproduktion Deutschlands in diesen Jahren vor dem Krieg gegangen ist? Vielleicht beginnen Sie am besten damit, wie sich die Bedeutung der Schwefelsäure für den Sprengstoffsektor entwickelte.

A: Ich darf zu diesem Zweck das Hohe Gericht darauf aufmerksam machen, dass die Zahlen in dem auusseren Teil des Kreises Prozentualzahlen sind und die Addition dieser Zahlen die Zahl 100 ergibt.

F: In dem farbigen Kreis ?

A: In dem farbigen Kreis. Der Eingang von Schwefelsaure in die Sprengstoffproduktion ist durch ein braunhohes Feld charakterisiert. Die Zahlen sind 1936 5%, 1937 8%, 1938 8,4% und 1939 - dort beginnen sich die vier ersten Kriegsmonate abzuzeichnen - 11,4%.

F: Nun scheint mir aber, dass der Verbrauch an Schwefelsaure fuer Zwecke der Sprengstoffproduktion nach diesem Schaubild vor dem Kriege doch in gewissem Umfange angestiegen ist. Erscheinen Ihnen diese Zahlen nicht doch irgendwie auffallend und mussten Sie aus dieser Entwicklung des Schwefelsaureverbrauches fuer die Sprengstoffherstellung nicht einen Rueckschluss auf die Absicht eines Angriffskrieges ziehen ?

A: Keineswegs. Mein Kollege Kuehn hat in seiner Aussage am 30. Maerz 1948 sehr richtig zu dieser Frage schon gesagt, dass diese Zahlen hier der Einlauf in die Betriebe sind, aber nicht der absolute Verbrauch. Der absolute Verbrauch ist ein wesentlich geringerer, weil die Schwefelsaure nur ein Hilfsprodukt ist. Die Technik in den Sprengstoffbetrieben, die ich persoenlich gar nicht kenne, ist eine sehr unterschiedliche. Man kann also aus dem Durchlauf keinerlei Rueckrechnungen machen. Im uebrigen hat Herr Kuehn auch schon ganz richtig gesagt, stecken in diesen Zahlen alle Sicherheits Sprengstoffe drin fuer den Bergbau, Erzbergbau, fuer den Autobahnbau, fuer die recht zahlreichen Umbauten in den Grossstaedten usw.

F: Inwiefern brauchte man dafuer Sprengstoffe? ... brauchte man im Dritten Reich Sprengstoffe ?

A: Es wurde fast die Haelfte der Staedte niedergelagt, umgebaut, ganze Stadtviertel. Ich habe versucht, auch fuer diese Zahlen mir ein Bild zu verschaffen, wie das sonst in der Welt ausgesehen hat, soweit mit dazu Unterlagen zugaeenglich waren, und das Hohe Gericht findet diese Vergleichszahlen auf Seite 22 des Dokumentenbuches, in dem das Affidavit ueber dieses Thema enthalten ist. Ich glaube, ich brauche die Zahlen



her nicht zu zitieren. Ich habe speziell die Zahlen der Vereinigten Staaten genommen, weil sie industriell vielleicht einen guten Vergleich geben. Man sieht aber, dass sie absolut etwa doppelt so hoch wie die deutschen waren, was auch gar nicht verwunderlich ist, weil das Land viel größer ist.

F: Sie sagten vorher, dass die Schwefelsäure ein Hilfsstoff für die Sprengstoffproduktion sei. Wollen Sie damit sagen, dass die Schwefelsäure im fertigen Sprengstoff enthalten ist oder dass sie nur bei der Herstellung des Sprengstoffes zugegeben sein muss?

A: Das ist richtig. Dabei traten gewisse Verluste ein.

F: Und Sie sagten, dass man aus dem Schwefelsäureverbrauch in den Sprengstofffabriken keinen Rückschluss auf die Höhe ihrer Sprengstoffproduktion ziehen kann. Habe ich Sie richtig verstanden, dass der Grund hierfür darin liegt, dass diese durchlaufende Schwefelsäure zum Teil wieder gewonnen wird, in der einen Fabrik wiedergewonnen, in der anderen aber nicht, je nach dem Verfahren, das angewendet wird?

A: Genauso ist es.

F: Sie sind also zusammenfassend der Auffassung, dass die Schwefelsäure keinerlei spezifischen kriegswirtschaftlichen Charakter hat?

A: Der Auffassung bin ich absolut.

F: Da muss ich Ihnen entgegenhalten, Herr Dr. Wurster, dass die Anklage als Exhibit, Anklageexhibit 602 das Dokument EC 144 eingebracht hat. Es befindet sich in Band 34, englische Seite 19, deutsche Seite 70. Es handelt sich um eine Ausarbeitung mit dem Titel - ich zitiere -: "Fortschritte in der Versorgung mit chemischen Rohstoffen seit der Machtübernahme 1933, insbesondere durch den Vierjahresplan". Ende des Zitats. In dieser Ausarbeitung, die das Datum vom 15. Februar 1939 trägt, sind auch Schwefel und Schwefelsäure behandelt und es wird unter anderem darauf hingewiesen, dass die Schwefelsäure gerade für die Pulver- und Sprengstoffherzeugung unentbehrlich geworden sei. Die Anklagebehörde hat bei der Vorlage dieses Dokuments darauf hingewiesen, dass es sich hier um ein Dokument aus I.G.-Akten handle. Haben Sie, Herr Dr. Wurster, mit diesem

Dokument etwas zu tun ?

A: Nein. Ich glaube aber, dass ich es sehr rasch identifizieren kann. Das Dokument ist zwar nicht unterschrieben und es lässt sich nicht direkt erkennen, aus welchen Akten es stammt. Aber aus einem Vermerk auf der ersten Seite - ich zitiere: "Am 15.2.1939 an Major Huf gegeben, gezeichnet Thi". Zitat zu Ende - lässt es sich identifizieren. Wenn man es vergleicht mit dem Anklageexhibit 229, dann unterschreibt dort in der gleichen Handschrift ein Herr Thi. und man sieht aus dem Teilnehmerkreis, dass das offensichtlich ein Regierungsrat Dr. Thieror vom OKW ist. Ich schliesse daraus, dass er der Verfasser des Anklage-Exhibits 602 ist, das ich hier zum erstenmale gesehen habe, und es stammt dann bestimmt nicht aus I.G.-Akten.

DR. HEINTZELER: Hohes Gericht. Da die Verteidigung von Herrn Dr. Wurster aber einen gewissen Wert darauf legt, den Irrtum aufzuklären, dass es sich bei diesem Dokument 602 um ein I.G.-Dokument handelt, habe ich den Herrn Generalsekretär gebeten, die beiden Originalexhibits jetzt hierherzubringen und ich darf vielleicht dem Hohen Gericht Gelegenheit geben, durch einen Vergleich der beiden Dokumente festzustellen, dass sie von demselben Herrn Thi. abgezeichnet sind. Es genügt, wenn das Hohe Gericht in beiden Dokumenten auf Seite 1 die Abzeichnung vergleicht und aus dem Exhibit 229 ergibt sich dann, dass dieser Herr Thi. nur dieser Regierungsrat Thieror vom Oberkommando der Wehrmacht sein kann.

VORSITZENDER: Wird die Anklagebehörde mit dem Beschluss, zu dem die Verteidiger kamen, einverstanden sein, und es stipulieren oder handelt es sich um eine unstrittene Tatsache ?

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. Selbstverständlich kann ich stipulieren, dass diese Paragrafhe Thi lautet, und dass sie anscheinend die Paragrafhe des Regierungsrats Dr. Thieror vom OKW ist. Aber ohne weitere Prüfung bin ich nicht in der Lage zu stipulieren oder abzuleiten, von wem das Dokument tatsächlich herrührt, d.h. ohne weitere Unterrichtung kann ich daraus nicht erschen, von wem das Dokument tatsächlich verfasst wurde. Klar ist, dass das Dokument BG 97 von dem Heeresamt aus-



ging, aber was das Dokument EC 144 angeht, so bin ich mir diesem nicht sicher. Ich werde gerne versuchen, das zu prüfen.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger. Vielleicht konnten wir etwas Zeit und eine Auseinandersetzung darüber sparen, wenn Sie gewillt sind, die Angelegenheit solange zurückzustellen, bis die Anklagebehörde zu ihrem Schluss kommt.

DR. HEINTZELER: Jawohl, Herr Präsident. Ich bin ganz damit einverstanden.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Ich möchte dann nur noch eine Frage bezüglich dieses Dokuments an Sie stellen, Herr Dr. Wurster, und zwar wie stellen Sie sich zu dem Inhalt dieses Dokuments, Anklageexhibit 602 ?

A: Man kann zu dieser Ausarbeitung nicht mehr viel sagen. Sie behandelt ein sehr grosses Gebiet von etwa 5 Seiten und ich kann die Probleme deshalb nur sehr oberflächlich in Angriff nehmen. Dabei scheint mir, dass Herr Thieror als Militärrmann, was auch verständlich ist, alles unter dem engen Gesichtspunkt angesehen hat. Jedenfalls war es mir interessant, weil ich darüber noch etwas sagen will, zu sehen, dass er in diesem Dokument die Bedeutung der Schwefelsäure für die Zellwoll- und Düngemittelindustrie besonders hervorhebt.

F: Vielleicht können Sie sich zum Anlass nehmen, dass Sie dem Hohen Gericht anhand Ihres Schaubildes die Entwicklung des Schwefelsäureverbrauchs für die anderen Gebiete, ausserhalb des Sprengstoffgebietes, kurz skizzieren ?

A: Ich möchte, wenn ich das Hohe Gericht auf die farbigen Sektoren hinweisen darf, nur ganz wenige Zahlen zitieren: Der grosse grüne Sektor, der ungefähr 25% einnimmt, sind Stickstoffdünger. Gleich daneben, mit 15 bis 20% hellbraun, sind Phosphorsäure und Phosphate, also auch Düngemittel. Man sieht, ganz kurz gesagt, fast die Hälfte des Schwefelsäureverbrauchs geht in die Düngemittelfabrikation. Und dann ist vielleicht etwas charakteristisch an diesem Kreis, das ist ein roter Sektor, der im Jahre 1936 mit 8,5% steht. Man sieht in jedem Jahr diese

Zahlen prozentual grösser werden. Die absolute Steigerung ist jedenfalls noch grösser, weil die absolute Produktion auch grösser ist. Dieser Sektor ist Zellwolle und Kunstfaser. Man sieht, wie stark dieses Produkt Schwefelsäure absorbiert, und ich kann vielleicht zu diesem Schaubild ergänzend noch sagen, das ist auch im Krieg so geblieben. Im Krieg war schliesslich die Zellwoll- und Kunstfaserindustrie der grösste Verbraucher an Schwefelsäure. Und es wurde einmal das Wort geprägt: Solange es noch gelingt, dafür Schwefelsäure beizubringen, ist die deutsche Kleiderkarte gerettet. Das war ganz richtig. Ich will auf all die anderen vielfarbigen Sektoren nicht eingehen; sie sprechen für sich selbst, und sind ausserdem nur eine verhältnismässig grobe Unterteilung des sehr vielseitigen Verbrauchs.

F: Es dürfte vielleicht die Frage interessieren, soweit sich die IG an der Entwicklung des Schwefelsäuregebietes vor dem Kriege selbst mit eigenen Investitionen beteiligt hat. Würden Sie bitte dazu kurz Stellung nehmen?

A: Ich darf dazu sagen, dass unsere Investitionspolitik ganz im Einkommen mit Herrn Ter Meer auf diesem Gebiet eine ausgesprochen zurückhaltende war.

F Können Sie dafür einen Beleg vielleicht einführen, der sich mit Ihrer Erinnerung deckt?

A: Ich möchte vielleicht 2 kurze Hinweise geben. Einmal las ich sie in Protokoll unserer Sulphur-Unterkommission vom 16. März 1937. Ich zitiere: "Es wurde innerhalb der IG von einer zu raschen Ausweitung der Schwefelsäureanlagen von Dr. Würster stets gewarnt und bei den Kreditanträgen entsprechend gebremst". Zitat zu Ende. Und der zweite Hinweis, das ist Anlageexhibit 750, MI-6728, Band 40, englische Seite 94, deutsche Seite 120. Das ist eine Niederschrift über eine der sogenannten Montagebesprechungen im TEM-Büro in Frankfurt am 13. Februar 1939. Dort führt Herr Dr. von Nagel, ein ehemaliger Mitarbeiter auf dem Schwefelsäuregebiet, folgendes aus. Ich zitiere:

"Eine Betrachtung der Erzeugung der Schwefelsäureproduktion führt zu dem Ergebnis, dass die IG ihre Schwefelsäureproduk-



tion nicht in dem Masse erhöht hat, wie die übrigen Erzeuger in Deutschland und in der Welt, wodurch die in der IG durchgeführten Investitionen als ein Minimalprogramm gekennzeichnet sind".

F: Ihr erstes Zitat, Herr Dr. Wurster, betrifft eine Sitzung der Sulphur-Unterkommission vom 16. März 1937. Ich weiss nicht, ob eine Stellungnahme der Sulphur-Unterkommission als etwas massgebliches in dieser Beziehung betrachtet werden kann? Es war doch nur eine Sulphur-Unterkommission?

A: Es war nur eine Unterkommission, aber die Arbeitsweise war ja in der IG so, dass grundlegende Entscheidungen technischer Natur oder, ich möchte sagen, Vorentscheidungen, in diesen Fachkommissionen gefallen sind. Es wurde ja hier verschiedentlich schon gesagt, Grenion, wie TEMA und Vorstand, waren ja nur zu einer Koordination noch in der Lage, und insofern war die praktische Tätigkeit schon so, wenn meine Kommission Kredite bearbeitet hat - behandelt hat - dann war sie ihrerseits verantwortlich dafür dem TEMA gegenüber. Die Arbeitsweise in dieser Kommission war auch so, dass der Vorsitzende "primus inter pares" war. Das schon Sie vielleicht schon daraus, wie ich Vorsitzender wurde, war ich noch nicht einmal Prokurist. Und in der Kommission waren auch Direktoren, aber dem TEMA und Vorstand gegenüber waren die Vorsitzenden dieser Kommission schon die Verantwortlichen, und wenn ich ein Projekt aus dieser Kommission vorlegte - auf diesem Gebiet - dann bedeutete das praktisch, dass der TEMA und der Vorstand "ja" sagte. Dafür war ich verantwortlich. Das war die praktische Arbeitsweise. Ich glaube, das deckt sich mit dem, was Herr Tor Heer über diese Arbeitsweise Kommission zum Ausdruck gebracht hat.

Fortsetzung des Direkt-Verhoers des Zeugen

Dr. Wurster

DURCH DR. HENTZELER:

F: Herr Dr. Wurster, wenn ich nun zwei Tatsachen vergleiche, die Sie ausgesagt haben, dann komme ich zu einer weiteren Frage. Sie sagten einmal aus, dass der Schwefelsaeureverbrauch in Deutschland vor dem Kriege angestiegen ist und spaeter ..... soeben haben Sie dargelegt, dass die I.G. selbst auf dem Schwefelsaeuregebiet eine sehr zurueckhaltende Investitionspolitik verfolgt hat. Haben sich denn nun aus diesen beiden Tatsachen zusammen nicht Rueckwirkungen auf das Verkaufsgeschaefte der I.G. bezueglich der Schwefelsaeure ergeben? War es nicht so, dass das Verkaufsvolumen der I.G. an Schwefelsaeure zwangslaeufig kleiner wurde?

A: Ja, das ist richtig, das war die Konsequenz. An und fuer sich war immer ein bestimmter Teil unserer Produktion fuer den Verkauf bestimmt, groessenordnungsmaessig etwa ein Drittel und zwei Drittel fuer unseren Verbrauch. Nachdem die Entwicklung so verlief, wie ich sie charakterisiert habe, ergab das fuer uns die Konsequenz, dass wir uns im Ver' auf und der Lieferung an Dritte immer mehr zurueckhielten, weil wir letztenendes ja die Schwefelsaeure in der Hauptsache fuer unsere Betriebe machten, und ich darf in diesem Zusammenhang das Hohe Gericht vielleicht auf Seite 21 des Dokumentenbuches II - das ist wieder mein Affidavit - hinweisen. Dort ist eine Tabelle, die fuer sich selbst spricht zu dem, was ich gesagt habe. Man sieht in der zweiten Tabelle, dass prozentual die Lieferungen von I.G. Produktion an Dritte, also an Nicht-I.G.-Werke einschliesslich der Sprengstoffwerke und einschliesslich der Dynamit A.G., immer mehr zurueckgingen. Es war auch praktisch so, dass in diesen Jahren wir besorgt waren, unser normales Geschaefte, unsere normale Produk-



tion mit Säure zu versorgen und dazu kürzten, wo es uns weniger interessierte, und das gab vor dem Kriege, aber auch nach dem Kriege, sehr oft Reibungen mit den Behörden, die damit nicht immer einverstanden waren.

F: Nur mit den Behörden, Herr Dr. Würster?

A: Nein, auch innerhalb manchmal. Ein typisches Beispiel für eine solche Reibung ist das Anklage-Exhibit 1940, NI-13571, das die Anklage am 3. März 1948 in einer Cross-Examination vorlegte. Sie haben sich ja bemüht, Herr Verteidiger, die Zusammenhänge mit diesem Anklage-Exhibit unter Zuhilfenahme zeitgenössischer Dokumente aufzuklären, und ich möchte es mir deshalb ersparen, hier diese Aufklärung mündlich zu geben. Ich glaube, die Dokumente sprechen für sich selbst und zeigen ganz klar, dass wir die Lieferungen an die Sprengstoffwerke und an die DAG als ein unangenehmes Anhängsel betrachteten, und die Tatsache, dass damals Herr Gajewski in diese Diskussion einbezogen wurde, war, weil er für seine Zellwolle fürchten musste. Wir hatten damals Kürzungen in der Schwefelsäure und da habe ich mit den drei Spartenleitern Fühlung genommen, wie man das dirigieren soll, und Herr Gajewski ist zu dieser Sitzung nicht selbst gekommen, sondern hat seinen Zellwollemann geschickt, nämlich Herrn Dr. Esselmann, und der hat sich dann auch gewehrt, dass er seine Schwefelsäure bekommen hat für seine Zellwolle. Im übrigen darf ich auf die Dokumente verweisen.

F: Um die Bedeutung der Schwefelsäure für die reine Kriegswirtschaft zu unterstreichen, hat nun die Anklagebehörde im Trialbrief auf Seite 28 hingewiesen, dass die I.G. im Jahre 1937 eine neue Schwefelsäurefabrik in Betrieb setzte, die nur für die Zwecke der Wehrmacht gebaut wurde und für den Kriegsfall arbeiten sollte. Die Anklagebehörde hat sich dabei auf das Dokument NI-4498, Anklage-Exhibit

601 in Buch 34, englische Seite 18, deutsche Seite 28, be-  
rufen. Wuerden Sie bitte hierzu auch noch ganz kurz Stellung  
nehmen?

A: Ich habe den Eindruck, dass die Anklage hier  
zwei Dinge verwechselt. Dieses Anklage-Exhibit 601 betrifft  
ja nicht eine Schwefelsaeurefabrik, sondern nur einige Ab-  
sorptions- und Konzentrationsapparate im Anschluss an zwei  
Sulfursaeurefabriken in Wolfen und Doberitz, die schon seit  
Jahren existierten. Ich vermute, dass die Anklage an die Gips-  
schwefelsaeureanlage Wolfen denkt, die in dem Anklage-Exhibit  
601 behandelt ist. Das waren, wie gesagt, keine neuen Fabriken,  
die in Betrieb genommen wurden.

F: Diese Absorptions- und Konzentrationsanlagen,  
die in dem Exhibit 601 genannt sind, betreffen wohl das so ge-  
nannte Oleum?

A: Ja, das ist Oleum.

F: Ich moechte hierauf ganz kurz eingehen. Koennen  
Sie dem Hohen Gericht sagen, was Oleum ist und wofuer es be-  
nootigt wird?

A: Einer meiner Kollegen hat einen sehr guten Aus-  
druck gebraucht. Er sagte, "ueberkonzentrierte Schwefelsaeure",  
und der Verwendungszweck ist ein sehr vielseitiger: Pharmazeu-  
tik, Farbstoffe, auch Sprengstoffe; aber innerhalb des I.G.-  
Verbrauchs ging nur ein Bruchteil in den Sprengstoff-Sektor  
und weitaus der ueberwiegende Teil in andere Verbrauchskanaele.

F: Handelte es sich nun bei diesen Oleum-Anlagen,  
die im Anklage-Exhibit 601 und damit im Trialbrief behandelt  
worden, um ein Objekt, das irgendwie von Bedeutung war fuer  
die I.G. ? Wie hoch war z.B. die Investition, um die es sich  
dabei handelte?

A: Ich glaube, es ist alles zusammen ungefaehr  
1 Million Mark..



F: Haben Sie damals von dem Ausbau dieser Oleum-Anlage gemäss dem Exhibit 601 überhaupt Kenntnis erlangt?

A: Ich habe von dem Vertrag keine Kenntnis erlangt, wahrscheinlich weil er als geheim behandelt wurde. Ich habe aber später, und zwar bereits vor dem Kriege von der Investierung dieser Anlage gewusst.

F: Ich möchte dann noch kurz eingehen auf die Gipsschwefelsäure-Anlage in Wolfen, die in dem Anklage-Exhibit 602 erwähnt ist und welche die Anklagebehörde bei ihren Ausführungen im Trialbrief auf Seite 28 nach meiner Meinung im Auge hatte.

Darf ich Sie bitten, zunächst einmal dem Hohen Gericht mit wenigen Worten zu sagen, was man unter "Gipsschwefelsäure" versteht?

A: Das ist eine ganz normale Schwefelsäure, sie wird nur aus einem Rohstoff Gips hergestellt und mein Kollege Kuehne konnte ja selbst darüber aussagen. Er ist der Erfinder dieses ausserordentlich interessanten Verfahrens, das später nach ihm benannt wurde. Das Endprodukt ist genau das gleiche, ob ich die Schwefelsäure aus Gips oder Pyrit mache, was das Normale ist.

F: Was meinen Sie mit "normal", Herr Dr. Wurster? Wollen Sie sagen, dass die Gipsschwefelsäure etwas Anormales ist oder ist das nur ein Hinweis auf die historische Reihenfolge des Auftretens dieser beiden Herkunftsarten?

A: Das ist richtig. Erst seit der Entwicklungsarbeit von Herrn Kuehne war man überhaupt in der Lage, den Rohstoff Gips zu diesem Zweck heranzuziehen.

F: Und hat nun dieses Verfahren, Schwefelsäure aus Gips zu machen, etwas typisch Rüstungswirtschaftliches an sich oder wäre die Errichtung der Anlage in Wolfen auch rein wirtschaftlich gesehen interessant gewesen und wäre

sie auch durchgeführt worden, wenn es in Deutschland überhaupt keine Aufrüstung gegeben hätte?

A: Wir hätten sie ganz bestimmt durchgeführt. Wir haben uns die Errichtung dieser Anlage sehr sorgfältig überlegt. Die Diskussionen darüber begannen 1934, beschlossen wurde sie 1936 und in Betrieb kam sie 1938. Es war eine ganz klare Voraussetzung verlangt, nämlich dass sie wirtschaftlich ist, und Sie werden ja in den Dokumenten ein zeitgenössisches Dokument einführen, aus dem sich zeigt, dass wir zu dem Ergebnis kamen, dass der Betrieb einer solchen Anlage in Mitteldeutschland wirtschaftlicher ist, als eine Anlage auf Basis Schwefelkies. Ich erinnere mich an ein anderes Beispiel, da wurde ich von einer Behörde einmal um einen technischen Rat gefragt wegen Errichtung einer Gipschwefelsäure-Anlage in Westdeutschland - es war 1939 - und da kam ich zu dem Ergebnis: Dort ist es nicht wirtschaftlich, weil dort der ausländische Schwefelkies billiger ist, weil er mit den Frachtsätzen besser hinzubringen ist. Ich glaube, Sie bringen auch dieses Dokument ein, wozu ich eine ablehnende Stellung eingenommen habe. Wir haben also auf diesem Gebiet keinesfalls Autarkie um jeden Preis getrieben. Natürlich reizte uns dieser Rohstoff Gips, weil er in Deutschland lag.

F: Darf ich unterbrechen. Wie steht es mit dem Rohstoff Schwefelkies in Deutschland?

A: Er ist in Deutschland sehr knapp und die in der ganzen Welt vorkommenden Mengen sind abzählbar, die reichen gar nicht mehr so lange und es ist ganz interessant, dass die amerikanische Schwefelsäureindustrie, die ursprünglich auch ganz auf Basis Pyrit arbeitete, sich allmählich mehr und mehr auf elementaren Schwefel umstellte, weil er in Amerika billiger war, als den Pyrit von Spanien nach Amerika zu fahren.

F: Hat sich auch sonst das Ausland für das Verfahren



zur Herstellung von Schwefelsäure aus Gips interessiert?

A: Ja, Herr Kuchne sagte darüber auch schon aus. Zwei Anlagen liefen schon vor unserer in England und Frankreich und es kamen in der Folgezeit zahlreiche andere in Frage. Wenn ich das Resümee ziehe für die Anlage in Wolfen, dann war das, was Sie in der letzten Frage mich fragten, mit eines der wichtigsten Argumente. Wir wollten Lizenzen vergeben, aber das konnten wir nur, wenn wir etwas zeigen konnten, denn die Pilotanlage von Herrn Kuchne war viel zu klein dazu, die Leerkapazitäten betriebsfähig zu machen. Zusammenfassend glaube ich richtig auszusagen, dass die Gips-Schwefelsäure-Anlage in Wolfen nicht 1 kg Schwefelsäure für eine Sprengstofffabrik geliefert hat, denn Ölumen haben wir dort überhaupt keines gemacht; das war aus bestimmten technischen Gründen, die ich hier nicht diskutieren will, technisch gar nicht praktikabel.

F: Und an Sie eine letzte Frage: Haben Sie diese Wolfener Anlage auch ausländischen Interessenten gezeigt?

A: Ja, durchaus. Wir haben z.B. im Dezember 1938 französische Besucher von St. Gobain dort gehabt, mit denen kurz vorher Herr ter Meer und später ich eine Verhandlung hatten. Sie waren sehr interessiert an einer Lizenz auf dieses Verfahren für die Errichtung einer weiteren Anlage in Frankreich.

F: Ich darf damit das Thema Schwefelsäure aus Gips abschließen und komme zu wenigen Fragen, die sich beziehen auf die Einlagerung von Schwefelkies in den Jahren vor Kriegsausbruch. Auf diese Einlagerung hat die Anklage bei ihrem Vortrag hingewiesen und konnte Dokumente dafür vorlegen. Meine erste Frage zu dem Thema Einlagerung ist nun: Hat man schon vor 1933 in der I.G. und in Deutschland allgemein eine gewisse Vorratshaltung betrieben bezüglich Schwefelkies, und wenn ja, dann würden Sie bitte vielleicht

die Gruende ganz kurz schildern.

A: Eine solche Vorratshaltung war immer uoblich, hauptsächlich wegen der Transportlage. Es handelt sich um sehr grosse Mengen, die man normalerweise auf dem Wasser transportiert, und wir machten vor allem am Rhein immer wieder die Erfahrung, dass der Winter uns in der Hinsicht Sorgen macht. Ich erinnere mich z.B. an den Winter 1929. Da war der Rhein ganz zugefroren und wir waren in Ludwigs-hafen in sehr grossen Sorgen. Mein damaliger Abteilungschef war immer sehr sparsam und damals musste uns Leverkusen mit der Eisenbahn aushelfen. Herr Kuehne war etwas grosszuegi-ger gewesen in seinen Dispositionen und gerade er kaempfte immer sehr dafuer, dass man mindestens 6 Monate einlagern sollte, und das ist auch richtig.

Fortsetzung der Vernehmung des Angeklagten Wurster  
DURCH RA. DR. HEINZELER:

F: Die Anklagebehoerde hat nun zum Thema "Ein-lagerung von Schwefelkies" des Dokumentes EC-128, Anklage-Exhibit 716, in Band 38 vorgelegt. Dort findet sich die Ziffer 9 folgender Satz, ich zitiere: "Die I.G. Farbenin-dustrie A.G. ist veranlasst worden, eine zusaetzliche Be-vorratung mit Schwefelkies im Laufe dieses Winters durch-zufuehren." Ende des Zitats. Wuerden Sie bitte dazu Stellung nehmen?

A: Es stimmt wohl, dass waehrend des Winters 1934/35 kleine Mengen Schwefelkies damals auf Verlangen der Regierung in Mitteldeutschland eingelagert wurden. Aber ich glaube, gerade dieses Anklageexhibit 716 beweist, dass man bei dieser Einlagerung wahrhaftig nicht auf einen An-griffskrieg abzielte. Ich darf aus dem Dokument zwei kurze Stellen zitieren. Ich darf vielleicht vorweg noch sagen, das Dokument ist ein Bericht des Reichswirtschaftsminister-



iums vom 30. September 1934. Und ich zitiere nunmehr: "Fuer ein unentbehrliches chemisches Zwischenprodukt, die Schwefelsaeure, ist der Schwefelkies Ausgangs- und Rohstoff. Seine alleinige Gewinnung in Deutschland liegt im gefaehrdeten Gebiet Westfalen". Zitat zu Ende.

F: Darf ich unterbrechen? Wuerden Sie vielleicht den geographischen Begriff Westfalen ganz kurz erlaeuern, vielleicht anknuepfen an den Begriff des Ruhrgebiets, suedlich oder oestlich davon?

A: Suedoestlich.

F: Also jedenfalls mehr im Herzen Deutschlands als das Ruhrgebiet?

A: Ja.

F: Und trotzdem ist dieses Gebiet als gefaehrdet bezeichnet.

A: Das ist es, was das Dokument in dem zweiten kurzen Zitat sagt, das ich jetzt verlese: "Heute muessen wir damit rechnen, im eigenen Lande zurueckgeworfen zu werden, ja dabei unter Umstaenden wertvollste Industriegebiete im Westen und Osten zu verlieren." Zitat zu Ende. Wenn ich das jetzt lese, klingt es nicht nach Vorbereitung fuer einen Angriffskrieg.

F: Die Anklagebehoerde hat dann als Anklageexhibit 749 in Band 40 strengvertrauliche Korrespondenzen zwischen einem I.G. Direktor Westfal in Berlin und dem Heereswaffenamt vom Jahre 1934 und 1935 vorgelegt. Aus dieser Korrespondenz, insbesondere aus dem Schreiben der I.G. vom 14. Januar 1935, ergibt sich, dass fuer Doeberitz und Kruemmel insgesamt 25 000 t Schwefelkies eingelagert wurde. Wuerden Sie bitte dazu Stellung nehmen ?

A: Ich nehme an, dass es sich bei dieser Korrespondenz und bei diesen 25 000 t Schwefelkies um die Vevorratungs-

aktion von dem vorher erwähnten Anklageexhibit 716 handelt. Ich habe diese Korrespondenz vorher nicht gesehen, halte es aber für sehr wahrscheinlich, dass ich von dieser Einlagerung in unserer Kommission Kenntnis erhalten habe. Ich erinnere mich nicht mehr genau daran. Wenn das der Fall ist, hat mir auch diese Einlagerung keinen Rückschluss auf die Absicht eines Angriffskrieges erlaubt. Der Gesamtverbrauch Deutschlands an Schwefelkies lag damals bei 1 Million t. Davon wurden schätzungsweise 80 % aus dem Ausland eingeführt, also 800 000 t. Und dem gegenüber sind 25 000 t eine absolute Bagatelle.

F: Sie meinen die Zahlen pro Jahr?

A: Ja, pro Jahr.

F: Wie erklären Sie sich nun, dass die Anklagebehörde im Trialbrief auf Seite 45 im Hinblick auf diese Korrespondenz sagt, dass die I.G. im Oktober 1934 begann, allmonatlich an das Heereswaffenamt und später an den militärischen Wirtschaftsstab über die Bevorratung von Pyrit und über die Produktion von Schwefelsäure zu berichten?

A: Ich glaube, dass die Anklagebehörde die Mengen nicht in der richtigen Relation sieht. Diese Korrespondenz über diese 25 000 t wurde offensichtlich eingestellt, nachdem diese 25 000 t beieinander waren. Mir ist jedenfalls nicht in Erinnerung, dass wir später irgendwelche Monatsmeldungen machen mussten und gemacht haben.

F: Bei diesem Exhibit 749 hat nun die Anklagebehörde ausser der Korrespondenz über diese 25 000 t Schwefelkies auch ein Schreiben des Heereswaffenamtes an Sie, Dr. Wurster, vom 21. Dezember 1937 vorgelegt, worin sich folgender Satz findet, ich zitiere: "Die von der Überwachungsstelle für Chemie erlassene Verfügung, wonach die Schwefel-



felkiesvorräte in Ludwigshafen verringert werden sollen, ist von hier aus - also vom Heereswaffenamt - veranlasst worden. Da Ludwigshafen im gefährdeten Grenzgebiet liegt, ist es aus wehrwirtschaftlichen Gründen nicht tragbar, dort Kiesvorräte in einem die normale Lagerhaltung weit überschreitenden Ausmass zu lagern." Ende des Zitats. Ist es denn richtig, Herr Dr. Wurster, dass im Jahre 1937 in Ludwigshafen Kiesvorräte gelagert waren, die die normale Lagerhaltung weit überschritten?

A: Diese Ausdrucksweise ist sehr übertrieben. Wir haben es damals gerade auf die erwünschten 6 Monate gebracht, also eine Lagermenge entsprechend einem Bedarf von 6 Monaten, weil wir damit Versuche verbinden wollten, Schwefelkies im Freien zu lagern, also ohne Gebäude. Dazu war damals eine gute Gelegenheit, weil unser Einkaufser durch die Duisburger Kupferhütte zu dieser Zeit uns sehr grosse Mengen Schwefelkies anbot.

F: Würden Sie vielleicht kurz erklären, wie es zu diesem Angebot auf Einlagerung von Schwefelkies gekommen ist?

A: Das war um die Zeit des Bürgerkrieges in Spanien. Einerseits hatte man Sorge, dass die Lieferungen an diesem Grundrohstoff unterbrochen würden durch diese Verwicklungen. Andererseits gaben die Regierungsbehörden Anweisung, grössere Mengen einzukaufen, weil die Devisensituation zwischen den beiden Ländern damals eine solche gewesen sei, dass Spanien uns Geld schuldete, und man sollte diese Möglichkeit im Einkauf ausnutzen, und das gab der Duisburger Kupferhütte Anlass, grössere Mengen hereinzunehmen. Ich war intern an einer solchen Verhandlung beteiligt und wir haben damals gleichzeitig beschlossen, da es sich ja um eine grössere Ausgabe handelte, diese Vorräte im Laufe

9. April-M-AG-11-Schmidt  
Militärgerichtshof VI

von 5 Jahren wieder abzubauen, und die neuen Kiesvorräte, die faellig waren, ueber kleinere Mengen abzuschliessen. Das ist damals festgelegt worden.

F: Innerhalb welcher Zeit sollte der Vorrat wieder abgebaut werden?

A: Der Plan war, innerhalb von 5 Jahren eine Menge wieder abzubauen, die innerhalb von 3 Jahren herorkommen sollte.

F: vielleicht interessiert dann noch die Frage, Herr Dr. Wurster: Sind die Schwefelkiesvorräte bis zum Kriegsausbruch teilweise wieder abgebaut worden? Wie gross waren dann die Schwefelkiesvorräte der I.G. bei Ausbruch des Krieges im Jahre 1939?

A: Wir haben bei Ausbruch des Krieges einen Vorrat von 5 bis 6 Monate gehabt, also voellig normal.

F: Ich habe eine letzte Frage zu diesem .....

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es ist beinahe die Zeit zu vortagen. Ich wuensche festzustellen, dass auf Ansuchen von Richter Crawford den Angeklagten Ilgner und Gattineau die Erlaubnis erteilt wird, heutigenachmittag der Kommissionssetzung beizuwohnen, wenn sie es wuenschen.

Der Gerichtshof vertagt sich bis 1.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vortagt sich bis 13.30 Uhr,

9. April 1948.)



MILITÄRGERICHTSHOF NR.VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 9. APRIL 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren, Herr Doktor.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS DES ANGEKLAGTEN DR. WURSTER

DURCH DR. HEINTZELER:

Dr. Heintzeler fuer Dr. Wurster.

Hohes Gericht, ich habe nur noch ganz wenige Fragen zum Anklagepunkt 1.

F: Herr Dr. Wurster, ich hatte Sie zuletzt befragt zu den Schreiben des Heereswaffenamtes an Sie vom 21. Dezember 1937, enthalten im Anklage-Exhibit 749, und Sie hatten die Erklärung dafür gegeben, wie es zu der in diesem Schreiben erwähnten Einlagerung von Schwefelkies während des spanischen Bürgerkrieges gekommen ist. Ich möchte Sie dazu noch fragen: War diese Einlagerung ausschließlich eine Sache der I.G. oder haben sich daran auch die anderen Schwefelkies-Verbraucher in Deutschland beteiligen müssen?

A: Da waren alle Verbraucher anteilmässig daran beteiligt; auch die Zellstoffindustrie.

F: Ist Ihnen aus Ihrer beruflichen Tätigkeit bekannt, dass die Störungen im spanischen Wirtschaftsleben durch den spanischen Bürgerkrieg auch in anderen europäischen Ländern zu dem Bestreben geführt haben, in gewissem Umfange sich unabhängig zu machen von der Zulieferung spanischer Schwefelkiese?

A: Ja, diese Bestrebungen waren ja in dieser Zeit in verschiedenen Ländern sehr intensiv. Ich erinnere mich zum Beispiel, dass wir damals Anfragen zur Lizenzierung unseres Kies-Schwefelsäure-Verfahrens erhielten von England, von Frankreich, der Schweiz, von Rumänien. Sie bringen ja auch ein Dokument ein, wenn ich mich richtig erinnere, das den Verzeichnis, aus dem direkt ersichtlich ist, dass der Interkontinent St. Gobain in Frankreich diese Anfragen unmittelbar damit in Zusammenhang gebracht hat.

11126



Ich darf vielleicht noch dazu ergänzen: Es war natürlich auch eine wirtschaftliche Überlegung bei allen diesen Ländern da, denn wenn solche Schwierigkeiten entstehen, - gehen die Preise in die Höhe; das reizt also auch dazu, Verfahren zu ändern.

F: Sie erwähnten dann, dass die Kies-Vorräte der I.G. in der Zeit von 1937 bis 1939 wieder zurückgingen, dass um die Zeit des Kriegsausbruchs 1939 die Vorräte ca. fuer 5 - 6 Monate reichten. Sind diese Vorräte als normal zu bezeichnen?

A: Sie waren fuer die I.G. als normal zu bezeichnen. Ich sagte heute morgen, wir strebten diese Zahl an.

F: Ich komme dann noch ganz kurz zur Nebelsäure. In einem Dokument wird erwähnt, dass Sie Leiter des sogenannten Arbeitsausschusses Nebelsäure gewesen sein sollen. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Und wann sind Sie das gewesen?

A: Ende 1942 oder 1943. Ich weiß es nicht mehr genau; um diese Zeit herum.

F: Also jedenfalls erst im späteren Teil des Krieges?

A: Ja.

F: Ich möchte Sie dann bitten, dem Hohen Gericht mit wenigen Worten zu erklären, worum es sich bei der Nebelsäure handelte und was ihr Verwendungszweck ist.

A: Nebelsäure ist überhaupt kein chemisches Individuum; es ist ein mechanisches Gemisch von Schwefelsäure und einem Schwefelsäure-Derivat, möchte ich sagen. Wenn man beide zusammenmischt, dann nebeln sie in der Luft sehr stark, und man hat diese Säure im späteren Stadium des Krieges verwendet zur Vernebelung von Objekten gegen Sicht durch Flugzeuge, also zum Beispiel von Bahnhöfen oder von Industrieanlagen; als Defensivmaßnahme in diesem Falle, allerdings zu einem Zeitpunkt, wo diese Abwehrart bereits überholt war durch die Radargeräte auf der anderen Seite, also blieb er eigentlich theoretisch, dieser Schutzversuch.

F: Nun hat Herr Dr. S. russ in einem Affidavit, Anklage-Exhibit 707 in



Band 37, mit Bezug auf die Nebelsäure folgendes ausgeführt;  
ich zitiere:

"Schwefelsäure wird ferner fuer Vernebelungsmittel benutzt,  
und auf diesem Gebiet war die I.G. praktisch die einzige  
Herstellerfirma."

„Ende des Zitats -

Wuerden Sie bitte hierzu Stellung nehmen?

A: Bei dieser Angabe hat sich Herr Dr. S<sup>r</sup> russ erheblich geirrt.  
Die I.G. hat vor dem K<sup>r</sup>ieg ueberhaupt fast keine Nebelsäure produziert;  
auch dann in ganz unwesentlichen Mengen. Auch spaeter, also im Krieg,  
war der I.G.-Anteil an der deutschen Nebelsäure-Produktion ein schwaches  
Drittel, waehrend zwei Drittel bei Farikanten ausserhalb der I.G. Farben-  
industrie lagen.

Ich fand selbst in den Anklagedokumenten ein Dokument, aus dem sich  
das ergibt, was ich eben sagte. Das ist das Anklage-Exhibit 703, NI-8595,  
Band 37, englische Seite 104, deutsche Seite 118. In diesem Dokument  
sind die verschiedenen deutschen Hersteller waehrend des K<sup>r</sup>ieges aufge-  
fuehrt.

F: Zur Illustration der Bedeutung der Nebelsäure im Rahmen des  
gesamten Schwefelsäure-Gebietes moechte ich Sie fragen: Welcher Teil  
der Schwefelsäureproduktion wurde denn fuer die N<sup>e</sup>belsäure-Produktion  
abgesweigt?

A: Es war sehr wenig; etwa zwei Prozent.

F: Haben Sie vor dem Krieg persoenlich mit der Herstellung von  
Nebelsäure etwas zu tun gehabt?

A: Nein. Erst von diesem Zeitpunkt ab, wo ich diesen Arbeits-  
abschnitt betreute, also 1942 oder 1943.

DR. H. WINTZNER: Hohes Gericht, ich bin damit am Ende der Befragung zu  
Punkt 1 der Anklage und Herr Rechtsanwalt Wagner wird die Befragung  
zu Punkt 2 weiterfuehren.

DURCH DR. W. LÖNER:

Rechtsanwalt Wagner fuer Dr. Hurster.

Ich komme zum Anklagepunkt 2.

Herr Dr. Wurster, die Anklagebehörde hat nachstehende Dokumente vorgelegt; Anklage-Exhibit 1221, NI-8165, im Band 61; englische Seite 36, deutsche Seite 54, und Anklage-Exhibit 1222, NI-8164, Band 61, englische Seite 38 und deutsche Seite 57. Es handelt sich dabei um zwei an Sie gerichtete Briefe, in denen von der Absicht des pachtweisen Betriebes einer Sauerstoffanlage in Driedenhofen in Lothringen durch die Vereinigten Sauerstoffwerke Berlin die Rede ist.

F: Wissen Sie, in welchem Zusammenhang Sie das Schreiben des Herrn Direktor Ludwigs von der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien in Frankfurt a.M. vom 27. Dezember 1940 erhalten haben? Haben Sie das Dokument vor sich?

A: Ja, ich habe es vor mir und bin auch mit dem Inhalt vertraut. Es fehlt allerdings zu einer Klärung dieses Briefes die Anlage, die von der Anklagebehörde nicht mit vorgelegt wurde. Herr Direktor Ludwigs hat mich seinerzeit mit diesem Brief gebeten, die Bemerkungen der Vereinigten Sauerstoffwerke in einem gewissen Sinne - ich zitiere: "in dem Sinne zu unterstützen, wie dies im zweiten Absatz des Rundschreibens der Vereinigten Sauerstoffwerke vom 23. ds. Mts. angedeutet ist."

Zitat zu Ende.

Ich darf dazufügen, dass die Vereinigten Sauerstoffwerke meines Wissens ein Gemeinschaftsbetrieb von Firma Linde, Kuenstlich, und I.G. sind und dass diese sich mit dem Verkauf von Sauerstoff beschäftigten. Da nun dieses zitierte Rundschreiben nicht beigeheftet ist, kann ich heute nicht mehr sagen, aus eigener Erinnerung, was in dem Rundschreiben enthalten war. Ich erinnere mich aber an folgenden Zusammenhang:

Anfang Oktober 1940 hatte ich in Metz eine Besprechung mit der Dienststelle des Chefs der Zivilverwaltung in einer anderen Angelegenheit.

F: Das war fuer einer anderen Angelegenheit, Herr Dr. Wurster?

A: Der Chef der Zivilverwaltung fuer Lothringen, der in Personalunion Reichsstatthalter der Pfalz war, also zuständig fuer unser Werk, hatte den dringenden Wunsch geäußert, dass die I.G. eine



Chemikalienfabrik uebernehmen sollte, der Societe Anonyme Kuhlmann in Dieuze in Lothringen. Die I.G. und speziell die Chemikalien-<sup>3</sup>parte, hatten sich in Uebereinstimmung mit mir gegen den Erwerb dieser Anlage durch die I.G. ausgesprochen und ich hatte es damals uebernommen, diesen ablehnenden Bescheid der Dienststelle des Chofs der Zivilverwaltung in Metz zu ueberbringen. Es ist in der Folgezeit auch nie zum Erwerb dieser Fabrik durch die I.G. gekommen.

F: Das war also die Veranlassung. Ich verhandelte damals mit einem Herrn Dr. Decker von dieser Dienststelle und ging nach dieser Unterhaltung mit ihm zum Mittagessen. Ich erinnere mich ganz genau noch; und waehrend wir dort waren, kam ein Herr von den Sauerstoffwerken mit einem anderen Herrn der Dienststelle an unseren Tisch und erzaehte uns, dass die beiden ueber die Frage der Pachtung der Sauerstoffanlagen in Diedenhofen verhandelt haetten. Und auf dieses zufaellige Zusammentreffen bezieht sich nach meiner Erinnerung die Besprechung, die in dem Anklage-Exhibit 1221 erwaeht ist, also die Besprechung vom 8. Oktober, wie ich glaube, - ja, vom 8. Oktober 1940.

F: Und warum glauben Sie, dass Herr Direktor Ludwigs seinen Brief vom 27.12.1940 an Sie gerichtet hat?

A: Ich habe an und fuer sich mit Sauerstoff-Fragen nichts zu tun, weil sie nicht zu meinem Ressort gehoeren. Ich nehme an, dass er mich anschrieb, weil er wusste, dass diese Behoerde des Chofs der Zivilverwaltung zum Teil identisch war mit der, die fuer unsere Fabrik zustaanedig war.

F: Was haben Sie darauf unternommen?

A: Ich sehe aus dem Anklage-Exhibit 1222, dass ich an den Chof der Zivilverwaltung geschrieben habe.

F: Wissen Sie, was Sie damals geschrieben haben?

A: Nein; daran kann ich mich im einzelnen nicht mehr erinnern.

F: Nun eine Frage: Hatten Sie dann keine Bedenken, dem Wunsch des Herrn Direktors Ludwigs zu entsprechen und den Brief weiterzugeben?

A: Ich wollte ihm diese Gefaelligkeit nicht abschlagen; ausaerdem

war es mir durchaus verstaendlich, dass man Betriebsanlagen eines Wirtschaftsgebietes brauchte, in erster Linie Sauerstoff fuer Schweißzwecke, also zur Reparatur von Bruecken und Eisenbahnen, Maschinen usw. usw. Ich darf in diesem Zusammenhang vielleicht ein Beispiel kurz anfuehren, das ich spaeter selbst erlebt habe:

Als unser Werk Ludwigshafen Ende Maerz 1945, also noch vor der Kapitulation, besetzt wurde, kam in den allerersten Tagen zu mir ein Beauftragter der amerikanischen Armee, und zwar Herr Major Euler von der Organisation, die "Conet" hiess. Herr Euler fragte mich:

"Wie schnell koennen Sie Sauerstoff fabrizieren in der Fabrik, um die Beduerfnisse der Armee zu befriedigen?" Und er sagte mir damals u.a.:

"Sie wollen doch bald auch wieder ueber den Rhein fahren, - mit einer Bruecke, und fuer all diese Zwecke brauchen Sie Sauerstoff." Er hat dann unsere Anlage, die damals stillgelogen ist, im einzelnen besichtigt und bat, sie sofort in Betrieb zu nehmen, und das haben wir dann auch gemacht. Sie war im April in Betrieb. Das ist vielleicht ein Beispiel, warum man Sauerstoff braucht.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich fuehle mich verpflichtet, gegen diese Art der Befragung Einspruch zu erheben und bitte, es aus dem Protokoll zu streichen. Den Sauerstoffbedarf bestreitet niemand. Der Zweck der Befragung Dr. Wagners besteht darin, danach zu fragen, ob hinsichtlich der Beschuldigung der Auspluenderung von Wirtschaftsgebieten besetzter Laender diese das deutsche Kriegspotential erhoehen sollten. Ich sehe hier keinen Zusammenhang.

DR. WAGNER: Herr Praesident, ich kann den Sinn dieser Objection nicht ganz verstehen. Mein Mandant gibt die naecheren Umstaende und Motive an, die ihn bei einer ganz speziellen Handlung, die in einem Anklagedokument vorgeworfen wird, bewegt haben. Und er hat das in einer Kuerze gesagt, dass man nicht sagen kann, es war zu laeng. Man kann auch nicht sagen, es ist nicht relevant, wenn er die Umstaende darlegt. Und in uebrigen koenne ich auf den Punkt, den der Herr Anklagevertreter hoeren will, mit meiner naechsten Frage sofort.

VORSITZENDER: Wir werden schon sehen, worum es sich handelt.



DURCH DR. LIGNER:

F: Ich frage Sie nochmals, Herr Dr. Furster, hatten Sie keine Bedenken, den Wunsch des Herrn Dr. Ludwigs weiterzugeben und damit unter Umständen mitzuwirken an einem Eingriff in fremdes Eigentum in einem besetzten Lande?

A: So wie ich die Sache in Erinnerung habe, hat es sich darum ja gar nicht gehandelt. Die Lage war einfach die, dass ein akutes Bedürfnis der dortigen Gegend nach Sauerstoff, das nur durch die Vereinigten Sauerstoffwerke schnell befriedigt werden konnte, die zu diesem Zweck mit eigenen Geldmitteln und mit eigenen Apparaturen in Diedenhofen aufbauen wollten. Das ist meine Erinnerung an diesen Vorgang, den ich nur ganz an der Peripherie erlebt habe durch diese zwei Briefe.

F: Haben Sie dann mit der Angelegenheit noch irgendetwas zu tun gehabt?

A: Nein. Weder Herr Ludwig noch die deutschen Behörden haben mich über diese Angelegenheit weiter informiert und ich habe auch an keinen Verhandlungen dabei teilgenommen.

F: Verstehe ich Sie recht, wenn ich sage, dass Sie kein Partner in diesen Verhandlungen waren?

A: Das war richtig.

F: Damit ist diese Sache abgeschlossen. Ich komme nunmehr zu der Reise auf der Sie Herrn Dr. Pohland zur Besichtigung einiger chemischer Werke in Polen begleitet haben. Wie sind Sie dazu gekommen, Herrn Dr. Pohland dorthin zu begleiten?

A: Ich bin seinerzeit aufgefordert worden, Herrn Dr. Pohland, der Oberregierungsrat im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, Referent fuer anorganische Chemie war, ihn zu begleiten bei der Besichtigung einiger chemischer Fabriken in Polen als technischer Berater. Er wandte sich seinerzeit an mich, weil er mich von Besprechungen ueber Schwefelsaure-Angelegenheiten schon laenger kannte.

F: Haben Sie Herrn Dr. Pohland in Ihrer Eigenschaft als Vertreter von I.G.-Interessen begleitet?

A: Nein.

F: Drehte es sich bei Ihrer Reise irgendwie überhaupt um die Führung von IG-Interessen?

A: Nein, lag gar nicht im Auftrag.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Wurster, ob auch Vertreter anderer Industriezweige Reichsbeamte bei solchen Besichtigungsreisen begleitet haben?

A: Ja, das ist mir bekannt. Es ist mir z.B. bekannt geworden von Vertretern des Solvay-Konzerns, von Vertretern des Kernstoff-Konzerns, von der Metallgesellschaft, um nur Beispiele zu nennen.

F: Herr Dr. Wurster, Sie haben über diese kurze Reise den Entwurf eines Berichts an Herrn Dr. Buergin geschickt, und zwar mehrere Wochen später. Dieser Bericht ist enthalten in dem Anklageexhibit 1134, NI-1149, Band 55, englische Seite 34 und deutsche Seite 54.

A: Ja.

F: Haben Sie über diese Reise, nachdem es sich bei diesem Exhibit ja nur um einen Entwurf dreht, einen endgültigen Bericht an die Behörden gesandt, in deren Auftrag Herr Dr. Pohlmann die Reise unternommen hatte?

A: Ich halte das nach meiner besten Erinnerung fuer ausgeschlossen. Sonst haette ich wohl auch nicht erst mehrere Wochen nach Rueckkehr von dieser kurzen Reise erst einen Entwurf vorliegen gehabt, den ich ausdruücklich in eigener Handschrift als solchen bezeichnete.

F: Haben Sie nach Abschluss dieser Reise noch irgendwas mit Verhandlungen wegen der Pachtung oder des Erwerbes polnischer chemischer Firmen zu tun gehabt?

A: Nein.

F: Sie wissen, dass die Anklagebehörde in diesem Prozess den IG den Erwerb von drei chemischen Fabriken in Polen als Raub und Plünderung zum Vorwurf macht. Es dreht sich dabei um Jola, Winnitza und Boruta. Ich frage Sie: Haben Sie Jola besucht?

A: Nein.

F: Haben Sie Winnitza besucht?

A: Nein.



F: Haben Sie Borutabesucht?

A: Ja, da war ich kurz.

F: Gibt es noch eine andere Fabrik Boruta?

A: Nein. Sie sehen aus meinem Bericht, dass es zwei Anlagen gab, die dieser Gesellschaft gehoert haben. Und in einer von diesen beiden bin ich kurz gewesen auf dieser amtlichen Reise.

F: Und schliesslich dazu eine letzte Frage. Haben Sie mit dem Erwerb der chemischen Fabriken in Polen - naemlich Pola, Boruta, Winitza - durch die IG irgendwie zu tun gehabt oder hatten Ihre Reise irgend einen Zusammenhang mit diesem Erwerb?

A: Nein.

F: Ich komme zu einem anderen Punkt. Zum Anklagepunkt II sind dann noch auf dem Verteiler eines Schreibens der Anorganischen Abteilung Leverkusen an die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien vom 13.9.1941 erwahnt - in diesem Verteiler sind Sie erwahnt.

Es handelt sich, Hohes Gericht, um das Anklageexhibit 1568, Nr. 6739 im Band 64, englische Seite 36, deutsche Seite 61.

Was haben Sie zu dieser Angelegenheit, Herr Dr. Wurster, zu sagen?

A: Ich kann aus eigener Erinnerung und aus eigener Kenntnis ueber die Entwicklung dieser Sache nichts aussagen. Ich laube, sie ist am besten ersichtlich aus dem Verteidigungsdokument Dr. Buergin Nr. 64, Buergin-Exhibit 38, Buergin Buch 1 Seite 36. Und ich moechte bitten, mich auf diese Exhibit beziehen zu duerfen.

DR. WIGNER: Hohes Gericht, damit bin ich mit der Vernehmung ueber Anklagepunkt II schon beendet und ich gehe ueber zur Vernehmung ueber die weiteren Punkte, naemlich zum Anklagepunkt III.

F: Herr Dr. Wurster, wann sind erstmals auslaendische Arbeitskraefte bei Ihnen im Werk Ludwigshafen beschaeftigt worden?

A: Ich wies gestern schon darauf hin, dass das an sich schon vor dem Kriege der Fall war bei uns. Ich nannte ja als Beispiel hauptsaechlich Italiener und Polen. Es war also vor dem Kriegsausbruch.

F: Und wie war es nach dem Kriegsausbruch?

A: Der Kriegsausbruch hat unser Gebiet und vor allem auch unser Werk in Fragen der verfügbaren Arbeitskräfte in eine besonders schwierige Lage gebracht. Wie ich schon ausgeführt habe bei der Befragung zum Anklagepunkt I, hatte unser Werk bis Kriegsausbruch keinen verbindlichen Mob-Auftrag. Die Folge war, dass von unserer Belegschaft ungewöhnlich viele Arbeitskräfte zur Wehrmacht eingezogen wurden.

Ich darf als Beleg fuer diese Feststellung auf ein Anklageexhibit 1335 hinweisen, FI 6285, im Band 69, englische Seite 21, deutsche Seite 29. Das ist ein Protokoll einer Direktionsitzung in Ludwigshafen, aus der ich einen ganz kurzen Satz zitieren darf. Ich zitiere "Das Verhaeltnis der Einberufenen zur Gesamtgesellschaft liegt nach wie vor in Ludwigshafen-Oppau mit 14,5 % am hoechsten innerhalb der grossen IG-Werke."

Diese Bemerkung ist also schon einviertel Jahr nach Kriegsausbruch, aber auch zu diesem Zeitpunkt hatten wir diese Schwierigkeit noch nicht ueberholt.

F: Um wie viele Leute hat es sich tatsaechlich gehandelt, die das Werk durch Einberufung zur Wehrmacht verloren hatte?

A: Wir haben bei Kriegsausbruch mit einem Schlag etwa 4.000 Leute verloren, und dieser Zustand hat sich im Laufe des Krieges auf ueber 8.000 erhoeht durch Einberufungen.

F: Durch Einberufungen?

A: Ausschliesslich durch Einberufungen.

DR. WAGNER: Hoehes Gericht, ehe ich meinem Mandanten weitere Fragen vorlege, gestatte ich mir, das Wurster Dokument Nr. 2 als Exhibit Nr. 6 anbieten zu duerfen. Dieses Dokument gehoert in das Dokumentenbuch 1 Seite 25.

F: Und ich frage Sie, Herr Dr. Wurster, wie wurden diese Luoecken die entstanden sind durch die Einberufungen, von denen wir jetzt sprachen, ausgefuellt? Vielleicht koennen Sie das schematisch an Hand der Tabelle belegen und etwas erlaeuern.



A: Das ist vielleicht die kürzeste Form, wenn das Hohe Gericht die Tabelle zur Hand hat. Ich darf kurz das Schema erläutern. Auf der senkrechten Linie links aussen ist die Zahl der Belegschaftsmitglieder aufgeführt. Die wagerechte Linie unten zeigt, unterteilt nach Jahren und Monaten, die zahlenmässige Entwicklung der Belegschaft vom Januar 1938 bis Februar 1945.

Die obere grün ausgefaltete Linie zeigt die Bewegung der gesamten Belegschaft.

Ich greife vielleicht ein Beispiel heraus. Also z. B. im dritten Monat 1940 betrug die Belegschaft etwa 25.000. Da treffen sich die beiden Linien. Alles, was auf diesem Blatt weiss ist, sind deutsche Arbeitskräfte; und zwar die unteren höheren Säulen sind deutsche männliche Arbeitskräfte und die oberen ganz leicht schraffierten weissen Säulen sind deutsche weibliche Arbeitskräfte. Was rot schraffiert ist, sind männliche ausländische Arbeitskräfte, und was blau schraffiert ist, sind weibliche ausländische Arbeitskräfte. Man sieht nun die Geschichte der Beschäftigung der verschiedenen Kategorien von Arbeitskräften an der Entwicklung dieses Bildes.

Wenn wir den August/September 1939 ansehen, sehen wir dort den grossen Abfall durch die Einberufungen, von denen wir eben sprachen. Was haben nun die Behörden getan, um diesen Verlust aufzufangen? Sie haben sich zuerst mit Erfolg gemacht, uns deutsche Arbeitskräfte zuzuführen.

Ich sagte vorher schon: einberufen wurden auf einen Schlag 4.000. Trotzdem sieht man, dass kurze Zeit nach dem ersten Knick die deutschen weiblichen Arbeitskräfte schon wieder zunahm. Das waren damals in diesen Monaten hauptsächlich Dienstverpflichtete aus anderen süddeutschen Ländern, und eine grosse Anzahl, fast 2.000, kamen aus den westlichen Grenzgebieten, die evakuiert worden waren. Gleichzeitig aktivierten die Behörden die Möglichkeit, deutsche Frauen uns zuzuweisen. Und wir sehen oben, dass die Zahl der deutschen Frauen ziemlich stark zunimmt. Nun folgt der Ausländereinsatz an, wie wir sehen, im August 1940, also etwa am Ende des ersten Kriegesjahres.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen

Dr. Wurster durch Dr. Wagner)

F: Das fing dann verhältnismässig spät an?

A: Ja, das kam daher, wohl auch daher, erstens weil die Arbeitsbehörden offensichtlich in der Lage waren, noch deutsche Kräfte zu stellen; zum andern aber auch deswegen, weil unser Gebiet so lange fuer Ausländerzusatz, fuer Ausländereinwanderung, gesperrt war, als die Front im Westen noch verhältnismässig nahe war. Und man sieht, wenn ich das eben noch sagen darf, dass erst nach dem Abschluss der ersten Kampfhandlungen in Frankreich bis zur späteren Invasion ausländische Kräfte in unser Werk hereinkamen, naemlich im August 1940.

F: Haben Sie nach Beendigung des Polenkrieges, also 1939 bis 1940, auch polnische Zivilarbeiter bekommen, wie zahlreiche andere Betriebe in Deutschland?

A: Nein, auch solche haben wir aus den genannten Gründen nicht bekommen.

F: Und wie war es dann mit den polnischen Arbeitern, von denen Sie heute schon sprachen, die schon Jahre, zum Teil Jahrzehnte in Ihrem Werk tätig waren? Mussten Sie auf diese auch die besonderen zusätzlichen Vorschriften ueber Lohnabzüge usw. anwenden?

A: Ja, wir wurden dazu verpflichtet. Es ist uns allerdings gelungen, das auf eigene Verantwortung zu unterlassen.

F: Und wann wurden denn die ersten Ausländer Ihrem Werk neu zugewiesen. Sie haben ja schon darauf hingewiesen, nach der Tabelle im August 1940?

A: Ja.

F: Handelt es sich dabei, Herr Dr. Wurster, um freiwillige Arbeitskräfte?

A: Ausschliesslich. Zum grossen Teil waren die Ersten die kamen, sogenannte Volksdeutsche aus der Slowakei.

F: Die sind freiwillig gekommen?

A: Ja.



F: Wie viele ausländische Arbeiter hatten Sie denn etwa um den 1. September 1940 herum beschäftigt?

A: Wir hatten damals, wie diese Kurve zeigt, etwa 1500 ausländische Arbeiter, und hierzu kamen noch etwa 500 belgische Kriegsgefangene, die wir, ich glaube, im August 1940 zugewiesen bekamen, oder im September, das weiss ich nicht mehr genau, aber ich glaube, im August.

F: Wie erklären Sie sich denn die Bemerkungen in der Eröffnungsansprache, im Opening Statement der Anklage, dass in Ludwigshafen von 10.000 zusätzlichen Arbeitern, die während des ersten Krieges eingestellt worden waren, 5.000 Fremdarbeiter und Kriegsgefangene waren?

A: Ich kann mir das nur so erklären, dass die ausländischen Arbeitskräfte und die auswärtigen Arbeitskräfte, also out of town-Kräfte, zusammengezählt wurden. Zu den auswärtigen Arbeitskräften rechneten wir alle diejenigen, die bei uns beschäftigt waren aus Gebieten ausserhalb des Bezirkes Pfalz und die zum grossen Teil auch in den Wohnlagern bei unserem Werk wohnten, und ich sagte Ihnen ja vorher, dass das eine grosse Anzahl deutscher Arbeitskräfte waren, die uns in diesem Zeitraum zugewiesen waren. Im uebrigen ist die Zahl 10.000, die in der Eröffnungsansprache genannt wurde, nicht der Neuzugang an Arbeitskräften, sondern der gesamte Durchgang. In einer so grossen Fabrik gibt es ja dauernd ein Auf und Ab und einen Wechsel; vor allem in Zeiten, wo man Dienstverpflichtete bekommt, ist die Fluktuation noch grösser, und wenn diese 10.000 ein dauernder Zugang waren, dann müsste ja dieses Schaubild, das aus zeitgenössischen Unterlagen zusammengesetzt ist, im neunten Monat des Jahres 1940 die Zahl 35.000 zeigen, eine Zahl, die ungefähr erst Mitte 1943 erreicht wurde.

Ich hatte in den Anklagedokumenten noch das Anklage-Exhibit 1336 gefunden, HI-6287, Band LXIX, englische Seite 25, deutsche Seite 32. Es ist ein Ludwigshafener Direktions-Protokoll vom 21. August 1941, das die Anklage selbst vorlegte. Der Herr Anklagevertreter zitierte damals;

ich zitiere:

"Es wird dann berichtet, dass Ludwigshafen-Opau seit Beginn des zweiten Weltkrieges 9.000 Arbeiter mehr beschäftigte als zuvor."

Zitat zu Ende.

Man sieht also auch daraus, dass erst nach zwei Kriegsjahren eine Zahl von 9.000 mehr erreicht war, sodass man auch daraus wohl ablesen kann, dass die Zahl 10.000 nach einem Kriegsjahr, darunter 5.000 Ausländer, nicht zutreffen kann. Exakt war die Zahl der beschäftigten Ausländer nach einem Kriegsjahr -- nach zwei Kriegsjahren, also am 1. September 1941, genau 2.558.

F: Also etwa die Hälfte der Zahl, die die Anklagebehörde nach einem Kriegsjahr behauptet hatte.

A: So ist es.

F: Können Sie nun - - -

A: Herr Rechtsanwalt, ich nehme an, es ist eine irrtümliche Auffassung des Zugangs und des Durchganges; eine irrtümliche Auffassung bezüglich der Bedeutung des Wortes "auswärtig", was nicht ausländisch heisst, sondern deutsche Arbeitskräfte, die ausserhalb der Pfalz wohnen. Ich vermute, dass das die Erklärung dafür gibt.

F: Können Sie nun in aller Kürze und in ganz grossen Zügen sagen, wie sich die Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte während des Krieges weiter entwickelt hat?

A: Nach diesen sogenannten Volksdeutschen aus der Slowakei kamen vor allem italienische Arbeitskräfte zu uns, die uns zugewiesen wurden, und dann wurden uns in grossem Umfange freiwillige Arbeitskräfte aus Frankreich zugewiesen. Ich glaube, ich brauche über den Einsatz dieser französischen freiwilligen Arbeitskräfte nicht mehr zu sprechen, weil das ja sehr breit schon behandelt wurde.

F: Wir werden auch diese Frage durch eines unserer Dokumente behandeln, sodass Sie fortfahren können.



A: Dann kamen Ende 1941 ziemlich viele Kroaten. Ich darf vielleicht in dem Zusammenhang noch einmal auf das oben zitierte Anklage-Exhibit 1336 hinweisen, und zwar auf eine andere Stelle, in der die Rede davon ist, dass 800 Kroaten erwartet werden. In diesem Anklage-Exhibit steht auch drin, dass die Unterbringungsmöglichkeiten, ich zitiere:

"... fuer zusätzliche auswaertige deutsche und auslaendische Arbeitskraefte vorbereitet sind ..."

Zitat zu Ende. Ich zitiere nochmals:

"Erwartet werden Dienstverpflichtete aus den Arbeitsamtsbezirken von Baden und der Westmark. Ausserdem eine Reihe von Frauen von auswaertigen Arbeitsaemtern, fuer deren Unterbringung in zwei Heilen ebenfalls gesorgt ist."

Zitat zu Ende.

Man sieht also, dass das Arbeitsamt auch im Sommer 1941 noch durchaus in der Lage war, und so gehandelt hat, uns laufend auch deutsche Arbeitskraefte noch zuzuweisen.

F: Sie sprachen von Kroaten. Waren das Kroaten die freiwillig kamen?

A: Das waren ausschliesslich Freiwillige.

F: Dann sprachen Sie von Frauen, die von auswaertigen Arbeitsaemtern zugewiesen worden sind, es heisst also deutsche Frauen von deutschen Arbeitsaemtern, ausserhalb der Pfalz, um kein Missverstaendnis entstehen zu lassen.

A: Genau so ist es. Das gibt die Erklarung fuer das Anzeigen dieser obersten hellen Saule in diesem Schaubild; waehrend, wenn ich das gleich noch hinzufuegen darf, die Beschaeftigung auslaendischer Frauen wesentlich spaeter einsetzte. Man sieht in den ersten Monaten, bis etwa Sommer 1942, ein paar duenne blaue Striche. Das waren meistens Franzosen, die ihre Ehefrauen mitgebracht hatten oder Angehoerige mitgebracht hatten, waehrend diese Saule erst breiter wird zu dem Zeitpunkt, wo Ostarbeiterinnen zu uns gekommen sind, in der zweiten

Haelfte von 1942.

F: Sie sprachen davon, Herr Dr. Wurster, dass bis Ende 1941 die Arbeiter aus den genannten fremden Nationen, Franzosen, Italiener, Kroaten, Slowaken, freiwillig zu Ihnen gekommen seien. Sind Sie denn wirklich sicher, dass diese Menschen tatsächlich freiwillig zu Ihnen gekommen waren?

A: Ich bin dessen absolut sicher. Wir haben damals zahlreiche Faelle erlebt, und Sie werden ja auch dazu Dokumente einbringen, dass sich Auslaender der verschiedensten Nationalitaeten, spezielle um eine Beschaeftigung in unserem Werk bei den Arbeitsaemtern beworben haben; zum Teil auch bei uns selbst. Vielleicht, weil bekannt geworden war, dass fuer sie gut gesorgt wurde in der IG .

F: Sie hatten also keine Hemmungen, jedes Mal diese Auslaender in Ihrem Werk zu beschaeftigen?

A: Nein, ich sehe keinen Grund ein, warum ich um jene Zeit haette solche Hemmungen haben sollen. Die Lage war damals offensichtlich so, dass sich sehr viele Auslaender deshalb zur Arbeit nach Deutschland meldeten, weil sie in ihrem eigenen Land teilweise seit Jahren arbeitslos waren.

F: Woher wussten Sie das?

A: Ja, wir haben mit den Leuten gesprochen; und ein sehr charakteristisches Merkmal dafuer ist, dass sie zum Teil in Kleidung und Schuhwerk ausserordentlich duerftig ausgestattet waren, und als wir sie nach den Umstoenden befragten, gaben sie uns diese Auskunft, dass ihre langjaehrige Arbeitslosigkeit die Ursache dafuer sei, dass sie nicht mehr genuegend Mittel hatten sich auszustatten.

F: Haben Sie dann diesen Leuten, die so duerftig und schlecht ausgestattet waren, geholfen?

A: Ja, ich glaube, ich darf sagen, wir haben das Aeusserste getan, um gerade auf diesem Gebiet zu helfen. Alle Textilwaren und Schuhwaren waren ja in Deutschland zu dieser Zeit bewirtschaftet, und wir hatten in solchen Mengen Bezugscheine beschafft, fuer die Ausstattung dieser



freiwilligen ausländischen Arbeiter, dass die staatlichen Stellen Angst bekamen und uns Vorwürfe machten, dass wir viel zu viel taten. Darüber hinaus haben wir innerhalb unseres eigenen Kreises mehrmals Kloidersammlungen veranstaltet, die recht gute Erfolge brachten und zu dieser Hilfe einen guten Beitrag gaben. Das war auch für unsere Leute durchaus nicht ganz einfach. Umso erfreulicher war es, dass diese Aktionen sehr positiv verliefen.

Fortsetzung des Direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugen WURSTER  
DURCH DR. WAGNER:

F: Herr Dr. Wurster, sind Sie denn nun der Auffassung, dass auch in der späteren Zeit des Kriegs alle Ausländer, die Ihnen zugewiesen wurden, freiwillig gekommen sind, wobei ich von den Osterarbeitern zunächst einmal abzusehen bitte?

A: Ich bin auch heute noch der Auffassung, dass es während der ganzen Dauer des Krieges einen erheblichen Prozentsatz von Ausländern gab, die auch in der späteren Zeit freiwillig nach Deutschland kamen. Ich weiss allerdings, auch, dass von einem gewissen Zeitpunkt ab, etwa 1943, auch in anderen Ländern eingeführt wurde die Arbeitsdienstpflicht zum Teil auf Grund von Arbeitsverträgen und dass dann solche Dienstverpflichtete, also unfreiwillige Ausländer, nach Deutschland kamen und damit auch in unser Werk. Ich darf vielleicht zu diesem Punkt nochmals bitten, einen Blick auf dieses Schaubild zu werfen. Aus Ursachen, die in dem Zusammenhang nicht zu diskutiert werden brauchen, zeigt die rote Kurve unten, dass ungefähr um diese Zeit der Einsatz von Ausländern wieder im Abnehmen begriffen war. Ich möchte dies in diesem Zusammenhang vielleicht erwähnen.

F: D. h., in diesem Zeitpunkt fing der Moment an - habe ich Sie recht verstanden? - wo auch in ausländischen Staaten die Dienstpflicht eingeführt ist und diese Leute nach Verträgen geschickt worden sind?

A: So war es.

F: Dann nahm die Beschäftigung bei Ihnen ab?

A: Das ist richtig; im Zusammenhang mit Umständen, die zum Teil ausserhalb unserer Einfluss-Sphäre lagen, aber die tatsächliche Entwicklung war so, und daraus leite ich meine Auffassung ab, dass auch in dieser Zeit ein erheblicher Prozentsatz



Arbeitskräfte freiwillig da war.

F: Haben Sie denn die Arbeitskräfte, von denen auszugehen war, dass sie nicht auf ihre freiwillige Entscheidung zum Arbeitsinsatz gekommen sind, gern gesehen?

A: Natürlich nicht. Der Gedanke, dass jemand unfreiwillige Arbeit leisten soll, erscheint mir und erschien mir auch damals als etwas, was meiner ganzen Einstellung zum Leben zuwiderläuft. Wir haben auch, solange das irgend möglich war, versucht, diesen Zwang nicht ausüben zu lassen. Ich erinnere mich z.B., dass wir uns direkt ausgesprochen haben in Briefen. Ich glaube, Sie wollen einen solchen Brief einführen, wo es heisst, man solle Arbeitskräfte, die nach Frankreich zurückgekehrt waren und ihre freiwilligen Arbeitsverträge gebrochen hatten, nicht zu uns zurückbringen, weil wir uns von der Beschäftigung solcher Menschen gar nichts versprechen konnten.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Würster, war denn in unserem also in Ihrem Gebiet, der Pfalz-Baden/ die I.G. Farben das Werk Ludwigshafen, der einzige Betrieb, der solche ausländischen Arbeitskräfte beschäftigte?

A: Nein, das war in jedem anderen Betrieb genau.....

F: Hatten Sie, Herr Dr. Würster, keine Möglichkeit, den Einsatz unfreiwilliger Ausländer, den Sie, wie Sie oben gesagt haben, in keiner Weise begrüsst haben, in der späteren Zeit des Kriegs zu vermeiden?

A: Ich hatte diese Möglichkeit genau so wenig wie irgendein anderer deutscher Betriebsführer. Ich glaube, über diese grundsätzliche Frage, Herr Rechtsanwalt Wagner, ist schon so viel gesprochen, dass ich das nicht mehr weiter erläutern muss, was das fuer Konsequenzen gehabt hatte, wenn man das abgelehnt hätte usw. Ich möchte fuer mich persönlich noch einiges dazu sagen. Gerade, weil ich es als drückend empfand, dass das Land, dem ich angehörte, zu solchen Massnahmen im Verlauf eines Krieges seine Zuflucht nahm und gerade, weil ich das nicht abändern konnte, habe ich mir erst recht Mühe gegeben, den in unserem Werk arbeitenden Ausländern das Leben so human wie möglich zu gestalten. Das war das einzige,

was ich zu diesem Thema beitragen konnte.

F: Haben Sie sich nicht bemüht, in den späteren Jahren des Kriegs statt ausländische zusätzlich deutsche Arbeitskräfte zu bekommen?

A: Sicherlich, sogar sehr. Ich darf Sie daran erinnern, die Frage wurde im Kreuzverhör mit dem Anklage-Zeugen Stothfang im November - ich weiss den Tag nicht mehr -

F: - 13. November.

A: -- diskutiert, und er sagte, damals, es gab auch deutsche Arbeitskräfte. Natürlich hat jede Fabrik diese Chance ausgenutzt, und ich darf nochmals bitten, diese Tabelle, Exhibit 6, zur Hand zu nehmen. Ich sagte vorher, schliesslich hatten wir 8.000 deutsche Männer, die zum Heer einberufen worden waren. Trotzdem fällt dem Hohen Gericht vielleicht auf, diese deutschen Männer, dieser Fabrik haben dauernd noch zugewonnen im Krieg. Ich glaube, das ist der beste dokumentarische Beweis, dass uns laufend noch Deutsche zugewiesen wurden und dass wir alle genommen haben, die wir bekommen konnten. Warum man das lieber tat, zeigt die Anklage und die Verteidigung. So brauche ich mich über die Motive darüber nicht mehr zu verbreiten.

F: Wenn man diese Tabelle betrachtet, Herr Dr. Würster, sieht man, dass die Ausländer im Mai 1943 den höchsten Stand erreicht haben und dass man dann eine dauernde Abnahme von beschäftigten Ausländern vermerken kann. Wie erklären Sie sich diese Erscheinung?

A: Das kommt daher, dass, was damals an ausländischen Arbeitskräften ausschied, nur noch zum Teil wieder aufgefüllt wurde von den Arbeitseinsatzbehörden.

F: Wie wurde die Urlaubsregelung in Ihrem Werk gehandhabt?

A: Auf diesem Gebiet waren wir natürlich an die gesetzlichen Vorschriften gebunden. Wir haben aber versucht, das Möglichste auf diesem Gebiet zu tun. Wir haben ja jetzt beim Studium zeitgenössischer Dokumente einige Beispiele dafür gefunden. Ich darf vielleicht als Beispiel die Urlaubsfrage eines solchen Equipe-Einsatzes von Schlossern



einer französischen Unternehmerfirma anführen. Ich weiss nicht, ob ich ueber den Einsatz nochmals sprechen soll.

F: Ich glaube nicht; das ist oeffter schon erörtert worden und fuer das Hohe Gericht ganz klar.

A: Gut. Also, Ende 19.. - ich weiss nicht mehr, wann, - irgendwann 1941 kamen solche französische Equipe-Einsatzleute von einer französischen Firma, und die durften nach 3, 4 Monaten das erstmal auf Urlaub fahren, und da wir ihnen helfen wollten, haben wir damals sogar eine schriftliche Beschwerde aufgesetzt, weil diese Leute nicht den Schnellzug Ludwigshafen-Paris benutzen durften; sie sind von einem Kontrollbeamten abgehalten worden. Ich sage nur, wie wir uns bemuhten, den Leuten zu helfen, - Ein zweites Beispiel ist, dass wir im Jahre 1943 im ganzen Werk einen französischen Anschlag gemacht hatten, der heute noch zeigt, dass wir noch zu diesem Zeitpunkt unseren französischen Arbeitskraefte mehr Urlaub gewaehrten, als die gesetzliche Vorschrift zulies. Sie wollen, glaube ich, auch dieses Dokument einbringen, Herr Rechtsanwalt.

F: Ja.

A: Aber das hat meine eigene Erinnerung an die Versuche, die wir machten, aufgefrischt.

F: Ich muss Ihnen noch ein anderes Dokument der Anklage vorhalten, naemlich Exhibit 1346, NI-2831, in Band 69, englische Seite 66 und deutsche Seite 80. Haben Sie sie denn?

A: Ich habe es.

F: Dieses Dokument hat die Anklage vorgelegt, weil davon die Rede ist, dass Ludwigshafen die Abgabe von Arbeitskraefte unter Hinweis auf die Produktionsaufgaben abgelehnt haette. Die Anklage sagte bei der Vorlage am 4. November 1947 zu diesem Dokument folgendes, und ich zitiere:

"Der Zweck dieses Dokumentes ist nicht nur der, darauf hinzuweisen, welche Bedeutung der Betrieb Ludwigshafen hatte, sondern es kann auch vorgelegt werden, um nach Ansicht der Anklagebehoerde darzutun, dass I.G. Farben nicht befuerchtete, mit Nazi - und Regierungsbehoerden nicht uebereinzustimmen,

wenn es seinen Interessen diene."

Zitat zu Ende. Was wollen Sie dazu sagen?

A: Ich darf Sie vielleicht zunächst auf das Datum dieses Dokumentes hinweisen. Es ist das Protokoll einer Direktionssitzung in Ludwigshafen am 20. Februar 1945, also 4 Wochen vor der Besetzung unseres Werkes durch amerikanische Truppen. In diesem Zeitraum war von einer Produktion in dieser Fabrik überhaupt nicht mehr die Rede. Das Werk war durch Fliegerangriffe und durch Transportschwierigkeiten praktisch fast lahmgelegt. Hätten wir so etwas nach aussen bekanntgegeben, dann wäre die Folge gewesen, dass der grösste Teil der Belegschaft nach anderen Teilen Deutschlands abtransportiert worden wäre. Die Deutschen waren zum Volkssturm eingezogen worden, und ich hatte zu diesem Stadium des Kriegs nur noch eine Sorge, wenn irgend möglich, diese Menschen beisammen zu halten im eigenen Interesse, sie nicht auf die Landstrasse zu jagen. Deshalb haben wir mit diesen Argumenten gearbeitet. Auch die Luftschutzeinrichtungen waren im Werk so, dass wir das verantworten konnten, die Leute zusammenzuhalten. Ich muss hier sagen, Dokumente aus dieser Zeit muss man etwas anders lesen, als wir sie heute lesen. Ich konnte damals nicht in ein Direktionsprotokoll hineinschreiben, "Wir wollen keine Arbeitskräfte abgeben, weil wir sie beieinander haben wollen. Schliesslich war ein Kreis von vielen Menschen anwesend, und das Protokoll ist ja auch durch die Post gegangen.

F: Nun, Herr Dr. Wurser, da kommt man doch auf die Frage: War denn das so einfach fuer Sie, die Behoerden davon zu ueberzeugen, dass Sie diese Leute alle noch brauchten?

A: Normalerweise war es das nicht. Kontrollen waren sogar sehr scharf, wie wir spaeter noch sagen werden, aber der Luftkrieg hatte in diesem Zeitpunkt eine Intensitaet erreicht, dass sich die hohen und hoechsten Herren der Partei und Behoerden nicht mehr in Ludwigshafen sehen liessen; da waren wir schon gewissermassen unter uns. Ich darf gerade in dem Zusammenhang vielleicht sagen: Ich habe den Eindruck, einmal wirft uns die Anklage vor, wir haetten die Auswuesche des Nazitums unter-



stuetzt, ein anderes Mal wirft sie uns vor, wir haeten dank unserer angeblich guten Beziehungen es gewagt, nicht mit ihnen uebereinstimmen. Auf zwei so einfache Nenner kann man diese komplizierte Situation nicht bringen. Letzten Endes gab es unter dieser Diktatur Situationen, wo ein Widerstand voellig sinnlos war, und es gab solche, wo man seine ganze Person einsetzen musste, besonders wenn es sich um das Wohl anderer handelte. Ich habe versucht, so zu handeln. Gelungen ist es mir nicht immer.

DURCH DR. WAGNER:

F: Herr Dr. Wurster, ich moechte noch herausgreifen das Anklage-exhibit 1344, Dokument Nr. NI-9091, Band 69, englische Seite 57 und deutsche Seite 77. Dieses Dokument, dieses Anklagedokument hat die Anklage vorgelegt mit dem Hinweis, und ich zitiere wieder:

"Welch offensichtlichen Einfluss Ludwigshafen und die I.G. im allgemeinen hatten, um mehr auslaendische Arbeiter und Kriegsgefangene zu erhalten oder sich zu verschaffen, als die gesamte chemische Industrie."

Ende des Zitats.

Was sagen Sie dazu?

A: Dieses Dokument ist ein Beispiel dafuer, dass man uns mal wieder eine behoerdliche Pruefungskommission auf den Hals geschickt hatte. Dieser Herr Kapphahn, den ich hier anschreibe, der war vom Arbeitsministerium und bezeichnete sich, ich glaube, als "Inspekteur Arbeitseinsatz Chemie." So etwas hatte man damals erfunden. Das Arbeitsministerium hatte von irgend jemand einen Bericht erhalten, dass bei uns viel zu wenig Auslaender und Kriegsgefangene beschaeftigt seien und dass man da einmal nach dem Rechen sehen muesse. Wir haben infolgedessen Material zusammengestellt, um ihnen das Gegenteil zu beweisen. Ich bedauere sehr, dass die Anklage nicht das ganze Material vorgelegt hat. Ich erinnere mich aber sehr genau an diesen Besuch, und ich erinnere mich, dass wir damals eine Ausarbeitung gemacht haben und die hier bezeichnet ist in dem Brief,

ich zitiere:

"Ergänzte Bemerkungen, wie sie Oberingenieur Hoffmann zusammengestellt hat."

Zitat zu Ende.

Wir haben darin unsere Situation dargelegt, und ich erinnere mich sehr genau, dass wir in diesem Expose im Herbst 1943 darauf hingewiesen haben, dass unsere ausländischen Arbeitskräfte mit Ablauf ihrer Arbeitsverträge in grosser Zahl in ihre Heimatländer zurückkehren. Das war im Oktober 1943. Diese, meine Erinnerung ist sehr gut, und dass wir in diesem Zusammenhang gebeten haben, uns deutsche Arbeitskräfte zuzuweisen, und wir haben die üblichen Gründe dargelegt, warum wir deutsche Arbeitskräfte haben mussten. Das war der Zusammenhang. Nun hat der Herr Anklagevertreter diese Tabelle diskutiert, wo die Vergleiche in der übrigen chemischen Industrie zitiert wurden, und der Herr Anklagevertreter nannte damals als Beispiel, die gesamte chemische Industrie hat 4% Kriegsgefangene, das Ludwigshafener Werk hat 5,7% und bei den ausländischen Arbeitskräften war es auch so, dass unser Anteil etwas höher war. Und das dritte Motiv, mit dem der Herr Anklagevertreter das Dokument vorlegte war, dass er sagte, auch zur Wehrmacht waren von Ludwigshafen viel weniger eingezogen als bei der übrigen chemischen Industrie. Nun ist das ganz verstaendlich. Was hier an Zahlen fuer die gesamte chemische Industrie genannt ist, schliesst ja ueberhaupt alles ein, also auch die ganze Friedensindustrie. Bei diesen Statistiken ist die Parfuemerie dabei und die Seifenindustrie und die Waschmittel auch, eine ganze Menge Produkte, die ja noch toleriert wurden, aber die ja ueberhaupt keine Arbeitskräfte zugewiesen bekamen, die haben mit Familienangehoerigen meist gearbeitet, mit aelteren Leuten, und der Grund, weshalb unsere Einberufungszahl niedriger war, als in der gesamten chemischen Industrie in Deutschland im Durchschnitt liegt darin, dass wir, wie ich ja gestern sagte, ein verhaeltnismaessig altes Werk waren. Ich glaube, mich richtig zu erinnern, dass der Altersdurchschnitt unserer deutschen Arbeiter in diesem Zeitpunkt ueber 50 Jahre lag. Das ist, glaube ich, die Erklaerung fuer die Divergenz dieser Zahlen, die im



übrigen gar nicht sehr bedeutend ist. Ich möchte mich nicht damit aufhalten, nun die Zahlen im einzelnen zu diskutieren, aber der Grund war, ich möchte noch einmal wiederholen: Wir wurden kontrolliert. Von einem Einfluss der IG im allgemeinen oder in Ludwigshafen im besonderen kann gar keine Rede sein. Diese Entwicklung des Arbeitseinsatzes war eine voellig zwangsläufige und konnte von uns ja gar nicht beeinflusst werden.

F: Schliesslich verweise ich auf weiteres Anklageexhibit zu diesem Kapitel. Das ist das Anklageexhibit 1345, HI-9092, Band 69, englische Seite 62 und deutsche Seite 79. Dieses Dokument hat die Anklagebehörde vorgelegt mit folgendem Hinweis, und ich zitiere wieder:

"... dass das Personal in Ludwigshafen von einem Tiefsand im Jahre 1933 von annähernd 5000 bis zu ungefähr 24000 im Jahre 1943 anstieg."

Was sagen Sie dazu?

A: Bei der Auswertung dieses Dokumentes ist dem Herrn Anklagevertreter ein Irrtum unterlaufen. Diese Darstellung ist so, dass die einzelnen Säulen, die darauf gezeichnet sind, aufeinander gezeichnet sind und aufeinandergestockt sind. Infolgedessen sind beide Zahlen, sowohl die Zahl 5000, wie die Zahl 24000, voellig falsch. Leider ist meine Photokopie so schlecht. Vielleicht ging es dem Herrn Anklagevertreter ähnlich, so dass ich sie auch nicht analysieren kann, jetzt. Ich möchte es aber auch deshalb nicht tun - dass die Belegschaft in diesen 10 Jahren zunahm, bestreite ich absolut nicht -, da das vor allen Dingen in den Jahren 1933 nicht mit Kriegsvorbereitung zu tun hatte. Das kann ich vielleicht dadurch am besten dokumentieren, dass das Ludwigshafener Werk auch heute wieder 20000 Menschen beschäftigt.

F: Ich komme nun zum Kapitel der Ostarbeiter. Wann kamen die ersten sogenannten Ostarbeiter?

A: Das war meiner Erinnerung nach im Frühjahr 1942.

F: Sind diese Ostarbeiter seinerzeit freiwillig gekommen?

A: Ja, sie haben uns damals selbst erzählt, dass sie zu dem damaligen Zeitpunkt durch deutsche Behörden angeworben waren und dass sie sich selbst zur Beschäftigung in Deutschland gemeldet haben.

F: Warum glaubten Sie denn seinerzeit, dass diese Leute freiwillig ihre Heimat verlassen haben, um im Auslande Arbeit aufzunehmen?

A: Wir haben von diesen Menschen damals gehört, dass ihnen die deutschen Behörden sehr grosse Versprechungen gemacht haben. Ich erinnere mich, dass man mir damals erzählte, zum Beispiel die ersten Ukrainer seien mit Musik zum Bahnhof gebracht worden und seien mit recht grossen Erwartungen nach Deutschland gefahren. Die Wirklichkeit, die sie dann in Deutschland vorfanden infolge dieser unsinnigen gesetzlichen Bestimmungen und der Praxis der Gestapo war allersings eine ganz andere und bedeutete fuer diese Menschen eine grosse Enttäuschung. Ich moechte allerdings hinzufuegen, dass ich weder von den bei uns beschäftigten Ostarbeitern noch aus anderer Quelle gehoert haben von Rohheiten, die bei der Rekrutierung russischer Arbeiter passiert sein sollen und die jetzt bekanntgeworden sind. Ich erkläre mir das so, dass die Zahl unserer Ostarbeiter praktisch konstant blieb und uns von Ende 1942 ab keine neuen mehr aus Russland von den Arbeitsaemtern zugewiesen wurden, so dass keine zu uns kamen aus dem Zeitraum, in dem anscheinend dann diese Dinge in den russischen Gebieten passiert sind.

F: Und wie war nun Ihre Reaktion, als Sie bei diesen freiwillig gekommenen Ostarbeitern feststellen mussten, dass man ihnen behoerdlicherseits so grosse Versprechungen gemacht hat?

A: Ich habe mich daraufhin erst recht bemueht, fuer diese Menschen alles zu tun, was man in unserer Situation fuer sie tun konnte.

F: Wir hatten aber bisher schon im Verlaufe dieser langen Verhandlungen verschiedentlich gehoert, dass fuer die Beschäftigung der Ostarbeiter ganz strenge Vorschriften bestanden. An diese haben Sie sich doch aber auch halten muessen.

A: Ja, das ist richtig, diese Vorschriften waren ausserordentlich streng. Wir haben uns aber von Anfang an gegen diese Vorschriften



auch bei den Behörden gewehrt und haben sie überall da umgegangen, wo wir es konnten. Ich darf als ein Beispiel anführen, dass wir schon 4 Tage nach dem Eintreffen der ersten Ostarbeiter einen Beschwerdebrief an die Dienststelle gerichtet haben, von der sie uns zugewiesen waren. So habe ich mich damals über diese Ungerechtigkeiten empört. Ich glaube, Sie bringen diese Briefe als Dokumente ein.

F: Jawohl. Was haben Sie sonst unternommen, Herr Dr. Wurster, um das Los der Ostarbeiter zu erleichtern?

A: Mir erschien diese Frage so ausserordentlich wichtig, dass ich einen besonderen Weg ging. Einer meiner Mitarbeiter sprach fließend russisch und war mit den Gebräuchen und Sitten in Russland völlig vertraut. Ich habe ihn von seiner Arbeit völlig freigestellt, obwohl er in einer leitenden Stellung war, und habe ihm eine Zeit lang ausschliesslich die Bearbeitung der Ostarbeiterfragen übertragen.

F: Was verstehen Sie unter Bearbeitung der Ostarbeiterfragen?

A: Dieser Herr hat seine Aufgabe so angegriffen, dass er mitten in das Leben hinein ging. Er wohnte praktisch monatelang in dem Lager der Ostarbeiter und war von morgens bis abends im Kontakt mit ihnen und konnte alle ihre Wünsche und Sorgen persönlich entgegennehmen, berichtete mit laufend über seine Erfahrungen und stellte sich nach Verlauf einiger Monate in einem ausführlichen Exposé zusammen. Er forderte in diesem Exposé ganz klar die Abstellung aller behördlichen Vorschriften diskriminierender Art, wie zum Beispiel die erhöhten steuerlichen Abgaben, das Verbot der freien Bewegungsmöglichkeit, die sinnlose Forderung einer Arbeitszeit über 60 Stunden, die anderen Verpflegungssätze und ähnliche Dinge.

F: Was haben Sie dann getan auf Grund des Exposés?

A: Ich habe einige dieser Anregungen ohne Zögern auf eigene Verantwortung im Interesse der Ostarbeiter sofort durchgeführt. Darüber hinaus habe ich meine Sachbearbeiter beauftragt, mit den zuständigen Behörden, also mit dem Arbeitsamt, mit den Polizeibehörden usw., Fühlung zu nehmen und dort unsere Vorschläge vorzulegen. Ich darf als ein Beispiel sagen: Wir haben damals in der Pfalz als erste wohl persönlich die Verantwortung übernommen für unsere gesamten

Ostarbeiter, dass man ihnen freien Ausgang gewahrte ohne Bewachung, und ich glaube, die ganze Ludwigshafener Bevölkerung wurde und konnte heute bestätigen, wie Samstag und Sonntag Tausende von Fremdarbeitern in dieses fruchtbare und schöne Land hinausgefahren sind, sich Obst holten, Gemüse holten, auch die Ostarbeiter. Im übrigen haben wir das, was nur mit behördlichem Eingreifen zu ändern war, zusammengefasst in einem Exposé, und wir haben verschiedene Schreiben gerichtet an das Arbeitsministerium in Berlin und auf das Unmögliche dieser Bestimmungen hingewiesen. Wir haben zu keinem Zeitpunkt in diesen Bemühungen nachgesehen. Ich habe in den Dokumenten im Anklageexhibit 1339, NI-6315, Band 69, englische Seite 36, deutsche Seite 51 - das ist ein Direktionsprotokoll aus dem April 1943 - eine Stelle gefunden, dass festgestellt wird, dass die damals herausgekommenen neuen gesetzlichen Richtlinien für die Ostarbeiterbehandlung so unbefriedigend sind, ich zitiere:

"dass beschlossen wird, neue Schritte zu unternehmen."

Zitat zu Ende.

Ich glaube heute sagen zu dürfen, dass gerade diese Bemühungen, die meines Wissens alle IG-Werke machten, wesentlich dazu beigetragen haben, dass diese diskriminierenden Vorschriften allmählich weggefallen sind. Ich darf auch hier auf das Dokumentenmaterial verweisen, das Sie in diesem Zusammenhang einbringen wollen, um jetzt nicht mehr darüber aussagen zu müssen.

F: Herr Dr. Oster, in dem gleichen Direktionsprotokoll, Anklageexhibit 1339, von dem Sie eben gesprochen haben, ist aber auch eine andere Stelle, die die Anklage seinerzeit verlesen hat, und ich will diese der Wichtigkeit wegen Ihnen wortlich vorhalten. Ich zitiere:

"Auf Veranlassung des Landesarbeitsamtes wurde der Einsatz der männlichen und weiblichen Ostarbeiter bei uns geprüft, da uns mit Abziehung und Austausch gegen Frauen aus Lothringen gedroht wurde, wenn der Arbeitseinsatz nicht den Vorschriften entsprechend erfolge. Die Nachprüfung hat ergeben, dass 85% als Schwer- und Schwerstarbeiter und als Wechselschichtarbeiter beschäftigt, der



Rost entweder auf Grund entsprechend vorhandener Vorbildung zu Spezialarbeitern herangezogen oder bei besonders laastigen Säure- und Schmutzbetrieben eingesetzt sind. Eine Abgabe kommt also nicht in Frage."

Ende des Zitats.

Ich frage Sie nun, wie sich das, was ich jetzt verlesen habe, mit Ihren vorhergehenden Ausführungen verträgt?

A: Ich erinnere mich an diese Sache sehr gut. Dieses Zitat ist wieder ein Beispiel dafür, dass wieder eine Prüfungskommission kam, weil man uns dauernd in Verdacht hatte, dass wir die strengen Vorschriften nicht einhalten würden, zum Teil nicht ganz ohne Grund. Ich muss zur Erläuterung vielleicht einige Worte sagen zu der Definition Schwararbeiter, Schwerstarbeiter, Wechselschichtarbeiter, laastige Säure- und Schmutzbetriebe. Ich glaube, wer sich in der chemischen Industrie nicht auskennt, der stellt sich darunter etwas ganz Falsches vor. All diese Worte sind Begriffe aus jahrzehntealten Tarifforderungen, die es schon lange vor den Nazis gab und diese Begriffe sind in diese vereinbarten Tarifforderungen zwischen den Gewerkschaften und den Arbeitgebern eingegangen. In einer chemischen Fabrik sind z.B. in unserem Werk etwa 75% der Belegschaft auf Wechselschicht. Die Art unserer Prozesse gestattet ja keine Unterbrechung. Wir haben ja nie Feiertag, auch an Weihnachten nicht. Wer noch nie in einer chemischen Fabrik war, der sollte einmal unser Werk an einem Weihnachtsabend sehen. Da sind in der Fabrik etwa 500 Weihnachtsbäume; weil jedes Werk arbeiten muss, bleibt einem nichts anderes übrig.

F: Auch in normalen Zeiten?

A: Auch in normalen Zeiten. Das geht technisch nicht anders. Die Säure- und Schmutzbetriebe und die Schwararbeiter und Schwerstarbeiter sind ja auch heute ein Begriff für jeden Arbeiter. Es gibt nur ein Bestreben des Arbeiters, der ist, möglichst in diese Gruppe zu kommen, denn dort gibt es erstens eine Betriebszulage und zweitens eine Ernährungszulage und es war im Krieg genau so, und Sie werden zu diesem

Punkt ja auch ein zeitgenössisches Dokument einbringen, Herr Rechtsanwalt. Wir haben von dieser Prüfungskommission damals rechtzeitig erfahren vorher und haben unsere Abteilungen angewiesen: Schaut zu, dass diese Eingruppierung in Ordnung ist. Das ist der Vorgang, wie er effektiv abgelaufen ist. In der Praxis waren diese Ostarbeiter und Ostarbeiterinnen genau so eingesetzt wie die deutschen Arbeiter. Da kann man gar nichts anderes... in einer chemischen Fabrik, da kann man keinen Unterschied machen.

VORSITZENDER: Es ist Zeit für die Pause.

( P a u s e )

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

DURCH DR. WILHELM:

F: Ich fahre fort. Herr Dr. Harster, ist denn die prozentuale Verteilung der in Ihrem Werk Beschäftigten in Schichtarbeiter, Schwerarbeiter, Schwerstarbeiter, Arbeiter in Schmutzbetrieben usw. heute, oder im Jahre 1947 will ich sagen, denn heute wissen Sie es im Augenblick ja nicht. War sie, will ich fragen, im Jahre 1947, da nur deutsche Arbeiter beschäftigt sind, im grossen und ganzen etwa so, wie sie seinerzeit war, als die ausländischen Arbeiter bei Ihnen auch beschäftigt waren?

A: Ja, diese Zahlen sind im ganzen gesehen absolut konstant.

F: Konstant?

A: Weil sie durch die Liste gegeben sind und weil ja die Zahlen auf Grund von Vorschriften ermittelt werden mussten.

F: Ich habe nur noch eine Frage. Es ist einmal die Rede davon, dass die Ostarbeiterinnen unter anderem an Arbeitsplätzen eingesetzt werden sollen, die für deutsche Frauen nicht tragbar seien. Was soll das eigentlich heissen?

A: Dieser Begriff war eine offizielle Behördendefinition, und zwar sollte das bedeuten, dass deutsche Frauen nicht an Schichtarbeits-



plastzen beschäftigt worden durften in unserem Werk, nachdem die Fliegeralarme sehr stark zugenommen hatten. Der grösste Teil dieser Frauen wohnte nicht mehr in Ludwigshafen sondern auswärts, musste also mit der Eisenbahn kommen und es gab unüberwindliche Schwierigkeiten, weil sie oft 24 Stunden lang nicht mehr nach Hause kommen konnten. Die Österreicherinnen wohnten in der Nähe und hatten diese Schwierigkeiten nicht. Das ist der Grund fuer diesen Unterschied. Deutsche Frauen, die in Ludwigshafen selbst wohnten, die also nicht auf die Eisenbahn angewiesen waren, waren im Krieg auch im Schichtbetrieb eingeteilt, wie z.B. eine grosse Anzahl Kunststoffbetriebe, wo wir zum Teil fast ausschliesslich Frauen auch in der Nachtschicht hatten. Das ist die Erklärung fuer diese Ihre Frage, wenn Sie das irgendwo gelesen haben.

F: Nun habe ich noch eine kleine spezielle Frage zum Österbereiteinsatz. Die Anklage zitiert aus dem Anklageexhibit 1376, NI-7110, Band 70, englische Seite 63, deutsche Seite 120. Ich zitiere:

"Ludwigshafen verteilte erst das Brot, wenn es drei Tage alt war, um Magenkrankheiten zu vermeiden."

Haben Sie darin eine Benachteiligung der Fremdarbeiter gesehen?

A: Im Gegenteil. Wer die deutsche Brotzubereitung kennt, der weiss, dass das eine fuersorgliche Massnahme ist und ich habe persoenlich diese Vorratswirtschaft fuer mich auch hier im Gefaengnis eingefuehrt, weil das Brot ja am ersten Tag fast nicht geniessbar ist. Fuer uns war diese Methode gar nicht einfach. Wir haben im Krieg etwa taeglich aus unseren Lagerkuechen 30 000 Mahlzeiten ausgegeben, und es bedurfte besonderer Anstrengungen, Brotvorrate fuer drei Tage beizuschaffen immer und immer - da also, da war kein boeser Wille dabei, sondern eine wirkliche gute Absicht.

DR. WAGNER: Hohes Gericht, das ich nunmehr weitere Fragen stelle, bitte ich um die Erlaubnis, eine Reihe von Dokumenten einfuehren zu duerfen. Ich fuehre ein als erstes Dokument das Dokument Wurster Nummer 7, das ich anbiete als Exhibit Nr.7, und ich biete gleichzeitig an das Dokument Nr.288, zu finden in Band 3, Seite 35, als Exhibit Nr.8.

VORSITZENDER: Herr Dr. Wagner, bitte, welches Buch enthaelt das Dokument Nr. 7?

DR. WAGNER: Das ist in keinem Buch, Herr Praesident, das ueberreichen wir jetzt. Ich werde zunaechst die Dokumente im Zusammenhang vorlegen und bitte dann um die Erlaubnis, auf die einzelnen Dokumente zurueckkommen zu duerfen.

Ich biete dann weiter an das Dokument Wurster Nr. 6, als Exhibit Nr. 9.

VORSITZENDER: Das nutzt uns nichts, Herr Doktor, wenn Sie nicht die Buecher angeben.

DR. WAGNER: Ja, das werde ich tun. Das ist zu finden im Dokumentenbuch III - III, Seite 39, III, Seite 39. Dieses Buch, das wir Ihnen ueberreichen, ist der Anfang zu dem Dokument 6, Exhibit 9.

Als erstes Dokument lasse ich ueberreichen das Dokument Nummer 15, Exhibit 10. Dieses Dokument ist in keinem Buch. Das Dokument befindet sich - ich bitte um Verzeihung - befindet sich im Band 4 - Band 4 Seite 124. Ich habe auch besonders ueberreichen lassen eine Fotokopie zur Erleichterung der Betrachtung. Ich will vorlaeufig damit mit dem Vortrage die Lieferung.....

VORSITZENDER: Ist das Dokument 15?

DR. WAGNER: Dokument 15, Buch 4, Exhibit 10, Buch 4, Seite 124. Nun moechte ich zu den einzelnen Dokumenten etwas sagen. Es dreht sich bei all diesen Dokumenten um zeitgenoessische Dokumente, d.h. aus dem Dokument Nr. 288 ergibt sich, dass dieser Bildbericht, wie wir ihn ueberreicht haben, eine Wiedergabe des Bildberichtes ist, den wir zur Zeit, als die Fremdarbeiter bei uns beschaeftigt waren, verteilt haben, mit dem Unterschied, dass wir anstelle eines hollaendischen oder sonstigen Sprachtextes den englischen Text gesetzt haben.

Dieser Bildbericht ist in mehreren Sprachen, in etwa 6 Sprachen, zur Verteilung gekommen und zwar im Jahre 1941. Ich darf diesen Bericht Ihrer Aufmerksamkeit empfehlen, will nicht auf die einzelnen Bilder eingehen und bitte Sie nur um die Erlaubnis, auf die Einleitung hinweisen zu duerfen, auf den Text, mit dem diese Bilder an die Fremdarbeiter gegangen sind, Hier wird von der Werksleitung sozusagen das Programm fuer



die Fremdarbeiter ihnen selbst eröffnet. Wenn Sie mit mir diesen englischen Text durchgehen wollen, ich zitiere:

"To an increasing extent, workers of all countries of Europe are finding work and means to earn their living in Germany. The managements of those German plants where these foreign men and women are working are well aware of the fact that these workers are living outside of their own country and away from their families. By treating them with all good will and conferring on them all possible care, one tries to replace the accustomed surroundings in their country so that they feel at home in Germany."

("In einem wachsenden Ausmass fanden Arbeiter aus allen Laendern Europas Arbeit und Gelegenheit, um ihren Lebensunterhalt in Deutschland zu verdienen. Die Leitungen dieser deutschen Fabriken, in denen diese auslaendischen Maenner und Frauen arbeiteten, sind sich der Tatsache wohl bewusst, dass diese Arbeiter ausserhalb ihres eigenen Landes und fern von ihren Familien leben. Indem man sie mit Wohlwollen behandelt und ihnen jede nur moegliche Fuersorge zuteil werden laesst, versucht man, die von ihren Laendern her gewohnte Umgebung herzustellen, sodass sie sich in Deutschland zuhause fuehlen.")

Ich glaube, das genuegt als Zitat aus diesem Bildbericht.

MR. VIN STREET: Hohes Gericht, ich moechte gerne eine Bemerkung in Form einer Frage machen. Ist das eine laufende Veroeffentlichung eines Dokumentes oder einer Reihe von Dokumenten in Englisch, oder ein Buch, das 1941 veroeffentlicht wurde?

DR. WAGNER: Ich werde antworten. Wir haben, wie ich bereits dargelegt habe, 1941 diese Zeitschriften, wie sich das ergibt aus unserem Dokument Nr. 288, das man zweckmassigerweise durchliest, in 6 verschiedenen Sprachen herausgegeben und wir haben jetzt, um dem Gericht das verstaendlich zu machen, diese Texte, die urspruenglich nicht in Englisch waren, sondern in Hollaendisch, Slowakisch oder verschiedenen anderen Sprachen, in das Englische uebersetzt, aber die Bilder, das ganze Material, ist alles genau wie das Original. Das ergibt sich aus Dokument

288, aus dieser Eidesstattlichen Erklärung.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, damit das vom Standpunkt der Beweisführung her klar ist, möchte ich Herrn Dr. Wagner vorschlagen, dass er gleichzeitig mit diesem Würster-Exhibit 7 ein Buch vorlegt, sagen wir in Französisch oder in einer der anderen Sprachen von diesen Arbeitern in Ludwigshafen, das 1941 veröffentlicht wurde.

DR. WAGNER: Wir haben es hier bereits in Französisch. Sie sehen hier "Rapport illustré sur les camps organisés" etc. Es ist der französische Text und das Englische ist eine Übersetzung aus dem Französischen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Wagner, wir sind daran interessiert, zu wissen, abgesehen von der hinzugefügten englischen Übersetzung, ob dieses Dokument identisch ist mit dem Dokument, das ursprünglich veröffentlicht wurde?

DR. WAGNER: Das ist richtig, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Noch etwas, Mr. van Street?

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich glaube, das wird das Protokoll klarmachen. Danke sehr.



DR. BECKER: Ich darf nun uebergehen zum Dokument Wurster Nr. 6 Exhibit 9, das als Anhang zu dem Affidavit im Buch III hier ist. Hohes Gericht, es kam mir darauf an, Ihnen nicht nur in Worten etwas dazulegen, sondern Ihnen ein leibhaftiges Bild zu geben von der Wirklichkeit. Das ist das rote Buch, Herr Praesident, das dicke Buch. Wir haben leider keinen Film darueber, den wir vorfuehren koennen und so beschraenken wir uns auf die Fotografien. Diese Fotografien sind Aufnahmen aus jener Zeit, Das geht aus dem Affidavit hervor. Wenn Sie sich die Muehe machen wollten, meine Herren Richter, mir ganz kurz in der Betrachtung etwas zu folgen, so finden Sie auf Seite 4, Bild 4 wiederum, nicht Seite 4, unten, rechts unten, einen swimming pool fuer Fremdarbeiter und zwar fuer franzoesische Arbeiter und Sie koennen ueber dieses Bild ein anderes sehen, Wohnbaracken, umgeben von Gruenanlagen und wenn Sie weiter folgen wollen, dann finden Sie die Bilder 10 und 11. Die Bilder 10 und 11, die stellen den Speisesaal der Fremdarbeiter dar und da man nicht nur an die materiellen Beduerfnisse dachte, sondern auch an die kulturellen, finden Sie im Bild 13 einen Saal, in dem eine Bühne fuer Vorstellungen eingerichtet ist und schliesslich auf dem Bild 18 koennen Sie schon eine kleine, zwar bescheidene, aber doch festliche Tafel gelegentlich eines mohammedanischen Festes im Werk und das Bild 19 und die folgenden Bilder, die scheinen mir zu den interessantesten zu gehoeren. Sie sehen hier eine ganz modern eingerichtete, saubere, ich moechte sagen appetitliche Kueche. Sie sehen wie die Speisen in 20 und 21 zubereitet werden und wenn ich die anderen Bilder ueberspringe, um nicht zu lange aufzuhalten, dann darf ich Ihre Aufmerksamkeit vielleicht lenken auf das Bild 26, auf den Waschraum. Sie finden einen Waschraum, der fuer sich selbst spricht auf Seite 26. Sie finden einen Duschraum, das Bild 27; Sie finden Einrichtungen zum Rasieren. Sie finden ein sehr illustratives Bild in 29 und 30, das in irgendeinem anderen Lager, irgendeiner anderen Behausung Platz haette und angenehm auffallen muesste. Alle folgenden Bilder beschaeftigen sich mit der Hygiene der Fremdarbeiter und bei 31., 32 und schliesslich bei 33 sehen Sie auch die Vorrichtungen, die dem Fremdarbeiter ermoeglichen, seine Waesche zu waschen. Ich ueberspringe wieder viele andere Bilder

und darf Ihre Aufmerksamkeit erbiten fuer die Bilder nach 45. Hier dreht es sich um die aerztliche Betreuung der Fremdarbeiter. Sie sehen den Arzt, die sauber eingerichtete Krankenstube, die Behandlung, zahnaerztliche Einrichtungen und verschiedenes andere mehr. In Uebersprungung sehr vieler anderer Bilder glaube ich dann, dass die Bilder 66 bis 69 nicht uninteressant sind. Sie zeigen uns eine Kinderkrippe im Ostarbeiterlager und auf der naechsten Seite oben Behandlung und Ueberwachung der Sauglinge, unten einen Kindergarten im Ostarbeiterlager und auf der naechsten Seite die Bilder 70 und 71, die Schule fuer die Ostarbeiter. Ich will aber hier nicht im einzelnen mich verlieren. Aber das Bild 75 scheint mir besonders charakteristisch zu sein. Es zeigt einen orthodoxen Priester, als er den Akt der Taufe im Ostarbeiterlager vornimmt und die anderen Bilder zeigen einen Ausflug der Anhaenger der Angehoerigen einer mohammedanischen Konfession anlaesslich eines religioosen Feiertages nach einem Platz, der Schwetzingen heisst und der allen Deutschen sehr gut bekannt ist, der sich nur einige km von Ludwigshafen - im amerikanisch besetzten Gebiet uebrigens - befindet. Sie finden dann am Schluss, von Bild 80 beginnend, Aufnahmen ueber Unterhaltungsabende, Theaterauffuehrungen, Taenzerinnen, vielleicht nicht ganz so, wie in Radio City Hall in New York, aber immerhin den Verhaeltnissen angepasst, glaube ich, in einer recht netten Weise.

Das ist alles, was ich Augenblick darueber vortragen moechte.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, es ist sicherlich nicht meine Absicht, das Protokoll zu belasten oder die Verhandlungen zu verzoegern, aber ich beantrage hoeflichst, dass der Gerichtshof Herrn Dr. Wagner ersuecht, sein Beweisstueck hier in diesem Wurster-Dokument Nr. 6 in Bezug auf die Daten zu vervollstaendigen. Ich habe nun die eidesstattliche Erklaerung, und zwar die bekraeftigende eidesstattliche Erklaerung, ueber dieses betreffende Beweisstueck gelesen, und es heisst darin einfach, dass die Aufnahmen waehrend des 2. Weltkrieges gemacht wurden, aber wir wissen alle, dass das ungefaehr 6 Jahre dauerte, und dass jene Zeit von wechselnden Verhaeltnissen erfuellt war. Ich glaube, dass, um der Ver-



teidigung gegenüber fair zu sein, diese Bilder viel grosseren Beweiswert hatten, wenn sie datiert wären. Sicher ist, dass die Anklagebehörde in einer besseren Lage sein würde, dazu Stellung zu nehmen. Ich halte es für durchaus möglich, diese Angaben zu beschaffen.

DR.WAGNER: Meine Herren Richter, dass diese Lager nach Bombenangriffen, die taglich erfolgten von einem bestimmten Zeitpunkt an auf die IG-Farben in Ludwigshafen, darüber brauche ich nichts zu sagen. Diese Bilder sind Aufnahmen, die die taglichen Bombardements über Ludwigshafen erfolgten. Ich bin im Augenblick nicht in der Lage, zu sagen, sie sind 41 oder 42 aufgenommen worden, aber sie sind aufgenommen worden in einem Zeitpunkt, wo die Verhältnisse eine solche Aufnahme überhaupt noch gestatteten, also in den Jahren 41, 42 und 43, solange, bis es Bomben über der Fabrik regnete.

VORSITZENDER: Nun, es ist durchaus möglich, dass die Aufnahmen nicht alle an einem gewissen Datum gemacht worden sind oder ungefähr zu diesem Zeitpunkt. Wir haben keine Gelegenheit gehabt, Ihre erhaltende eidesstattliche Erklärung durchzusehen, die die Richtigkeit dieser betreffenden Beweisstücke bestätigen. Geht aus ihr noch mehr hervor, als dass sie im Krieg aufgenommen worden sind?

DR.WAGNER: Verzeihung, ich habe nicht verstanden, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Ich fragte, ob Ihre erhaltende eidesstattliche Erklärung noch irgendwelche weiteren Aufschlüsse gibt als die Tatsache, dass diese Aufnahmen während des Krieges gemacht wurden.

DR.WAGNER: Ja, mein Affidavit gibt die Information, dass diese Bilder während des Krieges aufgenommen worden sind, und typisch sind, typisch sind für die Fremdarbeiter-Einrichtungen.

VORSITZENDER: Sind Sie in der Lage, noch weitere ins Einzelne gehende Angaben zu machen, wann die Aufnahmen gemacht wurden, Herr Doktor?

DR.WAGNER: Ich will versuchen, Herr Präsident, dass ich, um nach diesem Wunsche der Staatsanwaltschaft entgegenzukommen, genauere

Daten feststellen kann. Ich bin allerdings nicht sicher, ob das möglich sein wird.

VORSITZENDER: Der Einwand Hr. van Streets wurde sich mehr auf das Gewicht, das diesem Beweismaterial beizumessen ist, beziehen, als auf seine Zulässigkeit, und auf Grund dieser Auffassung wird dem Antrag nicht stattgegeben. Ich möchte Ihnen sagen, Herr Dr. Wagner, wenn Sie diese Aufnahmen durch irgendwelche weitere bestimmte Angaben bezüglich der Zeit machen können, oder die Zeit bezeugen können, wann diese Aufnahmen gemacht wurden, würden Sie dadurch den Beweiswert Ihres Beweismaterials unterquern.

DR. WAGNER: Ich werde es tun, Herr Präsident, ich will es zumindest versuchen.

DR. VAN STREET: Ich danke Ihnen, meine Herren Richter.

VORSITZENDER: Wenn Sie das tun können, dann würde ich vorschlagen, dass Sie eine ergänzende oder stattdessen Erklärung oder ergänzende Darlegungen zu dem, was Sie bereits angeboten haben, einreichen.

DR. WAGNER: Nun komme ich zu dem Dokument Wurster 15, Exhibit 10. Ich habe Ihnen diese Fotokopien dazu überreichen lassen. Diese Lagerzeitung für das Gemeinschaftslager 4 in Ludwigshafen für Ostarbeiter schien mir besonders charakteristisch zu sein; so, wenn Sie aufschlagen und finden auf der Innenseite rechts - ich habe es Ihnen in Fotokopie überreicht - der englische Text befindet sich im Buch IV Seite 124. Wir haben aber das Original in Fotokopie gegeben. Es wird behauptet die Taufe der Ostarbeitersauglinge. Es ist die Rede von den religiösen Versammlungen, und es wird behandelt auf der linken Seite das Osterfest. Ich habe Ihnen 2 Exemplare überreichen lassen, von denen das eine in Russisch ist, also in der Originalsprache, in dem es herausgegeben wurde.

Ich darf mit Ihrer gütigen Erlaubnis fortfahren und noch einige wenige Dokumente in diesem Zusammenhang überreichen. Ich überreiche Dokument Wurster 556 als Exhibit 11. Es befindet sich im Band IV, Seite 44. Ich muss aber bei dieser Gelegenheit auf folgende Tatsache hinweisen: In dem englischen Buchhorn war die eine Seite, und ich glaube auch die Seite, die Sie



in Ihren Büchern haben, meine Herren Richter, so schlecht abgezogen, dass am Schluss, wo die Zahl der Veranstaltungen zusammengezählt ist, nämlich auf Seite 47, zulesen ist die Zahl 34 anstatt die Zahl 340. Ich habe deshalb veranlasst, dass Sie neue Seiten bekommen. Denn diese Frage ist für uns sehr wichtig. Wir haben gehabt ausweislich dieses Dokumentes in einem Jahr, und zwar im Jahre 1945, 340 kulturelle Veranstaltungen, das heisst also, dass jeden Tag eine Veranstaltung war, und nicht, wie es bei dem schlechten Abzug gewesen wäre, 34. - Dieses Dokument vermittelt Ihnen ein sehr lebhaftes Bild von der Art der Freizeitgestaltung, wie man das im Deutschen vielleicht nicht sehr schön ausdrückt, oder, wie man im Deutschen es schöner sagt, von der kulturellen Betreuung der ausländischen Arbeiter. Sie werden beim Durchgehen dieses Berichts finden Theater-Veranstaltungen, Sport-Veranstaltungen, Dampferfahrten, kinematografische Vorführungen; teils Theater-Veranstaltungen aus eigenen Talenten der Lagerinsassen, teils durch Beteiligung besonders engagierten Musikkapellen. Und damit darf ich dieses Dokument Ihrer besonderen Beachtung empfehlen, ohne dass ich in einzelnen eine Analyse geben will.

Im Anschluss daran überreiche ich das Dokument Nummer 8 als Exhibit 12, das ich jetzt übergeben lasse. Das ist in keinem Buch - - Ja, das befindet sich in Buch IV, auf Seite 51, aber nur auszugsweise, und das, was ich Ihnen habe jetzt überreichen lassen, ist eine Fotokopie. Dazu bemerke ich, dass es nicht etwa eine Zeitung ist, die das Werk Ludwigshafen herausgegeben hat, sondern eine Zeitung für französische Arbeiter in Deutschland, die in Plauen herausgegeben worden ist. Plauen liegt in Sachsen, in Vogtland. Wir haben diese Zeitung nur überreicht, um auf Seite 2 aufmerksam zu machen, die dartut, dass in Ludwigshafen ein grosser Sportkampf zwischen ausländischen Arbeitern, ausländischen Sportlern, insbesondere zwischen französischen Sportlern, ausgetragen worden ist. Es ergibt sich weiter daraus, dass auch Deutsche an diesen Sportkämpfen beteiligt waren.

Als weiteres Dokument, Dokument Nummer 10, Exhibit 13, lasse ich Ihnen überreichen eine Sprachfibel, und das Dokument Nummer 293 als Exhibit

14, die Beglaubigung fuer diese Sprachfibel, diese Beglaubigung befindet sich in Band IV Seite 37. Es schien mir ganz interessant zu sein, dem Hohen Gericht einmal zu zeigen, in welcher Weise das Werk in Ludwigshafen zum Beispiel an die franzoesischen Arbeiter herangetroten ist, um ihnen Sprachkenntnisse zu uebermitteln. Insbesondere scheint es mir, meine Herren Richter, von Bedeutung zu sein, sich zu betrachten, wie nüchtern, sachlich, zweckmaessig diese Sprachfibel aufgebaut ist, ohne jede politische Tendenz, voellig zweckgebunden und voellig nüchtern, was in den Jahren dieses Erscheinens nicht der Normalfall in Deutschland war. Sie finden in dieser Sprachfibel Bilder, die dazu benutzt worden sind, auch anderen Staatsangehoerigen als Franzosen die Grundbegriffe in der deutschen Sprache nachzubringen. Aus unseren Affidavit ergibt sich, dass Angehoerige des Werkes in Ludwigshafen selbst diese Sprachfibel zusammengestellt haben und mit ihr wesentlich abgewichen sind von der bisherigen Methode des Unterrichtens in fremden Sprachen in Deutschland. Nun, Herr Doktor Wurster, willich mich daran erinnern, dass auch Sie noch im Zeugnisstand sind und an Sie wiederum einige Fragen in diesem Zusammenhang richten. Sie haben aus der Vorlage der Dokumente gesehen, was ich ueber die Gestaltung der freien Zeit der Arbeiter bereits an dokumentarischem Material vorgetragen habe. Wollen und koennen Sie vielleicht ueber die Behandlung der auslaendischen Arbeiter ausserhalb ihrer Arbeitszeit ergaenzend noch etwas hinzufuegen?

A: Ich glaube, Herr Rechtsanwalt, das ist nicht notwendig. Ich halte all das, was auf diesem Gebiet in materieller Hinsicht geschehen ist, fuer selbstverstaendlich. Es war fuer uns ja kein Problem. Wir hatten es ja leicht in der Hinsicht. Wenn ich etwas unterstreichen darf, dannwaere es vielleicht nur, dass ich glaube, sagen zu duerfen, dass wir die ideelle Seite dieser Frage mit viel Liebe und Freude angegriffen haben. Und darueber darf ich vielleicht noch als Zeuge in eigener Sache zu der Frage, die der Herr Anklagevertreter gestellt hat, folgendes erklaren: Die Zeitung aus dem Ostarbeiterlager, die Sie eingebracht haben, stammt aus dem Mai 1944. Ungefuehr bis zur Jahresmitte 1944 war der Zustand der Lager



im ganzen so, wie es die Bilder dokumentieren, während in der zweiten Hälfte des Jahres 1944 dann erhebliche Schäden aufgetreten sind. Das gibt vielleicht eine gewisse Erklärung zu der Frage. Es waren ja auch sonst in diesem Zeitraum Dinge, die Sie vorgetragen haben, gar nicht möglich gewesen, wenn schon in diesem Zeitraum die Zerstörungen grösser gewesen waren.

F: Darf ich da eine Frage stellen. Wissen Sie vielleicht selbst, wann diese Fotografien aufgenommen worden sind?

A: Die Bilder aus dem Ostarbeiterlager stammen aus dem Jahre 1943 und 1944 zum grossen Teil.

F: Danke schön.

A: Denn die Ostarbeiter sind ja erst im Laufe der zweiten Hälfte 1942 eingetroffen, dann hat sich das allmählich aufgebaut und es sind erst allmählich die vielen Kinder dazugekommen. Ich glaube, damit ist diese Frage auch klarer geworden.

F: Nun, Herr Dr. Fürster, wie war es denn möglich, dass diese umfangreiche Arbeit der kulturellen Betreuung, der ideellen Betreuung der Fremdarbeiter, der ganzen Gestaltung ihrer freien Zeit, durchgeführt werden konnte? Wie war das technisch möglich?

A: Wir hatten dafür eine eigene Abteilung eingerichtet. Die hat sich mit diesen Fragen beschäftigt und dafür Personen ausgewählt, die eine Gewähr dafür boten, dass das richtig gemacht wurde.

F: Habe ich Sie recht verstanden: Sie haben also ein besonderes Büro eingerichtet, das lediglich die Aufgabe hatte, für die ideelle und kulturelle Betreuung der Fremdarbeiter zu sorgen?

A: Ja.

F: Ich glaube, wir können diesen Punkt, alles, was mit der Ostarbeiterfrage zusammenhängt, abschliessen und ich möchte nunmehr eingehen auf ein weiteres Anklageexhibit und zwar auf das Anklageexhibit 1936, III-6287, Band 69, englische Seite 25 und deutsche Seite 32. Es dreht sich dabei wiederum um ein Ludwigshafener Direktionsprotokoll und zwar eines vom 21. August 1941. Da ist davon die Rede, dass der Kranken-

stand bei den ausländischen Arbeitern und Kriegsgefangenen wesentlich höher als bei den deutschen Arbeitern.

Frage: Ist das immer so gewesen? Wie erklären Sie sich das und was wissen Sie darüber?

A: Was in diesem Protokoll berichtet ist, ist eine Ausnahme.

Ich sagte früher schon, dass wir in diesem Zeitraum ausser Kriegsgefangenen hauptsächlich Slowaken und Italiener beschäftigt hatten. Der Gesundheitszustand dieser Leute war bei ihrem Eintreffen nicht gut. Aus den Gründen, die ich schon erwähnte, waren sie oft, weil sie oft jahrelang arbeitslos und mittellos waren, in einem sehr schlechten Ernährungsstand. Unsere Ärzte haben sich sehr bemüht, auch unsere Lagerkuchen, Auch mit zusätzlicher Kleidung haben wir geholfen und ich darf für die Folge sagen, dass das Verhältnis dauernd umgekehrt war. Fast den ganzen Krieg durch war der Gesundheitszustand besser von den Arbeitskräften, die in Wohnlagern untergebracht waren, als der, die nicht dort waren, also sowohl der deutschen, wie der ausländischen Arbeitskräfte in diesen Wohnlagern.

F: Herr Dr. Wurster, wenn man jetzt sehr misstrauisch ist oder etwas böswillig, könnte man sagen, Sie haben das aus Statistiken entnommen. Könnte es nicht etwa daher kommen, dass die Ärzte die Ausländer nicht genug krankgeschrieben haben, das heisst, dass sie Kranke einfach nicht als krank akzeptiert haben?

A: Nein, das ist ausgeschlossen. Wir hatten in unserem Werk Fabrikärzte, die über jahrelange Erfahrung verfügten, sich der Verantwortung ihres Berufs durchaus bewusst waren und sich nie bereitgefunden hatten, Unterschiede zu machen, ob ein Patient ein Deutscher oder ein Ausländer ist.



Die Erklärung fuer das, was ich sagte, die liegt einfach darin, dass das Leben dieser Menschen in Wohnlagern ein gleichmaessigeres war, auch ihre Ernährung. Alle die Arbeitskraefte, die von aussen zukamen, waren ja oft stundenlang unterwegs, kamen in Fliegeralarm, hatten unregelmässige Ernährungsmoeglichkeiten und das waere die muesterhafte Erklärung dafuer, dass die Verhaeltnisse sich etwas umkehrten. Es war ja auch fuer uns selbst so, dass wir im fortgeschrittenen Stadium des Krieges ein voellig unregelmässiges Leben fuehrten. Ich habe in meiner eigenen Wohnung oft monatelang kein fliessendes Wasser mehr gehabt und kein Gas zum Kochen, waehrend in solchen Wohnlagern konnte man das organisatorisch einfach schneller erfassen. Das ist die Erklärung fuer den Gesundheitszustand. Natuerlich kam auch dazu, dass die Uebersicht eine leichtere war.

F: Wenn wir schon beim Gesundheitszustand derauslaendischen Arbeiter sind, erhebt sich eine andere Frage. Haben in Ihrem Betrieb bei der Beschaeftigung, waehrend der Beschaeftigung der auslaendischen Arbeiter ungewoehnlich viele Betriebsunfaelle stattgefunden.

A: Nein. Wir haben auf dem Gebiet sehr systematisch aufgeklaert. Wir hatten Vollbeamte, die Unfallingenieure mit Mitarbeitern, die sich dieser Frage besonders annahmen und ich fand zufaellig in dem Anklageexhibit 1336, was Sie oben zitierten, eine Stelle, die ich kurz zitiere:

"Die Unfallbewegung ist trotz des hohen Anteils an auslaendischer Arbeitskraefte und weiblichen Gefolgschaftsmitgliedern erfreulicherweise mit durchschnittlich 10 Unfaellen pro tausend Gefolgschaftsmitglieder im Vierteljahr ungefaehr gleichgeblieben. Die Aufklaerung der auslaendischen Gefolgschaftsmitglieder durch fremdsprachliche und bildhafte Plakate scheint sich zu bewaehren."

Zitat zu Ende. Was Sie vorher vorlegten an Auslaenderfibel sollte keine Spielerei sein, sondern es hatte einen sehr ernsten Hintergrund.

DR. WAGNER: Ich werde, meine Herren Richter, im Verlaufe der Dokumentenvorlage unsere Unfallverhuetungsvorschriften, die in dieser Richtung erlassen worden sind, und jedem Fremdarbeiter ausgehaendigt wurden, vorlegen.

Ich wollte das Verhoer nicht laenger aufhalten und werde das spaeter tun.  
Nun ein anderes Kapital, Herr Dr. Wurster.

F: Nun ein anderes Kapital, Herr Dr. Wurster. Wir haben im Verlauf dieses Prozesses schon mehrfach gehoert, dass zu den schweren Pflichten eines Betriebsfuhrers auch die Befolgung der behoerdlichen Massnahmen in disziplinen Angelegenheiten gehoert. Die Anklage hat in diesem Zusammenhang fuer Ludwigshafen das Anklagebeweisstueck Exhibit 1342, Dokument Nr. NI-5915, Band 69, englische Seite 52, deutsche Seite 70, vorgelegt. In diesem Dokument ist davon die Rede, dass 2 franzoesische Arbeiter durch den Abwehrbeauftragten von Ludwigshafen mit einer Goldbusse belegt wurden und ihnen gleichzeitig die Einweisung in eine Arbeitserziehungsabteilung angedeutet wurde. Was wissen Sie von dieser Sache?

A: An und fuer sich habe ich die Dokumente des Anklage-Exhibits 1342 hier zum erstenmal gesehen, weil ich natuerlich ueber derartige Einzelheiten des Betriebes nicht informiert war; das war ja die Aufgabe der zustaeendigen Referenten. Das Problem als solches war mir aber durchaus bekannt, und Sie haben mich ja gebeten, Herr Anwalt, an diesem einen Beispiel vielleicht diese Frage zu erlaeutern, wie das wirklich praktisch zuging. Ich glaube, Herr Anwalt, es ist am Bequemsten, wenn Sie die Dokumente vorher rasch einfuehren, die Verteidigungsdokumente --

F: Ja, ich glaube auch.

A: -- dann kann ich das an Hand der Verteidigungsdokumente sehr gut beantworten.

F: Ja, das wird das Verfahren vereinfachen.

DR. WAGNER: Hohes Gericht, ich reiche zur Erleichterung der Behandlung dieser Frage folgende Dokumente ein:

Wurster-Dokument 571 als Exhibit 15 in Band IV, Seite 53,  
dann Wurster-Dokument 572 als Exhibit 16 in Band IV, Seite 54,  
dann Wurster-Dokument 573 als Exhibit 17 in Band IV, Seite 55,  
und Wurster-Dokument 312 als Exhibit 18 in Band IV, Seite 56.

Es befinden sich also alle Dokumente in Band IV von Seite 53 bis Seite 56.

Ich lasse Ihnen ueberreichen die Fotokopie von Beschaeftigungskarten von



zwei im Anklagedokument zitierten französischen Arbeitern, damit Sie ein plastisches Bild davon haben, wie eine solche Sache aussieht und wie diese Karten geführt worden sind. Die Übersetzung des Inhaltes befindet sich in dem Dokumentenband auf den von mir zitierten Seiten.

DURCH DR. WAGNER:

F: Und nun, Herr Dr. Wurster, vielleicht erläutern Sie nunmehr diesen Fall an Hand dieser beiden Karten dieser beiden Arbeiter.

A: Ich darf bitten, die Rückseite des Dokumentes 572, Exhibit 16, zu betrachten. Da steht vollkommen richtig, wie in dem Anklage-Dokument das aufgenommen worden war, dass diesem französischen Arbeiter am 13. Juli 1943 eine Busse in Höhe eines Tageslohnes auferlegt wurde, eine Geldbusse. Wenn wir die Vorderseite nehmen, dann sehen wir, dass dieser Arbeiter mit seinem normalen Tarifgehalt von 54,5 Pfg. eingestellt wurde. 8 Tage oder 9 Tage nach dieser Geldbusse hat man ihm sowohl seinen Lohn erhöht, wie ihm eine Facharbeiterzulage gegeben, und zwar in einer Höhe von etwa 20% von seinem seitherigen Lohn. Er hatte also seine Geldbusse innerhalb von 4 oder 5 Tagen wieder in der Tasche.

Das zeigt, wie der betreffende Betriebsleiter bzw. die Personalabteilung solche Fälle zu behandeln versuchte, die von der Gestapo zur Erledigung überwiesen waren. Man sieht aus diesem Dokument aber noch etwas. Der junge Mann war ein etwas unruhiger Geist, denn man sieht auf der Rückseite, dass er sich 1 Jahr später, und zwar freiwillig, zur deutschen Waffen-SS gemeldet hat; am 12. Juli 1944 ist das herausgekommen. Sein Betriebsleiter wollte ihn von diesem unbesonnenen Schritt abhalten und hat ihm gesagt: Dazu gebe ich Dich nicht frei. Dann schrieb die Personalabteilung an die Waffen-SS: Wir geben den Mann nicht ab. Das ergibt sich aus dem weiter als 312 eingeführten Exhibit, aus der Erklärung —

F: Das ergibt sich aus der Eidstattlichen Erklärung des Dr. Hans Moeller, das als Dokument 312 und Exhibit 18 eingeführt worden ist und sich auf Seite 56 des Bandes IV befindet.

A: — und aus dem von mir zitierten Schreiben an die Waffen-SS im Exhibit 17.

F: Jawohl.

A: Der Fall des Arbeiters Blanc im Dokument 571, Exhibit 15, ist in einer ähnlichen Weise behandelt worden. Keiner von beiden ist je in das Arbeitserziehungslager, das ihnen angedroht wurde, gekommen, und ich glaube, dass heute der junge Franzose seinem damaligen Betriebsleiter dankbar ist, wie die Sache fuer ihn erledigt wurde.

DR. WAGNER: Es ist eine Frage aufgetaucht wegen der Uebersetzung des Wortes "Arbeitserziehungslager". Es ist ja oft bei Uebersetzungen nicht ganz leicht. An und fuer sich wuerde die woertliche Uebersetzung nach meinen beschränkten Begriffen lauten "Labor Education Department". Das waere die woertliche Uebersetzung.

DURCH DR. WAGNER:

F: Sie haben im Zusammenhang mit dem Fall Sies und Blanc Loehne behandelt, Sie sind auf Loehne zu sprechen gekommen. Da ist eine Frage, die ganz interessant ist und die einmal behandelt werden muss: Waren diese Arbeiter, diese auslaendischen Arbeiter, verpflichtet, ihr ganzes Lohneinkommen in Deutschland zu verbrauchen oder waren sie berechtigt und hatten auch die Moeglichkeit, Gelder in ihre Heimat zu schicken, Gelder, die sie verdient haben im Werk, in ihre Heimat zu schicken?

A: Ja, das war durchaus moeglich und von diesem Transfer wurde in sehr grossem Umfang auch Gebrauch gemacht. Da hat es sich jaehrlich um Millionen gehandelt allein in unserer Fabrik.

F: Um Millionen sagen Sie?

A: Um Millionen Mark.

F: Um Millionen Mark. Nun wollte ich aber mit dieser Frage nicht vom Hauptpunkt ablenken. Ich komme darauf wieder zurueck. Warum wurde dann ueberhaupt bei Ihrem Werk eine Arbeitserziehungsabteilung eingerichtet?

A: Das kann ich folgendermassen erklaren. Es ist ja hier schon mehrfach dargelegt worden, dass die gesetzlichen Vorschriften verlangten, dass die Betriebe den Behoerden Fremdarbeiter zu melden hatten, die der Arbeit aus irgend welchen Gruenden fernblieben. Diese Aufgabe war bei der Groesse unseres Werkes natuerlich eine besonders schwierige und verantwortungsvolle.



Sie lag in den Kriegsjahren in den Händen des Abwehrbeauftragten.

F: Eine Zwischenfrage: Unterstand der Abwehrbeauftragte dabei Ihnen in Ihrer Eigenschaft als Betriebsführer?

A: Nein, der Abwehrbeauftragte hatte eine recht komplizierte rechtliche Stellung. An und fuer sich war er Angehoeriger des Betriebes. In Fragen der Arbeitsdisziplin der Auslaender war er den Behoerden unmittelbar verantwortlich. Er war von diesen verpflichtet worden und ich hatte als Betriebsführer kein Recht, ihm Weisungen zu erteilen, die Dinge anders zu behandeln, als es den rigorosen gesetzlichen Bestimmungen entsprach. Das einzige, was ich tun konnte, war, darauf hinzuwirken, dass ein vernuenftiger Mensch den Posten des Abwehrbeauftragten inne hatte, speziell auch fuer diese Fragen, und ich glaube, dass das gelungen ist.

F: Wie hat nun der Abwehrbeauftragte praktisch waehrend des Krieges die gesetzlichen Bestimmungen gehandhabt?

A: Er hat als ein vernuenftiger Mensch versucht, die Vorschriften zu umgehen, wo es ging, um den Auslaendern zu helfen. Gerade das fuehrte durch die zustaeendigen Behoerden zu daernden Beanstandungen. Im allgemeinen beschränkte er sich in seiner Verpflichtung auf wirklich krasse Faelle und solche krasse Faelle gab es. Unter tausenden und abertausenden von Menschen waren natuerlich kriminelle Elemente, zum Teil der schwierigen Art, die Einbrueche durchfuehrten, Lebensmittel stahlen, auf den Schwarzen Markt mitgingen und - das war das Schlimmste von allem - ihre eigenen Kameraden bestahlen, und sehr haeufig sind Beschwerden bei dem Abwehrbeauftragten von den eigenen Landsleuten dieser Leute gekommen. Ungefuehr bis 1943 konnte man noch solche Arbeitskraefte entlassen und nach Hause schicken. Von diesem Zeitpunkt ab oder vielleicht schon von 1942 ab lehnte das Arbeitsamt das ab. Das war so krass, dass uns ausdruecklich gesagt wurde - wir werden auch dazu ein zeitgenoessisches Dokument einbringen -, dass Antraege zur Entlassung von Arbeitskraeften aus Gruenden der Arbeitsdisziplin von der Behoerde nicht entgegengenommen werden, sondern es sei die Pflicht des Betriebes, mit dieser Frage selbst fertigzuwerden. Zwei polizeiliche Vorschriften waren besonders ernst, die eine war ueber Lebensmittel. Lebens-

mittel vor allem waren ja bewirtschaftet und auch die Deutschen standen ja bei Verstoss gegen die Bewirtschaftungsvorschriften unter schwersten Kriegsstrafen. Ich fand zufaellig in dem Anklage-Exhibit 1335 gerade einen Hinweis in einer Direktionssitzung, die ich abgehalten habe ganz unabhängig von der Auslaenderfrage, sondern hier handelte es sich um Deutsche, weil jetzt auch bei den Deutschen solche Faelle vorkamen. Zum zweiten bestand ja vom Ausbruch des Krieges an eine polizeiliche Meldepflicht fuer jeden Menschen in Deutschland, fuer den Inlaender und fuer den Auslaender. Wenn also ein auslaendischer Arbeiter wochenlang nicht mehr in seinem Wohnort, also seinem Wohnlager war, war es eine eindeutige polizeiliche Vorschrift, das zu melden.

F: Was machten nun die Behoerden mit denjenigen Leuten, die vom Abwehrbeauftragten gemeldet werden mussten?

A: Die Behoerden hatten fuer solche Faelle eine Skala von Massnahmen vorgesehen, darunter auch die Einweisung in Arbeitserziehungslager der Gestapo.

F: Was hoerten Sie von diesen Arbeitserziehungslagern der Gestapo?

A: Was man ueber diese Arbeitserziehungslager der Gestapo hoerte, war zumindest undurchsichtig. Aus diesem Grunde hatte sich unser Abwehrbeauftragter im Jahre 1943 mit den Behoerden ueber die Einrichtung einer sogenannten Arbeitserziehungsabteilung nahe beim Werk verstaendigt fuer solche Faelle, wo er eine Meldung nicht unterlassen konnte, ohne selbst wegen Sabotage belangt zu werden. Er war dabei von der Absicht geleitet, die Massnahmen abzumildern und vor allem zu verhueten, dass die Betroffenen einem ungewissen Schicksal ausgesetzt werden. Ich habe das in diesem einen kleinen Beispiel dieser zwei franzoesischen Arbeiter gezeigt, und ich glaube, sagen zu duerfen, dass ihm auch im ganzen diese Absicht gelungen ist. Im uebrigen wurde auch diese Einrichtung einer Arbeitserziehungsabteilung in der Praxis so gut wie sabotiert. Es wurde eine einzige normale Baracke dafuer eingerichtet, in der zeitweise wenige Leute fuer eine beschraenkte Zeit untergebracht waren.

F: Wer war zustaeendig fuer die Einweisung in diese Baracke?



A: Dafür war einzig und allein die Gestapo zuständig.

F: War diese Baracke durch SS bewacht?

A: Nein. Auch da hat unser Abwehrbeauftragter einen Ausweg gefunden in der Weise, dass drei ältere Männer als Hilfspolizisten dienstverpflichtet wurden, und diese führten die Aufsicht.

F: Und zu welchen Arbeiten wurden diese Leute eingesetzt? Ich meine mit diesen Leuten die Insassen dieser Arbeitserziehungsabteilung.

A: Sie wurden innerhalb des Werkes beschäftigt, hatten genau die gleiche Arbeitszeit wie die freien Arbeiter, und wurden in der Hauptsache mit Entladearbeiten beschäftigt, allerdings unter Aufsicht.

F: Und wie war ihre Unterbringung und Verpflegung?

A: Die Baracke war völlig normal eingerichtet mit Betten und Schränken, fließendem Wasser, elektrischem Licht usw. Die Verpflegung erhielten sie aus unserer Werkküche.

F: Kam es jemals zu einer Vergrößerung dieser Abteilung über diese eine Baracke hinaus?

A: Nein, im Gegenteil. Die Baracke erlitt einen Fliegenschaden. Ich weiss nicht mehr genau, wann es war, wohl Ende 1943 oder Anfang 1944, und der Abwehrbeauftragte ergriff diese gewünschte Gelegenheit, sie nicht wieder herzurichten, so dass nach einigen Monaten diese Einrichtung ihr natürliches Ende fand.

F: Und damit war die ganze Angelegenheit erledigt?

A: So hat der Abwehrbeauftragte versucht, mit diesem Problem in möglichst normaler Weise fertig zu werden, wobei ich diese seine Massnahmen durchaus kannte. Ich sagte vorher, ich kannte natürlich nicht solche Einzelheiten, aber die Einrichtung als solche war mir persönlich bekannt, und die Art und Weise, wie man versuchte, mit diesem Problem fertig zu werden.

F: Sie haben vorher erklärt, die Hauptsache sei gewesen, einen vernünftigen Menschen an diesen Posten zu setzen. Darf ich Sie fragen: Gehörte Ihr Abwehrbeauftragter der SS an?

A: Nein.

F: Wenn ich gerade bei dieser Art Fragen bin, gehoerte der Leiter Ihres Werkschutzes der SS an?

A: Nein. Unser letzter Werkschutzleiter war nicht einmal Parteimitglied, und es fuhrte teilweise zu erheblichen Reibungsflaechen mit den Behoerden und zur Kritik.

F: Zu diesem Fragenkomplex muss ich Sie noch auf zwei Dokumente ansprechen, welche die Anklage in dieser Beziehung vorgelegt hat. Das eine Dokument ist das Dokument NI-6349, Anklageexhibit 1340, Band 69, englische Seite 38 und deutsche Seite 54. Da ist ein Rundschreiben vom 19. August 1943 vorgelegt, in dem dargelegt ist, dass zur Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin die Auslaender die Essenmarken nur gegen Vorlage des ausgefuellten Arbeitsnachweises erhalten sollen. Haben Sie das Dokument vor sich?

A: Ja.

F: Was sagen Sie dazu?

A: Das Dokument ist aus dem August 1943, also gerade aus der Zeit, wo ich ja im Laufe des Verhoers verschiedentlich nachgewiesen habe, dass wir dauernd der Kontrolle und dem Druck der staetlichen Kontrollbehoeerden ausgesetzt waren daraufhin, ob wir die Bestimmungen ueber den Arbeitseinsatz der Auslaender auch tatsaechlich erfuellten. Das Dokument faengt mit den Worten an, ich zitiere: "Es ist uns zur Auflage gemacht worden..." Zitat zu Ende. Und das zweite Rundschreiben, das in demselben Dokument enthalten ist vom 19. August 1943, ist ganz aehnlich. Auch hierbei handelt es sich einfach um die Durchfuhrungsmassnahmen behoeordlicher Vorschriften. Ich darf das durch ein Zitat aus dem letzten Satz dieses Rundschreibens belegen, wo es heisst, ich zitiere: "Falls vom Betrieb unentschuldigte Fehltage vermerkt sind, wird er - gemeint ist der Auslaender - zunaechst von der Lagerfuhrung verwarnt und in Busse genommen, und es wird ihm gleichzeitig angedroht, dass im Wiederholungsfalle die Essenmarken einbehalten werden muessen." Zitat zu Ende. Ich glaube, schon die Form dieser Fassung zeigt, in welchem Geist und zu welchem Zweck diese Rundschreiben herausgeschickt wurden. Ich kann mir auch kaum vorstellen, dass in unserem Werk einer irgendwie nennenswerten Zahl von auslaendischen Arbeitskraefte auf Grund



~~Alles~~ Rundschreibens oder aus anderen Gruenden die Essensmarken entzogen sind. Dass solche Massnahmen ueberhaupt ueblich waren, haengt zwangslaeufig mit Verhaeltnissen der Zwangswirtschaft zusammen. Es ist ja auch heute so, dass jeder Deutsche nur Lebensmittelmarken bekommen kann, wenn er eine Arbeitsbescheinigung seines Betriebes oder des Arbeitsamtes vorlegt. Das ist, glaube ich, in Notzeiten nicht zu umgehen.

F: Soll ich die Befragung fortsetzen, Herr Praesident?

VORSETZENDER: Bitte.

F: Ich muss dann noch auf ein Rundschreiben der Personalabteilung Ludwigshafen zu sprechen kommen, welches die Anlage als Teil des Dokumentes NI-2831, Anlageexhibit 1346, englische Seite 66 und deutsche Seite 87 vorgelegt hat, und worin davon die Rede ist, dass man nur dann Lebensmittelkarten erhaelt, wenn man den Nachweis vorlegt, dass man in einem Beschaeftigungsverhaeltnis steht oder beim zustaeundigen Arbeitsamt zur Arbeit gemeldet ist. Wollen Sie dazu etwas sagen?

A: Herr Anwalt, dieses Dokument ist ein Rundschreiben vom 23. Februar 1945, also 4 Wochen vor der Besetzung von Ludwigshafen durch alliierte Truppen. Zu diesem Zeitpunkt waren die Verhaeltnisse bei uns schon in ziemlicher Aufloesung. Im uebrigen bezieht sich dieses Dokument gar nicht auf Auslaender, sondern auf die Menschen, wie es woertlich heisst, die im Gau Westmark wohnen und 14 bis 65 Jahre alt sind. Dazu gehoerte ich selbst auch. Und fuer diese Leute wurden besondere Vorschriften herausgegeben.

F: Herr Dr. Wurster, ich glaube, wenn das Dokument sich auf alle bezieht und nicht nur auf Auslaender, dann brauchen wir darauf gar nicht weiter einzugehen und es nicht weiter zu behandeln und die Zeit dafuer in Anspruch zu nehmen.

Ich bin damit mit meinen Fragen zum Thema Fremdarbeiter im wesentlichen zu Ende und moechte Sie nur noch abschliessend folgendes fragen: Herr Dr. Wurster, sind Sie auch heute noch der Ueberzeugung, fuer die Fremdarbeiter Ihres Werkes waehrend des Krieges das Menschenmoegliche getan zu haben?

A: Ich glaube sagen zu duerfen, dass ich mich mit allen meinen Kraefte bemueht habe, das Menschenmoegliche fuer sie zu tun. Ich moechte nicht ueber

mich selbst sprechen, ich darf aber vielleicht auf eine Tatsache hinweisen. Die amerikanische Militärregierung hat während der Zeitdauer der Besetzung von Ludwigshafen in Zusammenhang mit der Beschäftigung von Fremdarbeitern keine Vorwürfe gegen mich erhoben, nachdem sie die Verhältnisse im damals möglichen Rahmen untersucht hat.

F: Und wie war die Einstellung der französischen Militärregierung dazu?

A: Die französische Militärregierung hat nach Übernahme des Werkes diese Untersuchungen, soweit mir bekannt ist, sehr gründlich durchgeführt, besonders mit Rücksicht darauf, dass gerade in unserem Werk während des Krieges Tausende von Franzosen beschäftigt waren sowohl Zivilarbeiter wie Kriegsgefangene. Ich glaube nicht, dass mich diese Behörde zwei Jahre lang als Werksleiter an meinem Platz gelassen hätte, wenn sie zum Ergebnis gekommen wäre, dass ich während des Krieges die Gesetze der Menschlichkeit verletzt habe.

F: Habe ich Sie recht verstanden, wenn ich sage, dass die französische Besatzungsbehörde Ihnen persönlich nie einen Vorwurf über die Dinge gemacht hat, die die Prosecution unter Punkt 3 der Anklage zusammenfasst?

A: Ja, Sie haben mich richtig verstanden.

DR. LAUER: Hohes Gericht, der Punkt 3 Fremdarbeiter ist, glaube ich, mit dem Ende der heutigen Sitzung auch beendet, so dass wir in der nächsten Sitzung ein anderes Kapitel beginnen können.

VORSITZENDER: Sehr gut, und meine Herren, denken Sie bitte daran, dass wir am Montag in unseren eigenen Gerichtssaal zurückgehen werden.

Der Gerichtshof vertagt sich nun bis Montag 9 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich um 16.45 Uhr bis 12. April 1948, 9 Uhr).



1948  
9. April 1948  
K. L. Braun  
Militärgerichtshof Nr. VI,  
Commission

COMMISSION DES  
MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 9. April 1948  
SITZUNG VON 14.05 bis 16.00 Uhr,

GERICHTSMÄRSCHALL: Die Hohe Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI tagt nunmehr.

DR. SCHULZ: Herr Commissioner, ich möchte für das Protokoll die Erklärung abgeben, dass das gestrige Kreuzverhör Warlimont und das heutige Kreuzverhör rechtzeitig der Verteidigung bekannt gemacht worden ist, sodass ein Einwand gegen das Verfahren nicht hergeleitet werden kann.

DER COMMISSIONER: Das Protokoll wird dies aufweisen.

DR. GIERLICH (Verteidiger für den Angeklagten Geheimrat Schmitz): Richter Crawford, der Zeuge der Verteidigung Dr. Krueger steht zum Kreuzverhör über das von uns eingereichte Affidavit vom 31.12.47 im Dokumentenbuch Schmitz Band 4, Schmitz Nr. 51, Exhibit 51 zur Verfügung. Darüber hinaus hat der Zeuge Krueger der Verteidigung ein weiteres, den Angeklagten Geheimrat Schmitz betreffendes Affidavit vom 8. April 1948 zur Verfügung gestellt. Diese Erklärung ist im Interesse der Vereinfachung des Verfahrens auf Grund einer Absprache, die ich mit Mr. Amman von der Anklagebehörde getroffen habe, diesem heute Vormittag zur Verfügung gestellt worden und die Anklagebehörde ist damit einverstanden, dass das Kreuzverhör des Zeugen Krueger auch auf diese Erklärung ausgedehnt wird, mit der Massgabe, dass für den Fall, dass der Gerichtshof die Annahme dieses Affidavits, dessen formelle Präsidierung noch aussteht, ablehnen sollte, der Teil des Kreuzverhörs, der sich auf diese Erklärung bezieht, aus dem Record gestrichen werden soll.

MR. AMMAN: Der Verteidiger hat vollkommen recht. Wir würden sehr gerne das Protokoll etwas erweitern, da es den Beginn eines neuen Verfahrens darstellt, auf das sich die Anklagebehörde und die Verteidigung geeinigt haben. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung vorhanden, die der Zeuge Krueger am 8. April 1948 abgegeben hat. Dieses Affidavit beabsichtigt der Angeklagte Schmitz in eigener Sache vorzulegen,



wie ich benachrichtigt wurde. Es wurde bis jetzt noch nicht formell als Beweismittel eingeführt.

Die Anklagebehörde hat das Problem im allgemeinen mit der Verteidigung besprochen. Wir sind zu einem allgemeinen Einverständnis und zu einer Vereinbarung gelangt, nämlich: Wenn ein Zeuge eine Eidesstattliche Erklärung für einen Angeklagten abgegeben hat und es sich zur Zeit seines tatsächlichen Erscheinens vor diesem Gerichtshof oder der Kommission für das Kreuzverhör herausstellt, dass er weitere Affidavits ausgestellt hat, entweder zugunsten des Angeklagten, für den er ursprünglich vorgeladen wurde oder zugunsten anderer Angeklagter, dann wollen wir ihn im Interesse der Zeitersparnis dieser Verhandlungen einem Kreuzverhör über die anderen Eidesstattlichen Erklärungen, die er abgegeben hat, unterziehen. Wenn wir also hieran bekanntgeben, dass die Anklagebehörde einen Verteidigungsaffianten einem Kreuzverhör zu unterziehen wünscht und das fragliche Affidavit dieses Affianten kennzeichnet, wird dies dahin verstanden, dass der Antrag der Anklagebehörde ohne Praejudiz auf weitere Verhöre dieses Affianten in Bezug auf andere Affidavits zu verstehen ist, die er zugunsten dieses oder anderer Angeklagten abgegeben haben kann. Wir werden natürlich der Verteidigung rechtzeitig Kenntnis geben und sie über die genauen Affidavits unterrichten, bezüglich deren wir das Kreuzverhör anstellen wollen.

Ich gebe diese Erklärung für das Protokoll ab, damit alle Verteidiger benachrichtigt werden. Ich glaube, dass dies im allgemeinen die Verhandlungen erleichtern und beschleunigen wird.

Nun, hinsichtlich des heutigen Zeugen, Dr. Krueger: Er wurde ursprünglich von der Anklagebehörde der Affidavits oder des Affidavits wegen vorgeladen, das er zugunsten des Angeklagten Schmitz abgegeben hat. Seitdem die Anklagebehörde informiert wurde, hat er weitere Affidavits für andere Angeklagte abgegeben. Infolge der Unmöglichkeit, alle diese anderen Affidavits zu finden und in Anbetracht der Tatsache, dass einige der Angeklagten, für die dieser Zeuge Krueger Affidavits abgegeben hat, noch nicht im Zeugenstand waren - - einige waren es bereits - - wird sich das heutige Kreuzverhör auf zwei von Dr. Gierlich



erwachte Affidavits beschränken, die der Zeuge Krueger zugunsten des Angeklagten Schmitz ausgestellt hat. Die Anklagebehörde wird ihn nicht über irgendwelche anderen Affidavits befragen, die er für andere Angeklagte ausgestellt haben mag und tatsächlich ausgestellt hat. Sollten wir es für notwendig befinden, diesen Zeugen über seinen anderen Affidavits zu vernehmen, werden wir unsere Absicht rechtzeitig verlautbaren.

DR. GIERLICH: (Verteidiger für den Angeklagten Schmitz)

Mr. Commissioner, darf ich zur Vermeidung späterer Missverständnisse das eine klarstellen, dass ich bei der Vorabredung, die ich mit dem Herrn Vertreter der Anklagebehörde getroffen habe über die Ausdehnung des Kreuzverhörs, auch auf solche Eidesstattliche Erklärungen, die noch nicht formell dem Gerichtshof angeboten worden sind, nur die Absicht hatte, eine Erklärung für mich selbst abzugeben, also an sich nicht die Absicht hatte, durch diese für den Angeklagten Schmitz für die Faelle Krueger und Kester, - der zweite Fall, steht am Montag an, - abgegebene Erklärung die Ubrigen in ihrer Entscheidungsfreiheit in diesem Punkt zu binden.

Wenn Mr. Amchan oder die Anklagebehörde generell die Absicht hat, zu einer allgemein verbindlichen Regelung dieser Art zu kommen, so möchte ich mir die Anregung erlauben, diese Frage im open Court zu diskutieren.

DERDOLMETSCHER: Herr Anwalt, sprechen Sie bitte ins Mikrophon, ich kann Sie sonst nicht hören.

DR. GIERLICH: Ich habe zum Schluss ausgeführt, für den Fall, dass Mr. Amchan oder die Anklagebehörde die Absicht hat, diese von mir nur für den konkreten Fall gedachte Absprache generell für die Verteidigung verbindlich zu verabreden, so möchte ich mir die Anregung erlauben, diese Frage doch dann einmal im open Court zur Erörterung zu bringen, damit die Verteidigung Gelegenheit hat, dazu Stellung zu nehmen; zumindestens möchte ich die anderen Verteidiger durch meine Vorabredung nicht irgendwie festlegen.

MR. AMCHAN: Der Verteidiger hat vollkommen recht, dass die

Vereinbarung, die Dr. Gierlichs mit mir hatte, sich auf den Angeklagten Schütz beschränken. Als ich sodann für das Protokoll das allgemeine Problem besprach, lag meinen Ausführungen eine Diskussion zugrunde, die ich mit Dr. Müller hatte, welcher der verwaltungstechnische Assistent für alle Verteidiger ist. Nun diese Erklärung will nicht besagen und ich wünsche auch, nicht so verstanden zu werden, dass eine solche Vereinbarung besteht. Es ist zwischen uns ein inoffizielles Einverständnis vorhanden, dass eine derartige Handhabung zufriedenstellend wäre. Mein alleiniger Grund der Erklärung für das Protokoll ist, dass nun alle Verteidiger das Protokoll einsehen und wenigstens verstehen, was wir als ein inoffizielles Einverständnis betrachten. Wenn die Verteidigung bei weiterer Erwägung nicht geneigt ist, innerhalb dieser allgemeinen Umrisse zu einer Vereinbarung zu kommen, werden wir uns mit jedem einzelnen auftretenden Fall befassen. Ich habe mit dieser Erklärung nicht die Absicht, die gesamte Verteidigung zu binden; es wäre dann nicht nötig, die Sache vor dem Gerichtshof zu bringen. Ich glaube, es genügt, dass das Protokoll eine solche Erklärung enthält. Die Anklagebehörde und Dr. Müller können meiner Meinung nach diese Angelegenheit inoffiziell erledigen.

DER COMMISSIONER: Ich glaube, das ist klar.

DR. GIERLICH: Hohes Gericht, kann ich jetzt den Zeugen herbeirufen lassen?

DER COMMISSIONER: Der Marschall möge den Zeugen herbeirufen.

(Der Zeuge Kurt Krueger betritt den Zeugenstand).

DER COMMISSIONER: Der Zeuge möge seine rechte Hand erheben und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

DER COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen.



Vereinbarung, die Dr. Gierlich mit mir hatte, sich auf den Angeklagten Schantz beschränkte. Als ich sodann für das Protokoll das allgemeine Problem besprach, lag meinen Ausführungen eine Diskussion zugrunde, die ich mit Dr. Mueller hatte, welcher der verwaltungstechnische Assistent für alle Verteidiger ist. Nun diese Erklärung will nicht besagen und ich wünsche auch, nicht so verstanden zu werden, dass eine solche Vereinbarung besteht. Es ist zwischen uns ein inoffizielles Einverständnis vorhanden, dass eine derartige Handhabung zufriedenstellend wäre. Mein alleiniger Grund der Erklärung für das Protokoll ist, dass nun alle Verteidiger das Protokoll einsehen und wenigstens verstehen, was wir als ein inoffizielles Einverständnis betrachten. Wenn die Verteidigung bei weiterer Erwägung nicht geneigt ist, innerhalb dieser allgemeinen Umrisse zu einer Vereinbarung zu kommen, werden wir uns mit jedem einzelnen auftretenden Fall befassen. Ich habe mit dieser Erklärung nicht die Absicht, die gesamte Verteidigung zu binden; es wäre dann nicht nötig, die Sache vor dem Gerichtshof zu bringen. Ich glaube, es genügt, dass das Protokoll eine solche Erklärung enthält. Die Anklagebehörde und Dr. Mueller können meiner Meinung nach diese Angelegenheit inoffiziell erledigen.

DER COMMISSIONER: Ich glaube, das ist klar.

DR. GIERLICH: Hohes Gericht, kann ich jetzt den Zeugen herbeirufen lassen?

DER COMMISSIONER: Der Marschall möge den Zeugen herbeirufen.

(Der Zeuge Kurt Krueger betritt den Zeugenstand).

DER COMMISSIONER: Der Zeuge möge seine rechte Hand erheben und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

DER COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen.

DR. GIERLICH: Herr Dr. Krueger, Gegenstand des heutigen Kreuzverhoers ist Ihre eidesstattliche Erklärung vom 31.12.1947, die Sie fuer den Angeklagten Geheimrat Schmitz abgegeben haben, sowie Ihre neue eidesstattliche Erklärung vom 8. April 1948, ebenfalls fuer Geheimrat Schmitz. Ich habe nur die eine Frage, haben Sie von sich aus den Wunsch, an diesen beiden abgegebenen Erklärungen noch eine Korrektur oder eine Ergänzung vorzunehmen?

ZEUGE KRUEGER: Nein.

DR. GIERLICH: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH HR. ANCHAM:

F: Fuer das Protokoll moechte ich erklæren, dass die Angeklagten Schmitz, Kuehne und Gattineau, und der Verteidiger von anwesend sind.

COMMISSIONER: Es wird im Protokoll verzeichnet.

KREUZVERHOER DURCH HR. ANCHAM,

F: Nun, Herr Zeuge, waren Sie jemals bei einer Vorstandssitzung anwesend?

A: Nein.

F: Was waren Ihre offiziellen Beziehungen zu dem Angeklagten Schmitz?

A: Ich war sein Untergebener, in meiner Eigenschaft als Leiter der Zentralfinanzabteilung, in der ich als Stellvertreter von Herrn Dr. Ilgner, der unmittelbar Herrn Geheimrat Schmitz unterstellt war, gearbeitet habe.

F: Ist es Tatsache, dass Dr. Ilgner Ihr unmittelbarer Vorgesetzter war?

A: Ja.

F: Wie oft haben Sie Dr. Schmitz durchschnittlich in jedem Monat gesehen?

A: Das kann ich generell nicht beantworten, das war in den verschiedenen Zeiträumen immer verschieden.

F: Gut, sagen wir einmal im Jahre 1938. Koennen Sie mir fuer das Jahr 1938 oder fuer irgendeinen gegebenen Monat eine Zahl nennen?



Wählen Sie Ihren eigenen Monat, sagen wir Mai 1938. Können Sie mir sagen, wie oft Sie Dr. Schmitz geschäftlich sahen?

A: Nein, das kann ich unmöglich beantworten. Ich weiss gar nicht, ob ich oder Herr Geheimrat Schmitz im Mai 1938 das Jahres in Berlin, wo ich arbeitete, anwesend waren. Ich kann höchstens sagen, dass ich in manchen Monaten Herrn Geheimrat Schmitz sehr viel, in anderen weniger und in manchen gar nicht gesehen und gesprochen habe. Es gab Zeiten und es gab vor allen Dingen Arbeiten, die einen sehr engen, ja beinahe täglichen Kontakt erforderten, und es gab wieder Zeiten, die es überflüssig machten, dass ich aus meiner Arbeit heraus an Geheimrat Schmitz herantret und um Entschuldigung oder Beurteilung ersuchte.

F: Mussten Sie Geheimrat Schmitz regelmässige Berichte geben, oder sahen Sie ihn nur dann, wenn er Sie bei besonderen Gelegenheiten aufforderte, ihn zu besuchen?

A: Nein, nicht nur dann, wenn er mich ersuchte, sondern insbesondere dann, wenn ich aus meiner Arbeit heraus die Feststellung treffen musste, dass es hier um Punkte geht, ueber die ich Herrn Geheimrat Schmitz ja befragen musste. Eine regelmässige Einrichtung, eine regelmässige Sprechzeit, einen jour fixe hatten wir nicht. Das lag daran, dass wir beide ja sehr viel auch ausserhalb oder von dem Ort, wo einer von uns beiden sich befand, tätig waren. Es war also immer mehr eine aus der Arbeit heraus sich ergebende Gelegenheit, diese Aussprachen oder Entscheidungen herbeizufuehren.

F: Ist es dann eine zutreffende Erklärung, zu sagen, dass Sie Herrn Schmitz nur gelegentlich im Zusammenhang mit Ihrer Arbeit sahen?

A: Ja nur gelegentlich konnte natuerlich ganz andere ausgelegt werden, als ich es oben ausgedrueckt habe. Ich moechte sagen, ich habe ihn sehr haeufig, zu manchen Zeiten weniger haeufig gesehen.

F: Können Sie eine Durchschnittszahl nennen, wie oft Sie ihn im Laufe des Jahres 1938 sahen? Fuenfzigmal?

A: Nein, das ist zuviel.

F: Zwanzigmal?

A: Das kann zu wenig sein.

F: Haben Sie ihn gesehen, wenn Dr. Ignor im Büro war, oder haben Sie sich mit Dr. Schmitz nur dann beraten, wenn Dr. Ignor abwesend war?

A: Ich habe ihn sowohl gesprochen, wenn Ignor in Berlin anwesend war, als auch, wenn er nicht anwesend war. Es war ja zwischen Dr. Ignor und mir verstanden, und zwar auf Wunsch von Geheimrat Schmitz, dass ich unmittelbarer Zutritt zu Geheimrat Schmitz hatte und auch Dinge mit ihm besprechen konnte, wober die ich vorher Dr. Ignor nicht unterrichtet hatte, da sonst der Apparat zu schwerfäellig geworden, und die geschäftliche Disposition, wegen der vielen Abwesenheiten, wegen seiner dauernden Inanspruchnahme, wenn er anwesend war, sehr darunter gelitten hätte.

F: Können Sie Einzelheiten wober die Art der Angelegenheiten nennen, die Sie mit Dr. Schmitz erörtert haben. Nehmen wir zum Beispiel das Jahr 1938. Können Sie die allgemeinen Themen nennen, die besprochen wurden?

A: Ja, ich kann da wohl nur sagen, ich habe alle Themen, die in unserem Geschäft vorkommen konnten, mit ihm behandelt. Es war ein Teil der Routinearbeit, wo ihm gelegentlich darüber berichtet wurde. Es waren die speziellen Transaktionen, die ihn wesentlich mehr interessierten und wo hier und da einmal eine Entscheidung nötig war. Es war auch hier und da Personalia, die zu besprechen war, insbesondere dann, wenn es sich darum handelte, dass im Affidavit behandelte Ausscheiden der Nichtarier zu behandeln und die Generallinie dafür abzustimmen. Um gerade auf dieses Thema etwas näher einzugehen, was vielleicht dem Sinn meiner Vornehmung dienen könnte, möchte ich sagen, dass es für mich ja sehr wichtig war, dass ich in dieser ausserordentlich heiklen Aufgaben die Rückendeckung gerade von Herrn Schmitz hatte.



F: Entschuldigen Sie, ich habe nicht verstanden, ueber welche Aufgaben Sie sprachen. Wollen Sie bitte sagen, was fuer Aufgaben Sie besprochen haben ?

A: Ja, ich glaube, ich habe das eben gesagt, dass ich neben den finanziellen Transaktionen und auf Grund der Arbeit, die auf finanziellem Gebiet war, auch Personalien besprochen habe, dann, wenn sich das aus meinem Arbeitsbereich ergab. Ich hatte als Leiter der Devisenarbeiten die in der Organisation Zentralfinanzabteilung bearbeitet wurden, die Aufgabe, dafuer zu sorgen, dass die aus dem Konzern ausscheidenden Nichtarier, die fuer sie beantragten oder vorgesehenen EntschaeDIGungen in Devisen genehmigt erhielten. Ich hatte die Antraege auszuarbeiten und vorzutragen, und sowohl was die Frage, ob und in welchem Ausmass solche EntschaeDIGungen von der IG. in Aussicht genommen und bei den Behoerden beantragt werden sollten. Darueber habe ich mich im grossen und ganzen laufend mit Geheimrat Schmitz abgestimmt, weil ich persoenlich, also fuer meine Person, eine grosse Verantwortung trug, angesichts der politischen Situation, aber auch natuerlich der Firma gegenueber, und ich gefaehrdete ja durch meine Haltung und das mir im In- und Ausland zugestandene Interesse der ausscheidenden Nichtarier nicht nur meine Person, sondern auch das standing und die Arbeit der IG., weil die Vorwuerfe, die mir gemacht wurden.

F: Entschuldigen Sie bitte einen Augenblick, Herr Zeuge. Ich moechte nicht nach Ihrer Haltung fragen, ich erkundigte mich insbesondere ueber Ihren offiziellen Kontakt mit Dr. Schmitz, und ich bin im Augenblick nicht an Ihrer persoenlichen Haltung interessiert. Nun, lassen Sie mich Ihnen noch eine Frage stellen und bitte, wollen Sie darauf achten.

A: Ja.

F: Wie oft haben Sie im Jahre 1938 mit Dr. Schmitz Fragen bezueglich Entlassung nichtarischer Angestellter besprochen ? Sie sagten, dass Sie mit Dr. Schmitz ueber diese Entlassungen und EntschaeDIGungen nicht arischer Angestellter gesprochen haben, stimmt das ?

A: Ueber die in diesen Faellen einzuschlagende Politik habe ich mit ihm gesprochen.

F: Wie oft besprachen Sie sich ueber diese Politik ?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Nun, haben Sie diese Politik oder Verfahrensweise ueber die Entschaeidigungen nach der Entlassung mit ihm besprochen ?

A: Das hing ganz davon ab, ob das nach oder vor der Entlassung war. Die Faelle waren durchaus verschieden.

F: Haben Sie ueberhaupt jemals ueber die allgemeine Haltung der IG und ihre Verfahrensweise gegenueber den Nichtariern mit dem Angeklagten Schmitz gesprochen ?

A: O ja.

F: Sagen Sie mir dann bitte, wann und unter welchen Umstaenden.

A: Ich kann da nicht sagen genau, wann, ich kann die Umstaende wohl

F: Sagen Sie es ungefaehr.

A: Ich kann die Umstaende am besten beschreiben, wenn ich mir einzelne Faelle vergegenwaertige und die bezeichne.

F: Nun -

A: Ich denke zurueck an die Faelle Oppenheim, den Fall Lederer, Jacobi -

F: Ich glaube nicht - -

A: Flechtheim und viele andere, aber ich brauche mehr Zeit, um auf diese Frage eine praezise Antwort zu geben, mehr Zeit, um nachzudenken.

F: Koennen Sie mir ungefaehr angeben, ohne auf einzelne Faelle einzugehen, wie oft Sie im allgemeinen eine Unterhaltung fuehrten.-- Ich frage Sie nun allgemein, erwaerteten Sie mit dem Angeklagten Schmitz die Politik der IG in Bezug auf Nichtarier waehrend des Jahres 1938 ? Koennen Sie es nicht allgemein schatzen ?

A: Das kann ich nicht.

F: Nun gut. Wurden Sie nun daneuer unterrichtet, was bei den Sitzungen des finanziellen Komitees im Zusammenhang mit den Besprechun-



gen über die Entlassung nichtarischen Personals verlautbart wurde ?  
Wurden Sie darüber unterrichtet ?

A: Ja.

DR. GIERLICH: Darf ich nur zur Vermeidung von Missverständnissen  
das eine klarstellen. Commercial Comité, dafür ist in der IG. der  
Ausdruck kaufmännischer Ausschuss üblich. Das finanzielle Komitee  
ist etwas anderes, und ich befürchte, dass der Zeuge irre geführt wird,  
wenn dieses Missverständnis nicht klargestellt wird.

MR. ANCHAM: Das stimmt.

F: Verstehen Sie meine Frage, Herr Zeuge ?

A: Nun weiss ich nicht, handelt es sich um den kaufmännischen Aus-  
schuss oder um ein anderes Komitee.

F: Der kaufmännische Ausschuss.

A: Sie meinen den kaufmännischen Ausschuss ?

F: Ja, das ist der eine

A: Gut, ja, ja.

F: Verstehen Sie meine Frage ?

A: Ja.

F: Sprechen Sie weiter.

A: Ich antworte mit Ja.

F: Wer unterrichtete Sie über jene Besprechungen im kaufmänni-  
schen Ausschuss über die Politik der IG. in Bezug auf die Nicht-Arier ?

A: Sie meinen den kaufmännischen Ausschuss ?

F: Das stimmt.

A: Wenn ich dort ausnahmsweise nicht anwesend war, das Protokoll  
oder meine Mitarbeiter und zwar diese mehr, da im Protokoll netuerlich  
nur auszugsweise geredet wurde über dieses Thema und auch nicht im rich-  
tigen Sinn, der mich interessierte, der, der mich anging, berichtet  
werden konnte.

F: Haben Sie nun Ihre eidesstattliche Erklärung Schmitz-Beweis-  
stück Nr. 51 vor sich liegen und wurden Sie bitte Seite 4 des deutschen  
Textes aufschlagen ?

A: Ja, ich habe es hier.

F: Sie sprechen in Ihrer eidesstattlichen Erklärung von Ausschnitten aus den Sitzungsniederschriften des kaufmännischen Ausschusses vom 23. März 1938.

A: Ja.

F: Da ist das Dokument Nr. 9289 Beweisstück 1069. Da handelt es sich um die Sitzung vom 23. März 1938, nicht wahr. In Ihrer eidesstattlichen Erklärung sagen Sie das nicht, aber das ist doch die Sitzung von der Sie sprechen, nämlich die vom 23. März 1938, und dann sagen Sie, dass der folgende Absatz darin vorkommt und Sie zitieren aus der Sitzungsniederschrift:

" Personalia. Es besteht volle Übereinstimmung darüber "...

Dies ist aus der Sitzungsniederschrift des kaufmännischen Ausschusses vom 23. März 1938 entnommen, die Sie als Beweisstück 1069, Dokument NI-9289 sahen. In dem Protokoll heisst es nun folgendermassen:

" Es besteht volle Übereinstimmung darüber, dass unter Wahrung einheitlicher IG-Interessen nach Richtlinien von Geheimrat Schmitz sämtliche Nichtarier in den österreichischen Organisationen sofort zu beurlauben sind, bzw. ihnen zum erstmöglichen Termin zu kündigen ist. Desgleichen sind die Mitglieder von Aufsichts- und Verwaltungsräten, soweit sie Nichtarier sind, zur Niederlegung ihrer Mandate zu veranlassen ".

Sie sagen nun in Ihrer eidesstattlichen Erklärung, dass das alles Schoenfaerberei, oder wie man sagt frisiert wäre. Was wollen Sie mit diesem Ausdruck Schoenfaerberei oder frisiert sagen?

( Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Krueger durch  
Mr. Amchan.

DURCH MR. AMCHAN:

A: Ich habe das in meinem Affidavit ja wohl erklärt, dass die Formulierung den damaligen Beduerfnissen angepasst werden musste. Unser ganzes Verhalten war ja darauf abgestellt, dass man nach aussen der Form nach Genuege tat, um Angriffen gegeneinander auf irgendetwas hinweisen zu koennen, wo man sagen konnte: Wir haben getan, was von uns ver-



langt wurde, und was zu tun war. Wir bedurften hin und wider solcher Beweisführung, weil wir ja ständig Angriffen ausgesetzt waren und ich hatte hier gesagt, dass wir gerade das Gewicht einer solchen Formulierung und Beweisführung dadurch erhöhen wollten, dass wir den Namen brauchten, d.h. in diesem Fall missbrauchten. Denn es war wichtig, hier und da die Autorität der Herr Geheimrat Schmitz gegen, ins Feld zu führen, und es schien uns vor allen Dingen erfolgreich oder erfolgversprechend.

F: Sie sagen nun in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, nachdem Sie Ihre Version, "der Form nach Aussen hin zu genuegen", erklärt haben, dass dieser Begriff der "Schoenfaerberei" ebenfalls eine verstaendliche Erklärung fuer die Erwöhnung von Geheimrat Schmitz bietet, der, wie Sie in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung sagen, fuer Entscheidungen solcher Fragen, hinsichtlich grundlegender Richtlinien, nicht verantwortlich war, sondern dessen Name zu diesem Zweck ausgenutzt wurde. Ich frage Sie, Herr Zeugen, woherwissen Sie, dass mein Name in die Protokolle zum Zwecke der "Schoenfaerberei" hineingebracht wurde? Woher wissen Sie das?

A: Weil dies absolut der Politik entsprach, die von mir gehandhabt wurde, wenn ich das Protokoll zu verfassen hatte.

F: Ich spreche ueber das Protokoll vom 23. März 1938. Verfertigten Sie diese Niederschrift?

A: Das weiss ich nicht. Ich wollte fortfahren, dass diese Politik natuerlich auch von meinem naechsten Mitarbeiter und Vertreter Dr. Frank-Fahle befolgt wurde, weil es die einzig moegliche ueberhaupt war, um sich in diesen schwierigen Fragen durchzukaempfen.

F: Es wurde von Ihnen so gehandhabt und auch von ---

A: Ich moechte hinzufuegen - - - darf ich noch ergaenzen. Es war vor allen Dingen auch die Art und Weise, in der der Vorsitzende des kaufmaennischen Ausschusses der ja fuer das Protokoll in erster Linie verantwortlich zeichnete, diese Dinge gehandhabt wissen wollte.

F: Um wen handelt es sich da?

A: Naemlich, das vergass ich zu sagen, Dr. von Schnitzler.

F: Verstehe ich Ihre jetzige Aussage, dahingehend richtig, dass Sie von Dr. Schnitzler angewiesen wurden, die Niederschriften ueber diese Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses aufzulesen? Ist das der Inhalt Ihrer Aussage?

A: Nein, in keiner Weise, das ist nicht der Sinnmeiner Erklaerung. Ich hatte ueberhaupt keinen Auftrag und auch, ich glaube nicht, dass Herr Dr. Frank-Fahle einen Auftrag hatte, in welcher Weise Protokolle abzufassen waren. Es ergab sich aus dem Geist unserer Arbeit und aus dem Beduerfnis, dem diese Protokolle eben jeweils dienen sollten. Sie waren ja immer nur "window dressing", sondern sie waren vielfach auch ein Memo, um gewisse Dinge fuer die Mitarbeiter und fuer andere Stellen festzuhalten.

F: So hat Sie also Dr. Schnitzler als Vorsitzender der Kaufmannischen Ausschusses angewiesen, den Namen von Dr. Schmitz in diesen Niederschriften zum Zwecke der "Schoonfoerberei" hineinzubringen? Wurden Sie angewiesen, das zu tun?

A: Dessen kann ich mich nicht entsinnen.

F: Koennen Sie mir also sagen, ob es eine Tatsache ist, dass etwas zu dieser Zeit, naemlich im Maerz, April oder Mai 1938, die I.G. Farben tatsaechlich eine Politik der Entlassung nichtarischer Mitglieder des Aufsichtsrates und nichtarischer Angestellter im Ausland verfolgten? Wissen Sie, ob sie sich zu dieser Zeit tatsaechlich eine solche Politik zu eigen machten?

A: Das ist unbestreitbar richtig. Das war unsere Anweisung und die Forderungen, die an uns gestellt wurden, und deren wir auch in der uns am zweckmaessigsten erscheinenden Weise nachkamen und nachkommen mussten.

F: Gut. Sie sagen nun, dass Dr. Schnitzler fuer diese Politik nicht verantwortlich war, geht Ihre Aussage dahin?

A: Es handelte sich gerade in diesem Fall um ausscheidende Angehoerige der Auslandsvertretungen der Verkaufsgemeinschaften, die ja



Geheimrat Schmitz nicht direkt unterstanden und in denen die Leiter der Verkaufsgemeinschaften sehr weitgehend selbständig zu disponieren pflegten. So ist es - - -

F: Ich glaube, Sie haben meine Frage falsch verstanden. Die Frage geht dahin - - - Sie sagten eben aus, dass die I.G. Farben im März, April oder Mai 1938 tatsächlich die Politik zu eigen machte, nichtarische Mitglieder des Aufsichtsrates zum Rücktritt zu zwingen und nichtarische Angestellte im Ausland zu entlassen. Meine Frage geht nun dahin, ob Sie mit Ihrer Aussage erklären, dass Dr. Schmitz für diese Politik verantwortlich war.

A: Nein, das ist nicht meine Aussage.

F: Wissen Sie, ob er für diese allgemeine Politik der I.G. Farben zu dieser Zeit verantwortlich war?

A: Er war damit verantwortlich für die gesamte Politik, Geschäftspolitik der I.G. in dieser Zeit.

F: War er dafür verantwortlich, dass damals diese Politik eingeleitet wurde, den Rücktritt nichtarischer Mitglieder des Aufsichtsrates zu erzwingen und nichtarische Angestellte der I.G. Farben im Ausland zu entlassen? War Schmitz für diese Politik verantwortlich?

A: Er hat diese Politik nicht eingeleitet, aber diese Politik war natürlich nicht nur einem bestimmten Mitglied des Vorstandes aufgelegt, sondern dem Gesamt-Vorstand und auch jedes Nicht-Vorstandsmitglied, soweit es eben - - soweit solcher als Leiter für derartige Fragen zuständig war, z.B. waren für diese Politik auch verantwortlich die Leiter der Auslandsvertretungen oder die Abteilungsleiter, denen irgendwelche Länder innerhalb der Verkaufsgemeinschaft unterstellt waren.

F: Kann nun eindeutig festgestellt werden, dass der Angeklagte Schmitz zusammen mit den anderen Mitgliedern des Vorstandes für die Politik der I.G. Farben verantwortlich ist, nichtarische Angestellte im Ausland zu entlassen und nichtarische Mitglieder des Aufsichtsrates zum Rücktritt zu zwingen. Wird diese Feststellung der Situation gerecht?

A: Jawohl, der war den deutschen Behörden gegenüber dafür ver-

ANTWORTLICH, dass deren Richtlinien befolgt wurden.

F: Sie eroertern nun in Ihrer Eidesstattlichen Erklserung Ihre eigene Taetigkeit im Zusammenhang mit den Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium ueber die Erlangung von Genehmigungen fuer die Bezahlung von Pensionen und Anspruechen von entlassenen Nichtariern.

Was meinen Sie mit "Anspruechen"? Hatten diese Leute, die entlassen wurden, Ansprueche auf Loehne oder Gehaelter? oder Entschaeedigungen gegenueber der I.G. Farben?

A: Wir haben das angenommen und dementsprechend auch den Behoerden gegenueber behauptet, dass sich aus ihrem Anstellungsverhaeltnis, ihrer Arbeit fuer die Firma, derartige Ansprueche ergaben. Es schien uns auch sehr klug und notwendig, auch im Geschaeftsinteresse, dass wir fuer derartige Ansprueche, die nach unserer Ansicht aus dem Vertrauensverhaeltnis sich herleiten liessen, nach aussen hin aufzutreten; denn wir wollten ja auch - - - wir wollten vermeiden, dass die Ausscheidenden in einem, dem ganzen bisherigen Verhaeltnis durchaus widersprechenden Resentiment von uns schieden. Wir wollten ihnen das Scheiden nach Moeglichkeit erleichtern, ihnen bei dem Aufbau einer neuen Existenz behilflich sein und die grossen Haerzten, die fuer sie sich aus dieser Politik der Nazi ergeben, fuer Sie im einzelnen Falle nach Moeglichkeit mildern.

F: Sie sprechen nunmehr, wie ich verstehe, von nichtarischen Angestellten im Ausland; stimmt das?

A: Das ist richtig, fuer diese Ausscheidenden; aber es galt sehnliches natuerlich auch fuer Juden; auch in Deutschland zum Ausscheiden gezwungenen Nicht-Ariern.

F: Ihre Verhandlungen mit dem Reichswirtschafts-Ministerium ueber Genehmigungen bezogen sich nun nur auf Zahlungen an Nicht-Arier im Ausland; stimmt das?

A: Nein, nein.

F: Gehoerten auch Zahlungen an Nicht-Arier dazu, die in Deutschland von ihrem Posten zuruecktraten?

A: Das duerfte auch vorgekommen sein. Mir ist im Augenblick ein konkreter Fall in Erinnerung, in dem auch Devisenzahlungen fuer einen aus dem



I.G.-Verhältnis in Deutschland ausscheidenden und nun emigrierenden Nicht-Arier beantragt wurden und auch genehmigt wurden. Es kam sehr darauf an, wie die Geschäftslage war und ob man dartun konnte, dass es im Interesse der Firma lag, dass dieser Mann, wenn er aus der I.G. ausschied, emigrierte und draussen noch unterstützt wurde.

F: Wenn also nun ein Nicht-Arier ausserhalb Deutschlands von I.G. Farben ungesetzlich entlassen wurde und er gegen die I.G. Farben einen Anspruch in Bezug auf Schaden, Gehalt oder Entschädigung hatte, ist es dann nicht so, dass er gegen die I.G. Farben im Ausland Klage erhoben und seine Forderungen im Ausland eintreiben konnte. Wussten Sie das nicht? Sie wussten das, nicht wahr?

A: Er konnte klagen, jawohl.

F: Und die I.G. Farben hatte Vermögenswerte im Ausland auf die er in einem solchen Prozess zurückgreifen konnte? Stimmt das nicht?

A: Das mag durchaus möglich sein, dass er den Versuch machen konnte, auf diese Weise zu seinem Recht zu kommen. Es scheint mir nur -- mir ist kein Fall erinnerlich, dass das geschah ist, weil das ein sehr unglücklicher Weg gewesen wäre.

F: Wissen Sie nicht, dass der einzige Grund, dass sie vermittelnd eingriffen, dass diese Ansprüche bezahlt wurden, der war, dass es eine gute Geschäftspolitik war, sie von Deutschland aus zu bezahlen, als dass ihre Vermögenswerte im Ausland beschlagnahmt und langwierigen Prozessen unterworfen wurden? Verhält es sich nicht so?

A: Das hielten wir fuer das Richtige, es so zu handhaben.

F: Was nun den Angeklagten Schmitz angeht, wissen Sie da, dass auf einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschus-

ses am 10. Februar 1938, auf der der Angeklagte Schmitz den Vorstand fuhrte, der Beschluss gefasst wurde, dass es notwendig waere, juedische Mitglieder des Aufsichtsrates der I.G. Farben zu entfernen, um das Vertrauen der Reichsbehoerden zu gewinnen? Wissen Sie, dass das auf jener Sitzung beschlossen wurde?

DR. GIERLICH: Mr. Commissioner, ich moechte den Herrn Anklagevertreter bitten, wenn er einen derartigen Vorhalt macht, dem Zeugen die entsprechende Stelle vorzuhalten oder zumindest daraufhinweisen, wenn es sich bereits um ein im Record befindliches Beweisstueck handelt, wo dieses Beweisstueck zu finden ist. Andernfalls moechte ich gegen diese Art von Frage Einspruch erheben.

MR. AMCHAN: Die Frage ist sehr einfach. Entweder weiss er es, oder er weiss es nicht.

COMMISSIONER: Sie koennen ihn fragen, ob er es weiss, oder ob nicht. Setzen Sie fort.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Wissen Sie oder wissen Sie nicht, dass auf der Sitzung vom 10. Februar 1938 eine solche Entscheidung getroffen wurde?

A: Ich bitte um Entschuldigung, um welche Sitzung handelte es sich? Ich habe verstanden, dass es sich um eine Sitzung handelte, in der Geheimrat Schmitz den Vorsitz hatte, und Sie sagen, dass es ein Kaufmaennischer Ausschuss war. Das scheint ein Widerspruch zu sein, weil Schmitz niemals den Vorsitz im Kaufmaennischen Ausschuss gefuehrt hat, meines Wissens. Sollte es sich vielleicht um eine Vorstandssitzung handeln? Das waere moeglich.

F: Lassen Sie mich die an Sie gerichtete Frage anders formulieren. Wissen Sie, dass in der Sitzung vom 10. Februar 1938, bei der Geheimrat Schmitz anwesend war, und bei der es



sich um eine Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses handelte, beschlossen wurde, die juedischen Aufsichtsratsmitglieder aus I.G. Farben zu entfernen, um die Reichsbehörden zu gewinnen?

A: Das ist mir im Augenblick nicht in Erinnerung, aber ich halte es fuer wahrscheinlich, fuer moeglich.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Krueger  
DURCH MR. AMCHAN:

F: War das damals der allgemeine Beschluss? Geht Ihre Erinnerung dahin? Ein solcher Beschluss wurde zu dem damaligen Zeitpunkt getroffen?

A: Es war die aufgegebeno offizielle Linie.

F: Sind Sie mit der Unterschrift von Dr. Schmitz vertraut?

A: Ja.

F: Ich zeige Ihnen nunmehr dieses Dokument, und zwar NI-14036, das wir als Anklageexhibit Nr. 2304 anbieten. hoeren Sie nun bitte auf die Frage, schauen Sie bitte auf den Rand, wo sich eine handschriftliche Notiz befindet, die mit Rotstift angebracht wurde und sagen Sie mir, wenn Sie dazu in der Lage sind, ob das Dr. Schmitz Paraphe ist? Koennen Sie mir das sagen?

A: Das moechte ich annehmen.

F: Dies ist also ein Brief vom 30. April 1938, und zwar von der Deutschen Apothekerschaft an die I.G. und es heisst darin folgendermassen: "Bei der Nachpruefung, welche der Firmen pharmazeutischen Industrie als einwandfrei erisch gelten koennen, bin ich darauf gestossen, dass der Aufsichtsrat der I.G. Farbenindustrie noch etliche juedische Aufsichtsratsmitglieder hat. Eine Ruucksprache mit Herrn Generalkonsul Mann hat erfreulicherweise bewirkt, dass Sie Schritte zur Aenderung Ihres Aufsichtsrates ergriffen haben."

Dann heisst es dort weiter, dass die juedischen Mitglieder, des Aufsichtsrates ihr Amt niedergelegt hatten. Sie bemerken nun gleich nach diesem Briefftext die handschriftliche Bemerkung von Schmitz, welche lautet, ich zitiere: "Das war schon ohnehin der Fall." Nun frage ich Sie .....

A: Ich wurde lesen: "ohne ihn."

F: Ja, das stimmt. Nun, frischt dieses Dokument Ihre Erinnerung auf?

MR. AMCHLIN: Ich werde die Frage zurueckziehen. Das Dokument liegt als Beweismittel vor und ich habe keine weitere Frage. Herr Zeuge, ich habe keine weitere Frage. Wir haben keine weiteren Fragen, Herr Vorsitzender.

Rueckverhoer des Zeugen Krueger

DURCH DR. GIERLICH: (Verteidiger des Angeklagten Schmitz)

F: Herr Dr. Krueger, gab es in der Berliner I.G.-Organisation irgend jemand, der in den allgemeinen Fragen der I.G. einen engeren, laufenden arbeitsmassigen Kontakt hatte zu Geheimrat Schmitz als Sie?

A: Nein.

F: Ist es also eine faire Feststellung zu sagen, dass wenn es aus dem Kreise der Mitarbeiter der Berliner I.G.-Organisation ueberhaupt jemand gibt, der in der Lage ist, die grundsaeztliche Einstellung von Geheimrat Schmitz zu beurteilen, dass Sie das sind?

A: Ja.

F: Herr Dr. Krueger, die Notiz aus dem Protokoll des Kaufmaennischen Ausschusses, die in Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung vom 31.12.1947 enthalten ist, betrifft, wie Sie schon sagten, das Ausscheiden von Nichtariern aus einer auslaendischen Verkaufsorganisation. Dazu habe ich zunaechst eine grundsaeztliche Frage: War die Personalpolitik hinsichtlich der auslaendischen Verkaufsorganisation grundsaeztlich eine



Anglegenheit, die die einzelnen Verkaufsgemeinschaften, beziehungsweise deren Leitung selbständig festlegten und entschieden?

A: Ja.

F: Ergibt sich infolgedessen fuer denjenigen, der Kenntnis von der inneren I.G.-Organisation hat, schon aus dieser Tatsache, dass die Nennung der Person von Geheimrat Schmitz im Zusammenhang mit einem derartigen Schluss, einem besonderen Zweck dienen musste und nicht das Ergebnis der normalen Zuständigkeitsverteilung war?

A: Absolut.

F: Der Herr Vertreter der Anklage hat an Sie eine Frage gestellt, im Zusammenhang mit der Entlassung von Nichtariern und hat dabei das Wort "unlawful" gebraucht. Ich moechte Sie in diesem Zusammenhang fragen: Ist Ihnen, Herr Dr. Krueger, aus dem gesamten I.G. Konzern ein einziger Fall bekannt, wo die I.G. Farben, im Gegensatz zu den bestehenden gesetzlichen Bestimmungen, die Entlassung von Nichtariern durchgefuehrt hat, das heisst also unter Ausserachtlassung der gesetzlich vorgeschriebenen Kuendigung und sonstiger Schutzfristen der Angestellten?

A: Ich besinne mich auf keinen solchen Fall und in meinem Arbeitsbereich moechte ich mit Sicherheit sagen, ist es nicht vorgekommen.

F: Koennen Sie nicht, nach den von Ihnen in der Zentralfinanzverwaltung behandelten Faellen, sich zu der Frage aussuern, war es, wenn das Problem der Entlassung auftauchte, die generelle Linie der I.G. Farben, sich von dem betreffenden Herrn so schnell wie moeglich zu trennen, oder war es zunaechst die Linie zu versuchen, die Herren zu halten und wenn die Trennung notwendig wurde, sie solange hinauszuzoegern wie nur moeglich?

A: Das letztere war der Fall.

F: Herr Dr. Krueger, der Herr Vertreter der Anklage hat im Zusammenhang mit der Entlassung, wie er sich ausdrückte, der juedischen Aufsichtsraete der I.G., von einer Politik der I.G. gesprochen. Stimmen Sie mir zu, wenn ich sage, dass von einer Politik nur dann die Rede sein kann, wenn sich ein eigener Willensentschluss, eine eigene Initiative auf ein bestimmtes Ziel richtet?

A: Das ist wohl eine Auslegung des Wortes Politik, der ich fuer meine Person zustimmen wuerde. Ich habe das immer unter Politik verstanden.

F: Sind Sie der Ansicht, dass es innerhalb der Leitung der I.G. in der Frage des Ausscheidens der nichtarischen Aufsichtsratsmitglieder, eine Politik in diesem Sinne gegeben hat, naemlich, dass die I.G. von sich aus dieses Ziel anstrebte und eine eigene Initiative nach dieser Richtung entwickelte?

A: Nein, durchaus nicht.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Krueger, ob nach dem Erlass der beruehmten Anordnung aus dem Jahre 1938, durch die jede Firma, die noch in der Verwaltung nichtarische Mitglieder hatte, entweder als juedisch erklart wurde oder zumindestens zunaechst als juedisch galt, ob nach dem Erlass dieser Anordnung noch irgendwo in der deutschen Wirtschaft Nichtarier weiterhin in den Organen der Aktiengesellschaften, zumindestens der groesseren, die man kannte, taetig gewesen sind?

A: Ich kann mir das nicht vorstellen. Ich weiss mich nur im Augenblick zu entsinnen, dass in jener Zeit alle deutschen Unternehmen sich bemuehten mussten, sich als arisch zu dokumentieren und zu beweisen.

F: Trifft es zu, Herr Dr. Krueger, dass die Tat-



sache, dass die I.G. noch im Jahre 1935 Herrn Dr. Mortens als Juden, neu in den Aufsichtsrat der I.G. hineingewählt hat, ebenso wie die Tatsache, dass sie bis zum Jahre 1938 eine grössere Anzahl von nichtarischen Aufsichtsratsmitgliedern hatte, auch fuer damalige deutsche Verhältnisse ungewöhnlich war und viel diskutiert wurde?

A: Die Frage kann ich mit "Ja" beantworten mit der Einschränkung, dass ich das Datum des Herrn Mortens nicht in Erinnerung habe.

F: Aber Sie wissen, dass es geraume Zeit nach Beginn des nationalsozialistischen Regimes war?

A: Es war bestimmt nachher, aber ob es nun 1 oder 2 oder 3 Jahre waren, das kann ich im Augenblick beim besten Willen nicht sagen.

F: Wir brauchen das im Augenblick nicht weiter verfolgen, weil entsprechendes Beweismaterial vorgelegt worden ist.

Ich möchte Sie dann fragen, Herr Dr. Krueger, wissen Sie, ob anlässlich des Ausscheidens der nichtarischen Aufsichtsratsmitglieder von irgendwelchen Stellen der I.G., sei es dem Vorstand, den Kollegen im Aufsichtsrat, ueberhaupt irgendein Druck auf diese Herren in Dingen des Ausscheidens ausgeübt worden ist und, dass sie z.B. herausgewählt worden sind, dass in sonstiger Weise ein Druck auf sie ausgeübt wurde, oder ob diese Herren von sich aus und unbeeinflusst von der Verwaltung der I.G., aus der politischen Entwicklung, die sich anbahnte, persoenlich die Konsequenz gezogen haben?

A: Das kann ich so generell nicht beantworten. Ich besinne mich ja auch nur auf einige ganz besonders markante Faelle, wie das Ausscheiden der beiden Herren Weinberg und da muss ich allerdings bestaetigen, dass sich das in der mir oben

von dem Herrn Verteidiger skizzierten Weise vollzogen hat.

F: Um ein Missverständnis auszuschliessen, ich hatte nach beiden Alternativen gefragt, in welcher Weise?

A: Dann habe ich die Frage nicht verstanden.

F: Ich fragte: War ein Druck der I.G. vorhanden, indem man sie nicht widerwehlte oder sonst irgendwie auf sie einwirkte mit rechtlichen oder sonstigen Mitteln, oder war es nach Ihrer Erinnerung so, dass diese Herren von sich aus und ohne Druck von Seiten der I.G., aus der politischen Situation und politischen Entwicklung, die erforderlichen Konsequenzen gezogen haben?

A: Ich glaube, diese Frage kann ich nicht so generell beantworten. Die kann man wohl überhaupt nicht generell beantworten. Die Fälle lagen doch durchaus verschieden und, wenn auch der Druck nicht von der I.G. ausgeübt wurde, so war er doch in facto vorhanden und dies bewirkte dann die Überlegung und Aussprache und den Entschluss, in welcher Art und Weise man dieses Ausscheiden durchführt.

F: Herr Dr. Krüger, ich lege Wert darauf, diesen Punkt ganz klar zu stellen. Wissen Sie, ob Herr Geheimrat Schmitz insbesondere, oder die Verwaltung der I.G. im allgemeinen, irgendeinen Druck auf die im Jahre 1938 aus dem Aufsichtsrat der I.G. ausscheidenden Herren Gebrüder Weinberg, Simson, Oppenheim, Mendelsohn-Bartholdy ausgeübt hat?

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: Ich möchte dann als letztes noch einmal auf die Frage der Abfindung in verschiedenen Fällen zu sprechen kommen.

Hebe ich Sie richtig verstanden, wenn ich feststelle, dass Ihre Unterhaltung mit Geheimrat Schmitz, im Zusammenhang mit den Abfindungszahlungen für ausscheidende Nicht-  
arier und die dabei von der I.G. zur verfolgenden Linie,



nicht ihren Grund darin hatte, dass Herr Geheimrat Schmitz in der Mehrzahl der Faellen fuer diese Dinge unmittelbar zustaeendig war, sondern dass Sie Wort darauf legten, wegen der Bedeutung dieser Frage und der Gefaehrung die sich aus einer, der allgemeinen politischen Linie im 3. Reich entgegengesetzten Handhabung dieser Frage ergab, die Rueckendeckung mit Herrn Schmitz und einen gewissen Gedankenaustausch zu haben?

A: Das letztere war der Fall.

F: Wissen Sie, dass Geheimrat Schmitz in einzelnen Faellen von sich, aus persoenlichem Interesse, fuer nichtarische Angehoerige der I.G. taetig geworden ist, um ihnen die Uebersiedlung ins Ausland und vor allem eine gewisse Existenzgrundlage dort zu sichern?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Koennen Sie mir ein Beispiel nennen?

A: Ich kann mehrere Beispiele nennen, vor allem Herrn Oppenheim, Dr. Kurt Oppenheim, dann Geheimrat Lederer, auch Dr. Jakobi und insbesondere auch Prof. Julius Flechtheim.

F: Wissen Sie, dass sich Geheimrat Schmitz gerade im letzten Falle bemuehte, Massnahmen zur finanziellen Sicherung fuer Flechtheim zu treffen, die, wenn sie bekannt geworden waeren, fuer Geheimrat Schmitz zweifellos hoechst unliebsame Folgen gehabt haetten?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Als letzte Frage, Herr Dr. Ktueger, folgendes: Der Herr Vertreter der Anklage hat an Sie die Frage gestellt, ob es nicht zutreffe, dass die I.G. die Zahlungen im Zusammenhang mit der Entlassung von nichtarischen Angestellten nur aus den krassen Egoismus vorgenommen haette, naemlich, um die Betreffenden daran zu hindern, sich an ihren I.G.-

Werken im Auslande schadlos zu halten. Ich moechte Sie fragen: Ist es Ihre Ansicht, dass diese in der Frage von Mr. Amchan zum Ausdruck kommende Auffassung richtig ist?

A: Dass es ausschliesslich dieser Grund gewesen ist?

F: Ja.

A: Nein.

F: Wissen Sie, dass darueber auch in sehr erheblichen Umfange menschliche Erwaegungen und auch ein Gefuehl der Verbundenheit mit zum Teil langjaehrigen Angehoerigen der Firma, eine wesentliche Rolle spielte?

A: Ja, absolut, wenn nicht die entscheidende.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Krueger, dass die I.G. in zahlreichen Faellen bei der Beantragung der Entlassung bei auslaendischen Angehoerigen, bei ihren Antraegen zum Teil sehr erheblich ueber das gesetzlich Erzielbare hinausgegangen und um die Durchsetzung gerade dieses gesetzlichen Teiles mit dem Reichswirtschaftsministerium ausserordentlich hart gekaempft hat?

A: Ja.

MR. AMCHAN: Ich moechte gegen diese Frage Einwand erheben, es ist schon beinahe eine Suggestivfrage.

COMMISSIONER: Gut, das Protokoll wird Ihren Einwand aufzeigen.

DR. GIERLICH: Herr Richter Crawford, ich habe keine weiteren Fragen mehr im Rueckverhoer.

DR. NATH: (Verteidiger des Angeklagten Dr. Ilgner)

RUECKVERHOER DES ZEUGEN KRUEGER

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Krueger, Sie sprachen davon, dass der Vorstand dafuer verantwortlich gewesen sei, dass die



staatlichen Vorschriften hinsichtlich der Judengesetzgebung durchgeführt wurden. Ich möchte Sie nun fragen, bestand für den Vorstand in dieser Beziehung ein staatlicher Zwang, die Judengesetzgebung durchzuführen?

A: Ja.

F: Was wäre geschehen, wenn der Vorstand sich geweigert hätte diese staatlichen Gesetze und Verordnungen hinsichtlich der Juden durchzuführen?

MR. AMCHAN: Wir widersprechen dieser Frage, weil sie einen gedanklichen Schluss erfordert. Was wäre geschehen, wenn etwas anderes geschehen wäre? Der Einwand geht dahin, dass die Frage suggestiv ist und gedankliche Schlüsse verlangt.

DR. NATH: Ich bin anderer Auffassung, Herr Com-missionär.

COMMISSIONÄR: Die Entscheidung geht durch den Gerichtshof. Im Protokoll wird der Einspruch vermerkt sein. Der Zeuge setzt nun fort und antwortet.

DR. NATH: Ich möchte sagen und für das Protokoll feststellen, dass ich anderer Meinung bin.

COMMISSIONÄR: Mir wird gesagt, dass wir eine Pause einlegen müssen, damit hier etwas ausgewechselt werden kann. Das wird etwa 3 Minuten dauern. Deshalb werden wir für ein paar Minuten eine Pause einlegen, während das Tonband ausgewechselt wird.

DR. NATH: Herr Vorsitzender, vielleicht kann der Zeuge eben die Frage noch beantworten, ich bin dann fertig.

COMMISSIONÄR: Gut, fahren Sie fort.

DURCH DR. NATH:

F: Also, Herr Dr. Krueger, wurden Sie so lebens-wuordig sein und sagen, was geschehen wäre, wenn der Vor-

9. April 4-40-12-Roeder-Woolfel  
Militärgerichtshof VI

stand sich geweigert hatte, diese staatlichen Gesetze und  
Verordnungen hinsichtlich der Juden durchzuführen?

A: Zumindestens hatte er zurücktreten müssen  
oder wäre hinausgesetzt worden.

DR. NATH: Danko, das genügt.

Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONAER: Haben Sie noch weitere Fragen?

MR. AMCHAN: Ich glaube, es ist besser, wir machen  
eine Pause zuvor.

COMMISSIONAER: O.K., wir wollen eine Pause von  
5 Minuten machen.

(Einlegung einer Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission tagt wieder.

KREUZ\* RUECKVERHOER

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, Dr. Gierlich hat Sie über ein  
Gesetz befragt, laut welchem eine Aktiengesellschaft in  
Deutschland als juedische Firma angesehen wurde, wenn irgend  
ein Mitglied des Aufsichtsrates Jude war. Erinnern Sie sich  
an diese Frage?

A: Ja.

F: Haben Sie dieses Gesetz in Erinnerung?

A: Ich habe es nur in Erinnerung.

F: Erinnern Sie sich, wann dieses Gesetz in Kraft  
trat?

A: Wann es erlassen wurde, nein.

F: Wissen Sie, dass I.G. Farben durch Regierungs-  
verordnung diesem Gesetz nicht unterstand. Ist Ihnen das be-  
kannt?

A: Nein.

F: Nun, Sie sagten über sehr hilfreichen Beistand  
aus, den der Angeklagte Schmitz den verschiedenen nichtarischen  
Aufsichtsratsmitgliedern leistete, die gezwungen wurden, zurück-  
zutreten, oder die entlassen wurden. Kennen Sie Dr. Gerhard  
Ollendorf? Ist Ihnen dieser Name bekannt?

A: Ja, soviel ich weiss, er war Vorstandsmitglied.



F: Des Vorstandes, das ist richtig.

A: Ja, das ist richtig.

F: Wissen Sie, dass auch er 1938 aus Deutschland emigrierte, weil er Jude war? Ist Ihnen das bekannt?

A: Ja.

F: Konnten Sie die Umstände, unter denen er vor seiner Auswanderung verhaftet und in ein Konzentrationslager geschickt wurde?

A: Nein.

F: Sie wissen das nicht?

DR. GIERLICH: Entschuldigung. Dieser Fragenkomples ist weder im Kreuzverhoer noch in der Rueckfrage durch mich bisher gestellt worden. Ausserdem ist diese Art der Fragestellung irrefuehrend, weil der Fall Ollendorf mit der Person des Geheimrats Schmitz in gar keinem Zusammenhang steht, und diese Art von Fragestellung den Eindruck schafft, als ob Geheimrat Schmitz an diesen Vorgaengen in irgendeiner Weise beteiligt ist.

MR. AMCHAN: Unserer Ansicht nach ist der Einwand des Verteidigers nicht wohl begruendet. Ich erinnere mich ziemlich genau, dass die Verteidigung den Zeugen beim Verhoer ueber eine Reihe von speziellen Faellen befragte; der Zeuge nannte und identifizierte Aufsichtsratsmitglieder juedischer Abstammung, die gezwungen wurden, aus Deutschland zu emigrieren. Der Zeuge sagte auch aus, dass der Angeklagte Schmitz sich ausserst bemuehte, zu helfen. Unserer Meinung nach ist es vollkommen ordnungsgemass zu widerlegen, welchen Eindruck der Zeuge Ausdruck gibt, wenn man seine Aufmerksamkeit darauf lenkt oder ihn zum mindesten zu fragen, ob er von anderen Einzelfaellen weiss, die vielleicht ein gegenteiliges Bild der Sachlage ergeben. Deshalb ist es meiner Meinung nach sehr erheblich, eine solche Frage an ihn zu richten.

THE COMMISSIONER: Nun, der Einwand und alles, was damit zusammenhängt, ist im Protokoll enthalten und der Gerichtshof wird darüber entscheiden, wenn es dazu kommt.

ZEUGE: Ich möchte dazu ergänzend bemerken, dass ich mich nicht erinnere, dass ich den Fall Ollendorf behandelt haben, so dass mir Einzelheiten im Augenblick gar nicht mehr in Erinnerung sind.

DURCH MR. AMCLAN:

F: Verzeihung, ich habe nicht ganz verstanden. Sagten, Sie, dass Sie den Fall Ollendorf behandelten oder nicht behandelten?

A: Es ist mir nicht erinnerlich, dass ich den Fall Ollendorf behandelt habe, so dass mir Einzelheiten des Falles in Erinnerung sind.

F: Wissen Sie, wer den Fall Ollendorf behandelt hat?

A: Ich kann mir nur denken, dass das von der Agfa-Sparte, also von Herrn Otto und Herrn Gajowski behandelt worden ist.

F: War Ihnen auch bekannt, dass Herr Gajowski mit dem Angeklagten Schmitz über den Fall Ollendorf gesprochen hat? Wussten Sie das?

A: Das ist mir nicht in Erinnerung, aber das möchte ich annehmen.

F: Warum möchten Sie das annehmen? War es üblich, dass Mitglieder des Vorstandes oder Spartenleiter sich mit Schmitz in einem solchen Fall besprachen? War das üblich?

A: Ich glaube, dass so wichtige Fragen unter den Vorstandsmitgliedern abgestimmt wurden.

F: War es Ihres Wissens üblich, dass solche wichtigen Fälle dem Angeklagten Schmitz persönlich unterbreitet wurden?

A: Ich kenne die Handhabung der Geschäfte im Vorstand nur aus meiner eigenen Tätigkeit, und kann daher nicht be-



urteilen, ob sich die... wie weit sich die Vorstandsmitglieder verpflichtet fühlten und verpflichtet waren, sich zu informieren.

F: Nun, habe ich Ihre Aussage hinsichtlich Ihrer eigenen Tätigkeit richtig verstanden, dass Sie im allgemeinen die Einzelfälle mit dem Angeklagten Schmitz besprochen? Stimmt das?

A: Wie ich sagte, das hat sich auch so verhalten, dass ich die Generallinie, aber auch hier und da Einzelfälle besprochen habe, z.B. den Fall Roth, auch den Fall Loderer.

F: Ich glaube nicht, dass Sie auf Einzelfälle eingehen müssen. Nur noch eine Frage. Waren irgend welche dieser von Ihnen mit dem Angeklagten Schmitz besprochenen Einzelfälle so wichtig, wie der Fall Ollendorf?

A: Ich kann die Wichtigkeit des Ollendorf-Falles nicht beurteilen, so dass mir die Vergleichsmöglichkeit fehlt.

F: Sie wissen, wer Ollendorf war, nicht wahr?

A: Ja.

F: War er ein wichtiges Mitglied des Vorstandes, der zu jener Zeit, 1938, zurückgetreten ist?

A: Er wurde pensioniert, ja.

F: Haben Sie hinsichtlich Ihrer eigenen Tätigkeit mit dem Angeklagten Schmitz irgend einen Fall besprochen, der ein Vorstandsmitglied, ein früheres Vorstandsmitglied betraf?

A: Ich besinne mich, dass ich über Vorstandsmitglieder zu besprochen hatte die Fälle.....

F: Aufsichtsratsmitglieder?

A: Da entsinne ich mich, dass ich in Sachen Weinberg eingeschaltet war aus ganzbesonderen Gründen.

F: Wann war das?

A: Das war noch im Kriege, als sich Karl Weinberg in Italien befand und man überlegte, wie man ihm helfen konnte.

F: Haben Sie je den Fall Arthur Weinberg mit Schmitz diskutiert ?

A: Auch ueber diesen Fall ist mit Schmitz gesprochen worden und auch ich habe mit ihm darueber gesprochen, als es sich darum handelte, zu verhindern, dass Arthur Weinberg verschleppt werden sollte und als er bereits verschleppt war, dass er bei seinen Verwandten in Mecklenburg ein Refugium erhalten sollte. Der Fall ist allerdings etwas intensiver von meinem Stellvertreter Dr. Frank-Fahle behandelt und besprochen worden.

F: Sie sagten, dass Arthur Weinberg vor der Deportierung stand. Meinen Sie damit, dass er in ein Konzentrationslager geschickt werden sollte ?

A: Ja.

F: Und was meinen Sie mit dem Wort "deportiert" ?

A: Ja, ja, ich habe den Ausdruck "verschleppt" gebraucht. Ich meinte damit die Wegfuhrung von seiner Residenz nach Theresienstadt.

F: Das ein Konzentrationslager war ?

A: Ja.

F: Koennen Sie die Zeit angeben, wann - - -

A: Nein, das kann ich nicht, im Augenblick nicht.

F: Ungefuehr welches Jahr ? 1942 ? 1941 ? 1943 ?

In welchem Jahr ?

A: Das kann ich nicht mehr praezise im Augenblick sagen. Im Kriege jedenfalls - - -

F: Was besprachen Sie mit Dr. Schmitz ueber Arthur Weinberg hinsichtlich seiner Verbringung in ein Konzentrationslager ? Was besprachen Sie mit ihm ?

A: Welche Instanzen man noch bemuehen konnte, um eine Rueckgaengigmachung dieser Massnahme, die drohte und schon im Anrollen war, auf alle Faelle noch zu verhindern.

F: Unterhielten Sie sich darueber, was mit ihm geschehen wuerde in einem Konzentrationslager ?



A: Nein.

F: Warum waren Sie so besorgt, ihm aus dem Konzentrationslager herauszuhelfen?

A: Ja, um Himmels willen, das war doch eine schwierige Sache, dass Geheimrat Arthur Weinberg, ein 80-jähriger Mann, von seinem Wohnsitz zwangsweise abtransportiert und in ein KZ-Lager kommen sollte.

F: Was wussten Sie damals so Entsetzliches über ein Konzentrationslager?

A: Ja - -

DR. GIERLICH: Objection. Diese Frage hat mit dem Gegenstand der Gross-Examination und dem Wiederverhoer nicht das Geringste zu tun.

MR. AMCHAN: Der Beweiswert scheint mir der zu sein: Der Zeuge hat zum ersten Male den Weinberg-Fall erwähnt, als er von dem Verteidiger verhoert wurde. Er erwähnte ihn im Hinblick auf die Handlungen des Angeklagten Schmitz. Da er nun diesen Fall erwähnt hat, glaube ich, ist es vollkommen angebracht, ihn auch bis zum Ende zu verfolgen.

DR. GIERLICH: Der Einwand wird zeigen, dass ich während meines Kreuzverhoers den Fall Weinberg im Zusammenhang mit der Verbringung ins KZ-Lager keinesfalls erwähnt habe.

MR. AMCHAN: Das Protokoll wird fuer sich selbst sprechen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Nun, meine Frage an Sie, Herr Zeuge: Ich spreche über die Zeit, als Sie mit Schmitz die furchtbaren Folgen in Verbindung mit der drohenden oder tatsächlichen Verschleppung Arthur Weinberg's in ein KZ-Lager erörterten. Meine Frage ist nun, welche furchtbaren Folgen wurden Ihrer Ansicht nach wohl einer Inhaftierung in einem KZ-Lager gefolgt sein?

A: Das genuegte mir damals schon, als ich noch nicht meine persönlichen Erfahrungen gemacht hatte, dass ich die

Freiheitsberaubung in dieser Weise als etwas Entsetzliches bezeichnete, insbesondere wenn es, wie in diesem Falle, einen verdienten Mann von dem Alter von Geheimrat Weinberg betraf.

F: War denn irgend etwas besonderes Furchtbares mit seiner Einbringung in ein KZ-Lager verbunden? Fand denn irgendeine Unterhaltung ueber die furchtbaren Folgen der Inhaftierung in einem KZ-Lager damals statt?

A: Nein, bestimmt nicht, das war gar nicht noetig, weil der Gedanke an sich schon genuegte, dass man Geheimrat Weinberg oben in dieser Weise von seinem Wohnsitz, wo er seinen Lebensabend verbringen sollte, wegschleppt, um sofort unsere Hilfsbereitschaft mobilzumachen.

F: Was hat denn Herr Dr. Schmitz zu Ihnen gesagt, wenn er ueberhaupt etwas gesagt hat, hinsichtlich der Verhinderung oder der Hilfe, Arthur Weinberg aus dem KZ-Lager zu bekommen?

A: Sicherlich kann ich im einzelnen natuerlich nun nicht mehr rekonstruieren, dass jeder seine Beziehungen einsetzen sollte, um diese Massnahme zu verhindern, und es wurde nur ueberlegt, es wurde ueberlegt vor allem, wen man in dieser Richtung bemuehen konnte. Ich weiss, dass ich in diesem Zusammenhang insbesondere an die Person eines Baron Brandenstein gedacht habe, der gebeten werden sollte, seinen Einfluss und seine Beziehungen einzusetzen.

F: Koennen Sie die Zeit dafuer angeben?

A: Nein.

F: Was verstanden Sie damals bei der Unterhaltung mit Schmitz darunter, dass Arthur Weinberg in ein KZ-Lager gebracht werden sollte?

DR. GIERLICH: Objection. Diese Frage sprengt nun aber endgueltig auch bei weitester Auslegung den Rahmen eines Rueckverhoers hundertprozentig.



COMMISSIONER: Ja, ich glaube, damit sind Sie weit genug gegangen. Die KZ-Lager-Angelegenheit ist nun nach allen Richtungen hin besprochen worden.

MR. AMCHAN: Ich moechte den Herrn Commissioner darauf hinweisen, dass es nicht die allgemeine KZ-Lager-Angelegenheit ist. Es ist ein besonderer Fall ueber eine besondere Zeit und er ist natuerlich auf diesen Angeklagten in diesem besonderen Falle beschraenkt. Es handelt sich nicht allgemein um Konzentrationslager, sondern ich begrenze den Fall und beschraenke mich auf eine bestimmte Zeitspanne, die ich in diesem Falle als erheblich ansehe. Gewiss muss es beweiserheblich sein; es war Gegenstand einer Verhandlung und Besprechung hinsichtlich Arthur Weinberg, unter Bezugnahme auf eine KZ-Lager-Inhaftierung und die Bemuehungen, die gemacht wurden, ihn frei zu bekommen. Wir haben sicherlich ein Recht, zu erfahren, worauf sich die Unterhaltung ueber die Begleitumstaende dieses besonderen Falles bezog.

COMMISSIONER: Gut, wenn Sie nicht zu viel Zeit darauf verwenden - -

MR. AMCHAN: Nein, ich werde mich bemuehen, ich verspreche Ihnen, Herr Commissioner, dass ich mich bestimmt innerhalb der Grenzen halten werde.

COMMISSIONER: Wir moechten nicht auf die Sache eingehen und das Thema nur kurz streifen.

MR. AMCHAN: Ich habe nicht die Absicht, dies zu tun, Herr Commissioner.

DR. CIERLICH: Ich moechte gegenueber den Feststellungen von Mr. Amchan noch einmal ausdruoecklich klarstellen, dass nach meiner Auffassung das Rueckverhoer Mr. Amchans schon seit geraumer Zeit mit dem Gegenstand meiner Befragung und auf die ist ja bekanntlich seine Fragestellung beschraenkt nicht das Geringste zu tun hat, und diese Tatsache veranlasst mich, die Objection hinsichtlich der Zustaendigkeit seiner

Frage zu wiederholen. Ich habe sicherlich nicht das leiseste Bedenken dagegen und die Verteidigung wird von sich aus noch Gelegenheit nehmen, sich gerade mit diesem Problem im Interesse ihrer Klienten ausserordentlich eingehend zu befassen.

MR. AMCHAN: Wir glauben, dass der Einwand genau auf demselben Grund beruht wie vorher und die Verteidigung wie die Anklagebehörde haben ihren Standpunkt fuer das Protokoll erklart und ich glaube nicht, dass noch etwas hinzugefuegt zu werden braucht.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Haben Sie meine letzte Frage verstanden, Herr Zeuge ?

A: Vielleicht wiederholen Sie sie noch einmal, ich habe sie nicht mehr im Gedaechnis.

F: Zu der Zeit, als Sie mit dem Angeklagten Schmitz den Abtransport von Arthur Weinberg in ein KZ-Lager besprachen, was glaubten Sie da, dass in dem Konzentrationslager geschehen wurde ?

A: Ich habe zu jeder Zeit, ob das nun 1933 war oder 1934 oder 1937 oder 1940 oder 1943, unter KZ-Lager-Haft immer so viel Entsetzliches verstanden, dass ich - - dass es fuer mich genuegte, jeden, der in Gefahr kam, sie durchzumachen, nach meinen Kraefte zu beschuetzen und zu helfen, und ich habe den Eindruck, dass auch andere, und insbesondere meine Mitarbeiter vom Jahre 1933 an, als sie das erste Mal etwas von KZ-Lager hoerten, ein genuegendes Gefuehl der Abwehr hatten, um sofort, wenn auch nur der Gedanke auftauchte oder die Gefahr auftauchte, dass jemand seiner Freiheit in dieser Weise beraubt wurde, aktiv zu werden. Und dafuer, dass wir das getan haben, dafuer sind ja verschiedene Faelle beweiskraeftig; nicht nur Nichtarier, sondern auch Angestellte, die wegen irgendwelcher ungeschickten Bemerkungen nun von der Gestapo einvernommen wurden und fuer gewisse Zeit nicht wieder er-



9. April 1942 - 9. Goosswein  
Militärgerichtshof VI

schienen; auch dann geschah natürlich alles, um ihnen die Freiheit wieder zu geben, denn Freiheit ist ja wohl das höchste Gut, das man hat, und das wünscht man nicht nur für sich, auch für die anderen, und zumindest für seine Freunde.

F: Im Jahre 1942 - das war nach der Eroberung von Polen, nach der Eroberung von Frankreich, nach der Invasion von Russland - wussten Sie, dass die KZ-Lager nach Natur und Programm etwas anders waren als wie Sie sie 1933 kannten? Wussten Sie das im Jahre 1942?

A: Nein, das kann ich wohl sagen, nicht, denn was ich von 1933 gehört hatte, war mir schlimm genug und hat mir allemal genügt, einen Schrecken vor dieser Einrichtung einzujagen.

DR. NATH: Herr Commissioner, ich glaube, dass der Zeuge jetzt schon zu wiederholten Malen erschöpfende Antworten gegeben hat und dass die weitere Befragung zu diesem Thema nur das Protokoll unnötig belastet, Zeit verschwendet und insbesondere in keinerlei Zusammenhang zu bringen ist mit dem Rückverhoer meines Kollegen Gierlichs. Ich glaube, dass es zweckmässig ist, dass wir diese Fragen nunmehr endgültig beenden.

COMMISSIONER: Die Verfügung, unter der ich ernannt wurde, bescheidet meine Befugnis, Einwände aufrechtzuhalten, beträchtlich, aber für gewisse Fälle steht mir dieses Recht zu, und ich glaube, dass wir uns mit der KZ-Lager-Angelgenheit lange genug beschäftigt haben.

MR. AMCHAM: Ich glaube, Herr Commissioner, Sie haben vollkommen recht. Ich glaube, die letzte Frage zeigt, dass es keinen Zweck hat, den Zeugen weiter zu befragen. Seine letzte Antwort zeigt, dass er keine weitere Information über die Sache hat und deshalb haben wir keine weitere Frage.

9. April 1948 HR-10-Göesswein  
Militärgerichtshof VI

COMMISSIONER: Hat die Verteidigung weitere Fragen ?

DR. GIERLICH: Nein, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Ich glaube, wir haben dann noch Zeugen, welche am Montag um 1.30 Uhr gerufen werden, und die Commission wird sich jetzt bis Montag um 1.30 Uhr vertagen.

(Die Commission fuer Fall VI vertagt sich am 9. April 1948 um 16.00 Uhr, auf 12. April 1948, 13.30 Uhr ).



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 12. APRIL 1948  
SITZUNG VON 9.00 UHR BIS 12.20 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Geben Sie bitte Ihren Bericht, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschläger, Haefliger und Ilgner, die krank sind.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix.

DR. RUDOLF DIX: Meine Herren Richter! Darf ich ganz kurz die Aufmerksamkeit des Tribunals auf ein Verfahrens-Problem lenken und um eine entsprechende grundsätzliche Regelung bitten?

Die Staatsanwaltschaft hat in letzter Zeit die Übung befolgt, während des Kreuzverhoers Dokumente vorzulegen und als Exhibits bei Gericht einzuführen, hinsichtlich deren sie keinerlei Fragen und auch keinerlei Vorhalte an den Vernehmen im Rahmen des Kreuzverhoers hat, die sie vielmehr vorlegt im Vorwegnahme des Rebuttals. Herr Praesident hat ja auch bereits einige solcher Urkunden als vorausgenommene Rebuttal-Dokumente bezeichnet.

Gegen ein solches Verfahren ist grundsätzlich nichts einzuwenden, wenn die Vorschriften über Rebuttal-Beweismittel befolgt werden. Nun verletzt aber die Staatsanwaltschaft nach unserer, - der gesamten Verteidigung Meinung bisweilen solche Grundsätze, indem sie als Rebuttal-Dokumente solche vorlegt, die entweder nur eine Fortsetzung der Beweismittel ihres cases in chief darstellen oder eine Ergänzung derselben, welche also im Rebuttal, als solche nicht zulässig sind.

Das wiederum muss man wohl die Anforderung stellen, dass, wenn die Staatsanwaltschaft solche vorausgenommenen Rebuttal-Dokumente als



evidence einführt, sie dann auch die 24 Stunden-Frist haelt, um der Verteidigung die Möglichkeit zu geben, diese Dokumente dahin zu prüfen, ob sie Einwendungen, Objections, rechtfertigen und ob sie der Verteidiger in seinem Redirect oder später im Rebuttal beantworten kann.

In den Prozessen vor diesen Hohen Gerichten ist bisher immer ein sehr scharfer Masstab an das Wesen des reinen Rebuttal-Dokuments gestellt worden. Wir haben zum Beispiel im Flick-Prozess beiderseitig, noemlich sowohl die Staatsanwaltschaft wie die Verteidigung, den Grundsatz befolgt, uns gegenseitig moeglichst wenig mit Objections zu stoern. Das hat nach meiner persoenlichen Ansicht sehr viel Zeit gespart. Beiderseitig haben wir aber einen scharfen Masstab am Rebuttal angelegt. Dies ist auch festgelegt worden vom Gericht im Flick Prozess. Sie finden das auf der englischen Protokoll - Seite 9986 und folgende; auch im Generala-Prozess finden Sie es auf 8899 und auch im Falle VIII auf Seite 4751 folgende.

Der langen Rede kurzer Sinn : Wir bitten das Gericht, erstens dahin zu rulen, dass, wenn im Rahmen des Kreuzverhoers Urkunden vorliegen, welche mit dem Kreuzverhoer als solchem in keiner Verbindung stehen und aus welchem im Kreuzverhoer dem Vernommenen keine Fragen vorgelegt werden, dann schon in diesem Stadium darauf zu dringen, dass nur reine Rebuttal-Dokumente vorgelegt werden. Des weiteren bitten wir um das Benefiz, dass uns solche Dokumente, natuerlich nur solche, nicht-Kreuzverhoer-Dokumente, sondern nur vorausgenommene Rebuttal-Dokumente, 24 Stunden vorher, der Uebung und der Regel entsprechend, zugestellt werden, damit wir unsererseits in Ruhe prüfen koennen, ob ein solches Dokument notwendig ist, mit einer Objection begegnet zu werden.

Fuer die vorangegangenen Dokumente handelt es sich um die Exhibits 1835 - 2100, wenigstens einen erheblichen Teil davon, und ich muss selbstverstaendlich meinen Herren Kollegen das Recht vorbehalten, im Laufe des Verfahrens gegen diese rein vorausgenommenen Rebuttal-Dokumente Objections noch aus ihrem Wesen begmendet aus ihrem Wesen, zu erheben.



Das ist alles, was ich bitten und ankuendigen moechte.

VORSITZENDER: Hat die Anklagevertretung etwas dazu zu bemerken?

MR. SPRECHER: Nur ganz kurz, Hoher Gerichtshof, Das ist bis zu einem gewissen Grad ein Fall, wo man sagen muss, dass man sich fuer eine von zwei Sachen entscheiden muss.

Eine Anzahl von Verteidigern hat von Anfang an angedeutet, dass sie dankbar sein wuerden, wenn wir Dokumente haetten, die unserer Meinung nach mit der Aussage des Angeklagten im Widerspruch stueenden, diese von uns dem Gerichtshof und der Verteidigung vorzulegen waeren und zwar vor dem "Rebuttal". Ich bin nun der Meinung, dass jedes der von uns waehrend des Kreuzverhoers eingefuehrten Dokumente zu einem Teil, wohlge-merkt zu einem Teil, eine sehr unmittelbare Beziehung zu dem hatten, was der Angeklagte oder der Verteidigungszeuge ausgesagt hat. Es scheint uns nun ziemlich toericht zu sein, wenn wir unsererseits Fragen an einen Zeugen stellen, die einen bestimmten Satz oder eine Phase des Dokuments betreffen, wenn dieser in beredter Weise fuer sich selbst spricht, und wir wuerden lediglich dieses bereits lange Protokoll durch weitere Worte belasten, wenn wir im einzelnen auf das Dokument mit einer sinnlosen Frage eingehen. Die Tatsache, dass die gleichen Dokumente vielleicht auch fuer das rebuttal von Wert sind und zwar in Bezug auf andere Punkte denen die, bezueglich welcher Fragen gestellt wurden od. bezueglich des Angeklagten oder des Zeugen fuer die Verteidigung, ist nun ein anderes Problem. Selbstverstaendlich hat die Verteidigung ausreichend Zeit dazu, die Dokumente kurz nach ihrer Einfuehrung einzusehen. Dass damit nun Zeit gespart wird, ist, glaube ich uns allen ganz klar.

Ich wollte Herrn Dr. Dix nur folgendes sagen: In den Foellen, in denen wir nicht in der Lage waren, allen Verteidigern zu der Zeit der Vorlage der Dokumente Kopien zukommen zu lassen, bereits ich einen Bericht darueber vor, der waehrend des Falls Duerrfeld fertig werden sollte. Ich werde darueber im Gericht Bericht erstatten.

Aber ich kann das folgende sagen. Alle Dokumente vom Anklage-Exhibit Nr. 1835 bis weit ueber Anklage-Exhibit 2000 sind auf jeden Fall ver-

teilt worden. Ich werde weiterhin feststellen lassen, dass an der Zukunft keinerlei Annahme existiert, damit die Verteidigung keinem Irrtum unterliegt bezüglich dessen, was vorher im Protokoll stand.

VORSITZENDER: Meine Herren, der Gerichtshof ist sich bewusst, dass das von uns angewandte Verfahren, der Anklagebehörde zu gestatten, Material anzubieten, das im Zusammenhang mit dem Kreuzverhör eines Angeklagten oder eines Zeugen als rebuttal Material angesehen werden könnte, nicht dem allgemein üblichen Verfahren entspricht. Wir haben daraus zwei Grunden gestattet, die wir fuer ausreichend erachten:

Erstens sind wir der Meinung, dass es gegenueber den Angeklagten selbst fairer ist, den Vorteil zu geniessen, zu wissen, um was fuer Dokumente es sich zu der Zeit, zu der sie vorgelegt werden, handelt, als dass eine grosse Anzahl von Dokumenten im Zuge des rebuttal direkt am Schluss des Prozessfalles vorgelegt werden, wobei dann stark auf sie eingewirkt wird, den Fall abzuschliessen und ihnen eine verhaeltnismaessig kurze Zeitspanne zur Verfuegung steht, um sich ueber diese Dokumente zu aussprechen.

Zweitens waren wir der Auffassung, dass das von uns angewandte Verfahren in groesserem Ausmasse die fuer das rebuttal ueblicherweise benoetigte Zeit ueberfluessig machen wird. Damit wollen wir nicht sagen, dass von uns aus die Zulassung von Dokumenten oder Beweismaterial, das kein rebuttal ist, gehemmt wird. Wenn zu gegebener Zeit, wenn wir weiter fortgeschritten sind, zur Vermeidung einer Aufteilung in kleine Abschnitte die Verteidiger ihren Antrag ausarbeiten, in welchem sie darlegen, welche Dokumente ihrer Meinung nach in der Hauptbeweismaterialie eingefuehrt werden sollen und also nicht zum rebuttal gehoeren - so wird Ihnen dazu Gelegenheit gegeben werden.

Nun so weit es die 24 Stunden Regel angeht. Wir haben Ihnen diese deshalb auferlegt, weil wir von Ihnen nicht verlangt haben, dass Sie Ihren Beweis fuehren, ehe Ihnen die Dokumente zur Verfuegung stehen und ehe Sie Gelegenheit hatten, diese mit Ihren Mandanten zu erörtern und also darauf vorbereitet sind, sie zu beantworten. Wir schlagen



vor, diese in den restlichen Tagen dieser Verhandlung zu tun.

Wenn eine Anzahl von Dokumenten im Verlaufe des Kreuzverhoers vorgelegt wird, brauchen sie etwas Zeit, um sich mit ihnen vertraut zu machen und Ihre Stellungnahme vorzubringen. Wir werden Ihnen diese Gelegenheit gewähren. Das wird im wesentlichen dem 24 Stunden-Regel in einer nicht an die Form gebundenen Weise gerecht, wenn es auch nicht den Buchstaben der Regel nachkommt. Da wir mit diesem Verfahren fast fertig sind und sich dabei bisher keine offenbaren Härten und Unbilligkeiten ergeben, ist es unserer Auffassung nach das Beste, wenn wir in der bisherigen Weise fortsetzen- unter der Grundlegung der zwei folgenden Bemerkungen. Wir werden in Fällen der Einfuehrung von Dokumenten, die die Verteidigung noch nicht einsehen konnte, ihr Gelegenheit zur Durchsicht geben, bevor Sie sie beantworten muessen, und wir werden Ihnen weiterhin Gelegenheit geben, spaeter einen Antrag zu stellen, die betreffenden Dokumente, die sie weder fuer das Kreuzverhoer, noch das rebuttal als zulaessig erachtet, aus dem Protokoll zu streichen.

Ich glaube, das beantwortet Ihre Frage, Herr Dr. Dix.

DR.DIX: Das ist alles, was ich wuenschte, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Meine Herren, ich moechte jetzt zwei oder drei Angelegenheiten, die dem Gericht vorliegen, erledigen.

Herr Dr. Flaechsner, der Verteidiger des Angeklagten Buete-fisch, hat uns darauf aufmerksam gemacht, dass er am 9. Maerz das Buete-fisch Dokument 314 als Buete-fisch Exhibit 106 eingereicht hat. Inzwischen hat er festgestellt, dass die Kopie des Dokuments, die er dem Buero des Generalsekretars zugestellt hat, nicht richtig ist. Er sagt, dass er am 11. Maerz deshalb eine richtige Kopie dieses Dokuments beim Generalsekretar hinterlegt hat. Er bittet jetzt das Gericht um die Erlaubnis, das urspruenglich am 9. Maerz eingereichte Dokument vom Buero des Generalsekretars zurueckzuziehen und statt dessen das Dokument gelten zu lassen, dass er dem Generalsekretar am 11. Maerz ueberreicht hat.

Das Gericht gibt diesem Antrag statt, wobei der Anklage das Recht der Nachpruefung vorbehalten bleibt, und sollte die Anklage etwas finden,

12. April-M-EX-6-Poles  
Militärgerichtshof Nr. VI

zu dem sie Grund hat, eine Frage zu stellen, denn werden wir es nachprüfen. Andererseits werden wir die Angelegenheit als erledigt betrachten; das eine Dokument ist jetzt an Stelle des anderen.

Herr Dr. Nelte hat am 11. Februar beim Gericht einen Antrag eingereicht, wonach die Anklage aufgefördert werden soll, gewisse sogenannte Krankenberichte herbeizuschaffen, von denen im Affidavit des Anklagezeugen Dr. Tondos die Rede ist. Dieses Affidavit trägt die Nummer NI-12452 und wurde als Anklageexhibit 1713 eingereicht.

Das Gericht hat diesen Antrag in Erwägung gezogen und sieht sich gezwungen, folgendes zu sagen: Sollte die Anklage nicht in der Lage sein, das von beiden Parteien in ihren Bemerkungen als Krankenberichte bezeichnete Dokument herbeizuschaffen, dann wird das Gericht das Anklageexhibit 1715 aus dem Beweismaterial streichen. Wir geben der Anklage eine Gelegenheit, diese Berichte herbeizuschaffen und sie dem Exhibit beizufügen, damit sie dem Verteidiger zugänglich sind.

Am 10. März hat Herr Dr. Nelte im Namen seines Mandanten, des Angeklagten Hoerlein, einen Antrag eingereicht, in dem er die Frage anschnidet, ob das Anklagedokument NI 14046, das als Exhibit 1863 zum Beweis angeboten wurde,



tatsächlich zum Beweise angenommen wurde. In dieser Angelegenheit ist einigen unklar, wie aus dem Antrag von Dr. Nolte hervorgeht. Inszwischen hat die Anklage eine Erwiderung auf den Antrag eingereicht, in der es heisst, dass sie dieses Dokument nochmals zum Beweise anbietet.

Das ist natuerlich zulaessig, aber wohl kann der richtige Weg, es zu Protokoll zu geben. Die Anklage soll daher in der Gerichtssitzung, wenn Dr. Nolte anwesend ist, diesen Antrag wiederholen und ihm eine Gelegenheit geben, seinen Einwand zu erheben. Wir gestatten also, dass das Dokument nochmals angeboten wird, und werden dann ueber seine Zulaessigkeit entscheiden.

Ist noch etwas bekanntzugeben? Wenn nicht, kann der Herr Verteidiger fortfahren.

DR. LIGNER: Rechtsanwalt Wagner fuer Dr. Furster, Hohes Gericht, wir haben in der letzten Sitzung das direkte Verhoer ueber die Arbeiterfrage vollendet und wir kommen heute zu dem Fragenkomplex Kriegsgefangene. Diesen Fragenkomplex wird mein Mitarbeiter Herr Dr. Heintzeler bearbeiten.

DR. HEINTZELER: Dr. Heintzeler fuer Dr. Furster, Hohes Gericht, ich bitte um die Erlaubnis, in diesem Stadium das direkte Verhoer des Zeugen Dr. Furster kurz zu unterbrechen und einen Zeugen, den einzigen Zeugen der Verteidigung fuer Herrn Dr. Furster, jetzt in den Zeugenstand zu rufen. Der Zeuge ist hier in Nuernberg eingetroffen und legt Wert darauf, moeglichst bald von seiner Pflicht als Zeuge wieder entbunden zu werden. Ich glaube nicht, dass eine Steuerung des Ganges - - -

VORSTANDER: Wir erlauben das. Der Angeklagte kann abtreten; und rufen Sie den Zeugen.

DR. HEINTZELER: Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts rufe ich dann in den Zeugenstand den Zeugen Prodrag Vlastic, jugoslawischer Staatsangehoeriger. Der Zeuge ist, wie er mir sagte, bereit, den Eid nach der deutschen Eidesformel zu leisten, falls die jugoslawische Eidesformel nicht ohne weiteres in Gerichtssaal veraegbar sein sollte.

VORSTANDER: Ich habe im Augenblick die jugoslawische Eidesformel nicht. Wenn der Zeuge aber bereit ist, den deutschen Eid abzulegen, werden wir

ihm diese abnehmen.

(Der Zeuge HEDRAG VLJIC begab sich in den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie Ich und geben Sie Ihren Namen zu Protokoll.

ZEUGE: Ich, Vljic Prodrag.

VORSITZENDER: Bitte sprechen Sie jetzt den Eid mir nach. Einen Augenblick, ich weiss nicht, ob Ihr Name ins Protokoll gekommen ist. Sagen Sie noch einmal Ich und geben Sie Ihren Namen zu Protokoll.

ZEUGE: Ich, Vljic Prodrag.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir nach: Schwöre bei Gott, den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit spreche, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werden.

(Der Zeuge sprach den Eid nach)

VORSITZENDER: Setzen Sie sich bitte.

#### DIREKTES VERHÖR DURCH DR. HEINTZELER

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie zunæchst darauf aufmerksam machen, dass die gelbe elektrische Birne vor Ihnen bedeutet, dass der Herr Dolmetscher Sie bittet, etwas langsamer zu sprechen und eine kleine Pause zu machen; und dass das rote Licht bedeutet, dass Sie gebeten werden, mit Ihrer Aussage zu unterbrechen.

A: Jawohl.

F: Ich möchte Sie dann bitten, nochmals Ihren Namen fuer's Protokoll anzugeben und zu buchstabieren.

A: V wie Volk, L Ludwig, A Adam, J Johann, I Ivan, C Caecilia.

Vorname: P wie Peter, R wie Richard, E wie Emilia, D wie David, R wie Richard, A wie Adam, G wie Georg.

F: Wann und wo sind Sie geboren?

A: 12. Januar 1920 in Slapozoga, S L A P O Z O G A, in Jugoslawien.



F: Und welche Staatsangehörigkeit besitzen Sie?

A: Jugoslawische.

F: Waren Sie Angehöriger der jugoslawischen Armee während des zweiten Weltkrieges?

A: Jawohl.

F: Sind Sie als Angehöriger der jugoslawischen Armee in deutsche Kriegsgefangenschaft geraten?

A: Jawohl.

F: Von wann bis wann waren Sie in deutscher Kriegsgefangenschaft?

A: vom Jahre 1941 bis 1945.

F: Warum sind Sie nach Ende des Krieges oder nach der Befreiung aus der Gefangenschaft nicht nach Jugoslawien zurückgekehrt?

A: Teilich nicht wollte zurückkehren in den kommunistischen Diktatur.

F: Was ist Ihre gegenwärtige Position?

A: Beamte der französischen Militärregierung?

F: Waren Sie als Kriegsgefangener beim Arbeitskommando 100-B, das beim IG-Werk Ludwigshafen-Oppau zur Arbeit eingesetzt war?

A: Ja, ab Anfang 1944 bis etwa Ende 1944.

F: War dieses Kommando in sogenannten Lager V untergebracht?

A: Jawohl.

F: In welcher Funktion waren Sie selbst in Lager V tätig?

A: Ich war als Sanitäter.

F: Hatten Sie eine gewisse Vorbildung, um Sanitäter zu sein?

A: Jawohl. Jawohl, ich habe medizinische Vorbildung aus meinem eigenen Lande gehabt und die praktischen Arbeiten, weil ich auch vorher in meinem früheren Lagern als Sanitäter eingesetzt war.

F: Haben Sie selbst im IG-Werk Ludwigshafen in der Fabrik gearbeitet?

A: Nein.

F: In welchen Gefangenenlagern waren Sie, bevor Sie zum Arbeitskommando 100-B ins Lager V nach Ludwigshafen gekommen sind?

A: Zuerst in Trier, nachher Saarburg in Lothringen, einigere kleinere Kommando um den Saarburg selber. Dann kam ich erst nach Vörsbach. Von Vörs-

nach wurde ich nach IG versetzt.

F: Ich möchte noch eine persönliche Frage nachtragen. Waren Sie einfacher Soldat oder waren sie Offiziersanwärter in der jugoslawischen Armee?

A: Ich war als Offiziersanwärter.

F: Wie war nun Ihr Leben in Lager 5 in Ludwigshafen, verglichen mit dem Leben in den anderen Kriegsgefangenenlagern, die Sie kennen gelernt haben?

A: Im Vergleich mit vorherigen Kriegsgefangenenlagern Lager 5 wurde für mich eine Erlösung.

F: Wollen Sie damit sagen, dass die Lebensverhältnisse in Lager 5 sehr erheblich besser waren als in anderen Lagern?

A: Jedenfalls.

F: Hatten Sie Wahrnehmungen gemacht, dass diese guten Lebensbedingungen in Lager 5 auf die Bemühungen der Direktion des IG-Werkes, auf die Fürsorge der Direktion für die Kriegsgefangenen zurückgingen?

A: Jedenfalls, weil für die Verpflegung und Ausstattung des Lagers war die IG zuständig.

F: Wir kommen darauf im einzelnen noch. Wer führte das Kommando in Lager 5, die Wehrmacht oder die Direktion des IG-Werkes?

A: Das Kommando des Lagers hatte die Wehrmacht.

F: Ausschliesslich die Wehrmacht?

A: Ausschliesslich die Wehrmacht.

F: War das Lager, in dem die Kriegsgefangenen untergebracht waren, von der Fabrik der Wehrmacht zur Verfügung gestellt worden?

A: Ja; das Lager gehörte den IG, aber es wurde von dem Werk der Wehrmacht zur Verfügung gestellt für Unterbringung der Kriegsgefangenen.

F: Inwiefern hatten Sie die Ausstattung des Lagers als gut empfunden?

A: Ja, jedenfalls.

F: In welchen Punkten? Darf ich Sie bitten, kurz die wichtigsten



Punkte zu erwähnen, weshalb Ihnen das Lager als gut erschien?

A: In erster Linie Verpflegung.

F: Verzeihung, die Ausstattung des Lagers meine ich.

A: Die Ausstattung: eine schöne Sanitätsbaracke in erster Linie mit einer Zentralheizung, mit einem Bad, mit heissem und kaltem Wasser.

F: Gab es ständig heisses und kaltes Wasser?

A: Ja, heisses Wasser war ständig da. Ich erinnere mich ganz genau an einen Fall, wo ich mir nach einem Fliegerangriff um 3 oder etwa 4 Uhr morgens ein heisses Bad genommen habe. Das war nicht ein einzelner Fall, es wurde öfter praktiziert.

Dann, die anderen Baracken waren tatsächlich im Anfang genügend zahlreich, genügend Bettstellen, sauber, genügend Platz in Lager selber fuer Spielen, fuer Sport; Theatersaal; 2 Kirchen-Kapellen meine ich jetzt.

F: 2 Kapellen?

A: Also, jedenfalls, da war ein italienischer und französischer Pfarrer, und sie hatten je ihre Kapellen.

F: Wie war die Einrichtung des Krankenreviers, in dem Sie selbst als Sanitäter tätig waren?

A: Die Ausrustung war anstandslos, tadellos. Wir hatten einen grossen Verbandsraum; er war verteilt an Teile, wo man die Verwunden gemacht hat.

F: Waren auch Operationstische vorhanden?

A: Da waren 2 Operationstische. Es war ein Teil, der gehoerte fuer gewöhnlich Abendvisiten; ein Teil war fuer Blutuntersuchungen, Blutabnahme bestimmt, und ein Teil war ausschliesslich nur fuer Einspitzen, fuer Injektion.

F: Haben Sie auch immer genügend Verbandsmaterial und Medikamente gehabt?

A: Ja, die Verbandsmaterialien und die Medikamente waren genügend da, sogar die rareren Medikamente wie z.B. Jodtinktur. Sogar in 1944 konnte man sie gebrauchen. Es war fast unmöglich sie in anderen Lagern

zu bekommen. Kalzium wurde eingespritzt als Präventivmittel und als Stärkungsmittel, was in anderen Lagern unmöglich war.

F: Haben Sie Wahrnehmungen gemacht, dass das I.G. Werk bei der Ausrüstung des Krankenreviers die Wehrmacht unterstützt hat mit Verbandsmaterialien und Medikamenten?

A: Wehrmacht hat sich um Lager 5 überhaupt nicht in der Beziehung gekümmert.

F: Über die ganzen Medikamente sind von der IG geliefert worden?

A: Jawohl, die Medikamente und Instrumente und das gesamte Verbandsmaterial kam ausschliesslich von IG.

F: Ich komme dann zur Einrichtung der Kueche. Haben Sie selbst die Kueche besucht? Können Sie kurz schildern, welchen Eindruck die Kueche machte ganz allgemein?

A: Die Kueche wurde auf folgende Weise ausgerichtet. Da waren mehrere Kessel fuer Kochen; das waren hygienische Kessel mit den Klappdecken darauf; sauber; Boden war zementiert, leicht also abzuwaschen; da waren 1 oder 2 grosse Oefen, die gedient haben zu diesem Zweck, dass man vorbereitete die Nahrung, die nicht in Kesseln gekocht werden konnte.

F: Meinen Sie Bratoefen?

A: Ja, vielleicht wenn man Gebratenes hat oder ähnliche Sachen, war notwendig - die Bratoefen benoetigt hat.

F: Ich glaube, das genuegt zu diesem Punkt. War eine Einrichtung zur Herstellung von Diatkost fuer Kranke vorhanden?

A: Ja, das konnte man in Kueche nach Verordnung des Arztes als Extra-Verpflegung machen, als Sonderverpflegung machen.

F: Wie war die Verpflegung der Kriegsgefangenen im Lager?

A: Die Verpflegung der Kriegsgefangenen war sehr gut.

F: Hat sie sich vorteilhaft unterschieden von der Verpflegung in anderen Kriegsgefangenenlagern?

A: Jedenfalls.

F: Haben Sie Hunger gelitten im Lager 5?

A: Nein.



F: Haben Sie die normale Verpflegung der Kriegsgefangenen gegessen, oder haben Sie als Sanitäter Extrakost bekommen?

A: Ich hatte keine Extrakost. Wir haben von der Küche Kriegsgefangenenmahlung auf normalem Wege wie alle anderen - unsere Verpflegung bekommen.

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen dann einen Speisezettel vorhalten, und zwar handelt es sich um ein Dokument "Speisezettel fuer Kriegsgefangene fuer die Woche vom 3. September bis 9. September 1944". In dieser Zeit waren Sie im Lager V?

A: Ja.

F: Ich darf Sie dann bitten, sich diesen Speisezettel anzusehen und mir zu sagen, ob die Angaben auf diesem Speisezettel mit Ihrer Erinnerung an die Normalverpflegung der Kriegsgefangenen uobereinstimmen.

VORSITZENDER: Ist das ein Beweisstueck, das vorliegt, Herr Doktor? Vielleicht waere es besser, die Nummer anzugeben.

DR. HEINTZNER: Sobald der Zeuge sich dazu geäußert hat, beabsichtige ich, dieses Dokument einzufuehren, und ich darf darauf hinweisen, dass es sich um das Dokument Nr. 12 handelt, das sich im Dokumentenbuch Nr. V auf Seite 55 befindet. (Das Dokument wird dem Zeugen ueberbracht).

Hohes Gericht, ich biete dann dieses Dokument Nr. 12 als Exhibit Nr. 19 an.

DURCH DR. HEINTZNER:

F: Herr Zeuge, haben Sie den Speisezettel sich durchgesehen?

A: Ja.

F: Deckt sich die darin angegebene Verpflegung mit Ihrer eigenen Erinnerung an den Verpflegungsstandard des Lagers V?

A: Die Verpflegung entsprach ungefaehr dem, was in den Speisezettel steht. Ich kann nur noch etwas vermerken, und das ist, dass die Schwerarbeiter und Schwerstarbeiter hatten einen Zusatz in Brot, Fett und anderen Sachen. Infolgedessen haben sie empfangen mehr wie 300 g am Tag in der letzten Zeit. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich als Mittagsessen nur Suppe oder irgendeinmal nur ein Gericht empfangen habe.

F: Nach Ihrer Erinnerung haben Sie normalerweise mehr als Suppe zur Mittagskost bekommen?

A: Jedenfalls waren es mindestens noch einige Gramm Nebendrän.

F: Haben die Kameraden, von denen Sie eben sprachen, die Schwerarbeiterzulage zusätzlich bekommen? Haben Sie das nach Ihrer Kenntnis in gleicher Weise wie die entsprechenden deutschen Arbeiter bekommen?

A: Genaustens kann ich es nicht sagen, aber nachdem, was sie erzählten, scheint es mir so gewesen zu sein.

F: Haben Sie an Ihren Kameraden des Lagers 5, die bei der IG, gearbeitet haben, jemals Spuren von Unterernährung, insbesondere von Hungerödemem, festgestellt?

A: Nein, die Hungerödeme hatten wir bei keinen von diesen, die bei IG. beschäftigt waren.

F: Herr Zeuge, ich muss Ihnen vorhalten, dass ein anderer Zeuge, in der gleichen Zeit, ungefähr in der gleichen Zeit wie Sie - zweite Hälfte 1944 - im Lager 5 gewesen ist, über die Verpflegung im Lager 5 folgende Aussage gemacht hat.

Ich zitiere:

"In der Frühe bekamen wir eine Tasse heißen Kaffee, wenn Sie das so nennen wollen. Zu Mittag bekamen wir Suppe; am Abend erhielten wir eine gekochte Kartoffel und eine Scheibe Brot dazu, ein- oder zweimal in der Woche ein winziges Stückchen Fleisch, das kaum geniessbar war, andererseits bekamen wir Rüben, soviel wir wollten - Steckrüben-."

Hohes Gericht, es handelt sich ..... Ende des Zitats.

Hohes Gericht, es handelt sich um die Aussage des Angeklagten Marcel Gronot, auf Seite 3383 des englischen Protokolls.

DURCH DR. HEINTZLER:

F: Herr Zeuge, wie stellen Sie sich zu dieser Aussage des anderen Zeugen? Wie ist diese Aussage vereinbart mit dem, was Sie dem Hohen Gericht eben über die Verpflegung berichtet haben?

A: Was den Kaffee betrifft, wir haben ihn bekommen - mindestens 1 Li-



ter - diesen Kaffee, den man heute auch und damals in Deutschland ueberall gebraucht hat. Ueber eine Suppe zum Mittagessen habe ich schon vorher erklart.

F: Darf ich unterbrechen. Sie sagten vorher, dass Sie auch mittags, nach Ihrer Erinnerung, oefters mehr als Suppe bekommen haben?

A: Jawohl. Was das Brot betrifft, es wurde nicht die Rede sein ueber eine Scheibe Brot. Man empfangt meistens Brot in ganzem Stueck, in einem Brot, den Militaerbroten von 3 Pfund, und die wurden von den Leuten selber nachher geteilt. Wie ich mich erinnern kann, das Brot wurde ausgegeben gewoehnlich an 4 bis 3 Personen gegenueber den anderen Lagern, wo wurde ausgeteilt .... ausgegeben auch 6 bis 7 und manchmal sogar mehrere Personen.

F: Und wie war es mit dem Fleisch?

A: Was das Fleisch betrifft, wir haben es mehrmals in der Woche bekommen. Fleisch, das wurde in ganz gutem Zustand ... die gewoehnlichen kleinen Stuecke, jedenfalls aber, es war in gutem Zustand, und zusetzlich bekamen wir anstatt Fleisch manchmal Fisch; einmal, zweimal in der Woche.

G: Gab es ausser Normalverpflegung und ausser den Zulagen fuer die Schwerarbeiter auch die Moeglichkeit, dass ein Kriegsgefangener in der Kantine des Lagers zusaetzlich sich etwas Tasbares kaufen konnte?

A: Ja, konnte man Obst bekommen manchmal, manchmal Zwiebel, verschiedene Sorten Gemuese, Rhabarber, Heringsalat, verschiedene Salattunken und so aehnliche Produkte, die leichter waren, zu bekommen ohne Marken, ohne Karten.

F: Gab es auch Obst in der Kantine?

A: Ja; Tomaten, auch.

F: Und hatte die IG mitgeholfen, die Kantinen mit diesen Sachen zu beliefern?

A: Die Kantinen wurden beliefert von einer der Stellen der IG. der Versorgung in der letzten Zeit, wo die Kantinen aller Lager und genau

so die Kantinen, die sich im Werk selber befanden. Diese Stelle kaufte die Waren ein, teilte und lieferte den Kantinen ab.

F: Also gab es ausser essbaren Sachen auch noch Bedarfsgegenstände in der Kantine zu kaufen?

A: Ja, ja, die Sachen, die man als Soldat oder als Kriegsgefangener brauchen konnte: Kämme, Zahnpasten, Zahnbürsten und ähnliche Kleinigkeiten, die man benötigt hat; Spiegel.

F: Das führt mich zu der Frage, wie konnten die Kriegsgefangenen des Lagers 5 diese Dinge bezahlen. Ich möchte beginnen mit der Frage, was verdiente in den anderen Kriegsgefangenenlagern ein Kriegsgefangener im Monat? Wieviel Geld?

A: In anderen Kriegsgefangenenlagern, ohne Unterschied, an welcher Arbeit sich er befand, verdiente ein Kriegsgefangener 12, 15 bis 18.- Mark im Monat.

F: Und was haben Ihre Kameraden im Lager 5, soweit sie bei der IG. arbeiteten, verdient?

A: Bei IG. meine Kameraden verdienten an dem Fach und nach der Sorte der Arbeit .... ihre Löhne, die bewegten sich manchmal bis zu 180/250.- Mark im Monat.

F: Aber davon wurden .... Wurden davon Abzüge gemacht für Unterbringung und Verpflegung oder bekamen die das alles?

A: Na ja, jedenfalls Wohnung, Verpflegung und Wohnung wurden abgezogen.

F: Wissen Sie ein einziges anderes Kriegsgefangenenlager, in dem die Kriegsgefangenen so viel netto verdienen haben wie die Kameraden, Ihre Kameraden des Lagers 5, die bei der IG arbeiteten?

A: Nein, nein.

F: Ich komme nun zu der Behandlung der Kriegsgefangenen im Werk. Da Sie selbst bekundet haben, das Sie als Sanitäter



nicht selbst zur Arbeit gingen, möchte ich Sie fragen:  
Haben Sie jemals in Ihrem Krankenrevier oder sonst im Lager  
einen Kameraden gesehen, der Spuren von Misshandlungen an  
sich trug, die er bei der Arbeit erfahren hatte ?

A: Ich kann mich davon nicht erinnern. Ich habe keinen  
solchen Fall gesehen, es musste mir eigentlich einfallen.

A: Ich muss Ihnen hier die Aussage dieses andern Zeugen  
verhalten der hier vor diesem Gericht folgendes gesagt hat.  
Ich zitiere:

"Ich wusste, dass kein Tag verging, ohne dass Kameraden  
von mir abends zurückkamen und im Gesicht und an Kör-  
perteilen Spuren von Schlägen und Tritten hatten, die  
sie im Laufe des Tages erhalten hatten. Wenn meine Ka-  
meraden abends zurückkamen und mir sagten...."

MR. VAN STREET: Einwand, Hohes Gericht. Ich glaube,  
das geht etwas zu weit, Die Frage ist gestellt worden, der  
Zeuge hat sie beantwortet und er belastet meiner Meinung  
nach nur das Protokoll mit unnötigen Worten.

VORSITZENDER: Die Form der Fragestellung ist nicht an-  
gebracht. Es ist nicht unsere Angelegenheit hier, die Aus-  
sage dieses Zeugen mit der irgendeines Zeugen der Anklagebe-  
horde in Einklang zu bringen. Er ist berechtigt, uober die  
gleichen Dinge auszusagen, uober die die Anklagezeugen aus-  
gesagt haben.

Darf ich im Interesse der Zeitersparnis vorschlagen,  
Herr Doktor, ihn speziell zu fragen, ob er etwas uober Pruegel  
weiss oder ob das taeglich vorkam. Sie koennen der gleichen  
Linie in der Beweisfuhrung folgen wie es die Anklagever-  
tretung getan hat und dann kann ein Vergleich ihrer Aussage  
und dem strittigen Punkt eine Angelegenheit der Argumentation  
sein.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge, ich möchte Sie dann fragen noch im einzelnen zu dem, was Sie sagten: Haben Sie einmal einen Kameraden gesehen, der mit blaugeschlagenen Augen.....

A: Nein.

F: .... und eingedrückter Nase von der Arbeit im IG-Work zurückkam ?

A: Nein.

F: Ist es denkbar, dass Ihnen solche Dinge unbekannt geblieben waren ?

MR. SPRECHER: Einwand.

DR. HEINTZELER: Herr Präsident, ich werde meine Frage konkretisieren.

DURCH DR. HEINTZELER: Haben Sie speziell mit französischen Kriegsgefangenen sehr viel Umgang gehabt ?

A: Jawohl. Ich habe mich eigentlich in sehr guten Beziehungen mit dem französischen Vertrauensmann, mit dem Lagerkommandanten, Dolmetschern und mit anderen französischen Kriegsgefangenen gehalten.

F: Sprechen Sie gut französisch ?

A: Ja, ziemlich.

F: Haben Sie sich an die französischen Kriegsgefangenen ganz besonders angeschlossen im Lager 5 ?

A: Ja, ich hatte keine Landsleute. Hält ich habe mich mit französischen Kriegsgefangenen überall gezeigt und wurde bald als Franzose mitgerechnet.

F: Hat Ihnen irgendein französischer Kamerad einmal Klagen über die Behandlung bei der Arbeit im IG-Work erzählt ?

A: Nein; mindestens die schwerwiegenden Sachen in keinem Fall - ich kann mich nicht erinnern.

F: Haben Sie bei den Kameraden des Lagers 5, die in der IG arbeiteten, jemals festgestellt, dass sie durch die Zeit im Work, durch zu lange oder zu schwere Arbeit überbeansprucht wurden ?



A: Nein, sie hatten eine Arbeitszeit, die wurde höchstens acht Stunden im Tag.

F: Sie haben also keine Wahrnehmungen gemacht, dass Ihre Kameraden etwa länger arbeiten mussten? Ich will Sie so fragen: als deutsche Arbeiter oder freie Arbeiter?

A: Nein, nein.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen  
Paul Prodrag durch Dr. Heintzeler.)

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Haben Sie als Sanitator in der Krankenstube bemerkt, dass in grösserem Umfang oder von schwererem Charakter den Kriegsgefangenen im Werk Unfälle zugestossen sind?

A: Nein. Ausser den kleinen Unfällen war mir nichts in den Augen gefallen. Wir hatten einige Unfälle und sogar zwei Todesfälle, die provoziert worden sind durch Trinken von Methylalkohol. Es wurde uebrigens streng verboten und bewacht, aber hauptsächlich von russischen Kriegsgefangenen oft geklaut und getrunken, anstatt Schnaps.

F: Erinnern Sie sich an die aufklarenden, warnenden Plakate, die vor Methylalkohol als Gift gewarnt haben?

A: Die waren im I.G.-Werk selber. Bei uns im Lager waren die nicht aufgestellt.

F: Aber im Lager gab es auch keine Faesser mit Methylalkohol?

A: Nein, gab es keine Faesser.

F: Erinnern Sie sich als Sanitator, inwieweit sich das I.G.-Werk um die Fuersorge fuer erkrankte Kriegsgefangene auch ausserhalb des Lagers gekuemmert hat? Standen die Einrichtungen, die allgemeinen sanitaeren Einrichtungen des I.G.-Werkes: Roentgenstation, Diathermie und derartige Einrichtungen auch fuer erkrankte Kriegsgefangene zur Verfuegung?

A: Alle Patienten, die es gebraucht haben, also eine fachaerztliche Untersuchung oder Sonderbehandlung, haben wir zum I.G. geschickt. Dort wurden Roentgenuntersuchungen gemacht

für alle Körperenteile bis zu Röntgenzahntuntersuchungen, Elektrokarđiogramme, Blutuntersuchungen und uoberhaupt alle anderen fachärztlichen Untersuchungen.

F: Ich komme nun zum Luftschutz. Wer hatte die Entscheidung darüber, wo sich Kriegsgefangene des Lagers V bei Fliegeralarm in der Nacht anhalten mussten? Hatte die Entscheidung die Wehrmacht oder das I.G.-Werk?

A: Die Wehrmacht, die verantwortlich war für die Bewachung der Kriegsgefangenen, hatte auch zu entscheiden, wo die hingehen durften.

F: Erinnern Sie sich daran, dass im Jahre 1944 eine einzige Luftmine bei Nacht Verluste im Lager V verursacht hat?

A: Ja. Von dieser Luftmine haben wir verloren in der Nacht beinahe 100 Kameraden und davon - - - dazu noch mehr wie 100 Schwerverwundete.

F: Was wissen Sie über die Hilfeleistung des I.G.-Werkes bei diesen schweren Ereignissen?

A: Kurz nachdem, dass die Bombe gefallen ist, kamen im Lager noch während des Alarms die Sanitätskommando von I.G. mit dem Sanitätsmaterial, Spezialmaterial, mit einem Arzt, mit deutschem Sanitätspersonal, einigen Herren von der Direktion, und haben mit uns gearbeitet bis morgen früh, während der Dauer des Fliegerangriffes beim Behandeln von Patienten und Ausgrabungen dorten.

F: Die Ärzte des Lagers unterstanden - - - unterstanden die Ärzte des Lagers der Wehrmacht oder dem I.G.-Werk?

A: Ja, die Ärzte des Lagers für Kriegsgefangene befanden sich genauso wie wir alle in zwei Händen. In Beziehung als Kriegsgefangene wurden es - - - unterstanden sie der Wehrmacht aber - - -

F: Erinnern Sie sich daran, dass unter den Vertretern der Direktion, die noch während des Alarms zur Hilfeleistung ins Lager V kamen, auch der Betriebsführer des Werkes, Dr.



12. April-M-HR-6-Lorenz  
Militärgerichtshof VI

Dr. Wurster, sich befand ?

A: Nein, das kann ich mich nicht erinnern, Herr  
Dr. Wurster konnte ich nicht.

F: Konnten Sie nicht ? Hat sich nach diesem Flieger-  
angriff etwas geändert daran, wo die Wehrmacht die Kriegs-  
gefangenen bei nachtslichen Fliegeralarm sich aufhalten liess ?

A: Nach unserem Verlangen und nachdem Unruhe wegen das  
im Lager eingetreten ist, wurde am letzten Ende erlaubt, von  
Wehrmacht aus, im Anfang nur während den Alarm und später  
auch in der freien Zeit, die Autobahnbrücke am Rhein zu er-  
reichen und dort sich zu verstecken während den Alarm.

F: War das die einzige Möglichkeit oder konnten Sie  
auch die Bunker in der Fabrik aufsuchen, nachdem die Wehr-  
macht gestattete, das Lager zu verlassen ?

A: Wir konnten es besuchen, die Bunker, in Fabrik, in der  
Nähe vom Lager V lag ein Bunker, in welchem ich selber war,  
einmal; das ist, ich glaube 560 Nummer trägt er; aber in  
diesen Bunker sind wir weniger gegangen. Erstens weil er  
lag inmitten des Werkes, also man hat sich etwas unsicher  
gefühlt und zweitens weil der Brückenkopf hat uns Gelegen-  
heit geboten, etwas mehr von Freiheit auszunutzen.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass es der Wunsch  
der Kriegsgefangenen war, zu dieser Brücke der Autobahn gehen  
zu dürfen, oder waren die Kriegsgefangenen gezwungen worden,  
dorthin zu gehen, von der Wehrmacht gezwungen worden ?

A: Nein, wir haben es gewollt, und haben nachher in  
die Wege geleitet, um hinzugehen.

F: Wie weit war die Entfernung vom Lager V zu dem Bunker  
unter der Brücke der Autobahn ?

A: Diese Entfernung konnte sein etwa 2 km, wie ich mich  
erinnere. Während einem Alarm hatte ich nie mehr gebraucht  
wie  $\frac{1}{2}$  Stunde um auf dem Brückenkopf zu kommen, zu Fuss.

F: Ist es möglich, dass auf diesem Weg einmal eine Brücke zerstört war und dass Sie einen grossen Umweg machen mussten, so dass der Weg nicht 2 sondern 7 km betrug ?

A: Nein, das ist ausgeschlossen. Der Weg steht noch heute genau so wie vorher. Er ist in keinem Fall zerstört worden.

DR. HEINTZELER: Hohes Gericht, ich möchte bei dieser Gelegenheit einführen das Dokument Wurster 542. Es ist erwacht im Dokumentenband V, bei Seite 31, aber da es sich um eine grosse Karte handelt, darf ich mir erlauben, dieses Dokument den Herren Richtern zu überreichen. Ich bitte um Verzeihung, dass die Karte einen ungewöhnlich grossen Umfang hat. Für die Zwecke hier genügt es, wenn die Herren Richter die Karte einmal aufschlagen; dann haben die Herren Richter den Teil der Karte vor sich, der hier benötigt wird.

Ich biete diese Karte als Dokument Wurster 542, als Exhibit Wurster 20 an.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge, nehmen Sie bitte - - - schlagen Sie bitte die Karte so auf, dass Sie das rechte obere Viertel vor sich haben, in dem gedruckt die Bedeutung der Karte in der Ecke angegeben ist. Erkennen Sie auf dieser Karte das Lager V in dem Sie untergebracht waren ?

A: Jawohl.

F: Deckt sich die Einzeichnung des Lagers mit Ihrer Erinnerung ?

A: Ja.

F: Erkennen Sie genau oberhalb des Lagers V, am oberen Rand der Karte, rotumrandet, den Bunker der Autobahnbrücke ?

A: Ja.

F: Deckt sich die Einzeichnung - - - stimmt die Einzeichnung dieses Bunkers mit Ihrer persönlichen Erinnerung überein ?

A: Jawohl.



F: Mussten Sie auf dem Weg vom Lager V einen wesentlichen Umweg machen oder konnten Sie den einzigen Weg ungefähr parallel des Rheins ungestört entlang gehen?

A: Wir konnten den Weg ungestört entlang gehen, die ganze Zeit.

F: Ich komme dann zu einem anderen Punkt. Ist Ihnen als Sanitator des Lagers V etwas davon bekannt, dass ein französischer Kriegsgefangener in der 2. Hälfte des Jahres 1944, auf dem Werksgelände der I.G. von einem Werkschutzmann beim Kartoffeldiebstahl angeschossen wurde, dass man ihn ins Revier des Lagers legte, von dort ins Krankenhaus Ludwigshafen transportiert wurde und dort verstarb?

A: Nein, so einen Fall erinnere ich mich nicht.

F: Waren Sie die ganze Zeit über, über die Vorgänge im Revier informiert?

A: Ja. Ich war die ganze Zeit informiert über alles was im Revier geschah. Ich erinnere mich an alle Todesfälle, oder beinahe alle Todesfälle, ab Anfang der Gefangenschaft bis zum Ende, aber - - -

F: Danke, ich glaube das genügt.

Ist Ihnen, abgesehen von diesem Fall, etwas davon bekannt, dass einmal ein Kriegsgefangener des Lagers V auf dem Werksgelände der I.G. vom Werkschutz angeschossen wurde?

Beispielsweise auch ein russischer Kriegsgefangener?

A: Nein.

#### DIREKTES VERHOER

des Zeugen Paul Prodrag durch Dr. Heintzeler

F: Wäre ein solcher Vorfall ohne grosse Aufregung im Lager vorbeigegangen?

A: Nein. Wir hatten die Möglichkeit, in dem Fall zu protestieren, sich zu beschweren im Stalag in erster Linie, und dann direkt auch beim Roten Kreuz in Schweiz, der uns in früheren Fällen auch immer eine Untersuchungs-Kommission ge-

schickt hat in Lagern, um die Sache klarzustellen.

F: Sie meinen in anderen Lagern?

A: In anderen Lagern, in anderen Fällen, Vorfällen.

F: Hatten Sie im Lager 5 einen Vertrauensmann, der mit dem Roten Kreuz ungehindert hätte verkehren können?

A: Ja.

F: Ist Ihnen davon etwas bekannt, dass die Werksleitung des I.G.-Werkes sich auch um die Unterhaltung der Kriegsgefangenen in ihrer Freizeit gekümmert hat, und ihnen dabei geholfen hat?

A: Wir hatten den I.G. Farben zu verdanken, dass wir in Möglichkeit, ein Theater zu haben, zu besitzen, was betrifft der Material, Schminke und ähnliche Sachen; in dieselbe Zeit für unser Orchester mussten wir Unterstützung haben, um zu Instrumenten, Noten oder ähnlichen Sachen zu kommen. Die kamen jedenfalls von I. G., vom Werk aus. Wir hatten es auch manchmal die Kinovorführungen im Lager Nummer 3.

F: Hatten diese Filme, die Ihnen dort gezeigt wurden, irgendwelchen tendenziösen oder propagandistischen Charakter, oder waren es normale Spielfilme?

A: Das waren die gewöhnlichen Filme, von welchem war eine Wochenschau, nachher kam der Film, eine Liebesgeschichte oder irgend etwas anderes das war.

F: Ist Ihnen etwas davon bekannt, dass für die Kriegsgefangenen des Lagers 5 vom I.G.-Werk einmal in Mannheim eine grosse Variété-Veranstaltung organisiert wurde, zu der die Kriegsgefangenen mit der Strassenbahn, mit Sonderzügen der Strassenbahn nach Mannheim gebracht wurden?

A: Nein, an so eine Vorstellung in Mannheim kann ich mich jetzt nicht erinnern.

F: Die haben Sie selbst nicht erlebt?

A: Nein.



F: Ich möchte Ihnen dann noch einige wenige kleine Fragen nachträglich stellen: waren in Lager 5 auch einige russische Kriegsgefangene?

A: Jawohl, da war eine oder zwei Kompanien russische Kriegsgefangene.

F: Hatten Sie es erlebt, dass etwa ein russischer Kriegsgefangener nicht wie die anderen Kriegsgefangenen die Luftschutz-Einrichtungen aufsuchen durfte? Oder bestand da kein Unterschied zwischen den einzelnen Nationalitäten?

A: Nein, es bestand kein Unterschied, und dort war es unmöglich, die Russen in dieser Beziehung zu steuern, weil im Lager selber bestanden keine Posten oder Werkmeister.

F: Also alle Insassen des Lagers hatten gleiche Rechte in bezug auf Luftschutz?

A: Jawohl.

F: Wie waren die Unteroffiziere im Lager 5 eingesetzt?

A: Die sind gewöhnlich als Kompanieführer, Dolmetscher, Gruppenführer oder Büroangestellte oder Aufseher in einem Lagerarbeit oder ähnliche Arbeiten gebraucht worden.

F: Hatten Sie gelegentlich auch Angehörige des I.G.-Werkes, deutsche Angehörige des I.G.-Werkes, gesehen oder gesprochen, die sich mit der Fürsorge für die Kriegsgefangenen, insbesondere mit ihrer Verpflegung befassten?

A: Darf ich bitten, die Frage etwas klarer zu wiederholen.

F: Ich möchte folgendes sagen: Sie haben vorher zum Beispiel über die Verpflegung ausgesagt - - -

A: Ja.

F: Wissen Sie aus eigener Wahrnehmung, dass die I.G. sich mit darum bemüht hat, diese gute Verpflegung für die Kriegsgefangenen sicherzustellen, oder war es das Verdienst der Wehrmacht, nach Ihrer Auffassung?

A: Nein, in keinem Fall war es Verdienst der Wehrmacht; denn Verpflegung kam von I.G. auch aus - - rausgefahren, von I.G.-Verwaltung in Kuecho abgeladen und dort wurde gekocht.

F: Ich habe dann noch eine kleine nachträgliche Frage zu der Brücke der Autobahn, in die Sie später bei Flieger-Alarm gegangen sind. Hatten Sie diesen Bunker der Autobahn-Brücke als besonders sicher betrachtet?

A: Ja, wir waren überzeugt, dass es einzige Stelle ist, wo man sicher sein kann.

F: Hat auch die deutsche Bevölkerung mit Vorliebe diese Bunkerräume in der Autobahn-Brücke aufgesucht?

A: Scheinbar. Weil - - da waren die Leute, die nicht nur von Oppau, sondern sogar aus Ludwigshafen und Umgegend-Orten hingegangen sind. Es gab sogar da kleine Häusel, die sie gebaut haben, kleines Dorf bald, in welchem war die gesamte Familie untergebracht, weil nur der Bunker in der Nähe war.

F: Die Bevölkerung von Ludwigshafen hat die Bunker der Stadt - - zum Teil auf diese verzichtet und hat sich zur Autobahn-Brücke begeben, weil sie sich dort besonders sicher fühlte. Ist das richtig?

A: Jawohl, diese Autobahn-Brücke war bevorzugt. Während dem Alarm konnte man schon Lastautos, die Traktoren, Kraftfahrzeuge, Fahrräder, alles was aus Ludwigshafen hingestromt hat zur Autobrücke.

F: Danke.

Ich möchte Sie nun zusammenfassend fragen: machen Sie persönlich der Werksleitung des I.G.-Werkes irgend einen Vorwurf bezüglich des Lebens, das Sie und Ihre Kameraden im Lager 5 führten?

A: Nein.

F: Darf ich Sie dann zum Schluss bitten, dem Hohen Gericht zu schildern, auf welche Weise die Verbindung zwischen



2. April-M-HR-12-Siebeck  
Militärgerichtshof VI

Ihnen und der Verteidigung des hier angeklagten Betriebs-  
führers des Werkes Ludwigshafen zustande gekommen ist ?

A: Schon seit lange, dass I.G.-Prozess angefangen ist,  
wo aber erste Notizen in Zeitungen und Annocen am Radio er-  
schienen, dass so ein Prozess stattfinden wird, habe ich es  
ausgesucht Adresse von Dr. Weiss in Heidelberg, um mit ihm  
zu sprechen. Bewegt war ich es durch meine Neugier, weil  
ich es der I.G.-Werk und der Lager 5 gekannt habe und die  
beste Erinnerungen aus der Zeit mitgebracht. Da habe ich  
es Herrn Dr. Weiss, wenn er mir sagte, dass evtl. kan in-  
frage auch die Beschuldigung wegen schlechter Behandlung  
der Kriegsgefangenen, hatte ich es dann meine Hilfe frei-  
willig angeboten.

F: Es war also Ihre eigene Initiative - - -

A: Ja, selbstverständlich.

F: - - - dass Sie von sich aus sich freiwillig gemeldet  
haben, um Aussagen ueber das Leben der Kriegsgefangenen zu  
machen. Ist das richtig ?

A: Jawohl.

DR. HEINTZELER: Ich habe dann keine weiteren Fragen an  
den Zeugen.

VORSITZENDER: Bitte lassen Sie nun wissen, ob einer  
der Herren Verteidiger wuenscht, diesen Zeugen zu befragen.  
Offenbar nicht. Wir moechten die Anklagevertretung jetzt  
nicht darum bitten, das Verhoer zu beginnen, sondern die  
Pause einlegen.

(Der Gerichtshof legt eine Pause bis 10.45 Uhr ein.)

12. April 1946 - 1. Gottinger  
Militärgerichtshof Nr. VI

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMÄRSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde kann den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN PREDRAG

DURCH MR. VAN STREET:

F: Hoher Gerichtshof - Herr Predrag, sind Sie noch jugoslawischer Staatsbuerger?

A: Jawohl.

F: Sind Sie seit Kriegsende wieder in Jugoslawien gewesen?

A: Nein.

F: Wann sind Sie hier in Nuernberg angekommen, um Ihre Aussage zu machen?

A: Gestern abend.

F: Und jetzt wohnen Sie in Frankenthal; stimmt das?

A: Ja.

F: Wie weit ist das von Ludwigshafen entfernt?

A: Frankenthal von Ludwigshafen 11 Kilometer.

F: Wie lange haben Sie in Jugoslawien Medizin studiert?

A: Ich habe nur ein Semester gemacht und dann die Kurse Kriegsschnitttsdienst und dann jedes Jahr einige Monate praktische Arbeit den Schnitttskurs.

F: Sie studierten ein Semester. Wieviele Semester waren zur Beendigung Ihres medizinischen Studiums in Jugoslawien notwendig gewesen?

A: Zehn Semester.

F: Und jetzt arbeiten Sie fuer die franzoesische Sicherheitspolizei?

A: Jawohl.

F: Was fuer spezielle Aufgaben haben Sie?

A: Ich bin dort angestellt als Sekretar, zu Untersuchungen.

F: Und wo versehen Sie Ihren Dienst, Herr Predrag?

A: In Frankenthal.



12. April - M-H-2-Gottinger  
Militärgerichtshof Nr. VI

F: Sind Sie verheiratet?

A: Jawohl.

F: Haben Sie nach Kriegsende hier in Deutschland geheiratet?

A: Jawohl.

F: Sie haben ein deutsches Mädchen geheiratet?

A: Jawohl.

F: Nun, Herr Predrag, wann sind Sie als Kriegsgefangener nach Ludwigshafen gekommen - ich meine, in welchem Monat 1944?

A: Monat - genau kann ich es nicht sagen. Das war jedenfalls Anfang 1944. Ich glaube Frühjahr 1944.

F: Vielleicht März oder April 1944?

A: Ja, so konnte es ungefähr sein.

F: Und wann haben Sie Ludwigshafen verlassen?

A: Ludwigshafen habe ich verlassen - konnte es ungefähr Dezember sein, jedenfalls Spätherbst.

F: Wohin gingen Sie dann?

A: Dann ging ich in die Nähe von Pirmasens. Petersbacherl nannte sich Ort.

F: Wie kam es, dass Sie die Erlaubnis erhielten, Ludwigshafen damals zu verlassen?

A: Ich wurde von dem Stalag aus versetzt nach Pirmasens.

F: Ich glaube, Sie haben nun ausgesagt, dass Sie Sanitäter im Verbandraum des Lagers 5 in Ludwigshafen von der Zeit Ihrer dortigen Ankunft das war im März oder April 1944, und zwar bis zu der Zeit, als Sie im Dezember 1944 weggingen, wann, stimmt das?

VORSITZENDER: Ich erinnere mich nicht, dass irgend eine solche Aussage gemacht worden ist. Es tut mir leid, aber ich erinnere mich wirklich nicht daran, dass er ausgesagt hat, dass er Sanitäter in irgend einem Verbandraum war. Er sagte, er wäre Mediziner gewesen.

MR. V. N. STRETT: Mediziner (Medical technician).

DR. HEINTZELER: Nein, Sanitäter.

VORSITZENDER: Ich glaube, das stimmt.

DR. HEINTZELER: Herr Praesident, der deutsche Ausdruck ist Sanitäts-ter. Diesen Ausdruck hatte ich gebraucht und diesen Ausdruck hat, wenn ich mich recht erinnere, der Zeuge gebraucht. Sanitäts-ter bedeutet in der deutschen Sprache nicht, dass jemand Arzt ist. Es bedeutet, dass jemand, ohne Arzt zu sein, bei der ärztlichen Betreuung hilft.

VORSITZENDER: Nun gut, wir wollen das Verhör nicht unterbrechen. Ich dachte, dass wir die Zeugenaussage vielleicht falsch verstanden haben könnten und ich bezweckte, den Herrn Anwalt darauf aufmerksam zu machen.

MR. VAN STREET: Ich danke Ihnen sehr, Herr Vorsitzender. Es tut mir leid, dass ich das falsch verstand.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Jedenfalls, Herr Prodrag, waren Sie ein sogenannter Sanitäts-ter in Ludwigshafen von der Zeit Ihrer Ankunft bis zu der Zeit, als Sie weggingen?

A: Als Sanitäts-ter wurde ich von Stalag schon nach Ludwigshafen versetzt. Dieselbe Arbeit habe ich ausgeübt schon vorher in Vörsbach.

F: Ich glaube, Sie sagten nun aus, dass die Luftschutzräume in Ludwigshafen ausreichend und zugänglich waren. Stimmt das?

A: An welche Luftschutzbunker hat man gedacht in der Frage; ich möchte dies wissen.

F: Ich beziehe mich auf die, über die Sie aussagten, und von denen Sie persönliche Kenntnis in Ludwigshafen hatten.

A: Ja, die, die benutzt wurden von den Kriegsgefangenen jedenfalls ja.

F: Sie haben im direkten Verhör ausgesagt, dass einmal als sich die Angriffsflugzeuge noch in der Luft befanden, das Sanitäts-korps, die Ärzte und die Verwaltungsbeamten der Versorgungs- und Lagerabteilung der I.G. Farben im Lager erschienen, um den Verwundeten die erste Hilfe zu leisten. Wenn nun die Luftschutzbunker angemessen und den Kriegsgefangenen zugänglich waren, wozu mussten dann alle



diese Leute herauskommen, um den Verwundeten und denen, die es möglicherweise waren, zu helfen?

A: Die Luftmine ist gefallen im Lager, in dem Lager, wo damals verletzte Leute, die in Splittergraben hineingegangen sind. Warum man die Leute draussen an Ort und Stelle behandelt hat, es hat man deswegen getan, weil das Krankenrevier im Lager wurde durch dieselbe Mine zerstört und die Leute zu transportieren, ehe dass man sie behandelt hat, war unmöglich.

F: Entschuldigung. Ich glaube, Sie beantworten meine Frage nicht. Die Frage lautet: Wenn die Luftschutzbunker fuer erste ausreichend und zugänglich waren, warum mussten dann alle diese Leute der I.G. Farben herauskommen und die Verwundeten und diejenigen, die es möglicherweise waren, zu behandeln?

A: Sie entschuldigen, also wir durften damals.....

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Versuchen Sie festzustellen, wie es kam, dass dort Menschen durch einen Luftangriff verletzt wurden, wenn die Luftschutzbunker doch ausreichend waren? Zielen Sie mit Ihrer Frage darauf ab?

MR. VAN STREET: Nun, Herr Vorsitzender, wenn wir es ohne Umschweife sagen müssen: Wenn die Luftschutzbunker zugänglich und ausreichend waren, dann würden sich die Gefangenen in den Luftschutzräumen befinden haben und auf diese Weise geschützt gewesen sein.

VORSITZENDER: Diese Ausnahme braucht nicht richtig zu sein.

MR. VAN STREET: Das versuche ich gerade festzustellen.

VORSITZENDER: Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Sie haben nun ausgesagt, Herr Pradrag, dass Sie 1946 - ich glaube im Januar - hoerten, dass gegen Beamte in Ludwigshafen Anschuldigungen erhoben wurden oder erhoben werden sollten und dass Sie zu jener Zeit mit Dr. Weiss in Berührung kamen. Wussten Sie nun, dass die Anklagen in diesem Prozess tatsaechlich erst im Mai 1947 erfolgten?

VORSITZENDER: Wir koennen die Tatsache nicht uebersehen, dass Be-

weise dafür vorliegen, die meiner Annahme nach nicht bestritten werden, dass viele dieser Angeklagten schon länger als seit dem Mai vorigen Jahres in Haft sind. Diese Frage an diesen Zeugen ist kaum zu vertreten. Schliesslich sprechen Sie von der formellen Einreichung der Anklageschrift glaube ich, und dem Gerichtshof ist sich klar darüber, dass viele dieser Angeklagten schon länger als seit Mai vorigen Jahres in Haft sind.

MR. VAN STREET: Herr Predrag, wussten Sie, dass Dr. Würster, zu dessen Gunsten Sie aussagen, erst im Juli oder August 1947 nach Nürnberg gebracht wurde?

A: Nein, ich habe es gar nicht gewusst, dass Herr Dr. Würster besteht und wo er sich befindet.

F: Verstehe ich Sie nun richtig, dass Sie sagten, dass Dr. Weiss, als Sie mit ihm bereits im Jahre 1946 in Berührung kamen, Ihnen damals sagte, dass Anklagen wegen schlechter Behandlung erhoben werden könnten? Stimmt das?

A: Ja, da sagte er, dass .....

MR. VAN STREET: Danke. Das beendet mein Kreuzverhör.

DR. HEINTZELER: Herr Präsident, ich bitte dem Zeugen die Frage... seine Aussage beenden zu lassen.

A: Ja, es wurde mir gesagt, dass es kann eventuell die Frage der Behandlung der Kriegsgefangenen gestellt werden und wie ich es damals war dort stellte ich es wortwörtlich dann Frage Herrn Dr. Weiss, ja, ich möchte es wissen, in welcher Beziehung kann man Vorwurf machen, dann sagte er mir, ja, das weiss man nicht, was man davon wissen möchte noch am Gericht. Dann habe ich es gesagt, in der Beziehung können Sie sich ruhig an mich berufen. Ich bin fertig, ich bin bereit, Ihre Frage klar, diese Frage klarzustellen.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Und hat Dr. Weiss Ihnen angedeutet, warum die Angelegenheit der Misshandlung von Kriegsgefangenen zur Sprache kommen sollte?

A: Er hat mir das erklärt auf diese Weise, dass eben in anderen



Prozessen die Behandlung der ausländischen Arbeiter und den Kz-Häftlingen sind angeruehrt. Also infolgedessen es mag sein, dass man irgendeine Erklärung in der Beziehung verlangt. Er sprach nicht von einem Misshandelt, der eventuell zur Last der IG gelegt, sondern von einer Behandlung von Kriegsgefangenen, der eventuell klargestellt werden sollte.

F: Es war also seine Idee, dass die Frage der schlechten Behandlung zur Sprache kommen sollte?

A: Ich wollte sagen, dass er sprach nicht von einer schlechten Behandlung, der wird zur Last gelegt der IG, sondern dass er sprach ueber Behandlung, fuer welche wird man sich eventuell interessieren an einem Gericht.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Ich habe nur ganz wenige Fragen. Als Sie Herr Dr. Weiss in Heidelberg aufsuchte aus eigener Initiative, wo haben Sie damals gelebt?

A: Damals habe ich gelebt in Ziegelhausen bei Heidelberg.

F: Zu welcher Zone Ziegelhausen?

A: Ziegelhausen gehoert zur Amerikanischen Zone heute noch.

F: Waren Sie damals, als Sie Herr Dr. Weiss aufsuchte, bereits verheiratet gewesen mit Ihrer jetzigen Frau?

A: Nein, ich war mit meiner heutigen Frau nicht verheiratet damals.

F: Hat die IG oder die Verteidigung irgendetwas damit zu tun, dass Sie heute in Frankenthal beschaeftigt sind und leben?

A: Nein, in keinem Falle. Nach Frankenthal bin ich gekommen durch franzoesische Militaerregierung und dort bin ich eingesetzt von Militaerregierung aus. Von IG wurde mir in dieser Beziehung und in keiner anderen Beziehung irgendeine Hilfe bis jetzt noch nicht geleistet.

DR. HEINTZELER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Liegt noch etwas hinsichtlich dieses Zeugen vor? Offenbar nicht. Herr Zeuge, dann ist Ihre weitere Anwesenheit nicht erforderlich. Der Herr Gerichtsmarschall wird Sie aus dem Gerichtssaal bringen.

DR. HEINTZELER: Ich erbitte die Erlaubnis des Hohen Gerichts, dass Herr Dr. Wurster als Zeuge in eigener Sache wieder den Zeugenstand betritt.

VORSITZENDER: Herr Dr. Wurster kann wieder in den Zeugenstand gehen.

DIREKTES VERHOER  
DES ANGEKLAGTEN WURSTER

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Dr. Wurster. Nachdem Sie am Freitag nachmittag ueber den Einsatz auslaendischer Arbeitskraefte in Ihrem Werk ausgesagt haben, moechte ich Ihnen heute noch einige Fragen ueber den Einsatz von Kriegsgefangenen stellen. Waren in Ihrem Werk Ludwigshafen-Oppau waehrend des Krieges Kriegsgefangene zur Arbeit eingesetzt?

A: Ja.

F: Wie kam es zum Einsatz dieser Kriegsgefangenen?

A: Sie wurden in der Weise uns zugewiesen, wie sie hier schon oft behandelt wurde, naemlich vom zustaeendigen Arbeitsamt ueber das Stalag.

F: War das Werk Ludwigshafen ein sogenannter Ruestungsbetrieb?

A: Nein. Wir waren ein KL-Betrieb. Ich glaube, ich brauche ueber diesen Begriff nicht mehr zu sprechen.

F: Waren Ihnen die Vorschriften ueber Einsatz und Behandlung von Kriegsgefangenen bekannt? Ich meine, die voelkerrechtlichen Vorschriften?

A: In grossen Zuegen ja, vor allem die Tatsache der Durchfuehrung und Ueberwachung dieser Bestimmungen durch die Beauftragten der Wehrmacht.

F: Inwieweit waren Sie als Betriebsfuehrer fuer die Kriegsgefangenen verantwortlich?

A: An und fuer sich zaehlten Kriegsgefangene nicht zur Gefolgschaft eines Betriebes im Sinne des Gesetzes. Infolgedessen lag keine unmittelbare Verantwortung vor. Selbstverstaendlich betrachtete ich es aber als



eine rein menschliche Verpflichtung, im Rahmen des Möglichen auch für die Kriegsgefangenen zu sorgen.

F: Hatte die Werksleitung zur Unterbringung der im Werk beschäftigten Kriegsgefangenen jeweils der Wehrmacht Barackenunterkünfte zur Verfügung stellen müssen?

A: Ja, das war Vorschrift, und gerade in dem hier verschiedentlich genannten Lager V waren vorher andere Arbeitskräfte gelegen. Das Lager existierte schon vorher und wurde dann für diese Zwecke von der Wehrmacht beschlagnahmt.

F: Unterschied sich das Lager, das Sie der Wehrmacht für Kriegsgefangene abtreten mussten, von Lagern, die Sie für andere ausländischen oder deutsche Arbeiter errichtet haben?

A: Nein, mit einer Ausnahme, Herr Dr. Heintzeler. Es hatte natürlich einen Drehtzaun. Das wissen Sie auch selbst aus Ihrer 3-jährigen Gefangenschaft. Das war Vorschrift. Und das hatten die übrigen Lager nicht.

F: Ich möchte bei dieser Gelegenheit eine Zwischenfrage an Sie richten. Es ist schon mehrfach darüber gesprochen worden, wie es zur Einrichtung solcher Wohnlager bei den IG-Werken kam. Ich möchte Sie bitten, aus der Perspektive des im praktischen Leben stehenden Betriebsführers nochmals in ganz kurzen Linien mir zu sagen, wie ein solches Lager entstanden ist, wie z.B. die Geldmittel für ein solches Lager bewilligt wurden?

A: Ich verstehe Ihre Frage nicht ganz. Meinen Sie, soll ich über die Qualität und die Art des Lagers etwas berichten. Ich weiss nicht recht, was Sie meinen?

F: Ich spreche nicht von der Ausstattung des Lagers, sondern ich spreche davon, wie organisatorisch, innerhalb der IG-Organisation, ein solches Lager gegründet wurde. Wie die Geldmittel bewilligt wurden?

A: Das ging so vor sich. Erste Stufe: Das Werk hatte eine Produktionsauflage. Es bekommt in Aussicht gestellt für diese Produktionsauflage die Zuweisung von Arbeitskräften.

F: Darf ich unterbrechen. Erinnern Sie sich ungefähr, von welchem Zeitpunkt ab die Produktion des Werkes durch Produktionsauflagen geregelt ist. War das vor dem Krieg der Fall, ganz oder teilweise?

A: Teilweise, und ich glaube, lückenlos war es bei uns vom November und Dezember 1939 ab, lückenlos. Das ist kurz nach Kriegsausbruch.

F: Kurz nach Kriegsausbruch?

A: Ja, das ist meine Erinnerung?

F: Würden Sie bitte fortfahren.



A: Also der Betrieb weiss, es kommen - sagen wir - 1500 Arbeitskräfte, deutsche oder ausländische. Dann ging die Personalabteilung zur Bauabteilung und hat gesagt, wir brauchen Unterkünfte. Dann hat die Bauabteilung ein Projektausgearbeitet - ich bleibe mal bei diesen 1500 Mann - und kam zu mir mit dem Vorschlag und sagte, wir haben hier ein Lager projektiert, das kostet etwa 1,5 Millionen Mark. Wir schlagen das und das Gelände vor, aus den und den Gründen. Und dann gab ich meine Zustimmung zur Durchführung dieses Lagers. Nun kam es darauf an: Im Krieg kamen diese Ereignisse meistens so rasch, dass ich eine solche Entscheidung als Betriebsführer selbst fällte und die Ausführung freigab. Dafür gab es die Einrichtung der sogenannten Vorausgenehmigung, wenn es sehr eilig war. Und das war in diesen Fällen meistens so, weil entweder man die Kräfte auf sich zukommen sah - die Arbeitskräfte - oder während des Krieges irgendwo ein paar Baracken abgebrannt waren durch einen Luftangriff, die schnell ersetzt werden mussten. Formal musste ich den Kredit aber vorlegen, dem Buero Bertram, der TEKO und dem dem TEA. Aber das sind eigentlich reine Formalien gewesen. Das Buero Bertram war eine rein statistische Erfassung, dass irgendwo diese Zahlen beieinander waren. Die TEKO prüfte es in technischer Hinsicht. Ich erinnere mich z.B., dass einmal einer meiner Ingenieure zu mir kam und mir sagte: "Herr Dr. Wurster, in der TEKO haben wir recht originelle Vorschläge gehört." Man kann mit Leichtbeton bauen, das ist besser als mit Holz bei den vielen Bränden, die vorkamen." Das war das einzige, was die TEKO dazu sagte, und im TEA lief es nur rein formal durch. Es wurde hier oft über diese Barackenkredite gesprochen. Meine Auffassung war immer die, dass die Zusammenfassung dieser Investitionsbeträge im TEA nur einen Sinn hatte. Man hatte für diese Barackeneinrichtungen ja besondere Abschreibungsmöglichkeiten, und es musste an einer Stelle überschrieben werden. Eine Diskussion über ein Barackenlager habe ich im TEA nie mitgemacht. Es wäre auch völlig sinnlos gewesen, denn die anderen Herren kannten meine Verhältnisse nicht, mein Werk. Ich kannte die anderen Werke wieder nur teilweise. Also, was ich in der Hinsicht machte in meiner Fabrik, das musste ich allein verantworten.

Da kommt mir ein anderer nicht dazwischenreden. Ich musste ja wissen, ob der Platz der richtige war und ich musste wissen, wieviel Betten ich brauchte. Das war ungefähr. Ich weiss nicht, ob das Ihre Frage beantwortet. Und ich sagte Ihnen am Donnerstag oder Freitags ein ähnliches Beispiel, wie ich Ihnen das Beispiel von der Schwefelsäurefabrik nannte. Davon habe ich viel verstanden; da hat man meinen Rat angenommen. Wenn Herr Hoerlein seine Sulphonamide-Apparatur dem TEA vorlegte, konnte ich auch nichts dazu sagen, denn davon habe ich nichts verstanden. Und vor allem das System dieser Voraussetzungen musste jetzt immer mehr um sich greifen, wobei diese Voraussetzungen fast alle schon von der Behörde definiert waren. Alles war schon darin.

F: Es kam also vor, dass ein Barackenlager angefangen wurde zu bauen, bevor ein Kreditantrag den ganzen Instanzenweg durchlaufen hatte?

A: Das war meistens so.

F: Hatten Sie als Betriebsführer eine Befehlsgewalt ueber das Lager, in dem Kriegsgefangene untergebracht waren?

A: Nein.

F: Hatten Sie einen Einfluss auf die Massnahmen, welche der Lagerkommandant der Wehrmacht zum Schutz der Kriegsgefangenen im Lager bei Luftangriffen traf?

A: Nein. Die Befehlsgewalt lag ausschliesslich bei ihm.

F: Durften Sie als Betriebsführer dieses Lager, wo die Kriegsgefangenen lebten, ohne weiteres betreten?

A: Nein, nur mit einem besonderen Ausweis und auf besondere Erlaubnis.

Fortsetzung des Direkt-Vorhoers des Zeugen DR. MURSTER durch seinen Verteidiger DR. HEINTZLER.

F: Haben Sie das Kriegsgefangenenlager einmal besuchen durften und wenn nicht, aus welchem Anlass?

A: Ich habe es in diesem Falle ohne Ausweis besucht anlässlich dieses gerade vorhin diskutierten Luftangriffs - das war am 26. Juli 1944 - und vielleicht kann ich auch zur Aufklärung der Vor-



Verhältnisse durch meine Aussage etwas beitragen. An und fuer sich waren die Schutzeinrichtungen, generell gesagt, durchaus genuegend.

Bei diesem Angriff hat es sich aber um eine sogenannte Luftmine gehandelt, die von einem sogenannten Moskito-Flugzeug abgeworfen worden war. Dieses Flugzeug kam aus einer verhältnismässig grossen Entfernung mit abgestellten Motoren auf das Ziel. In diesem Falle konnte infolgedessen der Alarm nicht rechtzeitig gegeben werden; das war eine voellig Ueber-  
raschung. Eine Luftmine ist ja keine Waffe, die auf Apparate abgestellt ist oder auf schwere Gebaeude, sondern sie arbeitet ausschliesslich durch Luftdruck, wirft also hoechstens eine Holzwand um und ist unter Um-  
staenden dazu geeignet, groessere Menschenverluste zu verursachen, und der groesste Teil der Kriegsgefangenen in dieser Nacht ist in ihren Bot-  
ten getoetet worden, die waren noch garnicht aufgestanden, und nur ein kleiner Teil in einem Splittergraben, der am Eingang durch Erde zugewor-  
fen wurde. Ich bin damals die ganze Nacht - - -

F: Bevor Sie dazu kommen, noch eine Frage. Was versteht man unter einer Luftmine. Ist es eine sehr grosse Bombe?

A: Das ist eine grosse Bombe, die eine sehr duenne Wan-  
dung hat mit sehr viel Sprengstoff, die also praktisch keine Splitter-  
wirkung gibt, sondern einen unchueren Luftdruck, die vor allem zu  
Gewebezerrisungen, also inneren Verletzungen fuehrt.

F: Erinnern Sie sich daran, dass gerade in dem Moment, wo diese Luftmine fiel, der sogenannte Radiofunk, also die Radiomeldung fuer die Luftlage durchgab, dass kein feindliches Flugzeug sich im Luft-  
raum befand?

A: Genauso war es damals. Der Zeuge konnte ja ueber die  
Verhältnisse der Luftschutzeinrichtung im Werk nichts aussagen, weil  
er nie im Werk war. Ich kann nur noch einmal versichern, die Einrich-  
tungen im Werk waren sehr gut und im Werk selbst ist waehrend des gan-  
zen Krieges nicht ein einziger Auslaender und nicht ein einziger Kriegs-  
gefangener ums Leben gekommen, sondern nur eine groessere Anzahl Deut-  
scher, die im Dienste des Luftschutzes taetig waren.

F: Darf ich Sie dann bitten, fortzufahren mit der Schilderung der Ereignisse am 26. Juli 1944 ueber die Hilfsmassnahmen, die das Werk und Sie selbst in dieser Nacht getroffen haben?

A: Es war so, wie der Zeuge es geschildert hat. Wir haben jede moegliche Hilfe geboten. Ich bin selbst die ganze Nacht dort gewesen bis am Vormittag. Mohr, glaube ich, ist nicht dazu zu sagen, Herr Dr. Hointzeler.

F: Darf ich Sie dann bitten, kurz dem Hohen Gericht zu schildern, welchen Einfluss das I.G. Werk, Ludwigshafen, auf die Verpflegung der Kriegsgefangenen hatte?

A: Auf Grund einer Vereinbarung mit dem Kriegsgefangenenlager waren wir zur Lieferung der Lebensmittel verpflichtet. Es war eine freiwillige Vereinbarung, die wir getroffen hatten, und zwar weil sowohl das Gefangenenlager selbst wie wir der Auffassung waren, dass der grosse Umfang unserer Einrichtungen sehr geeignet war, ein Optimum zu erzielen bei einer solchen Regelung. Infolgedessen waren die Verhaeltnisse ueberdurchschnittlich gut und ich kann vielleicht zu dem, was der Zeuge sagte, eine Ergaenzung geben. Er sprach darueber, dass man im freien Markt Obst und Gemuese hatte kaufen koennen. Das ist richtig. Wir hatten nicht nur selbst eine sehr grosse Landwirtschaft fuer diese Versorgung, sondern wir hatten eine sehr originelle Einrichtung im Kriege geschaffen. Einer unserer Ingenieurs kam auf den Gedanken, man koennte das ganze warme Wasser, das ablaeuft aus einem Kesselhaus mit etwa 30° - -

F: In der Fabrik?

A: - - in der Fabrik dazu verwenden, Gewaechshaeuser zu betreiben. Wir legten also aus vorhandenem Rohr eine grosse Leitung und haben nun auf riesengrossen Flaechen Schlangen von Eisenroehren in die Erde verlegt, durch die dieses warme Wasser floss, und auf diese Weise hatten wir regelmassig schon im Februar in allen Lagerkuechen Frischgemuese, Radieschen, Salate nicht etwa nur fuer ausgewahlte Kasinos, sondern fuer die gesamte Werksverpflegung. Es interessiert Sie vielleicht zu wissen, dass wir mit Kriegsausbruch 1939 eine einheitliche Verpflegung



für alle Werksangehörigen eingeführt haben, ganz egal, ob sie aus-  
länder waren oder deutsche Direktoren oder deutsche Arbeiter, und ge-  
rade diese Frühgemüseversorgung diente zur Auffüllung der Kalorien-  
tabelle. Später kam noch eine sehr schöne Einrichtung dazu. Das Werk  
Oppau machte in grossem Umfang feste Kohlensäure, die zur Tiefkühlung  
von Gemüsen und Obst diente. Wir haben also die Herbstmonate dann be-  
nutzt, in grossem Umfang einzukonservieren und auf diese Weise auch über  
den Winter Frischgemüse geben zu können.

F: Ich habe dann noch eine Frage zur Verpflegung. Wo  
wurde das Essen für die Kriegsgefangenen zubereitet, im Lager selbst?

A: Im Lager selbst.

F: Haben Sie gelegentlich versucht, sich durch einen Be-  
auftragten der Werksleitung davon zu überzeugen, soweit der Betreffende  
Zutritt ins Lager bekam, dass die Kost auch gut zubereitet wurde und  
richtig verteilt wurde?

A: Dazu war diese sogenannte wirtschaftliche Abteilung  
verpflichtet in allen Lagern.

F: Ich komme dann zu einem anderen Punkt. Hatten Sie einen  
Einfluss auf die Unterhaltung der Kriegsgefangenen während ihrer Frei-  
zeit im Lager und was haben Sie da veranlasst?

A: Wir haben ziemlich viel geholfen auf diesem Gebiet  
und ich möchte auch hier wieder sagen, eigentlich weniger eine materiel-  
le Hilfe gegeben - die halte ich nachwievor für selbstverständlich bei  
der Grösse unseres Unternehmens-, sondern eine ideelle Hilfe. Wir haben  
Musikinstrumente beschafft für ein ziemlich grosses eigenes Orchester  
- ich bin selbst Musiker, deshalb hat mich diese Sache persönlich inte-  
ressiert - und wir haben vor allem uns bemüht, nationale Künstler den  
Kriegsgefangenen zu bringen, und in unserem eigenen Festsaal veranstal-  
ten wir wirklich hochwertige Konzerte mit französischen Musikern und fran-  
zösischen Künstlern und ermöglichten es bei dieser Gelegenheit, dass un-  
sere französischen Zivilarbeiter mit ihren französischen Kriegsgefangenen  
Kameraden in den Pausen zusammen sein durften.

F: Erinnern Sie sich zufaellig an eine Variet tvorstellung in Mannheim, eine Sondervorstellung fuer die Kriegsgefangenen Ihres Werkes, bei der die Kriegsgefangenen mit Sonderzuge der Strassenbahn nach Mannheim gefahren wurden?

A: Ja, daran erinnere ich mich sehr gut. Es wurde deshalb gemacht, weil in Mannheim ein ganz grosser Saal war und auch andere Werke sich der Auffuehrung damals angeschlossen haben!

Eines darf ich vielleicht noch ergaenzen, Herr Doktor, wenn ich vorhin sagte, wir haben uns um die Freizeit gekuemmert: Wir haben uns besonders auch um die Abhaltung der Gottesdienste bemueht. Ich betone es nur deshalb, weil es vielleicht dem Hohen Gericht nicht bekannt ist, dass es auch auf diesem Gebiet ja gegenteilige amtliche Verordnungen gab. Es gab z.B. aus dem Juli 1942 eine ausdrueckliche Anordnung des Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitseinsatz, in der die Abhaltung von Gottesdiensten durch auslaendische Geistliche verboten oder zumindest als hoechst unerwunscht bezeichnet wurde.

F: Ich komme dann zur Arbeit der Kriegsgefangenen im Werk. Sie sagten vorhin, dass das Werk kein Ruestungsbetrieb war. Aber vorsorglich moechte ich Sie trotzdem noch fragen: Mit welcher Art von Arbeiten wurden die Kriegsgefangenen im allgemeinen in Ihrem Werk beschaeftigt?

A: In der Hauptsache mit sogenannten Hilfsarbeiten, also Transportarbeiten, Erdarbeiten, Bauarbeiten; aber allmaechlich in steigendem Umfange auch in Versandbetrieben und in Reparaturwerkstaetten.

F: Wurden Kriegsgefangene auch in Fabrikationsbetrieben beschaeftigt?

A: Im allgemeinen nicht, aber in einigen Faellen ja.

F: Und wer hatte die Entscheidung darueber, an welchem Arbeitsplatz ein Kriegsgefangener eingesetzt wurde?

F: Das wurde mit dem Ueberwachungsoffizier des Stalag



geurteilt und er hatte den Entscheid,

F: Und er war verantwortlich fuer die Entscheidung der  
Frage, was zulaessig war und was nicht?

A: Ja.

( Fortsetzung der Vernehmung des Herrn DR. AURSTER  
durch RA. DR. HEINZELER )

DURCH DR. HEINZELER:

F: Die Anklage hat als Anklageexh. 1335 das Dokument  
NI 6285 vorgelegt, Band 69, englische Seite 21, deutsche Seite 25.  
Es handelt sich um das Protokoll einer Direktionssitzung in Ludwigshafen  
am 31. Januar 1941. Dort ist u.a. gesagt, ich zitiere: " Die Aus-  
wirkungen der bevorstehenden Einberufungen werden besprochen und die er-  
forderlichen Massnahmen beschlossen, u.a. staerkterer Einsatz an Kriegs-  
gefangenen, auch in sogenanntenzunbedenklichen Fabrikationsbetrieben."  
Ende des Zitats. Dazu moechte ich Sie zunuechst fragen: Was bedeutet hier  
das Wort " beschlossen " ? Bedeutet es, dass das Werk Ludwigshafen die  
Initiative ergreifen wollte, um zusaeztzliche Kriegsgefangene zu bekommen und  
diese in Fabrikationsbetrieben einzusetzen?

A: Nein, das bedeutet es keineswegs. Bei dem Beschluss  
hat es sich nicht darum gehandelt, zusaeztzliche Kriegsgefangene zu be-  
kommen. Die Zuteilung von Kriegsgefangenen lag ja nicht in unserer  
Einflussatmosphaere. Es hat sich vielmehr bei diesem Beschluss drum  
gehandelt, dass die vorhandenen Kriegsgefangenen umgesetzt werden sollten  
innerhalb des Werkes, also von einem Arbeitsplatz an einen anderen Ar-  
beitsplatz. Ich sagte vorher schon, die Norm war die Beschaeftigung  
der Kriegsgefangenen ausserhalb der Fabrikationsbetriebe. Damals sind  
wir dann daran gegangen, einige Kriegsgefangene, die auf Grund ihrer Vor-  
bildung besonders dafuer geeignet waren, auch in solchen Fabrikations-  
betrieben zu beschaeftigen, die unbedenklich waren. Solche Massnahmen  
sind ja in einer Fabrik manchmal notwendig, wenn ploetzlich Luecken  
entstehen, z.B. durch Einberufungen, dann schliesslich lebt ja eine  
Fabrik und ihre Arbeiterschaft von der Fabrikation zuerst und vom Hilfs-  
betrieb in zweiter Linie. Und um eine solche Situation hat es sich  
gehandelt.

F: Und wenn ich Sie richtig verstanden habe, hat es sich



gehandelt um eine Umbesetzung bereits vorhandener Kriegsgefangener innerhalb des Lagers?

A: Ja.

F: Um einen Wechsel des Arbeitsplatzes?

A: Ja.

F: Dann darf ich Sie noch in diesem Zusammenhang danach fragen: Was bedeutet in diesem Direktionsprotokoll der Ausdruck "unbedenkliche Fabrikationsbetriebe"? Sind das Fabrikationsbetriebe, die vom Standpunkt der Genfer Konvention über die Behandlung der Kriegsgefangenen unbedenklich waren, d.h. solche Betriebe, in denen Kriegsgefangene nach der Genfer Konvention erlaubter Weise beschäftigt werden durften?

A: War das der Sinn des Wortes?

A: Nein, das Wort "unbedenklich" bedeutet etwas ganz anderes. Fabrikationsbetriebe, in denen Kriegsgefangene nicht beschäftigt werden durften, hatten wir in Ludwigshafen meines Wissens überhaupt nicht, denn wir haben weder Waffen noch Munition transportiert, noch Material für die kämpfende Truppe.

F: Waffen transportiert? Sie meinen hergestellt?

A: Ja, Waffen hergestellt. Das Wort "unbedenklich" bezog sich auf die Bestimmungen über die Abwehr von Sabotage. Ich glaube, ich brauche hierüber nichts zu sagen. Es liegt ja eine Stipulation der Anklage und der Verteidigung vor, was das bedeutet bei der Beschäftigung von ausländischen Arbeitern und von Kriegsgefangenen. Also kurz gesagt, hießen die Betriebe, die sabotageempfindlich waren, geschützte Betriebe, und Betriebe, die nicht sabotageempfindlich waren, hießen unbedenkliche Betriebe. Das war die Definition bei uns, und das ist in diesem Falle darunter zu verstehen.

F: Haben Sie nun ungefähr noch eine Erinnerung daran, wie hoch durchschnittlich der Prozentsatz derjenigen Kriegsgefangenen war, die in Fabrikationsbetrieben im Gegensatz zu Hilfsbetrieben beschäftigt

waren?

A: Der Prozentsatz war sehr gering, er lag bestimmt immer unter 10%.

F: Weil wir gerade bei Zahlen sind: Wie war denn prozentual allgemein der Anteil der Kriegsgefangenen bezogen auf die Gesamtzahl der Belegschaft Ihres Werkes?

A: Im grossen Durchschnitt lag der Anteil zwischen 3 und 5 %.

F: Dann muss ich Ihnen entgegenhalten, dass Herr Dr. Struss in einer Tabelle, die von der Anklagebehörde vorgelegt wurde, den Anteil der in Ludwigshafen beschäftigten Kriegsgefangenen am 1. Oktober 1944 mit etwa 10% der Gesamtbelegschaft angegeben hat. Es handelt sich um das Dokument NI 3762 - A, Anklageexhibit 1557. Es ist nachträglich im Band 68 eingefügt worden. Wie erklären Sie sich diese Tabelle?

A: Das ist so zu erklären, dass wir im Jahre 1944 - ich kann den Monat nicht mehr sagen - etwa 2000 italienische Militärinternierte erhalten haben, und diese hat offensichtlich Herr Struss in dieser Tabelle zu unseren Kriegsgefangenen dazu gerechnet. Die Stellung dieser Militärinternierten ist hier schon diskutiert worden. Sie nahmen eine Art Mittelstellung zwischen Kriegsgefangenen und Zivilinternierten ein. Bei uns wurden sie---

F: Sie sagten Mittelstellung?

A: Ja, das ist schon richtig, sie waren ja noch nicht frei. Also es war ein undefinierbarer Zustand. Ich habe absichtlich nicht gesagt zwischen Kriegsgefangenen und Zivilarbeitern. Sie waren vom ersten Augenblick an ja Internierte---

F: Ja, das ist gut.

A: ----- wie ich mir das von einem Deutschen vorstelle, der in England Zivilinternierter ist. Und allmählich wurden sie auch bei uns in ein freies Arbeitsverhältnis überführt. Wenn Sie diese 2000 italienische Militärinternierte abzählen, kommen Sie auch wieder auf die Zahl von 5%.



F: Ich möchte Ihnen dann einige Fragen vorlegen, die die Arbeitsbedingungen der Kriegsgefangenen im Werk betreffen. Hatten Sie darauf als Betriebsführer einen Einfluss?

A: Ja, durchaus.

F: Wie war z.B. die Arbeitszeit der Kriegsgefangenen geregelt.?

A: Die war grundsätzlich die gleiche wie die der ausländischen und deutschen Arbeiter. Ich erklärte schon neulich am Beispiel der Fremdarbeiter, dass das rein technisch in einer chemischen Fabrik gar nicht anders möglich ist.

F: Wie erklären Sie sich denn die gegenteilige Aussage des Zeugen Grenot?

A: Der Zeuge Grenot war nur wenige Monate in Ludwigshafen, dazu noch gegen Ende des Krieges, was vielleicht besonders wichtig ist. Ich habe durchaus Verständnis dafür, dass er gelitten hat unter dem Zustand als Kriegsgefangener, der er anscheinend jahrelang war, und dass seine Erinnerung in diesen drei oder 4 Jahren getrübt war. Sachlich möchte ich mit aller Exaktheit sagen, dass seine Aussagen im wesentlichen falsch waren, z. B. auch hinsichtlich der Arbeitszeit.

F: Sind denn die Kriegsgefangenen in Ihrem Werk zu besonders schweren oder besonders gefährlichen Arbeiten eingesetzt worden?

A: Nein, genau wie die übrigen Arbeitskräfte auch.

F: Wie war die Bewachung der Kriegsgefangenen im Werk während der Arbeitszeit?

A: Die Bewachung war Aufgabe der Wehrmacht. Die Wehrmacht machte es praktisch in der Weise, dass sie einen Streifendienst organisiert hatte, der in gewissen Zeitabständen die Kriegsgefangenen an ihren verschiedenen Arbeitsplätzen beobachtete. Die Überwachung war aber eine recht lose, und ich erinnere mich, dass wir nach Beginn der Invasion der Alliierten eine ziemlich starke Abnahme der

12. April - M-BT-5-Schmidt.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

der Kriegsgefangenen hatten, die den Weg nach Hause fanden. Das dokumentiert vielleicht, dass die Überwachung nur eine lose sein konnte, weil sie eben über das ganze Werk verteilt war.

F: Und wie war die Behandlung der Kriegsgefangenen? Haben Sie insbesondere über irgendwelche Misshandlungen von Kriegsgefangenen bei der Arbeit etwas gehört? Kann ja, was haben Sie dann veranlasst?

A: Unsere Betriebsordnung sah schon vor dem Krieg ein absolut korrektes Vorgehen der Vorgesetzten und Aufsichtsorgane gegenüber jeder Arbeitskraft vor. Dieses Prinzip wurde während des Krieges auch gegenüber den ausländischen Arbeitern und gegenüber den Kriegsgefangenen genau so gewahrt. Bei Verstößen waren strenge Strafen vorgesehen. Ich halte die Angaben, die der Anklagezeuge Grenot hier machte über das Schlagen von Kriegsgefangenen für völlig ausgeschlossen, auch für völlig ausgeschlossen, was er gehört haben will über Misshandlung ausländischer Zivilarbeiter. Ich bin fast täglich im Werk gewesen, und zwar sehr häufig. Ich habe mich mit zahlreichen ausländischen Arbeitern und Kriegsgefangenen persönlich unterhalten und zwar war ich meistens allein in der Fabrik, nicht mit irgendeinem Adjutantenstab. Ich habe auch die Lager regelmäßig besucht bei Tag und bei Nacht nach Angriffen. Ich habe während des ganzen Krieges nie den Gedanken gehabt, dass ich einen Begleitschutz brauche. Ich habe auch während des ganzen Krieges nie eine Waffe besessen. So war die Atmosphäre in dieser Fabrik. Die Kriegsgefangenen Fremdarbeiter oder die ausländischen Arbeiter waren nach dem Zusammenbruch zum Teil noch monatelang in DP - Lagern in der Pfalz und sind von dort gekommen und haben Besuche gemacht. Es hätte ja eine Welle von Hass gegen uns anbranden müssen, wenn die Zustände so gewesen wären, wie es der Anklagezeuge Grenot hier geschildert hat.

F: Ist Ihnen als Betriebsführer etwas bekannt geworden von diesem Vorfall, den der Zeuge Grenot hier vor Gericht ausgesagt hat und wonach ein französischer Kriegsgefangener vom Werkschutz



12. April - M-ET-6-Schmidt.  
Kriegsgerichtshof Nr. VI.

angeschossen wurde, dann später gestorben ist, und wonach ein Russe  
angeschossen worden sein soll? Wissen Sie von diesem Vorfall etwas?

A: Nein.

F: War die Organisation der Fabrik so, dass Ihnen ein derartiger  
Vorfall zur Kenntnis gekommen wäre, wenn er tatsächlich passiert  
wäre?

A: Ja, die Organisation war so, dass jeder ernsthafte Unfall  
am Tag oder Nacht von dem Sicherheitsingenieur sofort telefonisch  
mitgeteilt wurde, und im Anschluss daran erstattete er einen schrift-  
lichen Bericht darüber, und ein solcher Fall hätte mir unbedingt  
mitgeteilt werden müssen. Denn eine Verletzung eines Kriegsgefangenen,  
zum Beispiel durch einen Unfall, wurde genau so behandelt wie eine Unfall-  
anzeige eines deutschen Arbeiters. Dafür gab es vorgeschriebene  
Formulare, und für die Unfallsicherheit auch der Kriegsgefangenen war  
der Betrieb verantwortlich im Werk. Schon aus diesen formalen Gründen  
hätte ein solcher Fall behandelt werden müssen wie der Unfall eines  
deutschen Arbeiters.

F: Und wenn es nun doch mal passierte, dass ein Kriegsgefangener einen Unfall erlitt oder bei der Arbeit erkrankte, was hat dann das Werk in dieser Beziehung getan, hat es geholfen, seine Einrichtungen zur Verfügung gestellt?

A: Innerhalb der Fabrik wurde ihm sofort die gleiche ärztliche Hilfeeinrichtung, wie jedem anderen Arbeiter auch und, je nach der Schwere des Falles, wurde er gebracht in das Revier eines Kriegsgefangenenlagers, oder in das Städtische Krankenhaus oder zu einer Spezialbehandlung in unserem Lazarett. Gerade mit dem Krankenhaus hatten wir einen sehr engen Kontakt für die ausländischen Arbeitskräfte, weil der erste Assistenzarzt des Ludwigshafener Krankenhauses in den letzten Jahren des Krieges ein französischer Arzt war, der dorthin verpflichtet worden war. In übrigen hatten alle Lager, auch der Fremdarbeiter eigene ausländische Ärzte. Wir hatten italienische Ärzte, russische Ärzte, belgische Ärzte, holländische Ärzte und das war für mich mit einer Garantie, dass die Überwachung der Krankheitsverhältnisse in Takt war.

F: Sie hatten vorher schon über den Luftschutz für die Kriegsgefangenen ausgesagt. In diesem Zusammenhang muss ich Ihnen noch kurz ein Anklage-Exhibit vorhalten. Es handelt sich um Anklage-Exhibit 1343, Dokument NJ-5912 Band L XIX, deutsche Seite 74, englische Seite 54. Da ist von einem Kriegsgefangenen die Rede, der für einen bestimmten Anlass die Bitte ausgesprochen haben soll, im Falle von Luftschutzalarm in einen Schutzgraben gehen zu dürfen. Können Sie sich diese Angaben irgendwie erklären?

A: Ich kann aus eigenem Wissen nichts dazu sagen, weil ich das Dokument nicht kenne; aber ich halte es für ausgeschlossen, denn der Wehrmachtsoffizier in dem Stalaglager war ein durchaus korrekter Mann.

F: Und hatten während der Arbeit, bei Fliegeralarm die Kriegsgefangenen genau dieselben Rechte, wie die deutschen Arbeitskräfte?

A: Die hatten genau die gleichen Rechte und waren in genau den gleichen Schutzräumen untergebracht.



F: Ich habe noch eine kurze Frage. Haben Sie auf die Behandlung der Kriegsgefangenen, die bei Ihnen arbeiteten, einen Einfluss genommen?

A: Ja, an und fuer sich bestand zwischen den Kriegsgefangenen und dem Werk kein Arbeitsvertrag. Infolgedessen leisteten wir unsere Zahlungen in der Hoeh, wie sie von OEW festgesetzt waren, unmittelbar an das Stalag. Wir hatten aber mit der Wehrmacht eine Regelung herausgefunden, dass Kriegsgefangene in Altkord oder in Praemien arbeiten konnten und die Betraege, die sie dafuer verdienten, durften wir unmittelbar an sie zur Auszahlung bringen, und von dieser Moeglichkeit haben wir in Interesse der Kriegsgefangenen in grossen Umfang Gebrauch gemacht.

F: Wenn ich nun alle Ihre Aussagen ueber die Behandlung der Kriegsgefangenen zusammenfasse in der Frage, glauben Sie, dass bezueglich der in Ihrem Werk beschaeftigten Kriegsgefangenen, die Bestimmungen der Genfer Konvention eingehalten worden sind, oder nicht. Wie ist da Ihre Antwort?

A: Sie sind sicher eingehalten worden. Ich moechte das als selbstverstaendlich bezeichnen; aber auch als selbstverstaendlich bezeichnen, alles was darueber hinaus getan wurde.

F: Und haben Sie irgendwann einmal davon etwas erfahren, dass an anderer Stelle der IG die Bestimmungen der Genfer Konvention mit Bezug auf Kriegsgefangene nicht eingehalten wurden?

A: Nein, ich halte auch das fuer ausgeschlossen.

F: Erinnern Sie sich daran, ob das Lager 5 einmal von Vertretern der Schutzmacht oder von Genfer Roten Kreuz besichtigt worden ist und, wenn ja, haben sich dabei Beanstandungen ergeben?

A: Ich erinnere mich an einen Besuch. Beanstandungen sind in Anschluss an diesen Besuch nicht an mich gelangt. Auch nicht an eine andere Stelle des Werkes.

F: Ist der Einsatz der Kriegsgefangenen in Ihrem Werk nach dem Zusammenbruch von der Militaerregierung ueberprueft worden?

A: Jawohl.

F: Und ist Ihnen ausser den Angeklagten Grenot ein einziger Fall bekannt geworden, dass sich ein Kriegsgefangener, der während des Krieges in Ihrem Werk gearbeitet hat, beschwert hat ueber die Behandlung, die ihm in Ihrem Werk zuteil wurde?

A: Nein, weder während des Krieges noch nach dem Krieg.

DR. HEILTZELER: Hohes Gericht, ich bitte damit die Vernehmung ueber das Thema Kriegsgefangenen abschliessen zu duerfen. Herr Rechtsanwalt Dr. Wagner wird die direkte Vernehmung von Herrn Dr. Furster uebernehmen und abschliessen.

DURCH DR. WAGNER (fuer Dr. Furster)

F: Herr Dr. Furster, die Anklage macht Ihnen ebenso wie den uebrigen Angeklagten Herren den Vorwurf, dass sie auch im Zusammenhang mit der Beschaeftigung von Konzentrationslagerhaeftlingen eines Verbrechens gegen die Menschlichkeit schuldig gemacht haben. Dazu moechte ich Sie zumaechst fragen, sind innerhalb Ihres Verantwortungsbereiches, also im Werk Ludwigshafen-Opau, zu irgendeinem Zeitpunkt Konzentrationslagerhaeftlinge beschaeftigt worden?

A: Nein.

F: Bestanden in irgendeinem Zeitpunkt Bestrebungen von behoerlicher Seite oder von Naziseite, Ihnen Werk Konzentrationslagerhaeftlinge zuzuweisen?

A: Ja, in zwei Faellen, im Laufe des Jahres 1944. Einmal sollten uns 1500 Haeftlinge zugewiesen werden und ungefuehr um dieselbe Zeit etwa 1000 Arbeitskraefte juedischer Konfession, die konzentrationsmaessig untergebracht werden sollten.

F: Und wie war Ihre Reaktion darauf?

A: Meine Reaktion war so, dass ich die beiden Sachbearbeiter jeweils angewiesen habe, so zu verhandeln, dass diese Zuweisungen nach Moeglichkeit vermieden werden sollen.

F: Und ist das dann tatsaechlich auch gelungen?



A: Das ist gelungen aber es war in beiden Fällen ausserordentlich schwierig. Man musste in solchen Fragen ja ganz besonders vorsichtig vorgehen. Es ist nach meiner Überzeugung überhaupt nur deshalb gelungen, weil um die Jahresmitte 1944 die Dinge in Westen Deutschlands sich so ungünstig für Deutschland entwickelten, dass wohl auch die Arbeits-einsatzbehörden dieser Sachlage Rechnung trugen.

F: Herr Dr. Wurster, wissen Sie, dass in anderen Werken der IG Konzentrationslagerhäftlinge worden, respektive beschäftigt wurden?

A: Ja, das wusste ich. Es war mir allerdings nur von dem Einsatz in Auschwitz bekannt, der als vollendete Tatsache einer behördlichen Auflage mitgeteilt wurde. Von den anderen IG-Werken habe ich es erst hier erfahren.

F: Waren Sie selbst persönlich in Auschwitz?

A: Nein.

F: Haben Sie von den von der Anklage behaupteten Misständen bei der Beschäftigung von Konzentrationslagerhäftlingen in IG-Werken etwas erfahren?

A: Nein.

F: Wann haben Sie erstmals davon Kenntnis erhalten, dass in Konzentrationslagern Menschen systematisch ermordet worden sind?

A: Ich habe das erst nach der Besetzung von alliierter Seite erfahren.

F: Haben Sie vor - - - Man sagt mir gerade, dass verschöntlich nicht übersetzt worden ist, von wem Herr Dr. Wurster das erfahren hat. Er erfuhr es nach seiner Antwort von alliierter Seite.

VORSITZENDER: Herr Dr. Wagner, lassen Sie die Frage nochmals übersetzen und damit ist die Sache erledigt.

DR. WAGNER: Jawohl, entschuldigen Sie bitte.

DURCH DR. WAGNER:

F: Haben Sie vor der deutschen Niederlage, auch nicht geruchtsweise, etwas über diese Dinge erfahren?

A: Nein.

F: Haben Sie auch nichts z.B.durch Flugblätter erfahren,  
die von alliierten Flugzeugen abgeworfen worden sind ueber Deutschland ?

A: Nein. Wir haben bei uns in der Werkluftschutz  
sammeln lassen alle abgeworfenen Flugblätter und ich habe sie auch alle  
gesehen. Die Sammlung war ziemlich gross. Es befand sich aber kein einzi-  
ger Flugblatt mit einem Inhalt dieser Art adrunter. Die Sammlung ist nach  
dem Krieg von einer amerikanischen Dienststelle mitgenommen worden, jeden-  
falls zum grossen Teil, die das, was ich sage, bestaetigen koennen.

F: Wann haben Sie erstmals davon Kenntnis erhalten, dass zu  
den Horden in Konzentrationslagern Zyklon verwendet wurde ?

A: Im Februar 1946 aus einer Zeitungsnotiz ueber den in Hamburg  
gefuehrten sogenannten TESTA-Prozess.

F: Herr Dr. Wurster, haben Sie irgendwann einmal auch nur an die  
Moeglichkeit gedacht, dass die Degesch mit der Lieferung von Zyklon  
an die Konzentrationslager zu ungesetzlichen Zwecken, etwas zu tun  
haben koemte ?

A: Nein, ich koemte an diese Moeglichkeit gar nicht denken. Ich  
habe ja schon erklaert, dass mir von diesen Horden ueberhaupt nichts be-  
kannt geworden ist.

F: Sie waren Mitglied des Verwaltungsausschusses der Degesch. Seit  
wann waren Sie Mitglied ?

A: Seit Juni 1940.

F: Und aus welchem Anlass sind Sie Mitglied des Verwaltungs-  
ausschusses geworden ?

A: Aus Anlass der Pensionierung meines Vorgaengers Dr. Schumann.

F: Wie viele Sitzungen des Verwaltungsausschusses der Degesch  
wurden nach dem Juni 1940 noch abgehalten ?

A: Keine mehr.

DR. MAGNER: In der Uebersetzung ist bei Dr. Schumanns Ruecktritt  
in englischen durchgekommen, dass Herr Dr. Schumann resigned, in Wirklich-



keit droht es sich um eine Pensionierung, d.h. um ein because of old age.

F: Haben Sie nach 1940 an irgendeiner anderen Versammlung der Degesch teilgenommen?

A: Es fand nach 1940 nur noch die Gesellschafter-Versammlung im Jahre 1942 fuer das Geschäftsjahr 1941 statt. An dieser habe ich nicht teilgenommen, weil ich schon zu dieser Zeit das Werk nur in dringenden Fällen verlassen habe. Nach der Tagesordnung schien mir die Versammlung kein dringender Fall zu sein.

F: War dann das Werk Ludwigshafen bei der Gesellschafter-Versammlung im Jahre 1942 ueberhaupt nicht vertreten?

A: Doch, dafuer habe ich ausdruücklich gesorgt. Es war vertreten durch den Leiter der Inorganischen Abteilung Ludwigshafen, Dr. Pfannmüller, der als Gast der Versammlung teilnahm. Er war dazu berufen, weil zu seiner Abteilung gehoerte das Schaedlingsbekämpfungsmittel Calcid, welches in Ludwigshafen hergestellt wurde und durch die Degesch vertrieben wurde. Ich darf vielleicht daran erinnern, dass bei der Schilderung der Geschichte des Eintritts der IG. in die Degesch auf diese Ludwigshafener Erfindung schon hingewiesen worden war. Es handelt sich um ein Präparat, das benoetigt wurde in sehr grossem Umfang, zur Schaedlingsbekämpfung im Obst- und Gemüsebau, ueberhaupt aber in tropischen und subtropischen Ländern. Eine kalifornische Firma hat ein aehnliches Produkt entwickelt. Nach dieser Erfindung von Ludwigshafen wurde mit dieser kalifornischen Firma eine Verstaendigung erzielt ueber den Absatz in der ganzen Welt. Diese Verstaendigung hatte damals die Degesch eingeleitet. Das waren die Zusammenhaenge, wie die IG. dann Partner in dieser Firma wurde. Dieses Produkt Calcid wurde allerdings fast nur fuer Exportzwecke benoetigt. Wir haben z.B. einmal gehoert, dass innerhalb von 10 Jahren etwa allein drei Millionen Citrus-Baume mit diesem Produkt wegen der Schildlausbekämpfung behandelt wurden. Waehrend des Krieges wurde die Fabrikation dieses Produktes eingestellt, weil es in Deutschland keinen Markt hatte.

F: Lassen Sie mich zur....

A: Darf ich noch etwas sagen. Und der Fabrikant dieses Produktes war Herr Dr. Pfannmüller, und deshalb wurde er zu dieser Versammlung hingschickt.

F: Was hat Ihnen Herr Dr. Pfannmüller über die Gesellschafter-Versammlung im Jahre 1942 berichtet?

A: Ich weiss heute nicht mehr, ob er mir persönlich berichtet hat oder ob er mir eine Notiz gegeben hat. Bestimmt weiss ich nur, dass er mir nicht irgend etwas Auffälliges berichtet hat aus dieser Versammlung.

F: Haben Sie jemals Berichte über die Geschäfte der TESTA oder der HELI bekommen?

A: Nein.

F: Was haben Sie an Berichten über das Zyklon-Geschäft der Dogesch nach der Gesellschafter-Versammlung von 1942 bis zur Besetzung von Ludwigshafen durch die amerikanischen Truppen erhalten?

A: Ich habe nur noch erhalten den üblichen alljährlichen Geschäftsbericht der Dogesch für das Geschäftsjahr 1942, der im Laufe des Jahres 1943 in Ludwigshafen einging. Auch die ~~dem~~ Bericht waren irgendwelche auffälligen Einzelheiten nicht zu entnehmen über das Zyklon-Geschäft der Dogesch.

F: Haben Sie den Geschäftsbericht der Dogesch für das Geschäftsjahr von 1943 vor dem Zusammenbruch, vor der Niederlage Deutschlands noch erhalten?

A: Nein.

F: Wann erhielten Sie den Geschäftsbericht der Dogesch für das Geschäftsjahr 1944?

A: Erst sehr lange nach dem Zusammenbruch.

F: Fiel Ihnen nun bei den Geschäftsberichten der Dogesch, die Sie während des Krieges erhielten und von denen der letzte der Geschäftsbericht von 1942 ist, nicht auf, dass die Dogesch bzw. deren Untergesellschaften TESTA und HELI, auffallend grosse Lieferungen an Zyklon an die Konzentrationslager durchführten?

A: Nein, das konnte mir gar nicht auffallen, denn davon war in diesen Geschäftsberichten gar nichts enthalten.

F: Haben Sie auch nicht auf sonstige Weise z.B. durch Gespräche



mit Herren der Degesch erfahren, dass auffallend grosse Mengen Zyklon an die Konzentrationslager geliefert wurden?

A: Nein. Es kamen zwar gelegentlich auch während des Krieges Herren der Degesch nach Ludwigshafen und ich habe auch mit dem einen oder anderen Herrn kurz gesprochen. Aber diese Aussprachen betrafen die Ludwigshafener Produkte. Das Zyklon-Geschäft wurde dabei nie erwähnt, weil ja weder Ludwigshafen noch sonst ein Werk der IG. Zyklon produzierte.

F: Waren Sie nach Ihrem Eintritt in den Verwaltungsausschuss der Degesch der Auffassung, dass Sie als Mitglied dieses Gremiums eine allgemeine Aufsichtspflicht gegenüber der Geschäftsführung hatten?

A: Nein. Ich habe mich bei der Sitzung im Jahre 1940, in der meine Zuwahl erfolgte, damals erkundigt, warum braucht man denn überhaupt Vorstandsmitglieder der Scheideanstalt und IG. fuer diese kleine Geschichte, weil ich eigentlich den Wunsch hatte, dass mein Dr. Pfannmüller in dieses Gremium eintrat.

F: Sie meinen die Geschichte fuer diesen Verwaltungsausschuss?

A: Fuer diesen Verwaltungsausschuss, fuer diese kleine Gesellschaft, und die Herren sagten mir, der Sinn dieses Verwaltungsausschusses sei mehr, dass leitende Herren der beiden Konzerne sich bei dieser Gelegenheit treffen konnten und Fragen besprechen, die mit den Geschäften der beiden Firmen im ganzen zusammenhingen. Und wie ich nach Hause kam von dieser Sitzung, habe ich auch einen Aktenvermerk gemacht in dem das folgende stand. In dem es wortlich heisst, ich zitiere: "Die Wahl leitender Herren der Scheideanstalt und IG. in den Verwaltungsrat ist weniger der Degesch wegen durchgeführt worden, sondern weil dieses Gremium dazu geeignet ist, anlässlich der Zusammenkünfte die laufenden grundsätzlichen Fragen zwischen diesen beiden Konzernen zu besprechen."

F: Und diesen Vermerk, den haben Sie bereits 1940, sagten Sie, unmittelbar in Anschluss an die einzige Sitzung niedergeschrieben?

A: Im Anschluss an diese Sitzung, teilweise auch als Mitteilung fuer Herrn Dr. Pfannmüller, der etwas enttäuscht war, dass er nicht in dieses Gremium zugeteilt wurde und als Erklärung fuer ihn.

F: Habe ich Sie recht verstanden, normalerweise waren, weil es sich hier um ein Fachgebiet handelt, Herr Dr. Pfannmueller in das Gremium gesandt worden, wenn es darum gegangen wäre, dass man oben diese Firmen überwachte, dass Sie aber als Vorstandsmitglied hinein delegiert wurden, weil es sich in Wirklichkeit um ganz andere Dinge, als um die Beaufsichtigung der Degesch gehandelt hat. Habe ich Sie so recht verstanden, mit dieser Formulierung?

A: Ja.

F: Nun, Herr Dr. Wurster, eine letzte Frage dazu. Was hatten Sie, ganz abgesehen von allen anderen Überlegungen getan, wenn Sie auch nur den leisesten Verdacht gehabt hätten, dass bei der Degesch irgend etwas nicht in Ordnung gewesen wäre?

A: Ich wäre der Sache sofort und ohne jedes Zögern nachgegangen. Tatsächlich hatte ich damals nie den leisesten Verdacht und konnte ihn auch nicht haben. Auch nach allem, was ich jetzt im Laufe dieses Prozesses erfahren habe, sehe ich keine Möglichkeit, wie solche Verdachtsmomente hätten an mich herankommen sollen.

DR. WAGNER: Hohes Gericht! Damit ist das direkte Verhör des Herrn Dr. Wurster beendet.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir werden die Vernehmung dieses Zeugen vor der Mittagspause nicht mehr fortsetzen.

Vor Schluss möchte ich für das Protokoll feststellen, dass auf Bitte des Richters Crawford der Angeklagte Krauch von der Sitzung heute nachmittag entschuldigt ist, um bei einer Verhandlung vor einem Commissioner anwesend zu sein, wenn er das wünscht.

Das Gericht wird sich jetzt bis 1.30 Uhr vertagen.

DR. DIK: Ich bitte um Entschuldigung. Einen Moment. Darf ich die gleiche Bitte für den Angeklagten Schmitz aussprechen?

VORSITZENDER: Ja.

DR. DIK: Heute nachmittag wird die Zeugin Ester cross examined, und das berührt seinen Komplex. Das war seine persönliche Sekretärin.  
VORSITZENDER: Der Antrag schließt Dr. Schmitz ebenso ein. Das Gericht wird sich nun vertagen.

(Der Gerichtshof Nr. VI vertagt sich bis 13.30 Uhr.)



1948  
12. April-A-AS-1-Goeswein  
Militärgerichtshof VI, Kom.

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 12. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Gerichtshofes VI tagt  
nunmehr.

COMMISSIONER: Herr Dr. Mueller, wollen Sie eine Erklärung  
darüber abgeben, ob die Angeklagten benachrichtigt wurden oder nicht?

DR. MUELLER: Ich gebe fuer das Protokoll bekannt, dass die  
Verteidigung im Falle VI von dem heute stattfindenden Kreuzverhoer  
des Zeugen Weber rechtzeitig verstaendigt worden ist.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird es zeigen. Gut.

DR. BOETTCHER: Herr Commissioner, darf ich mit Ihrer Genehmigung  
den Zeugen Weber fuer das Kreuzverhoer der Prosecution rufen?

COMMISSIONER: Der Marschall moege den Zeugen rufen.

(Der Zeuge WEBER betritt den Zeugenstand.)

MR. ANCHAF: Vielleicht sollten wir doch eine kurze Pause ein-  
legen, bis das Mikrophon in Ordnung gebracht worden ist?

COMMISSIONER: Wir werden eine Pause einlegen, bis die Ueber-  
tragungsanlage in Ordnung ist.

(Pause)

COMMISSIONER: Sind Sie bereit, dass der Zeuge vereidigt wird?

DR. BOETTCHER: Der Zeuge muss vereidigt werden, Herr Commissioner.

KARL WEBER, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie  
folgt aus:

COMMISSIONER: Erheben Sie Ihre rechte Hand und wiederholen Sie  
den folgenden Eid:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass  
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts  
hinzufuegen werde." Sie koennen sich setzen.

DR. BOETTCHER: Darf ich dann beginnen?

COMMISSIONER: Beginnen Sie.

11273



DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Dr. Weber, bitte geben Sie nochmals Ihren vollen Namen und Ihren jetzigen Wohnort zum Protokoll an.

A: Dr. Karl Weber.

F: Und den Wohnort?

A: Augsburg, Hochfeldstrasse 2.

F: Herr Dr. Weber, Sie haben unter dem 5. Januar 1948 eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben, die ich im Beweisvertrag fuer Dr. Krauch eingereicht habe, als Krauch Exhibit Nr. 165, enthalten im Dokumentenbuch Krauch Nr. VIII, Seite 35. Sie haben diese Eidesstattliche Erklärung heute nochmals gelesen?

A: Jawohl.

F: Und ich darf Sie fragen, ob Sie irgendwelche Zusätze oder Änderungen an dieser Erklärung vorzunehmen wuenschen?

A: Nein.

DR. BOETTCHER: Dann, Herr Commissioner, habe ich keine weiteren Fragen. Ich stelle den Zeugen der Prosecution zum Kreuzverhoer zur Verfügung.

COMMISSIONER: Die Anklagebehörde kann mit dem Kreuzverhoer beginnen.

KREUZVERHOER des Zeugen KARL WEBER

DURCH DR. ANCHAN:

F: Herr Zeuge, Sie waren der Geschäftsfuehrer des Werkes Gersthofen der I.G. Farben, ist das richtig?

A: Ich kann nicht verstehen.

F: Waren Sie der Geschäftsfuehrer des I.G.-Farbenwerkes Gersthofen?

A: Jawohl.

F: Nun, Sie erklären in Ihrer Eidesstattlichen Versicherung die Umstände in Verbindung mit dem Fall des Dr. Paul Heisel, daß sie als einen im Werk Gersthofen von I.G.-Farben beschäftigten Halbjuden bezeichnen?



A: Darf ich nochmal um die Frage bitte. Ich höre so schlecht.  
Ich verstehe das Deutsche nicht.

F: Herr Zeuge — hören Sie jetzt besser, Herr Zeuge?

A: Jawohl, nun höre ich gut.

F: Nun, Herr Zeuge, in Ihrer Eidesstattlichen Versicherung  
verweisen Sie auf den Fall von Dr. Paul Heisel, den Sie als einen  
im Werk Gersthofen der I.G.-Farben beschäftigten Halbjuden bezeichnen?

A: Ja.

F: Und Sie schildern die Umstände in Verbindung mit dem auf-  
sehen erregenden Befehl, Dr. Heisel in ein Zwangsarbeitslager zu senden.  
In diesem Zusammenhang erklären Sie, wenn ich Ihre Eidesstattliche  
Versicherung richtig verstehe, dass sich Dr. Krauch persönlich da-  
für einsetzte, um die Verschiebung dieses Angestellten Dr. Heisel  
in ein Zwangsarbeitslager zu verhindern; ist das richtig?

A: Darf ich zu dieser Frage grundsätzlich Stellung nehmen?  
Wir müssen unterscheiden zwischen dem Jahr 1940, für dieses gilt  
die Eidesstattliche Erklärung, die ich am 5. Januar für Herrn  
Prof. Krauch geschrieben habe, und dem Jahr 1944, wo zum zweiten  
Male Dr. Heisel in ein Arbeitslager — wo Herr Dr. Heisel in ein  
Arbeitslager hingeführt werden sollte. Der erste Fall im Jahre 1940,  
der sollte nur bewirken, dass Herr Dr. Heisel aus dem Werk entfernt  
wurde. Im Jahre 1940 waren die beiden Herren von der DAF in Berlin  
bei mir, und diese Herren verlangten, dass Herr Dr. Heisel, als  
Halbjude, aus dem Werk entfernt werden sollte. Damals habe ich den  
Herren erklärt, dass ich dazu nicht in der Lage sei, den Dr. Heisel  
zu entlassen, dass das Sache des Vorstandes sei, nachdem Dr. Heisel  
ein Beamter der I.G.-Farben gewesen ist. Ich habe den Herren erklärt,  
dass sie — dass ich mich mit Herrn — mit meinem direkten Vorge-  
setzten, Herrn Prof. Lautenschläger in Höchst besprechen werde und  
ihn bitten werde, Herrn Dr. Heisel auf seinem Posten zu belassen.  
Herr Prof. Lautenschläger versprach mir, mit Herrn Prof. Krauch in  
dieser Angelegenheit zu reden, und es gelang, im Jahre 1940, den Herrn

Dr. Heisel durch die Vermittlung von Herrn Prof. Krauch, wie ich von Prof. Lautenschlaeger hoerte, nach gewissen Schwierigkeiten, den Dr. Heisel in seinem Platz zu belassen. Das war der erste Fall, der hat mit dem Arbeitslager nichts zu tun.

F: Nun, Sie sagten, dass Dr. Heisel ein hoehere Beamter von I.G.-Farben war. Welche Stellung hatte er inne?

A: Er war Versuchschemiker im Werk Gerathofen.

F: Und das stempelte ihn zu einem hoeheren Beamten von I.G.-Farben?

A: Jawohl, alle Chemiker waren Beamte der I.G.-Farben-Industrie.

F: Gut, Nun, sie sagten, dass die Verhaeltnisse fuer Dr. Paus. Heisel im Jahre 1940 andere lagen als die Verhaeltnisse im Jahre 1944. Wie waren die Verhaeltnisse um 1944?

A: Im Jahre 1944, im Oktober, bekam Dr. Heisel einen Befehl, einen Marschbefehl, von Seiten der Organisation Todt, sich nach kurzer Zeit an einer bestimmten Stelle in Augsburg einzufinden, um von da aus in ein Lager oder in ein Bergwerk, wie Herr Heisel mir damals erzaehte, eingeliefert zu werden, um dort zu arbeiten.

F: Und was geschah, nachdem Ihnen Dr. Heisel ueber den Befehl berichtete, sich 1944 in einem Zwangsarbeitslager zu melden. Was haben Sie veranlasst?

A: Ich habe mich mit der Gauwirtschaftskammer in Augsburg in Verbindung gesetzt, ausserdem mit dem Ruestungskommando in Augsburg. Die beiden Stellen sagten mir zu, dass sie sich dafuer verwunden wollten, Dr. Heisel an seinem Posten zu belassen. Nachdem aber die Stellen -- nachdem aber die Gestapo-Leitstelle in Augsburg diejenige Stelle gewesen ist, welche den Dr. Heisel zum OT-Einsatz verlangte, setzte ich mich mit dem Kriminal-Kommissar in Verbindung und sagte ihm, dass ich wuensche, dass Dr. Heisel an seinem Posten belassen wuerde. Ich sagte ihm ---

F: Herr Zeuge, bitte entschuldigen Sie die Unterbrechung, und versuchen Sie, wenn Sie koennen, direkter auf den Punkt zu sprechen zu



kommen, wie und wo Dr. Krauch an diesem Zwischenfall beteiligt ist.  
Können Sie das, bitte?

A: Es war dieselbe Sache wie im Jahre 1940. Nachdem die —  
nachdem Dr. Heisel als Beamter von mir nicht weggeschickt, entlassen  
und auch nicht eingestellt werden konnte, musste ich mich wieder  
in dieser Angelegenheit mit meinem Chef Herrn Prof. Lautenschlaeger  
in Verbindung setzen. Ich tat das auch indem ich Dr. Heisel zu Prof.  
Lautenschlaeger mit einem Schreiben schickte und ihn bat, bei Krauch  
vorstellig zu werden und Heisel an dieser Stelle zu belassen. Auch  
dies gelang, nachdem die Herren sich ueberzeugt hatten, dass Dr. Heisel  
ein guter und tuechtiger Chemiker, fuer das Werk Gerathofen unbedingt  
gehalten werden sollte.

F: Was hat Dr. Krauch ueberhaupt getan, um die Verhinderung  
des Dr. Heisel in ein Zwangsarbeitslager zu verhindern?

A: Das weiss ich nicht, sondern ich habe nur geboten, dass man  
Dr. Heisel an seiner Stelle belasset, und tatsaechlich kam nach einer  
—

F: Wen haben Sie gefragt?

A: Ich habe niemand gefragt, sondern ich habe lediglich Herrn  
Prof. Lautenschlaeger gebeten, bei Herrn Prof. Krauch vorstellig zu  
werden, dass Dr. Heisel an seiner Stelle belassen wird.

F: Warum haben Sie Professor Lautenschlaeger ersucht, sich bei  
Herrn Dr. Krauch dafuer einzusetzen, damit die Verschickung Heisels  
in ein Zwangsarbeitslager verhindert wird. Warum haben Sie geboten,  
dass Dr. Krauch benachrichtigt werden soll?

A: Ich fragte ... Ich sagte Herrn Professor Lautenschlaeger, dass  
er bei Herrn Professor Krauch vorstellig werden sollte, dass Dr. Heisel  
nicht in ein Arbeitslager kommen sollte.

F: Warum suchten Sie sich Dr. Krauch aus? Besass er einen solchen  
Einfluss auf diesem Gebiet?

A: Herr Professor Krauch war der Generalbevollmaechtigte fuer den  
Vierjahresplan und war ... und der Generalbevollmaechtigte in Berlin

war eben Professor Krauch, und der hatte ein Büro, und dieses Büro, das setzte sich - soviel mir bekannt ist - mit dem Reichssicherheitshauptamt in Verbindung, und von dieser Stelle wurde die Freigabe erwirkt.

F: Lassen Sie mich feststellen, ob ich Sie richtig verstanden habe, Herr Zeuge Herrschke bei der IG-Farben die Auffassung, dass Dr. Krauch eine einflussreiche Stellung inne hatte, in welcher er verhindern konnte, dass bestimmte Personen in Zwangsarbeitslager geschickt wurden? Habe ich richtig verstanden, dass dies Ihre Aussage ist?

A: Ja.

MR. AMCHAN: Für das Protokoll: Die Antwort wurde gegeben.

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher. Einwand gegen diese Frage. Der Zeuge, der eine Stellung als Leiter eines Betriebes in Gersthofen hatte, kann nichts sagen über die Gesamthaltung der I.G. in den Fragen der Einziehung von Halbjuden. Das gehörte weder zu seiner Zuständigkeit, noch war er darüber unterrichtet, noch ist dieses Problem Gegenstand der kidesstattlichen Erklärung.

COMMISSIONER: Gut. Ihre Gründe sind im Protokoll enthalten. Sie werden vermerkt werden.

MR. AMCHAN: Ich möchte nur erklären, dass es keinen Zweck hat, Herrn Dr. Boettcher noch weiterhin zu entgegnen oder zu antworten, weil der Zeuge die Frage gehört, Sie verstanden und beantwortet hat — er hat eine volle Antwort gegeben — ehe der ziemlich ausführliche Einwand erhoben wurde.

MR. BOETTCHER: Ich habe keine Antwort des Zeugen gehört.

MR. AMCHAN: Der Zeuge hat auf die ihm vorgelegte Frage mit "Ja" geantwortet.

DR. BOETTCHER: Darf ich den Zeugen fragen, ob er tatsächlich geantwortet hat, denn meine Kollegen bestätigen eben, dass Sie auch nichts gehört haben gleich mir.

ZEUGE: Ich habe nur gesagt, ich habe Herrn Professor Lautenschläger gebeten, bei Herrn Professor Krauch Schritte zu unternehmen, dass Herr Dr. Heisel von dem Arbeitslager befreit wird.



DR. BOETTCHER: Es scheint strittig zu sein, ob der Zeuge "Ja" oder etwas anderes geantwortet hat.

COMMISSIONER: Sie koennen fortfahren.

MR. AMCHAN: Ich glaube, dass aus dem Protokoll hervorgehen wird, wie die Frage und wie die Antwort lautete.

WEITER DURCH MR. AMCHAN:

F: Nun, Herr Zeuge, meine Frage lautet: Haben Sie zu jener Zeit, als Sie Professor Lautenschlaeger bat, sich mit Dr. Krauch wegen Dr. Heisel in Verbindung zu setzen -- haben Sie zu jener Zeit gewusst, dass Herr Dr. Krauch besonderen Einfluss auf das SS-Sicherheitsamt hatte, der gross genug war, um sich zugunsten von Dr. Heisel, einzusetzen, und seine Ueberfuehrung in ein Zwangsarbeitslager zu verhindern? Haben Sie meine Frage verstanden?

A: Jawohl.

F: Wie lautet Ihre Antwort?

A: Herr Professor Krauch war Leiter .... war Generalbevollmaechtigt fuer den Vierjahresplan und hatte in Berlin eine Stelle, die unter dem Namen GB Chem. bekannt war. Und diese Stelle ... und an diese Stelle hat sich scheinbar, ich weiss es nicht genau, hat sich Professor Lautenschlaeger gewandt, und diese Stelle verhandelt mit dem Reichssicherheitshauptamt die Moeglichkeiten, dass ein Mann freigestellt oder ins Zwangsarbeitslager sollten.

F: Nun also, wenn ich Sie richtig verstanden habe, erklaerten Sie, dass Sie Herrn Professor Lautenschlaeger rieten, dass Herr Dr. Krauch um Fuesprache ersucht werden sollte. Meine Frage lautet nun: Als Sie anregten, dass Herr Dr. Krauch ....

A: Nein, das war die allgemeine .... der allgemeine Gang bei derartigen Sachen. Mein direkter Vorgesetzter war Professor Lautenschlaeger, und die Berliner Stelle, an die wir .... oder an die die Herren Vorstandsmitglieder im allgemeinen sich in diesen Fragen zu wenden hatten, war eben der GB Chem, der Generalbevollmaechtigte.

F: Wussten Sie, dass der allgemeine Dienstweg vorsah, dass der Vorstand sich an Herrn Dr. Krauch wendete, damit er sich beim SS-Sicherheitsamt einsetzte, um die Freilassung oder die Freistellung von Angestellten der I.G. zu sichern, die in Zwangsarbeitslager geschickt wurden? War Ihnen das bekannt?

A: Das war allgemein wehlich oder bekannt, dass die Berliner Stelle diejenige war, die Verbindung hatte, und die Verbindung aufnahm mit den Stellen, die fuer diesen OT-Einsatz nun mal gegeben waren.

F: Wenn Sie sagen, dass es allgemein bekannt war, meinen Sie damit, dass es bei IG-Farben allgemein bekannt war?

A: Das wusste ich nicht.

F: Nun, was meinen Sie damit, "es war allgemein bekannt"? Allgemein bekannt bei wem?

A: Ich habe es gewusst ueber den Gebietsbeauftragten fuer Bayern des Generalbevollmaechtigten.

F: Verzeihung ich habe Sie nicht verstanden.

A: Ich habe es gewusst ueber den Gebietsbeauftragten fuer Bayern des Generalbevollmaechtigten.

F: Herr Zeuge .....

A: Bitte?

F: Herr Zeuge ....

A: Ja.

F: Herr Zeuge, haben Sie Herrn Professor Lautenschlaeger geraten, dass er sich wegen Dr. Heisel mit Herrn Dr. Krauch in Verbindung setzen solle. Haben Sie ihm das geraten oder nicht?

A: Nein, das wusste Professor Lautenschlaeger von selbst.

F: Was haben Sie Dr. Lautenschlaeger wegen Dr. Heisel geraten?

A: Ich habe ihm nurgesagt, man solle versuchen, Herrn Dr. Heisel auf seinen Posten zu belassen. Das habe ich Herrn Professor Lautenschlaeger vorgeschlagen.

F: Und Sie haben geraten, dass er sich mit Dr. Krauch in Verbindung setze



A: "Ja, das wusste Herr Professor Lautenschlager, dass er sich mit Professor Krauch in Verbindung setzen muss.

F: Gut. Nun, was geschah wegen Dr. Heisel? Unter welchen Umständen wurde er von der Entsendung in ein Zwangsarbeitslager freigestellt? Wir sprechen vom Jahr 1944/

A: Jawohl.

F: Was war ....

A: Jawohl. Nach einer gewissen Zeit kam von dem GB Cham. ueber den Gebietsbeauftragten in Bayern eine Fernschrift, ein Telegramm oder ein Telefongesprach, dass Dr. Heisel bis 31. Mai 1945 freigestellt werden soll.

F: Wieviel Juden oder Halbjuden waren in Ihrem Werk in Gersthofen beschaeftigt?

A: Ich habe einen Juden beschaeftigt und einen Halbjuden.

F: Wieviel Angestellte der gleichen Art hatten Sie im Jahre 1940?

A: 1940 hatte ich nur noch Dr. Heisel, den Halbjuden Dr. Heisel gehabt.

F: Nun, haben Sie sich verwendet oder haben Sie vorgeschlagen, dass sich Dr. Lautenschlager und Dr. Krauch zugunsten von Dr. Heisel einsetzen, weil er ein leitender Beamter von IG-Farben war?

A: Herr Professor Lautenschlaeger kam des oeffteren nach Gersthofen und sah Arbeiten, die Herr Dr. Heisel gemacht hat. Er sagte, er waere recht zufrieden mit ihm, und man solle schon, dass man ihn doch waehrend des Krieges halten koenne, nachdem im Jahre 1940 schon einmal versucht worden war, Herrn Dr. Heisel aus dem Werk zu entfernen.

F: Hat Dr. Heisel fuer I.G.-Farben wichtige Arbeiten geleistet?

A: Ja. Er war Versuchsthemiker und arbeitete an einem Produkt Raupenloin, und ausserdem hatte er verschiedene chemische Sachen, die wir als Weichmacher bezeichneten, bearbeitet. Er war ein guter Chemiker, von dem man annehmen konnte, dass er noch weitere Produkte erfunden hatte.

F: Nun also, haben Sie Dr. Lautenschlaeger oder Dr. Krauch geraten, sich zugunsten von Dr. Heisel einzusetzen, weil er ein guter Halbjude oder weil er ein guter Techniker war?

A: Nein. Wir haben hauptsaechlich in der I.G. — bzw. in den Werken, denen ich vorstand, habe ich hauptsaechlich Wert darauf gelegt, dass der Betreffende ein guter Chemiker und richtig war. Was fuer eine Glaubensrichtung er hatte, war mir persoenlich ganz gleichgueltig.

HR. MICHLI: Keine weiteren Fragen, Herr Vorsitzender.

NOCHMALIGES DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BOETTCHER:

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher.

F: Herr Zeuge, die Vermittlung, die Professor Lautenschlaeger im Interesse von Herrn Heisel uebernahm, ging die ueber den oertlichen Vertreter des GB Chem. in Muenchen?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie zufaellig, wer dieser oertliche Vertreter in Muenchen war?

A: Das war ein Oberst A.D. Weigel.

F: Haben Sie mit Oberst Weigel persoenlich Verbindung gehabt?

A: Ja.

F: Haben Sie auch mit ihm ueber diesen Fall gesprochen?

A: Ja.

F: Was war die Einstellung von Herrn Weigel?



A: Herr Oberst Weigel sagte mir: "Wenn Sie den Herrn fuer wuerdig halten, dann bin ich bereit, mich hinter Sie -- oder vor Sie zu stellen." Das hat er denn auch getan.

F: Und welche Schritte hat nun der Oberst Weigel unternommen?

A: Herr Oberst Weigel hat eine Fernschrift an den GB Chem. geschickt in dieser Angelegenheit, um auch von dieser Seite zu erwirken, dass Dr. Heisel unter allen Umstaenden nicht zum OT-Einsatz kommen konnte.

F: Nun noch eine allgemeine Frage: In der Zeit, Ende 1944, lief ja eine allgemeine Aktion, alle Halbjuden zum Arbeitseinsatz in bestimmte schwierige Arbeiten zu bringen. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Koennen Sie bestaetigen, dass es damals eine allgemeine Gepflogenheit war, dass man sich bemuehte, um diesen Menschen zu helfen, Personen einzuschalten, die einen gewissen Namen hatten, damit sie ihrerseits beim Reichssicherheitshauptamt vorstellig wurden, da dieses Reichssicherheitshauptamt ja zustaeendig war?

A: Darueber kann ich keine genaue Auskunft geben.

MR. AMCHAN: Ich erhebe Einspruch. Der Einwand wird deswegen erhoben, weil er von dem Zeugen verlangt, ueber eine allgemeine Gepflogenheit auszusagen. Er hat keine Grundlage gegeben, ob dieser Zeuge die genugende Eignung besitzt, ueber diese allgemeine Gepflogenheit auszusagen. Die Anklagebehörde erhebt keinen Einwand, dass der Zeuge ueber seine persoenliche Kenntnis gefragt wird, die auf persoenlicher Taetigkeit beruht.

COMMISSIONER: Setzen Sie das Verhoer fort.

DR. BOETTCHER: Ich lege keinen Wert auf die Beantwortung der Frage, nachdem der Zeuge die Kenntnis verneint hat.

Ich habe keine weiteren Fragen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. EISENBLÄTTER:

DR. EISENBLÄTTER: Eisenblaetter fuer den angeklagten Lautenschlaeger.

F: Herr Zeuge, mir scheint, es noch nicht ganz klar herausgekommen zu sein, welche Stelle Sie fuer diejenige halten, die nun tatsaechlich dafuer

gesorgt hat, dass der Herr Dr. Heisel gehalten wurde. Von wem bekamen Sie dann die Nachricht, dass Herr Heisel bis 31. Mai 1945 bleiben konnte?

A: Die bekam ich von dem Gebietsbeauftragten, Herrn Oberst Weigel.

F: Also von dem Gebietsbeauftragten des GB Chem.?

A: Ja.

F: Von wem war die Entscheidung selbst?

A: Das kann ich nicht sagen, von wem die Entscheidung kam. Aber ich nehme an, dass die Entscheidung von dem Herrn Professor Lautenschlaeger und Professor Krauch kam. Denn, wenn ich auch eine Fernschrift über den Gebietsbeauftragten nach Berlin habe senden lassen, so musste der GB Chem. immer bei den Herren anfragen, ob die Sache auch stimme. Denn, wie ich schon eingangs erwähnte, war Dr. Heisel ein Beamter, und er unterstand dem Vorstand, und nicht mir.

F: Ja aber vom GB Chem. sagten Sie, bekamen Sie eine Nachricht, dass Herr Heisel bis zum 31. Mai 1945 bleiben konnte. Wurde Ihnen gesagt, dass das eine Entscheidung von irgendeiner behördlichen Dienststelle ist, die Ihnen hierdurch mitgeteilt wurde?

A: Das kann ich nicht mehr sagen.

F: Das wissen Sie nicht?

A: Ja.

F: Dann weiter, möchte ich Sie fragen, hat Ihnen Herr Professor Lautenschlaeger einmal irgendetwas gesagt, woraus Sie schliessen konnten, ob er bei der Herbeiführung dieser Entscheidung beteiligt war?

A: Ja.

MR. ANCHAM: Der Einwand richtet sich gegen die Form. Er hat die Frage nicht in der richtigen Form gestellt. Er fragt nach einer Schlussfolgerung. "Hat er Ihnen etwas gesagt, aus dem Sie schliessen konnten", statt ihn direkt zu fragen, was er ihn fragen möchte.

DR. EISENBLÄTTER: Ich glaube, ich bin missverstanden worden. Ich habe den Zeugen nicht gefragt, welche Schlüsse er zieht, sondern ich habe ihn gefragt, was Professor Lautenschlaeger ihm gesagt hat.

A: Ungefähr ich erinnere mich, dass es von Mitte Februar gewesen war,



wo ich in dienstlicher Angelegenheit mit Herrn Professor Lautenschlaeger gesprochen habe. Bei dieser Gelegenheit sagte Herr Professor Lautenschlaeger, Herr Dr. Heisel ist bis zum 31. Mai 1945 freigestellt, und darauf erwiderte Professor Lautenschlaeger, nun haben wir es noch einmal geschafft, so ähnlich, ich kann den Wortlaut nicht mehr so genau sagen, aber er hat sich gefreut, dass es gelungen war, Dr. Heisel noch einmal von dem OT-Arbeitseinsatz zu befreien.

F: Also verstehe ich Sie richtig, Professor Lautenschlaeger sagte Ihnen bei dieser Gelegenheit dem Sinne nach, wir haben es geschafft?

A: Ja.

F: Ich danke sehr, ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Sind weitere Fragen an den Zeugen zu richten, wenn nicht, wird der Zeuge entschuldigt.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand).

COMMISSIONER: Wird es einige Zeit dauern bis der nächste Zeuge erscheint, Mr. Anham?

MR. ANHAM: Jawohl.

COMMISSIONER: Ich vermute, es wird besser sein, wenn wir jetzt die Pause einlegen. Wir werden fuer 15 oder 20 Minuten Pause einlegen.

(Eine Pause wird eingeschaltet).

GERICHTSVERSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. GIERLICH: (Fuer Geheimrat Schmitz) Mr. Commissioner, die Verteidigung beabsichtigt, heute nachmittag Fraulein Paula Ester zum Kreuzverhoer fuer die von ihr zur Verteidigung von Geheimrat Schmitz abgegebenen eidesstattlichen Erklärungen zu vernehmen. Fraulein Paula Ester steht zur Vernehmung zur Verfuegung.

PAULA ESTER, eine Zeugin, betritt den Zeugenstand und sagt folgendes aus:

COMMISSIONER: Erheben Sie Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Die Zeugin spricht den Eid nach).

COMMISSIONER: Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER DURCH DR. GIERLICH.

F: Darf ich zunächst fuer das Protokoll folgendes klarstellen. Fräulein Ester, Sie haben fuer die Verteidigung von Geheimrat Schmitz zunächst 4 eidesstattliche Erklärungen abgegeben, die sämtlich in dem Dokumentenband Schmitz Band 4 enthalten sind, und zwar unter den Nummern 55, 59, 60 und 61. Sie haben ausserdem unter dem 30. März 1948 zwei weitere eidesstattliche Erklärungen abgegeben, die in einem neuerem Dokumentenband Schmitz enthalten sind, aber dem Gericht noch nicht offiziell als Beweismaterial angeboten sind. Auf Grund einer Absprache mit der Anklagebehörde wird sich Ihr Kreuzverhoer auch auf diese beiden neuen eidesstattlichen Erklärungen beziehen, mit der Massgabe, dass fuer den Fall, dass das Gericht die Annahme Ihrer Erklärungen als Beweismaterial ablehnen sollte, dieser Teil des Protokolls spaeter gestrichen werden wird. Fräulein Ester, ich moechte Sie nun fragen, ist Ihnen der Inhalt aller sechs von Ihnen abgegebenen Erklärungen gegenwaertig?

A: Ja.

F: Haben Sie den Wunsch, eine Erklärung, Ergaenzung oder Berichtigung zu einer dieser Erklärungen abzugeben?

A: Nein.

DR. GIERLICH: Dann habe ich keine weiteren Fragen und die Zeugin steht der Anklagebehörde zum Kreuzverhoer zur Verfuegung.

COMMISSIONER: Die Anklage kann fortfahren.

DURCH MR. ANCHAM:

F: Fräulein Ester, seit wann waren Sie Privatsekretaerin von Geheimrat Schmitz?

A: Ich war Privatsekretaerin von Geheimrat Schmitz seit 1928.

F: Und habe ich richtig verstanden, dass Sie von 1928 bis zum Zusammenbruch im Jahre 1945, waehrend der ganzen Zeit als Privatsekretaerin von Geheimrat Schmitz taetig waren. Stimmt das?

A: Ja.

F: Als Dr. Schmitz Privatsekretaerin ist alle einlaufende Post durch Ihre Hand gegangen, bevor sie Dr. Schmitz bekam?



A: Ja, in der Regel ist sie durch meine Hand gegangen. Es ist vorgekommen, dass das eine oder andere Schriftstück nicht direkt zu mir gekommen ist, sei es, dass es in die Wohnung geschickt wurde, dann hat Herr Geheimrat Schmitz es mir gewöhnlich später gebracht, sei es, dass ihm von einem der Herren, die ihm besuchten, etwas vorgelegt wurde, dann habe ich es gewöhnlich auch später gesehen.

F: Haben Sie auch ein Verzeichnis ueber die Leute geführt, die Dr. Schmitz besucht haben?

A: Ja, ich habe eine Kartei geführt, auf der alle aufnotiert worden und auch, wie lange sie mit Herrn Geheimrat Schmitz gesprochen haben.

F: Haben Sie auch Notizen gemacht ueber den Inhalt der Besprechungen, die die jeweiligen Besucher mit Herrn Dr. Schmitz hatten?

A: Sehr selten. Da hat mir Herr Geheimrat Schmitz wenig angegeben. Sehr selten, dass ich eine Notiz darueber hatte, was die Herren besprochen hatten.

F: Wurde aus Ihren Notizen hervorgehen, warum die betreffende Person Dr. Schmitz besuchen kam?

A: Ja, ja.

F: Nun dann im Mai 1945, nach dem Zusammenbruch Deutschlands, was taten Sie da mit den Aufzeichnungen des Angeklagten Schmitz?

A: Ich habe Aufzeichnungen vernichtet, nicht diese Aufzeichnungen, sondern Akten ueberhaupt.

F: Verstehen Sie richtig, dass Sie sagen, dass Sie im Mai 1945, zur Zeit des deutschen Zusammenbruches die Akten und Notizen des Angeklagten Schmitz vernichtet haben? Habe ich Ihre Aussage so richtig verstanden?

A: Das habe ich schon von vornherein gesagt, den Herren, die mich zuerst verhört haben, habe ich es gleich gesagt.

F: Gut, jetzt fuer das Protokoll; damit es ganz klar wird, und damit der Gerichtshof die Lage, wie sie war, ganz klar sieht. Es ist eine Tatsache, nicht wahr, dass Sie die Niederschriften und Akten des Angeklagten Schmitz im Mai 1945 vernichteten. Das ist eine Tatsache, nicht wahr?

A: Nicht im Mai, es war im Maerz, Ende Maerz habe ich das getan.

F: Haben Sie alle Akten des Angeklagten Schmitz vernichtet?

A: Nicht alle, das stimmt nicht, das trifft nicht zu auf alle, aber einen grösseren Teil.

F: Welcher Art waren die Niederschriften, die Sie vernichteten?

A: Es war in der Hauptsache Informationsmaterial, es waren Berichte, Revisionsberichte und Protokolle. Es waren dann auch Akten davon. Ich habe versucht, diese Akten noch vorher in einem anderen Büro unterzubringen, und man hatte sie mir nicht abgenommen, und es hat damals geheissen, das Haus wird beschlagnahmt. Ich hatte sie allerdings auch schon vernichtet, zum grossen Teil, und dann habe ich noch den Rest vernichtet.

F: Sind Sie bezüglich der Vernichtung dieser Akten systematisch vorgegangen?

A: Nein.

F: Gut, haben Sie alle Akten mit der Bezeichnung "Geheim" vernichtet?

A: Ja.

F: Nun, wissen Sie als Sekretärin des Angeklagten Schmitz, ob er Anlass nahm, Sie aufzufordern, sich um die Einzelheiten der Ueberweisung von Geldbeträgen an die SS zu kümmern?

A: Ich habe drei oder viermal im Auftrag von Herrn Geheimrat Schmitz je einen Betrag von 100.000 RM angewiesen, in den einzelnen Jahren, also es waren drei oder vier Jahre.

F: Erinnern Sie sich vielleicht an den Zeitabschnitt, an die betreffenden Jahre, in denen Sie 100.000 Dollar, - oder vielmehr 100.000 RM an die SS sandten? Könnten Sie sich an die betreffenden Jahre erinnern?

A: Meiner Erinnerung nach war es 1941 zum erstenmal, 1941, 1942, 1943, ob es 1944 noch war oder nicht, das weiss ich nicht mehr.

F: Könnten Sie mir sagen, welche Anweisungen Sie erhielten oder welches Gespräch Dr. Schmitz damals mit Ihnen hatte, als er Sie anwies, 100.000 RM als Jahresbeitrag an die SS zu übersenden. Verstehen Sie meine Frage?

A: Ja, aber Geheimrat Schmitz hat meiner Erinnerung nach, dazu nichts gesagt, als eben diesen Betrag von 100.000 RM anzuweisen, und er hat auch die Anweisung selbst unterschrieben.

F: Erinnern Sie sich durch den Schriftwechsel, der Ihnen als seine



12. April - A - Sch - 8 - Moier  
Militärgerichtshof Nr. VI

Privatssekretärin auf den Schreibtisch kam, daran, ob er Mitglied des Industriellen Komitees der Adolf Hitler-Spende war?

A: Industrielles Komitee der Adolf Hitler-Spende, daran kann ich mich nicht entsinnen.

F: Erinnern Sie sich, ob der Angeklagte —

Fortsetzung des Kreuzverhoers der Zeugin Ester

DURCH MR. AMCHAN:

ZEUGIN: Industriellen-Ausschuss heisst es ---  
ja, Ausschuss. Ich meine, es hiess: Adolf Hitler-Spende.

DR. GIERLICH: Darf ich zur Vermeidung eines Miss-  
verstaendnisses darauf hinweisen, dass der deutsche Text  
"Adolf Hitler-Spende der deutschen Wirtschaft" lautet, und  
der Ausschuss hiess: "Industrie-Komitee der Adolf Hitler-  
Spende der deutschen Wirtschaft."

ZEUGIN: Ja, dazu wuerde ich sagen: Ja; da war  
Herr Geheimrat Schmitz.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Sie wuerden sagen, dass er Mitglied dieser  
Adolf Hitler-Spende war?

A: Ob er nun Mitglied war oder ob Herr Krupp  
ihn nur gefragt hat, das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie, ob er irgendwelchen Sitzungen  
des Industrie-Komitees der Adolf Hitler-Spende beiwohnte?

A: Soviel ich mich entsinne, war Herr Geheimrat  
Schmitz einmal da bei einer Sitzung.

F: Koennen Sie die Zeit genau angeben?

A: Das kann ich nicht sagen im Moment.

F: Ich moechte Ihnen nun Dokument NE-14034 zeigen,  
das wir als Anklagobeweisstueck 2305 als Beweismaterial an-  
bieten. Da handelt es sich um einen Brief an Geheimrat Schmitz  
vom 18. Maerz 1937 vom Industrie-Komitee der Adolf Hitler-Spen-  
de der deutschen Wirtschaft, und ich bitte Sie darum, diesen  
Brief anzusehen. Auf Seite 2 befindet sich ein Vermerk, dass  
Geheimrat Schmitz an der Sitzung teilgenommen hat. Erinnern  
Sie sich nun an Hand dessen, dass er an diesen Sitzungen teil-  
nahm?

A: Ja, er hat teilgenommen.



F: Ausser diesem Exhibit 2305, das ich Ihnen eben gezeigt habe, erinnern Sie sich jetzt auch, dass er noch anderen Sitzungen teilnahm?

A: Nein, ich kann mich nicht entsinnen.

F: Wurden Sie nun von dem Angeklagten Schmitz angewiesen, dass Sie regelmässig Zuwendungen fuer die Adolf Hitler-Spende zu ueberweisen hatten?

A: Mein, das hatte ich nicht; das war nicht Sache des Sekretariats, das war Sache des Zentral-Ausschuss-Bueros; das wurde zentral erledigt von Frankfurt aus.

F: In Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung, Schmitz-Beweisstueck Nr. 61, geben Sie an, dass Schmitz im Jahre 1938 .....

F: Ja.

F: ..... dass Schmitz im Jahre 1938 zum Wehrwirtschafts-Fuehrer ernannt wurde, und dann sagen Sie, dass Sie nicht wissen, dass ein Wehrwirtschaftsrat in Deutschland bestand oder dass Geheimrat Schmitz Mitglied desselben war. Stimmt das?

A: Nicht in dieser Form. Ich habe doch noch angegeben, Herr Geheimrat Schmitz war Vorsitzender des Wehrwirtschaftsrates, und das habe ich aus einer Notiz entnommen, die ich in meinen Akten fand. Ich habe diese ganze Aufstellung nur nach den Akten gemacht, die ich in Frankfurt einsehen durfte, und dort hatte ich eine Notiz, mit der Schreibmaschine geschrieben. Ich nehme an, dass ich sie aus irgendeiner Zeitung s.Zt. abgeschrieben habe oder abschreiben liess, und da hiess es, Herr Geheimrat Schmitz ist Vorsitzender des Wehrwirtschaftsrates, und das wollte ich ausdruecken. Das weiss ich nicht genau, dass er Wehrwirtschaftsfuehrer war; ich weiss nur, dass er Vorsitzender gewesen ist.

F: Nun, wissen Sie also, ob er Mitglied des Wehr-

Wirtschaftsrates war?

A: Wehrwirtschaftsführer war Herr Geheimrat Schmitz.

F: Wissen Sie, ob er Vorsitzender des Wehrwirtschaftsrates war?

A: Nein .. nein .. nein.

F: Ich zeige Ihnen nun Dokument NI 15070, das wir als Anklage-Beweisstück Nr. 2306 zum Beweis anbieten. Da handelt es sich um die Veröffentlichung einer Zeitschrift, die unter den Namen "Das Archiv" bekannt war, und die 1938 von dem stellvertretenden Pressechef der Reichsregierung herausgegeben wurde, und der Ausschnitt aus dieser Veröffentlichung, der jetzt als Beweismittel angeboten wird, spricht von der Gründung eines Wehrwirtschaftsrates .....

A: Ja.

F: ..... durch General Goering und ebenfalls .....

A: Dr. Schmidt hat Schmitz zum Wehrwirtschaftsführer ernannt.

F: Wer ernannte Schmitz zum Wehrwirtschaftsführer?

A: Goering.

F: Hilft dieses Dokument, nämlich Beweisstück 2306 .....

A: Ja.

F: ..... Ihrer Erinnerung nach, dass Schmitz von Goering zum Mitglied des Wehrwirtschaftsrates ernannt wurde? Frischet dieses Dokument Ihre Erinnerung auf?

A: Ja, aus dieser Urkunde geht es wohl hervor, aber ich kann es nicht sagen, ob es in der Urkunde stand, die Herr Geheimrat Schmitz bekommen hat von Goering, die aber bei den Akten sein muss.

F: Wissen Sie, ob der Angeklagte Schmitz den Amtsträgern der Nazi-Partei persönliche Beiträge zahlte?

A: Persönliche Beiträge? Das war immer an das



Winterhilfswerk z.B. anlässlich seines Geburtstages.

F: Erinnern Sie sich daran, ob er Gauleiter Sprenger Zuwendungen machte?

A: Ja, und zwar aus den Tantiemen. Aus einer Tantieme, die er nicht entgegengenommen hat von der Metallgesellschaft; die liess er abführen an Gauleiter Sprenger.

F: Wir wollen sehen, ob ich Sie verstehe. Fasse ich es so richtig auf, dass Sie sagen, dass die Tantiemen, die Geheimrat Schmitz auf Grund seiner Direktorenposten gewisser Gesellschaften erhielt, als Spenden gegeben wurden fuer .....

A: Er hat sie nicht entgegengenommen .....

F: Aber er uebergab sie an Gauleiter Sprenger, nicht wahr?

A: Ja, ja.

F: Wann begann er mit dieser Gepflogenheit?

A: Er hat es nur in zwei Faellen gemacht, und zwar einmal eine Tantieme der Norddeutschen Raffinerie in Hamburg; ich weiss nicht, ob die an Kaufmann ging, und diese Sache von der Metallgesellschaft an Sprenger.

F: Erinnern Sie sich, um wieviel Geld es da ging?

A: Meiner Erinnerung nach waren es ungefaehr RM 10.000.-- in Frankfurt und vielleicht RM 7.000.-- in Hamburg. Das ist aber auch aus den Akten ersichtlich; das habe ich notiert.

F: Ich moechte nun gern sicher sein, dass ich Sie richtig verstehe. Geht Ihre Aussage dahin, dass Geheimrat Schmitz Betraege an Gauleiter Sprenger, Gauleiter Kaufmann und andere Funktionaere der NSDAP, an deren Namen Sie sich nicht erinnern, zuwies oder ueberwies?

A: Andere nicht; ich weiss nur von diesen beiden.

F: Sie wissen nur von diesen beiden?

A: Ja, nur von diesen zwei.

F: Er ueberwies an diese Amtstraeger der Nazi-  
Partei die Tantiemen, auf die er als Aufsichtsratsmitglied  
bestimmter Gesellschaften Anspruch hatte. Stimmt das?

A: Ja, und zwar fuer Beduerftige von Frankfurt und  
von Hamburg. Das muss auch in den Briefen ausgedrueckt sein.

F: Erinnern Sie sich daran, wann Sie diese Briefe  
zum letztenmale gesehen haben?

A: Das war zu der Zeit, wo sie geschrieben wurden ....

F: Konnten Sie die Zeit angeben, wann sie geschrie-  
ben wurden?

A: Ich weiss nicht, war es in dem Jahre 1940 oder  
vorher oder nachher; ich kann es nicht sagen.

F: Wo waren Sie waehrend des Zeitraumes, sagen wir  
von 1936 bis 1945? Wo haben Sie gewohnt?

A: Von 1936 bis 1943 hatte ich in Berlin-Steglitz  
gewohnt, Flammstrasse 3, und von 1943 ab Schlossweg 5  
in Heidelberg.

F: In Heidelberg von 1943 an?

A: Ja, von Mitte 1943 an.

F: War es von 1936 an ueblich, dass Sie in Ihrer  
Kartei jeden Zeitpunkt vermerkten, zu dem Dr. Krauch den  
Angeklagten Schmitz aufsuchte?

A: Ja, wir haben das immer eingetragen.

F: Mit anderen Worten, Sie machten von 1936 an  
taegliche Aufzeichnungen ueber alle Daten, zu denen Dr.  
Krauch Dr. Schmitz besuchte?

A: Ja, auf Karten wurde das aufgetragen in einer  
Kartei.

F: Wo befinden sich diese Unterlagen jetzt?

A: Diese Kartei habe ich auch den Herren gegeben  
1945 im Mai; einen ganzen Koffer voll Akten.

F: An wen haben Sie das uebergeben?



A: Namen haben sie nicht genannt; ich weiss nicht, wie sie hiessen. Es waren zwei Offiziere.

F: Waren es britische Offiziere, Engländer?

A: Amerikanische Offiziere. Ich will nicht ---- ich glaube, es hiess: alliierte Offiziere; es war ein britischer Herr dabei. Aber der Koffer war noch zuletzt----- Ich habe ihn im Juni, 1945 in der Reichsbank gesehen in Frankfurt, da war er noch.

F: Wie oft, würden Sie nun sagen, hat Dr. Krauch von 1936 an Dr. Schmitz besucht?

A: Das war recht häufig, dass Herr Professor Krauch kam; ich möchte sagen, gut alle Wochen zweimal.

F: Und blieb das auch so bis 1938 und 1939?

A: Wenn Herr Professor Krauch in Berlin war und Herr Geheimrat Schmitz war da, kamen die Herren - ich möchte ruhig sagen - zweimal die Woche zusammen.

F: Wäre es also richtig, zu sagen, Frauclain Ester, dass im Zeitraum von 1936 bis einschliesslich 1940 Dr. Krauch durchschnittlich zweimal in der Woche Dr. Schmitz sah? Würde diese Feststellung der Richtigkeit entsprechen?

A: Ja, wenn Herr Geheimrat Schmitz nicht verreist war - in den ersten Jahren war er ja noch häufig verreist - , dann kann man das sagen; meiner Erinnerung nach, ja.

F: Wie oft, würden Sie sagen, besuchte Dr. Krauch von 1940 bis 1945 Dr. Schmitz, oder umgekehrt Dr. Schmitz Dr. Krauch? Wie oft war das im Zeitraum von 1940 bis 1945?

A: Da war Herr Geheimrat Schmitz nicht in Berlin, da waren wir in Heidelberg; da sahen sie sich weniger. Da trafen sie sich nur, wenn Herr Professor Krauch in Heidelberg war.

F: Würde es also richtig sein, wenn man sagt, dass Krauch von 1936 bis 1943 Schmitz im Durchschnitt zweimal

in der Woche sah? Wurde das der Wahrheit entsprechen?

A: Ich würde sagen: Ja.

F: Und von 1943 bis 1945?

A: Weniger häufig, dadurch dass Herr Geheimrat Schmitz immer in Heidelberg war.

F: Ich danke Ihnen, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. GIERLICH: Fraulein Ester, die Verteidigung teilt das Interesse der Anklagebehörde an dem Verbleib der Besucher-Kartei. Sie werden sich erinnern, dass auch ich Sie sehr eingehend danach gefragt habe?

A: Ja.

DR. GIERLICH: Nun ist mir eine Frage nicht ganz klar. Wenn ich Ihre Aussage eben richtig verstanden habe, haben Sie diese Kartei zuletzt gesehen im Reichsbank-Gebäude in Frankfurt, nicht im Dokumenten-Center in Griesheim?

A: Nein, nur im Reichsbank-Gebäude zuletzt, im Dokumenten-Center in Griesheim nicht mehr.

(Fortsetzung des nochmaligen direkten Verhoers  
des Frä. Ester durch Dr. Gierlich)

F: Haben Sie sie früher mal im Dokumenten-Center in Griesheim gesehen?

A: Wie ich das erste Mal zum Dokumenten-Center fuhr, waren sie nicht da. Es existierte auch noch ein Buch ueber die Reisen von Herrn Geheimrat Schmitz, das auch nicht mehr da war.

F: Auch dieses Buch haben Sie den alliierten Behörden seinerzeit uebergeben?

A: Ja.

F: Um auf den ersten Punkt nochmals zurueckzukommen, nachdem Sie diese Besucherkartei dem Offizier der Alliierten ausgehaendigt hatten, haben Sie sie nur nochmals in der Reichsbank in Frankfurt gesehen?



A: Ja, nur noch dieses eine Mal habe ich den Koffer gesehen und später nicht wieder.

F: Und in diesem Koffer war neben der Besucherkartei auch das Buch, welches die Reisen von Herrn Geheimrat Schmitz enthielt?

A: Nein, das Buch war für sich.

F: Und dieses Buch haben Sie in der Reichsbank auch noch gesehen?

A: Nein, das habe ich nicht mehr gesehen.

F: Meine nächste Frage bezieht sich auf Ihre Aussage über die Aktenvernichtung im Sekretariat Geheimrat Schmitz'. Als Sie im Jahre 1943 nach Heidelberg übersiedelten, haben Sie damals die gesamten Akten des Sekretariats Schmitz nach Heidelberg transferiert?

A: Nein, ich habe sie nicht mitgenommen nach Heidelberg.

F: Sodass Sie also praktisch in Heidelberg eine neue Kartei bzw. neue Akten anfangen?

A: Ja, das stimmt.

F: Hat Ihnen Herr Geheimrat Schmitz für die Aktenvernichtung von sich aus bestimmte Anweisungen gegeben?

A: Nein, Herr Geheimrat Schmitz hatte mir keine Anweisungen gegeben.

F: Er hatte Ihnen also auch nicht die Weisung als solche gegeben, Akten zu vernichten?

A: Nein, das hatte Herr Geheimrat Schmitz nicht getan.

F: Wissen Sie, ob in sonstigen I.G.-Büros Akten vernichtet wurden?

A: Das weiss ich nicht.

F: Die Vernichtung der Akten erfolgte also nach Ihrem eigenen Ermessen und ohne eine Weisung von Herrn Geheim-

rat Schmitz oder einer sonstigen I.G.-Stelle?

A: Ja.

F: Der Herr Vertreter der Anklagebehörde hat Sie soeben ueber diese Spenden von 3 - 400.000.-- Mark vernommen, die er als SS-Spenden bezeichnet hat. Frä. Ester, als Ihnen Herr Geheimrat Schmitz die Anweisung gab erstmalig 100.000.-- Mark auf das Konto einer Koelner Bank zu ueberweisen, hat er Ihnen damals gesagt, dass das eine Spende an die SS sei?

A: Das kann ich mich nicht entsinnen, ob er es als SS-Spende bezeichnet hat. Ich war nur beauftragt, es an die Bank Stein nach Koeln zu ueberweisen.

F: Ist Ihnen dann der Zusammenhang dieser Zahlungen mit der SS erst spaeter nach dem deutschen Zusammenbruch, sei es im Rahmen Ihrer Vernehmungen, oder sei es auf andere Weise, bekanntgeworden?

A: Nein, ich kann mich entsinnen, dass ein Schreiben, ein Dankschreiben von Himmler eingegangen war. Meiner Erinnerung nach war es ein Dank fuer eine Weihnachtsspende, und da war dieser Betrag genannt.

F: Da war dieser Betrag erwahnt?

A: Es war aber der einzige Brief dieser Art.

F: Und kam dieser Brief nach Ihrer Erinnerung von Baron Schroeder gegebenenfalls im Auftrag von Himmler, oder kam er von Himmler?

A: Meiner Erinnerung nach war er von Himmler.

DR. GIERLICH: Danke schoen, Sie haben sich dann zur Adolf Hitler-Spende der Deutschen Wirtschaft geaussert. Da ich Ihre letzte Antwort zu dieser Befragung nicht ganz klar verstanden habe, moechte ich nochmals fragen, abgesehen von der einen Sitzung, an der Herr Geheimrat Schmitz nach Ihrer Aussage teilgenommen hat, ehe Ihnen das Dokument der Anklage-Behörde Exhibit Nr. 2305 gezeigt wurde. Erinnern Sie



Sie sich an keine weitere Betätigung von Herrn Geheimrat Schmitz auf diesem Gebiet, auch nicht auf Grund des Dokumentes, was Ihnen vorgelegt worden ist?

A: Nein.

F: Zu dem Exhibit der Anklagebehörde 2306, der Veröffentlichung des "Archivs", habe ich ebenfalls einige Fragen. Haben Sie Ihr Affidavit vorliegen, indem Sie sich zu der Frage des Wehrwirtschaftsrates äussern?

A: Augenblick. Ja - die Ergänzung, die ich eingereicht hatte?

F: Ich möchte Sie nun folgendes fragen. Nach Ihrer Aussage ist kein Zweifel darüber, dass Herr Geheimrat Schmitz Wehrwirtschaftsführer war?

A: Ja.

F: Haben Sie in den Akten von Herrn Geheimrat Schmitz irgendeine Unterlage, Ernennungsurkunden oder eine sonstige Unterlage dafür gefunden, dass Herr Geheimrat Schmitz auch dem Wehrwirtschaftsrat angehörte?

A: Nein, darüber habe ich keine Unterlage gefunden.

F: Dann halten Sie also auch, nach der Vorlage des Anklageexhibits, - diese Veröffentlichung aus dem "Archiv", - Ihre in der Eidesstattlichen Erklärung enthaltene Aussage aufrecht, dass sich in den von Ihnen verwalteten Unterlagen keinerlei Hinweis dafür ergab, dass Herr Geheimrat Schmitz dem Wehrwirtschaftsrat angehört hat?

A: Ja, das tue ich.

F: Danke schön. Ich möchte dann noch kurz zu den Spenden von schätzungsweise - die Zahlen sind nicht so interessant -

10.000.,- und 7.000.,- Mark, die Herr Geheimrat Schmitz dadurch gemacht hat, dass er auf seine Tantiemen-Ansprüche verzichtete, und den Gesellschaften anheim stellte, diese Beträge auf bestimmte Fonds zu zahlen.

A: Ja.

F: Ich möchte zunächst eines klarstellen. Wenn Herr Geheimrat Schmitz die Entgegennahme der Tantieme ablehnte, wie Sie aussagten, so lag es ja schliesslich bei den Gesellschaften, was sie mit dem Geld machten und Geheimrat Schmitz konnte nur eine Anregung nach dieser Richtung geben ?

A: Ja.

FL Die nächste Frage geht dahin. Wurden diese Beträge den Gauleitern Sprenger und Kaufmann zur beliebigen Verfügung gestellt, oder war eine Zweckbestimmung angegeben ?

A: Meiner Erinnerung nach war diese Zweckbestimmung angegeben.

F: Und zwar in welchem Sinn ?

A: Für Bedürftige der Städte.

F: Verstehe ich Sie also richtig, dass auch diese beiden Spenden auf der gleichen Linie der sozialen Wohltätigkeit lagen, die Geheimrat Schmitz übte, nur mit einem einzigen Unterschied, dass in diesem Falle das Geld zur Verteilung an Parteistellen ging; aber hinsichtlich des Verwendungszweckes in der gleichen Richtung gebunden war, wie seine sonstigen Spenden ?

A: Ja, so ist es mir in Erinnerung.

F: Dann zu dem letzten von der Anklage behandelten Komplex des Kontaktes zwischen Professor Krauch und Geheimrat Schmitz.

Wenn Sie alle Gründe für Abwesenheiten von Geheimrat Schmitz von Berlin zusammenzählen, seine internationale Tätigkeit im Internationalen Stickstoffkartell, seine Funktionen in der IG-Chemie in Basel und American I.G., und seine Abwesenheit aus persönlichen Gründen, Urlaubsreisen usw. Wie würden Sie bis zum Kriegsausbruch die Zeit schätzen, die er insgesamt abwesend war?

A: Ich kann mich entsinnen, dass wir einmal eine Aufstellung



machten, wie lange Geheimrat Schmitz in Berlin, und wie lange er verreist sei, und wir kamen damals zu der Feststellung, dass er fast 180 Tage in Berlin war und 180 Tage von Berlin weg war, insgesamt also ein halbes Jahr.

F: 6 Monate ?

A: 6 Monate von Berlin weg war und 6 Monate in Berlin.

F: Wissen Sie aus eigener Wissenschaft, Frl. Ester, ob auch Prof. Krauch von Berlin abwesend war von 1936 ab ?

A: Da kann ich mit Bestimmtheit keine Daten sagen.

F: Sicherlich wissen Sie das nicht; aber vielleicht wissen Sie, ob Sie ihn jeweils erreichten, wenn Sie im Auftrag von Herrn Geheimrat Schmitz angerufen haben.

A: Das war bestimmt der Fall, dass er häufig von Berlin weg war.

F: Also muss ich Ihre Aussage, wonach sich die beiden Herren wöchentlich zweimal sahen, mit der Einschränkung versehen, mit Ausnahme der 6 Monate wo Geheimrat Schmitz abwesend war, und mit Ausnahme der Zeit, wo Prof. Krauch abwesend war und wo Geheimrat Schmitz anwesend war.

A: Ja, anders kann ich es nicht sagen.

F: Nachdem Geheimrat Schmitz Berlin verlassen hatte, wie oft glauben Sie, dass sich die Herren da noch gesehen haben ?

Ich will keine exakte Zahl haben.

A: Das ist mir auch ganz unmöglich. Vielleicht monatlich einmal oder - - - -

F: War nun das Zusammentreffen der beiden Herren immer -, von dem Sie sprachen zweimal wöchentlich - durch geschäftliche Anlässe ausgelöst, oder trafen sich die Herren, um zusammen zu frühstücken oder sonst ?

A: Eigentlich war es immer, dass sie zusammen aßen, und Herr Prof. Krauch war ja nach dem Tode von Geheimrat Bosch Vorsitzender des Aufsichtsrates geworden, und in dieser Eigenschaft hat er häufig die Hilfe von Herrn Geheimrat Schmitz in Anspruch genommen.

Inner, wenn Sitzungen waren, haben sich die Herren vorher bespro-

chen ueber die Punkte, die bei der Sitzung erörtert wurden.

F: Wo pflegte Herr Geheimrat Krauch sein Mittagessen einzunehmen?

A: Bei uns im Kasino, unter den Linden.

F: Sodass also dieses zweimalige Zusammentreffen, wenn ich Ihre Aussage richtig verstehe, sehr häufig darin bestand, dass Prof. Krauch den Geheimrat Schmitz abholte und sie zusammen zum Essen hinaufgingen und sich nach dem Essen wieder trennten?

A: Ja, so habe ich das auch gemeint.

DR. GIERLICH: Danke schön, keine weiteren Fragen.

(Nochmaliges Kreuzverhoer des Frl. Ester durch Mr. Anchan).

F: Frl. Ester, wann haben Sie Schmitz vor seiner Verhaftung in Mai zum letzten Male gesehen? Haben Sie ihn im Mai 1945 gesehen?

A: Nein, ich habe ihn zum letzten Mal gesehen, als er wegfuhr, das muss 27. oder 28. März gewesen sein.

F: Und nach dem 27. oder 28. März haben Sie ihn nicht mehr gesehen?

A: Nein.

F: Nun, war das vor dem Zeitpunkt, als Sie diese Akten im März zerstört oder darnach? Haben Sie die Akten zerstört, nachdem Sie ihn das letzte Mal sahen?

A: Ja, nachdem ich ihn gesehen hatte zum letzten Mal, nachdem Herr Geheimrat abgereist war.

F: Ja.

Ich möchte nun sicher gehen, dass ich Sie auch richtig verstanden habe, Sie sagten, dass Sie Ende März 1945 die Akten zerstört haben, ist das richtig?

A: Ja.

F: Und am 27. oder 28. März haben Sie, soweit Sie sich erinnern, den Angeklagten Schmitz vor seiner Verhaftung zum letzten Mal gesehen?

A: Ja.

F: Und unmittelbar darnach, als Sie ihn am 27. oder 28. März



zum letzten Mal gesehen haben, haben Sie die Akten zerstört?

A: Nicht alles. Ich habe diese Akten, die Informationsmaterial waren, damals zerstört, und zwar waren das Revisionsberichte und Protokolle  
- - -

F: Ich bin nicht daran interessiert, welcher Art die Akten waren, die Sie zerstört haben. Ich möchte nur die Zeit feststellen, wann dies geschehen ist. Ist es richtig, dass - - -

A: Das war an diesem Tag, nachdem Herr Geheimrat Schmitz weggegangen war.

F: Sie haben davon gesprochen, dass Sie entweder mit den Verteidiger oder mit Geheimrat Schmitz eine Aufstellung gemacht haben. Ich habe das nicht ganz verstanden, und zwar haben Sie da festgestellt, dass er 6 Monate lang in Berlin und 6 Monate lang von dort abwesend war. Möchten Sie das bitte für mich klarstellen, was für eine Aufstellung haben Sie damals gemacht und, um welche Zeit handelte es sich?

A: Die habe ich schon viel länger vorher gemacht und zwar aus einer steuerlichen - - - der Steuer wegen. Herr Geheimrat Schmitz wollte einmal feststellen, weil er an drei Orten wohnte, in Heidelberg, in Ludwigshafen und Berlin, und da wurden seine Steuern aufgeteilt, und da sagte er damals: "Stellen Sie fest, wie lange ich überhaupt in Berlin bin und wie lange ich an anderen Stellen bin".

Diese Aufstellung datiert schon aus dem Jahre 1936/37. Die habe ich nicht jetzt gemacht oder später nach Absprache mit Geheimrat Schmitz.

( Fortsetzung des Kreuzverhoers der Zeugin Ester ).

DURCH MR. AMCHAN:

Fr.: Gut, Nun, ich möchte auch sicher gehen, dass ich Sie richtig verstanden habe. Im Jahre 1936 hat Sie Geheimrat Schmitz gefragt, wie lange er in Heidelberg, Ludwigshafen und Berlin war, stimmt das, und zwar zur Erledigung seiner Steuerangelegenheiten?

A.: Ja.

Fr: Und hier handelt es sich um die Aufstellung die Sie erwähnten, als Sie Dr. Gierlich's Frage beantworteten?

A.: Ja.

Fr.: Wissen Sie, warum er diese Information haben wollte ?

War es wegen der Steuergesetze?

A.: Nein, Nur um zu sagen, ich bin an verschiedenen Orten, ich bin nicht an einen Ort allein.

Fr.: Handelt es sich bei dieser Information um seine Anwesenheit in seiner Wohnung oder in seinem Büro ?

A.: Um seinen Wohnort.

Fr.: Die Aufstellung bezog sich also lediglich darauf, wo er wohnte, auf seine Wohnung während dieser Zeit, stimmt das ?

A.: Ja.

Fr.: Nun, können Sie mir sagen, wie lange im Jahre 1936 Dr. Schmitz ausserhalb Deutschlands war. War es ein Monat oder 2 Monate ?

A.: Vielleicht drei Monate. Aber das habe ich in dem Buch stehen.

Fr.: Können Sie mir sagen, wann Dr. Schmitz zwischen 1936 und 1943 am längsten von Deutschland weg war? In welchen Jahr war er am längsten abwesend und wie lange war das ?

A.: Das kann ich nicht sagen, Das ist mir nicht möglich, das jetzt zu sagen.

Fr.: Hat er während dieser Zeit Deutschland fuer länger als 2 Monate verlassen ?

A.: Ich kann das im Augenblick nicht sagen.

MR. AMCHAN: Ich habe keine weiteren Fragen, Hohes Gericht, Verzeihung ich habe noch eine oder zwei Fragen.

DURCH MR. AMCHAN:

Fr.: Nun, als Sie vor Dr. Gierlich ueber die jaehrliche Zuweisung von RM 100 000,- an die SS aussagten, haben Sie, soviel ich verstehe, Herrn Dr. Gierlich gesagt, dass Sie damals als die Auftraege zur Ueberweisung dieser Spende an die Stein-Bank in Koeln gegeben wurden, nicht wussten, dass die Zuweisungen fuer die SS bestimmt waren. Habe ich Sie da richtig verstanden ?



A: Ich wusste, dass es an die Stein-Bank zu Herrn Schroeder geht und soviel ich mich entsinnen kann, stand dabei: Konto " S ", aber es stand nicht dabei Konto " SS ".

Fr.: Wann sehen Sie zum ersten Mal die Quittung von Himmler, worin er sich fuer die Spende von 100000./Reichsmark bedankte? Wann haben Sie diese zuerst gesehen?

A.: Meiner Erinnerung nach war das auf die erste Spende, die eben 1941 gegeben worden waere. Meiner Erinnerung nach.

Fr.: Sie haben dann noch weitere Zuweisungen an dasselbe " S " Konto gemacht. Stimmt das?

A: Ja.

MR. AMCHAN: Ich habe keine weiteren Fragen.

NOCHMALIGES WIEDERVERHOER.

DURCH DR. GIERLICH:

Fr.: Frä. Ester, wissen Sie, wann Herr Geheimrat Schmitz von den Alliierten verhaftet worden ist?

A.: Den genauen Tag weiss ich nicht. Ich meine, ich habe spoeter erfahren, dass es am 7. oder 8. April gewesen sei. Es kann auch einige Tage spoeter gewesen sein.

Fr.: Weshalb verliess Herr Geheimrat Schmitz damals Heidelberg?

A.: Herr Geheimrat Schmitz sagte damals in Heidelberg, er wuerde nach Mitteldeutschland gehen, und er verliess Heidelberg mit Herrn von Knieriem und Ilgner.

Fr.: War der Grund der, dass die alliierten Truppen immer naeher an Heidelberg herankamen?

A: Ich nehme es an.

Fr.: Wissen Sie, wann Heidelberg von Alliierten Truppen besetzt wurde?

A: Das war zu Ostern. Soviel ich mich entsinne am Karfreitag, am 1. April.

Fr.: Also war praetisch, wenn Sie die 4kten noch vernichten wollten, ueberhaupt nur die sehr kurze Zeit uebrig, von der Ab-

reise von Geheimrat Schmitz bis zum Zeitpunkt wo die alliierten Truppen , , , , ,

MR. AMCHAN. Einwand. Die Frage ist spekulativ. Er fragt: " Ob sie etwas unternehmen wollte ", er fragt nicht ueber eine Tatsache. Das ist spekulativ und nicht zulaessig.

DR. GIERLICH: Nein, ich hatte nicht die Absicht eine spekulative Frage zu stellen, sondern ich wollte mit Ruecksicht darauf, dass der Herr Anklagevertreter mit einem Unterton des Zweifels die Frage stellte, wie es moeglich waere, dass Geheimrat Schmitz am 27. abreist und auf der anderen Seite Frl. Ester aussagte, dass sie ohne Weisung Ende Maerz die Vernichtung der Akte vorgenommen hat. Ich wollte das nur in den damaligen politischen Zusammenhang meiner Frage einordnen und glaube, dass das jetzt durch die Erklaerung der Zeugen und dass auf der einen Seite die Abreise von Schmitz am 27. Maerz erfolgte und die Besetzung Heidelbergs am 1. April . . . .

MR. AMCHAN. Einen Moment bitte. Die Tatsache allein, dass er der Frage die richtige politische Bedeutung geben will, zeigt schon, dass sie nicht zulaessig ist. Wenn er sie lediglich nach einer Tatsache befragen will und sie darauf antwortet, haben wir keinen Einwand. Wir erheben jedoch Einwand, wenn der Zeugen eine argumentative und weitauslegbare Frage gestellt wird. Wenn er sie fragen will, was sich in einer gewissen Zeitspanne zugetragen hat, dann geht das in Ordnung.

DR. GIERLICH: Ich habe diese Frage nicht in einer spekulativen Frage gestellt.

COMMISSIONER: Gut, stellen Sie die Frage und fahren Sie fort. Die Verteidigung braucht ohnehin viel zu lange.

DURCH DR. GIERLICH:

Fr.: Wann ist nach Ihrer Ansicht Heidelberg besetzt worden ?

A.: Meiner Ansicht nach am 1. April.

Fr.: Die Aufstellung, die Sie im Jahre 1936 gemacht haben fuer steuerliche Zwecke, hatte welchen spezifischen Grund ?

A.: Den, den Wohnsitz des Geheimrats festzustellen, im Laufe des



Jahres.

Fr.: Verstehe ich Sie richtig, wenn er durch diese Aufstellung eine Grundlage fuer die quotenmassige Verteilung seiner Steuern auf die verschiedenen Wohnsitzgemeinden schaffen wollte?

A: So habe ich es aufgefasst, aus diesem Grunde.

Fr.: Und Sie haben in dieser Aufstellung abgezählt die Tage, die er persönlich in Berlin anwesend und abwesend war?

A: Ja.

Fr.: Und in die 180 Tage der Abwesenheit teilte sich der Auslandsaufenthalt und der Aufenthalt an anderen Stellen in Deutschland?

A: Ja.

Fr.: Können Sie aus Ihrer Erinnerung sagen, wann Geheimrat Schmitz zuletzt in Amerika war.

A.: Meiner Erinnerung nach war es 1929 und später noch einmal 1934. Ich weiss es nicht genau.

Fr.: Und wie lange zogen sich nach Ihrer Auffassung die im Ausland gefuehrten CIA Verhandlungen normalerweise hin?

A.: Ich wuerde annehmen, jeweils 4 bis 5 Wochen.

.. Dr. GIERLICH: Danke schoen. Ich habe keine weiteren Fragen.

MR. AMCHAN: Wir haben keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Ich glaube, es sind alle einverstanden, dass wir uns bis morgen 10 Uhr vertagen. Die Kommission vertagt sich bis morgen 10 Uhr.

( Die Kommission vertagt sich bis 13. April 1948, Vormittags 10 Uhr )

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 12. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde wolle mit dem Kreuzverhoer des Zeugen fortfahren. - Herr Dr. Hoffmann?

Kreuzverhoer des Angeklagten Dr. WURSTER

DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger fuer die Angeklagten Ambros und von der Heyde)

F: Herr Zeuge, Sie sind, wie ich aus Ihrer direkten Vernehmung entnommen habe, im Jahre 1938 Vorstandsmitglied geworden. Sie saßen in Ludwigshafen. Ambros ist auch 1939 Vorstandsmitglied geworden und saß in Ludwigshafen. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Saß Ambros die ganze Zeit ueber, sagen wir bis zur Beendigung des Krieges, ebenfalls in Ludwigshafen?

A: Also, die ganze Zeit saß Ambros in Ludwigshafen und fuhrte von dort aus auch die anderen Aufgaben durch, die er durch die Firma hatte.

F: Mich interessiert sogar ein Detail: hatte er ein Arbeitszimmer in Ludwigshafen mit einem Stab von Angestellten? Wenn Sie es nur kurz schildern wurden und seine Situation in Ludwigshafen.

F: Sie sehen das am besten an dem Organisations-Schema von Ludwigshafen, das bei meinen Verteidigungs-Dokumenten eingebracht wurde. Daraus koennen Sie ohne weiteres den Schluss ziehen, dass Herr Ambros in Ludwigshafen einen sehr beachtlichen Arbeitsbereich hatte.

F: Ist das das Dokument Wurster Nr. 3, Exhibit 2; dieser Plan?

(Dr. Hoffmann haelt den Plan hoch)

A: Dieser Plan, ja.

Wun, Herr Wurster, haben Sie sich nun mit Herrn Ambros sehr haeufig, sagen wir mal taeglich oder woechentlich, unterhalten?





A: Wir haben laufend miteinander Fühlung gehabt ueber die Ludwigshafener Angelegenheiten, vor allem in den Tagen, in denen er in Ludwigshafen war. Er war ja auf Grund der Aufgaben die er hatte, auch sehr viel unterwegs.

F: Herr Zeuge, haben Sie sich auch mal mit Ambros ueber dessen Sorgen oder ueber seine Ideen und Plaene unterhalten, sagen wir mal, was die Zeit bis zum Krieg anbelangt?

A: Sicher.

F: Haben Sie sich auch damals unterhalten, wo die Reisen in Deutschland hingehen sollten; ist darueber mal gesprochen worden?

A: Er machte sich auch sehr grosse Sorge ueber manche Linie der Entwicklung, genau wie ich selbst. Allerdings hat er einen wesentlich groesseren Optimismus gehabt in manchen Fragen als ich; das war sein Temperament.

F: Aber dieser Optimismus - war der besaetigt?

A: In keiner Weise. Er ist ein ungewoehnlich begeisterungsfuehiger Mensch, vor allem, wenn irgendeine Aufgabe auf ihn zukommt.

F: Nun, waehrend der Zeit - waehrend des Krieges, Herr Wurster, haben Sie da auch mit ihm Fühlung gehabt?

A: Ja.

F: Herr Wurster, es ist vielleicht ueberfluessig, zu fragen; aber wir haben vorher ueber diese Dinge nicht gesprochen; denn ich frage Sie aus dem Stegreif hier: hat er mit Ihnen auch mal ueber die Frage Auschwitz gesprochen?

A: In grossen Zuegen ,ja.

F: Hat er Ihnen je gesagt, ob dieses Auschwitz-Projekt freiwillig fuer ihn war oder ein Zwang?

A: Er hat damals zum Ausdruck gebracht, dass es ihm fast unlosbar erscheint, noch ein neues Werk in Angriff zu nehmen.

F: Und als es nun doch in Angriff genommen wurde, hat er dann mal mit Ihnen gesprochen, wie er dazu kam, von seinem Teil aus mitzuarbeiten an diesem Auschwitz-Werk?

A: Er hatte den Auftrag ja bekommen, die Auflage bekommen, es durchzuführen, und wenn er einen solchen Auftrag hatte, dann hat er sich auch mit der ganzen Energie dafür eingesetzt, es war auch seine Pflicht.

F: Nun, Herr Zeuge, Ambros hatte also einen gewissen Teil von Arbeiten, die auch in Wochenberichten erschienen, wohl in Ludwigshafen. Auf den Wochenberichten stehen die Namen Santo, Faust und Murr. Sind Ihnen diese Herren bekannt?

A: Die beiden ersteren kenne ich; an Herrn Murr habe ich eine sehr schwache Erinnerung nur. Es war ein technischer Ingenieur; ich habe eine Vorstellung von ihm, aber keine persönlich unmittelbare Bekanntschaft; habe nie mit ihm gearbeitet.

F: Und die beiden anderen Herren?

A: Keine ich persönlich.

F: Können Sie mir mal sagen, wie die Arbeit von Herrn Santo für Auschwitz vonstatten ging?

A: Das kann ich Ihnen nicht unmittelbar sagen. Also, nach dem Schona sehen Sie ja, - diese Herren ressortierten zu uns so, dass sie einen Auftrag für ihren Sektor unmittelbar von dem Vorstandsmitglied empfangen, zu dessen Aufgabenbereich das betreffende Gebiet gehörte. Ich habe ein praktisches Beispiel: Wenn ein Schornstein in Ludwigshafen gebaut werden musste, im anorganischen Sektor, so verhandelte ich über dieses Gebiet mit dem zuständigen Bauingenieur unmittelbar, zum Beispiel mit Herrn Santo. Hatte Herr Santo zu projektieren einen Bau in Heydebreck, dann sprach er da nur und ausschliesslich mit Herrn Müller-Conradi. Das war unsere gegenseitige Abstufung, der praktische Ablauf der Tätigkeit, denn jeder hatte ja so ausserordentlich viel auf dem Rücken, dass das völlig genügte, und die Zusammenarbeit war ja à la longue auch nur möglich durch eine gegenseitige absolute Respektierung des Arbeitsgebietes des anderen. Ich möchte sagen, was sich in diesen Kreise abspielte, spiegelte sich im Gesamtvorstand wieder. Das war die Usance bei uns.

F: Und in derselben Linie liegt auch die Tätigkeit von Faust?



A: Ja.

F: Nun moechte ich Sie fragen, Herr Wurster: Hatten Sie Bedenken gehabt, fuer Bauvorhaben in Auschwitz oder andere, Leute wie Santo oder Faust auszuwaehlen, nach Ihrer Kenntnis der Persoenlichkeit der beiden?

A: Nein.

F: Und warum nicht?

A: Ich halte sie beide fuer ausgezeichnete Fachingenieure und habe auch nie irgendwelche Anzeichen dafuer bekommen, dass sie nicht charakterlich hervorragende Persoenlichkeiten seien. Herrn Santo kenne ich sehr gut, Herrn Faust kenne ich weniger gut, weil er den groesseren Teil seiner Berufstaetigkeit in Oppauer Werk taetig war. Er hat mal eine Zeitlang auch Bauvorhaben in der Anorganischen Abteilung durchgefuehrt, und zwar ungefaehr Mitte der Dreissigerjahre, und seit der Zeit kenne ich ihn auch unmittelbar.

F: Herr Wurster, Sie sind lange Jahre in Ludwigshafen gewesen. Kennen Sie aus dieser Zeit her auch Herrn von der Heyde?

A: Nein. Herr von der Heyde ist fuer mich das Beispiel, dass eine Conspiracy unter uns nicht moeglich war. Als ich mein "Nicht-schuldig-Bekenntnis" abgab, hat er sich mir in Zuegenstand vorgestellt. Ich habe ihn vorher nicht gekannt.

F: Also Sie wissen es, nach meiner Information, dass er 1923 bis 1936 in Ludwigshafen taetig war?

A: Er war in der Landwirtschaftlichen Abteilung taetig; ich hatte aber dort nicht persoenlich mit ihm zu tun. Ich war in dieser Zeit nur zum Schluss ein Prokurist, also auf meinen Sektor beschraenkt, und speziell die Landwirtschaftliche Abteilung, der Herr von der Heyde angehorte, gehoerte zur Sparte I, die noch etwas weiter von meinem Sektor entfernt war zu dieser Zeit.

DR. HOFFMANN: Keine weiteren Fragen.

DURCH DR. HARTMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Oster):

F: Herr Dr. Wurster, ich habe an Sie nur die eine Frage:

Haben Sie als Mitglied des Verwaltungsausschusses der Degesch ueber die Degesch im Vorstand der I.G. berichtet?

A: Nein.

F: Erinnern Sie sich, dass einer der anderen Herren im Vorstand einen solchen Bericht gegeben hat?

A: Ich habe keine Erinnerung daran.

DR. HARTMANN: Danke sehr.

Herr Praesident, ich moechte hier die Bitte einfuegen, dass Herr Dr. Kugler morgen Dienstag Nachmittag zu seiner Verteidigung beurlaubt wird von der Sitzung.

VOERS.: Diesen Ersuchen wird stattgegeben.

DR. HARTMANN: Danke sehr.

VOERS.: Sonst noch etwas von der Verteidigung? - Die Anklagenbehoerde kann zum Kreuzverhoer uebergehen.

Kreuzverhoer des Angeklagten Dr. WURSTER

DURCH HR. VAN STREET:

F: Herr Dr. Wurster, Sie haben ausgesagt, dass Sie den Betriebsfuhrer-Konferenzen nach 1938 beiwohnten. Ist es richtig, dass Sie der Betriebsfuhrer fuer die Ludwigshafener und die Oppauer Werke waren und als solcher an den Konferenzen teilnahmen?

A: Das ist richtig.

F: Und sonst hat niemand das Oppauer Werk bei der Betriebsfuhrer-Konferenz regelmassig vertreten?

A: Nein; nicht in der Betriebsfuhrer-Konferenz.

F: Nun, Herr Dr. Wurster, wollen Sie uns bitte mit Bezug auf Ihr Arbeitserziehungslager, das mit dem Ludwigshafener Werk in Verbindung stand, sagen, wie es dazu kam, dass Sie ein Arbeitserziehungslager in Ludwigshafen hatten? Fassen Sie sich bitte kurz.

A: Herr Anklagevertreter, ich darf vielleicht sagen, ich halte die Bezeichnung "Labor Education Departament" fuer nicht ganz richtig fuer diese Einrichtung, die wir hatten. Es ging nicht darum, dort Menschen zur Arbeit zu erziehen, sondern es waren, wie ich ge-



stern sagte, einige wenige kriminelle Elemente, denen man versuchte, Achtung vor den Gesetzen beizubringen, weil wir sie auf andere Weise nicht aus dem Werk entfernen konnten. Ich kann Ihnen ueber die Entstehung dieser Einrichtung nichts aus eigenem Wissen sagen, weil die Verhandlungen der Abwehrbeauftragte fuehrte, die grundsatzlich mit dieser Frage, ueberhaupt mit der Frage der Arbeitsdisziplin befasst war, wie ich es hier ausgesagt habe. Ich weiss aber, dass die Einrichtung im April oder Mai 1943 in Angriff genommen wurde.

F: Nun, zur Klaerung des Protokolls: Ist es richtig, wenn man es als ein Disziplinarlager bezeichnet?

A: Ich haette in meinem Direkt-Verhoer, es war eine Einrichtung, die der Gestapo unterstand, und was die Gestapo fuer eine Auffassung hatte und wann sie den Entschluss fasste, Leute dahin einzuweisen und welche Richtlinien sie dafuer hatte, das kann ich Ihnen nicht sagen.

F: Mit anderen Worten: Sie sahen dieses Lager, vermute ich; als eine Einrichtung der Gestapo an, nicht wahr?

A: Das war es.

F: Herr Dr. Wurster, Sie haben ausgesagt, dass Ende 1943 oder Anfang 1944 dieses Lager eines natuerlichen Todes gestorben sei. Im Hinblick auf Ihre Aussage, dass es eine Einrichtung der Gestapo gewesen sei, moechte ich Sie fragen, wie das moeglich war, wo Sie doch in Bezug auf die Zeit ab etwa August 1943 gesagt haben, dass das eine Zeit gewesen sei, in der wir dauernd der Kontrolle und dem Druck der staatlichen Kontrollbehoerden unterworfen waren?

A: Ich glaube nicht, dass der Abwehrbeauftragte unmittelbare Mitteilung darueber machte, dass diese Baracke voruebergehend nicht benuetzbar ist. Die Kontrolle der staatlichen Behoerden, von der ich hier sprach, bezog sich in erster Linie auf die Arbeitseinsatzbehoerden. Sie ging sogar so weit, Herr Anklagevertreter, dass wir eine eigene Filiale des Arbeitsamtes Ludwigshafen hineingesetzt bekamen, mit dem Titel Arbeitsamt Ludwigshafen, Einsatzstelle IG-Farbenindustrie. Und all diese Kontrollen, von denen ich hier sprach, bezogen sich auf Arbeitseinsatzbehoerden.

F: Obwohl Sie also nach Ihren eigenen Worten dauernd von der Gestapo beaufsichtigt wurden, und zwar besonders ab August 1943, und obwohl dieses Lager eine Einrichtung der Gestapo war, sagen Sie aus, dass es Ende 1943 eine natuerlichen Todes sterben konnte. Stimmt das?

A: Ich sagte, dass es meiner Erinnerung nach Ende 1943 oder Anfang 1944 war, dass diese Baracke kaputt gegangen ist. Das ist meine beste Erinnerung.

F: Herr Dr. Wurster, Sie haben ausgesagt, dass nur die Gestapo fuer die Einweisung von Leuten in das Arbeitserziehungslager zustaeendig war. Gingen denn solchen Einweisungen nicht Meldungen von Leuten des Werkes voraus?

A: Der Abwehrbeauftragte hatte eine Meldepflicht fuer Verstoesse gegen die Arbeitsdisziplin, fuer kriminelle Vorgehen. Und ich sagte ja hier: er hat versucht, sich in dieser Meldepflicht auf die moeglichst krassen Faelle zu beschraenken. Aber wenn irgend jemand aus dem Betrieb eine Meldung machte oder, wie ich als Beispiel nannte, Leute aus den Auslaendern selbst, dann gab es Faelle, wo er die Weitergabe einer solchen Meldung nicht unterlassen konnte, ohne selbst bestraft zu werden. Dafuer gibt es ja sehr strenge oder gab es sehr strenge gesetzliche Vorschriften, vor allem vom Jahre 1942 ab. Ich erinnere z. B. an einen Fall, dass wir ---

F: Danke sehr. Ich glaube, Sie haben die Frage beantwortet. Ich beziehe mich jetzt auf das Anklageexhibit 1346. Es ist datiert vom 20. Februar 1945 und beinhaltet die Weisung Ludwigshafen's, 1.500 Arbeiter auf Anforderung des Arbeitsamtes freizugeben. Erinnern Sie sich an das Dokument?

A: Ja.

F: Im Zusammenhang damit haben Sie im direkten Verhoer gesagt, dass zu dieser Zeit, also im Februar 1945, es im Werk in Wirklichkeit keinerlei Produktion mehr gab, Weiter haben Sie gesagt: wenn das nach aussen bekanntgeworden waere, dann waere die Folge gewesen, dass die meisten Arbeiter nach anderen Teilen Deutschlands gebracht werden waeren. Herr



Dr. Wurster, wie haben Sie es eigentlich fertiggebracht, vor dem Arbeitsamt und den anderen Behörden die Tatsache zu verbriefen, dass es Ende Februar 1941 in Ludwigshafen in Wirklichkeit keinerlei Produktion mehr gab?

A: Ich habe in meinem Direktverhoer schon ausgesagt, Herr Anklagevertreter, dass zu diesem Zeitpunkt hohe und höhere Herren in Ludwigshafen sich nicht mehr sehen liessen, weil der Luftkrieg eine Intensität angenommen hatte, dass diese Typen nicht mehr kamen.

F: Herr Dr. Wurster, wenn es fuer Beamte gefaehrlich war, nach Ludwigshafen zu kommen, warum hatte es dann nicht im Interesse der Auslaender gelegen, dass ihnen erlaubt worden waere, wegzugehen.

A: Ich glaube, Herr Anklagevertreter, es war damals im Interesse der Auslaender, moeglichst da zu bleiben, wo die Schutzeinrichtungen die besten waren. Wir haben an und fuer sich den Auslaendern schon in diesem Stadium weitgehend freie Hand gegeben. Da war schon eine Aufloesung der Ordnung, und eine grosse Zahl, vor allem der franzoesischen Arbeiter, hat schon in diesen Wochen den Weg allein nach Hause gefunden, wie einige Briefe zeigen werden, die wir als Verteidigungsmaterial einbringen.

F: Sie wollen sagen, dass einige Auslaender bereits im Februar 1945 weggingen?

A: Schon grossere Zahlen auch.

F: Und trotz dieser Tatsache haben Sie sich weiterhin geweigert, 1.500 Arbeiter dem Arbeitsamt auf seine Anforderung freizugeben? Wollen Sie das aussagen?

A: Ja; weil wir es nicht fuer wuensenswert hielten, diese Menschen einem ungewissen Schicksal auszuliefern.

F: Herr Dr. Wurster, das Sprachenproblem war doch gewiss beim Einsatz der Fremdarbeiter eine Schwierigkeit, nicht wahr?

A: Natuerlich.

F: Ich verweise jetzt auf Ihr Exhibit Nr. 14, Dokument Nr. 293, d. h. Wurster Exhibit Nr. 14 und Wurster Dokument Nr. 293. Das ist die Sprachfibel. Ich moechte Sie jetzt fragen: War nicht der einzige Zweck

dieser Veröffentlichung der, die Ausländer deutsch zu lehren, oder wenigstens so schnell wie möglich etwas deutsch?

A: Die Ausländer hatten selbst den Wunsch, deutsch zu lernen. Und wir haben diesen Wunsch unterstützt hauptsächlich im Hinblick auf die Gefährlichkeiten, die mit sprachlichen Schwierigkeiten verbunden waren bei der praktischen Arbeit.

F: Der Zweck dieser Sprachfibel war also, den Ausländern so schnell wie möglich etwas Deutsch beizubringen, nicht wahr?

A: Um die Verständigungsmöglichkeiten zwischen den Deutschen und Ausländern in der Fabrik zu vergrößern.

F: Herr Dr. Wurster, ich verweise jetzt auf das Wurster Exhibit Nr. 7, dieses illustrierte Heft. Wenn ich recht verstehe, wurde es in verschiedenen Sprachen herausgegeben, wie z. B. französisch, holländisch, italienisch usw., nicht wahr?

A: Ja.

F: Und solche Veröffentlichungen wurden zu Propaganda- und Werbezwecken verwendet, nicht wahr?

A: Nein, nicht zu Propaganda- und Werbezwecken.

F: Wofür wurden sie denn verwendet?

A: Den ausländischen Arbeitern ein Bild ihrer Arbeit, ihrer Aufenthaltsräume usw. zu geben. Vielleicht haben Sie es nach Hause geschickt; ich weisse es nicht.

F: Und die Ausländer hatten tatsächlich Bilder für ihre Aufenthaltsräume usw.?

A: Die sind, soweit ich mich erinnere, in den Lagern verteilt worden.



F: Und warum mussten die Ausländer, die bereits in Ludwigshafen waren, durch Veröffentlichungen die Verhältnisse kennenlernen, die Sie doch praktisch vor Augen hatten?

A: Ich glaube, das ist wie wenn jemand auf einer Reise eine Ansichtskarte kauft. Er möchte gerne mal ein Bild davon haben, wo er sich aufhält. Ich kann Ihnen aber die Motive, Herr Anklagevertreter, nicht im einzelnen sagen, warum man den Leuten das nun gegeben hat.

F: Gut, Herr Dr. Wurster, ich beziehe mich jetzt auf Ihr Exhibit Nr. 12, das Wurster-Dokument Nr. 8. Das ist die Fotokopie von Auszügen aus einer Veröffentlichung, die den Namen "Le Pont" trägt. Ich beziehe mich in dieser Veröffentlichung auf einen Artikel mit der Überschrift "Die Pharisäer".

DR. WAGNER: Ich lege Widerspruch ein, auf irgendeinen Artikel sich zu berufen, da ich dieses Dokument bei seiner Vorlage nur eingebracht habe im Hinblick auf die sportlichen Veranstaltungen in Ludwigshafen, die auf der Innenseite beschrieben sind, nicht aber im Hinblick auf irgendeinen anderen Gegenstand, da, wie ich erklärt habe, diese Publikation nicht von der IG betrahen worden ist, sondern von irgendeiner ihr fremden Stelle in Plauen im Vogtland.

VORSITZENDER: Mr. Van Street, Sie wurden unterbrochen, ehe Sie Ihre Frage beendet hatten. Sie können jetzt entweder Ihre Frage beenden oder dem Gericht den Zweck der Frage mitteilen, was Sie damit bezwecken, damit wir Ihren Standpunkt kennen, bevor wir eine Entscheidung treffen.

MR. VAN STREET: Jawohl, Herr Vorsitzender. Hohes Gericht, diese ganze Zeitschrift enthält normale Auszüge, wie sie von den Insassen gesehen wurden. Weiterhin, Hohes Gericht, ist bei der bisherigen Einführung der Wurster-Exhibits ausdrücklich auf ihre Objektivität und das Fehlen von Propagandamaterial hingewiesen worden. Ich habe den Eindruck gewonnen, ich kann mich natürlich auch irren, dass dieses Exhibit als eine unabhängige Veröffentlichung fuer eine Gruppe von Menschen oder zumindest einer Gruppe von Franzosen, die in Deutschland wohnten und hier

in Deutschland arbeiteten, diene. Und da dies hier jetzt als Beweis-  
material vorliegt, glaube ich, ist es fuer den Gerichtshof von grosser  
Bedeutung, mit dem Charakter dieser Vereoffentlichung vertraut zu werden,  
andernfalls werden wir den Antrag stellen, das ganze Dokument zu streichen.

VORSITZENDER: Soweit ich mich erinnere, ich bin nicht allzu  
sicher, wie gut meine Erinnerung ist, hat der Verteidiger bei der Einfuehrung  
dieses Dokuments gesagt, dass er es einfuehrt, um die Teilnahme der in  
dem Werk arbeitenden Leute an irgendwelchen gesellschaftlichen oder  
sportlichen Veranstaltungen darzutun; und er sagte, dass es keine Ver-  
oeffentlichung der IG. sei. Wie ich mich an die Beweisaufnahme erinnere,  
wenn ich mich irre, bitte ich mich zu berichtigen, ---

MR. VAN STREET: Es ist keine Vereoffentlichung der I.G., Herr  
Vorsitzender, darueber besteht kein Zweifel.

VORSITZENDER: Wenn Sie nicht die Absicht haben, entweder den An-  
geklagten oder einige der anderen Angeklagten oder die IG mit der Ver-  
oeffentlichung in Verbindung zu bringen, werden wir alle Teile aussor-  
acht lassen, mit Ausnahme desjenigen Teiles, der angeboten wurde, um die  
Teilnahme der Arbeiter der IG an irgendeiner gesellschaftlichen oder  
sportlichen Veranstaltung zu zeigen. Mit anderen Worten, wie Sie richtig  
gesagt haben, dieses Dokument ist fuer alle Zwecke vorgelagt; wenn Sie  
aber nicht gleichzeitig die Angeklagten direkt oder indirekt mit dieser  
Vereoffentlichung in Zusammenhang bringen koennen, so kann ich seine  
Erheblichkeit nicht verstehen.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, das ist eine Vereoffentlichung,  
die nicht nur zur Vereoffentlichung dessen verwendet wurde, was im Werk  
Ludwigshafen in Bezug auf die franzoesischen und die Fremdarbeiter vor  
sich ging, und zwar insbesondere die franzoesischen Arbeiter, sondern  
sie war auch in Ludwigshafen im Umlauf und wurde von den Leuten dort  
gelesen. Ich moechte einen Augenblick auf das Wurster-Exhibit Nr. 7 vor-  
weisen, das ist diese illustrierte Schrift. Wenn Sie sich hier den Lese-  
raum ansehen, dann sehen Sie hier ein Bild von "Le Pont". Das ist ja die  
Vereoffentlichung, von der ich jetzt spreche.



VORSITZENDER: Ist das die gleiche Ausgabe?

MR. VAN STREET: Das kann ich nicht sagen; das ist nicht so deutlich. Ich sehe nur, dass es "Le Pont" ist.

VORSITZENDER: Ich glaube, Herr Anwalt, es wäre vorzuziehen, wenn Sie die Frage stellen und der Angeklagte soll erst antworten, wenn er dazu aufgefordert wird, nachdem wir über die Zulaessigkeit der Frage entschieden haben.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Ich kehre nun zur Frage zurück, Herr Dr. Wurster, und möchte ganz kurz aus dem Artikel "Die Pharisäer" dieser Veröffentlichung zitieren: "In London wie in Washington, wie überall im alliierten Lager, betet man für den Erfolg der Invasion. Es ist tatsächlich schon lange her, seitdem die Verbündeten der Juden ein wahres apostolisches Amt für ihre Politik gemacht haben. Haben Sie denn nicht vom Allmächtigen die fromme Mission bekommen, die Völker der Erde zu führen." Herr Dr. Wurster, ich frage jetzt: Wurde diese Veröffentlichung nicht als eine propagandistische und kollaborationistische Zeitschrift angesehen?

VORSITZENDER: Von wem, meinen Sie?

MR. VAN STREET: Von jedermann, Herr Vorsitzender.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Wurde es nicht allgemein als so etwas angesehen?

MR. VAN STREET: Vielleicht wurde das Gericht folgende Bemerkung interessieren: Es gab etwa dreissig bis vierzig Zeitschriften, die von der Deutschen Arbeitsfront in verschiedenen Sprachen veröffentlicht wurden, ähnliche Zeitschriften wie diese, von der wir sprechen. Und diese Zeitschriften und Veröffentlichungen kosteten selbstverständlich Geld und dienten einem bestimmten Zweck.

VORSITZENDER: Der Kern Ihrer Frage ist also, ob diese Zeitschrift als eine Propagandaschrift angesehen wurde?

MR. VAN STREET: Ja, ein propagandistisches und kollaborationistisches Blatt. Und die Kollaboration bezieht sich auch gerade auf denselben Teil, von dem wir sprechen, nämlich die sportlichen Veranstaltungen.

tungen. Es soll angeblich eine sportliche Veranstaltung darstellen, an der Franzosen teilnahmen, und wir schon hier einen Propagandisten, der mit Heil Hitler grüsst, einen Kollaborationisten und Propagandisten.

DR. WAGNER : Das ist ein Irrtum. Das ist nicht der Hitlergruss, das ist der sogenannte olympische Gruss.

VORSITZENDER: Je mehr Sie sprechen, um so komplizierter wird diese Angelegenheit.

DR. WAGNER: Nein, das ist sogar zu lesen in der Zeitung. Ich bin weder sachverständig in dem einen, noch in dem anderen. Aber meine Information geht dahin, dass das der olympische Gruss sein soll. Uebrigens steht in dem Artikel zu lesen, dass dieser Sportsmann den olympischen Gruss gegeben hat. Es wirkt auf mich genauso wie auf Sie, meine Herren Richter, denn ich verstehe von beiden Dingen nicht sehr viel. Aber Sie können es in diesem Artikel selbst lesen und jeder objektive Beobachter wird mir das bestätigen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, meine Herren. Einen Augenblick, bitte, meine Herren. Diese Frage kann wohl dazu dienen, den Charakter dieser Veröffentlichung zu zeigen, welchen Wert das auch haben mag, wenn Sie das beabsichtigen. Obwohl die Verteidigung es nur zu einem bestimmten Zweck angeboten hat, hat die Anklage vielleicht doch das Recht, aufzuzeigen, wie diese Veröffentlichung allgemein angesehen wurde, welcher Art diese Veröffentlichung war, was die Leute von ihr gehalten haben. In Bezug auf diese Frage wird der Einspruch abgewiesen und der Angeklagte kann, falls er es weiss, also ob diese Veröffentlichung als eine Propagandaschrift angesehen wurde oder nicht, antworten.

A (durch den Zeugen): Ich habe diese Zeitung hier zum ersten Mal gesehen, wie ich die Zusammenstellung meines Dokumentenbuches bekommen habe. Herr Anklagewertreter, Sie müssen einen Unterschied machen. Das erste Exhibit, ich habe leider die Nummer nicht gegenwärtig, das Sie mir zeigten, ist eine tatsächliche Veröffentlichung unseres Werkes. Die Zeitungen, zu denen auch diese Zeitung gehört, wurde von der Aussenwelt gedruckt; und es war an und fuer sich die Aufgabe dieser Deutschen Arbeits-



tungen. Es soll angeblich eine sportliche Veranstaltung darstellen, an der Franzosen teilnahmen, und wir sehen hier einen Propagandisten, der mit Heil Hitler grüsst, einen Kollaborationisten und Propagandisten.

DR. WAGNER : Das ist ein Irrtum. Das ist nicht der Hitlergruss, das ist der sogenannte olympische Gruss.

VORSITZENDER: Je mehr Sie sprechen, um so komplizierter wird diese Angelegenheit.

DR. WAGNER: Nein, das ist sogar zu lesen in der Zeitung. Ich bin weder sachverständig in dem einen, noch in dem anderen. Aber meine Information geht dahin, dass das der olympische Gruss sein soll. Uebrigens steht in dem Artikel zu lesen, dass dieser Sportsmann den olympischen Gruss gegeben hat. Es wirkt auf mich genauso wie auf Sie, meine Herren Richter, denn ich verstehe von beiden Dingen nicht sehr viel. Aber Sie können es in diesem Artikel selbst lesen und jeder objektive Beobachter wird mir das bestätigen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, meine Herren. Einen Augenblick, bitte, meine Herren. Diese Frage kann wohl dazu dienen, den Charakter dieser Veröffentlichung zu zeigen, welchen Wert das auch haben mag, wenn Sie das beabsichtigen. Obwohl die Verteidigung es nur zu einem bestimmten Zweck angeboten hat, hat die Anklage vielleicht doch das Recht, aufzuzeigen, wie diese Veröffentlichung allgemein angesehen wurde, welcher Art diese Veröffentlichung war, was die Leute von ihr gehalten haben. In Bezug auf diese Frage wird der Einspruch abgewiesen und der Angeklagte kann, falls er es weiss, also ob diese Veröffentlichung als eine Propagandaschrift angesehen wurde oder nicht, antworten.

A (durch den Zeugen): Ich habe diese Zeitung hier zum ersten Mal gesehen, wie ich die Zusammenstellung meines Dokumentenbuches bekommen habe. Herr Anklagevertreter, Sie müssen einen Unterschied machen. Das erste Exhibit, ich habe leider die Nummer nicht gegenwärtig, das Sie mir zeigten, ist eine tatsächliche Veröffentlichung unseres Werkes. Die Zeitungen, zu denen auch diese Zeitung gehört, wurde von der Aussen Seite gedruckt; und es war an und fuer sich die Aufgabe dieser Deutschen Arbeits-

front, wie Sie schon sagten; darauf hatten wir keinen Einfluss.

F. (durch Mr. Van Street): Herr Dr. Wurster, würden Sie jetzt bitte meine Frage beantworten.

VORSITZENDER: Die ist wahrscheinlich schon beantwortet. Er sagte, dass es eine Veröffentlichung der Deutschen Arbeitsfront war, und das ist doch im wesentlichen das, was Sie zu zeigen versuchen.

ZEUGE: Darf ich noch eine Zusatzbemerkung machen. Man hatte niemals von einem ausländischen Staatsangehörigen die Würdelosigkeit verlangt, dass er mit dem sogenannten Hitlergruss grüßte. Ich glaube, dass das nie vorgekommen ist.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Ich sehe hier, Herr Dr. Wurster, dass der Name Philippo Henriot erwähnt ist. Sie wussten doch, dass Philippo Henriot Informationsminister in der Vichy-Laval-Regierung war?

A: Das wusste ich nicht; das weiss ich nicht 'mal heute.

DR. WAGNER: Ich darf aber darauf hinweisen, Mr. Henriot ist nicht genannt im Zusammenhang mit dem Sport, sondern mit dem übrigen Teil des Inhalts, mit dem wir nichts zu tun haben.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Herr Dr. Wurster, Sie entsandten einen Vertreter von Ludwigs-  
hafen für die Anwerbung und die Unterstützung der Anwerbung von Arbeit-  
tern in die besetzten Länder, nicht wahr?

A: Es waren verschiedentlich Herren in Paris, die bei der hier  
schon öfter dargelegten Form qualitativ feststellten, ob die von den  
Arbeitseinsatzstellen freiwillig angeworbenen Arbeitskräfte für die  
Beschäftigung auch in unserem Werk geeignet waren - beruflich.

F: Und Sie erfuhren selbstverständlich über die Reisen dieses  
Mannes ins Ausland?

A: Darum habe ich mich nicht persönlich gekümmert, aber ich  
hätte keinen Einwand gemacht, wenn jemand von der Personalabteilung die  
Reise für notwendig und zweckmässig hielt, allerdings mit der einschrän-  
kenden Bemerkung, dass der einzige Zweck dieser Reise zur Anwerbung frei-



williger Arbeitskräfte gemacht wurde.

F: Ich will die Frage auf folgende Weise stellen. Sie wussten, dass sie diese Reisen unternahmen?

A: Ja.

F: Herr Dr. Wurster, in Ihrem Dokumentenbuch Nr. III, Dokument Nr. 220, d.h. im englischen Buch Seite 14, heisst es, dass das Werk Ludwigshafen-Oppau bei der Lösung dieses Arbeitsvertrages diesen ausländischen Arbeitern, die zu gehen wünschten, keine Schwierigkeiten machte. Haben Sie diese Stelle, Herr Dr. Wurster?

A: Ja.

F: Diese Art des Vorgehens, Herr Dr. Wurster, wurde doch auf Ihre erforderliche Arbeiterquote eine gewisse Wirkung haben, weil dann, wenn eine bestimmte Anzahl ihren Vertrag bricht, Sie Ersatz haben müssten; stimmt das nicht?

A: In diesem Zeitraum musste der Ersatz nicht mehr vollständig erfolgen, weil in dieser Zeit unser Einsatz schon vollständig war, der Rückgang Hand in Hand mit der Produktion ging. Ich sagte in meinem direkten Verhör schon, dass wir nicht den Wunsch hatten, Menschen irgendwie zwangsläufig zu behalten. Der Rückgang der Zahl der Arbeitskräfte, wie es auch das Schaubild zeigt, war unmittelbar verbunden mit der Produktion.

F: Nun, Sie hatten die Praxis in Ludwigshafen-Oppau, dass Sie die Leute, die ihre Verträge brachen, zur Meldung brachten?

A: Nein, die Praxis hatten wir nicht.

F: Ich zeige Ihnen Anklage-Dokument 11635, welches Anklage-Beweisstück 2116 wird.

(Dokument wird Angeklagtem überbracht.)

Wie Sie schon werden, handelt es sich hier um ein Aktenstück über einen Arbeiter namens Michiels, buchstabiert M-i-c-h-i-e-l-s, das vom Arbeitsamt in Amsterdam kam. Wenn Sie nun z.B. über die Abwesenheit dieses Arbeiters in Ludwigshafen keine Meldung machten, wie konnte da das Arbeitsamt - -

VORSITZENDER: Sie stellten hier 2 Fragen, ob Sie eine gewisse Praxis hatten und jetzt stellen Sie eine weitere. Trennen Sie diese beiden, dann werden wir wissen, worauf sich die Antwort bezieht. Warten Sie einen Augenblick auf die Frage.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, vielleicht erinnern Sie sich - und aus dem Protokoll wird das wohl hervorgehen, dass er "nein" antwortete auf die Frage - -

VORSITZENDER: Entschuldigung, es war mir nicht bewusst, dass er auf die Frage geantwortet hat. Ich wollte nur das Protokoll in Ordnung haben. Stellen Sie die Frage nochmals.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Auf Grund des Dokumentes frage ich Sie nunmehr: Wenn Sie es nicht so handhabten, dass Sie Arbeiter, die ihre Vorträge brachen, zur Meldung brachten, wie konnte das Arbeitsamt in Amsterdam darüber Bescheid wissen?

A: Ich kann Ihnen keine Auskunft aus eigenem Wissen über dieses Dokument geben, das mit der IG als solcher nichts zu tun hatte. Ich habe es auch nie gesehen. Das Arbeitsamt erhielt ja eine Statistik laut Gesetz über die Zahl der Beschäftigten im Betrieb. Wenn das Arbeitsamt aus den Veränderungen dieser Statistik Konsequenzen gezogen hat, sich zu erkundigen, wo z.B. der verschwundene Holländer war, dann handelte es sich um eine Meldung seitens des Arbeitsamtes, aber das bedeutete nicht, dass es die Praxis unseres Werkes war, Arbeiter, die nicht da waren, dem Arbeitsamt zu melden.

F: Nun, Herr Dr. Wurster, handelte es sich da nicht um etwas mehr als um einen statistischen Bericht, weil dort die Überschrift darübersteht "Vortragsbruch, Letzter Vortrag Ludwigshafen-Oppau"? Das geht etwas über rein statistische Angaben hinaus, nicht wahr?

A: Ich sagte schon in meinem direkten Verhör, Herr Anklagevertreter, dass sowohl die polizeiliche Meldevorschrift wie das Gesetz über den Arbeitseinsatz vom Betrieb verlangte, dass er feststellte, wenn eine Arbeitskraft nicht mehr da war. Ich nannte als Beispiel - -



F: Herr Dr. Wurster, Ihre Aussage geht damit dahin, dass Sie darüber Meldung machten, aber dass das gesetzlich vorgeschrieben war! Stellt Ihre Aussage das fest?

A: In den allerkrassesten Fällen habe ich ausgesagt, dass der Abwehrbeauftragte einer solchen Sache nicht entgehen konnte, vor allem, wenn eine solche Meldung auf ihn zugekommen war. Vielleicht ist dies so ein Fall; das weiss ich nicht; aber es war kein Prinzip. Jedenfalls war es Prinzip, einen solchen Fall zu vermeiden.

F: Herr Dr. Wurster, Sie haben den Ausdruck "Sabotage" in Ihrer Aussage gebraucht und die Angeklagten haben im allgemeinen ausgesagt, dass die Nichterfüllung von Anordnungen betreffend Arbeiter als Sabotage angesehen worden waren. Stellt Ihre Aussage das ebenfalls fest? Verstehen Sie die Frage?

A: Können Sie sie nochmals wiederholen, bitte?

F: Ist Ihre Aussage so aufzufassen, dass die Nichterfüllung von Anordnungen über Arbeiter als Sabotage angesehen worden waren?

A: Ich habe ausgesagt, dass als Sabotage angesehen wurden oder werden konnten gewisse Fälle einer Meldung, wenn sie der Abwehrbeauftragte unterlassen hätte. In diesem Zusammenhang habe ich die Aussage gemacht; in Zusammenhang mit der Meldung z.B. eines kriminellen Vorgehens.

F: Nehmen wir die Sache nun einmal so an: Wir nehmen an, dass Sie 1.000 Arbeiter angefordert hatten und dass Sie, nachdem Ihnen diese 1.000 Arbeiter angeboten worden waren, sich geweigert hatten, diese anzunehmen. Waren das als Sabotage bezeichnet oder als solche aufgefasst worden?

A: Herr Anklagewertreter, das ist ein theoretischer Fall. Sie müssen die praktischen Umstände mir sagen: Wo, wann, weshalb und von welcher Dienststelle das ist. So allgemein gesagt, kann ich davon keinen Eindruck geben.

F: Ich weiss nicht, wie ich es praktischer sagen könnte. Sie haben doch während des Krieges um ausländische Arbeiter angesucht?

A: Nein, wir haben lediglich mitgeteilt, dass wir für unsere Produktionsaufgabe usw. Arbeiter brauchten. Das war unsere Pflicht. Ich

habe wiederholt gesagt, dass wir nach Möglichkeit Deutsche wollten.

F: Gut, formulieren wir also folgendermassen: Sie forderten Arbeiter an, die in allen Fällen ausser den 2 Fällen der Konzentrationslagerinsassen von Ihnen angenommen wurden. Sie nahmen jene Arbeiter an, die Ihnen angeboten wurden.

A: Die beiden Angebote der Konzentrationslagerhäftlinge bzw. der anderen sind - -

F: Bitte lassen Sie mich nicht ueber Konzentrationslagerinsassen aus. Ich fragte Sie nur, ob Sie alle Arbeiterzuteilungen mit Ausnahme der Konzentrationslagerinsassen annahmen. Ich glaube, Sie koennen das mit "ja" oder "nein" beantworten.

A: Nein, Herr Anklagevertreter. Wenn wir z.B. 200 Franzosen von Arbeitsamt angeboten bekommen haben und das Franzosenlager war besetzt, und es war kein Platz mehr fuer franzoesische Arbeitskraefte, dann haben wir in einem solchen Fall gesagt, wir koennen jetzt keine Arbeitskraefte mehr aufnehmen, weil das Franzosenlager besetzt ist. Es gibt noch Platz im Italienorlager z.B.

F: Da wuerde es also nur um die Frage gehen, ob Ostarbeiter anstatt franzoesische Arbeiter genommen wurden. Aber die Zahl nahmen Sie doch tatsaechlich, stimmt das nicht?

A: Ja.

F: Nun, nehmen wir an, dass Sie sich in einem Fall geweigert haetten, diese Arbeiter zu nehmen, um den Vertrag zu erfuehlen. Waere das als Sabotage angesehen worden?

A: Das waere als Sabotage angesehen worden, wenn wir nicht nachweisen konnten, unter welchen Umstaenden wir sie nicht annehmen konnten. Es musste Platz fuer sie da sein, eine Unterkunft.

F: Worin war nach Ihrer Meinung nach die Strafe fuer Sabotage? Worin bestand sie Ihres Wissens? Waere es Gefaengnis gewesen oder Todesstrafe oder was?

A: Ich glaube es waere auf die Umstaende angekommen. Ich bin kein Spezialist in der Auslegung der deutschen Gesetze waehrend des Krieges. Ich habe auch nie mit solchen Verhandlungen zu tun gehabt. Ich bin kein



Spezialist, kein Jurist.

F: Nun, Sabotage wurde als eine sehr ernste Sache angesehen worden, nicht wahr?

A: Ja.

F: Ich komme nun auf Ihr Dokument 160 im Buch III, englisch Seite 53 und 54 zu sprechen. Hier sagt der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung, Odenthal, der die Stellung eines Kriegsvorwaltungsinspektors des Truppenübungsplatzes Bitsch in Lothringen hatte:

"In dieser Eigenschaft hat man von mir verlangt, dass ich lothringische Arbeiter infolge der Dienstverpflichtung nach Ludwigshafen abstelle. Das habe ich abgelehnt. Daraufhin wurde ich strafversetzt nach Saarburg."

Auf Seite 54 sagt der Affiant dann weiter:

"Im Jahre 1944 ging ein Befehl des OKH ein, der mir aufgab, grössere Mengen lothringische Arbeiter aus Lothringen herauszuziehen und in der Rüstungsindustrie des Wehrkreises und auch in der chemischen Industrie Ludwigshafens einzusetzen. Ich habe diesen Befehl nicht ausgeführt und mich später deshalb im OKH zu Berlin - Bondlerblock - wegen Sabotage verantworten müssen. Tatsächlich sind auf Grund der Nichtausführung des Befehls lothringische Arbeiter nicht nach Ludwigshafen verschickt worden."

Nun lebt dieser Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung heute noch und ist Präsident des Landesamtes in Neustadt. Wenn nun Sabotage in Bezug auf die Zuteilung von Arbeitern als so ernst angesehen worden wäre, wie erklären Sie sich dann die Erfahrungen dieses Mannes, Ihres Affianten, der seine Erfahrungen hier unter Eid darlegt?

A: Ich kenne den Zeugen nicht persönlich, und ich glaube, Sie tragen ihn an besten selbst. Ich kann das nicht erläutern; ich kenne auch die nachheren Umstände nicht, unter denen sich diese Dinge zutragen haben, bei denen dieser Zeuge dabei war. Das weiss ich nicht.

F: Schein. Sie sagten aus, Herr Dr. Wurster, dass in der 2. Hälfte des Jahres 1943 Osterbeiter in Ludwigshafen eintrafen. Ich zeige Ihnen Anklage-Dokument NI-6311, welches Anklage-Beweisstück - -

DR. WAGNER: Herr Präsident, es dreht sich hier um eine Frage, die von einer falschen Voraussetzung ausgeht.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, ich glaube, der Herr Verteidiger sollte davon absehen, fuer den Angeklagten auszusagen. Sollte die Frage falsch sein oder das Datum - -

VORSITZENDER: Sprechen Sie weiter, Herr Dr. Wagner, sagen Sie uns, was Sie zu sagen haben.

DR. WAGNER. Der Anklagenvorträter sagte, mein Mandant habe ausgesagt, dass die Osterbeiter 1943 gekommen seien. Er hat die Aussage des Zeugen Wurster nicht richtig wiedergegeben, denn die Aussage ging dahin, dass sie 1942 gekommen sind. Darauf wollte ich hinweisen.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, wir wollen keine Zeit darauf verwenden, die Meinungsverschiedenheiten auszugleichen, die Sie, meine Herren, haben. Das Protokoll wird zeigen, was der Zeuge sagte, und wenn er nicht selbst die Frage zu berichtigen wuenscht, dann lassen Sie die Frage stellen.



Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Wurster

DURCH MR. VAN STREET:

F: Es handelt sich hier um die Niederschrift ueber die Direktions-  
sitzung in Ludwigshafen am 1. September 1942 und es heisst da. Ich zitiere:

"Die Gestapo hat mit dem Abzug unserer Ostarbeiter gedroht,  
da 26 Mann aus dem Lager ...."

Nun, Herr Dr. Wurster, nach diesem Dokument hatten Sie offensichtlich  
schon vor dem September 1942 Ostarbeiter, stimmt das?

A: Herr Anklagevertreter, Sie haben meine Aussage bestimmt falsch ver-  
standen. Sie haben ja selbst ein Anklageexhibit eingebracht ueber eine  
Direktionssitzung von Ludwigshafen, wo ich selbst in einer Direktions-  
sitzung sagte: "Wir erwarten die ersten 7 Millionen Ukrainer, glaube ich,  
im Fruhjahr 1942", und wenn ich mich nicht versprochen habe, habe ich  
bestimmt auch im direkten Verhoer immer von 1942 gesprochen, denn ich weiss  
ganz genau, dass sie 1942 gekommen sind, und ich habe Freitag sogar  
noch gesagt: "Ich glaube, deshalb habe ich von diesen Zwangsdeportationen  
nichts erfahren, weil wir nach Ende 1942 gar keine Ostarbeiter aus  
Russland mehr bekamen, sondern weil sie alle schon fruher kamen. Sie kamen  
praktisch alle 1942, nicht 1943. "Ich sage das nur, weil im Fotoalbum ...."  
Die Kinder kamen erst 1943, und zwar zur Welt. Ich glaube, das ist das  
Missverstaendnis.

VORSITZENDER: In diesem Zusammenhang, Herr Staatsanwalt, wurde mir die  
Beweisstuecknummer fuer das Dokument nicht angegeben.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, die Beweisstuecknummer ist 2117,  
die sich auf das Dokument NI-6311 bezieht.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Hatten Sie irgendeinen Zweifel darueber, Herr Dr. Wurster, dass  
diese Ostarbeiter Zwangsarbeiter waren?

A: Es war genau so wie ich es am Freitag sagte. Sie kamen meiner Auf-  
fassung nach freiwillig auf Anwerbung, aber sie waren natuerlich sehr un-  
gluecklich, wie sie bemerkten, wie die Behoerden sie behandelten in  
Deutschland.

F: Nun, Herr Dr. Wurster, Sie haben doch von Zeit zu Zeit Anträge auf Arbeitskräfte im Rahmen der sogenannten Sauckel-Aktion gestellt, nicht wahr?

A: Wir haben keine Verbindung mit der Sauckel-Aktion gehabt. Ich weiss nicht, was Sie damit meinen. Was heisst das, "bei der Sauckel-Aktion"; ich verstehe die Frage nicht.

F: Ich zeige Ihnen das Anklagedokument NI-11031, das Anklagebeweismaterial 2118 wird. Das ist ein Antrag auf Zuteilung von Industriearbeitern fuer die Firma IG-Farben, Ludwigshafen, der an das Arbeitsamt Ludwigshafen gerichtet ist; unter "Arbeitsamt Ludwigshafen; Holland, Sauckel-Aktion."

A: Darf ich das Dokument oben kurz ansehen; ich habe es noch nicht gelesen...

F: Natürlich.

A: Das Dokument ist offensichtlich ein Beheordenformular, nicht ein Dokument der IG-Farben, und das Arbeitsamt - ich versuche es jetzt auszuliegen. Das Arbeitsamt hat offensichtlich von uns eine Anforderung auf Arbeitskräfte bekommen, die mit einer Produktionsauflage verbunden war und durch diese bedingt war. Wenn das Arbeitsamt seinerseits die Deckung dieser Arbeitskräfte ueber eine Holland-Sauckel-Aktion machen wollte - das konnten wir nicht wissen. Das Dokument traegt uebrigens kein Datum, Herr Anklagevertreter, und das erschwert die Auslegung etwas. Dann weiss ich gar nicht, aus welcher Zeit es stammt, es ist aber sicher kein IG-Dokument.

F: Herr Dr. Wurster, ungefaehr in der Mitte der Seite werden Sie finden "vom 15. April 1942 bis zum 30. April 1943" - das bezieht sich auf die Dauer der Beschaeftigung - das Dokument muss also vor dem 15. April 1942 datiert sein.

A: Ja, aber daraus geht nicht hervor, von welchem Tag das Dokument ist. Es ist ja auch moeglich, dass Arbeitskräfte vielleicht zwei Monate vorher aufgefordert wurden oder einige Wochen vorher, das weiss ich nicht. Ich sage das nur der Ordnung halber.

F: Nun, Herr Dr. Wurster, ich moechte ganz sicher sehen. Ich nehme an, dass Sie nicht wussten, dass Sauckel im Maerz 1942 Generalbevollmaechtigter fuer den Arbeitseinsatz wurde?



A: Natürlich wusste ich das. Das habe ich ja auch nicht bestritten.

F: Und Sie wussten auch nicht, nehme ich an, dass es mindestens von dem Tag an, wenn nicht schon vorher, zwangsmaessige und unfreiwillige Anwerbung in Ausland gab? Ich nehme an, dass Sie das nicht wussten?

A: Auch in diesem Zeitraum fanden dauernd freiwillige Anwerbungen statt. Ich bin selbst nie in den Westgebieten gewesen und kann nicht aus eigenem Wissen sagen, wie diese Anwerbung erfolgte.

MR. VAN STREET: Das beschliesst mein Kreuzverhoer. Ich danke Ihnen sehr.

VORSITZENDER: Mr. van Street, was das Dokument, Anklagebeweisstueck 2118, betrifft, so traegt es keine Unterschrift. Gibt Ihre Beglaubigung irgendwo Aufschluss ueber die Herkunft dieses Dokumentes?

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich habe versucht, die gleiche Angelegenheit zu ueberpruefen, da ich, als ich das Dokument vorlegte, bemerkt habe, dass die Unterschrift fehlt. Aber wir verfuegen in unseren eigenen Akten ueber Informationen, die genau sagen, woher dieses Dokument stammt und ich moechte tatsaechlich ....

VORSITZENDER: Wir haben keine Frage darueber aufgeworfen. Wir sind nur ...

MR. VAN STREET: Nun, man sollte es tun.

VORSITZENDER: Ja, wir sollten eine Angabe ueber die Quelle des Dokumentes haben.

DR. WAGNER: Darf ich eine Bemerkung machen, Herr Praesident, dazu? Wir wollten uns das Original des Dokumentes ansehen. Es stand im Augenblick nicht zur Verfuegung. Sobald ich das Original gesehen habe, behalte ich mir meine Stellungnahme zu diesem Dokument vor.

VORSITZENDER: Sehr schoen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Wurster, Sie sagten aus, dass Sie im Oktober 1940 in Metz in Lothringen waren, um dem Chef der Zivilverwaltung in Lothringen mitzuteilen, dass Farben sich gegen die Erwerbung eines Werkes des Kuehlmanns Konzern in Lothringen entschieden haetten. Sie sagten aus, dass Sie ganz zufaellig zwei Vertreter der Vereinigten Sauerstoff-Werke beim Fruhstueck getroffen haben. Das Dokument 311, Buch II, das eine Eides-

stattliche Erklärung eines Ihrer Affianten ist, handelt von dieser Sache.  
Ich sehe, dass diese beiden Beamten der Ver. Sauerstoffwerke Direktor  
Kalbfleisch und Herr Kretzschmar waren. Stimmt das?

A: Ich habe nur an Herrn Kalbfleisch eine Erinnerung, nicht an den  
zweiten Namen und meine Erinnerung ist auch so, dass der eine Herr Kalbfleisch  
war und das andere ein Mann von dieser Behörde. So ist meine Erinnerung.

F: Wer war der Herr von der Behörde? Wie hiess er?

A: Ich weiss es nicht mehr. Ich kann es leider nicht sagen, ich habe  
keine Erinnerung daran.

F: Wer war bei der Besprechung ausser Ihnen selbst und Herrn Kalbfleisch  
noch anwesend?

A: Ich kann Ihnen aus eigener Erinnerung nichts mehr darüber sagen,  
Herr Ankläger. Es ist schon über 8 Jahre her.

F: War nicht auch Dr. Luor dort?

A: Doch, Herr Dr. Luor war damals in Metz, das ist richtig, von  
Frankfurt, und zwar arbeitete er bei dieser Dienststelle; das ist richtig.

F: Sie haben ausgesagt, dass diese beiden Beamten, einschliesslich  
Kalbfleisch, Ihnen mitteilten, dass sie von der Pachtung eines Sauerstoff-  
werkes gesprochen hatten. War das das erste Mal, dass Sie sich persön-  
lich an einer Besprechung über den Erwerb oder die Treuhandschaft  
eines Sauerstoffwerkes beteiligten?

A: Ich erinnere mich an keine andere Besprechung.

F: Wenn ich Ihre Antwort verstanden habe, haben Sie gesagt, dass Sie  
nicht zu den verhandelnden Parteien bezüglich der Lothring'schen Sauer-  
stoff-Werke gehörten. Ist das eine faire Wiedergabe Ihrer Aussage?

A: Ja.

F: Nun, waren Sie nicht anwesend, als die Vertreter der Vereinigten  
Sauerstoff-Werke versuchten, den Chef der Zivilverwaltung zu überzeugen,  
dass Farben werden sollte ... dass die IG, der Treuhänder der Sauerstoff-  
Werke in Lothringen werden sollte?

A: Das wurde wahrscheinlich bei diesem Zusammentreffen besprochen,  
nehme ich an, ich kann aber nicht mehr exakt sagen, was bei dieser Gelegen-



heit besprochen wurde, weil ich, wie gesagt, das nur sehr an der Peripherie behandelt habe. Ueberhaupt gehoerte es ja nicht zu meinem Ressort.

F: Haben Sie bei dem Versuch, die I.G. u.a. als Treuhänder zu bestimmen, nicht mindestens nachgeholfen?

A: Ich habe keine Erinnerung daran.

F: Nun, haben Sie nicht mit einem hohen Nazi-Beamten gesprochen, um seine Unterstützung zu erlangen, den Erwerb der Treuhänderschaft der Vereinigten Sauerstoffwerke zu erreichen?

A: Ich sagte in meinem direkten Verhoer, dass ich auf diese Bitte von Herrn Ludwigs reagiert habe durch einen Brief, dass ich aber nicht mehr weiss, in welcher Form diese Reaktion vor sich ging.

F: Nun, haben Sie nicht - abgesehen von dem Brief - persönlich mit einem hohen Nazi-Beamten gesprochen, um Unterstützung zu erlangen? Und bei "gesprochen" meine ich mündliche Unterhaltung.

A: Vielleicht war damals in Metz noch einer dazu gekommen. Ich weiss es nicht mehr.

F: Nun, ich will Ihnen NI-15105 zeigen, das Anklagebeweisstueck 2119 wird. Das ist eine Aktennotiz ueber die Unterhaltung mit dem Chef der Zivilverwaltung in Metz am Dienstag, den 8. Oktober 1940 um 1.30 Uhr. Mich interessiert nur der erste Abschnitt und die Anwesenheitsliste. Der erste Abschnitt, auf den ich Sie besonders und ausschliesslich jetzt verweise, lautet wie folgt:

"Der von Herrn Professor Dr. Luer im Restaurant Mortier in Metz, Koernerstrasse, arrangierten Zusammenkunft waren Besprechungen des Unterzeichneten ...."

-der Unterzeichnete ist Kalbfleisch selbst; Sie werden am Schluss das "K" schon -

" .... waren Besprechungen des Unterzeichneten mit Herrn Direktor Dr. Warster von der I.G., Ludwigshafen, der bezueglich der lothringischen Sauerstoffwerke bereits vor einiger Zeit mit Herrn Gauleiter Buerckel Fuehlung aufgenommen hatte, und mit Herrn Professor Dr. Luer vom Chef der Zivilverwaltung in Saarbruecken vorausgegangen."

Davor nun finden Sie die Anwesenheitsliste, im ganzen sechs Personen.  
Ist das nun das "zufällige" Zusammentreffen vom Oktober 1940, auf das  
Sie sich in Ihrem direkten Verhör bezogen haben?

A: Das ist genau wie meine Erinnerung war, dass man sich in einem  
Restaurant in Metz getroffen hat - ich sagte das in meinem direkten Verhör  
aus und wahrscheinlich war der Herr, der dazukam, an den Sie mich er-  
innerten, Herr Luer, der diese anderen Herren dann mitbrachte, weil mit  
dem anderen Zusammenhang, mit Herrn Dr. Decker zusammen war. Die Be-  
sprechung, die mit Herrn Professor Luer vorausgegangen war, war ja offi-  
ziell keine Besprechung von mir, sondern eine Besprechung des Unter-  
zeichneten dieser Aktennotiz, K. Die Fuchlungnahme von mir mit Herrn Buer-  
ckel, der Chef der Behörden der Zivilverwaltung war, war meiner besten  
Erinnerung nach im Zusammenhang mit der Ablehnung des Erwerbs des Kuhl-  
mann-Werkos; ob er damals auch von der Diedenhofer Sache gesprochen hat,  
das kann ich Ihnen nicht sagen, aber diese Zusammenkunft ist tatsächlich  
rein zufällig zustand gekommen.

F: Nun, nachdem Sie noch etwas weiter uober diese Sache ausgesagt haben,  
glaube ich, wir wollen zu Seite 6 des Originals uebergehen, wo es heisst:

"Gegen Schluss der Unterredung betrat Herr Gauleiter Buerckel  
das Lokal und begruesste die Herren Prof. Dr. Luer und Dr.  
Decker, sowie die uebrigen Anwesenden, die ihm vorgestellt war-  
den. Zu Herrn Dr. Wurster gewandt, bemerkte Herr Gauleiter  
Buerckel in sehr freundschaftlichem Ton: 'Na, die I.G. ist ja  
auch vertreten.'"

Wollen Sie nun damit sagen, dass Herr Dr. Buerckel von Ihnen am gleichen  
Tag, vor der Zusammenkunft in dem Restaurant, geschickt worden ist?

Ist das Ihre Aussage?

DR. WAGNER (Verteidiger fuer den Angeklagten Wurster):

Herr Praesident, es w orden aus diesem Dokument verschiedene Stellen  
verlesen: Einnmal am Beginn, dann ziemlich gegen das Ende - ich glaube,  
man muss dem Zeugen die Moeglichkeit geben, dann das Dokument in Ruhe  
zu lesen, und dann seine Aussage daruober zu machen, genau wie wir das



auch tun müssen, um zu wissen, was insgesamt darin enthalten ist.

VORSITZENDER: Nun, der Zeuge kann dies am besten beurteilen. Das Gericht wird ihm sagen, dass er, wenn er über ein Dokument befragt wird, von dem er glaubt, dass er es lesen sollte, bevor er antwortet, dem Gericht das nur angeben müsste, und wir werden ihm die Gelegenheit geben, es zu lesen. Die Anklagebehörde kann nicht ein vier- bis fünf Seiten langes Dokument vorlegen, Teile, über die sie Fragen stellen möchte, herausnehmen und von dem Angeklagten verlangen, dass er antwortet, bevor er den Inhalt des Dokumentes kennt. Andererseits, wenn der Angeklagte antworten kann, ohne das Dokument zu lesen, so besteht bestimmt kein Grund für ihn, sich die Zeit zum Lesen zu nehmen.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, meine Frage ist ganz einfach auf einen einfachen Punkt gerichtet, nämlich, ob der Angeklagte Gauleiter Buerekel am gleichen Tag vor dieser sogenannten zufälligen Zusammenkunft in dem Restaurant gesehen hat oder nicht.

VORSITZENDER: Dann zitieren Sie oder verweisen Sie ihn auf einen gewissen Teil dieses Dokumentes, um seine Erinnerung aufzufrischen. Er ist berechtigt, über die Dokumente Bescheid zu wissen. Es könnte möglich sein, dass sonst noch etwas vorgelegen hat, was ihn zu einem anderen Schluss geführt hat. Wenn er nun antworten kann, so soll er antworten, aber wenn er meint, dass er berechtigt ist, dieses Dokument zu lesen, bevor er antwortet, dann müsste es ihm der Gerechtigkeit halber zugestanden werden.

ZEUGE: Ich kann antworten. Ich habe keine Erinnerung daran, dass ich an dem Tag Herrn Buerekel vorher gesehen habe.

KREUZVERHÖR

DES ANGEKLAGTEN DR. W U R S T E R DURCH H. R. SPRECHER

F: Gehen wir nunmehr zum Thema Polen über. Sie sagten über den Bericht Ihrer Reise nach Polen im Oktober 1939 aus, der als Anklagebeweismittel 1134 als Beweismaterial vorliegt. Zeigten Sie Abschriften Ihres Berichtes über Polen irgendwelchen anderen leitenden Herren der I.G. Farben, abgesehen von dem Angeklagten Buergin?

A: Meiner besten Erinnerung nach habe ich ihn nur an Herrn Buergin geschickt.

F: Berichteten Sie über Ihre Besichtigung der polnischen Betriebe im Herbst 1939 irgendwelchen anderen leitenden Persönlichkeiten der I.G. Farben, ausser dem Angeklagten Buergin?

A: Ich erinnere mich, dass ich in der Vorstands-Sitzung und in einer Ludwigshafener Sitzung über diese Reise berichtet habe, und zwar speziell und meiner Erinnerung nach ausschliesslich über meine Eindrücke der Auswirkungen von Luftangriffen auf chemische Betriebe. So ist meine beste Erinnerung, und ich glaube, dass es in diesen beiden Gremien war.

F: Berichteten Sie dem Vorstand sowohl über den wirtschaftlichen als auch über den technischen Zustand der polnischen Betriebe, die Sie besuchten?

A: Meiner Erinnerung nach nicht. Meiner Erinnerung nach beschränkte sich dieser Bericht, der sehr kurz war, auf diese meine Eindrücke, weil uns ja alle diese beschäftigte. Und, Herr Ankläger, Sie werden auch, wenn Sie diese Notizen lesen, sehen, dass ich auf der Reise immer darauf geachtet habe, weil mich das sehr interessiert hat. Ich hatte ja sehr Sorge um mein eigenes Werk in dieser Hinsicht.

F: Ihre Aussage geht also dahin, dass Sie über die Wirkung von Luftangriffen auf die chemische Industrie in Polen an den Vorstand berichteten, stimmt das?

A: Dass ich meine Beobachtungen in den wenigen Werken, in denen ich war, dort erzählt habe. So ist meine Erinnerung.



F: Sie sagten nun, dass Sie danach in keiner Weise mit dem Erwerb oder dem Betrieb der Boruta zu tun hatten. War es nun tatsächlich nicht so, Herr Dr. Fürstor, dass genau am gleichen Tage, als Sie dem Vorstand Ihren Bericht ueber Ihre Besichtigung polnischer Betriebe abgaben, der Vorstand beschloss, dass eine Scheinfirma geplant werden sollte, um das Werk Boruta zu erwerben oder in Betrieb zu nehmen? War das nicht genau am gleichen Tage?

A: Das weiss ich nicht mehr. Aber das war bestimmt nicht im Zusammenhang mit diesem meinen Bericht; denn die Verhandlungen von Vertretern der I.G. in dieser Angelegenheit lagen ja alle schon vor meiner Zeit, und nicht in diesem Zusammenhang.

MR. SPRECHER: In diesem Zusammenhang, Hoher Gerichtshof, moechten wir das Dokument NI-15107 als Anklage-Beweisstueck 2120 einfuehren. Dies waren Auszuege aus der 14. Vorstandssitzung vom 8.11.39, und ich bin der Meinung, dass das als Ergaenzung zu der Aussage dienen kann, die wir eben hoerten.

VORSITZENDER: Mr. Sprecher, ich bin mir darueber nicht im klaren: hier liegt kein Fall vor, wo Sie irgendwelches Hauptbeweismaterial vorlegen, das weder zum Kreuzverhoer noch zur rebuttal gehoert. Es widerlegt die Zeugenaussage nicht - - - -

MR. SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung. Darf ich auf das Dokument Bezug nehmen?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPRECHER: Ich glaube nicht, dass wir uns damit laenger aufhalten muessen, Herr Vorsitzender.

Herr Vorsitzender, haben Sie Absatz 2, wo der Bericht ueber Industriewerke in Polen steht?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPRECHER: Sehen Sie da in der 2. Zeile den Satz, wo es hinsichtlich der Reisen sowohl Buergins als auch Fürstors heisst:

"Beide Herren berichten sowohl ueber ihre allgemeinen Eindruecke als im Besonderen ueber den technischen Zustand und die wirtschaft-

liche Lage der besichtigten Betriebe."

VORSITZENDER: Nun, widerspricht das der Aussage des Zeugen?

MR. SPRECHER: Der Zeuge sagte aus, dass er, soweit er sich erinnert, nicht ueber die technischen Verhaeltnisse des Werkes berichtete.

Es scheint mir nun aeusserst klar zu sein, wenn man die Stelle weiter unten, unter 3, ansieht, wo die Entscheidung behandelt wird, die innerhalb des Berichtes des Kaufmaennischen Ausschusses getroffen wurde.

Dort wird die Erwerbung von Boruta erörtert, und man sieht die unmittelbare Beziehung zwischen einem Bericht ueber die wirtschaftlichen und technischen Verhaeltnisse des Werkes und einer Billigung des Vorstandes bezueglich einiger Massnahmen, die nach dem Erwerb dieser Werke zu ergreifen waren.

VORSITZENDER: Das ist gerade der Punkt, an den ich denke, und zwar Ihr letzterwahrter Punkt. Ich glaube, ich erinnere mich, dass Sie ueber die Organisation dieser Scheinfirma, Hauptbeweismaterial hatten, nicht wahr?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, Beweismaterial ueber diese Scheinfirma war vorhanden, aber der letzte Zeuge wies darauf hin, dass kein Zusammenhang zwischen seiner Taetigkeit und dem Erwerb desselben bestand. Vielleicht waere die Einfuehrung dieses Dokumentes vorgreifend und kumulativ gewesen, und der Hohe Gerichtshof bat uns ganz besonders darum, die Einfuehrung vorgreifender und kumulativen Beweismaterials in einem fruhen Stadium dieses Prozesses zu vermeiden. Wir haben versucht, dem nachzukommen.

Kommen wir aber jetzt zu einem Teil der Aussage, wie dem jetzigen, so halte ich es nicht laenger fuer vorgreifend, und bestimmt nicht kumulativ, das verstaerkt den ganzen Zusammenhang mit der Reise, die dieser Angeklagte unternahm, obgleich wir bestimmt nicht sagen, dass das die einzige Sache war, die die I.G. Farben dazu brachte, das Boruta-Werk zu erwerben. Aber wir unterstellen in jedem Fall, dass es eine unmittelbare Beziehung aufzeigt, die der Hohe Gerichtshof im Zusammenhang mit der Beurteilung des Verhaltens dieses und anderer Angeklagten in Betracht



zu ziehen hat.

VORSITZENDER: Nun, mehr als um die Frage bezüglich dieses betreffenden Dokumentes geht es mit darum, dass die Anklagebehörde im Auge behält, dass sie die zum rebuttal gehörenden Obliegenheiten nicht missbraucht, indem sie uns kumulative Dokumente gibt. In diesem Falle mag gegen Ihre Auffassung nichts einzuwenden sein, aber überprüfen Sie bitte Ihre Dokumente recht sorgfältig, damit wir nicht in die Lage kommen, dass uns Dokumente unter dem Vorwand vorgelegt werden, dass sie zum rebuttal gehören, die eigentlich zur Hauptbeweisvorlage zählen. Das soll nur ein mahnender Hinweis sein. Ich möchte nicht sagen, dass damit diese Vorschrift verletzt wird, ich möchte nur, dass Sie das beachten, weil das eine Gefahr ist, gegen die man sich schwer schützen kann. -

Der Gerichtshof wird jetzt eine Pause einlegen.

- - - - -

(Der Gerichtshof legt die Nachmittagspause ein.)

- - - - -

(Nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, darf ich nur ganz kurz wegen einer kleinen Vereinbarung über das Anklage-Beweisstück 1891 unterbrechen. Es handelt sich da um einen Auszug aus dem TEA-Protokoll darüber, dass etwa 80 % der neuen Werke der I.G. Farben unter NGX- oder GS-Nummern seit Beginn des Vierjahresplanes betrieben wurden.

Ich sprach gerade über diese Angelegenheit mit Herrn Dr. Boettcher, und er hat darüber mit dem Angeklagten Krauch gesprochen. Die NGX- oder GS-Nummern waren die Dringlichkeitsnummern, die vom Amt Krauch über Baumaterialien einschl. Eisen, Stahl, Holz und Zement herausgegeben wurden. Er erinnert sich daran, dass damals alles ein wenig durcheinander ging.

Ich sehe Herrn Dr. Boettcher nicht, ich dachte, er wäre hier.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher ist hier, und ich nehme an, dass das stimmt, sonst waere er doch aufgestanden und im Begriff, zu Ihnen hinueber zugehen. Deshalb werden wir diese Vereinbarung in das Protokoll aufnehmen.

MR. SPRECHER: Ich sah Herrn Dr. Boettcher nicht. Ich dachte, er waere weggegangen.

WIEDERAUFNAHME DES KREUZVERHOERS

DES ANGEKLAGTEN DR. WURSTER DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Wurster, ich moechte nun mit Ihnen ein wenig ueber das Werk Ludwigshafen Oppau sprechen. Wenn ich recht habe, so waren Sie der juengste Betriebsfuhrer aller Vorstandsmitglieder, aber der Betriebsfuhrer des groessten Werkes der I.G. Farben, wenn man Ludwigshafen und Oppau zusammen als ein Werk auffasst. Stimmt das?

A: Das ist richtig.

F: Wieviele verschiedene chemische Produkte wurden im Werk Ludwigshafen-Oppau hergestellt; ungefaehr, ich erwarte nicht, dass Sie sich genau daran erinnern.

A: Eine vierstellige Zahl.

F: Das heisst also mit anderen Worten: mehr als tausend, stimmt das?

A: Ja.

F: Nun zu Ihren Dokument 1, das ist das Wurster-Exhibit 1. Da ist der Oppauer Teil des Werkes nicht ausgefuellt, stimmt das?

A: Herr Sprecher, was verstehen Sie unter der Frage "nicht ausgefuellt"? Ich verstehe die Frage nicht.

F: Nun, ich meine, die eigentlichen Gebaeude und so weiter gehen daraus nicht hervor, oder irre ich mich?

A: Meine Tabelle ist ausschliesslich schwarz-weiss. Was heisst "nicht ausgefuellt"? Ich verstehe Ihre Frage nicht, Herr Anklaeger.

F: Entschuldigung. Zeigen Sie uns bitte den sogenannten Oppauer Teil des Werkes, indem sie ihn im Zusammenhang mit einem der Lager zum Beispiel angeben.



A: Ich würde sagen, der Oppauer Teil ist auf der linken - - - wenn Sie zwischen dem Lager 1 und dem Lager 4 eine Linie ziehen, dann ist rechts davon der Oppauer Teil, in grossen Zügen gesagt. Habe ich mich verständlich ausgedrückt?

F: Ja.

A: Es gehören links von dieser Linie einige Gebäude zum Oppauer Teil. Eine scharfe Trennung kann ich nicht geben. Dies ist nur in der Grössenordnung richtig, wie ich sie jetzt gegeben habe.

F: Es wäre also ungefähr so - und dem wird der Verteidiger wohl auch zustimmen -: Wenn wir diese Linie, wie Sie vorgeschlagen haben, vom Lager IV oben in der Mitte hinunter zu Lager I unten in der Mitte ziehen, dann hätten wir eine ungefähre Teilung zwischen den zwei verschiedenen Abschnitten des sogenannten Werkes Ludwigshafen-Oppau. Stimmt das?

A: Immer wieder mit einer gewissen Einschränkung, Herr Ankläger. Ich greife ein Beispiel heraus. Die Verkehrsabteilung mit all ihren Einrichtungen, Lokomotivschuppen, Verkehrswerkstätten, lagen ausschliesslich links von dieser Linie, diente aber beiden Werksteilen und solche Beispiele gibt es verschiedene. Für die Fabrikationen ist die Linie ungefähr richtig in der Grössenordnung.

F: Danke schön, Herr Dr. Fürster, wenn wir nun nur von der Ludwigshafener Seite der Linie sprechen, die wir soeben auf dieser Karte gezogen haben, könnten Sie da irgendwelche geographischen Gebiete des Ludwigshafener Teils des Werkes Ludwigshafen-Oppau zeigen, welche durchaus organische Gebiete darstellten, das heisst, die ausschliesslich mit der organischen Chemie sich befassten.

A: Zum Beispiel der Werksteil, der am Rhein liegt, über der Eisen-  
sonst  
bahn, das sind/ weitgehend Farbstoffbetriebe. Sonst gehen die Betriebe aber sehr ineinander über. Das Werk ist nicht, wie zum Beispiel das Leverkusener Werk, erst anfangs des Jahrhunderts entstanden, sondern hat eigentlich immer weitergebaut in seinen ganzen 80 Jahren und dadurch ist nicht diese klare Aufteilung, wie sie ein modernes Werk hat. Ich kann eine bessere Definition hier nicht geben.

F: Das entspricht auch meiner Informationen. Danke schön. Nehmen Sie nun bitte Ihr Urster-Beweisstueck Nr. 2 zur Hand und legen Sie es bitte vor sich hin. Das ist ein Organisationsplan, den Sie zwischen 1938 und 1945 fuer Ludwigshafen-Oppau vorlegten. Unten auf dieser Uebersichtstafel bemerke ich, , dass dort eine Reihe von Abteilungen verzeichnet ist - das ist hier unten in der Mitte-, Sie heissen: Abteilung stellvertretende Direktion, Technische Abteilung, Verkehrsabteilung, Verkaufsabteilung und Buchhaltungsabteilung. Welcher direkten Aufsicht unterstanden nun diese verschiedenen Abteilungen, die ich soeben genannt habe?

A: Die teilten sich auf. Ich nenne ein Beispiel in der Buchhaltung. Der ganze Teil, der die Stickstoffkalkulation bearbeitete, dieser Teil ressortierte unmittelbar zu Herrn Mueller-Conradi. Oder ich nannte auf die Rueckfrage eines der Herren Verteidiger, des Herrn Dr. Hoffmann, ein Beispiel in der Ingenieurabteilung. Wenn zum Beispiel in der Ingeieurabteilung eine Salpetersaeure-Anlage fuer Oppau konstruiert wurde, so ressortierte das Konstruktionsbuero unmittelbar zu Mueller-Conradi und wenn eine andere Anlage fuer Ludwigshafen konstruiert wurde, dann ressortierte dieses Department unmittelbar zu mir. Ich wiederhole: sozial gesehen, Herr Anklaeger, hatte ich die Verantwortung fuer saemtliche Abteilungen in der Eigenschaft als Betriebsfuehrer.

F: Ja, der Punkt, den ich ein wenig klarer herauszuarbeiten versuche, betrifft die technische Seite, die Verwaltung innerhalb dieser Riesenfabrik.

Das Urster-Beweisstueck Nr. 1 zeigt nun, dass die Eisenbahnlinie innerhalb der Werke Ludwigshafen-Oppau zwischen den Teilen fuer Stickstoff, den anorganischen Teilen und den organischen Teilen verlief und Sie haben eben ausgesagt, dass die organischen und anorganischen Teile untereinander voellig vermischte waren. Es geht mir nun um folgendes, Herr Dr. Urster: War es nun nicht manchmal schwierig fuer Sie, hinsichtlich der technischen Abteilung, der fuer Stickstoff oder fuer organische



oder anorganische Stoffe, welche technische Abteilung bei Dingen, wie Tankwagen oder Eisenbahngeräten den Vorzug haben sollte? Wie wurde das zwischen Ihnen, Ambros, Würster und Mueller-Conradi klargestellt? Sie waren alle Vorstandsmitglieder bei diesem einen Werk.

A: An und fuer sich hatte jedes Unterdepartement einen eigenen Abteilungschef und wenn es zum Beispiel einen Streit um Kesselwagen gab, ob man die fuer die anorganische Natronlauge oder organisches Benzol nehmen will, haben sich normalerweise die beiden Abteilungschefs rein sachlich verstaendigt, Herr Anklager. Der eine hat gesagt, ich muss sie im Augenblick haben, die Natronlauge muss weggeschickt werden, ich kann nicht mehr warten, wie waere es mit dem Benzol, sagte der andere, wenn ich sicher bin, dass ich es in neun Tagen bekomme, dann ist es gut so. Solche Fragen kamen sehr selten bis in unsere Ebene herauf. Kamen sie in diese Ebene herauf, haben wir uns so objektiv darueber verstaendigt auf Grund der vorliegenden Tatsaende.

F: Damit ich ein wenig klarer sehe - - - ich behaupte nicht, viel von Chemie zu verstehen. Ich hoffe, das dem Gerichtshof ein wenig klarer zu machen. Die organische Chemie schliesst, wie ich verstehe, alle chemischen Verbindungen ein, die direkt auf Kohlenstoff aufgebaut sind oder Kohlenstoff enthalten. Ist das richtig?

A: Es ist nicht ganz korrekt, aber ungefaehr. Ich koennte das nicht mit der kurzen Antwort geben, aber ungefaehr ist Ihre Definition richtig. Es gibt aber auch Kohlenstoffverbindungen, die wir zur anorganischen Chemie rechnen.

F: Zum Beispiel Karbid?

A: Jetzt haben Sie die richtige Stelle gefunden. Karbid ist chemisch vielleicht ein anorganisches Produkt. Nun wenn man ein solches Produkt sehr spezifisch in der groessten Menge fuer einen bestimmten Zweck braucht, hat man sich sehr oft verstaendigt und gesagt, das lassen wir lieber auf der Seite. Auch diese Teilung organisch-anorganisch wurde mit Vernunft gemacht und nicht nach einem ganz starren Prinzip. Ich darf ein anderes Beispiel nennen. Man hat vor allem der Erfinder-

Freude etwas Spielraum gelassen. Wenn in der organischen Abteilung jemand einen Gerbstoff gefunden hat, in dem auch organische Produkte drin sind, dann habe ich mich mit Ambros verstanden.

Dann hat der Erfinder seine Freude. Also die Dinge flossen etwas ineinander und wurden, wie gesagt, rein objektiv und sachlich zwischen uns entschieden.

F: Sie haben also meine nächste Frage, die sich auf dieser Linie bewegte, teilweise beantwortet. Befassten sich sehr viele der Abteilungen oder Unterabteilungen, die in den Skizzen der Gebäude in Ihrem Exhibit Nummer 1 enthalten sind, sowohl mit organischer als auch anorganischer Chemie?

A: Es war selten, dass in einem Gebäude zwei Fabrikationen waren. An einen solchen Fall erinnere ich mich nicht. Die Gebäude waren in allgemeinen getrennt. Es gab Grenzfälle, ich weiss einen, aber der interessiert Sie wohl nicht.

F: Nun, wurden die Produkte einiger der organischen Abteilungen später in irgendwelchen anorganischen Abteilungen für weitere Verbindungen verwendet?

A: Organische Produkte in der organischen Abteilung?

A: Ja.

A: Das ist ein seltener Fall.

F: Nun, nehmen wir es umgekehrt an: anorganische Produkte in organischen Abteilungen. Geschieht das häufiger?

A: Der Fall ist sehr natürlich, weil die anorganische Produktion die Vorstufe für die weiteren Verfahren der Chemie ist, die anorganischen sind sehr selten zum Selbstzweck da.

F: Und wenn man Chemie studiert, studiert man zuerst organische und dann anorganische Chemie. Ist das richtig?

A: Ganz richtig, Herr Ankläger.

HR. SRECHER: Herr Vorsitzender, ich komme zu einem Punkt. Ich nehme an, Sie.....



VORSITZENDER: Ich wollte gerade wissen. Ich dachte, man könnte vielleicht Ihre Eignung als Sachverständiger stipulieren und etwas Zeit sparen. Fahren Sie fort. Das ist in Ordnung.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Nun, ist es nicht richtig, dass sowohl Karbid als auch Acetylen in Ludwigshafen erzeugt wurde?

A: Das ist richtig.

F: Nun, war Acetylen ein organisches Produkt?

A: Das ist ein Grenzfall, uober den man diskutiert. Acetylen ist organisch, aber man diskutiert darueber. Eigentlich ist es ein organisches Produkt.

F: Nun, war Acetylen nicht eines der Zwischenprodukte fuer Buna?

A: Das ist richtig.

F: Nun, Herr Dr. Warster, welche Abteilung, laut Ihrem Exhibit Nr. 2, sammelte und begruendete die Kreditforderungen fuer das Werk Ludwigshafen-  
Oppau, ehe diese dem Technischen Komitee vorgelegt wurden? Oder wurden sie ohne Begrueundung vorgelegt?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden, Herr Anklaeger.

F: Ich glaube, ich habe eine Doppelfrage gestellt. Haben Sie die Kreditforderungen des Werkes Ludwigshafen Oppau, die schliesslich vom TEA, dem Technischen Komitee, genehmigt werden mussten, zusammengefasst oder einzeln weitergegeben?

A: Das war nach Sparten aufgeteilt, nach Sparte 1 und Sparte 2.

F: Jawohl; Mueller-Cunradi hat also seine Kreditforderungen durch das Spartenbuero der Sparte 1 weitergeleitet, da es sich um Stickstoff handelte. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Aber hinsichtlich der hauptsaechlichen organischen und anorganischen Abteilungen innerhalb des Werkes Ludwigshafen wurden sie zusammengefasst und von Ludwigshafen an das Spartenbuero der Sparte 2,

naemlich an das Buero von Dr. Struss gesandt. Ist das richtig?

A: Nicht ganz. Die Vorbereitung dieser Kredite wurde von den zustandigen Abteilungen gemacht und dann gingen sie in Form eines Briefes, der von der Buchhaltung ausgestellt wurde, an das Sparten 2-Buero in Frankfurt. Das war ja nicht bei uns, weil Sie gesagt haben, Dr. Struss-Buero in Ludwigshafen. Das war in Frankfurt.

F: Ich wollte natuerlich Frankfurt sagen. Nun, wer sandte diese zusammengefassten Anforderungen aus? Welche Abteilungen in Ludwigshafen sandte das an Dr. Struss in Frankfurt.

A: Die Buchhaltung.

F: Nun, haben nicht Sie, Dr. Ambros und die Leiter dieser diversen Werke, die in Ihrem Organisationschaubild, Exhibit Wurster 2, enthalten sind, regelmassig Direktionssitzungen abgehalten, bei denen diese gemeinsamen Probleme besprochen wurden?

A: Das ist richtig.

F: Haben Sie die Kreditanforderungen z.B. fuer Bauten besprochen, ehe sie an Dr. Struss in Frankfurt weitergeleitet wurden?

A: Im allgemeinen nicht in diesem Kreis, sondern nur im Kreis der Sachbearbeiter unmittelbar. Es waere eine Wiederholung gewesen.

F: Nun, wurden diese Kreditanforderungen entweder von Ihnen oder von Dr. Ambros genehmigt, ehe sie an Dr. Struss weitergingen?

A: Ja.

F: Und setzten Sie sich gewoehnlich zur Zeit ihrer Zusammenfassung, ehe sie weitergeleitet wurden, ins Einvernehmen oder haben Sie das fuer ihn oder hat er das fuer Sie erledigt?

A: Das hat die Buchhaltung zusammengestellt. Ich moechte sagen, wer den Brief unterschrieben hat, das war ein Zufall, wer gerade da war. Sehr oft war er von keinem der beiden unterschrieben, weil gerade an dem Tag keiner da war. Das war dann eine rein formale Angelegenheit.

F: Nun, damit wir die Organisation eines derartig grossen Werkes wie dieses ein wenig besser verstehen, habe ich nun eine Frage ueber das Thema des Einkaufs. Wurde Material, wenn Sie einkauften, die organischen oder die anorganischen Abteilungen damit belastet, oder wurde es nur das Werk



Ludwigshafen belastet, gemäss den Büchern Dr. Denckers der Zentralbuchhaltung in Frankfurt?

A: Die Einkaufsabteilung Ludwigshafen hatte, wie alle Einkaufsabteilungen, eine besondere Stellung. Sie war teilweise Einkäufer für die betreffende Fabrik. Darüber hinaus hatte aber jede Einkaufsabteilung ein gewisses Ressort für die I.G. Zum Beispiel kaufte Ludwigshafen Kohlen ein und führte die Kohlenverhandlungen. In dieser Eigenschaft führte der Einkaufschef auch Verhandlungen, die gar nicht unmittelbar mit unserer Fabrik allein zu tun hatten. Ein anderes Werk hatte aus alter Tradition - man respektierte die Vergangenheit - irgend ein anderes Referat.

F: Ich spreche jetzt von internen I.G.-Farben-Verrechnungen. Nun, wenn Produkte von Ludwigshafen an andere I.G.-Farbenwerke geschickt wurden, wurde dann Ludwigshafen als Ganzes in Dr. Dencker's Zentralbuchhaltung erkannt oder wurde aus dem organischen oder dem anorganischen Sektor des Werkes gutgeschrieben?

A: Ich kann die Frage leider nicht beantworten. Ich bin Finanz- und Kaufmann erst 1945/1947 geworden. Da habe ich es gelernt. Aber vorher kenne ich diese buchtechnischen Details effektiv nicht. Das ist auch ein Beispiel; dafür waren eben andere Herren da, die das machten. Nach dem Krieg weiss ich es, aber vorher nicht.

F: Nun, heute Nachmittag haben wir anklageweisstück 2117 eingeführt. Ich habe in Verbindung mit diesem Dokument eine weitere Frage über Organisation. Es handelt sich um die Direktionssitzung vom 1. September 1942 und ich frage Sie nur über die Personen, die als anwesend oder abwesend angegeben sind. Waren dies die Leiter der verschiedenen - - - waren die auf diesem Exhibit, oben, entweder als anwesend oder entschuldigt bezeichneten Leute die Direktoren der diversen Abteilungen, die aus Ihrem Exhibit Würster Nr. 2 ersichtlich sind?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten DR. JURSTER)

DURCH MR. SPRECHER:

A: Teilweise ja, teilweise nein. Im allgemeinen waren es die Direktoren, die auf diesem Jurster - Beweisstück Nr. 2 gezeigt sind. Aber von Fall zu Fall waren zu diesen Sitzungen andere Herren dazu gerufen. Z.B. steht hier ein Herr Hagen. Er war kein Direktor. Er war aus einem wichtigen Grunde an diesem Tag da. Oder es steht hier ein Herr Link. Der war auch kein Abteilungschef. Der war aus irgendeinem Grunde hinzugerufen an diesem Tag. Da war keine feste Regel, sondern man machte es nach Bedarf.

F: Wer war bei diesen Direktorensitzungen der Vorsitzende, Herr Dr. Jurster?

A: Bei diesen Direktionssitzungen, wie Ihnen dieses Beispiel zeigt, habe ich selbst als Vorsitzender fungiert.

F: Berichteten nun die verschiedenen Abteilungsleiter bei diesen Sitzungen des Direktoriums ueber Neubauten innerhalb des Werkes Ludwigshafen - Oppau?

A: In Einzelfaellen sicher auch. Ich weiss nicht genau, was Sie verstehen unter "Neubaubericht".

F: Nun, ich stelle an mehreren Stellen der Protokolle fest, dass die verschiedenen Abteilungsleiter ueber Neubauten innerhalb ihrer Abteilungen berichteten. Ich wollte nur darauf hinaus, dass innerhalb dieses Werkes kein Neubau durchgeführt wurde, ohne dass die Direktoren das mindestens allgemein bei der Besprechung des Direktoriums erörterten. Stimmt das nicht?

A: Nur wichtige Dinge.

VORS.: Kommen Sie jetzt auf etwas Wesentliches? Sie haben nunmehr etwa 25 Minuten auf Dinge verwandt, die, wenn wir sie ueberhaupt fuer wichtig halten, nur als Einleitung ansehen.

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Es ist teilweise einleitend, und es ist teilweise, wie Sie es verstehen, oder wenigstens ich verstehe, in Verbindung mit Teilen der Aussage des Angeklagten bezug-



lich seiner Kenntnis von den Dingen betrieblicher Art innerhalb dieses Werkes.

DURCH IHR. SPRECHER: F: Nun, wurde es richtig sein zu sagen, dass Sie dem Vorstand von I.G. Farben gegenüber hauptsächlich fuer die Werke Ludwigshafen - Oppau und Goldbach verantwortlich waren?

A: In sozialer Hinsicht in meiner Eigenschaft als Betriebsfuhrer, wobei das Werk Goldbach einen eigenen Betriebsfuhrer hatte nach dem Gesetz.

F: Ist es auch richtig, dass Ludwigshafen, soweit es den Angeklagten Ambros betrifft, nur eines von vielen Werken war, fuer die der Angeklagte Ambros direkt dem Vorstand gegenüber verantwortlich war?

A: Er hatte, wie ich vorher schon sagte, auch noch zusätzliche Aufgaben, ähnlich wie ich, Herr Ankläger, eine Schwefelsäurekommission zu leiten hatte, die ueber das Werk hinausging.

F: Nun, nachdem Sie Vorsitzender der Schwefelsäurekommission wurden, haben Sie TEA-Konferenzen nicht sogar beigewohnt, die Sie stellvertretendes Vorstandsmitglied wurden?

A: Ich glaube, ich war in ein oder zwei Sitzungen als Gast, weil ich zu einem Referat zugezogen wurde. Aber ich war vor 1938 kein Mitglied des TEA und kein regelmäßiger Besucher dieser Sitzungen. Ich glaube nicht, dass es mehr als 2 Sitzungen waren, die ich vor 1938 besucht habe auf besondere Einladung.

F: Nun, hat die Schwefelsäurekommission, oder die Sulfuruko, die Menge von Schwefelsäure bestimmt, die von den diversen Werken von I.G. Farben erzeugt werden sollte?

A: Ja.

F: Nun, wurden Sie Mitglied des Mineraloelausschusses von I.G. Farben, der von Dr. Buetefisch geleitet wurde?

A: Nein.

F: Nun, eine Anzahl von als Beweismaterial eingefuehrten Dokumenten uebermittelt Nachrichten oder Rundschreiben an die Leiter der verschiedenen Werksgemeinschaften, und Sie werden darin gewoehnlich als die

12. April-A-BT-3-Aldon.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

zweitwichtigste Person genannt, die "Direktor Dr. Hurster, Werks-  
gemeinschaft Oberrhein." Hat Ihr Büro die Durchschriften der Protokolle  
all der verschiedenen Unterausschüsse des TEA erhalten?

A: Zum Teil ja. Dieser Begriff "Werksgemeinschaft Oberrhein" ist  
eine Zeitlang noch historisch geblieben, weil bis zu Ende 1937 mein  
Vorgänger, Dr. Gaus, tatsächlich Leiter einer Betriebsgemeinschaft  
war, aber mit meiner Einsetzung diese Einführung abgestellt wurde.

F: Herr Dr. Hurster. Es war nicht meine Absicht, diese Frage  
während des Kreuzverhoers noch einmal zu berühren. Ich wollte Sie  
über die Protokolle befragen — weil ich die Dokumente nicht geschrie-  
ben habe. Bitte geben Sie mir Auskunft über Protokolle der Unter-  
ausschüsse des TEA, die Sie nicht erhielten, wenn Sie sich solcher  
erinnern?

A: Es war so, dass sicher sehr viele dieser Protokolle an  
meine Anschrift gingen, und dann wurden sie den betreffenden Rayon-  
chefs zugeleitet. Nehmen wir an: Es kam ein Protokoll von der Kuopen-  
farben - Kommission. Das ist ein Gebiet, von dem ich sehr wenig verstehe,  
dann leitete es das Sekretariat an den Chef der Farbenabteilung, weil  
die Exemplare an die Spitze des Werkes gingen. So war die Praxis,  
und ein solches Protokoll habe ich nicht gelesen, weil ich damit nichts  
besonderes anzufangen wusste. Manchmal habe ich es auch gelesen.

F: Nun, Herr Dr. Hurster. Meine Frage hat augenblicklich keinen  
Zusammenhang damit, ob Sie sie gelesen haben oder nicht. Meine  
Frage lautet, ob Sie von irgendwelchen Protokollen der Unterausschüsse  
des TEA wissen, die nicht an Ihr Ludwigshafener Büro gesandt worden  
sind?

A: Ich glaube, dass es eine Reihe gab, die ich nicht  
bekommen habe. Ich kann mich z.B. nicht erinnern —

VORS.: Vereinfachen würde das. Haben Sie alle erhalten? Darauf  
zielt die Frage?

A: Nein, ich glaube nicht.



DURCH HR. SPRUCHER:

F: Sie erinnern sich nicht an irgendwelche bestimmten Protokolle, die Sie nicht erhalten haben?

A: Ich glaube nicht, Herr Ankläger, dass ich ein Protokoll aus dem Sektor der Sparte 3 bekommen habe, um ein Beispiel zu nennen, Ich habe sicher zahlreiche Protokolle aus Sitzungen der Sparte 1 nicht bekommen. Bei der Sparte 2 weiss ich es nicht. Ich habe z. B. nicht die Protokolle des Farbenausschusses bekommen, um ein anderes Beispiel zu nennen.

F: Nun, Herr Dr. Arster. Ihre Anwesenheit im Vorstand der IG - Farben vom 1. Januar 1938 bis 1945, schloss doch jedes der Jahre ein, während dessen Deutschland mit Angriffshandlungen oder Angriffskriegen ausfuhrte. Als Sie im März 1938 noch stellvertretendes Vorstandsmitglied waren, besetzten deutsche Truppen Oesterreich. Haben Sie zu irgendeiner Zeit, zwischen der Besetzung Oesterreichs und dem deutschen Zusammenbruch 1945, je durch irgendwelche greifbaren Handlungen angedeutet, dass Sie mit der Aussenpolitik der Nazi Regierung nicht uebereinstimmten oder sie guthiessen?

A: Herr Ankläger. Ich hatte in meinem Rayon keine Möglichkeit, mich mit hochstehenden Aordenträgern der Nazi Partei ueber solche Fragen zu unterhalten und meiner Ansicht Ausdruck zu geben. Dazu - soweit reichte mein Arm nicht und mein Einflussbereich nicht.

F: Nun, Sie haben ausgesagt, dass Sie niemals annahmen, dass mit der Zunahme der militärischen Kräfte Deutschlands beabsichtigt war, andere Völker ihres Landes, ihres Eigentums oder ihrer Freiheit zu berauben. Herr Dr. Arster, um in diesem Zusammenhang nur ein Beispiel zu erwähen, wo Deutschlands militärische Kräfte eingesetzt wurden, lassen Sie mich folgende Frage stellen?

Haben Sie, als die Tschechoslowakei im März 1939 vollständig besetzt wurde in diesem Augenblick nicht selbst gefühlt, dass die deutschen militärischen Streitkräfte eingesetzt wurden, um ein anderes Land seiner Freiheit zu berauben?

12. April - A-BT-5-Walden.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Herr Ankläger, Heute schon wir das anders an, als damals. Damals hat unsere Propaganda uns diese Dinge so vorgetragen, dass das Staatsverträge waren, und dass wir uns vorstellen sollten, dass eine friedliche Verhandlung mit diesen Ländern möglich war. So wurde es uns gesagt. Eine andere Auslegung haben wir nicht bekommen. Eine Übersicht darüber hatte ich nicht über die wirklichen politischen Zusammenhänge. Heute sieht es anders aus, nachdem wir wissen, wie es wirklich war.

F: Haben Sie damals geglaubt, dass es sich hier um friedliche Verhandlungen über die militärische Besetzung vom März 1939 handelte, als Böhmen und Mähren besetzt wurde?

A: Ich kann Ihnen keine andere Antwort geben, als die ich oben gab. Ich habe es nicht überschauen.

F: Nun, wie weit war es vom Werk Ludwigshafen bis zum Westwall, den Hitler nach der Nieder-Besetzung des Rheinlandes im Jahre 1936 fertiggestellt hat?

A: Er wurde nicht im Jahre 1936 nach der Besetzung des Rheinlandes fertiggestellt, Herr Ankläger. Er war nach meinem Eindruck 1939 sowenig fertig, dass er meiner Auffassung nach keinem militärischen Angriff Widerstand geleistet hätte. Das war mein Eindruck, von dem, wie ich ihn nach dem Jahre 1939 gesehen habe. Ihre erste Frage: 50 bis 60 km. Das kam auf die verschiedenen Punkte der Westgrenze an. Die ersten Punkte waren ungefähr 60 km entfernt. Aber 1936 war nichts da. Er wurde erst 1938 begonnen.

F: Nun, in welcher Richtung lag der Westwall dem Werk Ludwigshafen am nächsten?

A: Ich müsste dazu eine Karte jetzt studieren. Das kann ich Ihnen nicht auswendig sagen, Herr Ankläger.

F: Können Sie sich erinnern, wann er gebaut wurde? Wessen Sie noch wann das war?

A: Ganz recht.



F: Nun, in Verbindung mit Vorbereitungen möglicher Anordnungen von Gebiet anderer Staaten durch Deutschland habe ich eine Frage ueber eine Vorstandssitzung von Mitte September 1938—— d.h. des gleichen Jahres, in welchem Sie Vorstandsmitglied wurden, knapp vor dem Muenchener Abkommen. Fanden in Ihrer Gegenwart bei einer Vorstandssitzung damals irgendwelche Besprechungen statt ueber die Notwendigkeit, unter bestimmten Umstaenden hinsichtlich des Aussiger Werkes im Sudetengebiet der Tschechoslowakei, rasche Entscheidungen zu treffen?

A: Der Fall ist so spezialisiert, dass ich Ihnen nicht sagen kann, ob das in dieser Vorstandssitzung besprochen wurde oder nicht. Ich kam damals wenige Tage vorher von einer Auslandsreise zurueck. Ich war im August, und die erste Haelfte im September garnicht in Deutschland.

VORS.: Herr Anklaeger. Dieser Angeklagte hat in seinem Hauptverhoer 8 Stunden ausgesagt. Unter der Voraussetzung einer Formel, die, wie der Gerichtshof glaubte, meistens angebracht sein wuerde, sollte das Kreuzverhoer der Anklagebehoerde keinesfalls laenger als eine Stunde 40 Minuten dauern. Laut unseren Berechnungen hat die Anklagebehoerde bis jetzt 2½ Stunden gebraucht. Nun, ohne Ihr Kreuzverhoer willkuerlich beschneiden zu wollen, sind wir der Meinung, dass Sie es sehr rasch zu einem Abschluss bringen sollten. Mit allem Respekt Ihnen gegenueber moechte ich noch sagen, dass meiner Meinung nach das Kreuzverhoer seit laengerer Zeit fuer den Gerichtshof kaum nuetzlich war, da es keine Tatsachen von wesentlicher Bedeutung brachte.

DURCH MR.SPRECHER:

F: Stimmt es nicht, dass der Vorstand in Ihrer Anwesenheit, knapp vor dem Muenchener Abkommen, in einem kleinen Sonderausschuss bestehend aus den Angeklagten Ter Meer, von Schnitzler, Kuehne und Ilgner entschied, wor dazu bestimmt werden sollte, sich mit der Frage chemischer Fabriken im Sudetengebiet der Tschechoslowakei zu befassen, falls rasche Entscheidungen von Noeten werden wuerden? Erinnern Sie sich

daran?

A: Herr Ankläger. Ich kann nicht mehr sagen, ob eine derartige Frage damals besprochen wurde oder nicht.

F: Nun, Sie haben ueber Liebfrauen ausgesagt, erinnern Sie sich, dass in dieser gleichen Vorstandssitzung, oder irgendeiner Vorstandssitzung knapp vor dem Muenchener Abkommen, Massnahmen fuer den Kriegsfall, und eine mit dem Krieg in Zusammenhang stehende Mobilisierung besprochen wurden?

A: Ich erinnere mich daran auch nicht, weil solche Fragen meiner Erinnerung nach ueberhaupt nicht besprochen wurden.

F: Nun, ich will Ihnen das Dokument NI - 15080 zeigen, das Anklagez. 2121 wird. Es handelt sich um Protokollauszuege aus Vorstandssitzungen vom September 1938, und, Herr Dr. Jurster, ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf die Seite 2 des Originalschriftstuecks lenken, wo es unter Punkt 2 der Tagesordnung heisst:

" Dr. von Schnitzler macht Ausfuehrungen ueber die Lage von Aussig und die Notwendigkeit unter Umstaenden rasche Entschluesse zu fassen und diese Entschluesse jetzt schon vorzubereiten."

Ebenso moechte ich Ihre Aufmerksamkeit auf die Seite 6 des Originals lenken, wo es heisst:

" Dr. von Schnitzler berichtet ueber Massnahmen fuer den Mob-Fall sowohl in personeller Beziehung, als was die Sicherung von Laegern und Aussenstaenden, sowie die Preisstellung betrifft. Kommerzionrat Waibel ergaenzt diese Mitteilungen und Dr. Oster berichtet ueber entsprechende Massnahmen auf dem Stickstoffgebiet" .

Frisht das Ihre Erinnerung auf, dass diese Angelegenheit im Vorstand besprochen wurde?



A: Ich kann mich, auch wenn ich diesen Auszug aus dem Protokoll sehe, nicht an die Diskussion im einzelnen erinnern. Der Bericht von Herrn von Schnitzler ueber den Kaufmannischen Ausschuss wurde von den technischen Herren nur mit einer sehr geteilten Aufmerksamkeit entgegengenommen, naturgemäss, das war ja nicht unser Gebiet. Aber ich kann auch, wenn ich das Dokument jetzt sehe, Ihnen nichts Zusatzliches darueber sagen, es ist schon 10 Jahre her.

F: Nun, Herr Doktor, Freitag frueh sagten Sie aus, dass Sie niemals an irgendwelchen Mob-Besprechungen teilgenommen haben. Ist es nun nichtseine Tatsache, dass Sie personally an einer Reihe von Besprechungen im Jahre 1938 und Anfang 1939 mit militaerischen und anderen hohen Personenlichkeiten teilgenommen haben, bei denen die Militaer-behoerden schwere Bedenken darueber ausserten, dass Ludwigshafen allein alle oder den groessten Teil vieler kriegswichtiger Chemikalien erzeuge, und dass dies unangenehm waere, weil Ludwigshafen in der Naehة der franzoesischen Grenze liegt?

A: Meiner Erinnerung nach wurden diese Besprechungen wahrgenommen entweder von dem Vertreter der Vermittlungsstelle W oder von dem Verbindungsmann, den ich in meinem direkten Verhoer nannte. So ist meine Erinnerung, weil ich diesen Besprechungen nie besonderes Gewicht beilegte.

F: Hat General Thomas im Jahre 1938 und 1939 das Werk Ludwigshafen besucht?

A: Ich glaube nicht, Herr Anklaeger. Ich kenne Herrn General Thomas nicht.

F: War ein Vertreter des Oberkommandos im Werk Ludwigshafen in den Jahren 1938 und 1939, um diese Fragen kriegswichtiger Chemikalien, die in Ludwigshafen erzeugt wurden, zu besprechen, weil Ludwigshafen in der Naehة der franzoesischen Grenze liegt?

A: Die Moeglichkeit moechte ich nicht ausschliessen, dass vielleicht Sachbearbeiter solcher Dienststellen in Ludwigshafen waren; ich habe aber keine Erinnerung an einen bestimmten Fall.

F: Haben Sie nicht einige Vertreter zu Heeresdienststellen in den Jahren 1938 und 1939 geschickt, um festzustellen, welche Produktion Ludwigshafen im Kriegsfall fortsetzen koennte?

A: Ich glaube, das war z.B. diese Besprechung, Herr Anklager, die ich in meinem direkten Verhoer zitierte, dass sich der genannte Herr Direktor Moll dafuer interessierte, weil er wissen musste, ob er Personal von der Wehrmacht freistellen lassen kann fuer einen Mobfall. Das ist z.B. eine solche Besprechung gewesen.

F: Nun haben Sie ausgesagt, dass die Regierung und das OKW daran interessiert waren, Pyrit-Vorraete anzulegen wegen des spanischen Buergerkrieges. Ist es eine Tatsache, das mindestens im Januar 1935, als sehr frueh und einige Zeit vor dem spanischen Buergerkrieg, I.G.-Farben ausser den gewoehnlichen Vorraeten mehr als 20 Millionen Kilogramm Pyrit hatte?

A: Herr Anklager, ich sagte nicht, dass Wehrmachtsdienststellen in Zusammenhang mit diesen Einlagerungen im Jahre 1937 Interesse hatten. Ich sagte in meinem Direktverhoer lediglich, dass ich es fuer durchaus wahrscheinlich halte, das diese kleine Einlagerung in Mitteldeutschland auf Veranlassung solcher Behoerden vor sich ging, und ich sagte weiter, dass es sich dabei um diese 25.000 to handelte, d.h. um diese voellig laecherliche Menge in Verhaeltnis zu einem Jahresverbrauch von etwa 1 Million Tonnen. Das ist meine Erinnerung an diesen Vorgang, der sich vor 14 Jahren zutrug. Die zweite Einlagerungsaktion 1937 war eine rein wirtschaftliche Angelegenheit.

F: Nun, nachdem das Reich Ihnen also mitgeteilt hatte, dass Ludwigshafen jeweils nicht mehr als 10.000 Tonnen Vorraete haben duerfte, haben Sie das nur als eine wirtschaftliche Angelegenheit aufgefasst?

A: Das hing mit den Gedankengaengen dieser Stellen zusammen, die ich in meinem direkten Verhoer als Immobilisierung unseres Werkes bezeichnete. Das ist ein weiterer Beitrag dafuer, dass das mich nicht zu einem Gedanken eines Angriffskrieges verleiten konnte, wenn man



sagte, in dieser Gegend darf man nicht einmal mehr Vorräte haben, sondern sie müssen wo anders liegen. Das klag ja nicht nach Angriffskrieg.

F: Nun zeigt Exhibit 127, Dokument NI-566, dass Sie bei einer Besprechung über Nitrogen am 22. September 1937 in Leuna anwesend waren, an der ungefähr 10 Vorstandsmitglieder teilnahmen. Das war noch vor der Zeit, bevor Sie selber Vorstandsmitglied waren. Wurde Ihnen mitgeteilt, warum Sie zu der Besprechung in Leuna über das Nitrogen gebeten wurden?

A: Ich glaube, es war so, dass ich damals sowieso in dieser Gegend war; aber ich kann Ihnen das nicht mehr genau sagen, was das Motiv war, weshalb ich vor 11 Jahren bei dieser Spartensitzung war, bei der ich ja normalerweise niemals zugegen war. Ich habe keine Erinnerung mehr daran, was die Ursache war, dass ich da zufällig dabei war.

F: Nun, bezüglich Nitrogen habe ich wiederum eine Frage, die sich auf die Zeit kurz vor München bezieht. Wurden Sie nicht im Vorstand von I.G.-Farben von dem Angeklagten Buetefisch unterrichtet, dass die Herstellung von Nitrogen kurz vor dem Münchener Abkommen mit den erhöhten Bedürfnissen trotz der Nitrogen-Kapazität Deutschlands kaum Schritt halten konnte?

A: Wenn das damals gesagt wurde, dann wäre mir das durchaus natürlich erschienen, denn ich erinnere mich sehr gut, dass die Zunahme der Verteilung von Düngestickstoff eine ganz ausserordentlich grosse war. Die Bauern hatten sich saniert, sie hatten wieder Geld, es lief die sogenannte Erzeugungsschlacht und gerade die Stickstoffbetriebe, die Düngemittel machten, waren auf Hochtouren gelaufen. Das ist meine Erinnerung in diesem Zusammenhang, und so war es auch.

F: Nun wenden wir uns wieder den letzten zwei oder drei Wochen vor dem Münchener Abkommen zu. Stimmt es nicht, dass der technische Ausschuss Ihnen über die Notwendigkeit Mitteilung machte, dass sofort zusätzliche Mengen Rohmaterial bestellt werden müssten, um auf den Kriegsfall vorbereitet zu sein?

A: Ich erinnere mich nicht, Herr Ankläger, dass ich so etwas bekommen habe; es ist möglich, ich glaube es aber nicht.

F: Nun, hatten Sie nicht, während derselben Zeit gerade vor dem Münchener Abkommen, mit den Direktoren der Einkaufs- und Transportabteilung in Ludwigshafen Besprechungen über Ankauf, Lagerung und Transport von Rohmaterial im Zusammenhang mit der Mobilmachung?

A: Vielleicht zeigen Sie mir ein solches Dokument. Vielleicht waren damals Verkehrsstörungen; gerade in dieser Zeit, wo der Westwall gebaut wurde, war bei uns die Verkehrslage zeitweise sehr schwierig und es sind ja riesige Zementtransporte in die Pfalz gekommen und sonstige Baustoffe für diese Westwallgeschichten und es gab bei uns während der ganzen Jahre sehr grosse Störungen, gerade während dieser zwei Jahre, wo diese sogenannten Befestigungen gebaut wurden, und es kann durchaus sein, dass ich im Zusammenhang mit dieser Verkehrslage mit meinem Verkehrsreferenten über eine solche Sache gesprochen habe. Aber es ist auch 10 Jahre her, ich kann mich nicht mehr an einzelne Details erinnern.

F: Können Sie sich daran erinnern, dass in der Zeit kurz vor München Ihnen während einer Besprechung der technischen Direktoren in Ludwigshafen mitgeteilt wurde, dass der Luftschutz verstärkt wurde und bereits 50% der Belegschaft in Luftschutzkellern untergebracht worden könne?

A: Herr Ankläger, das war die provisorische Regelung, die man vom Reichsluftschutz verlangte. Wenn man irgend einen Keller hatte, den man mit einem kräftigen Balken an der Decke abstützen konnte, dann bezeichnete man das als einen Luftschutzraum, und wir nannten nun dem sogenannten Reichsluftschutzbund eine möglichst hohe Prozentzahl, damit er uns in Ruhe liess. Leider war die Situation so, dass ich entsetzliche Sorgen hatte, was geschehen wäre, wenn der Luftangriff bei Kriegsausbruch begonnen hätte. Die Organisation dieses Luftschutzbundes ging aber, glaube ich, schon auf das Jahr 1934 zurück. - Ich weiss das nicht mehr genau, - und es gab Leute, die hätten auch Interesse genommen und die waren



glücklich, wenn sie solche Fragen in die Diskussion stellen konnten.  
Interessiert hat mich das immer sehr wenig, erst im Kriege.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, ich deutete Ihnen vor kurzem an, dass wir unter dem Zeitplan, der vom Gerichtshof festgesetzt wurde, rund 1 Stunde und 40 Minuten fuer reichlich hielten, das Kreuzverhoer dieses Angeklagten durchzufuehren, denn er hat ja bereits im direkten Verhoer ausgesagt. Bis jetzt hat die Anklagevertretung 2½ Stunden gebraucht. Der Gerichtshof kann die Fortfuehrung dieses Kreuzverhoers nicht gestatten und erwartet, dass die anderen Anwaeltle in gutem Glauben das beachten werden, was sie bis jetzt getan haben, und innerhalb der ihnen vorgeschriebenen Zeit bleiben. Ich muss Ihnen, Herr Ankläger, sagen, dass Sie Ihr Kreuzverhoer nun abschliessen muessen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, darf ich ein oder zwei Worte ueber dieses Problem sagen - -

VORSITZENDER: Sie koennen das, was Sie zu sagen wuenschen, fuer das Protokoll sagen. Dieses Privileg muessen wir Ihnen zusprechen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir haben nicht die Moeglichkeit, die Fragen fuer das Verhoer des Angeklagten oder eines Zeugen fuer den Angeklagten vorzubereiten, und besonders bin ich der Meinung - da der Gerichtshof im Gericht die Frage der zeitlichen Begrenzung angeschnitten hat, dass wir oeffters ziemlich ausweichende Antworten bekamen, die einen ziemlichen Zeitverlust bedeuten, und wir kommen nicht schnell genug zum Kernpunkt, um uns zu gestatten, schneller vorzugehen. Ausserdem ist es so, dass es die einzige Moeglichkeit ist, den Fall mit ihm eingehend zu behandeln, wenn ein Angeklaegter sich im Zeugenstand befindet. Nun ist es so, besonders in Bezug auf das direkte Verhoer, dass ein mechanischer und strenger Zeitplan uns nicht gestattet, unserem Fall innerhalb dieser genau gesetzten Zeit gerecht zu werden. Ich meine, dass der Gerichtshof sich an ein oder zwei Faelle erinnern wird, bei denen wir weniger als diese sogenannten 20% Zeit fuer die Anklagebehoerde in Anspruch genommen haben. Ich moechte den Gerichtshof nur darauf hinweisen in Verbindung mit diesem Problem.

Nun, wenn die Anklagebehörde von Zeit zu Zeit kurz nach dem ersten Auftreten nicht zu tuechtig war in Bezug auf einige Fragen, so glauben wir doch nicht, dass uns das vorgehalten werden sollte, und dass man uns doch ein gutes Verfahren bezüglich von Angelegenheiten zubilligen sollte, die neu und erheblich sind.

VORSITZENDER: Nun, Herr Ankläger, Vertreter der Anklagebehörde haben an inoffiziellen Besprechungen des Gerichtshofes und Vertreter der Verteidigung teilgenommen . . . . Ich will hier nur sagen, dass Verteidiger, viele Verteidiger mit Nachdruck behaupten, dass Sie ihnen einen zu knapp bemessenen Zeitplan auferlegen. Nun war das unsere Entscheidung, die wir fuer fair und vermaenftig hielten, und im allgemeinen haben die Anwaelte - und ich muss sagen, dass dies bis jetzt zutrifft - und die Anklagebehörde sich einigermaßen im Rahmen dieses Zeitmasses gehalten. Ich habe bereits vorhin festgestellt, dass es wirklich nicht fair gegenüber der Verteidigung oder dem Gerichtshof ist, ein Kreuzverhoer so zu verlaengern, wie es hier geschehen ist. Wir wuenschen nicht, Ihnen eine willkuerliche, auf die Minute festgelegte Zeitbegrenzung aufzuerlegen. Ich bin aber kaum derselben Meinung wie Ihre Erklaerung, dass manchmal etwas mehr Grosszuegigkeit auf Grund von ausweichenden Antworten gerechtfertigt ist. Wir haben die Aussage des Zeugen gehoert. Seine Antworten auf die Fragen waren einigermaßen zutreffend. Und ich muss Ihnen unter diesen Umstaenden sagen, dass die einstimmige Entscheidung dieses Gerichtshofes dahin geht, dass Sie dieses Kreuzverhoer lang genug gefuehrt haben.

MR. SPRECHER: Danke sehr.

VORSITZENDER: Noch weitere Fragen, meine Herren?

DR. WABNER: Rechtsanwalt Dr. Wagner fuer Dr. Hurster:

Herr Praesident, ich habe mir zuerachst angesehen die Fotokopie des Dokumentes, des Prosecution-Dokumentes NI-14031, Exhibit 2118. Auf Grund der Einsicht in die Fotokopie und das Zertifikat muss ich meinen Einspruch gegen die Zulaessigkeit dieses Dokumentes hiermit vorbringen.



12. April-A-4K-7-Lutzeier  
Militärgerichtshof Nr. VI,

Dieses Dokument ist ohne jedes Datum, es ist weiter ohne Unterschrift und im Zertifikat ist auch nicht verzeichnet, wo es aufgefunden worden ist. Unter diesen Umständen stehe ich auf dem Standpunkt, dass es nicht zulässig ist und als Beweismittel nicht verwertet werden kann.

VORSITZENDER: Wünscht die Anklagebehörde noch etwas vorzubringen uober die Zulässigkeit des Exhibits 2118?

MR. VAN STREET: Der Gerichtshof wird sich zweifellos daran erinnern, dass auf Antrag des Vorsitzenden selber der Vorschlag gemacht wurde, dass wir zusätzliche Informationen ueber den Ursprung dieses Dokumentes bringen.

VORSITZENDER: Wollen Sie, dass wir unsere Zustimmung dazu geben, diese Angelegenheit offen zu lassen, bis Sie die Gelegenheit dazu hatten?

MR. VAN STREET: Ich glaube, das wäre fair, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Dann wäre es vielleicht unter Umständen weniger verwirrend, wenn wir es jetzt zur Identifizierung bezeichnen und die Frage der endgültigen Zulässigkeit erst dann entscheiden, wenn Sie Möglichkeit hatten, festzustellen, ob Sie die Beglaubigung ergänzen wollen.

MR. VAN STREET: Jawohl, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Das werden wir tun.

MR. VAN STREET: Danke schön.

(Rückverhoer des Angeklagten Dr. Furster durch Dr. Wagner)

DURCH DR. WAGNER:

F: Dann hab ich noch einige Fragen ueber die von der Prosecution vorgelegten Dokumente an Herrn Dr. Furster.

Herr Dr. Furster, ich bitte Sie, diese Dokumente der Reihenfolge nach in die Hand zu nehmen. Ich beginne mit Exhibit 2116 mit dem Vermerk oben "Arbeitsamt Amsterdam, deutsche Dienststelle", Haben Sie das zur Hand?

A: Ich habe es zur Hand und kann lediglich meine Auffassung bestaetigen, dass es sich um ein Schriftstueck von deutschen Behoerden innerhalb und ausserhalb Deutschlands gehandelt hat, das mir nie vorgelegen hat. Ich kann aus eigenen Wissen nichts dazu sagen.

F: Darf ich bei dieser Gelegenheit fragen, ob es richtig ist, wenn ich folgendes sage: Ihre Fabrik hatte eine Kartothek, aus der naturgemuess Eintritt und Austritt saemtlicher Beschaeftigter genau hervorging. Hatte, nachdem, was Sie wissen, auch das Arbeitsamt eine analoge Kartothek? Musste auch das Arbeitsamt sozusagen von dem Inhalt der Eintragungen auf Ihren Karten verstaendigt werden, so dass es einen genauen Ueberblick ueber die Bewegung der Arbeitskraefte seinerseits hatte?

A: Ich halte an und fuer sich eine solche Kartothek bei dem Arbeitsamt fuer selbstverstaendlich. Dazu kam aber noch, wenn der Vorgang im Jahre 1944 war, dass schon zu diesem Zeitpunkt wir dieses lokale Arbeitsamt in der Fabrik hatten, das das Recht zum Einblick in jede Frage des Arbeitseinsatzes in der Fabrik hatte. Das ging sogar soweit, dass dieser Vertreter zum Teil an Besprechungen ueber die Verteilung der Arbeitskraefte innerhalb der Fabrik teilzunehmen wuenschte.

F: Es bestand dann also ein voelliger Einblick dieser amtlichen Behoerde in alle Vorgaenge der Arbeitskraefte, Verfuegungen und Bewegungen?

A: Vollkommen.

F: Waere es nach Ihren Erfahrungen denkbar, dass oben auf Grund eines



solchen Einblicks dieser Polizeiauftrag zustande gekommen ist, ohne dass Ihr Werk oder Ihre Beauftragten an und fuer sich damit besonders zu tun gehabt haetten?

A: Ich halte das fuer moeglich und sogar fuer wahrscheinlich, weil es ja aus dem Zeitraum ist, wo wir schon in Rueckgang der Arbeitskraefte waren.

F: Danke schoen. Das ist alles dazu. Ich komme nun zum Exhibit 2117, Anklage exhibit 2117. Das behandelt die Direktionsitzung in Ludwigs-  
hafen vom 1. September 1942. Haben Sie in diesem Dokument gesehen, Herr Dr. Murster, nachdem es immerhin, ich weiss nicht genau, etwa 7 Seiten umfasst, das, was auf Seite 2 im vorletzten Absatz erwaeht ist, dass fuer den Arbeitseinsatz der Ostarbeiter Massnahmen bekannt gegeben worden, und insbesondere, dass Herr Schaefer von der Abteilung Einkauf, der fliessend russisch spricht, dafuer eingesetzt wird?

A: Ich habe das gesehen, und ich erinnere mich sehr gut an diese Sitzung, weil sie einen bedeutsamen Einschnitt fuer das ganze Leben der Ostarbeiter bedeutete. Ich erinnere mich vor allem sehr gut, dass wir damals ueberlegt haben: Wie kommen wir um diese dauernden Reibereien herum, dass wir keinen richtigen Zaun gemacht hatten.

F: Was verstehen Sie unter keinen richtigen Zaun?

A: Keinen Stacheldrahtzaun. Und wir haben damals gesagt: Jetzt sagen wir der Polizei, sie solle uns Polizisten schicken, weil wir genau wussten, dass wir zu der damaligen Zeit keine kriegen wurden. Und auf diese Weise kam dieses Protokoll zustande. Ich habe neulich schon ausgesagt, dass eine solche Bewachung nie eingetruffen ist. Das war der Zusammenhang damals.

F: Haben Sie dieses Dokument durchgesehen? Ganz durchgesehen?

A: Nein. Wollen Sie mich auf eine andere Stelle aufmerksam machen? Die Einleitung zeigt, dass wieder eine Kommission bei uns war. So fangt es gleich an.

F: Ja, eine Pruefungskommission.

A: Ich hoere.

F: Sie haben vorher eine etwas rasche und kurze Bemerkung gemacht über die Geschichte mit der Einzaunung. Ich habe Sie daraufhin gefragt: Was heisst Einzaunung? Dann brachten Sie als Erklärung das Wort herein "Stacheldraht". Das sind alles Dinge, die fuer Sie sehr geläufig sind, aber nicht fuer andere.

Wollen Sie nicht doch diesen Tatbestand ganz kurz zwar, aber doch so klar erläutern, dass alle Beteiligten verstehen, was Sie damit eigentlich sagen wollen?

A: Die gesetzlichen Vorschriften verlangten, dass die Osterbeiter mit Stacheldraht eingezäunt waren. Wir haben diesen Stacheldraht nie fertig gebracht. Wir erhielten eine schriftliche Annahme von der Gestapo, dass eine Besichtigung das beanstandet hatte. Das war schon einige Monate vor dieser Sitzung. Aber auch nach dieser Beanstandung haben wir den Draht nicht gemacht, denn man sieht ja aus diesem Protokoll, dass er auch im September 1942 noch nicht da war, und dass festgestellt wird, dass wir Schwierigkeiten in der Absperrung hatten. Das waren die Ausdrücke, mit denen man versuchte, die behördlichen Massnahmen zu umgehen. Jedenfalls ist nie einer entstanden.

F: Jetzt ist es klar geworden. Sie haben keine Bemerkung zunächst mehr zu machen zu diesem Exhibit 2117?

A: Nein.

F: Ich komme dann zu dem Anklageexhibit 2119. Das ist diese Aktennotiz, die von den Vereinigten Sauerstoffwerken stammt.

A: Diese Aktennotiz hat mir eigentlich das ganze bestätigt, was ich in meinem Direktverhoer ausgesagt habe. Ich sehe auf der Seite 3 in deutschen Exemplar, dass dort davon die Rede ist, dass ein Herr Arnold davon spricht, was am Vormittag vereinbart war, während diese Aktennotiz sich auf den <sup>N</sup>achmittag in diesem Restaurant bezieht. Meine Erinnerung war also absolut richtig, dass diese Sauerstoffherren voellig unter sich waren mit ihren Sachbearbeiter, vielleicht auch mit Herrn Luehr - ich weiss es nicht, und Herrn Dr. Decker und mich in dem Restaurant getroffen haben und dann sagten: "Bleiben Sie doch eben mal dabei", denn auch auf



der vierten Seite des deutschen Protokolls steht ja wörtlich, ich zitiere: "Herr Direktor Dr. Wurster, der in der Besprechung andere die I.G. angehende Fragen behandelte". Zitat zu Ende.

Das beweist also auch meine Erinnerung, das ich wegen der Kuhlmannsache dort war. Und schliesslich beweist mir der Schluss dieser Aktennotiz, dass meine Antwort gegenüber dem Herrn Staatsanwalt, dass ich Herrn Buarkol nicht gesprochen habe diesen Vormittag, absolut richtig war, denn sonst würde Herr Buarkol nicht zu mir gesagt haben: "Na, die I.G. ist ja auch vertoten", denn ich war der einzige, der von der I.G. da war. Also ich meine nicht, dass sich meine Erinnerung getauscht hat, so wie ich die Angelegenheit in meinem Direktum und jetzt in dem Cross Examination dargestellt habe. Ich war wohl zeitweise im Restaurant anwesend, aber ich war kein Partner dieser Verhandlungen.

F: Und dieser Herr Decker, der hier genannt wird, das ist doch der Herr Decker, von dem wir ein Affidavit einbringen in dieser Angelegenheit?

A: Ja, das ist derselbe Herr Dr. Decker.

F: Sie haben bereits einen Absatz zitiert aus diesem Aktenvermerk auf Seite 4 unten. Sie haben die Worte zitiert:

"Herr Direktor Dr. Wurster, der in der Besprechung andere die I.G. angehende Fragen behandelte". Nun geht es aber weiter "...hat unsere Darlegungen in dankenswerter Weise unterstützt". Wissen Sie oder können Sie sich denken, wie der Verfasser dazu kam, das zu sagen? Hatten Sie irgendwelche Darlegungen unterstützt, und wenn ja, in welchem Sinne hatten Sie die Darlegungen unterstützt?

A: Ich sagte in meinem Direktverhoor aus, dass ich Verstaendnis dafür hatte, dass man in diesen zerstörten Gebiet Sauerstoff brauchte und, so wie meine Erinnerung war, hat es sich darum gehandelt, dass die Vereinigten Sauerstoffwerke Geld und Apparaturen fuer diesen Zweck zur Verfügung stellen wollten. Ich konnte mir denken, dass es in diesem Sinne war, denn ich kam ja willkommen unvorbereitet in dieses Gespräch hinein.

F: Jawohl. Ich komme nun zu dem Inkla. exhibit 2120. Das ist die

Niederschrift ueber die 14. Vorstandssitzung vom 8. November 1939.

A: Ja, ich habe sie durchgesehen, und diese Niederschrift stuetzt mein Gedachtnis durchaus. Wenn ich sagte, dass ich ueber die Auswirkungen von Fliegerangriffen berichtete, dann sind es ja auch technische und wirtschaftliche Auswirkungen gewesen, und das war es ja vor allen, was mich interessierte. Mich interessierte nicht, ob 17 oder 28 Bomben heruntergefallen waren, sondern wie die Auswirkung war. Und wenn ich den Herrn Anklagevertreter sagte, dass diese kurzen Erzuehlungen nicht in Zusammenhang mit der Sache standen, so bestaetigt dieses Dokument das, denn weiter unten steht ja, dass in einem Bericht ueber den kaufmaennischen Ausschuss gesagt wird, dass die Empfangsgesellschaft beabsichtigt ist. Mit anderen Worten, das wurde ja offensichtlich in diesem kaufmaennischen Ausschuss, der schon vorher war, besprochen. Da war ich nicht dabei. Ich weiss auch nicht, wann er war. Mir bestaetigt eigentlich dieses Dokument, dass meine Erinnerung recht richtig war, wie ich sie dem Herrn Anklagevertreter auf seine Frage beantwortet habe. Ich war, speziell auf dieser Reise in dieser Boruta-Engelogenheit, kurz in Betrieb, denn dort waren die Treuhaender schon da und kannten sich voellig aus ueber die Verhaeltnisse.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Wurster, hat nicht der Chemikalienausschuss sich zu einem gewissen Zeitpunkt - sans facon moechte ich sagen - ueber die Frage unterhalten der chemischen Fabriken in Polen und ist dabei zu einem Ergebnis gekommen?

A: Doch, schon mehrere Wochen, bevor ich zu dieser Reise behoerdlich abgestellt wurde, hat der Chemikalienausschuss beschlossen, dass die Chemikalienseite an derartigen Anlagen in Polen nicht interessiert ist. Das ist meine Erinnerung. Ich weiss aber nicht mehr, wann die Sitzung war, im September oder Oktober 1939.

F: Also, ehe Sie diese kurze Reise nach Polen gemacht haben?

A: Ja, das war die Einstellung dieses Sektors der I.G. auf den betreffenden Gebiet.

F: Ich komme dann zu Exhibit 2121. Da sind Sie gefragt worden ueber



die Lage von Aussig. Einmal ist zitiert worden eine Ausführung des Herrn Dr. von Schnitzler Aussig betreffend und eine Ausführung, die: nehmen fuer den Mordfall betreffend.

A: Ja. Ich kann auch bei Studium dieses Protokolls nicht mehr sagen, als dass ich mich an keine dieser Diskussionen erinnere. Ich kam am 14. September dieses Jahres von Ausland zurueck und bin in dieser Sitzung gewesen, wie die Anwesenheitsliste zeigt, aber ich kann Ihnen ueber keine Einzelheiten mehr berichten, was da beschlossen worden ist. Ich weiss auch von diesem Gremium nichts.

F: Danko.

A: Eines weiss ich sicher, dass ueber die Frage der Kommissare, die ja spaeter diskutiert wurde, bestimmt dort nicht gesprochen wurde. Daran werde ich mich erinnern. Herr Tor Boer hat selbst gesagt: "Ich war selbst erstaunt ueber diese Dinge, aber ich weiss sicher, dass nicht drueber gesprochen worden ist." In irgendwas Konkretes kann ich mich nicht erinnern.

F: Nun waere noch kurz Stellung zu nehmen zu dem Dokument 2118, gegen dessen Zulaessigkeit als Beweismittel ich Einspruch eingelegt habe. Nun, Herr Praesident, soll ich diese Frage, die ich zu diesem Dokument jetzt stellen moechte, aufschieben?

VORSITZENDER: Sie koennen an den Zeugen in Interesse der Zeitersparnis diese Frage stellen, und wenn die Eidesstattliche Erklaerung zulaessig ist, dann ist es auch mit Ihrer Aussage der Fall, aber, nachdem er hier ist, bitte ich, das Verhoer moeglichst schnell zu beenden.

DR. LIGNER: Ja, ich mache es kurz.

DURCH DR. LIGNER:

F: Was mir aufgefallen ist, Herr Dr. Wurster, an diesem Formular, moechte ich in die folgende Frage kleiden: Es heisst hier, nachdem die Arbeitskraefte aufgezahlt sind, "besondere Kenntnisse". Das andere kann ich nicht lesen. Dann geht es weiter "Beherrschung der deutschen Sprache". Was soll das fuer einen Sinn haben, wenn ich 300 Hotelarbeiter verlange und sage: "Voraussetzung ist die Beherrschung der deutschen

Sprache." Haben Sie irgendwelche Idee darüber, irgendeine Vorstellung davon?

A: Ich könnte mir vorstellen, dass es so ausgedrückt wurde, um die Verständigung zu erleichtern, aber ich bin gar nicht sicher, dass dieser Wunsch von uns aus ging. Ich kann mich nicht erinnern, dass wir solche Wünsche ans Arbeitsamt aussern konnten.

F: Sie haben die Photokopie gesehen, die Ihnen vorgelegt wurde?

A: Ja, ich habe sie gesehen.

F: Haben Sie nicht den Eindruck, es dreht sich um ein Formular, und der wesentliche Inhalt ist ausgefüllt mit einer Schreibmaschine und nachdem es unter der Firma "Arbeitsamt" segelt, dass es eine reine Ausfüllung des Arbeitsamtes ist?

A: Ich bin davon überzeugt, Ich habe es ja immer gesagt, wir haben, wenn es sich um Menschen handelt, nie die Worte "Auftragsnummer" verwendet. Auch links unten heisst es "Modell 14". Das ist kein Begriff eines I.G.-Formulars. Bei uns stand darauf DIN. Es ist der Grösse nach ein Behördenformular. Mir ist es völlig unbekannt. Und was die Behörde da hineingeschrieben hat, das kann ich nicht beantworten, warum und weshalb.

DR. LACNER: Damit ist die Frage, was das Dokument bedeutet, auch behandelt. Ich habe noch einige Fragen.

VORSITZENDER: Wie lange werden Sie dazu brauchen, Herr Doktor?

DR. WAGNER: Ich kann es nicht genau sagen, aber ich werde es beschleunigen, so gut es geht.

VORSITZENDER: Es ist Zeit fuer die Pause, und es bestehen Anzeichen, dass noch einige weitere Fragen an den Zeugen gestellt werden. Wir koennen Sie von dort nicht hoeren, Herr Dr. Hoffmann.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich wuellte an den Zeugen auch noch einige Fragen stellen.

VORSITZENDER: Unter diesen Umstaenden waere es besser, eine Pause zu machen. Darf ich fuer das Protokoll sagen, dass Dr. Ter Meer in der Sitzung morgen frueh nicht anwesend sein wird, um der Kommission,



12. April - 1948 - Schmidt  
Militärgerichtshof Nr. VI

die sich mit seinem Fall beschäftigt, beiwohnen zu können, falls er es wünscht. Er mag selbst entscheiden.

DR. BORNHEIM: Bornemann fuer Herr Heer. Ich wollte gerade drum bitten, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Irgendein anderes Gesuch? Wenn nicht, wird sich der Gerichtshof bis morgen frueh 9 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 13.4.1948, 9 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. April 1948  
Sitzung von 9.00 bis 12.20 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Hohen Herren Richter des Militärgerichtshofes VI.

Der Militärgerichtshof VI tagt nunmehr. Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Bitte melden Sie, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger und Haefliger, die krankheitshalber nicht anwesend sind.

VORSITZENDER: Haben Sie etwas bekanntzugeben, meine Herren ?

DR. ASCHENAUER (Verteidiger des Angeklagten Gattineau):

Herr Praesident, ich bitte fuer heute nachmit tag und morgen frueh den Angeklagten Gattineau von der Sitzung zu befreien. Zweck: weitere Vorbereitung der Verteidigung.

VORSITZENDER: Das Gericht gibt Ihnen diese Erlaubnis.

Noch etwas, meine Herren ? Wenn nicht, so moechte ich im Namen des Gerichtes einige Bekanntmachungen geben.

Am 24. Maerz hat die Anklage ihr Dokument NI-12902 als ihr Exhibit 2059 angeboten. Herr Dr. Seidl hat der Zulassung dieses Affidavits widersprochen und in diesem Zusammenhang sein Dokument 806 als Duerrfeld Exhibit Nr. 1 angeboten. Das bezieht sich auf die Affidavits von Norbert Jachno. Das Gericht hat gesagt, dass es die Entscheidung ueber diese angebotenen Dokumente und die Einwendungen zurueckstellen wuerde, bis es eine englische Uebersetzung des von Dr. Seidl angebotenen Dokuments hat. Dr. Seidl hat inzwischen nachgewiesen, dass er fuer das Protokoll eine englische Uebersetzung seines Dokuments 806, Duerrfeld Exhibit 1, eingereicht hat.

Das Gericht hat jetzt diese Dokumente dem Herrn Generalsekretaer fuers Protokoll und erinnert Herrn Dr. Seidl daran, fuer die ordnungsgemaesse Verteilung des Dokuments an die Anklagebehoerde und das Gericht zu sorgen.





Ich möchte auch eine Bemerkung des Gerichts in Bezug auf die Argumente (briefs) zu Protokoll geben. Das gilt fuer die Anwaelte beider Seiten, und ich verlasse mich darauf, dass die hier Anwesenden die Abwesenden von diesem Vorschlag unterrichtet werden. Es handelt sich um folgenden Vorschlag:

Der Gerichtshof erlaubt sich vorzuschlagen, dass er als Teil der Trial Briefs, die von beiden Seiten vorgelegt werden sollen, kurze und buendige Feststellungen und endgueltige Tatsachen hoeren moechte, die die Schuld oder Schuldlosigkeit jedes Angeklagten so darlegen, wie es von beiden Seiten behauptet wird. Die Erklarungen und Feststellungen sollen in Klammern durch geeignete Einweise auf die Exhibits und das Protokoll belegt werden, damit widersprechende Behauptungen beider Seiten vom Gerichtshof geklaert werden koennen.

Wo die Vorwaerfe und das Beweismaterial sich auf Gruppen von Angeklagten oder auf alle Angeklagten beziehen, kann diese gleichfalls in dieser Weise festgestellt werden. In solchen Faellen brauchen diese Feststellungen nicht im Falle jedes Angeklagten wiederholt zu werden, sondern ein Hinweis auf die allgemeine Feststellung wird genuegen.

Um dem Gerichtshof von groessten Nutzen zu sein, sollen die genannten Feststellungen sich darauf beschraenken, was beide Seiten als die bedeutendsten und entscheidendsten Tatsachen ansehen. Sie muessen nicht das gesamte Beweismaterial zusammenfassen.

Der Gerichtshof glaubt, dass sein Wunsch durch Verwendung verhaeltnismaessig weniger Manuskriptseiten erfuellt werden kann, die dem Thema der strafrechtlichen Verantwortung jedes Angeklagten gewidmet sind, wie sie dem Angeklagten in der Anklageschrift zur Last gelegt wird. Die hierin enthaltenen Vorschlaege sind nicht als Einschraenkung des Rechtes der Anwaelte anzusehen, ihren Fall so darzulegen, wie sie es fuer geeignet erachten. Wenn nichts weiter bekanntzugeben ist, kann der Herr Anwalt mit der Vernehmung des Zeugen fortfahren.

DR. WAGNER: Rechtsanwalt Dr. Wagner fuer Dr. Wurster. Hohes Gericht, ich habe nur noch drei ergaenzende Fragen an Herrn Dr. Wurster zu stellen.

(Fortsetzung des RUECKVERHOERS des Angeklagten KARL WURSTER)

DURCH DR. WAGNER:

F: Herr Dr. Wurster, Sie sind gestern gefragt worden, ob Sie Kenntnis davon hatten, dass einer Ihrer Herren, also einer Ihrer Werksangehörigen, eine Reise nach Paris gemacht hat. Ich frage Sie nun: Hatte seine Reise oder seine Reisen - es sind mehrere Reisen; vielleicht konnten Sie sich darüber äussern - irgend etwas zu tun mit der Anwerbung von Arbeitskräften?

A: Nein, die Anwerbung war eine Angelegenheit der Behörden. Bei diesen Besuchen, ich glaube, dass es sich um ein oder zwei gehandelt hat, hat es sich nur darum gehandelt, die Behörden darauf hinzuweisen, dass sie uns schickten aus den durch die Behörden freiwillig angeworbenen Arbeitskräften die fuer die chemische Industrie geeigneten und nicht etwa Friseur. Ausserdem wurden bei dieser Gelegenheit auch die Vertragsbeschlüsse mit den Unternehmerfirmen besprochen, ueber die ja verschiedentlich hier gesprochen wurde, von denen Sie auch ein Beispiel als Dokument einbringen.

F: Auf welche Dauer liefen diese freiwilligen Arbeitsverträge der in Ihrem Werk beschäftigten Fremdarbeiter?

A: Im allgemeinen auf 6 Monate. Aber die ueberwiegende Mehrzahl der betreffenden Arbeiter haben diese Verträge freiwillig ueber jeweils weitere 6 Monate verlaengert aus eigenem Antrieb.

F: Damit will ich dieses Gebiet verlassen und moechte nur noch eine ergaenzende Frage stellen zu den Anklageexhibit 2120. Sie erinnern sich, dass ich Sie gestern schon einmal ueber dieses Exhibit gefragt habe. Sie haben sich zum Punkt 2, zu diesem Bericht ueber die Reise nach Polen im Vorstand bereits geäussert und ich habe Sie bereits gefragt, ob, wie behauptet wurde, ein Zusammenhang zwischen diesem Bericht ueber die Reise nach Polen und dem unter Ziffer 3 des Exhibits aufgezählten Bericht des Kaufmannischen Ausschusses bestehe.

Ich glaube mich recht zu erinnern, dass Sie darauf geantwortet haben, dass das ja bereits ein Bericht des Kaufmannischen Ausschusses ist,



der ja dann vor dieser Vorstandssitzung getagt haben muss, sonst haette man darueber nicht berichten koennen. Das war ungefaehr Ihre Aeussuerung. Nun frage ich Sie: Wissen Sie vielleicht, wann dieser Kaufmaennische Ausschuss, ueber dessen Sitzung in dieser Vorstandssitzung berichtet worden ist, getagt hat ?

A: Ich habe durch ein Studium der Anklagedokumente feststellen koennen, dass meine Aeussuerung, die ich gestern gemacht habe, richtig ist. Das Anklageexhibit 1133, NI-5947, Buch 55, deutsche Seite 46, englische Seite ist mir nicht gegenwaertig, besagt folgendes, und ich zitiere auszugsweise ganz kurz dieselbe Stelle, die der Herr Anklagevertreter bei der Vorlage dieses Dokuments zitiert hat, naemlich dass die Stellung des Ka ist, ich zitiere: "eine Auffanggesellschaft zu gruenden, um die Boruta trouhaenderisch weiter zu betreiben", Zitat zu Ende.

Diese Sitzung war, wie das Anklageexhibit ausweist, am 20. Oktober 1939, also etwa drei Wochen vor der Reise, auf der ich als technischer Berater diesen Beamten begleitete. Also ein ursaechlicher Zusammenhang zwischen meinen Mitteilungen in dieser Vorstandssitzung und dem, was ueber einen Beschluss des Kaufmaennischen Ausschusses in dieser selben Vorstandssitzung berichtet wurde, besteht offensichtlich nicht.

F: Ich moechte nur ordnungshalber und zu allen Ueberfluss noch die eine Frage stellen: Sie waren ja kein Mitglied des Kaufmaennischen Ausschusses ?

A: Nein, ich habe auch das betreffende Protokoll erst hier gesehen.

DR. WAGNER: Damit bin ich am Ende meiner Befragung.

DR. HOFFMANN : Rechtsanwalt Hoffmann fuer Ambros.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Dr. Wurster, Herr Sprecher hat waehrend des Kreuzverhoers festgestellt, dass Ambros in Ludwigshafen war und ausserdem noch eine Anzahl anderer Werke zu betreuen hatte. Nun inErgaenzung zu dieser Frage moechte ich Sie fragen: Wie war das Verhaeltnis der Taetigkeit von Ambros in Ludwigshafen und seinen Reisen zur Betreuung der anderen Werke,

die er noch machte ?

A: Das wechselte sehr stark, Herr Dr. Hoffmann, je nach dem wie die Probleme auf ihn zu kamen. Er war viel in Ludwigshafen, dann gab es wieder Zeiten, wo er sehr viel verreist sein musste.

F: Wenn er von seinen Reisen zurückkam, Herr Dr. Hurster, haben Sie dann manchmal auch über diese Werke und auch über die Probleme, die dort aufgetreten waren, gesprochen ?

A: Ich möchte sagen, in grossen Zügen. Herr Dr. Hoffmann, mein erster Hochschullehrer hat uns in einer der ersten Vorlesungen gesagt: "Naturwissenschaftler sind Sehtiere". Das habe ich nie vergessen. Und deshalb reden wir Techniker allgemein nur über Dinge, die wir gesehen haben. So war es, möchte ich sagen, in Bezug auf Einzelheiten. Natürlich haben wir uns unterhalten über die grosse Linie von Problemen, die ihn beschäftigten auch, die ja schon rein thematisch mich interessierten.

F: Herr Dr. Hurster, es ist die letzte Frage, die ich an Sie stelle. Hat Ambros Ihnen irgendwann einmal gesagt, dass er was davon wusste, dass in KZ Auschwitz Menschen vergast wurden oder dass auf der Baustelle in Auschwitz Misshandlungen stattfanden ?

A: Nein.

DR. HOFFMANN: Keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Noch etwas, meine Herren ? Wenn nicht, möchte Herr Richter Morris ein oder zwei Fragen an den Zeugen stellen.

DURCH RICHTER MORRIS:

F: Herr Dr. Hurster, vielleicht wenn Sie einige meiner Fragen beantworten würden, es mir behilflich sein würde, eines Ihrer Exhibits besser zu verstehen, das, wie ich annehme, Sie in Kürze zum Beweise einreichen werden. Es handelt sich um das Dokument 230 in Ihrem Buch V, ein Affidavit von Wilhelm Dattel und Franz Steinhart betreffend die Versicherung der Arbeiter in Ihrem Werk.

Wenn sich ein Unfall ereignete, bei dem ein deutscher Arbeiter verletzt wurde, und dieser Arbeiter war versichert, wem wurde dann die Versicherung



summe ausbezahlt, dem Arbeiter oder dem Werk Ludwigshafen-Oppau ?

A: Das Werk bezahlte Beiträge für solche Fälle an die Berufsgenossenschaft der Chemischen Industrie. Nach Feststellung des Schadens, der Beschädigung des beschädigten Arbeiters, bezahlte diese Berufsgenossenschaft an diesen Arbeiter unmittelbar die Rente, die sie errechnete - nicht an die Fabrik. Die Fabrik ihrerseits hat in den meisten Fällen den Betroffenen einen freiwilligen Zuschuss zu solchen Renten geleistet; aber dafür bestand keine Verpflichtung.

F: Wenn ein Kriegsgefangener verletzt wurde, der versichert war -- wie aus dieser Eidesstattlichen Erklärung hervorgeht, waren die Kriegsgefangenen versichert --- wem wurde dann die Vergütung von der Versicherungsgesellschaft ausbezahlt ?

A: Nicht der Fabrik. In welcher Weise die Wehrmachtsorganisation mit den Kriegsgefangenen das verrechnete, kann ich aus eigenem Wissen nicht sagen.

F: Wenn Fremdarbeiter verletzt wurden, wem wurde dann die Versicherungsvergütung als Entschädigung für die Verletzung ausbezahlt ?

A: An den betreffenden Fremdarbeiter und in Todesfällen in solchen Ländern, mit denen Vereinbarungen bestanden, an die Angehörigen des betreffenden Getöteten.

F: Auch wenn die Familienmitglieder in Frankreich oder anderswo in Ausland lebten ?

A: Wie ich schon sagte, das war möglich bei den Ländern, mit denen entsprechende zwischenstaatliche Vereinbarungen bestanden. Ich weiß es z.B. ganz positiv aus Fällen in Italien. Ich kann Ihnen aber nicht aus dem Gedächtnis sagen, wieviele Länder diesem Abkommen angeschlossen waren und welche nicht. Wahrscheinlich war es nicht der Fall bei Ostarbeitern; ich bin aber da nicht ganz sicher, denn die Ostarbeiter konnten Ersparnisse machen. Ich erinnere mich, bei uns waren es z.B. im Jahresdurchschnitt je 40.- Mark; dafür klebten sie Sparmarken, und die Sparkarten wurden an eine Zentralstelle in Berlin geschickt.

die sie angeblich weiter transferierte an eine ukrainische Zentralbank.  
Es kann sein, dass hinsichtlich eines Unfalls eine Regelung möglich war;  
sie ist mir aber nicht bekannt.

F: War die Berufsgenossenschaft fuer die chemische Industrie  
eine private oder eine staatliche Organisation ?

A: Das ist eine Zwangsorganisation der sogen. Selbstverwaltung  
der Wirtschaft, d.h. alle chemischen Fabriken haben sich in dieser Berufs-  
genossenschaft zusammengeschlossen und waren zwangslaeufig Mitglieder,  
und die Berufsgenossenschaft als solche stand unter staatlicher Aufsicht  
wie in Deutschland die Berufsgenossenschaften ueberhaupt. Sie standen unter  
staatlicher Aufsicht hinsichtlich der Gelder, Reserven usw..

F: Das ist alles.

VORSITZENDER: Noch etwas fuer diesen Zeugen ?

DR. WAGNER: (Nach seinem Gesichtsausdruck ist diese Sache fuer  
ihn erledigt).

VORSITZENDER: Dann, Herr Dr. Furster, koennen Sie sich aus  
dem Zeugenstand zurueckziehen.

(Der Angeklagte zog sich aus dem Zeugenstand in die Anklagebank  
zurueck).

DR. WAGNER: Ich bitte nunmehr um die Erlaubnis, unsere Doku-  
mente vorlegen zu duerfen.

Ich beginne mit Band I, Dokumente, betreffend den Lebenslauf Dr. Fursters;  
und biete an:

unser Dokument Nr.305, Exhibit 21. Eidesstattliche Erklaerung von Dr.  
Carl Furster vom 8.1.1948, enthaltend seinen Lebenslauf bis zu seinem  
Eintritt in den Vorstand der IG am 1.1.1938;

unser Dokument Nr.175, Exhibit 12, Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Max  
Scharff vom 21.10.1947. Dr. Scharff war derVorgesetzte des Herrn Dr. Furster,  
in Werk Ludwigshafen und bestaetigt, dass er nur auf Grund seiner eigenen  
Taetigkeit in Werk nach vornearts gekommen ist;

Dokument Nr.180, Exhibit 23, Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Otto Seidel,  
vom 2. Januar 1948. Dr. Seidel war fruher bis zum Jahre 1937 selbst Vor-



Standmitglied der IG und Leiter des Werkes Ludwigshafen. Er bestatigt, dass Dr. Wurster bis zu seinem Eintritt in den Vorstand keinen Einblick in die gesamten Verhältnisse des Werkes Ludwigshafen und noch viel weniger in die gesamten Verhältnisse der IG hatte, auch keinen Einblick haben konnte in die grosse Linie der IG-Politik. Schliesslich weist er darauf hin, dass die Berufung Dr. Wurster's in den Vorstand auf Wunsch des schon oft genannten Professors Dr. Carl Bosch erfolgt ist und zwar auf Grund der wissenschaftlichen, technischen und menschlichen Qualitäten, Dr. Wurster's. Schliesslich ist der Satz Dr. Seidel's nicht unwichtig, der dahingeht, dass er sagt, Dr. Wurster sei einer der Träger des geistigen Vermögenes von Dr. Bosch.

Unser Dokument 562, Exhibit 24, das ist eine Ansprache von Dr. Wurster anlässlich der Trauerfeier fuer Carl Bosch, ist der Auszug aus seiner Werkszeitung. Wir haben diesen Auszug gebracht, um aus der Zeit heraus darzulegen, wie sich unser Mandant ausgedrückt hat, in welchem Sinn er seine Ansprachen gehalten hat. Ich glaube deshalb, es ist charakteristisch zu unterstreichen, wenn er sagt:

"Man sollte nicht ermüden, wahrheitsuchender Kämpfer zu  
sein, um die Erkenntnisse der Naturgesetze, Kämpfer und Beherr-  
scher der Naturvorgänge und damit Kämpfer fuer unser liebes  
Deutschland und fuer den Fortschritt der ganzen Menschheit".

Unser Dokument 188 soll sein Exhibit 25. Es ist die Eidesstattliche Erklärung von 2 Männern aus Ludwigshafen namens Eugen Fournier und Eugen Hartlaub vom 20.10.1947, die Dr. Wurster schon aus der Zeit seiner Werkstudententätigkeit kennt. Diese einfachen Arbeiter schildern ihn, Dr. Wurster, als einen Mann ganz neuer Prägung, der in jedem Arbeiter seinen Mitarbeiter sah und keinen Klassenunterschied kannte.

Unser Dokument 287 soll sein unser Exhibit 26. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Wilhelm Scherer vom 9.5.1948 ueber eine Liste von deutschen und ausländischen Patenten ueber die Erfindungen Dr. Wurster's.

Standmitglied der IG und Leiter des Werkes Ludwigshafen. Er bestatigt, dass Dr. Wurster bis zu seinem Eintritt in den Vorstand keinen Einblick in die gesamten Verhältnisse des Werkes Ludwigshafen und noch viel weniger in die gesamten Verhältnisse der IG hatte, auch keinen Einblick haben konnte in die grosse Linie der IG-Politik. Schliesslich weist er darauf hin, dass die Berufung Dr. Wurster's in den Vorstand auf Wunsch des schon oft genannten Professors Dr. Carl Bosch erfolgt ist und zwar auf Grund der wissenschaftlichen, technischen und menschlichen Qualitäten, Dr. Wurster's. Schliesslich ist der Satz Dr. Seidel's nicht unwichtig, der dahingeht, dass er sagt, Dr. Wurster sei einer der Träger des geistigen Verhältnisses von Dr. Bosch.

Unser Dokument 562, Exhibit 24, das ist eine Ansprache von Dr. Wurster anlässlich der Trauerfeier fuer Carl Bosch, ist der Auszug aus einer Werkszeitung. Wir haben diesen Auszug gebracht, um aus der Zeit heraus darzulegen, wie sich unser Mandant ausgedrückt hat, in welchem Sinn er seine Ansprachen gehalten hat. Ich glaube deshalb, es ist charakteristisch zu unterstreichen, wenn er sagt:

"Man sollte nicht ermüden, wahrheitssuchender Kämpfer zu sein, um die Erkenntnisse der Naturgesetze, Kämpfer und Beherrscher der Naturvorgänge und damit Kämpfer fuer unser liebes Deutschland und fuer den Fortschritt der ganzen Menschheit".

Unser Dokument 188 soll sein Exhibit 25. Es ist die Eidesstattliche Erklärung von 2 Männern aus Ludwigshafen namens Eugen Fournier und Eugen Hartlaub vom 20.10.1947, die Dr. Wurster schon aus der Zeit seiner Werkstudententätigkeit kennt. Diese einfachen Arbeiter schildern ihn, Dr. Wurster, als einen Mann ganz neuer Prägung, der in jedem Arbeiter seinen Mitarbeiter sah und keinen Klassenunterschied kannte.

Unser Dokument 287 soll sein unser Exhibit 26. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Wilhelm Scherer vom 9.3.1948 ueber eine Liste von deutschen und auslaendischen Patenten ueber die Erfindungen Dr. Wurster's.



Unser Dokument 275 soll sein unser Exhibit 27, eine Eidesstattliche Erklärung von Robert Storch und Hans Horgenthaler vom 15.3.1948 ueber das Netto-Einkommen Dr. Wurster's von 1938 bis 1944.

Unser Dokument 265 soll sein unser Exhibit 26 -- nein, ich glaube, das ist ein Irrtum. Unser Dokument 265 bringt naemlich - ist nur eingereicht zur Identifizierung, da es ein Anklage-Exhibit 293 darstellt und wir ja nicht fuer das gleiche Dokument 2 verschiedene Exhibit-Nummern einfuehren koennen. Ich lege also Dokument 265 zur Identifizierung vor. Ich glaube, technisch ist das Verfahren wohl richtig.

VORSITZENDER: Als Ihr Exhibit 26 ?

DR. WAGNER: Als unser Exhibit 28.

VORSITZENDER: Ja.

DR. WAGNER: Es ist die Eidesstattliche Erklärung von Dr. Ernst Struss vom 26.8.1947 ueber den Verantwortungsbereich Dr. Wurster's, wo er feststellte, dass Werke ausserhalb Ludwigshafen-Oppau's nicht zur Zustaeandigkeit Dr. Wurster's, weder technisch noch als Betriebsfuehrer, gehoerten. Das folgende Dokument Nr.1, Exhibit 1, haben wir bereits eingefuehrt in Evidenz, das gleiche trifft zu fuer ---

ZEUGE: Ja.

DR. WAGNER: Ich habe dagegen einzufuehren unser Dokument 286 als Exhibit 29. Das ist die Eidesstattliche Erklärung des Herrn Karl Heisch und Dr. Fritz Mueller vom 3.3.1948 zur Identifizierung des Workplanes, naemlich des Dokumentes 1, Exhibits 1.

Unser naechstes Dokument 3 ist bereits eingefuehrt als Exhibit 2.

Unser naechstes Dokument 2 ist bereits eingefuehrt als Exhibit 6

Unser Dokument 304, das sein soll Exhibit 30, bildet eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Wurster vom 17.12.1947 ueber seine Taetigkeit als Betriebsfuehrer des Werkes Ludwigshafen-Oppau, als Mitglied des Vorstandes und des Technischen Ausschusses der IG, alles ab 1.1.1938.

Ich darf das Hohe Gericht bitten, gerade dieser Eidesstattlichen

Erklärung besondere Aufmerksamkeit zu schenken, weil mein Mandant darin darlegt, wie die Fuelle der neuen auf ihn einstuerhenden Aufgaben von ihm gemeistert worden ist.

An dieser Stelle muss ich eine Bemerkung machen, die sich auf mehrere Dokumente bezieht. Meine Herren Richter, beim Vergleich des englischen Textes mit unserem original-deutschen Text haben wir feststellen muessen, dass an mehreren Stellen Uebersetzungsfehler vorgekommen sind, die nicht nur Schoenheitsfehler darstellen, sondern die sinnentstellend sind, sodass Sie, die Sie ja nur den englischen Text vor sich haben, nicht das gleiche lesen, das wir im Deutschen geschrieben haben. Wir haben uns deshalb entschlossen, um diesen Vortrag nicht unnoetig aufzuhalten, die unwichtigeren Dinge schriftlich einzureichen auf normalem Wege, dagegen die schwereren Fehler, die sinnentstellend sind, kurz hier vorzutragen bei Ihnen, sodass Sie das richtige Bild beim Verlesen gleich bekommen. Ich hoffe, dass Sie damit einverstanden sind. - Ich habe naemlich gleich bei diesem Dokument einen sinnentstellenden Fehler festzustellen und zwar auf Seite 35 zu Ziffer 9. Da sagt der deutsche Text folgendes:

"Praktisch fand ich die Arbeitsweise im TEA so vor, dass nach einem technischen oder wissenschaftlichen Vortrag, an den sich Diskussionen anschlossen, die eingereichten Kredite behandelt wurden."

wahrend die englische Uebersetzung den Eindruck erweckt, als ob die Diskussion sich auf die eingereichten Kredite bezogen haben wurde. Ich habe deshalb den neuen Text, wie wir ihn fuer korrekt halten, in Englisch formuliert und bitte, diesen Text vorschlagen zu duerfen als Uebersetzung. Dieser Text wuerde lauten: --

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Doktor. Ich weiss nicht sicher, ob wir die richtige Stelle haben. Welches Exhibit ist es?

DR. WAGNER: Exhibit 30, Ziffer 9, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Ja, ich habe es jetzt.

DR. WAGNER: Also, ich schlaege folgenden Text, der dann eine genaue Uebersetzung ist des Deutschen, vor:



"I found the regular routine in the Technical Committee to begin with a Technical or Scientific Lecture which was followed by discussions after which credit applications were decided upon."

MR. SPRECHER: Wir gestehen diese Berichtigung zu.

DR. WAGNER: (Nickt zustimmend.)

MR. SPRECHER: Ich möchte sagen, dass meiner Meinung nach diese Worte "loan" und "credit" oft so übersetzt worden wird, weil beide Worte eine absolut richtige Übersetzung sind. Aber ich glaube, dass wir alle wissen, wenn vom TEA die Rede ist, dass es sich um diese Kreditanträge von den Werken handelt.

DR. WAGNER: (Nickt zustimmend.)

VORSITZENDER: Ich möchte Ihnen nahelegen, Herr Dr. Wurster, wenn Sie diese Beweisstücke einführen und feststellen, dass sich Fehler in der Übersetzung befinden, dass Sie uns lediglich darauf aufmerksam machen, und wir werden in unserem Inhaltsverzeichnis eine Notiz anbringen, und nachdem Sie dann mit der Einführung Ihrer Dokumente fertig sind, können Sie ein Memorandum ausarbeiten und es der Anklagebehörde vorlegen, und wir können alle die Berichtigungen auf einmal vornehmen. Inzwischen werden wir in unserem Inhaltsverzeichnis dahin einen Vermerk machen, dass die Übersetzung fraglich ist.

DR. WAGNER: (fortfahrend): Unser Dokument 306 soll sein Exhibit 31; auch eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Wurster vom 8. Januar 1948 über seine Tätigkeit als Vorsitzender der Sulphur-Unterkommission, seit 1934 als Mitglied der anorganischen Fabrikationskommission, und als Mitglied des Chemikalienausschusses seit 1938 der IG.

Unser Dokument 225 soll sein unser Exhibit 32. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Hans Morgenthau vom 26. Januar 1948. Hans Morgenthau wird als Affiant öfters genannt werden. Er war Privatsekretär von Herrn Dr. Wurster, der "blinde" Sekretär von Herrn Dr. Wurster. Dieser Sekretär der lange mit ihm gearbeitet hat, schildert die Art, wie Dr. Wurster seit 1938 seine zahlreichen Pflichten erfüllte, seine Einteilung seiner Arbeitszeit und die Behandlung der Post, über die ich ihm hier ja direkt schon

befragt habe, und seine Tätigkeit.

Unser Dokument 168 soll sein unser Exhibit 33. Es ist die Eidesstattliche Erklärung von Herrn Professor Dr. Erich Pietsch über die Tätigkeit Dr. Wurster als Vorsitzender der Adolf - Bayer - Gesellschaft zur Förderung der chemischen Literatur. Der Zeuge bestätigt, dass das ein reines wirtschaftliches Ehrenamt war, das Dr. Wurster nach dem Tode von Karl Bosch nun als dessen Nachfolger im Jahre 1940 angetreten hat.

Dokument 594 soll sein unser Exhibit 34. Das ist ein Auszug aus dem Dokument Schmitz Nr. 41 in Band 3. Das reiche ich ein nur zur Identifizierung. Es wird behandelt die Tätigkeit Dr. Wurster als Nachfolger von Karl Bosch in der Adolf-Bayer-Gesellschaft.

Unser Dokument 255 soll sein Exhibit 35. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Kuss, dem Vorstandsmitglied der Duisburger Kupferhütte, vom 6. Februar 1948 über die Tätigkeit Dr. Wursters als Mitglied des Aufsichtsrates dieser Gesellschaft.

Unser Dokument 246, das sein soll unser Exhibit 36, ist die Eidesstattliche Erklärung von Dr. Botho-Mulert vom 17. Januar 1948.

Es wird geschildert die Tätigkeit Dr. Wursters als Mitglied des Aufsichtsrates der Süddeutschen Holz-Verzuckerungs-Aktiengesellschaft ab 1940 oder 1941.

Unser Dokument 133 soll sein unser Exhibit 37. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Ernst Kamm, Vorstandsmitglied der Ludwigshafener Walzmühle-Gesellschaft vom 20. April 1948. Es wird in diesem geschildert die Tätigkeit als Direktor der Industrie- und Handelskammer für die Pfalz ab 1941 und die Bestrebungen Dr. Wursters, nach dem Zusammenbruch in der Anerkennung seiner unpolitischen und objektiven Amtsführung während des zweiten Weltkrieges wieder als Mitglied des Beirates der neuen Industrie- und Handelskammer zu beginnen.

Unser Dokument 322 soll sein unser Exhibit 38. Das ist eine Erklärung des Vorstandes des Bezirksverbandes der chemischen Industrie für die Pfalz vom 29. Januar 1948, und wird das volle Vertrauen bestätigt, das sie zur



Vereinigung der chemischen Industrie fuer Dr. Wurster auch nach dem Zusammenbruch wieder gehabt haben, dass sie ihn vorgeschlagen haben erneut zum Obmann des Fachverbandes der chemischen Industrie der Pfalz. Es wird auch hier die unpolitische objektive Amtsfuehrung Dr. Wursters als Vorsitzender des Bezirksverbandes betont.

Dokument 186 soll sein unser Exhibit 39. Es ist ein Affidavit eines Dr. Hugo Storch vom 2. Januar 1948. Dieser Hugo Storch war Obergruppenfuehrer der Nazipartei in Ludwigshafen und er bestaetigt, dass Dr. Wurster im wahren Sinne des Wortes ein "Muss" parteimitglied war, d.h., dass er durch eine Vorfuegung des Nazi - Gauleiters kurzorhand in die Nazipartei aufgenommen wurde.

Unser Dokument 102 soll sein unser Exhibit 40. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Josef Bast, eines Angestellten des Ludwigshafener Werkes vom 27. 10. 47. Der Zeuge machte eine sehr interessante Bekundung, naemlich, dass Dr. Wurster unmittelbar vor der Besetzung Ludwigshafens durch die amerikanischen Truppen durch Funkspruch aus Berlin wiederholt aufgefordert worden ist, sofort Ludwigshafen zu verlassen und sich nach Berlin zu begeben. Im Deutschen verwendet man das Wort "sich absetzen", ich glaube, man kann das aber ins Englische sehr schlecht uebersetzen. Er bestaetigt weiter, dass im Interesse des Werkes Dr. Wurster dieser Aufforderung nicht Folge geleistet hat.

Das naechste Dokument, das hat irrtuemlicherweise eine falsche Nummer. Es hat wahrscheinlich auch in der englischen Wendung die Nummer 540, es soll aber Nummer 549 haben. Wir reichen dieses Dokument auch zur Identifizierung ein, nicht als Beweisstuock. Ja, ich widerrufe: Ich reiche dieses Dokument als Beweisstuock ein, und zwar als Exhibit Nummer 41. Es ist der Zerstoerungsbefehl Hitlers, den wir aus dem IMT-Prozess von Speer-Exhibit 25 entnommen haben. Dieser Befehl hat das Datum - und das ist wichtig - vom 19.3.1945. Es wird darin befohlen, alle militaerischen Verkehrsmittel, Industrieanlagen usw. zu zerstoeren.

Das naechste Dokument, Nummer 550, soll sein unser Exhibit 42. Es ist auch entnommen... es ist auch entnommen dem IMT-Prozess von Speer - Exhibit 28,

Dieses Dokument ist ein abschwaechender Durchfuehrungsbefehl Hitlers vom 30.3.1945. Wir haben, wenn ich darauf hinweisen darf, um es verstaendlich zu machen, warum wir diese beiden Befehle nacheinander aufzuehlen, wir haben das deshalb eingereicht, weil Ludwigshafen besetzt worden ist.... weil Ludwigshafen besetzt worden ist zwischen dem 19.3. und dem 30.3.1945, und weil gerade in dieser Zeit - in dieser Zeit, muss ich mich berichtigen, Dr. Wurster noch unter dem Befehl vom 19.3. stand, das Werk zu zerstoeeren, waehrend, als die abschwaechende Weisung kam, die fuer ihn kritische Periode der amerikanischen Besetzung, die Zerstoeerung des Werkes, schon vorueber war.

MR. SPRECHER: Wie Herr Dr. Wagner waehrend seines Beweisvortrags betonte, Herr Vorsitzender, wurde Ludwigshafen am 21. Maerz 1945 von amerikanischen Streitkraefte besetzt. Ich kann in einem von Hitler erteilten Befehl von Hitlers Standpunkt aus ueber die Handlungsweise der Deutschen am und nach dem 30. Maerz 1945 keine Beweiseroehlichkeit und auch nicht sehen, inwieweit es mit dem, was der Angeklagte tat zusammenhing. Darueberhinaus muss ich gegen die Einfuehrung beider Dokumente, 41 und 42, Einspruch erheben, weil ich keinen Zusammenhang mit den Beschuldigungen in diesem Prozess sehen kann.

DR. WAGNER: Dass ich da .....

VORSITZENDER: Herr Dr. Wagner, diese Einwaeende werden abgelehnt. Sie koennen einiges Licht auf die augenblickliche Haltung des Zeugen waehrend der Befragung werden.

RICHTER HERBERT: Herr Dr. Wagner, in unserem Buch scheint ein Fehler zu sein. Ihr Dokument, das im Inhaltsverzeichnis aufgefuehrt ist, ist Ihr Dokument Nr. 540 .....

DR. WAGNER: In the book it is called 540. (Im Buch heisst es 540).

RICHTER HERBERT: Im Buch .....

DR. WAGNER: In the book it is 540. (Im Buch ist es 540.)

RICHTER HERBERT: Ja, aber das betreffende Dokument ist in der englischen Ausgabe des Buches nicht enthalten.



DR. WAGNER: Jawohl, das Dokument ist nicht in englischen Buch enthalten. Was wir hier haben, ist Nummer 540, das sich mit der Ernährung der Kriegsgefangenen beschäftigt.

RICHTER HERBERT: Wuerden Sie uns bitte korrekte Exemplare aushändigen?

DR. WAGNER: Das ist richtig, Herr Richter. Wir haben diesen Fehler festgestellt und haben veranlasst, dass Ihnen ein Nachtrag dazu eingereicht wird. Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie darauf hingewiesen haben. Der Nachtrag musste ..... der Nachtrag musste schon im Besitz des Hohen Gerichtes sein, denn wir haben vor 8 Tagen bereits veranlasst, dass es geschehe.

VORSITZENDER: Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Wagner. Wir verstehen und wenn Sie uns die Dokumente noch nicht haben zugehen lassen, koennen Sie es spaeter tun. Sie sind vielleicht schon in unseren Bueros.

DR. WAGNER: Danko sehr.

Als Dokument Nr. 11 und Exhibit 43 bieten wir an einen Aufruf der Werkleitung des Werkes Ludwigshafen - Unterzeichneter Dr. Wurster - und des Vorsitzenden des Betriebsrates, Dr. Lorenz, an die Belegschaft des Werkes Ludwigshafen-Oppau vom 30.5.1945. Der Aufruf spricht fuer sich und ich glaube, ich brauche die Zeit des Gerichts nicht in Anspruch zu nehmen, indem ich daraus zitiere.

Unser Dokument 174 soll sein unser Exhibit Nummer 44. Das ist eine Eidestattliche Erklaerung des Herrn Oberstleutnant Wayland Rhoads vom 16.2.1948, mit dem Herr Dr. Wurster zusammengearbeitet hat waehrend der Besatzung durch die amerikanischen Truppen in Ludwigshafen. Das ist eine sehr kurze Erklaerung, ich moechte sagen, eine militaerisch kurze Erklaerung. Der Zeuge bezeugt, dass Dr. Wurster nach der Besatzung von Ludwigshafen in jeder denkbaren Weise dazu beitrug, aus dem Chaos eine neue Ordnung zu schaffen und er sagto:

"By manufacturing thousands of tons of fertilizer he caused the production of hundreds of thousands of tons of additional food. This was so very imptant in both the American and French Zones."

(Durch die Herstellung von Tausenden von Tonnen Duongmitteln veranlasste or die Produktion von Hunderttausenden Tonnen zusätzlicher Nahrungsmittel. Das war sowohl fuer die amerikanische wie auch fuer die französische Zone sehr wichtig.")

Als Dokument Nummer 138 und Exhibit 45 bringen wir eine Erklärung von Captain John T. Marshall vom 12.10.1947, auch einer jener amerikanischen Offiziere, die mit Dr. Wurster während der ganzen Besatzung von Ludwigshafen zusammengearbeitet hat. Er gibt ein Bild von den Umständen, ein Bild von der Persönlichkeit, das in seiner Bedeutung der Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts wird nicht entgehen können.

Als Dokument 197 und Exhibit 46 bringen wir die Eidstattliche Erklärung von Dr. Bernhard Timm vom 9. Januar 1948. Herr Dr. Timm war bei der Ueberreichung der General Order Number 2 vom 5.7.1945 durch amerikanische Offiziere zugegen und bestätigte, dass Dr. Wurster als verantwortlicher Leiter des Werkes Ludwigshafen-Opau belassen worden.

Dokument 506 soll sein Exhibit 47. Es gibt wieder eine Eingabe des Betriebsrates des Werkes Ludwigshafen an die französische Administration des Werkes vom 29.4.1947, in der die Vertreter der 20 000 Arbeiter und Angestellten den einmütigen Wunsch der Belegschaft zum Ausdruck bringen, dass Herr Dr. Wurster in das Werk als dessen Leiter wieder zurückkehrt. Und schliesslich als letztes Dokument das Dokument 507 als unser Exhibit Nr. 48, einen Aufruf der französischen Administration des Werkes Ludwigshafen an die Belegschaft des Werkes aus Anlass des Proteststreiks der Belegschaft nach dem Abtransport Dr. Wursters nach Nuernberg, in dem der Colonel, der diesen Aufruf verfasst hat, even den "caractere sentimental" in dieser sympathischen Mundgebung hinweist.

MR. FREYER: Herr Vorsitzender, die Anklagewertretung moechte gegen die Einfuehrung einer Gruppe von Wurster-Beweisstuecken, 44 fortlaufend bis 48, Einspruch erheben. Alle diese Dokumente beziehen sich auf Feststellungen ueber die Taetigkeit Dr. Wursters nach dem Zusammenbruch, in Bezug auf Dingo, die wir fuer zu weit von den Anklagen in diesem Prozess entfernt halten, so dass sie nicht als Beweismittel gewuerdigt werden sollten.



DR. WAGNER: In diesem Zusammenhang....

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt. Fahren Sie fort.

DR. WAGNER: Ich komme.... Wir kommen dann zu Band 2. Unserer Arbeitseinteilung gemäss darf ich bitten, dass meinem Mitarbeiter, Herr Dr. Heintzeler, gestattet wird, diesen Band vorzutragen.

DR. HEINTZELER: (Für Dr. Wurster.)

Die Dokumente des Bandes 2 beziehen sich mit Ausnahme von wenigen Dokumenten am Ende des Bandes auf Anklagepunkt I.

Die erste Gruppe von Dokumenten ueber die sogenannten Mob-Vorbereitungen in Ludwigshafen.

Dokument 16 ist bereits als Exhibit Wurster Nummer 3 angeboten.

Das naechste Dokument 140 biete ich an als Exhibit 49, als Exhibit 49. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Hans Mehmmer, der in Ludwigshafen in der Zeit vor dem Krieg die Mobfragen bearbeitet hat und der bestaetigt, dass Ludwigshafen vor Kriegsausbruch zu keinem Zeitpunkt einen derartigen Mob-Produktionsplan hatte.

Das naechste Dokument, 158, biete ich an als Exhibit 50. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Alfred von Nagel vom 22 Dezember 1947, in der der Zeuge schildert, dass nach dem Eingang des Telegramms der Vermittlungsstelle-Wor beauftragt wurde, einen Gegenvorschlag zu dem sogenannten Minimalprogramm auszuarbeiten.

Das naechste Dokument, 107, biete ich an als Exhibit 51. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Vorstandes der Kalkulationsabteilung Ludwigshafen, Erich Dahl, vom 11. November 1947, in der er eine Uebersicht ueber den Produktionsverlauf der Zivilproduktion in Ludwigshafen waehrend der ersten drei Quartale des Jahres 1939 gibt und damit zeigt, dass diese Produktionsentwicklung keinerlei Rueckschluesse auf irgendwelche Kriegsvorbereitungen zuloesst.

Ich komme zu den Dokumenten, die sich auf die Taetigkeit Dr. Wursters auf dem Schwefelsauregebiet, seinen eigentlichen technischen Arbeitsgebiet, beziehen. Das Dokument 295 ist bereits als Exhibit 4 angeboten. Das Dokument 300 ist als Exhibit 5 angeboten.

In dem Dokument 295, Exhibit 4, ist am Schluss unter Ziffer 6 & ich glaube, in englischen Text ist diese letzte Ziffer vorsehentlich als Ziffer 5 bezeichnet. Es handelt sich um Seite 24 - dargelegt, die gesamte von Dr. Wurster unterstützte und geführte Zusammenarbeit mit dem sogenannten Prager Verein. Ich bitte deshalb um die Erlaubnis, in Anschluss an dieses Dokument eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Max Mayer von 20. März 1948 einzuführen zu dürfen. Ich nehme an, dass dem Hohen Gericht dieses Dokument als Ergänzung zu Dokumentenbuch 6 zugegangen ist. Des sachlichen Zusammenhanges wegen ist es aber richtiger, dieses Dokument hier an dieser Stelle in Buch 2 einzuführen. Darf ich fragen, ob das Hohe Gericht in Besitz dieses als Nachtrag zu Buch 6 bezeichneten Affidavits ist?

Das Dokument trägt die Nummer 313. Es scheint, dass es in der ... bei der Vervielfältigung dieses Dokumentenbandes vorsehentlich nicht abgedruckt wurde und ich biete dieses Dokument an als Exhibit 52.

Herr Max Mayer war der Leiter des Prager Vereins und hat in dieser Eigenschaft sehr viel mit Herrn Dr. Wurster zusammengearbeitet. Er ist heute amerikanischer Bürger und ich gestatte mir, den letzten Satz seines Affidavits zu zitieren: Ich zitiere:

"Als ich die Tschechoslowakei verliess, sagte ich meinem Nachfolger, Dr. A. Basch, dass ein weiteres Zusammenarbeiten mit Dr. Wurster und seinen Mitarbeitern einen grossen Vorteil fuer die Aussig-Brähe-Kompanie bieten wurde."

Ende des Zitats.

Die Gründe, weshalb der Max Mayer zu dieser Äusserung gekommen ist, sind aus der Beurteilung seiner Beurteilung der Persönlichkeit Dr. Wursters in den vorhergehenden Ausführungen des Affidavits ersichtlich.



DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. HEINTZELLER ( Fortsetzung )

DR. HEINTZELLER: Als nächstes Dokument in Band II biete ich an das Dokument 603 als Exhibit 53. Es handelt sich um einen Auszug aus der Niederschrift ueber die Sulfur - Uko - Sitzung vom 13.1.37, auf der Herr Dr. Wurster ueber den Bedarf an Schwefelsäure berichtet hat und darlegte, in welche Kanäle die Schwefelsäure ging, wobei bemerkenswert ist, dass nur 8 % der Schwefelsäure in die Sprengstoffproduktion ging, während die Hauptkanäle Düngemittel, Kunstfasern und sonstige normale chemische Produkte sind.

Als nächstes Dokument 576 Exhibit 54 lege ich vor einen Auszug aus der Niederschrift ueber die Anorganika-Sitzung v. 30.6.39 in Leverkusen. Dieser Auszug zeigt, dass die Schwefelsäure-Bilanz fuer 1940 einen erheblichen Fehlbetrag aufweist. Es handelt sich hier um eine Vor-schau, die hier getroffen wurde, dabei ist auf den enormen Verbrauch der Schwefelsäure in der Zellwolle hingewiesen.

Die nächste Gruppe von Dokumenten ist eingefuehrt, um dem Hohen Gericht den Zusammenhang darzulegen, in dem der Briefwechsel entstanden ist, den die Anklagebehoerde als Exhibit 1940 waehrend des Kreuzverhoers von Herrn Dr. Gajewski eingefuehrt hat. Das Dokument 599 biete ich an als Exhibit 55. Es handelt sich um ein Schreiben der Ueberwachungsstelle Chemie an die I.G. vom 8.3.37. Das Dokument 581 bietet ich an als Exhibit 56. Es handelt sich um eine Aktennotiz der I.G. ueber eine Besprechung im Reichswirtschaftsministerium am 9.3.37 ueber das Thema, das in dem Dokument 599, Exhibit 55, angeschlagen worden war. Ich bemerke zu dem Exhibit 56, dass am Schluss der Sitzung beschlossen wurde, die Frage zu pruefen, ob es nicht moeglich ist, durch Intervention beim Reichs-Kriegs-Ministerium den Bedarf der Ruestungsbetriebe an Schwefelsäure einzuschränken.

Das Dokument 582 biete ich an als Exhibit 57. Es handelt sich um ein Rundschreiben der Anorganischen Abteilung Ludwigshafen vom 11.3.37 in dem unter anderem dargelegt wird, dass die I.G. in der Hauptsache bei der Knappheit an Schwefelsäure die Belieferung der Werke der Dyna-

13. April-M-EX-2-Siebecke  
Militärgerichtshof Nr. VI .

namit - AG. gekuerzt hat!

Das Dokument 583 ist bereits von der Anklage als Teil des Exhibits Anklage-Exhibits 1940, vorgelegt. Ich biete es zur Identifizierung als Exhibit Wurster 58. Es handelt sich um das Schreiben von Herrn Dr./Paul Mueller, dem Generaldirektor der Dynamit -A.G. an Herrn Dr. Wurster vom 12.3.37.

Das naechste Dokument 584 ist das Antwortschreiben von Herrn Dr. Wurster an Herrn Dr. Mueller vom 13.3.37 . Es ist ebenfalls enthalten in Prosecution - Exhibit 1940, und ich biete es deshalb nur zur Identifizierung als Wurster - Exhibit 59 an.

Das naechste Dokument 585 biete ich an als Wurster- Exhibit 60.

Es handelt sich um ein weiteres Schreiben des Generaldirektors der Dynamit-A/G. an Herrn Dr. Wurster vom 15.3.37, und ich gestatte mir, die besondere Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf dieses Dokument zu lenken. Herr Dr./ Paul Mueller schreibt in diesem Brief an Herrn Dr. Wurster - ich zitiere: eine kurze Stelle , die Stelle auf Seite 43 des Dokumentenbuches :

" Gleichzeitig sehe ich mich gezwungen ,zum Ausdruck zu bringen , dass wir nach dem ganzen Aktenmaterial, welches wir jetzt noch einmal durchgearbeitet haben, dauernd unter dem Eindruck stehen mussten, dass Sie " ( also Dr. Wurster ) " uns " ( d.h. die Dynamit A.G. ) " nur im Rahmen Ihrer uebrigen Verbrauches gekuerzt haetten. Haetten wir gewusst, dass, wie Sie ja selber schreiben, die fehlenden Mengen " ( es handelt sich um Schwefelsaeuremengen ) " praktisch in vollem Umfange bei uns " ( also der Dynamit A.G. ) " gekuerzt worden sind, so haetten wir die Pflicht gehabt " usw. Ende des Zitats.

Das naechste Dokument 586 biete ich an als Exhibit 61. Es enthaelt einen Auszug aus der Niederschrift ueber die 57. Sitzung der Sulfur-Ko am 16.3.37, in der die Diskussion zwischen I.G. und DAG abgeschlossen wurde, wobei klargestellt wurde, dass der Standpunkt von Herrn Dr. Wurster von den Herren der DAG als richtig anerkannt werden muss.



MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wenn wir auch normalerweise keine Einwände gegen den Wortlaut der Inhaltsverzeichnisse erheben, oder überhaupt darauf hinweisen, wenn wir der Meinung sind, dass sie etwas irreführend sind, so glaube ich doch, dass wir bei dem Beweisstück 61, Dokument 586, darauf hinweisen sollten, dass es nicht darum ging, dass die I.G. nicht unterrichtet war, sondern darum, wer in der I.G. damals unterrichtet war, und darin besteht ein beträchtlicher Unterschied.

VORSITZENDER: Gut.

DR. HEINTZLER: Die nächste Gruppe von Dokumenten betrifft das Verfahren und die Anlagen zur Herstellung von Schwefelsäure aus Gips. Die ersten 3 Dokumente dieser Gruppe zeigen, dass Anlagen zur Herstellung von Schwefelsäure aus Gips schon ab 1933 im Ausland gebaut wurden, oder dass im Ausland Interesse für solche Anlagen bestand.

Das Dokument 578 biete ich an als Exhibit 62. Es ist ein Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Chemikalien-Ausschusses am 5.7.33.

Das nächste Dokument 579 biete ich an als Exhibit 63: Auszug aus der Niederschrift der Sitzung des Chemikalien-Ausschusses am 4.12.37.

Dokument 580, Exhibit 64: Auszug aus dem Protokoll über die Sitzung des Chemikalien - Ausschusses am 19.4.38.

Die folgenden Dokumente betreffen die Gips - Schwefelsäure-anlage der I.G. in Wolfen.

Das Dokument 601, Exhibit 65, ist ein Auszug aus der Niederschrift über die Sulfur-Uko-Sitzung v. 26.9.34, in der diese Unterkommision auf dem Standpunkt steht, dass zur Deckung des Schwefelsäure-Bedarfs der Kunstseidenproduktion eine Gips-Schwefelsäure-Anlage in Wolfen errichtet werden kann.

Das Dokument 602, Exhibit 66, ist ein Auszug aus der Niederschrift über die gemeinsame Sitzung der Chlor-Kommision und der Sulfur-Kommision am 22.4.36. Auch hier wird darauf hingewiesen, dass eine Erhöhung der Schwefelsäure - Kapazität der I.G. durch die verbesserte

Zellwolle-Fabrikation notwendig ist. Es werden die Gründe festgelegt, aus denen es dabei vorteilhaft erscheint, wirtschaftlich vorteilhaft erscheint, eine Gips-Schwefelsäure-Anlage zu errichten, insbesondere deshalb, weil damit die Möglichkeit erschlossen wurde, Lizenz-Einnahmen im In- und Ausland zu erzielen.

Das Dokument 606, Exhibit 67 stellt dar einen Auszug aus der Niederschrift der Sulfur-Uko-Sitzung am 1.4.38, wobei festgestellt wird, dass die inzwischen errichtete Gips-Schwefelsäure-Anlage in Wolfen mit ihrem Gestehungspreis so niedrig liegt, dass die Wirtschaftlichkeit des Verfahrens an diesem Standort offenbar geworden ist.

Das Dokument 607, Exhibit 68, ist ein Auszug aus der Niederschrift der Sulfur-Uko-Sitzung v. 10.1.39. Dort wird erwähnt, dass in Westdeutschland die Errichtung einer Gips-Schwefelsäure-Anlage unwirtschaftlich wäre, weil dort die Frachtsätze für Schwefelkies vorteilhaft sind. Das Dokument soll zeigen, dass die Wirtschaftlichkeit des Gips-Schwefelsäure-Verfahrens im wesentlichen eine Frage des Standortes ist.

Die nächsten Dokumente betreffen die Einlagerung von Schwefelkies, und zwar ausgelöst durch die Vorlage des Anklage-Exhibits 749 in Band 40.

Das Dokument 598 biete ich an als Exhibit 69. Es ist das Schreiben des Werkes Ludwigshafen an das Reichs-Kriegsministerium vom 29.11.37.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Doktor, es wurde uns übersetzt, dass Sie uns die Beweisstück Nummer 49 gaben. Wir glauben, dass Sie Nummer 69 meinen.

DR. HEINTZELER: Dokument 508, Exhibit 69...--

Das Dokument 600 ist bereits als Prosecution-Exhibit 749 in Evidenz, so dass es von der Verteidigung nur zum Zwecke der nochmaligen Identifizierung als Exhibit 70 vorgelegt wird.

Das nächste Dokument ist Dokument 558. Ich glaube, im Index der englischen Bücher ist versehentlich die Zahl 538, richtigerweise muss es heißen: 558. Dieses Dokument biete ich an als Exhibit 71.



Es handelt sich um eine Aktennotiz der Zentralfinanzverwaltung der I.G. vom 26.7.37, aus der ersichtlich ist, dass die Einlagerung von Schwefelkies erfolgte, weil aus rein wirtschaftlichen Gründen die deutschen amtlichen Stellen Wert auf eine möglichst hohe Einfuhr von Schwefelkies aus Spanien zu diesem Zeitpunkt legten, und zwar deshalb, weil sie auf diese Weise eine beschleunigte Bezahlung der bereits durchgeführten deutschen Lieferungen nach Spanien erwarteten.

Das naechste Dokument 560 biete ich an als Exhibit 72. Es handelt sich um eine Aktennotiz von Herrn Dr. Wurster v. 12.7.37 zum selben Thema. In dieser Aktennotiz ist festgelegt, dass der Schwefelkies-Vorrat, der durch die Einkäufe in Spanien entstand, in 5 Jahren abgebaut werden soll. Ich darf darauf hinweisen, dass im englischen Text dieses Dokuments der deutsche Ausdruck Schwefelkies versehentlich mit gravel uebersetzt ist, in Wahrheit handelt es sich um pyrites, Ich darf das Hohe Gericht bitten, vielleicht eine kurze Vormerkung zum Verstaendnis dieses Dokuments zu machen. Im Index des englischen Buches ist bei diesem Dokument 560, Exhibit 72, insofern ein sinnentstellender Fehler, als hier nur davon die Rede ist, dass man in Zukunft nur noch Verträge ueber 40.000 Tonnen pyrites machen wollte; in Wahrheit muss es heissen: 400,000 Tonnen.

Das naechste Dokument 575 biete ich an als Exhibit 73. Es handelt sich um den Auszug einer Niederschrift ueber die Anorganika-Sitzung am 30.6.39, bei der festgestellt wurde, dass die Schwefelkies-vorraete in der I.G. sich auf etwa einen halben Jahresvorrat reduziert haben.

Das naechste Dokument 579 ist bereits als Exhibit 63 angeboten. Es muss aber auch in diesem Zusammenhang zweckmaessigerweise nochmals in das Dokumentenbuch aufgenommen werden.

Die naechsten Dokumente zeigen Beispiele dafuer, dass Herr Dr. Wurster im Jahre 1939 die technische Zusammenarbeit mit dem Auslande in einer Weise gefoerdert hat, die nicht auf seine Erwartung eines Angriffskrieges schliessen lassen.

Ich biete an das Dokument 574 als Exhibit 574, als Exhibit 74. Es handelt sich um einen Auszug aus der TRA - - aus dem Protokoll der TEA-Sitzung v. 25.1.39, in dem mitgeteilt wird, dass auf dem anorganischen Gebiet - das ist das Arbeitsgebiet von Herrn Dr. Wurster - sich eine gewisse Zusammenarbeit mit der französischen Firma St. Gobain anbahnt.

Dokument 577 biete ich an als Exhibit 75. Es handelt sich um einen Auszug aus der Niederschrift ueber die Anorganika-Sitzung am 5.4.39, wobei Herr Dr. Wurster darueber berichtet, dass die Verhandlungen mit St. Gobain trotz augenblicklicher politischer Schwierigkeiten aussichtsreich sind.

DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. HEINTZELER

DR. HEINTZELER ( Fortfahrend: Die naechste Gruppe von Dokumenten gibt Aufschluss ueber die Taetigkeit von Herrn Dr. Wurster auf dem Schwefelsauregebiet ausserhalb der I.G. Das Dokument 501 biete ich an als Exhibit 76. Es handelt sich um einen Dienstausweis, der von der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie am 28. Januar 1944 fuer Dr. Wurster ausgestellt wurde. Das Dokument ist wichtig speziell wegen des Datums.

Das naechste Dokument 243 biete ich an als Exhibit 77. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung von Hermann Schuster vom 27. Januar 1948. Der Affiant war Geschaeftsfuehrer der Fachgruppe Schwefel und Schwefelverbindungen und bestaetigt, dass Herr Dr. Wurster erst Anfang 1944 offiziell Leiter der 1943 gebildeten Fachgruppe geworden ist. Er aeussert sich dann ferner ueber die Art, wie Herr Dr. Wurster seine Taetigkeit ausgeuebt hat und ich gestatte mir, einen kurzen Satz aus Seite 70 zu zitieren und zwar einen Satz, der leider in der englischen Uebersetzung nur unvollstaendig enthalten ist, sodass das Gericht aus dem vorliegenden Text das wesentliche nicht entnehmen kann. Ich zitiere von Seite 70 und zwar aus dem letzten Teil von Paragraph 2 dieser Eidesstattlichen Erklaerung:

" Herr Dr. Wurster hat dabei seine Funktion in rein sachlicher und objektiver Weise ausgeuebt; seine Haltung dabei war - ich moechte sagen - betont unpolitisch . " Das Wort " unpolitisch " fehlt im englischen Text. " Nach dem 15.6.44 hat Herr Dr. Wurster



keine Fachgruppenbesprechungen mehr abgehalten." Ende des Zitats."

Das nächste Dokument 194 biete ich an als Exhibit 78. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Herrn Dr. Pohlend vom 2. Januar 1948. Der Zeuge war von 1937 bis 1945 Referent...

VORSITZENDER: Sagen Sie bitte noch einmal Ihre Dokumenten- und Exhibit Nummer.

DR. HEINTZELER: Es handelt sich um Dokument 194, Exhibit Wurster 78. Im Index des englischen Buches befindet sich ein kleiner, aber irreführender Fehler. Der Zeuge war von 1937 bis 1945, nicht 1943, wie es meines Wissens im englischen Text heisst. Referent beim GB Chemie. Der Zeuge, der bis 1945 Referent beim GB Chemie war, bestätigt, dass Dr. Wurster in dieser Dienststelle nie eine andere Funktion als die eines ehrenamtlichen technischen Beraters ohne Vollmachten und ohne Entscheidungsbefugnis ausgeübt hat und nicht als Fachbeauftragter tätig geworden ist.

Das Dokument 502 biete ich an als Exhibit 79. Es handelt sich um den Auszug aus einem Rundschreiben der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie vom November 1944, aus dem sich ergibt, dass Herr Dr. Wurster nicht Mitglied des Präsidiums der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie gewesen ist. Demselben Beweis Zweck dient das folgende Dokument 177, das ich als Exhibit 80 anbiete. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Hermann Schlosser vom 23. September 1947.

Als letztes Dokument zum Anklagepunkt 1 biete ich an das Dokument 147 als Exhibit 81. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung des persönlichen Sekretärs von Herrn Dr. Wurster, Hans Morgenthaller vom 15. Dezember 1947, zu dem Anklageexhibit 1028. Ich glaube, ich kann mir ersparen, zu dieser untergeordneten Angelegenheit die Zeit noch weiter in Anspruch zu nehmen.

Den weiteren Dokumentenvortrag zu diesem Punkt 2 der Anklage wird Rechtsanwalt Wagner vornehmen.

VORSITZENDER: Bevor Herr Dr. Wagner fortfährt, werden wir unsere Morgenpause einlegen.

( Einschaltung einer Pause von 15 Minuten )

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

DR. WAGNER fuer Dr. Wurster : Hohes Gericht, ich komme nunmehr zu den Dokumenten, die sich beziehen auf Anklagepunkt 2 , auf Raub und Fluenderung, und biete an unser Dokument 170 als Exhibit 82. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Erich Pohland vom 28. Oktober 1947. Der Zeuge war Oberregierungsrat bei der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau von 1939 bis 1945. Es war der Mann, der die Besichtigungsweise nach Polen veranlasst hat, auf der Herr Dr. Wurster als technischer Sachverstaendiger ihn begleitete/ Dr. Pohland hat, wie aus seinem Affidavit hervorgeht, im Auftrag des Reichswirtschaftsministeriums diese Reise unternommen. Er aeussert sich dahin, dass diese Reise keinerlei praktische Folgen gehabt habe, weil die Verwaltung der besetzten Gebiete um diese Zeit dem Hitler unmittelbar unterstehenden Generalgouverneur uebertragen worden ist, sodass sowohl das Reichswirtschaftsministerium wie das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau aus der Verwaltung der besetzten Gebiete ausgeschaltet wurde. Er kann sich auch in keiner Weise daran erinnern, dass er jemals den Entwurf der Notizen, die enthalten sind im Anklagedokument NI-1149, oder einen anderen entsprechenden Bericht, erhalten habe.

Als Dokument 609 und Exhibit 83 lege ich vor die Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Botho Muert vom 20. Maerz 1948. Dieser Zeuge war von 1938 bis 1944 Leiter der Abteilung Chemie im Reichswirtschaftsministerium und ist jetzt in der Zentralen Wirtschaftsverwaltung taetig. Er sagt auch aus, dass er , wenn ein solcher Bericht eingelaufen waere, von ihm haette Kenntnis bekommen muessen, dass er aber einen solchen Bericht nie gesehen hat.

Unser Dokument 127, Exhibit 84, stellt dar die Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Kurt Hoinkis vom 21. November 1947. Hoinkis hat Dr. Pohland und Dr. Wurster begleitet auf dieser kurzen Reise nach Polen als Dolmetscher. Er legt in seiner recht menschlich gehaltenen Eidesstattlichen Erklaerung seinen Eindruck nieder und spricht davon, dass Dr. Wurster besonderes Mitgefuehl mit dem ungluecklichen Land Polen gehabt habe, dass er sich ihm gegenueber gegen den Antisemitismus ausgesprochen habe und dass er sich insbesondere in einer Kunstseidefabrik mit dem



juedischen Leiter dieser Fabrik, Dr. Potzanski, unterhalten habe und diesen als einen sehr angenehmen Menschen ihm gegenueber schilderte. Im uebrigen ist ein kleiner Fehler unterlaufen im englischen Text im Exhibit 82 in der Eidesstattlichen Erklaerung von Dr. Pohland. Es heisst da im englischen Text, Seite 80 in der Ziffer 4, da heisst es, dass die Reise gedauert habe vom 26. Oktober bis 11. November. Das muss aber heissen: bis 1. November. Der Uebersetzer hat zehn Tage zugeschlagen; das moechte ich nun doch berichtigen. Sie war keine 15, sondern nur 5 Tage.

Ich komme dann zu Dokument Nummer 311, unser Exhibit 85, und komme damit zu dem anderen Fragenkomplex, zu der Angelegenheit Diedenhofen Sauerstoffwerke. Hier lege ich vor die Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Walther Decker vom 19. Maerz 1948. Sie haben gestern bereits sowohl im direkten Verhoer wie bei der Gross Examination durch die Prosecution den Namen Dr. Decker gehoert. Das war einer der Herren, die zugegen waren bei jener Besprechung in dem Restaurant in Metz. Dr. Decker war von 1941 bis 1945 Geschaeftsfuehrer der Wirtschaftskammer Westmark in Saarbruecken und von Juni bis Dezember 1940 bei der Dienststelle des Chefs der Zivilverwaltung in Metz. Er gibt ganz kurz wieder, was sich in Zusammenhang mit der Frage ueber die Behandlung der Sauerstoffanlage abgespielt hat. Er erklaert mit Bestimmtheit, dass Dr. Wurster kein Partner in den Verhandlungen ueber die Pachtungen dieser Anlagen war. Er bezeugt weiter, dass Dr. Wurster 1940 ganz entschieden gegen den vom Chef der Zivilverwaltung in Lothringen gewuenschten Erwerb einer franzoesischen chemischen Fabrik durch die I.G. Stellung genommen hat.

Mit diesen wenigen Dokumenten habe ich bereits den Anklagepunkt 2 und die Dokumentenvorlage dazu erledigt und

13. April-M-HR-2-Göttinger  
Militärgefangenschaft VI

bitte um Ihre Erlaubnis, mit dem Band 3 beginnen zu dürfen.

Band 3 behandelt zunächst Dokumente zur allgemeinen Charakterisierung des Einsatzes ausländischer Arbeitskräfte in Ludwigshafen. Er beginnt mit Dokument 513, unserem Exhibit 86. Das ist ein Schreiben des Arbeitsamtes Ludwigshafen an das I.G.-Werk vom 5. Februar 1941, das charakteristischerweise folgendes enthält:

"In der letzten Zeit mache sich die Wahrnehmung", schreibt der Leiter des Arbeitsamtes, "dass sowohl holländische, belgische, luxemburgische als auch slowakische Arbeitskräfte wünschen, in Ihrem Betrieb beschäftigt zu werden."

Das nächste Dokument 512, Exhibit 87, ist auch ein Schreiben des Arbeitsamtes Ludwigshafen an das Werk in Ludwigshafen vom 15. Dezember 1941, wonach die französische Staatsangehörige Angele Marchandau bei der deutschen Vermittlungsstelle für Arbeitskräfte in Paris sich um Anstellung beim I.G.-Werk Ludwigshafen beworben hat.

Unser Dokument 568, Exhibit 88, stellt dar den Vertrag zwischen der Firma Dieu et Allain, Paris, und dem I.G.-Werk Ludwigshafen vom 20. April 1941, wonach die französische Firma für Montagearbeiten 500 Arbeitskräfte abstellt. Sehr interessant ist, die Bedingungen dieses Vertrages sich anzusehen, zu denen ich keine weitere Erläuterung glaube ich vorzutragen brauche.

Unser Dokument 593 soll sein Exhibit 89 und ist ein Auszug aus dem Protokoll über die Direktionspostsitzung von Ludwigshafen vom 9. Mai 1941, wonach die ersten 180 französischen Schlosser, also Zivilarbeiter eingetroffen sind und ich zitiere: "unter Mitwirkung eines französischen Ingenieurs betreut werden."

Zitat zu Ende.



Unser naechstes Dokument 515, Exhibit Nummer 90, stellt dar ein Schreiben des Werkes Ludwigshafen an die Deutsche Reichsbahn vom 28. August 1941. Es behandelt eine Kleinigkeit, aber uns schien diese Kleinigkeit typisch zu sein. Der Leiter des Werkes beschwert sich bei der Reichsbahn, dass 15 franzoesische Arbeiter der Firma Dieu et Allain Paris, die ich eben genannt habe, am 27. August 1941 zwecks Urlaub nach Paris fahren wollten und dabei einen bestimmten Schnellzug nicht benutzen durften. Das Werk Ludwigshafen setzt sich dafuer ein, dass den franzoesischen Arbeitern keine Schwierigkeiten gemacht werden. Es schien mir charakteristisch zu sein, wenn in einem Werk mit ca. 250000 Arbeitern und Angestellten der Direktor sich einsetzt, damit 15 franzoesische Arbeiter einen Schnellzug benutzen duerfen. Das Datum bitte ich besonders zu beachten. Das war am 27. bzw. 28. August 1941.

Dann komme ich zum Dokument 566, Exhibit 91. Da ist ein Fehler passiert, den ich gleich berichtigen muss, im Datum. Es stellt dar einen Aufruf der Werksleitung Ludwigshafen vom 22. Februar 1943. In dem Dokument heisst es 1945. Also 1943 "an unsere im Werk beschaeftigten franzoesischen Arbeiter" heisst es. Es behandelt den Tatbestand, dass die Arbeiter Urlaub bekommen haben ueber den Anspruch, der ihnen gesetzlich zustand, hinaus.

Das Dokument 510 soll sein Exhibit 92 und ist ein Schreiben des Ludwigshafener Werkes an die Werbestelle fuer Arbeitskraefte nach Deutschland vom 24. September 1941. Es betrifft Arbeitskraefte aus Nordfrankreich, und es heisst hier woertlich - und ich zitiere - in dem entscheidenden Satz:

"Eine zwangsweise Zurueckfuehrung der Vertragsbruechigen an ihre hiesige Arbeitsstelle halten wir nicht fuer zweckmaessig."

Ich komme zum Dokument 220, Exhibit 93. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Otto Eckert. Der Zeuge ist seit 1938 Leiter der Personalabteilung fuer Arbeiterfragen im Werk Ludwigshafen. Er gibt eine Darstellung, dass in der Zeit von April 1943 bis Dezember 1944 insgesamt 8004 auslaendische Arbeitskraefte aus dem Werk ausgeschieden sind. Einzelheiten sind aus dem Affidavit selbst zu ersehen.

Das Dokument 241 soll sein Exhibit 94. Es ist von dem gleichen Zeugen eine Eidesstattliche Erklaerung vom 29. Januar 1948 und dieser Zeuge bekundet darin, dass das Werk Ludwigshafen-Oppau sich waehrend des ganzen Krieges immer bemueht hat, bei der Deckung seines Bedarfs an Arbeitskraeften, der sich aus den staatlichen Produktionsaufgaben ergab, in erster Linie deutsche Arbeitskraefte zu bekommen.

Das Dokument 145 als Exhibit 95 ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Eugen Minzenmay vom 21. November 1947. Herr Minzenmay war von 37-45 Leiter des Arbeitsamtes Ludwigshafen. Er hatte also besonders Sachkenntnis und sagt woertlich in dem entscheidendsten Satz - und ich zitiere:

"Eine Ablehnung der auslaendischen Arbeitskraefte durch Unternehmer waehrend des Krieges waere von den oeffentlichen Autoritaeten als Sabotage gegen die Produktionsaufgabe und damit gegen das Reich betrachtet und entsprechend gehandelt worden."

Das naechste Dokument 254 ist Exhibit 96. Es ist die Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Alfred von Nagel vom 29. Januar 1948, in der er bestaetigt, dass vom Ende des Jahres 1939 an die gesamte Produktion des Werkes Ludwigshafen jeweils durch Befehl der staatlichen Lenkungsstellen festgelegt worden ist.

Das naechste Dokument 516, Exhibit 97, ist ein Rundschreiben der Personalabteilung Ludwigshafen vom 10. Juni 1942 an die Abteilungsleiter des Werkes Ludwigshafen-Oppau betref



13. April-W-HR-5-Gottinger  
Militärgerichtshof VI

betreffend Auslaendereinsatz. Es enthaelt eine Zusammenstellung der Gesichtspunkte, die beim Einsatz von auslaendischen Arbeitern zu beachten sind und zwar mit dem Datum vom 8. Juni 1942. Darin heisst es auch woertlich - ich zitiere wieder ganz kurz:

"Der Krieg zwingt uns, auslaendische Arbeitskraefte in unseren Betrieben zu beschaeftigen, um den steigenden Produktionsaufgaben gerecht werden zu koennen."

Ich zitiere weiter auf der naechsten Seite:

"Allgemein ist festzustellen, dass der Auslaender besonderen Wert auf gerechte Behandlung legt."

Und an einer anderen Stelle heisst es: "Unsere wesentlichste Aufgabe ist es beim Auslaendereinsatz, offenbar Arbeitsunwillige oder die Disziplin zersetzende Elemente zu erkennen und auf schnellstem Wege in ihre Heimat zurueckzuschicken."

Unser Dokument 570 ist Exhibit 98. Es ist ein Schreiben des Baubevollmaechtigten im Bezirk der Ruestungsinspektion 12 an die I.G. Ludwigshafen vom 25. Juli 1944. Diese Frage hat beim Direktverhoer schon eine Rolle gespielt. Es wird darin eine Zuteilung von 1000 Juden aus Ostgebieten angekuendigt undkkz-, also konzentrationslagermaessige Unterbringung dieser Juden verlangt.

Im Dokument, im folgenden Dokument 296, Exhibit 99, finden Sie die Eidesstattliche Erklaerung des Baudirektors Camill Santo vom 16. Maerz 1948, der schildert, wie es im Einvernehmen mit Dr. Wurster in schwierigsten Verhandlungen gelang, diesen Einsatz zu vermeiden, und im Dokument, das folgt, 247, Exhibit 100, haben Sie eine Eidesstattliche Erklaerung des Diplomingenieurs Kurt Hoffmann vom 19. Oktober 1948, dem Leiter der Personalabteilung waehrend des Krieges in Ludwigshafen. Er schildert, dass im

13. April-M-HR-6-Gottinger -Walden  
Militaergerichtshof VI

Jahre 1944 dem Werk 1500 weibliche, juedische, aus Ungarn stammende KZ-Haeftlinge zur Verfuegung gestellt wurden und wie es in schwierigsten Verhandlungen gelang, den Einsatz der Haeftlinge in Ludwigshafen abzuwenden.

Das Dokument 7 ist als Exhibit 7 und das Dokument 288 als Exhibit 8 bereits beim Direktverhoer vorgelegt worden.

Das naechste Dokument 6 ist auch als Exhibit 9 Ihnen bereits vorgelegt worden. Aber da bitte ich das Hohe Gericht um Entschuldigung, wenn ich eine Bemerkung mache, die nun geradezu das Affidavit ueber den Haufen werfend ist. Hier ist ein Fehler, den ich gleich korrigieren darf. Er besteht nur in einem, aber sehr wichtigen Wort.

Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr. Wagner.

Sie finden auf Seite 38 in 2 a einen Absatz im englischen Text, der sagt, dass es sich um Photographien handelt, die "retouched" seien. Es muss heissen "untouched". Das heisst naemlich im Deutschen "unveraeendert". Es sagt also das Gegenteil, was im deutschen Text steht. Aber das ist anscheinend ein reines Versehen, das ich zu berichtigen bitte.

Ich komme zu Dokument 289, das Exhibit 101 sein soll. Das ganze Material, das ich bringe befindet sich mit der Einstellung Dr. Wursters zu sozialen Fragen, insbesondere auch zu den Fremdarbeitern. An der Spitze eine Eidesstattliche Erklaerung von Oberregierungsrat Dr. Holmut Sturm, der seinerzeit waehrend des Krieges als Sachbearbeiter bei dem fuer Ludwigshafen zustaeendigen Treuhaeender der Arbeit in Saarbruecken war, und der jetzt Referent ist im Arbeitsministerium von Wuerttemberg-Baden in Stuttgart. Also in der U.S.-Zone. Er ist oeffter mit Dr. Wurster zusammengekommen und er schreibt in seinem Affidavit, dass ihm ganz besonders das grosse Interesse Dr. Wursters in sozialen Fragen aufgefallen sei. Waehrend er sonst bei seinen Verhandlungen mit den Betriebsfuehrern hatte feststellen muessen, dass sie kom-



merzial und technisch interessiert seien, sei er mehr sozial interessiert gewesen, und alle seine Entscheidungen, welche die Angestellten und Arbeiter bestraften, schreibt er, wurden von einer aus innerem Empfinden getragenen sozialen und humanen Gesinnung bestimmt. Dieser Zeuge hat auch die Frage der ausländischen Arbeitskräfte an Ort und Stelle studiert und er sagt, dass die Fürsorge Dr. Wursters als Betriebsführer in besonderem Masse den ausländischen Arbeitskräften, mit Rücksicht auf ihre Trennung von Familie und Heimat galt.

Das nächste Dokument 169 soll sein Exhibit 102. Das ist die Eidesstattliche Erklärung von Oberstudiendirektor Dr. Hermann Pinnow vom 6. Dezember 1947. Dr. Pinnow ist ein Historiker und musste sich zurückziehen während der Hitlerzeit auf die Geschichte der Industrie, weil das weniger gefährlich erschien, als das andere. Er hat den Auftrag erhalten, an der Geschichte des Werkes Ludwigshafen zu schreiben, und hat dadurch mit Herrn Dr. Wurster 1940 bis 1943 oft zu tun gehabt. Er bezeichnete ihn nicht nur als den verantwortlichen Träger, sondern auch als die Seele der fortschrittlichen Sozialpolitik, die in den Werken Ludwigshafen und Oppau in Fortsetzung einer jahrhundertlangen ehrenvollen Tradition betrieben wurde. Ich weise darauf hin, dass er auch die Frage der Betreuung der Fremdarbeiter genau kennt und zu dem Ergebnis gekommen ist in seiner Beurteilung, dass Dr. Wurster überall das Bestreben hatte, den vielen Tausenden Fremdarbeitern ihr Los zu erleichtern, wie er sagt, ihnen ihre verschlossene Heimat so weit zu ersetzen, wie es die Kriegsverhältnisse zuließen.

Dokument 160 als Exhibit 103, darf ich der besonderen Aufmerksamkeit des Höhen Gerichts empfehlen. Es ist verfasst von einem Mann, der unter dem Hitlerregime als Sozialdemokrat seine Stellung verloren hat, der später dienstver-

pflichtet worden ist, und in Arbeit kam, und bei dieser Arbeit Einblick bekam in die Verhältnisse der Fremdarbeiterbehandlung bei der Badischen Anilin- und Sodafabrik. Es ist auch da im englischen Text ein Fehler unterlaufen in den Jahreszahlen. Es heisst auf Seite 55 im englischen Text, in der ersten Zahl von oben, statt 1944, heisst es 1945. Der Ordnung halber moechte ich das berichtigen. Der Zeuge Odenthal ist zurzeit Praesident des Landesamtes fuer die Pfalz, und ein Fachmann auf dem Gebiet der Arbeitsverwaltung. Er berichtet davon, dass der Leiter der Deutschen Arbeitsfront, das war also die Naziorganisation, sich beschwerdefuehrend an den kommandierenden General gewandt hat, weil die Fremdarbeiter zu gut ernachrt wuerden im Ludwigshafener Werk der IG, dass sie mehr Nahrungsmittel bekamen als die deutschen Arbeiter, und dass daraufhin die sanitaeren und hygienischen Verhaeltnisse, wie ueberhaupt die gesamte Unterbringung weit ueber dem Niveau laege, das den deutschen Arbeitern gemeinhin zugestanden wurde. Die Leute beschwerten sich sogar darueber, dass die Fremdarbeiter im IG-Werk Ludwigshafen geradezu verhaetschelt wuerden. Ich weiss nicht, wie das die Dolmetscherin uebersetzt. Das ist ein schwieriges Wort. Verhaetscheln, das heisst "verwohnt" werden wuerden, und mit besonderer Liebe und Sorgfalt behandelt wuerden. Der Zeuge hat ausserdem einen Bericht eingefordert von einem seiner Angestellten ueber die Situation in Ludwigshafen, und dieser Bericht ist so gut ausgefallen, dass er es abgelehnt hat, ihn weiterzuleiten an seine vorgesetzte Stelle, damit nicht eingeschritten wurde, um nicht die Situation der Fremdarbeiter zu verschlechtern.

Das naechste Dokument 248, ist Exhibit 104. Das ist die Erklaerung von Anna Neidlinger vom 19. Januar 1948. Diese Zeugin ist seit 1934 Leiterin der Werksfuersorge im



Werk Ludwigshafen. Sie spricht von der Betreuung der weiblichen Fremdarbeiter, von der Schaffung von Kindergärten, in denen Kinder der Fremdarbeiterinnen in der gleichen Weise zugelassen waren, wie die Kinder der übrigen deutschen Arbeiter in der Fabrik - oder Arbeiterinnen in der Fabrik. Sie schildert Einzelheiten, die ich jetzt nicht vortragen werde, um nicht zuviel Zeit damit zu verschwenden. Es ist immohin charakteristisch fuer die Person des Angeklagten Dr. Wurster, dass in dem Augenblick, als bei einem Bombenangriff die normale Unterkunft fuer den Kindergarten zerstört wurde, er seine eigene Wohnung zur Verfuegung stellte, damit der Kindergarten eine Unterkunft hatte und nicht aufgelöst zu werden brauchte.

Ich biote Dokument 173 als Exhibit 105 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Marie Gertrud Rech-Quineke vom 7. Dezember 1947. Diese Dame war als Dolmetscherin an einer Fuehrung durch die Fremdarbeiterlager des Werkes Ludwigshafen im Jahre 1944, im August 1944, beteiligt. Die auslaendischen Besucher haben mit den Fremdarbeiter gesprochen ohne jede Behinderung, und die Zeugin bekundet, dass keinerlei wesentlichen Beschwerden vorlagen.

Dokument 162, Exhibit 106, ist ein besonders interessantes Dokument. Es ist die Erklaerung eines sehr einfachen Mannes, Jakob Ottinger, vom 4. November 1947. Dieser Mann beschreibt in diesem Affidavit, dass er als Antinazi eingesperrt war, und dass er vor dem Volksgerichtshof gestellt worden ist in Berlin. Er wurde fuer wehrunwuerdig erklaert. Er hat franzoesischen Kriegsgefangenen geholfen, zu fliehen, hat amerikanische Flieger, die abgesprungen sind und verletzt wurden, geschuetzt vor dem Geluehtwerden. Also ein Mann, der sehr viele Sympathien gerade fuer die auslaendischen Arbeiter, und fuer alles, was gegen Hitler war, hatte. Er ist dienstverpflichtet in der Fabrik als deutscher Arbeiter, und fasst sein Urteil

dahin zusammen, und ich zitiere: "Es war in der Badischen Anilin- und Sodafabrik in Ludwigshafen-Oppau allgemein bei den Arbeitern die Auffassung vorherrschend, dass Dr. Wurster sich bemühte, fuer die Fremdarbeiter zu tun, was er konnte". Er berichtete ausserdem, dass Dr. Wurster die Lager besichtigt hat und sie kontrollierte.

Ich komme zum Kapitel "Unterbringung der Fremdarbeiter." Als erstes Dokument 239, Exhibit 107. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Karl Schmidt vom 28. Januar 1948. Der Zeuge war waehrend des Krieges stellvertretender Leiter der Wirtschaftsabteilung des IG-Werkes Ludwigshafen-Oppau. Ich darf bemerken, dass der eigentliche Leiter gestorben ist. Darum bringen wir das Affidavit des stellvertretenden Chefs Schmid. Er behandelt die ganze Frage sehr genau mit der Unterbringung in Gemeinschaftslagern, Kasernen, Hotels und Privatquartieren. Ich darf auf das Affidavit verweisen, ohne Einzelheiten hier vorzutragen.

Dokument 282 soll Exhibit 108 sein. Es behandelt ebenfalls durch einen Franz Montel den Aufbau und Ausstattung der Wohnlager, und sagt schliesslich, dass keine Kosten und Anstrengungen gescheut werden durften, um die Wohnlager wohnlich und angenehm zu machen.

Dokument 283, ist Exhibit 109. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Fritz Marks vom 27. Januar 1948, die die gleiche Frage behandelt.

Ich komme dann zu Dokument 14. Exhibit 110. Das ist eine Tabellenuebersicht ueber die Bettenzahl und Belegung des Gemeinschaftslagers des IG-Werkes Ludwigshafen in der Zeit vom 1. Januar 1942 bis 31. Dezember 1944. Ich lasse ueberreichen eine Tabelle, die ein anschauliches Bild ueber die oben angedeuteten Fragen gibt. Die Tabelle zeigt Ihnen, dass die Knappheit an Betten nur als Folge der schweren Luftangriffe eintrat und die Schwierigkeiten immer wieder schnell behoben wurden. Die eingetragenen Daten geben eine Darstellung



der Bombardierung des Tages, und Sie koennen sehen, dass die ganze Angelegenheit geregelt wurde mit den Betten, dass er gleich daraufhin die ganze Angelegenheit erledigt hatte und genugend Betten zur Verfuegung standen. Wir wollten dem Gericht damit eine plastische Uebersicht geben, um das Bild zu verdeutlichen.

Das Dokument 17, Exhibit 111, ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Fritz Ziegler vom 16. Maerz 1948, in der die Richtigkeit dieser Tabelle, Wurster-Dokument 14, bestaetigt wird.

Dokument 557 soll sein Exhibit 112. Es ist ein Aufruf der Wirtschaftsabteilung des Werkes Ludwigshafen in franzoesischer Sprache, in dem darauf hingewiesen wird, dass alle Franzosen- wie es woertlich heisst- "Kameraden" des Lagers II so behandelt werden sollen, dass alle Wuensche inbezug auf Verpflegung, Unterkunft, Beschaffung von Bezugsscheinen fuer Schuhe und Textilien erfuellt werden koennen.

Ich komme zum Kapitel "Verpflegung der Fremdarbeiter". Dokument 238, Exhibit 113. Dieses Dokument ist ausgestattet mit 9 Anlagen. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Karl Schmid, den ich schon einmal zitiert habe, vom 25. Oktober 1947. Es wird im einzelnen dargelegt, was getan worden ist, um eine gute, reichliche und hygienische Ernahrung den Fremdarbeitern zu geben, und hatte auch den nationalen Geschmackrichtungen in der Verpflegung Rechnung zu tragen, und dass ausser der ihnen zustehenden Verpflegung hinaus zusaetzliche Verpflegung beschafft worden ist. Es ist hier eine Verpflegungstabelle beigefuegt, und zwar, als Anlage 1, die Tabelle fuer September und Oktober 1943, als Anlage 2, die Tabelle fuer Juni und Juli 1944. Ferner sind als Beispiel beigefuegt die von der Wirtschaftsabteilung woechentlich herausgegebenen Speisozettel fuer die Lagerverpflegung, die die tatsaechliche Verpflegung erkennen lassen, und dann folgen die

verschiedenen Anlagen, auf deren Vorlesung und Vortrag ich verzichten kann. Eine englische Uebersetzung dieser Tabelle ueber Lagerverpflegung befindet sich bereits in den englischen Baenden. Besonders bemerkenswert ist die Tatsache, dass die Anlagen ergeben, das Bestreben, an Feiertagen besonders gute Verpflegung zu verabreichen. Wir haben dann noch eine Karte - - eine Tabelle, beigefuegt.

Ich komme zu Dokument 4, Exhibit 114. Ich lasse ueberreichen eine Tabelle, die darlegt die Lebensmittelrationen verschiedener Beschaeftigungsgruppen in den Kriegsjahren und im Jahre 1947 in Bezug auf Kaloriengehalt ohne Beruecksichtigung der Sonderzulagen fuer Schwer- und Schwerstarbeiter. Sie sehen in dieser Tabelle 4 verschiedene Kategorien von Verbrauchern, den Normalverbrauchern, den Lagerverpflegten, den Kriegs gefangenen und den Ostarbeitern. Verglichen mit der Ernährung des Normalverbrauchers von 1947 in Deutschland, haben Sie dann ein Bild, das nicht ganz uninteressant ist von diesen Dingen. Sie haetten dieses interessante Bild auch ohne diese Vergleich. Nur scheint mir der Vergleich nicht ganz schlecht zu sein, nicht ganz uninteressant. Aber auch ohne, dass, wenn Sie betrachten die Lagerverpflegung mit dem Kaloriengehalt von 1942, 1943 und 1944 von 3000 bis 3200 Kalorien, so erscheint mir, dass diese Tatsache eine so deutliche Sprache spricht, dass es nicht noetig waere, durch irgendwelche weiteren Beweise auf dem Gebiet der Verpflegung den Nachweis zu fuehren, dass unser Werk in Ludwigshafen die groessen Anstrengungen gemacht hat, um ihren menschlichen Verpflichtungen - von anderen nicht zu sprechen - nachzukommen.

Dokument 310, Exhibit 115, ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Karl Schmid. Wir haben dort die Bestaetigung der Richtigkeit der im Dokument Wurfster Nr. 4, Exhibit 114, dargestellten, Tatsachen und Zahlen.



Dokument 237, Exhibit 118, ist eine Eidesstattliche  
Erklaerung des Albert Huolter vom 18. Oktober 1946. Der  
Zeuge war seit Januar 1943 mit der Aufsicht der Kuechen und  
Speisesaale in den Gemeinschaftsunterkuenften in Ludwigshafen  
betraut. Er schildert dann eingehend die Ausstattung der  
Kuechen und die Massnahmen, die ergriffen wurden, reichliche  
und hygienische Verpflegung zu beschaffen. Er sagt, dass  
der Leiter der Wirtschaftsabteilung Wiens, mit Herrn Dr.  
Wurster regelmassig die Lager und Kuechen besichtigt hat,  
Speisen versucht hat, und wie er woertlich sagt, dass  
Dr. Wurster in der Fuersorge fuer die Auslaender keine  
Grenzen kannte."

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch  
RA. DR. WAGNER.)

DR. WAGNER: Man sagt mir oben, dass im englischen Text das Dokument 310 fälschlicherweise mit 301 geführt ist. Wenn das so wäre, würde ich bitten, das zu berichtigen.

Ich komme zum Dokument 596, das ist Exhibit 117. Das ist ein Auszug aus dem Anklageexhibit 1335, Band 69 und gibt die Direktionssitzung in Ludwigshafen am 31. Januar 1941 wieder. Es wird die Möglichkeit der Versorgung der I.G.-Speiseanstalten mit Gefrierkonserven behandelt.

Dokument 555, Exhibit 118 ist eine Notiz des Leiters der Wirtschaftsabteilung in Ludwigshafen vom 4. Februar 1941, in der er den Kameradschaftsführern in italienischen Lagern korrektes und vorbildliches Verhalten zur Pflicht macht.

Dokument 588, Exhibit 119 ist ein Auszug aus dem Anklageexhibit 1336, Band 69, Direktionssitzung in Ludwigshafen am 21. August 1941. Dabei wird erwähnt, dass 15 000 warme Essen pro Tag ausgegeben werden.

Das nächste Dokument ist 518, Exhibit 120. Es ist ein Rundschreiben des schon mehrfach erwähnten Leiters der Wirtschaftlichen Abteilung Wiens, der die Leitung dieser ganzen Sache hatte, an die Lagerführung und Küchen vom 20. Oktober 1942, in der er in einer ganz vorbildlichen Weise regelt, wie sich das deutsche Personal zu verhalten hat, wenn ausländische Arbeiter sich über das Essen beschwerten, also kein Kommando. Er sagt wörtlich, ich zitiere: "Der Beschwerdeführer soll sofort eine Portion in ordnungsmässiger Grösse erhalten. Ganz allgemein sollen diese Dinge so behandelt werden, dass eine gerechte Lösung im Interesse des Ansehens der Wirtschaftlichen Abteilung gefunden wird. Es braucht nicht an Ort und Stelle sofort entschieden zu werden, ob die Schuld bei dem einen oder anderen liegt, sondern es soll lediglich



lich erreicht werden, dass der betreffende Lagerführer sein Recht erhält." Das haben wir eingebracht, um darzutun, von welchem Geist aus die ganzen Dinge gehandhabt worden sind.

Dokument 525, Exhibit 221 ist vom 15. Januar 1943. Hier ist sowohl im deutschen wie im englischen Exemplar ein falsches Datum eingesetzt. Es ist eine Mitteilung in vier Sprachen, um den Streit über die Schwankungen der täglichen Brotationen zu beseitigen.

Dokument 519 ist Exhibit 122 und ist wiederum ein Rundschreiben der Wirtschaftlichen Abteilung an alle Küchen und regelt die gerechte Verteilung von Zucker.

Dokument 520 ist Exhibit 123. Es ist ein Rundschreiben der Wirtschaftlichen Abteilung vom 21. September 1944 betreffend Bereithaltung von Kaffee beim Fehlen von Trinkwasser. Nach Bombardierungen, bei denen die Leitungen zerstört waren, sollte dafür gesorgt werden, dass den ausländischen Arbeitern, wenn sie kein Wasser haben, Kaffee als Ersatz zur Verfügung gestellt wird.

Dokument 206, Exhibit 124 ist eine Eidesstattliche Erklärung der Susanne Hebele vom 13. Oktober 1947. Die Zeugin ist eine Tschechoslowakin und war ab 1941 in der Küche des Lagers I beschäftigt. Sie schildert, wie es anständig, korrekt und reibungslos zugeht, wie die deutschen Vorgesetzten regelmässig zu unbestimmten Zeiten kontrolliert haben und über die gute Behandlung.

Dokument 204, Exhibit 125 ist eine Eidesstattliche Erklärung der Margarete Jozsko vom 13. Oktober 1947, auch eine Frau aus der Tschechoslowakei, die sich auch über die Behandlung in anerkennenswerter Weise ausspricht und schliesslich bemerkt, dass bei Fliegeralarm die deutschen Vorgesetzten die Küche als letzte verlassen haben.

In den nächsten Dokumenten, die kommen, wird behandelt die Bekleidung der Fremdarbeiter. Da ist das Dokument 521, Exhibit 126. Es ist ein Schreiben des I.G. Werkes Ludwigshafen an das Bezirkswirtschaftsamt Kaiserslautern vom 14. Oktober 1940, in dem man sieht bemerkt, Arbeitsschuhe für ausländische Arbeiter zu erhalten und in dem die Tatsache dargestellt wird, die gestern beim Direktverhör des Herrn Dr. Wurster eine Rolle spielte, dass diese Arbeiter sehr lange arbeitslos waren und offenbar keine Möglichkeit hatten, rechtzeitig eine Ergänzung ihrer Kleidung vorzunehmen. Man drängt auf zusätzliche Sonderkontingente von 1700 Paar Arbeit- und Strassenschuhen.

Dokument 523, Exhibit 127 ist ein internes Rundschreiben des Werkes Ludwigshafen, Rundschreiben von Dr. Wurster selbst, vom 21. Oktober 1940, in welchem er die Werksangehörigen bittet, verfügbare Kleidungsstücke, Wäsche und Schuhe, zur Verfügung zu stellen, damit durch diese Selbsthilfeaktion dem grössten Notstand der aus dem Ausland gekommenen Arbeitskameraden abgeholfen werden kann.

Und das Dokument 522, Exhibit 128 ist wiederum ein Bericht des Leiters der Wirtschaftlichen Abteilung, des Herrn Wiens, an Herrn Dr. Wurster vom 7. Dezember 1940 betreffend Versorgung unserer ausländischen Gefolgschaftsmitglieder mit Wäsche, Schuhen, Strümpfen und Kleidungsstücken, und Wiens schreibt darin: "Wir haben seit August regelmässig grosse Posten Bezugsscheine für unsere ausländischen Gefolgschaftsmitglieder beschafft, und zwar in einem solchen Umfang, dass das Wirtschaftsamt fürchtet, die deutschen Volksgenossen zu benachteiligen, wenn die Versorgung der Ausländer in dem Tempo weitergegangen wäre."

Dokument 565, Exhibit 129 ist wiederum ein Bericht von Wiens vom 3. Januar 1941. Es ist ein Telegramm der Wirt-



schaftlichen Abteilung an das Bezirkswirtschaftsamt in Kaiserslautern, in dem in schärfsten Worten die Zuteilung von Schuhen verlangt wird.

Dokument 589, Exhibit 130. Es ist ein Auszug aus dem Anklageexhibit 1335, Band 69, das wiedergibt die Direktionssitzung vom 31. Januar 1941 und wo davon die Rede ist, dass die Wünsche der ausländischen Gefolgschaftsmitglieder bezüglich Bekleidung durch etwa 3000 Bezugsscheine befriedigt werden können.

Dokument 524, Exhibit 131 ist ein Rundschreiben Nr. 46 vom 23. Oktober 1942, unterschrieben von Dr. Wurster, betreffend betriebliche Sammlung von Einrichtungsgegenständen für unsere Gemeinschaftslager und Kameradschaftshäuser. Und in diesem Aufruf, in dem er wiederum verlangt, dass Gegenstände u.ä. auch zur Ausschmückung der Unterkunftshäuser gegeben werden, heisst es: "Darüber hinaus machen wir darauf aufmerksam, dass zahlreiche ausländische Arbeiter ins Reich gekommen sind, ohne mit Kleidern, Schuhen und Wäsche entsprechend ausgerüstet zu sein." Das ist der Aufruf für eine zweite Sammlung von Kleidungsstücken für ausländische Arbeiter.

Ich komme zu einer anderen Serie von Dokumenten, zur letzten in diesem Band. Sie bezieht sich auf die Bezahlung der ausländischen Arbeitskräfte. Das Dokument 124 ist das Exhibit 132. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Oskar Hermann vom 23. September 1947. Der Zeuge war Leiter der Lohnabrechnungsstelle während des Krieges. Er bekundet, dass Dr. Wurster sich von ihm regelmässig über die finanzielle Stellung der ausländischen Arbeitskräfte Bericht erstatten liess und ihm wiederholt die strikte Weisung gegeben hat, in Zweifelsfällen stets zu Gunsten der ausländischen Arbeitskräfte zu entscheiden.

Er schildert ausserdem die Bemühungen Dr. Wursters fuer den Fall von Fliegerschaden, den auslaendischen Arbeitskraefte finanziell beizustehen.

Dokument 527 ist ~~Exhibit~~ 137. Es ist ein Rundschreiben des Vorkalkulationsbueros vom 31. Mai 1941 betreffend Beteiligung von Auslaendern an Akkorden. Es wird im einzelnen behandelt, wie man den Auslaendern entgegenkommt, damit sie in die Lage versetzt werden, diesen hoeheren Akkordlohn zu verdienen.

Das naechste Dokument 222 ist Exhibit 134 und behandelt den gleichen Gegenstand in einer Eidesstattlichen Erklaerung von Georg Hofmann vom 6. Januar 1948. Dieser Zeuge ist seit 1935 Vorkalkulator in einer Betriebsschlosserei, und er schildert im einzelnen, wie allmaehlich der auslaendische Arbeiter in die Lage versetzt worden ist, es genau so weit zu bringen in der Akkordarbeit wie der deutsche Arbeiter.

Dokument 221, Exhibit 135 ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Jakob Juolly vom 6. Januar 1948. Auch er ist Kalkulator und sagt ueber den gleichen Gegenstand aus.

Dokument 291 ist Exhibit 136 und ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Paul Weiss, der auch Kalkulator ist und auch ueber diesen Gegenstand aussagt.

Und das letzte Dokument ist 526, es ist Exhibit 137 und stellt dar ein Schreiben des Oberburgermeisters der Stadt Mannheim an die I.G. Farben vom 27. November 1940, aus dem zu ersehen ist, dass das I.G. Werk bei dem Oberburgermeister in Mannheim eine Ermaessigung der Buergersteuer zu Gunsten der auslaendischen Arbeiter beantragt hat.

Damit habe ich den Band 3 beendet, und ich bitte um die Erlaubnis des Hohen Gerichts, uebergehen zu duerfen zu Band 4. Dieser Band beschaeftigt sich auch noch mit Anklagepunkt 3, mit Fremdarbeitern. Zunaechst behandelt eine



Serie von Dokumenten die Frage der Krankenfuersorge fuer auslaendische Arbeitskraefte. An der Spitze bringen wir das Dokument 236 als Exhibit 138, die Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Karl Krafft vom 28. Januar 1948. Herr Dr. Krafft war lange Jahre der Leiter der grossen aerztlichen Abteilung des Werkes in Ludwigshafen und sagt im einzelnen ueber die ganze Krankenversorgung aus. Ich will das nicht wiederholen, ich will nur einen Satz unterstreichen, er sagt: "Ohne persoenliche Hilfe von Dr. Wurster waeren meine Mitarbeiter und ich nicht in der Lage gewesen, die aerztliche Betreuung der Fremdarbeiter so durchzufuehren, wie es tatsaechlich geschehen ist.

Das Dokument 218 als Exhibit 139 ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Willi Simen vom 7. August 1948. Der Zeuge ist in der Betriebskrankenkasse des I.G. Werkes in Ludwigshafen taetig und schildert die Entwicklung des Krankenstandes der auslaendischen Arbeiter einerseits, der deutschen Arbeitskraefte andererseits waehrend des Krieges, sowie die Gruende fuer die sich ergebenden Unterschiede. Sie erinnern sich, diese Frage wurde auch im Direktverhoer gestern behandelt.

Dokument 5 soll sein Exhibit 140. Ich lasse dieses Dokument ueberreichen, das eine tabellarische Darstellung des Krankenstandes der Belegschaft der Werke Ludwigshafen und Oppau in der Zeit von 1941 bzw. 1942 bis 12. Maerz 1945, getrennt fuer Auslaender und Deutsche, ist. Sie sehen oben den Krankenstand der Belegschaft, soweit Auslaender in Frage kommen, und Sie sehen unten den Krankenstand, soweit Deutsche in Frage kommen, und beide Male fuer den gleichen Zeitraum, d.h. bei den Deutschen beginnt es bereits fruher. Wenn Sie die Entwicklung dann an Hand dieser Tabelle beobachten, sind links eingetragen die Prozentzahlen, unten aufgetragen horizontal die Jahreszahlen. Sie finden dann genau die Tatsache vorzeichnet, die im Direktverhoer von Dr. Wurster ausgesagt

worden ist, dass, nachdem zunächst der Krankenstand der Ausländer ungünstiger war, wofür er eine Erklärung abgegeben hat, der Krankenstand der deutschen Arbeiter gegen die letzten Jahre viel schlechter wird als der Krankenstand der ausländischen Arbeiter, was er gestern in seinem Direktverhör erklärt hat und worauf ich jetzt nicht eingehen will. Die Umstände sind, glaube ich, bereits dargelegt, und es kann diese Tatsache an der tabellarischen Darstellung gezeigt werden.

Das Dokument 290, Exhibit 141 ist eine Eidesstattliche Erklärung des Willi Simen vom 12. März 1948, die dieses Dokument Nr. 5 identifiziert.

Das Dokument 530, Exhibit 142, ist ein Bericht des Lagerarztes Dr. Stoll über die Gemeinschaftslager 1, 2, 3 und 4 vom 7. November 1942. Er behandelt insbesondere die grosse Sorgfalt, mit der die ausländischen Arbeiter ärztlich betreut worden sind, und zwar muss besonders darauf verwiesen werden, dass es sich bei diesem Bericht aus dem Datum 7. November 1942 um ein zeitgenössisches Dokument handelt.

Dokument 531, Exhibit 143 ist ein Schreiben des I.G. Werkes Ludwigshafen an den Reichsstatthalter in Saarbrücken vom 31. März 1943, in dem darum gebeten wird, die Krankenstation des Gemeinschaftslagers I Rottstueckerweg als Krankenhaus anzuerkennen, damit die Patienten Ernährungszulagen erhalten können. Dieses Schreiben lässt die hervorragende Ausstattung des für die I.G. für die ausländischen Arbeitskräfte eingerichteten Krankenhauses erkennen.

Dokument 528 ist Exhibit 144. Es ist eine Aktennotiz von Baal vom 29. August 1941, in der dieser berichtet, dass er zwei bei einem Fliegerangriff verletzte Italiener im Krankenhaus besuchte und ihnen zu ihrem Erstaunen ein Geschenk



der Werksleitung ueberbrachte.

Dokument 552 ist Exhibit 145. Es ist ein Schreiben des staatl. Gesundheitsamtes Ludwigshafen vom 21. Januar 1948. In diesem Schreiben bestaetigt dieses Staatliche Gesundheitsamt folgendes:

"Die Einrichtungen dieses Krankenhauses waren vorbildlich."

Eine naechste Serie von Dokumenten beschaeftigt sich mit der religioesen Betreuung. Dokument 114 ist Exhibit 146 und ist eine Eidesstattliche Erklaerung des katholischen Pfarrers Emil Floerchinger vom 18. November 1947. Der Zeuge berichtet, dass Dr. Wurster ein Seelengedaechtnis-Gottesdienst fuer die bei den Bombardements ums Leben gekommenen franzoesischen Zivilarbeiter bestellt hat, und der Pfarrer sagt: "Aus diesem an sich unbedeutenden Vorgang zeigt sich aber offen und eindeutig klar, dass die Mitglieder der Direktion der I.G. Farbenindustrie A.G., Ludwigshafen unter Fuehrung von Herrn Direktor Karl Wurster, besonderes Verstaendnis und Wohlwollen den Zivilarbeitern gegenueber aufbrachten und uebten. Deshalb konnte ich immer wieder, auch von Seiten der Zivilarbeiter, gerade ueber die Direktion der I.G. Farbenindustrie nur Gutes hoeren." Schliesslich weist der Zeuge darauf hin, dass er die von ihm eingerichteten Seelsorgegottesdienste mit Wissen der Direktion der I.G. auch dann noch aufrecht erhalten konnte, als derartige Seelsorgen von der Reichsregierung schon verboten waren.

Das naechste Dokument 293 ist bereits als Exhibit 14 vorgelegt. Es ist die bekannte Sprachenfibel, die die Herren Richter bereits gesehen haben.

Auch das Dokument 10, Exhibit 13 ist bereits vorgelegt.

Ich komme dann zur Freizeitgestaltung fuer die

13. April-M-AG-9-Schmidt  
Militärgerichtshof VI

ausländischen Arbeitskräfte. Das Dokument 533 soll sein Exhibit 147. Das ist das Schreiben von Herrn Wiens vom 18. Juni 1941, das Anregungen für verschiedene Lager enthält und wünscht, dass man Radioanlagen für die Fremdarbeiter und für die Lager beschafft.

Dokument 534 ist Exhibit 148. Es ist ein Schreiben des gleichen Mannes vom 30. September 1942 betreffend die Vorführung von Tonfilmen in den Gemeinschaftslagern. Das Schreiben erwähnt weiter die Lagerkapelle und die Unterhaltungskonzerte an Samstagen und Sonntagen.



Fortsetzung der Dokumentenvorlage

DURCH DR. WAGNER:

Das nächste Dokument 536 ist bereits als Exhibit 11 vorgelegt, - der bekannte Jahresbericht aus dem Jahre 1943, aus dem sich ergibt, dass 340 Veranstaltungen stattgefunden haben.

Das nächste Dokument 537 soll sein Exhibit 149. Das ist ein Schreiben der Abteilung "Kulturelle Lagerbetreuung", also einer Abteilung des Werkes Ludwigshafen an alle Kameradschaftsführer vom 4. Mai 1944, in dem mitgeteilt wird, dass in dem sogenannten Feierabendhaus, in dem nämlich das grosse Klubhaus fuer die Belegschaft des Werkes Ludwigshafen, ein Wunschkonzert durchgefuehrt wird, dessen Goldertrag fuer Opfer von Fliegerangriffen in Frankreich bestimmt ist.

Das nächste Dokument 8, Exhibit 12, ist vorgelegt; auch das nächste Dokument 571, Exhibit 15, ist vorgelegt. Das gleiche trifft zu fuer 572 als Exhibit 16, fuer 573 als Exhibit 17, fuer 312 als Exhibit 18.

Ich komme zu Dokument 569, Exhibit 150. Das ist eine Aktennotiz des IG.-Werkes Ludwigshafen ueber eine Besprechung beim Arbeitsamt Ludwigshafen vom 30.3.1944: Kuendigung wegen unbefriedigender Leistung sind nach dieser Aktennotiz auf Weisung des Arbeitsamtes nicht mehr moeglich. "Nach Weisung der Arbeitseinsatzstellen soll gegen derartige Arbeitskraefte mit arbeitserzieherischen Mitteln vorgegangen werden."

Dokument 224 ist Exhibit 151. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Karl Weber vom 30. Januar 1948, der sich einige Wochen bei der Bewachungsmannschaft des sogenannten Arbeitserziehungslagers in Ludwigshafen aufhielt und der im einzelnen eine Beschreibung dieser Zustaeude gibt, auf die ich einfach zu verweisen brauche.

Dokument 263 soll sein Exhibit 152. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Rechtsanwalts Dr. Paul Bauer in Baden-Baden vom 5. Februar 1948. Der Zeuge hat drei Herren, die waehrend des Krieges mit der Beaufsichtigung auslaendischer Arbeitskraefte in Ludwigshafen befasst waren, vor dem franzoesischen Militaergericht in Baden-Baden verteidigt, u.a. auch einen Herrn namens Hochreither. Saemtliche drei Herren sind freigesprochen

worden. Weitere Militärgerichtsverfahren wegen unkorrekter Behandlung sind dem Zeugen nicht bekannt.

Ich komme jetzt zum Kapitel "Arbeitsschutz der Fremdarbeiter während des Krieges" und verweise auf Dokument 538, Exhibit 153. Das ist ein Schreiben des Gewerbeaufsichtsamtes fuer die Pfalz an das Werk Ludwigshafen vom 19.12.47. In dem Schreiben wird der Schutz der ausländischen Arbeiter gegen Unfaelle und gesundheitliche Schaeden im Werke Ludwigshafen eingehend gewuerdigt. Es heisst da woertlich, und ich zitiere nur eine Stelle:

"Eine Bevorzugung ausländischer Arbeitskraefte fuer die Beschaeftigung an unfall\_oefahrlichen oder gesundheitsschaedlichen Arbeitsplaetzen hat nicht statt\_ofunden, was auch die Unfallstatistik einwandfrei bestaetigt."

Und es wird fortgefahren:

"Die Arbeitszeit entsprach bei den ausländischen Arbeitern der Schichtenteilung der deutschen Belegschaft. Seitens der Direktion, der Personalabteilung und der Sicherheitsingenieure wurden die zum Schutze des Lebens und der Gesundheit notwendigen Massnahmen in der fuer die Badische Anilin- und Sodafabrik traditionellen Korrektheit und Grosszuegigkeit durchgefuehrt."

Ich darf nur erwaechnen zum Verstaendnis: Das Gewerbeaufsichtsamt ist die staatliche Kontrollbehoerde, die die Einhaltung all dieser Bestimmungen zu ueberwachen hat.

Ich komme zu Dokument 235, Exhibit 154. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Diplomingenieurs Franz Steinhart vom 30.1.1948. Steinhart war Sicherheitsingenieur, der Unfallverhuetungs-Massnahmen durchzufuehren hatte in Ludwigshafen. Ich verweise auf die Zusammenhaenge, ohne im einzelnen darauf einzugehen.

Ich komme nun zu Dokument 13 als Exhibit 155. Hier werden wir Photokopien des Originals von Unfallverhuetungs-Bestimmungen ueberreichen. Sie nennen sich woertlich: "Anleitung fuer alle Arbeiter zur Vermeidung von Gesundheitsschaeden und Unfaellen" und tragen das Datum vom September 1940.



Die Anleitungen sind in zwölf verschiedenen Sprachen veröffentlicht und gedruckt worden und verteilt worden. Wir ueberreichen sie in vier Sprachen. Ich glaube nur ganz kurz mich da aufhalten zu muessen, darf aber doch von der Einleitung, die von Dr. Wurster stammt, von der Leitung, einen Satz zitieren, mit der er diese Einleitung zur Verhinderung von Unfaellen herausgegeben hat an die Arbeiter und Angestellten. Es heisst woertlich, ich zitiere:

"Diese Vorschriften sollen nicht als Gesetz betrachtet werden, auf deren Uebertretung Strafe steht. Es sind Gebote und Rat-schlaege auf Grund jahrelanger Erfahrungen, einzig und allein dazu bestimmt, das hoechte Gut des arbeitenden Menschen zu erhalten:

Gesundheit und Arbeitskraft!"

Dann haben wir als Dokument 9, Exhibit 156, ein Warnschild fuer Feuer-gefahr in acht auslaendischen Sprachen. Ich ueberreiche auch davon dem Hohen Gericht eine Photokopie, um es moeglichst zu veranschaulichen und darzutun, was der Betriebsfuehrer unternahm, um die Arbeiter, auch die auslaendischen Arbeiter, vor jedem Scha den im Betrieb zu bewahren.

Dokument 234, - das sind die Warnschildern gegen Feuer-gefahr, wenn ich darauf noch einmal zurueckkommen darf, Exhibit 156, die in acht aus-laendischen Sprachen angebracht waren im Werk.

Wenn ich dem Gericht zu rasch vorgehen sollte, bitte ich mir das zu sagen; dann werde ich das Tempo vorlangsamen.

VORSITZENDER: Schon gut.

DR. WAGNER: Danke.

Dokument 234 soll sein Exhibit 157. Das ist eine Eidesstattliche Er-klaerung von Margarete Moll vom 26.1.1948. Ich glaube, diese Eidesstatt-liche Erklaeung hat einige Bedeutung und einen Bezug auf die Frage des Herrn Richters Morris von diesem Morgen an Herrn Dr. Wurster, denn diese Zeugin hat auf Veranlassung meines Mandanten die Hinterbliebenen vor-schiedener in Ludwigshafen verstorbenen Italiener in Italien aufgesucht, um ihnen in grosszuegiger Weise die Fuersorge des Werkes Ludwigshafen zuteil werden zu lassen.

Ich komme nun zu Dokumenten - ausserdem sind in diesem gleichen Dokument, Exhibit 157, das auf Seite 75 - 76 zu finden ist, die Renten erwähnt und alle die damit zusammenhängenden Fragen.

Nun bringe ich einige Dokumente, die sich befassen mit dem Anklage-Dokument NI-6315, Exhibit 1339 im Band 69; als erstes Dokument 227, Exhibit 158. Das ist die Eidestattliche Erklärung des Otto Eckert vom 29.1.1948. Ich habe den Zeugen vorher bereits erwähnt als Leiter der Personalabteilung fuer Arbeiter waehrend des Krieges in Ludwigshafen. Er erklart, dass in der Direktionssitzung vom 19. April 1943, auf die Bezug genommen wird im Anklage-Exhibit, - er bezieht sich auf den in der Direktionssitzung vom 19. April erwähnten Umstand, dass 85 Prozent aller Ostarbeiter als Schwer- und Schwerstarbeiter beschaeftigt sind, und er sagt das gleiche, was der Zeuge Dr. Wurster gestern in eigener Sache im direkten Vorhoer ausgesagt hat: die Einstufung als Schwer- und Schwerstarbeiter geschah bei moeglichst vielen Arbeitskraefte, um ihnen die entsprechende Ernahrungszulage zu beschaffen. Die Bezeichnung moeglichst vieler Betriebe als besonders laestige Saure- und Schutzbetriebe erfolgte, um moeglichst vielen Werksangehoerigen trotz Lohnstopps den sogenannten Laestigkeits-Zuschlag zum Lohn zahlen zu duerfen. Er beendet schliesslich, dass in der ersten Haelfte 1943 die Gefahr bestand, dass die Ostarbeiter aus dem Werk in die lothringische Schwer-Industrie abgezogen wurden und dass das Werk diesen Ostarbeitern dieses Schicksal ersparen wollte mit den von der Anklage zitierten Feststellungen.

Ich komme zu Dokument 553 als Exhibit 159. Das ist ein Rundschreiben der Personalabteilung Ludwigshafen vom 13. April 1943, betreffend Ostarbeiter-Einsatz. Das Schreiben nimmt Bezug auf die drohende Abgabe von Ostarbeitern und -arbeiterinnen nach Lothringen, und es heisst da wortlich und ich zitiere:

"Es wurde uns lediglich anheimgestellt, den Beweis anzutreten, dass unsere saemtlichen Ostarbeiter und Ostarbeiterinnen entweder im Schwerarbeiter-Einsatz oder im Wechselschicht-Einsatz untergebracht seien und infolgedessen ein Austausch gegen deutsche Frauen nicht moeglich waere."



Dieses Rundschreiben ist einige Tage, und zwar sechs Tage vor dem vorhergehenden Rundschreiben datiert, soda ss das Exhibit Nr. 158 und das Exhibit 159 in kausalem Zusammenhang stehen; indem naemlich kausal 159 fuer 158 steht. Ich will mich sehr kurz fassen und deshalb nur in diesen Zahlen sprechen.

Dokument 556 soll sein Exhibit 160. Das ist ein weiteres Rundschreiben der Personalabteilung in Ludwigshafen vom 3.6.1943. Das Rundschreiben kuendigt an, dass eine Ueberpruefung des Arbeitseinsatzes der Fabrik bevorsteht und es heisst dann - sehr charakterisierend - ich zitiere:

"Die behoerdlichen Stellen nahmen an, es muesse moeglich sein, eine groessere Zahl von Ostarbeiterinnen von uns nach Lothringen abzuziehen ...."

"Das Landesarbeitsamt wird deshalb mit allen Mitteln versuchen, uns nachzuweisen, dass die bei uns eingesetzten Arbeitskraefte nicht an allen Stellen so beschaeftigt sind, wie es dem derzeit bestehenden grossen Mangel entspricht. Das Landesarbeitsamt duerfte in seiner Auffassung bestaerkt sein durch ihm zugegangenen Beurteilungen und Nachrichten ueber unzureichende Beschaeftigung in unseren Betrieben."

Es wird deshalb gebeten, Vorbereitungen fuer den Nachweis zu treffen, "dass die Beschaeftigungsart den gestellten Forderungen entspricht."

Viel deutlicher konnte der Betriebsfuhrer in diesen Fragen wirklich nicht mehr werden.

Ich komme dann zu ....

VORSITZENDER: Herr Dr. Wagner, vielleicht waere dies die geeignete Zeit, eine Mittagspause einzuloggen.

(Es wird eine Pause bis 13.30 Uhr eingelagt).

1948  
13. April - M-MK-1-Roeder  
Militärgerichtshof Nr. VI  
Kommission

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. APRIL 1948  
Sitzung von 10.00-12.30 Uhr

RICHTMARSCHALL: Die Kommission fuer Gerichtshof VI tagt nun.

COMMISSIONER: Bitte, beginnen Sie.

DR. BORNEMANN: Herr Generalsekretär Müller von der Verteidigung, hat mich gebeten zu erklären, dass sämtliche Verteidiger von dem heutigen Termin rechtzeitig benachrichtigt worden sind.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird das aufzeigen.

DR. BORNEMANN: Dann bitte ich den Zeugen Dr. Struss hereinrufen zu dürfen.

COMMISSIONER: Gut, der Zeuge soll in den Zeugenstand gerufen werden.

MR. ANCHAN: Bevor der Zeuge vereidigt wird sollte das Protokoll, wie ich glaube, zeigen, dass der Zeuge von der Anklagebehörde vorgeladen wird, um ueber die Affidavits, die er fuer den Angeklagten ter Meer abgegeben hat, einem Kreuzverhoer unterzogen zu werden. Diese Eidesstattlichen Erklärungen, oder die Mehrzahl, erscheinen im Dokumentenbuch III des Angeklagten ter Meer. Es ist doch Buch III?

DR. BORNEMANN: Ja.

MR. ANCHAN: Nun, ich glaube auch fuer das Protokoll erklären zu muessen, dass urspruenglich von der Verteidigung geplant war, diesen Zeugen ueber die Affidavits einem Kreuzverhoer zu unterziehen, die wir von seiten der Anklagebehörde vorgelegt haben und die sich mit Auschwitz befassen. Die Anklagebehörde stimmt jedoch auf Verlangen der Verteidigung, dieses Kreuzverhoer aufzuschieben, zu, das: das Kreuzverhoer von Dr. Struss, als Zeuge der Anklagebehörde, auf einen anderen Zeitpunkt verschoben wird, und zwar aus folgenden Gruenden: Gegenwaertig ist in der Hauptverhandlung der Angeklagte Duerrfeld im Zeugenstand. Da die Angelegenheit des Angeklagten Duerrfeld mit dem gleichen Thema in den Affidavits ueber Auschwitz zusammenhaengt, ueber welche die Verteidigung diesen Zeugen zu vernehmen wuenscht, haben wir zugestimmt das Kreuzverhoer ueber dieses Thema zurueckzustellen.





len bis sämtliche Verteidiger, die an dieser Angelegenheit Interesse haben, verfügbar sind, und den Verhandlungen vor der Kommission beiwohnen können.

COMMISSIONER: Dies wird aus dem Protokoll hervorgehen.

Gut, sind Sie fertig den Zeugen zu vereidigen?

(Der Zeuge Dr. Ernst August Struss betritt den Zeugenstand).

COMMISSIONER: Ist der Zeuge bereit, vereidigt zu werden?

Der Zeuge wird seine rechte Hand erheben und mir nachsprechen.

Bitte sprechen Sie in das Mikrophon.

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht die Eidesformel nach).

Der Zeuge kann sich setzen.

#### VERHOER DES ZEUGEN DR. STRUSS

DURCH DR. BORNEMANN:

F: Herr Dr. Struss, darf ich zunächst fuer das Protokoll um Angabe Ihrer Personalien bitten?

A: Dr. Ernst August Struss, deutscher Staatsbürger, wohnhaft in Frankfurt a. Main, Gaetnerweg 59.

DR. BORNEMANN: Es sind von der Verteidigung von Dr. ter Meer 18 Eidesstattliche Erklärungen vorgelegt worden. Ich weiss nicht, ob die Anklagebehörde beabsichtigt, alle diese Dokumente ins Kreuzverhoer zu ziehen und bitte daher, die Anklagebehörde zu veranlassen, zunächst hierueber eine Erklärung abzugeben, da ich wahrscheinlich dann das Verfahren abkuerzen kann.

MR. AMCHAN: Im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens erklärt die Anklagebehörde hiermit, dass sie beabsichtigt, diesen Zeugen hinsichtlich folgender Affidavits ins Kreuzverhoer zu nehmen, die er zugunsten Dr. ter Meers abgegeben hat.

ter Meer Exhibit 37	Dokument 51
" " " 38	" 52
" " " 43	" 57
" " " 47	" 61
" " " 48	" 62
" " " 49	" 63
" " " 50	" 64
" " " 30	" 65

Verbesserung: Dokument 65 ist ter Meer Exh. 36.

Die soeben erwähnten Affidavits sind die Exhibits, bezüglich deren die Anklagebehörde ihr Kreuzverhoer fucht.

DR. BORNEMANN: Es handelt sich demnach um 8 Affidavits, die von Herrn Dr. Struss abgegeben worden sind. Sie befinden sich saemtlich in Dokumentenband III ter Meer.

Herr Dr. Struss, ich habe Sie pflichtgemaess zu fragen, ob Sie an diesen Exhibits noch irgendwelche Veraenderungen und Berichtigungen vorzunehmen haben? Es handelt sich zunaechst um das Dokument ter Meer 51, Exhibit 37, Dokumentenbuch ter Meer III, Seite 1.

Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung vom 21. Januar 1948, betreffend erste Ausgaben fue Neuanlagen von 1925 bis 1939, zweitens Normal- und Sonderabschreibungen von 1928 bis 1939 der I.G. und der Beteiligungsfirmen, die im TEA ihre Kredite vorlegten.

Haben Sie zu diesen Erklaerungen irgend etwas zu sagen?

A: Nein.

F: Das naechste Dokument ist das Dokument 52, Exhibit 38, in demselben Band, Seite 2. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklaerung vom 5. Januar 1948 betreffend Zugaenge von Anlagewerten von 1925 bis 1927.

Haben Sie hierzu etwas zu sagen?

A: Nein.

F: Als weiteres Dokument kommt dann das Exhibit 43, Dokument 57. Es befindet sich im Band III ter Meer auf Seite 7. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklaerung vom 26. Januar 1948 betreffend Anzahl der



Fabrikationsprodukte der Sparte 2 der I.G.

Haben Sie hierzu etwas zu sagen?

A: Nein.

F: Das nächste Dokument ist Exhibit 42, Dokument 51, Seite 20.

Es ist eine Eidesstattliche Erklärung vom 10. Januar 1948 und stellt ein Schaubild der I.G.-Gesamtumsätze dar.

Sind zu diesem Dokument irgendwelche Ergänzungen oder Berichtigungen zu machen?

A: Nein.

F: Es folgt dann Exhibit 48, Dokument 62 ter Meer, Band III, Seite 21. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ihnen, Herr Dr. Struss, vom 10. Januar 1948, darstellend ein Schaubild der I.G.-Umsätze, Sparte 2.

Haben Sie hierzu etwas zu erklären?

A: Nein.

F: Das nächste ist Dokument 63, Exhibit 49, Band III ter Meer, Seite 22. Es ist dies ein Schaubild der I.G.-Umsätze, Sparte 1 und 3, das von Ihnen am 10. Januar 1948 abgegeben wurde.

Sie haben mir gestern gesagt, Herr Dr. Struss, dass Sie zwei kleine Berichtigungen zu diesem Schaubild zu machen haben. Ich darf Sie bitten, das jetzt zu tun.

A: Rechts, unten, Zellwolle, Jahr 1936, da muss es heißen statt 13 Millionen 43 Millionen. Man sieht diesen Fehler ohne weiteres, da der Trend gänzlich durchbrochen ist. Ich hatte dies auch schon im Original verbessert, es lagen aber drei Originale vor, und da ist wahrscheinlich ein Versehen passiert, dass es in den anderen Originalen nicht verbessert worden ist. Dann ist ein Fehler im "Photo", bezüglich der Jahre 1930 - 1931. Im Jahre 1930 muss es heißen statt 104 Millionen, 84 Millionen, also 20 Millionen weniger. Im Jahre 1938 statt 101 Millionen, 81 Millionen, also ebenfalls 20 Millionen weniger. Das ist alles.

F: Haben Sie sonst keinerlei Berichtigungen oder Ergänzungen zu

machen?

A: Nein.

F: Es folgt sodann das Dokument 64, welches die Exhibit Nr. 50 trägt. Es befindet sich in Band III ter Meer, Seite 23. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ihnen, Herr Dr. Struss, vom 12. Januar 1948, betreffend die I.G. als Befehlsempfänger der Behörden und insbesondere des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau. Haben Sie zu dieser Erklärung irgend welche Berichtigungen oder Ergänzungen vorzunehmen?

A: Nein.

F: Wir kommen dann zu dem letzten Dokument Nr. 65, Exhibit 36, Seite 24 des Dokumentenbandes III ter Meer. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ihnen, Herr Dr. Struss, vom 21. Januar 1948, betreffend Prüfungsberichte der Dynamit Aktiengesellschaft.

Bestehen hierzu irgendwelche Notwendigkeiten fuer Abänderungen oder Berichtigungen, Herr Dr. Struss?

A: Nein.

F: Haben Sie sonst noch etwas zu den Gesamtdokumenten zu sagen?

A: Nein.

DR. BORNEHANN: Dann darf ich den Zeugen zum Kreuzverhoer zur Verfuegung stellen.

#### KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. S T R U S S

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Struss, haben Sie vor sich ter Meer Exhibit 37, Dokument 51?

A: Ich habe dieses Dokument leider nicht in meinen Akten hier, aber ich hoffe, dass ich Ihre Fragen auch so beantworten kann.

MR. AMCHAN: Herr Dr. Berndt gibt Ihnen eine Abschrift davon.

(Dem Zeugen wird eine Abschrift des Dokumentes von Dr. Berndt uebergeben)

F: Haben Sie es jetzt vor sich?

A: Ja.



F: Stimmt es, Herr Dr. Struss, dass in den Zahlen, die in diesem Dokument enthalten sind, die Ausgaben fuer neue Einrichtungen der Reichsregierung, hinsichtlich der Montan und Wäffen-Anlagen nicht erscheinen, stimmt das?

A: Ja.

F: Stimmt es, Herr Dr. Struss, dass diese Dokumente die Investitionen bei den Werken Sprengchemie und Verwertchemie nicht zeugen?

A: Ja.

F: Wollen Sie sich bitte dieses Dokument ansehen und Sie werden feststellen, dass fuer die Jahre 1927 - 1928 ziemlich hohe Ausgaben fuer neue Anlagen angeführt sind.

A: Ja.

F: Stimmt es, Herr Dr. Struss, dass waehrend dieser Jahre die I.G. Farben ihre ersten grossen Kapitalsanlagen seit Beendigung des ersten Weltkrieges machte?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Struss  
durch Hr. Amchan.)

DURCH HR. AMCHAN:

A: Nun, ich muss sagen, auch die Kapitalsanlagen im Jahre 1925 und 1926 waren mit hundert und ueber hundert Millionen schonrecht bedeutend. Aber im uebrigen ist das richtig, dass hier grosse neue Kapitalsanlagen gemacht wurden. Da die I.G. erst Ende 1925 in Funktion trat, war ja praktisch ein fruherer Zeitpunkt auch gar nicht moeglich.

F: Herr Dr. Struss, waere es richtig, zu sagen, dass in Anbetracht des ersten Weltkrieges, der alliierten Besetzung Deutschlands, der durch die Nachkriegszeit bedingten Wiederanpassung in diesem Zusammenhang die Investitionen von I.G. -Farben --- deren Kapitalanlagen und Neuanlagen fuer die Jahre 1926, 1927 und 1928 ungewoehnlich sind? Waere das eine richtige Feststellung?

A: Ja, wir haben ja --- ich habe auch gehoert, dass das ausgefuehrt ist, ich glaube von Dr. ter Meer, dass wir unserer Neuanlagen und Neuausgaben fuer richtig gehalten haben, wenn sie ungefaehr mit den Abschreibungen uebereinstimmen. Die Abschreibungen in diesen Jahren duerften bei hundert Millionen gelegen haben, und daraus kann man ersehen, dass die Ausgaben der Jahre 25 - 26 normal waren, und dass die Ausgaben der Jahre 27, 28 und 29 ueber das Normale hinausgingen.

F: Waere es eine richtige Feststellung in Anbetracht der Vorgaenge bei I.G.-Farben nach dem 1. Weltkrieg, zu sagen, dass die Ausgaben fuer Neu- Anlagen in den Jahren 26, 27 und 28 nicht als eine Norm fuer ihr Geschaefit betrachtet werden koennten?

A: Ja. Lediglich die Ausgaben fuer die Jahre 27 und 28 gehen wesentlich ueber die Norm hinaus, das ist nicht zu bestreiten. Es waren wohl hier drin auch die grossen Ausgaben fuer -- die ersten Ausgaben -- fuer die Benzin-Neuanlage enthalten; also eine neue Entwicklung, die man natuerlich gesondert betrachten muss.

F: Nun, bitte schon Sie sich die Zahlen gegenueber dem Jahre 1936 an, wo Sie Ausgaben fuer Neuanlagen im Betrage von 181 Millionen RM anfuehren. Nun, Dr. Struss, ist es eine Tatsache, dass diese Zahlen nur



den Betrag der wirklich fuer Neuanlagen ausgegeben worden ist anzeigen, jedoch nicht die waehrend dieses Jahres vom TEA genehmigten Kredite; ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig; aber auf die Dauer muessen sich diese Differenzen immer ausgleichen.

F: Nun also, ist es nicht Tatsache, dass im Jahre 1936 z.B. ausser der Zahl 181 Millionen RM, die Sie hier anfuhrten der TEA waehrend des gleichen Jahres ausserdem 190 Millionen RM fuer das Werk Schkopau genehmigte und sich verpflichtete auszugeben, stimmt das?

A: Die Frage habe ich nicht ganz verstanden in ihrem Sinn. Vielleicht koennen sie nochmal eben die Frage wiederholen; ich habe den Sinn nicht ganz verstanden.

F: Jawohl, ich werde die Frage wiederholen. Nun, gemass dem Dokument waren 1936 Ausgaben im Betrag von 181 Millionen RM aufgefuehrt. Meine Frage lautet: Ist es eine Tatsache, dass sich der TEA im gleichen Jahre verpflichtete, ausserdem 190 Millionen RM fuer die Anlage Schkopau zu verausgaben?

A: Was ist das fuer eine Anlage? Den Namen der Anlage habe ich nicht verstanden.

F: Die Anlage Schkopau.

A: Schkopau ja, das wird sicherlich stimmen. Ich habe zwar die Akten nicht hier, aber ich nehme an, dass eine solche Summe, in einer derartigen Hoehe, wohl vorliegen musste fuer die Planung des Werkes Schkopau. Das ist natuerlich in solchen Faellen immer so, dass eine Pauschale fuer ein grosses Werk von vornherein bewilligt wird. Aber man weiss ja ohne weiteres, dass die in einem Jahr nicht ausgegeben werden kann, sondern dass eine derartige Ausgabe sich auf 2, 3 oder sogar 4 Jahre verteilt; und sogar es auch hier. Die Bewilligungen laufen immer den Ausgaben voraus.

F: Und dieses Dokument Nr. 51 befasst sich nur mit den wirklichen Ausgaben; stimmt das?

A: Jawohl, das sind nur die in den Jahren wirklich getaetigten

Ausgaben.

F: Nun, Herr Dr. Struss, haben Sie Exhibit 43, Dokument 57, vor sich?

A: 57, ja?

F: Nun, ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Punkt 2, wo die Anzahl der Bezeugnisse, die unter die Klassifizierung "organische Zwischenprodukte" fallen, angegeben ist. Nun, Herr Dr. Struss, ist es nicht Tatsache, dass bereits 1936 auf diesem Gebiet ungefähr 150 Produkte als "geheim" für militärische Zwecke klassifiziert wurden? Ist das eine Tatsache?

A: In dieser Form ist das sicher nicht richtig. Ich nehme an, dass Sie auf eine Tabelle hinausgehen, die von Herrn Flotow stammen muss und 133 Produkte angibt. Diese Liste war mir nur in einer Fotokopie sichtbar, die sehr schlecht ist. Ich habe aber jedenfalls festgestellt, dass eine ganze Zahl von diesen 133 Produkten überhaupt nicht ausgefüllt ist, sodass also bei einer Reihe von Produkten überhaupt keine Umsätze erscheinen. Dadurch wird sich die Zahl von 133 verringern, und ausserdem können Sie nur sagen, dass diese Produkte --- dass diese Liste im Jahre 1936 begonnen ist, aber in dem ersten Jahr wird sie nur sehr wenige Produkte enthalten haben, und ich glaube auch nicht, dass diese Liste im Jahre 1936 aufgestellt wurde, sondern ich glaube, dass diese Liste unter dem Namen "Sonderprodukte" erst während des Krieges aufgestellt wurde. Darüber kann ich Ihnen aber keine sichere Auskunft geben; darüber müssten Sie schon Herrn Flotow, der der Urheber der Liste ist, befragen.

F: Jedenfalls ist es eine richtige Feststellung, zu sagen, dass unter der Klassifizierung "organische Zwischenprodukte" 133 - 150 Produkte als "geheim" für militärische Zwecke, während der Zeit von 1936 bis zum Ende des Krieges oder von 1936 bis 1939, klassifiziert wurden. Ist das eine korrekte Annahme?

A: Nein, das wäre keine korrekte Annahme. Ich sagte oben schon, dass im ganzen Zeitraum die 133 Produkte gar nicht alle ausgefüllt waren in der Liste, die übrigens sehr schwer lesbar war.



Dann aber während der ersten Jahre, 36, 37, 38, war überhaupt nur eine ganz kleine Zahl der 133 Produkte ausgefüllt. Das kann ich aber nur aus meiner Erinnerung sagen. Es wäre ja aber eine Kleinigkeit, selber diese Jahre durchzuzählen. Keineswegs sind in--- Keineswegs sind in diesen Jahren 133 Produkte für militärische Zwecke verkauft worden. Aber ich muss nochmals wiederholen, für diese Dinge bin ich nicht zuständig. Ich habe diese Liste vor wenigen Wochen überhaupt zum ersten Mal zu Gesicht bekommen. Es stehen Produkte da drin, die ich noch nicht mal den Namen nach gekannt habe.

F: Herr Dr. Struss, haben Sie Exhibit 47, Dokument 61, das Schaubild, vor sich?

A: Einen Augenblick. Oh ja, 47 ist das Kurven-Schaubild. I.G. Gesamtumsätze.

F: Ist es richtig, dass das Schaubild den Umsatz in der Form von Gesamtverkäufen und Gold anzeigt, ist das richtig?

A: Jawohl, in Millionen RM.

F: Nun also, ist es auf Grund des Schaubildes richtig, wenn Sie die 4 strategischen Produkte, nämlich Elektronmetall, synthetischen Kautschuk, synthetisches Benzin und Kunststoffe ausschliessen --- dass das Schaubild bei Ausschliessung dieser 4 strategischen Produkte zeigen soll, dass der Umsatz von I.G.-Färbem 1939 der gleiche wie im Jahre 1928 war. Soll das durch das Schaubild gezeigt werden?

A: Ja, unter anderem. Man kann aus der Tabelle einmal den Gesamtumsatz sehen und zweitens sieht man, dass, wenn man diese 4 neu entwickelten Produkte ausnimmt, die I.G.-Umsätze im Jahre 1939 etwa dieselbe Höhe hatten wie in den Jahren 1928 und 1929.

F: Das ist also richtig, Herr Dr. Struss? Wenn man das Schaubild betrachtet und die von mir erwähnten 4 strategischen Produkte ausschliesst, dann würde aus dem Schaubild hervorgehen, dass der Umsatz von I.G.-Färbem 1939 der gleiche wie 1928 war? Würde das Schaubild das zeigen?

A: Ja, das zeigt es an.

F: Nun, Herr Dr. S. russ, ist es nicht eine Tatsache, dass 1928 60% der Produkte von IG.-Farben auf den Export-Markt gingen, ist das eine Tatsache?

A: Diese Zahl kann ich Ihnen nicht auswendig sagen. Aber es ist sehr leicht möglich, dass 60% durchaus zu viel sein. In der Sparte II waren das wahrscheinlich 60 %, aber nicht in der Sparte III, und keine- wegs in der Sparte I, die ja, wie Sie sehen --- Sie sehen ja aus der Tabelle deutlich, dass die Sparte I in den Jahren 1928 und 1929 einen sehr hohen Anteil hatte, und infolgedessen halte ich es für ausgeschlossen, dass in den Jahren 1928 und 1929 60% des I.G.-Umsatzes in den Export gingen, denn die Sparte I hatte ja praktisch keine Exporte.

Auch die Sparte III hatte keine so wesentlichen Exporte, die Kunstseide blieb ja ganz in Deutschland. Ich habe die korrekten Zahlen in meinen Akten; soweit ich mich entsinne, habe ich diese Zahlen auch der Prosecution gegeben, aber ich habe sie nicht im Kopf. Ich bin in der Lage, aus einer Tabelle, die ich hier habe, Ihnen aber ein einigermaßen zutreffendes Bild zu geben. Also im Jahre 1929 lagen etwa 27 % der Umsätze der IG. auf dem Farbangebiet, also auf dem engeren Farbangebiet, mit einem Exportumsatz von schätzungsweise 60 %. Etwa 8%, lagen auf dem pharmazeutischen Gebiet mit einem Exportumsatz von schätzungsweise 70%.

F: Bitte entschuldigen Sie die Unterbrechung, Herr Dr. S. russ, denn ich möchte Ihnen, anstatt, dass Sie diese Zusammenstellung im einzelnen durch gehen lieber ein Schaubild mit den Gesamtziffern zeigen. Ich glaube, das könnte nutzen. Herr Dr. S. russ, ich zeige Ihnen nunmehr Dokument III 14236, das wir als Anklage-Exhibit 2307, als Beweismaterial, vorlegen. Dieses Schaubild stellt eine statistische Zusammenstellung der Umsätze in RM für das Jahr 1928 dar, und ist eine Zusammenstellung der Zentralbuchhaltung von IG.-Farben. Auf der unteren Hälfte dieses Schaubildes, wo es heisst: "Umsätze ausschliesslich Stickstoffdüngemittel" und wo die Gesamtsumme für das Jahr 1928 angegeben ist, werden Sie die Summe von RM 1,022,275,848 feststellen; ferner für Exporte ungefähr 606 Million. Nun Dr. S. russ, frische dieses Dokument Ihre Erinnerung vor-



moegen dahin auf, dass 1928 60% des Gesamtumsatzes der IG. auf den Export entfielen?

A: Nein, das ist auch gar nicht richtig. Denn in Sparte I, fuer Duengermittel, sind ja allein 400 Mill. Umsatz im Jahr. Wir koennen das oben genau nachsehen; und die sind ja hier nicht erfasst. Es waren ueber 400 Mill. und zwar 460 Mill. und wenn ich den technischen Stickstoff abziehe, 400 Mill. to --- 400 Mill. RM allein fuer Duengemittel, und davon geht gar nichts in den Export. Infolgedessen ist diese Zahl ja falsch.

F: Verzeihung, Dr. S. russ, ich habe Sie nicht verstanden. Sagen Sie ueber Dokument 14236, Anklage-Exhibit 2307, aus?

A: Nein. Da ist ein Umsatz --- von 1 Milliarde, und da fehlen die 400 Mill. fuer technischen Stickstoff, die keine Exporte hatten. Wenn Sie die hinzurechnen, dann haben Sie 1,4 Milliarden Gesamtumsatz der I.G. und etwa 600 Millionen Exporte. Das ist also ein Prozentsatz, der weit unter der Haelfte liegt, etwa bei 40%, nicht bei 60%.

F: Nun, ich glaube, es wird nuetzlich sein, Herr Dr. S. russ, wenn Sie jeden Posten separat nehmen. Dieses Dokument befasst sich mit zwei Dingen: Das eine sind die Ziffern fuer technischen Stickstoff, und das andere die Ziffern des Gesamtumsatzes, ohne den technischen Stickstoff oder ohne Stickstoffduengemittel.

A: Das ist ein Irrtum. Es sind die Gesamtzahlen ohne Stickstoffduengemittel. Das ist ein grosser Unterschied, denn der technische Stickstoff umfasste ja nur 76 Mill. und der Duengemittelstickstoff umfasste 400 Mill. und diese fehlen in der Gesamtaufstellung, wie auch Ihre Liste zeigt. In der Ueberschrift heisst es---

F: Gut. Nun, nehmen wir vorerst die Aufstellung, wie sie aus dem Dokument hervorgeht, und nachdem wir diese erkluert haben, werden Sie so liebenswuerdig sein, weitere Zusatze zu machen, die nicht auf der Liste ersichtlich sind.

A: Ja.

F: Zuerst haben wir den Gesamtumsatz, ohne Stickstoffduengo-

mittel. Bitte betrachten Sie nun Dokument NI 14236, Exhibit-2307. Hier haben Sie RM 1,022, 275,848. Ist es nun richtig, dass dies der Gesamtumsatz, ohne Stickstoffdüngemittel ist? Ist diese Ziffer richtig?

A: Es ist mir natürlich nicht möglich, das in voller Genauigkeit zuzugestehen. Da ich aber eben festgestellt habe, dass der Stickstoffdüngemittel Umsatz bei 400 Mill. lag in 1928, so ist diese Zahl von 1.022.000.000 korrekt.

F: Nun gut, wenn Sie mir also 2 Zahlen angegeben würden, dann bekommen wir, glaube ich, die Antwort. Geben Sie mir zuerst den Exportprozentsatz des Gesamtumsatzes im Jahre 1928 ohne Stickstoffdünger an. Dann geben Sie mir den Gesamtumsatz mit Stickstoffdünger an. Verstehen Sie meine Frage?

A: Ja, einen Augenblick Frage 1), der Prozentsatz liegt etwa bei 60%, fast genau bei 60%.

F: Jawohl.

A: Frage 2)

F: Ehe Sie zu Nr. 2 kommen, möchte ich erst feststellen, ob ich das verstehe. Im Jahre 1928 betrug der Export aus dem Gesamtumsatz der IG. ohne Stickstoffdünger, 60% stimmt das?

A: Jawohl.

F: Sprechen Sie nun bitte weiter.

A: Einschliesslich Stickstoffdüngemittel betrug der Umsatz etwa 40%, der Exportumsatz etwa 40%, nämlich 606.000.000 von 1.420.000.000.

F: Ist es nun nicht so, dass im Jahre 1939 nur 20 % des Gesamtumsatzes auf den Exportmarkt entfielen?

A: Diese Zahl habe ich nicht in meiner Erinnerung. Ich habe sie aber an die Prosecution abgegeben vor längerer Zeit, und ich kann sie natürlich in meinen Akten nachsehen, ich kann aber aus dem Gedächtnis natürlich derartige Sachen nicht angeben.

F: Ich zeige Ihnen nunmehr dieses Buch, das als NI-14233 gekennzeichnet ist, das wir zur Identifizierung als Anklagebeweismittel Nr. 2308 bezeichnen. Es ist das deutsche Originaldokument, und ich übergabe



Ihnen dies Herr Dr. Struss und frage Sie, ob dieses Dokument Ihre Erinnerung dahin auffrischt, dass in Jahre 1939 20% des Gesamtumsatzes auf den Export entfielen.

A: Auch diese Aufstellung, die scheinbar von Herrn Doncker, stammt, ist nicht vollstaendig. Sie umfasst ganz augenscheinlich wiederum nicht den Stickstoff, aber das wurde ja in diesem Fall wohl nichts, - ich erscho das daraus, der Gesamtumsatz ist angegeben mit 1.683.000.000 und der Gesamtumsatz der IG. in Jahre 1939 lag nahe bei 2 Milliarden, naemlich bei 1.989.000.000. Hier sind also ueber 300 Millionen in der Aufstellung des Herrn Doncker nicht erfasst. Es waere besser, wenn meine eigene Aufstellung gegeben wuerde, wo ich ja saemtliche Umsatze erfasst habe.

F: Wenn Sie sich nun das Dokument, das Sie vor sich liegen haben, ansehen, naemlich MI-14233, das das Anklagebeweisstueck Nr. 2308 zur Identifizierung ist, koennten Sie mir da sagen, um was fuer ein Dokument es sich handelt? Schildern Sie das bitte fuer das Protokoll.

A: Es ist ein Originalakt des Herrn Doncker der Zentralbuchhaltung, der zweifollos an sich richtig ist, aber es kann nicht sein, dass die Umsatze der IG. 300 Millionen niedriger waren als in meiner Aufstellung angegeben. Das ist ganz ausgeschlossen. Ich kann im Augenblick nicht feststellen, wo der Unterschied liegt.

F: Ist es nun so, dass das Beweisstueck 2308 zur Identifizierung, das Sie vor sich liegen haben, ein offizieller Bericht der IG. Farben, und zwar der Zentralbuchhaltung ist? Verhaelt sich das so?

A: Das stimmt, ist richtig.

F: Koennten Sie mir also, von den in diesem Dokument enthaltenen Zahlen ausgehend den Prozentsatz von Umsatz des Jahres 1939 angeben, der auf den Exportmarkt entfiel? Um Ihnen gegenueber ganz fair zu sein, Herr Dr. Struss, moechte ich Sie zuerst lediglich bitten, mir den Prozentsatz anzugeben, der sich auf diejenigen Zahlen stuetzt, wie sie aus diesem Dokument der Zentralbuchhaltungsabteilung hervorgehen. Wenn Sie dann andere, eigene Zahlen haben, von denen Sie meinen, dass durch diese die Zahlen eine Veraenderung erfahren, dann steht es Ihnen frei, eine solche Erklaerung, wie Sie sie

für nötig erachten, abzugeben. Zuerst aber bitte ich, die Zahlen zu nehmen, die in dem offiziellen Bericht der Zentralbuchhaltung enthalten sind, das ist Exhibit Nr. 2308 zur Identifizierung, und mir zu sagen, welcher Prozentsatz von Umsatz des Jahres 1939 auf den Exportmarkt entfiel?

A: Bitte einen Augenblick, ich muss es obenausrechnen.

F: Bitte, tun Sie es ruhig.

A: Nach dem Dokument des Herrn Dencker gingen stark 25% in den Auslandsumsatz.

F: Nach den Zahlen von Dencker also, die sich auf das Dokument stützen, das Sie vor sich haben —, ehe Sie weiter sprechen, Herr Dr. Haber schlägt mir vor, dass Sie diese Zahlen nachrechnen, weil es seiner Berechnung nach 20 % und nicht 25 % waren. Würden Sie bitte Ihre Zahlen nachrechnen?

A: Oh, ich bitte um Entschuldigung. Ich habe einen Irrtum begangen; damit entfällt auch meine andere Feststellung. Die obere Zahl habe ich als die Gesamtzahl genommen, 1,683.000.000, das ist nur die Inlandszahl; damit entfällt also das, was ich oben gesagt habe, und ich muss mich oben verbessern.

F: Ja, danach stimmt die Zahl von Herrn Dencker mit meinen Zahlen überein. Das ist eine sehr merkwürdige Anordnung hier, dass die Summe, nämlich der Gesamtumsatz nicht ausgefüllt ist. Ich weiss nicht, ob Sie das bemerkt haben. Hier steht, Gesamtumsatz, und dadurch ist mir dieser Irrtum unterlaufen. Also demnach ist es richtig, dass der Gesamtumsatz der IG. im Jahre 1939 bei 20% lag. Das Schriftstück ist in Ordnung.

F: Entschuldigung, ich verstand Ihre letzte Antwort nicht, sagten Sie, dass im Jahre 1939 20% des Gesamtumsatzes auf den Exportmarkt entfielen? Geht Ihre Aussage dahin?

A: Jawohl.

F: Wenn man also auf Grund Ihrer gerade zuvorgelassenen Aussage davon ausgeht, dass im Jahre 1939 60% des Umsatzes auf den Exportmarkt entfielen, — das heisst ausschliesslich Stickstoffdünger, und wenn man auf Grund Ihrer oben gemachten Aussage weiterhin davon ausgeht, dass in



Jahre 1939 von Gesamtumsatz 20% auf den Exportmarkt entfielen, und wenn man diese 2 Tatsachen in Betracht zieht, ist es dann nicht so, Herr Dr. Struss, dass die Gesamtproduktion der IG. Farben im Jahre 1939 fuer den deutschen Verbrauch tatsaechlich zweimal so gross war, wie die Erzeugung im Jahre 1928? Verstehen Sie meine Frage?

A: Ja, die Frage habe ich verstanden, aber Sie gehen ja von einer ganz falschen Voraussetzung aus. Sie haben im Jahre 1939 die Stickstoffumsatze an Duogestickstoff einbezogen und im Jahre 1928 haben Sie die 4 Millionen Umsatze, die fuer Deutschland gingen, abgezogen. Das geht natuerlich nicht. Wir muessen in beiden Faellen den Stickstoff einbezichen.

F: Das stimmt, Ihre Bemerkung ist durchaus richtig. Wollen Sie bitte deshalb von der gleichen Vergleichsbasis ausgehen. Dann betrug also, Ihrer eigenen Aussage gemass, wenn sie Stickstoffduogestickstoff einbezichen, der Export im Jahre 1928 40% Stimmt das?

A: Das stimmt.

F: Die Exportzahl fuer 1939 betraegt also 20%, wenn man die Stickstoffduogestickstoff einschliesst und von der gleichen Basis ausgeht?

A: Ja.

F: Koemmen Sie mir also sagen, um wieviel die Gesamtproduktion im Jahre 1939 gegenueber dem Jahre 1928 groesser war? Ich spreche jetzt von Erzeugung fuer den deutschen Verbrauch.

A: Im Jahre 1929 ging etwas mehr als das Doppelte in den deutschen Verbrauch.

F: Sie meinen 1939?

A: 1939 ging etwas mehr als das Doppelte in den deutschen Verbrauch, als im Jahre 1928. Im Jahre 1928 etwa etwas ueber 800 Millionen und im Jahre 1939 etwa 1,7 Milliarden. Ich hoffe, dass ich das richtig gerechnet habe.

F: Herr Dr. Struss, wenn wir uns also wieder dem Beweisstueck 47 Dokument 41 zuwenden, wo aus der Uebersichtstafel hervorgeht, dass Sie von dem Umsatz als Vergleichsbasis ausgehen, dann wuerden Sie unter Aus-

13. April 44-GB-11-Moier  
Militärgerichtshof Nr. VI

schliessung der vier strategischen Posten fuer das Jahr 1928 zu dem gleichen Umsatz kommen, wie in Jahre 1939, wenn Sie also —

A: Ja, das ist in Ordnung, nur der Ausdruck strategische Mittel, der ist nicht das, was ich darunter verstehe.

F: Mit den 4 Erzeugnissen, die ich erwahnte, meine ich diejenigen, die auf der Uebersichtstafel aufgefuehrt sind.

A: Jawohl, wenn die Produkte darunter verstanden sind, und ohne die vier Produkte, oder wir muessen besser sagen Produktengruppen, war der Umsatz der IG. gleich dem in Jahre 1928 etwa.

F: Der Umsatz in Jahre 1939 war der gleiche wie in Jahre 1928 ?

A: Nach Abzug der vier grossen neuen Produkte.

F: Stimmt es nun, dass, wenn man von der gleichen Uebersichtstafel ausgeht, und Sie die Produktion und nicht die Verkaufsumsatze als Vergleichsbasis nehmen wurden, die Produktion fuer den Deutschen Verbrauch in Jahre 1939 eben zweimal soviel betraegt, wie die Produktion in Jahre 1928, stimmt das?

A: Das ist richtig, denn muss aber beruecksichtigt werden, dass ja die neuen Produktionsgruppen hinzugekommen waren, die selbstverstaendlich einen neuen Absatzmarkt erschlossen haben.

MR. ANCHAM: Ich glaube, wir werden jetzt eine Pause einlegen.

COMMISSIONER: Wir werden eine Pause von etwa 15 oder 20 Minuten einlegen.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)



Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Struss durch Mr. Amman nach der Pause.

F: Herr Dr. Struss, haben Sie das Ter Meer-Exhibit Nr. 48, Dokument Nr. 62, die Tabelle vor sich?

A: Jawohl.

F: Als der Verteidiger dieses Dokument als Beweismittel anbot, hat er darauf hingewiesen, dass die Farbstoff-Produktion ihren Hoehepunkt im Jahre 1928 erreicht hatte, und dass seitdem die Produktion der I.G. diesen Stand nie wieder erreicht hat. Ich frage Sie jetzt, Herr Dr. Struss, wurde Farbstoff als strategisches Material betrachtet?

A: Nein.

DOLMETSCHER: Ich fuerchte, dass mit Ihrem Kopfhoerer etwas nicht stimmt.

F: Wenn wir uns nun die Tabelle, Exhibit-48 fuer Ter Meer ansehen, dann stellen wir doch fest, dass die Produktion der I.G. seit 1936 auf anderen Gebieten als Farbstoffen schneller zugenommen hat als irgendwann vor Hitlers Machtuebernahme?

A: Das trifft zu bis auf Pharmazeutika. Bei Pharmazeutika sehe ich in den Jahren 1926, 1927, 1928 und 1929 einen Anstieg, der prozentual wohl noch groesser ist als zehn Jahre spaeter, also 1936, 1937, 1938 und 1939. Aber fuer alle anderen Faelle ist Ihre Feststellung richtig.

F: Wenn wir uns nun die pharmazeutischen Zahlen ansehen, dann zeigt die Darstellung, dass im Jahre 1935 der Umsatz den Hoechstpunkt ueberschritt, ich meine den vorherigen Hoechstpunkt im Jahre 1931. Stimmt das nicht?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Und im Jahre 1936 war er hoeher als 1935, und 1937 hoeher als 1936, 1938 hoeher als 1937, usw. Das stimmt doch?

A: Das ist richtig.

F: Herr Dr. Struss, haben Sie Exhibit-39 vor sich, naemlich Dokument Nr. 63 Ter Meer?

A: Jawohl.

F: Habe ich nun recht, wenn ich annehme, dass dieses Dokument den Umsatz der I.G. Farben in Reichsmark angibt und nicht die zahlenmaessige Produktion

oder die vergleichsmässige Produktion. Stimmt das?

A: Ja, das ist richtig.

F: Darf ich Sie hinweisen auf —

A: Auf den anderen Tabellen, die wir vorher hatten, 46 und 47, ist überall der Umsatz in Reichsmark angegeben, sodass man eine direkte Parallele mit der Fabrikation nicht genau in allen Fällen ziehen kann, aber im allgemeinen ist ja die Produktion sowohl in Reichsmark wie in Tonnen angegeben.

F: Diese Tabellen E 47, 48 und 49 stellen doch sämtliche Produktionszweige dar, oder beschränken sie sich auf den Umsatz in Reichsmark?

A: Es ist lediglich der Reichsmark-Umsatz.

F: Ich weise Sie hin auf die Tabellen, die sich mit dem technischen Stickstoff befassen im Tor Moor-Exhibit-49, Dokument 63. Sehen Sie das?

A: Ja.

F: Diese Tabellen zeigen doch, dass der Umsatz von technischem Stickstoff im Jahre 1928 derselbe war wie 1939; das zeigen doch die Karren?

A: Ja, 1928 und 1929 waren fast genau identisch mit 1939.

F: Verhält es sich nicht so, Herr Dr. Struss, dass die Erzeugung technischen Stickstoffs im Jahre 1939 zweimal so gross war, als die Erzeugung technischen Stickstoffs im Jahre 1928?

A: Darüber habe ich kein Material vorliegen und ich kann auch keine genaue Auskunft darüber geben. Ich glaube eigentlich nicht, dass das stimmen könnte; aber ich müsste — wie gesagt, ich kann das jedenfalls aus dem Gedächtnis nicht bestätigen.

F: Ich zeige Ihnen nun Dokument NI-14232, das wir als Anlage-Beweisstück 2309 anbieten. Dies ist eine graphische Darstellung über die Entwicklung der Stickstoffherzeugung der IG. Farben von 1927 — 1938, und Sie werden die Spalte bemerken, die mit "Technischer Stickstoff" überschrieben ist. Sie werden dann für das Jahr 1928/29 den Unterschied zwischen 548.000 Tonnen und 598.000 Tonnen feststellen — das sind die Produktionsziffern für technischen Stickstoff — und Sie werden ebenfalls bemerken, dass für das Jahr 1938 der Unterschied zwischen 476.000 Tonnen und 390.000 Tonnen die Erzeugung technischen Stickstoffs darstellt. Hilft



dieses Dokument nun Ihrer Erinnerung nach, dass im Jahre 1938 oder 39 die Erzeugung technischen Stickstoffs zweimal soviel betrug, wie die Produktion technischen Stickstoffs im Jahre 1928?

A: Sie wollen sagen 28/29, nicht wahr?

F: Jawohl.

A: Ja - also 28/29 war die technische Stickstoffherzeugung 50.000 Tonnen und im Duongojahr 37/38 86.000 Tonnen. Das ist eine Erhöhung um etwas ueber 70 %, von 100 auf 172, plus 72 %. Diese Tatsache muss damit zusammenhaengen, dass inzwischen die Erzeue fuer technischen Stickstoff gesenkt waren, sodass diese Erhöhung in der Reichsmarkumsatzkurve nicht zum Ausdruck kommt.

F: Um nun auf die letzten Zahlen zu kommen, auf die von 39, zeige ich Ihnen das Dokument NJ-14234, das wir als Anklage-Exhibit 23104 zur Identifizierung anbieten. Ich weise Sie auf Seite 8 dieses Dokumentes hin. Wuorden Sie mir bitte sagen, um was fuer ein Dokument es sich hier handelt, und wie die Produktionszahl fuer technischen Stickstoff fuer das Jahr 1939 lautet?

A: Die Erzeugungsziffer 1939 wird hier angegeben fuer das gesamte Syndikat mit 44.000 Tonnen, fuer angeschlossene Werke mit 29.600 Tonnen und fuer IG-Eigenbedarf mit annaehernd 35.000 Tonnen, insgesamt 108.000 Tonnen Stickstoff.

F: Meinen Sie 108.000 Tonnen technischer Stickstoff? Ist das technischer Stickstoff?

A: Ja, das ist die Produktion des Jahres, 108.000 Tonnen als Produktion des Jahres 1939, die hier aus einem zweifellos amtlichen Schriftstueck der IG hervorgeht; aber ich glaube, dass sich auch im technischen Stickstoff in den Jahren sehr starke Verschiebungen vollzogen haben. Soweit mir bekannt ist, ist in dem technischen Stickstoff auch Harnstoff mit drin, und Harnstoff wurde in ganz gewaltigen Mengen als Klebstoff verwendet, also als Ersatz fuer Leim, und nicht etwa fuer direkte Wehrmachtszwecke. Also wenn man ganz genau sein wollte, muesste man also auch die Verteilung des technischen Stickstoffes und seine Produktionsaufteilung noch betrachten.

Ich weiss nicht, ob die entsprechenden Zahlen in diesem Dokument hier enthalten sind.

F: Verstehen Sie nun richtig dahin, dass Sie sagen, dass, nach dem Ihnen vorliegenden Dokument, nämlich Anklage-Beweisstück NJ-23104 zur Identifizierung, die Produktion an technischem Stickstoff im Jahre 1939 108.000 Tonnen betrug. Stimmt das?

A: Ja, das ist korrekt.

F: Wenn Sie also die Erzeugung an technischem Stickstoff im Jahre 1939 mit der Produktion von 28/29 vergleichen wurden, die Ihnen einen Augenblick vorher im Beweisstück 2309, NI-14232, vorlag, wenn Sie also diesen Vergleich ziehen, könnten Sie mir da sagen, wieviel grösser die Produktion an technischem Stickstoff im Jahre 1939 gegenüber der Produktion von 1928 war?

A: 112 %. Mein, Verzeihung, ich habe einen Fehler gemacht, ich bitte um Entschuldigung, 116 %.

F: Erinnern Sie sich daran, dass Sie vor einem Augenblick, als Sie das Anklage-Beweisstück 2307, nämlich NJ-14236, behandelten, sagten, dass von der Produktion des Jahres 28 60 % des technischen Stickstoffes exportiert wurden? Erinnern Sie sich daran?

A: Ich erinnere mich nicht; aber, ich glaube, ich habe es oben auf dem Affidavit gesehen. Jawohl, das ist richtig fuer 1928 etwa 60 %.

F: So haben wir also recht, wenn wir sagen, dass im Jahre 1928 von der Gesamtproduktion an technischem Stickstoff 60 % exportiert wurden. Stimmt das? Ich meinte technischen Stickstoff.

A: Nach den Zahlen des Herrn Dencker ist dies zutreffend.

F: Wissen Sie nun, dass von der technischen Stickstoffherzeugung im Jahre 1938/39 nur 11 % exportiert wurden. Wissen Sie das?

A: Nein, diese Zahl ist mir aus dem Gedächtnis jedenfalls nicht bekannt.

F: Dann zeige ich Ihnen ein Dokument, das bereits als Beweismaterial angeboten und als Dokument Buotefisch Nr. 104 gekennzeichnet worden ist. Das ist die Tabelle Nr. 2, von Dr. von Kehler, und sie zeigt die deutschen Stickstoffumsätze. Ich übergabe Ihnen das Dokument, Herr Dr. Struss, und



weise Sie auf die letzte Spalte unter 1938/39 hin, die den Stickstoff fuer industrielle Zwecke betrifft, und Sie werden unter "Umsatze im Inland" die Zahl 105.000 Tonnen und unter "Export" die Zahl 13.000 Tonnen bemerken. Wurden Sie nun bitte dieses Dokument anschauen und mir sagen, ob es richtig ist, dass von der technischen Stickstoffproduktion des Jahres 1938/39 11 % exportiert wurden?

A: Ueber diese Tabelle kann ich mich nicht endgueltig aussprechen, da sie mir nicht bekannt ist, und ich auch den Verfasser dieses Affidavits nicht kenne; aber, ich glaube ohne weiteres, dass die hier wiedergegebenen Zahlen richtig sind; aber bestaetigen kann ich es nicht.

F: Wenn wir nun von der Annahme ausgehen, Herr Dr. Struss, dass die Zahlen, wie sie in dem Ihnen vorliegenden Buotofisch-Dokument 104 angegeben sind, zutreffen, koennen Sie dann von dieser Voraussetzung ausgehend sagen —

(Der Kommissioner macht eine Feststellung, die nicht in das Protokoll aufgenommen werden soll),

Wenn wir davon ausgehen, dass die Zahlen, im Buotofisch-Dokument 104 ihre Richtigkeit haben, koennen Sie da sagen, dass dieses Dokument, Ihrer Erinnerung nachhilft, dass von der technischen Stickstoff-Produktion des Jahres 1938/39 11 % auf den Export entfielen?

A: Ich kann mich nicht erinnern; aber ich glaube ohne weiteres, dass diese Zahlen richtig sind, und ich moechte Ihrem Vorschlag folgen, dass ich sie, wenn es sich um ein Affidavit von Buotofisch handelt, dass sie dann sicherlich auch den Tatsachen entsprechen.

F: Nun, ich sage ja, dass es ein Dokument ist, das von Dr. Buotofisch angeboten wurde, und als Buotofisch-Beweisstueck 104 gekennzeichnet wurde. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. von Kehler. Was nun die Zahlen angeht — Wurden Sie bitte vorlesen —

A: Ja.

F: Wurden Sie bitte fuer das Protokoll die Zahlen der technischen Stickstoffherzeugung fuer 38/39 vorlesen und angeben, wieviel fuer den Inlands-Verbrauch, und wieviel fuer den Export technischer Stickstoff bestimmt war?

A: Also technischer Stickstoff gesamt: 118 Millionen,  
für das Inland 105 "  
und für das Ausland 13 "

Sie müssen hier aber das eine bedenken, was ich soeben erst sagte, dass es sich hier um die gesamten deutschen Stickstoffverkäufe handelt, während wir vorher von der IG gesprochen haben. Das ist also ein erheblicher Unterschied.

F: Wissen Sie, ob der Export-Prozentsatz der IG-Farben bei technischem Stickstoff 1938/39 der gleiche war, wie der allgemeine Export für Deutschland, wissen Sie das?

A: Ich muss hier auf diese Fragen oben kurz eingehen. Ich habe mich jahrelang bemüht, eine genaue Feststellung über diese Dinge zu machen. Jedoch war weder das Büro der Sparte I, der Dr. Goldberg, noch die Zentralbuchhaltung jemals in der Lage, mir genaue Zahlen für die IG anzugeben. Dies wird erklärt durch die Eigenartigkeit des deutschen Stickstoffsyndikates. Ich habe daher im TEMA-Büro die Durchschnittszahlen des Syndikates, die hier stehen, stets für die IG angewendet, indem ich also angenommen habe, dass der Anteil der IG im Durchschnitt dem allgemeinen Prozentsatz des Syndikates entspricht.

F: Nun gut, wenn wir also davon ausgehen, wie Sie bereits ausgesagt haben, dass im Jahre 1938 die Erzeugung von technischem Stickstoff ungefähr doppelt soviel betrug, wie die Produktion von technischem Stickstoff im Jahre 1928, und wenn wir weiter davon ausgehen, dass von der Produktion des Jahres 28 60 % und von der Produktion des Jahres 1939 11 % exportiert wurden, wenn wir alle diese Faktoren in Rechnung stellen, verhält es sich dann nicht so, Herr Dr. Struss, dass für das Jahr 1939 die Erzeugung von technischem Stickstoff für den deutschen Verbrauch funfmal so gross war, als die Produktion von technischem Stickstoff für den deutschen Verbrauch im Jahre 1928? Verstehen Sie meine Frage, Herr Dr. Struss?

A: Ja, darf ich einen Augenblick rechnen?

FF: Bitte.



A: Ich komme nach diesen Zahlen zu etwa dem folgenden Ergebnis: Im Jahre 1928 wurden fuer den deutschen Markt verbraucht 20 000 Tonnen. Im Jahre 1936, 96 000 Tonnen. Hierbei habe ich aber die Annahme gemacht, dass die Preise fuer Ausland und Inland die gleichen waren, was nicht unbedingt zu stimmen braucht.

F: Verstehen Sie Ihre Aussage richtig, wenn man all die Zahlen, die ich soeben erwähnt habe, berücksichtigt, dass die Tonnenzahl des deutschen Verbrauchs an technischem Stickstoff im Jahre 1939 5 mal so gross war als die Tonnenzahl, die im Jahre 1928 von der deutschen Produktion an technischem Stickstoff in Deutschland verbraucht wurde? Stimmt das?

A: Das stimmt annähernd unter Annahme, dass die Preise im Ausland und Inland dieselben waren.

F: Welche Auswirkung hätte es, wenn überhaupt auf Ihre Berechnungen und Ihre Auffassung, wenn Sie einen Abzug fuer die Preisunterschiede fuer technischen Stickstoff im In- und Ausland vornehmen würden? Wie würde das die tatsächliche Tonnenzahl beeinflussen, die in Deutschland an technischem Stickstoff im Jahre 1928 oder 1939 verbraucht wurde? Hätte das irgendeinen Einfluss auf den tatsächlichen Verbrauch von technischem Stickstoff?

A: Sicherlich, denn der Prozentsatz von 60 % im Jahre 1928 ... dieser Prozentsatz ist ja auf Reichsmark gerechnet und nicht auf Tonnage, Falls nun der Auslandspreis unter Umständen, ich möchte eine Annahme machen, doppelt so hoch wäre, als der deutsche Preis, so wäre im Jahre 1928 ein weit höherer Anteil in Deutschland verbraucht worden. Aber eine definitive Auskunft hierüber kann ich natürlich nicht geben.

F: Verstehen Sie nun Ihre letzte Antwort richtig, dass sie eine Annahme ist, was geschehen wäre, wenn die Preise die gleichen geblieben wären? Fasse ich den Sinn Ihrer Aussage so richtig auf?

A: Nein, wenn die Preise gleich waren im In- und Ausland, dann ist Ihre Auffassung richtig, dass im Jahre 1939 annähernd 5 mal soviel technischer Stickstoff in Deutschland verbraucht wurde, als 1928. Wenn aber die Preise sehr stark differenziert waren, und die Auslandspreise sehr viel höher

waren, dann verschiebt sich dieses Verhältnis entsprechend, aber es bleibt auf alle Fälle die Tatsache, dass der deutsche Verbrauch im Jahre 1939 sehr viel höher war.

F: War im Jahre 1928 der Exportpreis technischen Stickstoffs nicht tatsächlich der gleiche wie der Inlandspreis?

A: Über diese Dinge bin ich effektiv nicht im Bilde und kann keine irgendwie verbindliche Auskunft darüber geben.

F: War also richtig, Herr Dr. Struss, wenn man zu diesem Punkt sagen würde, dass tatsächlich im Jahre 1939 der deutsche Verbrauch an technischem Stickstoff das 5-fache des deutschen Verbrauches an technischem Stickstoff im Jahre 1928 ausmachte? Ist diese Feststellung zutreffend?

A: Nein, diese Behauptung kann man nur unter der Voraussetzung aufstellen, dass Inland- und Auslandspreise annähernd gleich waren. Sonst ist die Rechnung falsch.

F: Es tut mir leid, Herr Dr. Struss, ich verstehe Ihre Aussage nicht und ich muss Ihnen noch weitere dazubezügliche Fragen stellen. Könnten Sie mir sagen, wie es sich mit der tatsächlichen nach Tonnen berechneten Produktion des technischen Stickstoffs für den deutschen Verbrauch für das Jahr 1939 verhält, wenn man einen Vergleich mit dem Jahre 1928 zieht? Sagen Sie mir bitte, wie sich das verhält.

A: 118 % waren es im Jahre 1939 vom Jahre 1928. Aber nun kommt die Lücke. Wir wissen jetzt nicht, wie gross der Tonnageanteil des Exportes im Jahre 1928 war, weil Sie mir dafür nur vorgelegt haben die Reichsmark, also die Verkaufswerte, und es wäre eben nötig, doch die Produktionszahlen, die Mengenzahlen ebenfalls zu haben. Aus den Reichsmarkzahlen ist eben der Schluss auf die Tonnage nicht sicher, solange man nicht weiss, ob die Preise im In- und Ausland differenziert waren.

F: Herr Dr. Struss, wenn Sie also den Gesamtumsatz für ein gegebenes Jahr, z.B. 1928 nehmen, und sich aus der Zahl ergibt, dass von dem Gesamtumsatz 60 % auf den Export entfielen, ist es dann nicht richtig anzunehmen, dass 60 % der erzeugten Gesamttonnenzahl, die in jenen Zahlen enthalten ist, exportiert wurde? Wäre es nicht richtig, wenn man sagt, dass der gleiche Prozentsatz an Tonnenzahl exportiert wurde?



A: Nein, das kann man daraus nicht schliessen.

F: Was konnten Sie daraus entnehmen?

A: Man kann schliessen, dass auch in jedem Fall der Inlandsvorbrauch an technischem Stickstoff im Jahre 1939 ein mehrfaches war als im Jahre 1928. Aber man kann nicht sagen, dass er annähernd das 5-fache war. Das kann man aus den vorliegenden Zahlen jedenfalls nicht behaupten.

F: Wurde das 5-fache ungefähr richtig sein?

A: Nein, das wurde sie nicht. Ich habe ja ganz rund heraus diese Schätzung abgelehnt und muss sie auch weiter ablehnen, solange sie

mir nicht fuer 1928 auch die Produktionszahlen Inland und Ausland vorlegen koennen.

F: Wenn Sie nun annehmen, dass der Exportpreis im Jahre 1928 der gleiche war wie der Inlandpreis, wenn Sie von dieser Voraussetzung ausgehen koennten, wuerde es dann, Ihren Berechnungen entsprechen, dass .....

A: Jawohl, diese Frage habe ich schon mit ja beantwortet.

DR. BORNEMANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten ter Moor)

Ich erhebe Einwand gegen diese Art von Fragestellung. Wir gehen jetzt hier von reinen Vermutungen aus, von Annahmen, und das kann doch der Zeuge nicht beantworten. Er soll doch hier ins Kreuzverhoer ueber das Dokument 63, ter Moor Exhibit 49, genommen werden; nicht ueber irgendwelche Angaben, die ein Rechenexempel geben.

MR. AMCHAN: Offenbar ist dies eine technische Frage. Das Beweisstueck bezieht sich auf eine Uebersicht und weiterhin auf Angelegenheiten die notwendigerweise eine Berechnung erfordern. Spiel ich weiss - auf technischem Gebiet kann man - - und wir verhoeren doch einen technischen Sachverstaendigen - ich moechte noch sagen, dass dieser Zeuge bereits mehrmals als Zeuge vor diesem Gerichtshof gestanden hat, und aus dem Protokoll gehen seine technischen Faehigkeiten klar hervor, so glaube ich, dass es auf diesem Gebiet, wenn wir technische Fragen zu untersuchen haben, es voellig in Ordnung ist, ihn zu fragen, worauf er seine Meinung stuetzt - den Zeugen auf gewisse Tatsachen aufmerksam zu machen - ihn zu fragen, ob und inwiefern jene Tatsachen ihn vielleicht dazu bewegen seine Meinung zu aendern, und wenn dem so ist, bis zu welchem Grade.

DR. BORNEMANN: Die letzte Frage des Herrn Anklagevertreters bezog sich nicht auf Tatsachen, sondern waren hypothetisch. Diese Fragen begannen damit, "nun wollen wir einmal annehmen usw." In der Form gehen wir von irgendwelchen Annahmen aus und in dieser Form scheint mir die Frage jedenfalls nicht zulaessig.

DER KOMMISSIONAER: Selbstverstaendlich soll die Anklagebehoerde



beim Kreuzverhoer im Rahmen seiner Eidesstattlichen Erklaerung bleiben, aber der Einwand steht im Protokoll, und wir wollen ihn antworten lassen.

MR. AMCHAN: Ich moechte nur noch etwas zusaetzliches bemerken. Nach meiner Auffassung der ueblichen Praxis ist es so, dass eine bestimmte Art hypothetischer Fragen ueber ein technisches Thema durchaus angebracht ist, wenn man einen technischen Zeugen vor sich hat.

DER KOMMISSIONAER: Von einem Fachmann erwartet man, dass das alles beantworten kann.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Stummel! Haben Sie das ter Meer Beweisstueck 50, Dokument Nr. 64 vor sich?

A: Nein, ich habe dieses Schriftstueck leider nicht hier; nun habe ich es.

F: Wuerden Sie sich nun bitte den 2. Absatz Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung ansehen. Da sprechen Sie ueber die Zeit von 1936 und 1937 an, und von der Kontrolle, die von den hoeheren Reichsbeamten ueber die Geschaeftsfuehrung der IG Farben ausgeuebt wurde. Und dann lesen wir folgenden Satz, ich zitiere:

"Die Eisen-Zuteilung fuer die meisten Arbeitsgebiete der I.G. erfolgte ueber das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau."

Ist es nun nicht so, dass Dr. Krauch der Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsentwicklung war?

A: Damals am Anfang wohl noch nicht, aber spaeter zweifellos.

F: Welche Zeit meinen Sie, wenn Sie "spaeter" sagen?

A: Ich habe nicht in genauer Erinnerung, wann Prof. Krauch Vorsitzender wurde. Zunaechst war er ja wohl an 3. und 2. Stelle. Erst naechher, als General Loeb abging - das war meiner Ansicht nach 1938 - kam Herr Krauch in eine verantwortliche Stelle. Die Restriktionen der Eisenzuteilung begann aber bereits ab 1936/1937.

F: Sie sagen nun in Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung wie folgt:

"Die Beamten dieses Reichsamtes griffen in immer rueckwaerts-

loserer Weise in die inneren Verhältnisse der I.G. ein."

Herr Dr. Struss, konnten sie mir nun die hauptsächlichen Vorfälle nennen, wo sich die Stellen der Reichsregierung rücksichtslos in die Geschäfte der I.G. einmischten?

A: Ich fasse es als eine rücksichtslose Einmischung auf, wenn die Beamten verlangten, dass sie die I.G. Betriebe sehen konnten, dass sie nachher sogar verlangten, in die Laboratorien geführt zu werden, und dass sie schliesslich verlangten, dass sie sogar Verfahren, die in Entwicklung begriffen waren, die also noch nicht betriebsreif waren, schon im Laboratorium sehen konnten. Das bezieht sich fast rückhaltlos auf die Persönlichkeit von Dr. Eckel, der nicht unbedingt allein Beamter von Herrn Krauch war, sondern der meiner Ansicht nach Beamter des Reichswirtschaftsministeriums auch gewesen ist. Diese Einmischung von Dr. Eckel wurde nicht nur von der IG, sondern auch von der gesamten anderen Industrie als ausserordentlich rücksichtslos, sowohl in der Form wie auch in der Sache empfunden.

F: Verstehe ich also richtig, dass sich Ihr Ausdruck "rücksichtslose Art der Einmischung in die inneren Angelegenheiten der I.G. Farben" nur auf die Tätigkeit Dr. Eckels bezieht, der eine Stellung im Amt Krauch bekleidete? Habe ich das richtig verstanden?

A: Nicht ausschliesslich, aber in erster Linie die Tätigkeit von Dr. Eckel war allgemein der Anlass von Beanstandungen.

F: Konnten Sie mir nun die hauptsächlichsten Vorkommnisse in Bezug auf die Tätigkeit Dr. Eckels und die rücksichtslose Einmischung in die inneren Angelegenheiten der I.G. Farben angeben, und würden Sie auch bitte sagen, wann diese spezifischen Fälle von rücksichtslosem Eingreifen stattfanden?

A: Dass sie diese rücksichtslose Form annahmen, war erst in späterer Zeit, bestimmt zu einer sehr späteren Zeit. Wenn ich oben erwähnte, dass Dr. Eckel sogar verlangte, in die Laboratorien geführt zu werden, also in die wissenschaftlichen Laboratorien der I.G., so war dies bestimmt erst etwa ab 1941 oder 1942. Aber



13. April-M-45-4-Brander  
Militärgerichtshof VI

ruecksichtslose Eingriffe fanden schon frueher statt. Ich kann mich entsinnen, dass in meiner Gegenwart, als ich im Zimmer von Herrn ter Meer war, etwa 1938 oder 1939 ein telefonischer Anruf des Herrn Eckel kam, worin er verlangte, zu Verhandlungen mit fremden Firmen oder sogar mit dem Ausland zugezogen zu werden. Eine Tatsache, die wir als eine sehr unangehme Einmischung in unsere Geschaeftsbetrachteten. Ich erinnere mich genau, dass Herr ter Meer sehr aufgeregt sagte: "Ich bin ein privater Industrieller", d. h. also, wir glaubten, dass wir uns derartige Einmischungen nicht auf uns zu nehmen brauchten.

(Fortsetzung des VERHOERS des Zeugen STRUSS durch MR. NICHAN:)

F: In welchem Jahr war das?

A: Das muss gewesen sein 1938 oder 1939, das ist also meiner Ansicht nach schon vor dem Kriege gewesen, aber Sie werden verstehen, dass ich derartige Vorgaenge, ueber die ich keine Notizen habe, jetzt nach 10 Jahren nicht mehr genau auf einen Zeitpunkt angeben kann.

F: Nun, bezueglich dieses Vorkommnisses mit Dr. Eckel, das Sie eben erwaehnt haben, was geschah? Ist es ihm wirklich gelungen, zu I.G.-Farben - Geheimnissen Zugang zu erhalten?  
Hat er tatsaechlich an den Verhandlungen, auf die Sie sich beziehen, teilgenommen?

A: Jawohl, das hat er erzwungen. Es ist ihm aber nicht gelungen, in unsere Laboratoriumsgeheimnisse einzudringen; das war ein anderer Fall, wo wir etwas besser uns wehren konnten. Aber bei Verhandlungen konnten wir uns nicht wehren, und wir mussten auch letzten Endes seine Eisenzuteilungen so annehmen, wie er sie uns gab.

F: Stimmt es nicht, dass damals Dr. Krauch der Vorgesetzte von Dr. Eckel war, stimmt das nicht?

A: Da bin ich nicht ganz sicher, weil ich gehoert habe, dass Eckel damals schon als Beamter in das Reichsministerium des Innern uebergetreten war. Er agitierte also von zwei Stellen aus, sowohl als Mitglied des Amtes von Herrn Krauch, wie auch als Beamter des Reichswirtschaftsministeriums.

F: Sie sagten oben "Reichsministerium des Innern."?

A: Ich habe mich versprochen, Reichswirtschaftsministerium, nicht Inneres Ministerium; Reichswirtschaftsministerium.

F: So gut wie Sie sich erinnern, war Dr. Eckel ein Beamter des Amtes von Krauch und auch ein Beamter des Reichswirtschaftsministeriums, stimmt das?

A: So ist es meine Erinnerung.

F: Erinnern Sie sich, ob Sie sich bei Dr. Krauch ueber Eckel's Einmischung beklagt haben?



A: Ich persönlich habe mich nie ueber Eckel zu beschworen brauchen. Mir gegenueber war er stets von groesster Hoeflichkeit, und ich habe keine Differenzen mit ihm gehabt.

F: Ich meine, haben sich die verantwortlichen Beamten von I.G. Farben, Tor Meer und die anderen Vorstandsmitglieder, bei Dr. Krauch ueber Eckel's Einmischung beschworen, oder, wie Sie es ausdruecken, "ruecksichtslose Einmischung"?

A: Ja, aber ein derartiger Fall einer Beschwerde bei Herrn Krauch ist mir jedenfalls nicht bekannt geworden, oder zumindest nicht mehr in meinem Gedaechnis haften geblieben.

F: Nun, wollen Sie in dieser Angelegenheit also sagen, in diesem Affidavit, welches Dokument 64, Bd. 50 ist, dass vor dem 1. September 1939 derartig viel Einmischung von Seiten der Beamten der Reichsregierung in die Angelegenheiten von I.G. Farben stattfand, dass I.G. Farben keinen eigenen freien Willen hatte? Wollen Sie das sagen?

A: Nun, im Anfang des Krieges -- fuer den Anfang des Krieges trifft das noch nicht in der Schaerfe zu. Die Verhaeltnisse haben sich naturgemuess im Verlaufe des Krieges dauernd verschaeft, und dieser Vorgang, auf den ich hier hinweise im Protokoll, der wird sich meiner Schaeztung nach im Jahre 1942 abgespielt haben. Ich weiss nicht, aber ich glaube, ich habe kein Datum angegeben; nein.

F: Nun, meine Frage beschraenkt sich im Augenblick auf die Zeit vor dem 1. September 1939. Behaupten Sie, dass vor dem 1. September 1939 die Einmischung, die ruecksichtslose Einmischung der Beamten der Reichsregierung in die internen Geschaeft e der I.G. Farben derart war, dass I.G. Farben gar keinen freien Willen hatten, Geschaeft e so zu tactigen, wie sie es wollten?

A: Nein, vor Beginn des Krieges kann man das in der Schaerfe sicherlich nicht sagen. Aber immerhin haben sich auch vor dem Kriege schon sehr erhebliche Einmischungen abgespielt.

MR. NICHAN: Dies wurde ein geeigneter Zeitpunkt fuer die Pause

sein, Herr Commissioner, und ich glaube, Angesichts der Art des Inhalts des Kreuzverhoers sollte die Verteidigung daran erinnert werden, dass der Zeuge noch im Kreuzverhoer steht und waehrend der Pause nicht ihm gesprochen werden soll.

COMMISSIONER: Die Kommission legt jetzt eine Pause bis 1.30 Uhr ein und die Verteidigung wird daran erinnert, dass der Zeuge im Kreuzverhoer steht und nicht mit ihm gesprochen werden soll, bis er fertig ist.

(Pause)



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSVORSCHELL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. WAGNER: Rechtsanwalt Wagner fuer Dr. Wurster, Hohes Gericht, ich fahre fort mit der Dokumentenvorlage. Ich lege jetzt eine Serie von Dokumenten vor ueber die Betreuung der Ostarbeiter im besonderen.

Dokument 564 ist Exhibit 161. Das ist ein Schreiben der IG Ludwigshafen an das Ruestungskommando Mannheim vom 2. April 1942. Es wird darin mitgeteilt, dass der Einsatz der russischen Zivilarbeiter, begonnen am 29. Maerz 1942, bei der Struktur des Betriebes Ludwigshafen schwierig ist. Weitere Ostarbeiter koennen im Werk, heisst es, mangels Unterbringungsmoeglichkeit nicht aufgenommen werden.

Es geht weiter daraus hervor, dass schon vier Tage nach der Zuweisung dieser ersten russischen Arbeiter die IG Ludwigshafen die befoerdtlichen Stellen darauf hinweist, dass die Bezahlung in ihrer seinerzeitigen Form wegen der Ostarbeiterabgabe nicht den Erfordernissen entsprechen wuerde. Es heisst da, dass dem Ostarbeiter die Moeglichkeit gegeben wuerden muesse, einen angemessenen Mehrverdienst zu erzielen, den er auch auf der Hand behalten kann.

Das Dokument 591 ist Exhibit 162. Das ist ein Auszug aus dem Protokoll ueber die Direktionssitzung Ludwigshafen vom 21. Oktober 1942. In dieser Direktionssitzung wird ein Herr Schaefer, von dem gestern schon beim Direktverhoer meines Mandanten im Zeugenstand die Rede war, damit beauftragt, eingehende Erhebungen ueber den Ostarbeiterereinsatz zu machen. Es werden bereits verschiedene Massnahmen erwachnt, die die Lebensbedingungen der Ostarbeiter verbessern sollen.

Dokument 592 ist Exhibit 163. Das ist auch ein Auszug aus einem Protokoll der Direktionssitzung Ludwigshafen vom 13. August 1943. Dr. Wurster spricht in dieser Sitzung dem Herrn Schaefer, dem die Betreuung dieser Ostarbeiter anvertraut war, die besondere Anerkennung der Direktion fuer seine Taetigkeit als Sonderbeauftragter fuer Ostarbeiterereinsatz aus. Es wird dabei gesagt, dass die Taetigkeit des Herrn Schaefer in erster Linie dazu beigetragen habe, dass die Ostarbeiter naechst der



deutschen Stammbelagschaft zu den besten Arbeitskräften des Werkes zu rechnen seien infolge der Zufriedenheit, die durch diese Behandlung erzeugt worden ist.

Dokument 226 soll sein Exhibit 164. Das ist die eidesstattliche Erklärung des Herrn Kurt Schaefer, von dem jetzt schon wiederholt gesprochen wurde, vom 1. Februar 1948. Das ist der Zeuge, von dem Herr Dr. Wurster sagte, dass er fließend russisch spreche. Er gibt eine Darstellung seiner Tätigkeit als Betreuer der Ostarbeiter im Werk Ludwigshafen, schildert die grossen Schwierigkeiten, die überwunden werden mussten, und die Bemühungen des Betriebsführers Dr. Wurster, einerseits eine Milderung der zunächst sehr harten staatlichen Vorschriften über die Ostarbeiter zu erreichen, und andererseits seine unermüdlichen Bemühungen, im Rahmen der Bestimmungen, zum Teil auch entgegen den Bestimmungen, das Leben der Ostarbeiter menschenmöglich zu gestalten.

Das Dokument 122 ist Exhibit 165. Das ist eidesstattliche Erklärung des Oskar Hermann vom 23. September 1947. Dieser Zeuge war Leiter der Lohnabrechnung, und zwar auch für die ausländischen Arbeiter in Ludwigshafen. Er schildert eingehend die Bemühungen Dr. Wursters, um eine finanzielle Besserstellung der Ostarbeiter trotz der drückenden staatlichen Vorschriften zu erreichen.

Das Dokument 144 soll sein Exhibit 166. Das ist eine eidesstattliche Erklärung des Eugen Minzenmay vom 21. November 1947. Ich habe diesen Zeugen schon einmal genannt. Er war Direktor des Arbeitsamts Ludwigshafen, und er bekundet, dass besonders Dr. Wurster so nachdrücklich wie kein anderer Betriebsführer immer wieder verlangt habe, dass die Ostarbeiter den gleichen Lohn in die Hand bekommen wie die übrigen ausländischen Arbeiter auch.

Dokument 590 soll sein Exhibit 167. Das ist ein Auszug aus dem Anklageexhibit 1339, Direktionssitzung in Ludwigshafen vom 19. April 1943. Das reiche ich ein zur Identifizierung. Die neuen gesetzlichen Richtlinien für die Ostarbeiterbezahlung werden in dieser Direktionssitzung behandelt. Die Versammelten und der Betriebsführer sind mit



den praktischen Auswirkungen nicht zufrieden, da sie zu geringfügig sind; und es wird beschlossen, neue Schritte zu unternehmen.

Das Dokument 511 ist Exhibit 168. Das ist ein Schreiben der Geheimen Staatspolizei Saarbrücken vom 26. August 1942 - es heisst in den Dokumentenbüchern 26. Januar; es muss aber heissen 26. August - an den Betriebsführer des IG-Werks Ludwigshafen betreffend Ostarbeiter-Einsatz. In diesem Schreiben erhält Dr. Wurster von den Gewaltigen der Gestapo verschiedene Rügen.

Unter anderem wird auch gerügt, dass das Ostarbeiterlager nur teilweise mit einer Umzäunung umgeben sei. Diese befehlsgewohnten Herren verlangen umgehend Beseitigung der angeführten Missetate und Mitteilung des Vollzuges.

Das nächste Dokument 240, Exhibit 169, ist eine eidesstattliche Erklärung von Heinrich Faller vom 3. August 1942. Dieser Zeuge war Leiter des Werkswachdienstes in Ludwigshafen und er bekundet, dass die Werksleitung trotz der Rüge durch die Gestapo, gemäss unserem Dokument 511, an dem bisherigen Zustand nichts geändert hat, weil sie bestrebt war, ich zitiere, "die scharfen Bestimmungen der Gestapo über die Behandlung der Ostarbeiter soweit als überhaupt nur möglich zu umgehen."

Was diesen Komplex anlangt, so darf ich die Aufmerksamkeit des hohen Gerichtes darauf lenken, dass dieses Schreiben der Geheimen Staatspolizei vom 26. August 1942, Exhibit 168, um wenige Tage vorangeht der Direktionssitzung in Ludwigshafen vom 1. September 1942, über die das gestern überreichte Anklageexhibit 2117 aussagt.

Ich komme zum Dokument 529, das Exhibit 170 sein soll. Das ist eine Korrespondenz, eine Anfrage des Arbeitsamts Ludwigshafen beim I.G.-Werk Ludwigshafen vom 4. Dezember 1942 und die Antwort des IG-Werkes vom 8. Dezember 1942 betreffend die Behandlung schwangerer Ostarbeiterinnen. Das Schreiben zeigt, dass das IG-Werk für die Wiederkauf von Ostarbeiterinnen schon besondere Einrichtungen getroffen hatte, lange ehe die staatlichen Stellen sich um dieses Problem überhaupt kümmerten. Aus dieser Korrespondenz ergibt sich weiter das Bestehen eines

Kindergartens fuer Ostarbeiterkinder mit Kindergaertnerin als Leiterin und das bestehen von Schulen fuer Ostarbeiterkinder.

Dokument 213 soll sein Exhibit 171. Das ist eine eidesstattliche Erklaerung von Ludwig Eboll vom 23. Oktober 1947. Dieser Zeuge war slowakischer Soldat und kam 1940 zum Arbeiten ins IG-Werk Ludwigshafen.

Er war 1943 bis 1944 in der Kueche des Ostarbeiterlagers taetig. Er bekundet, dass diese Kueche des Ostarbeiterlagers die schoenste Kueche in allen Gemeinschaftslagern war. Er behandelt noch weitere Einzelheiten, die ich jetzt nicht vortragen will.

Dokument 535 ist Exhibit 172. Das ist ein Schreiben des Leiters des Ostarbeiterlagers an die Wirtschaftliche Abteilung Ludwigshafen vom 5. September 1942 betreffend die Freizeitgestaltung der Ostarbeiter. Es besteht da eine Jugendgruppe, eine Tanzgruppe, Schauspielgruppe, Schachgruppe, Saengergruppe usw.

Dokument 532 soll sein Exhibit 173. Wir ueberreichen da als zeitgenoessisches Dokument das Programm des Ostarbeiterlagers fuer die Weihnachts- und Neujahrsfeiertage 1943. Das Programm zeigt unter anderem zwei religioese Versammlungen, drei Konzerte, zwei Theatervorstellungen und eine Weihnachtsbescherung am 24. Dezember 1943.

Dokument 514 ist Exhibit 174. Das ist ein Schreiben des IG-Werks Ludwigshafen an den Reichskommissar fuer den Arbeitseinsatz vom 7. November 1942. Das Schreiben zeigt, dass die Werksleitung Ludwigshafen beabsichtigt, fuer die Ostarbeiter, aehnlich wie fuer die Insassen anderer Lager, eine Lagerzeitung herauszugeben, dass diese Absicht aber auf den Widerstand der Gestapo gestossen ist, vor allem mit Ruecksicht auf einen Artikel ueber die im Lager geborenen Kinder. Der Reichskommissar fuer den Arbeitseinsatz wird um Intervention bei den hoeheren Gestapostellen gebeten, um das Werk zu ermoeeglichen.

Das naechste Dokument 15, Exhibit 10, haben wir bereits gaenguefuehrt.

Damit habe ich den Band IV vorgelegt.



Darf ich vielleicht das Hohe Gericht fragen, ob in dem Band IV Seite 86 der Nachtrag zu Haenden der Herrn Richter gekommen ist, weil urspruenglich eine falsche Seite hier vorgelegt worden ist?

VORSITZENDER: Ich bin nicht sicher, Herr Dr. Wagner, ob ich Sie richtig verstanden habe.

DR. WAGNER: Das ist das Dokument 564, Herr Praesident, 564.

VORSITZENDER: Da ist ein Dokument....

DR. WAGNER: Exhibit 161. Das ist das Schreiben von IG-Ludwigshafen an das Ruestungskommando Mannheim vom 2. Maerz 1942.

VORSITZENDER: Diese Seite ist in unserem Buch.

DR. WAGNER: Ich danke Ihnen, Herr Praesident. Ich darf dann mir erlauben fortzufahren mit der Vorlage des Dokumentenbuchs IV-A. Mit diesem Buch legen wir vor Aeusserungen von Fremdarbeitern ueber die ihnen im IG-Werk Ludwigshafen-Oppau zuteil gewordende Behandlung ueber die ihnen im IG-Werk Ludwigshafen-Oppau zuteil gewordene Behandlung. IV-A.

Das erste Dokument in diesem Dokumentenbuch ist Dokument 105, das Exhibit 175 werden soll. Es ist die eidesstattliche Erklaerung eines franzoesischen Arztes, des Dr. Charles Berthal, vom 7. Dezember 1947. Dieser franzoesische Arzt war ab 1943 im staedtischen Krankenhaus in Ludwigshafen als notdienstverpflichteter Arzt gaegig. Er legt dar, dass er die Behandlung franzoesischer Kriegsgefangener hatte, auch franzoesischer Zivilarbeiter sowie Zivilarbeiter anderer Nationen. Er versichert, dass die Patienten immer auf dem schnellsten Weg aertzlicher Behandlung zugefuehrt worden sind, und dass er seitens der Patienten, auch von seinen eigenen Landsleuten, niemals Klagen gehoert hat ueber ihre Behandlung im IG-Werk in Ludwigshafen. Schliesslich sagt er, dass die auslaendischen Patienten die gleiche Behandlung erfahren haben, wie die deutschen Patienten auch, obwohl das mit den Anordnungen der staatlichen Stellen nicht immer zu vereinbaren war.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr. Wagner:)

DR. WAGNER: (Fortsetzung): Dokument 251 soll sein Exhibit 176. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des franzoesischen Offiziers

13. April-A-AS-6-Nicol  
Militärgerichtshof VI

Red Engel vom 26. Januar 1948. Der Zeuge war im Jahre 1942 im IG-Werk Ludwigshafen beschäftigt und gibt im einzelnen eine Darstellung ueber seine Eindrücke und Beobachtungen. Er bekundet u. a. - darf ich das nach dem französischen Urtext verlesen?

"Le traitement des ouvriers français a été en tous points correct."

(" Die Behandlung der französischen Arbeiter war in allen Punkten korrekt.")

Er aussert sich dann im einzelnen ueber seine Lebensbedingungen seiner Landsleute waehrend des Kriegs.

Dokument 126 ist Exhibit 177. Es ist eine Eidesstattliche Erklarung des Franzosen Fernand Heymann vom 3. 12. 1947. Dieser Zeuge hat in Ludwigshafen im Werk der IG gearbeitet von 1941 bis 1945. Er hat waehrend der ganzen Zeit privat in der Stadt gewohnt. Er arbeitete zusammen mit anderen Franzosen und mit Russen und bekundet u. a. woertlich:

"Nous n'avions jamais à nous plaindre du traitement qui était exactement le même que pour les Allemands."

"Je n'ai jamais pu constater qu'on a maltraité, soit des prisonniers soit des travailleurs civils . . ."

"Notre travail était le même que celui des Allemands et nous avons travaillé en équipe avec eux. Pendant les alertes nous allions ensemble aux abris." ...

"L'usine faisait vraiment son possible et nous mettait sur le même rang que les ouvriers allemands."

"(Wir brauchten uns niemals ueber die Behandlung zu beklagen, die genau dieselbe wie die der Deutschen war. Ich habe niemals feststellen koennen, dass man entweder Gefangene oder Zivilarbeiter schlecht behandelt haette. ..."

"Unsere Arbeit war dieselbe wie die der Deutschen, und wir haben in einer Kolonne mit ihnen gearbeitet. Bei Fliegeralarm gingen wir zusammen in die Deckungsgraeben." ...



"Die Fabrik tat wirklich ihr Möglichstes und stellte uns den deutschen Arbeitern gleich.")

Dokument 106 soll sein Exhibit 178. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Jugoslawen Ivan Bodović vom 16. 5. 1947. Er sagt, dass er sich im Jahre 1941 freiwillig zur Arbeit nach Deutschland gemeldet habe, dass er nach Ludwigshafen in das Werk der IG kam, wo er bis zum Kriegsende freiwillig tätig war. Er schildert dann, dass er sich sehr wohl gefühlt habe, dass er kaum Bekleidungsstücke hatte bei seiner Ankunft und vom Betrieb in Ludwigshafen zunächst ausgestattet werden musste.

Dokument 207 ist Exhibit 178. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung der Jugoslawin Anna Schmuck vom 14. 10. 1947. Sie spricht sich auch aus, dass sie sich frei bewegen konnte und in bester Kameradschaft mit allen dort gelebt hat.

Dokument 208 ist Exhibit 180. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Jugoslawen Josepha Poje von 15. 10. 1947. Dieser Zeuge war seit März 1942 in der Verpflegsabteilung der Wirtschaftlichen Abteilung des Werkes Ludwigshafen beschäftigt und gibt seine Beobachtungen wieder.

Dokument 292 ist Exhibit 181. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des polnischen Staatsangehörigen Josef Kruzel vom 19. 3. 1948. Das ist eine jener Leute, von denen Herr Dr. Wurster im Zeugenstand gesagt hat, dass sie schon seit Jahrzehnten im Werk Ludwigshafen tätig sind. Er arbeitete seit 1918 in Ludwigshafen, und als jene strengen Bestimmungen herauskamen gegen die Polen, bemühte sich das Werk mit Erfolg, fuer ihn alles zu tun, sodass er am 1. März 1940 als freier Arbeiter seine Arbeit an seinem alten Arbeitsplatz wieder aufnehmen konnte.

Dokument 268 ist Exhibit 182. Das ist die Eidesstattliche Erklärung des Rumänen Gerhard Kenzel vom 4. 3. 1948. Er war tätig bei der Wirtschaftsabteilung in Bekleidungsfragen und schildert seine Beobachtungen wieder.

Dokument 292 ist Exhibit 181. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des polnischen Staatsangehörigen Josef Kruzel vom 19. 3. 1948.

Das ist einer jener Leute, von denen Herr Dr. Wurster im Zeugenstand gesagt hat, dass sie schon seit Jahrzehnten im Werk Ludwigshafen tätig sind. Er arbeitete seit 1913 in Ludwigshafen, und als jene strengen Bestimmungen herauskamen gegen die Polen, bemühte sich das Werk, mit Erfolg, fuer ihn alles zu tun, sodass er am 1. März 1940 als freier Arbeiter seine Arbeit an seinem alten Arbeitsplatz wieder aufnehmen konnte.

Dokument 268 ist Exhibit 182. Das ist die Eidesstattliche Erklärung des Rumänen Gerhard Kenzel vom 4. 3. 1948. Er war tätig bei der Wirtschaftsabteilung in Bekleidungsfragen und schildert seine Beobachtungen.

Dokument 270 ist Exhibit 183. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des polnischen Staatsangehörigen Josef Chudzik vom 8. 3. 1948. Das ist auch einer jener alten Stammarbeiter polnischer Nationalität, der seit 1911 im Werk Ludwigshafen tätig war, ursprünglich als Arbeiter und ab 1932 als Vorarbeiter. Er erklärt, dass er genau so behandelt worden ist wie jeder deutsche Staatsangehörige, und in keiner Weise irgendwie behelligt wurde.

Nun fuehre ich ein eine Reihe von eidesstattlichen Erklärungen von Werksangehörigen von Ludwigshafen, die Briefe von französischen früheren Arbeitern des IG-Werkes erhalten haben und teilweise sich selbst ueber ihre Beobachtungen aeussern. Es dreht sich dabei um französische, belgische und holländische Arbeiter.

MR. SPRECHER: Wenn, Herr Vorsitzender die Anklagebehörde eine allgemeine Bemerkung einen allgemeinen Einspruch hinsichtlich dieser eidesstattlichen Erklärungen machen wuerde, koennten wir es vielleicht vermeiden, einzeln Einwand zu erheben. Wie immer der Hohe Gerichtshof das erste Dokument behandelt, kann auch fuer alle anderen gelten ohne irgendwelche weitere Handlung unsererseits. Wenn Sie ... ansehen wollen ...

VORS.: Einen Augenblick. Wir haben moeglicherweise einen Fehler in Protokoll, weil im Protokoll kein Dokument erwahnt ist.

Mr. Sprecher, lassen Sie Herrn Dr. Wagner sein erstes Angebot machen, und erheben Sie herauf Ihren Einwand, weil er noch nicht einmal ein



Dokument erwähnt hat. Er spricht von der nächsten Gruppe von Dokumenten"; das würde sie im Protokoll nicht kennzeichnen.

MR. SPRECHER: Sie haben eine Überschrift, Ich wollte ...

VORS.: Nun, das würde ohnehin nicht im Protokoll enthalten sein. Lassen wir Herrn Dr. Wagner zuerst sein erstes Dokument anbieten und dann können wir das auf die folgenden anwenden, wenn es ordnungsgemäss ist.

DR. WAGNER: Hohes Gericht, vielleicht wäre es ratsam, um diese objections beurteilen zu können, wenn ich jedes einzelne Dokument anbiete und darauf hinweise, was es im wesentlichen enthaelt; dann wird die Entscheidung sehr leicht und sehr rasch sein. Ich glaube, wir werden nicht einmal in Widerspruch geraten bei beiderseitigem guten Willen.

MR. SPRECHER: Ich glaube, das ist gerade das, was ich mit meinem ersten Antrag vermeiden wollte; das ordnungsgemässe Verfahren. Ehe der Anwalt sie durchgeht und sie alle vorlegt ....

VORS.: Ja, gut. Wir haben keinen Einwand dagegen, aber den Gerichtshof liegt noch kein Dokument vor.

Herr Dr. Wagner möge sein erstes Angebot machen, und dann wollen wir Sie hoeren, Mr. Sprecher.

DR. WAGNER: Ich biete an Dokument 182 als Exhibit 184. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Walter Spormann vom 21. 11. 1947 unter Hinweis auf einen Brief des franzoesischen Arbeiters Le Breton vom 23. 5. 1947.

VORS.: Jetzt wollen wir Mr. Sprecher erlauben, seinen Einwand zu erheben.

MR. SPRECHER: Hohes Gerichtshof, mein Einwand, bezieht sich auf die zur Kennzeichnung vorgelegten Dokumente; beginnend mit Exhibit 184 und erstreckt sich auf diese ganze Seite und auf die nächste Seite, wenigstens, soweit ich, von dem, was ich bis jetzt gesehen habe, schliessen kann. Es sind im ganzen 14 Dokumente. Wenn der Hohe Gerichtshof nun Seite 26 betrachten will, wird er die Art und Weise sehen, wie das erste Dokument von Spormann entstanden ist. Er sagte, dass er im

Mai vorigen Jahres, d. h. nach Einreichung der Anklageschrift in diesem Prozess, an einige der besseren französischen Arbeiter geschrieben und dann eine Antwort in Form eines Briefes erhalten habe. Das sind keine spontanen Briefe; sie sind auch nicht unter Eid geschrieben. Es ist ein Briefwechsel zwischen Deutschen, die meistens zusammen mit französischen Arbeitern im Werk waren, zu denen Sie in Beziehungen standen. Die Briefe sind nicht besidet; Ich glaube, sie bringen nichts Neues und ich glaube nicht, dass eines dieser Dokumente die erforderliche Qualität besitzt.

Ich wollte nur sagen, dass ich nicht annehme, dass wir lange erwägen brauchen, die Briefe als solche nach den früheren Regeln dieses Gerichtshofes lediglich einzuführen, und es scheint mir nicht, dass dieses Mittel, von irgendjemandem eine eidesstattliche Erklärung anfertigen zu lassen, der einen Brief mit der Post erhielt, auch nur ein Jota zu den in dieser Angelegenheit anzuwendenden Richtlinien hinzufügt.

DR. MAGNER: Herr Präsident, wurden Sie gestatten - - -



VORSITZ NIER: Wir werden Sie in einem Augenblick anhoeren.

DR. WAGNER: Pardon.

VORSITZENDER: Jetzt wollen wir Sie hoeren, Herr Dr. Wagner.

DR. WAGNER: Herr Praesident, darf ich jetzt eine Bemerkung machen, von der ich natuerlich nicht weiss, ob sie Ihre Entscheidung beeinflussen kann. Aber mir scheint die objection an einem wesentlichen Mangel zu leiden; sie schlaegt die ganzen Eidesstattlichen Erklaerungen ueber einen einzigen Leist. Diese Eidesstattlichen Erklaerungen sind aber sehr verschieden in ihrem Wesen. Ich bringe hier Eidesstattliche Erklaerungen, um z.B. eine herauszugreifen, die ganz typisch ist und die ich jetzt gleich vorweg vorlegen will.

Das Dokument 191, das ich jetzt vorlege als Exhibit 185, ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Adolf Wegmann vom 21.11.1947 auf Seite 27.

Dieser Wegmann, dieser Zeuge, schreibt z.B.:

"Die bei uns beschaeftigten Fremdarbeiter wurden alle anstaendig behandelt und waren, insoweit sie sich mir und meinen Arbeitskameraden gegenueber geaeussert haben, zufriedenstellend untergebracht und gepflegt."

Und dann sagt er ueber einen bestimmten franzoesischen Arbeiter, ueber einen Hr. Galpin, folgendes, und das sind direkte Beobachtungen:

"Hr. Galpin war in Ludwigshafen ungefaehr 38 Monate beschaeftigt. Ich habe Hr. Galpin oft zu mir in meine Wohnung eingeladen. Er hat diese Einladungen gern angenommen und war sehr haeufig Gast in meinem Hause. So weiss ich noch genau, dass er mindestens an zwei aufeinanderfolgenden Jahren die Weihnachtsfeiertage in meiner Familie verbracht hat. Er hat sogar durch mich, da ich etwas abseits gewohnt habe, Verbindung mit franzaesischen Kriegsgefangenen aufgenommen und, wenn er vom Urlaub aus Frankreich zurueckkehrte, dem einen oder anderen ein Paket aus Frankreich mitgebracht."

Das ist nur ein Beispiel, dass dieses Affidavit zulaessig ist und beweiserheblich ist. Ich glaube, das ist ganz selbstverstaendlich. Deshalb glaube ich, Herr Praesident, es kann nicht so entschieden werden, dass man sagt, von oben bis unten sind alle Affidavits unmöglich. Man muss jedes einzelne Affidavit betrachten, nachdem diese einen Augenblick, Herr Staatsanwalt (zu Hr. Sprecher, der unterbrochen wollte) -- Die Gruppe ist eine Aussage von Affidanten, die ueber eigene Beobachtungen berichten und dabei gleichzeitig Bezug nehmen auf Briefe, die sie bekommen haben. Die andere Gruppe bringt lediglich in Form eines Affidavits den Brief. Ich nehme an, dass der Herr Anklagevertreter diese letztere Gruppe meint. Da ich das annehme, bitte ich um die Erlaubnis des Hohen Gerichts, noch eine Bemerkung dazu machen zu duerfen.

Die Verteidigung hat bereits frueher darauf hingewiesen, dass sie sich mit Bezug auf Zeugnisse von im Ausland wohnenden Arbeitern in einem aussergewoehnlich schwierigen Umstand befindet, denn sie kann 1.) keinen Pass bekommen als Deutsche, um ins Ausland zu reisen; sie 2.) selbst wenn sie einen Pass haette, keine Devisen bekommen, denn mit ihrer Bankrottmark kann sie draussen nichts anfangen. Sie befindet sich da -- das haben wir frueher ausgefuehrt -- in einem Beweismotstand und befindet sich in diesem Punkt gegenueber der Anklage, die doch einen grossen, reichen, maechtigen Staat hinter sich hat mit all seinen Mitteln, im absoluten Nachteil --- noch einen Satz, einen Satz, dann bin ich fertig ---- was wir wollten ----

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie koennen sich selbst, wenn Sie fortsetzen, um eine sehr guenstige Entscheidung bringen.

Entschuldigen Sie, aber ich moechte Ihnen sagen, dass sich der Gerichtshof bereits endgueltig entschlossen hat, welche Entscheidung er in dieser Streitfrage trifft, und ich kann Sie nicht ermuethigen zu glauben, dass ein weiteres Argumentieren Ihrerseits noch helfen koennte, unseren Entschluss zu aendern. Erstens geht aus diesen Eidesstattlichen Erklarungen, die wir durchgesehen haben, hervor, dass die Affidanten selbst Aussagen ueber ihre eigene Verbindung zum Werk und ueber ihre eigenen



3. Führungen machen, was natürlich zulässig ist. Dieser Teil wurde, wie ich annehme, nicht der Gegenstand einer Streitfrage zwischen Ihnen, meinen Herren, sein. Aber aus den meisten, wenn nicht allen eidesstattlichen Erklärungen, auf welche Hr. Sprecher seine Bemerkungen gerichtet hat, geht hervor, dass die Verfasser der eidesstattlichen Erklärungen mit Personen in anderen Ländern korrespondierten und Briefe von ihnen bekommen haben, die zitiert und vorgelegt werden. Der Grossteil dieser Briefe scheint nicht guenstig ueber die Behandlung zu aeußern, die die Schreiber der Briefe waehrend ihres Lageraufenthaltes genossen.

Nun ist der Gerichtshof der Meinung, dass die Tatsache, dass fruehere Lagerinsassen freiwillig Empfehlungsbriefe ueber die Behandlung geschrieben haben, die ihnen zuteil wurde, waehrend sie im Lager waren, gezeigt werden kann. Aber was den Beweiswert des Inhaltes der Briefe, die in den Briefen enthaltene Feststellung von Tatsachen betrifft, so ist das eine andere Sache und waere ein Parallelfall.

Wenn diese Briefe zugelassen werden, um die in den Briefen enthaltenen Tatsachen zu beweisen, haben Sie das Vorhandensein einer Streitfrage vor sich, bei welcher die Anklagebehoerde das Recht haette, ihr zu begegnen.

Wir werden nun diese Dokumente, auf die sich der Einspruch der Anklagebehoerde bezieht zulassen fuer das was die Affianten selbst ueber ihre eigenen persoenlichen Erfahrungen und Beobachtungen sagen.

Wir werden sie auch deshalb zulassen, um damit aufzuzeigen, dass andere fruehere Haeftlinge dem Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerung gegenueber freiwillig zum Ausdruck gebracht haben, dass sie gut behandelt worden sind; aber, was die in den Briefen enthaltenen Tatsachen als Tatsachen angeht, so werden wir in Bezug auf diese keinen Parallelfall schaffen, dadurch, dass wir sie zu diesem Zweck zulassen, was dann einer Verlaengerung des Verfahrens den Weg bereiten wuerde und dadurch das, was wir "Nebenfaelle" nennen moechten, zu verhandeln.

Mit diesen Vorbehalten werden die Eidesstattlichen Erklaerungen, von denen die Rede war, also zugelassen und der Einspruch der Anklagebehoerde

wird zum Teil abgewiesen und zum Teil wird ihm stattgegeben, und zwar nach den Grundsätzen, die ich in dieser Entscheidung aufzuzeigen versuchte.

DR. WAGNER: Wir haben alle diese Dokumente genau so angeboten und anbieten wollen, wie das Gericht sie jetzt angenommen hat. Ich werde schrrasch diese Dokumente vorlegen. Das Dokument 182, Exhibit 184, ist schon vorgelegt, das Dokument 181 soll sein Exhibit 186. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Heinrich Simon .....

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Dr. Wagner, Das ist, glaube ich, 185.

DR. WAGNER: No, I have offered already Document 191 as 185.  
( Nein, ich habe das Dokument 191 schon als 185 angeboten).

VORSITZENDER: Ich erinnere mich daran. Dann ist das Dokument 181 Nummer 186. In Ordnung.

DR. WAGNER: Dokument 111 als Exhibit 187, Eidesstattliche Erklärung Ernst Eichert vom 21.11.1947 ueber Briefe des französischen Arbeiters Renaudier vom 13.5.1948 und 28.5.1948.

VORSITZENDER: Ich glaube, Herr Dr. Wagner, dass es im Hinblick darauf, dass wir uns einige Zeit mit diesen Briefen beschäftigt haben, nicht notwendig ist, weitere Bemerkungen ueber diese zu machen.

DR. WAGNER: No, I will not. I haven't the intention to comment on them.  
( Nein, das will ich nicht. Ich habe nicht die Absicht, noch Bemerkungen dazu zu machen).

Dokument 256 wird Exhibit 188, Eidesstattliche Erklärung Hermann Will vom 3.3.1948 mit Brief eines belgischen Arbeiters;

Dokument 193, Exhibit 189, Eidesstattliche Erklärung Dr. Walter Wesly vom 21.11.1947 mit Brief eines französischen Arbeiters;

Dokument 267, Exhibit 190, Eidesstattliche Erklärung Heinrich Maenz vom 4.3.1948 mit Brief einer belgischen Staatsangehörigen;

Dokument 269, Exhibit 191, Eidesstattliche Erklärung Dr. Lothar Lorenz und Dr. Walter Daniel vom 4.3.1948 mit Brief einer französischen Staatsangehörigen;



Dokument 277, Exhibit 192, Eidestattliche Erklärung Dr. Bernhard Timm vom 3.3.1948, Exhibit 193, Eidestattliche Erklärung Dr. Wolf S istig vom 3.3.1948 mit Brief eines französischen Arbeiters;

Dokument 279, Exhibit 194, Eidestattliche Erklärung des Dr. Josef Hangstenberg vom 3.3.1948 mit Brief eines französischen Arbeiters;

Dokument 280, Exhibit 195, Eidestattliche Erklärung des gleichen Affianten vom gleichen Datum mit Brief eines französischen Arbeiters;

Dokument 281, Exhibit 196, Erklärung des gleichen Affianten vom 3.3.1948 mit Brief eines anderen französischen Arbeiters;

und Dokument 285, Exhibit 197, Eidestattliche Erklärung des Dr. Fritz Mueller vom 3.3.1948 mit Brief eines französischen Arbeiters.

Damit habe ich auch den Band IV-A vorgelegt und wir kommen nun zur Vorlage des Bandes 5, den mein Mitarbeiter, Dr. Heintzeler, vortragen wird.

VORSITZ NDR: Die Regelung, die das Gericht vor einigen Minuten getroffen hat, wurde getroffen, bevor die Dokumente, auf die sie sich bezogen hat, mit Exhibitnummer versehen waren. Wir wollen nur fuer das Protokoll feststellen, dass die zuletzt vom Gericht gefällte Entscheidung in Bezug auf das Beweistueck 184 des Angeklagten auch fuer die Beweistuecke 184 bis 197, beide einschliesslich, gilt.

DR. HEINTZELER: Hohes Gericht, die Dokumente des Dokumentenbandes 5 fuer Dr. Wurster beziehen sich auf die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen im Werk Ludwigshafen. Um die Erlaeuterung der einzelnen Dokumente abzukuerzen, darf ich vorausschicken, dass der Zweck der Vorlage dieser Dokumente ein doppelter ist: Einmal sollen diese Dokumente zeigen, dass die Aussagen des Anklagezeugen Marcel Gmrot in entscheidenden Punkten unrichtig sind; sie soll damit betreffen die Glaubwuerdigkeit dieses Zeugen - auf der anderen Seite sollen diese Dokumente unterstuetzen die Aussagen, die Herr Dr. Wurster als Zeuge in eigener Sache und der jugoslawischen Zeuge Predrag Vlajic gestern hier vor diesem Gericht mit Bezug auf die Behandlung der Kriegsgefangenen in Ludwigshafen gemacht haben. Ich verzichte auf die Einbringung des Dokumentes 195, nachdem der Affiant gestern als Zeuge ausgesagt hat. Ich nehme Bezug, fuer das Protokoll,

auf das soeben vorgelagte Dokument 125, Exhibit Wurster 177, Eidesstattliche Erklärung des Franzosen Fernand Heymann, im Band IV-A Seite 7. In dieser Eidesstattlichen Erklärung erklärt der Affiant auch, dass ihm nie über unrichtige Behandlung von Gefangenen im York Ludwigshafen etwas bekannt geworden ist.

Das Dokument 203 biete ich an als Exhibit 198, Eidesstattliche Erklärung des Landwirts Hubert Berdel vom 29. Januar 1948. Der Zeuge gehörte als Angehöriger der Wehrmacht zum Nachtpersonal des Kommandos 1000-B und schildert seine Beobachtungen während seiner längeren Anwesenheit im Lager V.

Das Dokument 217 biete ich an als Exhibit 199. Es ist die Eidesstattliche Erklärung des Hältermasters Johann Schoenung vom 28. Januar 1948. Der Zeuge war von 1941 bis 1945 als Sanitäter, als deutscher Sanitäter, Angehöriger der Wehrmacht beim Arbeitskommando 1000-B im Lager V tätig und schildert seine Erfahrungen aus dieser Zeit.

Ich darf darauf aufmerksam machen, dass auf Seite 13 des englischen Dokumentenbuches hier das Datum falsch angegeben ist, und zwar ist der Zeuge nicht, wie es im englischen Buch heisst, im März 1944 zum Arbeitskommando 1000-B gekommen, sondern im März 1941.

Die nächsten drei Dokumente sind Eidesstattliche Erklärungen von Meistern oder Arbeitern des Elektrobetriebes in Oppau, in dem der Anklagezeuge Marcel Grenot tätig gewesen ist. Die Zeugen, die Affianten, äussern sich über die Behandlung der Kriegsgefangenen im allgemeinen und zu einzelnen Punkten der Aussagen des Anklagezeugen Grenot.

Ich biete an das Dokument 219 als Exhibit Wurster 200 und gestatte mir, darauf aufmerksam zu machen, dass im Index bei diesem Dokument ein schwerwiegender Druckfehler sich befindet, der das Dokument von einem Entlastungsdokument zu einem Belastungsdokument machen könnte. Nach dem Index ..... Im Index muss es richtig so heissen, dass die Kriegsgefangenen zwischen 7.15 und 7.30 morgens zur Arbeit kamen und zwischen 17 Uhr und 17.15 von der Arbeit weggingen. Im englischen Text hat es dahin falsch, dass die Kriegsgefangenen um 7 Uhr oder 7.15 abends weggingen.



gen. Ein entsprechender Fehler befindet sich auf Seite 22 des Dokumentes.

Das Dokument 159 biete ich an als Exhibit 201, Eidesstattliche Erklärung des Hilfschlossers Theobald Neunzling vom 28. Oktober 1947.

Das Dokument 216 biete ich an als Exhibit 202, Eidesstattliche Erklärung des Hilfsmeisters Richard Klohr vom 29. Oktober 1947.

Das Dokument 544 biete ich an als Exhibit 203. Es ist ein urkundlicher Beleg fuer den von Herrn Rechtsanwalt Wagner vorhin schon erwähnten Beweisnotstand der Verteidigung.

Das Dokument 542 ist bereits als Exhibit 20 angeboten.

Das Dokument 552 ist als Exhibit 145 bereits im Band IV bei der Vorlage des Bandes IV angeboten worden. In diesem Zusammenhang hier ist das Exhibit 145 nochmals angezogen, weil darin gesagt ist, dass waehrend des Krieges nur das staedtische Krankenhaus Ludwigshafen fuer die Behandlung der Kriegsgefangenen zustaeendig war.

Es schliesst sich daran an das Dokument 251 - - - 551 als Exhibit 204.

Das Dokument ist ein Schriftwechsel zwischen dem Werk Ludwigshafen und dem Staedtischen Krankenhaus Ludwigshafen, das nach dem Exhibit 145 allein zustaeendig fuer die Behandlung von Kriegsgefangenen war. Der Schriftwechsel ergibt, dass im Krankenhaus Ludwigshafen nichts darueber bekannt ist, dass ein franzoesischer Kriegsgefangener, der im Werk angeschossen worden sein soll, dorthin verbracht wurde und dort verstorben sein soll.

Das Dokument 256 biete ich an als Exhibit 205, Eidesstattliche Erklärung von Dr. Fritz Müller, der 1944 Leiter des Werkschutzes Ludwigshafen war und erklarte, dass trotz aller Nachforschungen er nichts feststellen koennte ueber den von dem Anklagezeugen Grenot erwachten Fall, wonach ein Franzose von Werkschutz angeschossen worden sein soll.

Denselben Beweiszweck dient das naechste Dokument, 230, das ich als Dokument, als Exhibit 206, anbiete. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Sicherheitsingenieurs Daniel fuer ..... zustaeendig fuer

den Werksteil Oppau und des Sicherheitsingenieurs Steinhart, zuständig fuer den Werksteil Ludwigshafen. Auch diesen beiden Zeugen ist nichts ueber den Fall bekannt, den der Anklagezeuge Grenot erwaeht hat.

Das Dokument .....

VORSITZENDER: Ihr Dokument 230 gaben Sie als 206 bekannt? Ich glaube, Sie meinen 207.

MR. BRYCHER: Ich glaube, ich habe den gleichen Fehler gemacht, Herr Vorsitzender. Wenn Sie oben auf der Seite nachsehen, Dokument 552, das war schon zugelassen als Beweismittel 145.

VORSITZENDER: Wir hatten 542 als 145 zugelassen.

DR. HEINTZELER: Darf ich die Dokumente dieser Seite kurz wiederholen?

VORSITZENDER: Auf dieser Seite, bitte.

DR. HEINTZELER: Dokument 542 ist in evidence als Exhibit Wurster 20.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DR. HEINTZELER: 552 ist in evidence als Exhibit 145, 551 wird Exhibit 204, 256 wird Exhibit 205, 230 wird Exhibit 206.

VORSITZENDER: Danke schoen. Jetzt stimmt es schon eher.

DR. HEINTZELER: Das naechste Dokument, 257, biete ich an als Exhibit 207, Eidesstattliche Erklaerung des Leiters der Fabrikbuchhaltung Ludwigshafen, Mair, und des Leiters des Werklufschutzes Ludwigshafen, Dr. Hueller. Die Eidesstattliche Erklaerung bezieht sich auf die Aussage des Anklagezeugen Grenot, wonach das Werk Ludwigshafen vor dem 26. Juli 1944 kaum Schaden durch Luftangriffe gehabt haben soll. Die Zeugen stellen fest, dass das Werk bis dahin bereits 34 Luftangriffe mit einem Schaden von etwa 90 Millionen Mark erfahren hatte.

Das naechste Dokument, 249, biete ich an als Exhibit 208, Eidesstattliche Erklaerung des tschechischen Fremdarbeiters Johan Latzko vom 8.1.1948.

Dieser tschechische Staatsangehoerige war in der Kueche im Kriegsgefangenenlager taetig und schildert seine Beobachtungen aus dieser Zeit. Ich darf kurz darauf hinweisen, dass auf Seite 51 gleich zu Beginn der Ziffer I dieser Eidesstattlichen Erklaerung wieder ein sinnstoorender Druckfehler sich befindet. Der Zeuge war nicht seit 1945 sondern seit 1941 als



Fremdarbeiter in Ludwigshafen tätig. Das Dokument Nummer 12 ist bereits als Exhibit Nummer 19 gestern angeboten worden.

Das Dokument 541 biete ich an als Exhibit 209. Es ist ein Schreiben der Personalabteilung Ludwigshafen an den Führer des Wachkommandos für die Kriegsgefangenen und lässt erkennen die Bemühungen, den Kriegsgefangenen die Möglichkeit zu einem wöchentlichen Bad im Werk zu verschaffen. Es war dies in der Zeit, da die Badeeinrichtung im Kriegsgefangenenlager selbst noch nicht fertig war.

DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. HEINTZELER

DR. HEINTZELER: Die beiden nächsten Dokumente betreffen die Bemühungen des Werkes Ludwigshafen um die Entlohnung der Kriegsgefangenen. Das Dokument 545 biete ich an als Exhibit 210. Das ist ein Rundschreiben der Personalabteilung Ludwigshafen vom 1.11.41. Das Dokument 123 biete ich an als Exhibit 211.; eidesstattliche Erklärung des Oskar Hermann, der während des Krieges Leiter der Lohnabrechnungsstelle in Ludwigshafen war und die Bemühungen der Werksleitung schildert, den Kriegsgefangenen zu einer möglichst hohen Nettolohnauszahlung zu verhelfen.

Das Dokument 233 biete ich an als Exhibit 212. Es ist eine eidesstattliche Erklärung des Otto Eckert vom 29.1.48. Der Zeuge ist Leiter der Personalabteilung fuer Arbeiter in Ludwigshafen und bestaetigt, dass die auslaendischen Arbeiter und Kriegsgefangenen waehrend des Krieges grundsaeztlich dieselben Arbeitszeiten wie die entsprechenden deutschen Arbeitskraefte hatten.

Die beiden nächsten Dokumente sollen zeigen, dass die Beschaeftigung im Werk Ludwigshafen nicht als eine gefaehrliche Beschaeftigung betrachtet werden kann. Ich biete an Dokument 229 als Exhibit 213, das Dokument 228 als Exhibit 214. Dokument 189, das ich als Exhibit 215 anbiete, ist eine eidesstattliche Erklärung des Pfarrers Trauthwein vom 20.11.47. Der Zeuge bekundet, dass Herr Dr. Wurster im Sommer 1943 von ihm die Unterstuetzung der Kirche dafuer erbat, dass Gottesdienste fuer die im Lager 5 untergebrachten Franzosen und Polen ermoeeglicht wurden.

Das Dokument 242 biete ich an als Exhibit 216. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Fritz Mueller, der Leiter des Werklufschutzes war, und der in dieser eidesstattlichen Erklärung schildert, wie im September 1944 auf Veranlassung von Dr. Wurster ein mit dem Fallschirm abgesprungener amerikanischer Flieger korrekt und hilfsbereit im Werk behandelt wurde, obwohl in dieser Zeit die offizielle Propaganda bereits in anderer Richtung ging. Der Zeuge bekundet ferner die Hilfsbereitschaft, mit der im Maerz 1945 wiederum vor der Besetzung Ludwigshafens zwei verwundete Amerikaner



auf Veranlassung von Dr. Jurster im Werk behandelt wurden.

Die beiden nächsten Dokumente betreffen einen polnischen Staatsangehörigen Kolasa, der als polnischer Kriegsgefangener im Werk Ludwigshafen gearbeitet hat. Mit dem Dokument 212, das ich als Exh. 217 anbiete, hat dieser polnische Staatsangehörige am 24.10.1947 vom Werk Ludwigshafen ein Zeugnis über seine Tätigkeit im Elektrobetrieb des Werkes Ludwigshafen in der Zeit vom März 1942 bis März 45 erbeten. Das nächste und letzte Dokument in diesem Band, Dok. 210, das ich als Exhibit 218 anbiete, enthält eine Eidesstattliche Erklärung des Anton Jesberger, der als Meister im Elektrobetrieb Ludwigshafen dem polnischen Kriegsgefangenen Kolasa, der den Brief - Exh. 217 geschrieben hat, beschäftigte, und der bekundet, -der Zeuge Jesberger bekundet - dass er dem polnischen Kriegsgefangenen wegen seiner besonderen Tüchtigkeit sogar zum Leiter einer Arbeitsgruppe von 4 - 5 Mann während des Krieges bestellt hatte.

Damit ist die Vorlage der Dokumente zum Thema "Kriegsgefangene" abgeschlossen. Die Dokumente des Bandes 6 wird Herr Rechtsanwalt Wagner vorlegen.

VORS.: Es ist wohl der geeignete Augenblick, Ihnen zu sagen, Herr Dr. Heintzeler, dass wir jetzt Ihr berichtægtes Dokument 249 erhalten haben, welches in Ihr Buch I auf S. 72 und 72 a eingeführt werden soll. Herr Dr. Wagner fragte vorherin darnach. Mittlerweile ist es verteilt worden. Wir haben es nunmehr.

RECHTSANW. WAGNER: Rechtsanwalt Wagner fuer Dr. Jurster.

Im Band 6 werden zunæchst vorgelegt eine Reihe von Dokumenten, die sich mit dem Degesch - Komplex beschæftigen.  
Ich lege vor: Dok. 201 als Exh. 219; - Eidesstattliche Erklärung des Herrn Dr. Theo Goldschmidt, Generaldirektor der Goldschmidt A.G. in Essen vom 2.1.48. Die Goldschmidt AG ist seit 1930 mit 15% an der Degesch beteiligt. Der Affiant bekundet, dass die Technische Zusammenarbeit des Werkes Ludwigshafen mit der Degesch sich vornehmlich auf Calci, Lithylenoxyd und Ventox erstreckt, während auf dem Gebiete des Zyklons keine nahen Beziehungen zwischen Ludwigshafen und der Degesch

bestanden. Er schildert weiter, dass 1930 Dr. Schumann, der der Vorgänger im Verwaltungsausschuss war, von Dr. Wurster hineindelegiert wurde, da er die Calcid-Produktion in Ludwigshafen leitete. Er bestatigt schliesslich, dass die Verwaltungsratssitzung am 19.6.40, in der Dr. Wursters Aufnahme erfolgte, die einzige Verwaltungsratssitzung war, die im Kriege ueberhaupt stattfand.

Dokument 548 biete ich an als Exhibit 220. Das ist der Aktenvermerk Dr. Wursters vom 28.6.40 ueber die Gesellschafterversammlung und Verwaltungsausschuss-Sitzung der Degesch am 19.6.40 mit einer kurzen Angabe der beschlossenen personellen Veraenderungen in Geschäftsfuehrung und Verwaltungsausschuss der Degesch. Sie werden sich erinnern, dass gestern im Direkt-Vorhoer mein Mandant bereits auf diesen Aktenvermerk Bezug genommen und ihn zitiert hat. Ich brauche daher nicht weiter auf ihn einzugehen.

Dokument 244 wird angeboten als Exhibit 221; eidesstattliche Erklaerung von Dr. Pfannmüller, seit 1938 Leiter der Anorganischen Abteilung in Ludwigshafen. Er bestatigt, dass Ludwigshafen vor dem Zusammenbruch 1945 in keiner Weise mit der Degesch auf dem Gebiet des Zyklon zusammengearbeitet hat, er vertrat Herrn Dr. Wurster und das Werk Ludwigshafen auf der Gesellschafterversammlung der Degesch am 4.9.42. Auch davon war beim Direkt-Vorhoer die Rede, und Dr. Wurster hat sich darueber schon geaussert, wie ich ueberhaupt ueber die ganzen Degesch-Dokumente sehr kurz sein werde, da es sich ja nur um ergaenzende Dokumente zu dem Fragenkomplex handelt.

Ich lege vor Dokument 232 als Exhibit 222; eidesstattliche Erklaerung des Konrad Gabel vom 5.1.48. Der Zeuge war bis zum 30.6.46 Betriebsfuehrer der Calcid-Fabrikation in Ludwigshafen und hatte laufend, von 1930 bis 1945, Fuehlung mit der Degesch betreffend Calcid. Der Affiant hatte nie irgend einen Hinweis oder auch nur eine Andeutung darueber gehoert, dass Zyklon fuer anormale Zwecke benutzt wuerde.

Dokument 298 soll sein Exhibit 223. Es ist die eidesstattliche Erklaerung des Dr. Wolfgang Buelow vom 15.3.48. Der Affiant ist seit 1940 Leiter der Abteilung des Werkes Ludwigshafen, in der die auf organischer



Basis beruhenden Schädlingsbekämpfungsmittel hergestellt werden. Diese Abteilung hatte an und für sich mit Dr. Wurster nichts zu tun. Dieser Affiant kam gelegentlich in Berührung mit Herren der Dogesch und aussortiert sich in ähnlicher Weise wie der Affiant, der unter Exhibit 222 genannt ist und gibt seine persönliche Meinung dahin kund, dass er es für völlig ausgeschlossen hält, dass Herr Dr. Wurster auch nur im entferntesten etwas getan hat von den Dingen, die hier behandelt worden sind.

Dokument 294 soll sein Exhibit 224; eidesstattliche Erklärung des Dr. Pfannmueller, des Leiters der Anorganischen Abteilung Ludwigshafen, Dr. Buelow, des Leiters der L.K. Abteilung, und Morgenthaler, des persönlichen Sekretärs Dr. Wursters seit 1938, durch dessen Hand alle Post ging. Diese 3 Affianten bekunden, welche Unterlagen das Werk Ludwigshafen und Dr. Wurster während des 2. Weltkrieges über das Zyklongeschäft der Dogesch erhielt; Geschäftsberichte oder sonstige Unterlagen der Testa und Heli wurden niemals empfangen. Im übrigen erhielten Ludwigshafen und Dr. Wurster über das Zyklongeschäft nur die offiziellen jährlichen Geschäftsberichte der Dogesch, wobei der letzte derjenige für 1942 ist. Die monatlichen Umsatzmeldungen der Dogesch kamen nie nach Ludwigshafen.

Dokument 231 soll sein Exhibit 225; eidesstattliche Erklärung des Dr. Fritz Hueller, der während des Krieges Leiter des Werklufschutzes des Werkes Ludwigshafen war. Er hat die alliierten Flugblätter, die abgeworfen wurden, in Ludwigshafen, gesammelt, konnte aber keines dabei, das irgendwie von den Massensmorden an Juden im KZ Auschwitz, oder überhaupt in Konzentrationslagern erwähnt, finden. Der Affiant hat erst nach dem Zusammenbruch von diesen Dingen erfahren.

Dokument 253 wird Exhibit 226, das Affidavit des Dr. Cyriax vom 28.1.48. Dieser Affiant ist Chemiker im Werk Ludwigshafen und war nach dem Zusammenbruch in 1945 Dolmetscher der Militärregierung. Er hat in dieser Zeit monatelang mit Dr. Wurster zusammen gewohnt. Er schildert an verschiedenen Ereignissen die Erschütterung, welche die Dr. Wurster jetzt bekannt werdenden Zustände und Vorgehen in den Konzentrationslagern ausgelöst haben und sagt weertlich, ich zitiere:

"Herr Dr. Wurster machte dabei auf mich den Eindruck eines Menschen, der durch eine ihm bisher völlig unbekannte furchterliche Wahrheit auf's tiefste erschüttert ist."  
Ende des Zitats.

Dokument 297 soll sein Exhibit 227. Eidesstattliche Erklärung von Karl von Heider v. 27.3.47. Dieser Affiant war Leiter einer I.G.-Verkaufsabteilung in Frankfurt/Main. Er kennt Dr. Wurster lange Jahre aus seiner freundschaftlichen Zusammenarbeit und hatte dauernd Kontakt mit ihm. Er bestätigt, dass weder er noch Dr. Wurster vor dem Zusammenbruch etwas von den Massenvergasungen mit Zyklon wussten, und gibt seiner tiefsten persönlichen Überzeugung Ausdruck, dass er absolut sicher ist, dass bei der ganzen Persönlichkeit Wursters dieser keinerlei Kenntnis von diesen Dingen hatte, und dass er keine Ahnung gehabt hat, um was es sich dabei dreht, weil er das niemals stillschweigend hingenommen haben würde.

Damit habe ich diesen Fragenkomplex abgeschlossen und komme zum nächsten, letzten Teil unserer Dokumentenverlage. Das ist die Beurteilung Dr. Wursters durch Repräsentanten der evangelischen und katholischen Kirche.

Dokument 272 soll werden Exhibit 228. Das ist die eidesstattliche Erklärung des Pfarrers Dr. Weber der Christuskirche zu Mannheim vom 5.3.48. Dabei darf ich bemerken, dass die Bekenntniskirche derjenige Teil der evangelischen Kirche gewesen ist, der während des Dritten Reiches sehr ungern von der Regierung gesehen worden ist, da er nicht bereit war, sich der Staatsdiktatur in religiösen Fragen zu unterwerfen. Dr. Weber wurde selbst von der Gestapo eifrig beobachtet und hat seinerzeit, als er davon hörte, dass gegen Dr. Wurster ein Verfahren eingeleitet werden sollte, aus freien Stücken einen Brief an die Gattin von Dr. Wurster geschrieben. In seinem Affidavit legt er seine persönlichen Beobachtungen über Dr. Wurster dar. Was die Einzelheiten anlangt, so darf ich auf den Inhalt des Affidavits verweisen.

VORSITZENDER: Es ist Zeit, unsere Pause einzuloggen.

(Der Gerichtshof legt die Nachmittagspause ein.)



Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pauso.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

RECHTSANWALT WAGNER fuer Dr. Wurster (fortfahrend): Ich fahre fort mit Erlaubnis des Hohen Gerichts mit dem nachsten Dokument 171, Exhibit 229. Das ist eine Eingabe des Protestantischen Dekanats Ludwigshafen vom 26. Juni 1947 an die Franzoesische Administration des Werkes Ludwigshafen mit der Bitte, Dr. Wurster die Leitung des Werkes weiter zu belassen. Auf die Einzelheiten brauche ich nicht einzugehen. Es enthaelt eine Beurteilung vom Standpunkt der evangelischen Kreise aus.

Das nachste Dokument 172 soll Exhibit 230 sein. Das ist auch eine Eingabe des protestantischen Landeskirchenrates der Pfalz vom 26. Juni 1947 an die Franzoesische Administration. Auch sie enthaelt eine Wuerdigung Dr. Wursters vom Standpunkt dieser protestantischen Landesgemeinde aus.

Dokument 190, Exhibit 231, ist ein Zeugnis des Praelaten Monsignore Walzer von Ludwigshafen vom 25. Juni 1947, mit Bestaetigung durch das katholische Bischoefliche Generalvikariat in Speyer vom gleichen Datum. Monsignore Walzer gibt auch eine personliche Wuerdigung Dr. Wursters und bestaetigt, dass er die Wertschaetzung und das Vertrauen nicht nur seiner Werksangehoerigen, sondern der gesamten Buergerschaft von Ludwigshafen besitzt.

Dokument 167 soll sein Exhibit 232. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung der funf katholischen Pfarrer von Ludwigshafen, die eine Wuerdigung Dr. Wursters hier unterbreiten.

Dokument 273 soll sein Exhibit 233. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Pfarrers und Dekans Johannes Finck vom 10. Februar 1948, wobei er insbesondere die Hilfe des Werkes Ludwigshafen fuer die Unterstuetzung der katholischen Gemeinde und ihrer Einrichtungen behandelt.

Dokument 301 soll sein Exhibit 234. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung des protestantischen Pfarrers Otto Knecht und stellvertretenden Dekans der Stadt Ludwigshafen ueber die Aufwendungen des I.G. Werkes Ludwigshafen fuer charitative und kirchliche Zwecke, mit einer Wuerdigung Dr.

Wurstors verbunden.

Ich gehe ueber zur Vorlage einiger Dokumente, die Beispiele geben, in welcher Weise Dr. Wurster den rassistisch Verfolgten, also insbesondere den Juden, Hilfe zuteil werden liess.

Das Dokument 149 soll sein Exhibit 235. Das ist die Eidesstattliche Erklärung des schon oeffter genannten Hans Morgenthaler, der ja schildert, wie Dr. Wurster ein Gegner sei des Antisemitismus und die Menschen stets nach ihrem Wort ohne Ruucksicht auf Rasse, Religion oder Partei beurteilte. Er berichtet von der Empoerung Dr. Wurstors nach den Ausschreitungen gegen die Juden in Deutschland am 11. November 1938.

Dokument 112 soll sein Exhibit 236. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Max Falkenberg. Dieser Affiant ist Jude und war seit 1921 als Bauingenieur in den Diensten des Werkes Ludwigshafen. Er drueckt selber das, was Dr. Wurster fuer ihm getan hat, in seinen eigenen Worten am besten aus, bedankt sich fuer die Grosszuegigkeit, mit der alles getan wurde und sagt schliesslich:

"Ich danke dabei viel weniger an die materielle, als an die ungeheure moralische Hilfe, die mir waehrend dieser schweren Zeit von Seiten der Werkeleitung gebracht worden ist und die mir und meiner Frau die Kraft gab, diese Zeit zu ueberstehen."

Dokument 274 soll sein Exhibit 237. Das ist die Eidesstattliche Erklärung eines anderen juedischen Angestellten des Werkes Ludwigshafen, des Horst Jakoby. Dieser Affiant war seit 1920 als Architekt in den Diensten des Ludwigshafener Werkes und schildert im einzelnen, in welcher grosszuegiger Weise Dr. Wurster als Betriebsfuhrer ihm, dem Juden, geholfen hat, und auch er drueckt sich in aehnlicher Weise aus wie der andere Affiant Falkenberg, wenn er sagt, das, was von ihm mit am wohlthuendsten empfunden worden ist, das sei die in Wort und Schrift zum Ausdruck gebrachte korrekte, ja freundliche Behandlung, die man ihm jederzeit angedeihen liess. Er habe deshalb nach der Besetzung des Werkes durch die Amerikaner sofort Dr. Wurster in Ludwigshafen besucht, um ihm zu danken fuer alles das, was er fuer ihm und seine Familie in den kritischen Jahren des Naziregimes getan hat.



VORSITZENDER: Herr Dr. Wagner, wir wollen Sie nicht in die Lage bringen, dass Sie den Rest Ihrer Dokumente in Eile erledigen müssen, aber es besteht für uns ein kleines Problem. Herr Dr. Kuchno soll, nachdem Sie fertig sind, den Zeugenstand einnehmen. Sein Gesundheitszustand ist nicht gut und er muss sich behandeln lassen, und wir legen besonderen Wert darauf, ihm gefällig zu sein und ihn seine Aussage heute nachmittag beenden zu lassen. Hätten Sie etwas dagegen, vorübergehend unterbrechen, bis wir diese Sache erledigen können und dann darauf zurückkommen und Ihre Dokumente beenden?

DR. WAGNER: Ich glaube, es würde reichen, wenn ich vielleicht noch  $\frac{1}{2}$  Stunde damit fortfahren könnte. In dieser halben Stunde würde alles fertig sein.

VORSITZENDER: Herr Dr. Lummert, wurde Ihnen das genügend Zeit geben? Das waren 45 Minuten für Sie -- nein, Entschuldigung, heute wollen wir um 4.30 Uhr vortragen. Das würde Ihnen nur 30 Minuten lassen. Wieviel Zeit würden Sie brauchen, Herr Dr. Lummert?

DR. WAGNER: Herr Praesident, ich kann vielleicht in 20 Minuten fertig sein. Ich werde sehr kurz sein.

DR. LUMBERT: Ich werde nur etwa 30 Minuten benötigen.

VORSITZENDER: Gut, meine Herren, Sie wissen über das Problem Bescheid und wir werden Ihre Unterstützung zu schätzen wissen.

DR. WAGNER: Ich komme nun zu einer Reihe von Dokumenten, die ich sehr rasch vortragen werde. Es dreht sich um andere Eidesstattliche Erklärungen von Personen, die verfolgt waren und denen Dr. Wurster Beistand und Hilfe gewährt hat. Das ist Dokument 176, Exhibit Nr. 238, Eidesstattliche Erklärung des Hans Schollenborg; Dokument 116, Exhibit 239, Eidesstattliche Erklärung des Dr. Fritz Fried; Dokument 104, Exhibit 240, Eidesstattliche Erklärung Dr. Bergmann; Dokument 184, Exhibit 241, Eidesstattliche Erklärung des Franz Steinhart; Dokument 136, Exhibit 242, Eidesstattliche Erklärung des Dr. Hermann Leuchs; Dokument 122, Exhibit 243, Eidesstattliche Erklärung des Dr. Max Herbst; Dokument 252, Exhibit 244,

13. April - A-GH-9-Göttinger  
Militärgerichtshof Nr. VI

Eidesstattliche Erklärung des Ernst Koller.

Dieser Affiant ist seit 1927 in den Diensten des I.G.-Werkes.  
Er gibt eine Darstellung der Unterstützung, welche Dr. Wurster während  
des Dritten Reiches den rassistisch verfolgten Werksangehörigen zuteil worden  
liess. Er hat eine tabellarische Übersicht gemacht und ich glaube, es  
wäre sehr interessant, wenn der Hohe Gerichtshof seine Aufmerksamkeit  
dieser Tabelle schenken würde, um zu sehen, in welcher grossen Masse Unter-  
stützungen an diese Herren geleistet worden sind und Zahlungen vorgenommen  
worden sind, auch als sie nicht mehr in den Diensten des Werkes waren, eine  
Tabelle, die in meinen Augen ein erhebliches, sehr bedeutendes Beweisstück  
darstellt.

Ich lege dann vor weitere Dokumente über die Persönlichkeit Dr.  
Wursters in sehr rascher Folge. Dokument 129 als Exhibit 245, Eidesstatt-  
liche Erklärung des Dr. Holzberger.



(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch DR. JAGNER.)

Dr. Holzberger war nach dem Zusammenbruch 1945 Vorsitzender der Entnazifizierungskommission des Saarkes und spielt auch jetzt noch auf diesem Gebiet eine beachtliche Rolle in Ludwigshafen. Er teilt seinen Eindruck von Dr. Arster wieder.

Dokument 276, als Exh. 246. Es ist eine weitere Erklärung des gleichen Affianten über die Frage der Zusammensetzung der Abteilungsleiter, die bereits zum Gegenstand des direkten Verhoers des Herrn Dr. Arster erwähnt worden ist. Ich will einen Satz erwähnen, und er betont, dass im Saark Ludwigshafen - Oppau eine ausgesprochene liberale politische Atmosphäre herrschte, soweit eine solche unter der Nazi Herrschaft überhaupt möglich war.

Dokument 137, Exh. 247; Dokument 113, Exh. 248;  
Dokument 115, Exh. 249, Dokument 109, Exh. 250 und Dokument 108, Exh. 251.  
Diese Dokumente gehören zu einer besonderen Gruppe.

Das erste Dokument, Exh. 247, ist eine Erklärung des Ernst Lorenz. Lorenz ist Vorsitzender des Betriebsrates der IG-Farben. Er ist einer der führenden Leute der Gewerkschaften der I.G. - Farben in Ludwigshafen. Er ist einer der führenden Leute der Gewerkschaften im westlich besetzten Gebiet. Er ist Mitglied des Landtages für Rheinland - Pfalz, als Vertreter der Sozialdemokratischen Partei. Er schildert seinen Eindruck, den er von Dr. Arster während des Krieges empfangen hat, da er, der Affiant, zunächst als Arbeiter und dann als Hilfsmeister in der Fabrik tätig war. Er stellt insbesondere dar, dass er ihn auf Grund seines Verhaltens als einen leidenschaftlichen Gegner des Krieges betrachtet hat.

Der nächste Affiant, Paul Fischer, Exh. 248, ist ein Vertreter der anderen Parteirichtung, der Christlich demokratischen Union. Er ist einer der führenden Leute der katholischen Jugendverbände, der katholischen Gewerkschaften und er hat bereits früher in der katholischen Partei Deutschlands eine Rolle gespielt, und wurde

13. April - A-BT-2-alden;  
Militärgerichtshof Nr. VI.

deshalb von der Gestapo beobachtet. Es wurden Haussuchungen bei ihm gemacht. Dieser Fischer wurde trotz seiner antinationalsozialistischen Einstellung von Dr. Hurster eingestellt und regelmässig befördert, und schliesslich zum Leiter eines Betriebes ernannt, unter der Nazizeit.

Der Affiant unter 115, Rudolf Frenzel, der auch ein Antinationalsozialist war, und als solcher bekannt war, wurde auch unter dem Naziregime gegen den Widerstand der zuständigen Stellen befördert.

Der Affiant Dr. Eckert, Exh. 250, war ein aktiver Katholik. Auch er wurde gegen den Widerstand von Nazigruppen zum Leiter der Personalabteilung fuer Arbeiter ernannt, eine Position, die sonst immer moeglichst versucht worden ist, von Nazigrossen zu besetzen.

Der Affiant in Exh. 251, Erich Day, ist auch ein aktiver Katholik, der von Herrn Dr. Hurster waehrend der Nazizeit gefoerdert und befördert worden ist.

Dokument 167 soll Exh. 252 sein. Es ist die Eidesstattliche Erklaerung eines Johannes Thoma, der in Schutz genommen worden ist von Dr. Hurster, da er sich unbeliebt macht als bekennender Katholik.

Das Dokument 132 ist Exh. 253. Eine Eidesstattliche Erklaerung von Karl Joerger. Er schildert Herrn Dr. Hurster. Er kennt ihn schon, als er, der Affiant, noch ein Arbeiter war, dann Werkmeister wurde, und erklart, dass Dr. Hurster fuer alle seine Mitarbeiter durchs Feuer gegangen waere.

Dokument 126 soll sein Exh. 254. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Josef Hille, eines Mannes, der sich unter dem Naziregime unbeliebt gemacht hat wegen seiner Einstellung. Er bestaetigt, dass Dr. Hurster die Naziideologie abgelehnt hat und ein Feind des Krieges war.

Ich komme dann zu dem Dokument 179, Exh. 255. Hier dreht es



sich um ein recht interessantes Affidavit eines Dr. Berthold Schnell. Dr. Schnell ist seit 1925 Chemiker in Ludwigshafen in der Fabrik, und seit 1942 Prokurist, und jetzt Abteilungsleiter im Werk Ludwigshafen-  
Oppau. Er gibt eine Darstellung der Persönlichkeit des Dr. Arster, was seine Darstellung besonders interessant macht ist die Tatsache, dass Dr. Schnell den schweren Kampf Dr. Arsters gegen die Zerstörung des Werkes im Jahre 1945 miterlebt hat. Ich will auf Einzelheiten nicht näher eingehen, weil ich Zeit sparen will, um der Anregung des Gerichtes zu folgen. Ich darf vielleicht wörtlich wiedergeben, was er am Schluss seines Affidavits sagt: Ich zitiere:

" Unter weitgehendem Verzicht auf die Sicherheit seiner Person suchte er Gefahren, die den Bestand des Werkes bedrohten, und haerten, die den ihm anvertrauten Menschen zugeantet wurden, abzuwenden oder im Rahmen des Möglichen abzumildern. Was Herr Dr. Arster in dieser Hinsicht während des Krieges, zumal während der letzten dramatischen Monate und Tage fuer das Werk und seine Leute geleistet hat, muss in die Annalen des Werkes als ein leuchtendes Kapitel ueber menschliche Groesse eingehen, wenn nicht Anstand und Ehre Begriffe ohne Sinn und Inhalt werden sollen."

Ende des Zitats.

Ich gehe ueber zu Dokument 141 als Bch. 256.. Das ist das Letzte meiner Dokumente. Das ist das Affidavit des Herrn Dr. Hans Lehner. Dr. Hans Lehner war von 1902 bis 1940 Chemiker und jetzt Prokurist im Werk Ludwigshafen. Er ist einer der aeltesten lebenden Chemiker. Er hat Dr. Arster von Anfang an gekannt und gibt in seiner Er-  
klaerung ein sehr deutliches und genaues Bild auf Grund seiner jahre-  
langen Beobachtungen aus naechster Naeh. Er schildert, wie Dr. Arster vor allen Dingen bestrebt war, zu sorgen fuer das Wohl der Belegschaft, fuer die er mit einem ungewoehnlich stark entwickelten Gerächtigkeits-  
sinn und mit viel menschlicher Guete und Aufopferung sorgte. Dr. Lehner hat sich auch mit Dr. Arster ueber die schwierige Situation unterhalten

13. April - A-BT-1 - Walden:  
Militärgerichtshof Nr. VI.

und gibt uns ein Bild von der Situation bei Kriegsausbruch im September 1939, auf Grund einer Unterhaltung mit Dr. Wurster. Und er sagt da wortlich:

" Herr Dr. Wurster war aufs tiefste niedergeschlagen  
und ausserte sich mir gegeneinander in folgendem Sinn:  
" Sie werden sehen, das ist das Ende unseres  
schönen Werkes und unserer Heimat."

Und Dr. Licher schliesst seine Eidesstattliche Erklärung mit nachfolgenden Worten.

Ich zitiere:

" Das von tiefster Depression getragene Gespräch endigte dann damit, dass Herr Dr. Wurster sagte, es bliebe uns kleinen Einzelmenschen nichts anderes uebrig, als an dem Platz auszuhalten, auf den uns das Schicksal gestellt habe und das Beste fuer die Erhaltung des uns anvertrauten Werkes und fuer die darin arbeitenden Menschen zu versuchen."

Und damit schliesse ich meine Dokumentenvorlage und beende ich meinen Beweisvortrag.

DR. LUMBERT: ( Verteidiger fuer den Angeklagten Kuehne)

Herr Praesident. Bevor ich an den Angeklagten Kuehne im Rueckverhoer wenige Fragen richte, moechte ich eine Objection erheben gegen die Zulaessigkeit der meisten Dokumente, die die Staatsanwaltschaft waehrend des Kreuzverhoers des Angeklagten Kuehne in Evidenz vorgelegt hat. Es handelt sich um die Exhibits 2064 bis 2083, und abgesehen von dem Exhibit 2071, erhebe ich die Objection gegen alle diese Exhibits. Zur Begrueendung bemerke ich kurz in wenigen Worten: Erstens----

VORS.: Dr. Lumbert. Wuerfte ich fragen, ob es Ihre Absicht ist, gegen diese Dokumente Einwand zu erheben, und zwar auf Grund der Affassung, dass sie kein eigentliches rebuttal-Material sind?



DR. LUMBERT: Jawohl, Herr Praesident.

VORS.: Ich weiss also nicht, ob Sie vorher anwesend waren, als wir diese Sache besprachen. Eine grosse Anzahl einlaufender Dokumente — eine grosse Anzahl wurde bereits von der Anklagebehoerde, die diese sagt, aus dem Grunde angeboten, weil sie rebuttal material darstellen. Andere Ihrer Herren Kollegen haben gesagt oder angedeutet, dass sie ähnliche Einwände erhoben wurden. Der Gerichtshof wurde, wenn es Ihnen angenehm ist, vorziehen, alle diese Angelegenheiten zu uebergaben, bis Sie ein Memorandum vorbereiten koennen, und wir eine Zeit festsetzen, zu welcher wir ueber die Frage entscheiden werden, ob Dokumente dieser Art, die Gegenstand eines Einwandes sind, ordnungsgemaessenes rebuttal Material darstellen oder nicht, damit wir sie alle zusammengruppierten und schnellstens erledigen koennen. Wenn das der Zweck des Einwandes ist, den Sie im Sinne haben, wurden wir raten, dass Sie das zurueckstellen, bis wir gegen das Ende des Verfahrens eine Entscheidung ueber diese Angelegenheit treffen werden.

DR. LUMBERT: Herr Praesident. Ich stelle dann die Begrueendung meiner Objection zurueck und behalte mir lediglich vor, eine schriftliche Motion einzureichen bezueglich dreier Exhibits. Bezueglich dieser Exhibits wurde ich es begreessen, wenn ueber die Objection bald entschieden werden koennte, falls die Objection nicht aufrechterhalten werden sollte, und eine weitere Befragung des Angeklagten Kuehne zu diesen Dokumenten nicht in Frage kommt.

Ich habe dann wenige Fragen an den Angeklagten Kuehne im Zeugenstand und bitte, dass er in den Leugenstand gerufen wird.

DR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich moechte ergebenst vorschlagen, dass Herr Dr. Lumbert sein Verhoer in Bezug auf den Angeklagten Kuehne jetzt vornimmt, ungeachtet dessen, was bezueglich irgendeiner seiner Antraege geschieht. Ich moechte hierzu bemerken, dass wir vorbereitet sind, weil Dr. Lumbert uns bereits davon Kenntnis gegeben hat, diese Angelegenheiten entweder anhand der einzelnen Dokumente oder im

13. April - A-ET-6-Bauer.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

im allgemeinen zu argumentieren, und ich glaube nicht, dass irgendein Zweifel ueber ihre Richtigkeit nach den Regeln, die hier oder in anderen Verfahren angewandt worden sind und nach den klarverstaendlichen Worten des Gesetzes selbst. Ich moechte, wenn moeglich, weitere Abschweifungen vermeiden, die dadurch entstehen, dass Zeugen nochmals in den Zeugenstand zurueckgerufen werden.

VORS.: Nun, Herr Dr. Lammert hat das Recht, gegen die Zulaessigkeit von Dokumenten Einspruch zu erheben. Es ist durchaus moeglich, gleichgueltig, ob sein Einwand aufrecht erhalten wird oder nicht, dass dies auf die Frage, dass er seinen Mandanten noch weiter vernehmen moechte, Einfluss hat. In Anbetracht dessen, was wir eben ueber das Rebuttal - Problem erortert haben, ist die einzige Sorge des Gerichts jetzt die, mit diesen jeweiligen Einwaenden nicht zuviel Zeit zu verbrauchen. Wir sind der Ansicht, dass diese Einwaende spaeater, wenn sie gruppiert und von uns ueberprueft werden koennen, ohne die anderweitig noetige Zeitverschwendung von uns erledigt werden koennen. Ohne zu wissen, was fuer Einwaende Dr. Lammert erheben koennte, oder sogar, von welchen Dokumenten er spricht, koennen wir keine Entscheidung treffen. In Anbetracht dieser Umstaende, muessen wir warten, bis er seinen Antrag stellt.

DR. LAMMERT: Ich bitte damit den Angeklagten Dr. Kuchno in den Zeugenstand rufen zu duerfen.

VORS.: Dr. Kuchno kann den Zeugenstand betreten.

(Zeuge betritt den Zeugenstand)

Wachrend dies geschieht, moechte ich Sie fragen, ob Sie diesen Antrag ueber die drei Dokumente bereits vorbereitet und hinterlegt haben?

DR. LAMMERT: Ich koennte die Begrueendung fuer diese drei Dokumente zu Protokoll erklaeren; aber ich kann es auch schriftlich in den naechsten Tagen tun.

VORS.: Wir wuerden, es vorziehen, wenn Sie dies schriftlich



und möglichst schnell machen, da wir es vermeiden wollen, das sich unerledigte Angelegenheiten anhäufen, jetzt, wo wir zum Schluss des Beweisverfahrens kommen. Das wird im Gericht Zeit sparen und wir können es auch besser in Erwägung ziehen.

DR. LUMBERT: Jawohl.

VORS.: Sie können mit dem Verhoer des Angeklagten Dr. Kuehne beginnen.

(Direktes Hödervorhoer des Zeugen Dr.

Kuehne durch Dr. Lumbert)

F: Herr Dr. Kuehne, die Staatsanwaltschaft hat Sie X  
im Zusammenhang mit Exh. 2064 ueber den 70. Geburtstag des Herrn Poensgen befragt. Exhibit 2064 ist Ihr Brief an Herrn Schmitz vom 18. Oktober 1941, mit Ihrem Bericht ueber jene Geburtstagsfeier. Zunächst eine erste Frage zur Erlaeuterung: Wer war Herr Poensgen?

A: Herr Poensgen war Generaldirektor der Vereinigten Stahlwerke.

F: Können Sie mir, nachdem Sie Ihren Brief vom Oktober 1941 gelesen haben, sagen, wer hatte die Geburtstagsfeier arrangiert?

A: Die Geburtstagsfeier wurde arrangiert von dem Industrie-Club in Duesseldorf, anschliessend an die Feier hatte der Gauleiter Florian eine Einladung zum Mittagessen, und am Nachmittag der Wirtschaftsminister Funk eine Einladung zum Tee ergoehen lassen.

F: Als Sie den unverschämten Angriff des Herrn Pleiger auf die IG abwehrten und zu diesem Zweck sagten, ohne Buna und Benzin haette Hitler den Krieg nicht anfangen koennen, meinten Sie damit etwa, dass die I.G. Buna und synthetisches Benzin erfunden haette, um Herrn Hitler Angriffskriege zu ermoeglichen?

A: Nein, selbstverstaendlich nicht, Ausserdem waren diese Stoffe ja schon lange vor dem ersten Weltkrieg erfunden, wenigstens was Kautschuk anbetrifft. Der kuensstliche Kautschuk wurde im Jahre 1906 zum ersten Mal in Elberfeld gemacht. Auch Stickstoff war schon vor dem ersten Weltkrieg erfunden. Wenn diese Erfindungen dann missbraucht

13. April - A-BT-8-Bauer.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

wurden zum Krieg, so kann das ja den Erfinder nicht belasten. Auch die Erfindung des synthetischen Benzins erfolgte ja zu Anfang der Zwanziger Jahre, bald nach dem ersten Weltkrieg. Alle diese Erfindungen waren nur fuer friedliche Zwecke gedacht. Ich habe damals lediglich den Angriff von Herrn Pleiger auf die IG abwehren wollen, indem ich auf die Bedeutung des Benzins und Bunas hinwies. Es war nicht nur unangenehm, sondern sogar gefaehrlich, dass in Gegenwart so prominenter Leute der Partei, wie des Gauleiters und des Wirtschaftsministers, ein derartiger Angriff auf die I.G. gemacht wurde, die gewissermassen sabotageverdächtig gemacht wurde, und ich war froh, dass ich nachher die Zustimmung von Herrn Funk bekam. Ich moechte aber hier hinzufuegen, ich selbst habe haeufig gesagt, ich wuenschte, wir haetten Benzin, Buna und Stickstoff nicht erfunden, dann haette vielleicht Hitler diesen ungluecksoligen Krieg nicht fuehren koennen; aber im uebrigen nutzt ja der beste Gummi und das beste Benzin nicht, wenn man nicht Kanonen, Panzerwagen und U-Boote hat, um Krieg zu fuehren. Wir haben die I.G. - jedenfalls diese Erfindungen nicht gemacht, um mit Hitler einen Angriffskrieg zu fuehren.

F: Im Zusammenhang mit Exh. 2065 befragte Sie Mr. Sprecher ueber einen Gauleiter Hassfeld, und Sie konnten sich an diesen Namen nicht entsinnen, Tatsaechlich ist der Name, wie das Dokument ergibt, nicht Hassfeld, sondern Hossfeld. Das Dokument wurde Ihnen im Kreuzverhoer nicht vorgelegt. Darf ich fragen, entsinnen Sie sich jetzt an einen Gauleiter Hossfeld?

A: Ja, Mr. Sprecher hatte, glaube ich, das "o" nach englischer Weise wie "a" ausgesprochen und infolgedessen kam ich nicht auf den Gedanken, an den betreffenden Mann. Soviel ich mich erinnere, war Herr Hossfeld Gauamtsleiter, also nicht Gauleiter, und er hatte die kulturelle Betreuung des Gaues zu ueberwachen. Im uebrigen bestaetigt ja dieses Dokument meine Aussage, dass wir von der KdF sowohl getadelt, wurden, als auch manchmal gelobt wurden, und zwar wegen unserer Bestrebungen auf dem kulturellen Gebiet.



F: Die Staatsanwaltschaft hat Ihnen als Exh. 2067, einen Brief der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, unterzeichnet von Herrn Meyer-Kuester vorgehalten. Weshalb erhielten Sie jenen Brief?

A: Ich erhielt den Brief als Mitglied des damaligen Chemikalien-Ausschusses, der zu der Zeit aus Herrn Jeber - Andreas, Dr. Pister und meiner Person, und Herrn Dr. Buhl als Jurist, bestand.

F: Meyer-Kuester schlug in jenem Brief eine neue Cryolit-Fabrik in Mitteldeutschland vor. Hierzu zwei Fragen: Erstens, ist diese Fabrik errichtet worden, und zweitens, welchen Zweck hatte sie dienen sollen, etwa einen Angriffskrieg?

A: Die Fabrik ist jedenfalls nicht von der IG errichtet worden. Es bestand in Mitteldeutschland eine Dryolit-Fabrik der Ruettgerwerke und ich nehme an, dass diese vielleicht vergrössert wurde. Mir war natürlich bekannt, dass die Aluminium-Produktion vergrössert wurde; aber dies geschah nach meiner Ansicht nur, um das Kupfer zu ersetzen, fuer das uns die noetigen Devisen fehlten. Fuer viele Dinge, fuer die fruher Kupfer gebraucht wurde, wie z.B. elektrische Maschinen und Installationen, musste in jenen Jahren anstatt Kupfer Aluminium verwendet werden, um Devisen zu sparen und so hatte die Vergrößerung der Aluminium-Produktion nichts mit einer Aufrüstung zu tun. Jedenfalls hat sich die Vergrößerung der Aluminium-Produktion damals nicht auf den Gedanken gebracht, dass damit ein Angriffskrieg geplant gewesen waere.

F: Hr. Sprecher hielt Ihnen im Kreuzverhoer einen Brief von Ende 1935 vor, Exh. 2068, in welchem von einem Stellvertreter fuer Sie fuer das Werk Dormagen die Rede ist, und zwar als Vertrauensmann fuer A - Angelegenheiten. Koennen Sie das aufklaeren?

A: Ich habe schon im Kreuzverhoer durch Hr. Sprecher erwachnt, dass Herr Gajewski anfragen liess, wer in Dormagen ernannt war, weil das Werk Dormagen Produkte seiner Sparte "3", naemlich Kunstseide, und Acethyl - Zellulose, die fuer Filme und Kunstseide gebraucht wurde, hergestellt wurde. Die Leiter der Werke konnten sich selbst oder, und

13. April-A-BT-lp-Bauer.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

das war die Regel, Stellvertreter ernennen. Ich glaube, in Dormagen war der Oberingenieur des Werkes benannt worden. Wer ihn ernannt hat, kann ich heute nicht mehr mit Sicherheit sagen, weil in den Jahren 1933 - 1938 der Werksführer von Dormagen viermal gewechselt hat, und das war wohl auch der Grund, weshalb der Brief von Herrn Gajewski Buero an mich gerichtet wurde.

F: Mr. Sprecher befragte Sie ueber die Bologungspläne fuer die Werke Donau Chemie A. G. Weshalb wurden solche Bologungspläne nach 1938 auch fuer die oesterreichischen Werke aufgestellt?

A: Es ist ja hier schon verschiedentlich gesagt worden, dass Bologungspläne vorgeschrieben waren. Andererseits bestand natuerlich ein Interesse daran, dass auch Messbierbaum einen Bologungsplan bekam; denn Werke, die keinen Bologungsplan hatten, d.h. einen Plan, wo im Falle eines Krieges das Werk weiterarbeiten durfte, ein solches Werk haette im Falle eines Krieges nicht mehr weiterarbeiten duerfen. Nehmen wir mal an, zur Zeit in Amerika wurden solche Pläne aufgestellt, dann wurde natuerlich jeder Werksleiter dort auch das Interesse haben, in einen Bologungsplan eingereiht zu werden, damit sein Werk im Falle eines Krieges nicht stillgelegt wurde, und nur das und nichts anderes besagten damals in Deutschland die meisten sogenannten Bologungspläne, und ich war deshalb im Fruhjahr 1939 natuerlich sehr einverstanden, wenn fuer das Werk Messbierbaum nach den Vorschriften der Bauborden ein solcher Bologungsplan aufgestellt wurde, obwohl ich weder an einen Krieg glaubte, noch etwa einen Krieg wuenschte.



DURCH DR. LILLERT:

F: Hr. Sprecher hat Ihnen im Kreuzverhoer den Privatbrief eines Angestellten namens Steinborn der Firma Skoda-Wetzler Werke vorgelegt. Das ist Exhibit 2075, der datiert vom Januar 1939 und betrifft die Erlangung einer Kennziffer im Vierjahresplan fuer die geplante Schwefelsaeurefabrik in Moosbierbaum. Was bedeutete diese Kennziffer?

A: Ich moechte dazu zunaechst sagen, dass dieser Brief ja ein Privatbrief des Herrn Steinborn gewesen ist und ich kannte diesen Brief bis jetzt nicht. Herr Steinborn war kaufmaennischer Angestellter, und zwar hatte er den Einkauf unter sich. Er musste also auch die Materialien besorgen fuer den geplanten Neubau der Schwefelsaeurefabrik in Moosbierbaum. Nun hat Herr Steinborn, hier mit diesem Brief an Herrn v.d. Heyde, Vermittlungsstelle "T" geschrieben und das ist zunaechst ueberhaupt eine ganz falsche Adresse, denn Herr v.d. Heyde war weder in der Vermittlungsstelle "T" noch etwa im Vierjahresplan. Herr Steinborn hatte wie ich aus diesem Brief sehe, offenbar die Absicht, fuer die leichtere Beschaffung des Materials fuer Moosbierbaum eine Kennziffer im Vierjahresplan zu erhalten, ohne dieman damals kaum mehr Material erhielt. Ob er dann eine sogenannte Kennziffer fuer Moosbierbaum erhalten hat, weiss ich nicht, aber jedenfalls ist die Schwefelsaeure-Anlage nicht als wichtig im Vierjahresplan betrachtet worden, denn trotzdem wir bereits 1938 den Grundstein gelegt hatten, ist die Anlage erst 1943 in Betrieb gekommen. Also wohl ein Beweis, dass sie fuer den Vierjahresplan zunaechst jedenfalls nichts bedeutete.

F: Im Zusammenhang mit der Anlage eines Werks an der Donau in Moosbierbaum befragte Sie Hr. Sprecher, ob nicht in Oesterreich waehrend des Krieges Probleme hinsichtlich der Flusssaeure bestanden, und zwar fuer das Aluminium Programm oder die Magnesium-Anlage. Er legte in diesem Zusammenhang einen Brief vom August 1941 als Exhibit 2076 vor, in welchen von einer HF-Anlage die Rede ist. Was koennen Sie hierzu erklaeren?

A: Ja, ich konnte in dem Kreuzverhoer nicht gleich antworten, weil ich nicht verstand, was Flusssäure in Moosbierbaum bedeuten sollte. Aber ich sehe aus dem Dokument, dass Herr Sprecher einen begreiflichen Irrtum zum Opfer gefallen ist. HF ist allerdings die chemische Formel fuer Flusssäure, aber die HF-Anlage in Moosbierbaum heisst Hydro-Forming Anlage und die Abkuerzung dafuer ist HF-Anlage, und die Hydro-Forming Anlage war die Stau-Anlage fuer Benzin. Eine Fluranlage oder Cryolit-Anlage war in Moosbierbaum weder vorhanden noch vorgesehen und hat auch mit Magnesium Fabrikation nichts zu tun.

DR. LUMBERT: Herr Vorsitzender ! Mit mir bin ich am Ende meines cases in chief. Ich bitte lediglich noch zu genehmigen, dass ich in der naechsten Zeit wenigeergaenzende Dokumente nachreiche. Ich beabsichtige diese Dokumente in meinem Dokumentenbuch 4 zusammenzufassen. Es handelt sich um hoechstens etwa 8 bis 10 Dokumente. Zum Teil habe ich diese Dokumente schon in Haenden, zum Teil stehen sie noch aus. Insbesondere erwarte ich noch 2 Affidavits aus den Vereinigten Staaten. Der Vortrag dieser Dokumente wird spaeter nicht mehr als 5 bis 10 Minuten in Anspruch nehmen, die ich glaube ich, von der mir zugewilligten Zeit noch gut habe. Ich denke, dass ich spaetestens etwa Ende April oder Anfang Mai zum Vortrag dieser Dokumente bereit sein werde.

VORSITZENDER: Herr Dr. Lambert ! Wenn Sie einige der Dokumente schon haben, so wuerde ich Sie doch bitten, sie bearbeiten zu lassen, ohne Sie den Rest erhalten, so dass wir eine Haefung im letzten Augenblick vermeiden. Ich moechte Sie auch daran erinnern, dass, wenn Sie mit Richter Horrell sprechen und dieser die Dokumente in Ordnung findet, wird er Ihnen einen Zettel geben, der Sie dazu berechtigt, sie sofort bearbeiten zu lassen. Sollte irgendeine Frage darueber bestehen, dann wird das Gericht dies erklæren.

DR. LUMBERT: Ich danke sehr, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreuzverhoer mit dem Zeugen statt ?



MR. SPRECHER: Nein, Herr Praesident, Ich wollte nur sagen, dass Herr Dr. Lammert recht hat und natuerlich weiss Herr Dr. Kuehne vielmehr ueber diese moegliche Verwendung von HF. Ich habe es aus einem anderen I.G. Farben Dokument entnommen, das dasselbe Thema behandelt und welches ich waehrend des Kreuzverhoers von Dr. Kuehne herangezogen hatte, und ich befand mich im Irrtum.

VORSITZENDER: Gut. Herr Dr. Hoffmann.

DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros):

Herr Vorsitzender: Ich habe mich bemueht, bei moeglichst allen Sitzungen des Hohen Gerichts anwesend zu sein, aber bei einer, wo der Angeklagte Kuehne vernommen wurde, musste ich dienstlich abwesend sein und ich bitte, nun ein, zwei Fragen vielleicht noch an diesen Zeugen richten zu duerfen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, mir ist berichtet worden - ich habe leider das Protokoll noch nicht - dass Sie in Ihrer direkten Vernehmung ueber eine im April stattgefundenen TEA Sitzung gesprochen haben, die im April 1941 wohl stattfand und dass Sie da ausgesagt haben, dass Ambros auch von Konzentrationslagerhaeftlingen gesprochen hat. Nun interessiert mich dieser Vorfall sehr und koennten Sie mir noch eine kurze Schilderung darueber geben?

A: Ja, ich habe selbst schon gesehen, dass ich an dieser Stelle, es ist auf Seite 10216 des Protokolls, habe ich etwas ausgesagt, was nicht das ganze wiedergibt, was ich aussagen wollte. Ich habe gesagt, dass Herr Dr. Ambros gehofft hatte, von den ausgezeichneten Werkstaetten des Konzentrationslagers Auschwitz technische Hilfe zu bekommen, also z.B. zur Anfertigung von allen moeglichen Dingen. Und dann habe ich weiter gesagt, dr haette auch gehofft, Konzentrationslagerleute zum Ausschachten zu bekommen. Das war natuerlich nicht richtig, denn soweit ich mich erinnere, hat Herr Dr. Ambros in dieser Aprilsitzung erwachnt, dass er bereits Konzentrationslager Arbeiter erhalten hatte, und zwar, dass sie ihm zugewiesen waren, und es ist ja hier bereits verschiedentlich ausgefuehrt, dass ihm diese Arbeiter einfach gewissermassen zwangsweise

zugewiesen waren.

F: Herr Kuchne, ich habe eigentlich die Absicht Ihnen zu sagen, ich will in diesem Fall die 100%ige Wahrheit wissen. Wenn Sie mir noch einmal bestaetigt haetten, dass das, was Sie in Ihrer urspruechlichen Aussage gesagt haben, richtig war, waere ich damit auch zufrieden gewesen. Aber ich moechte Sie wirklich eindringlich fragen, ob das, was Sie jetzt sagen, Ihre unbeeinflusste richtige Erinnerung ist, die Sie jetzt haben?

A: Ich bin, nachdem ich hier ausgesagt hatte, habe ich nachher in der Pause, Herrn Dr. Ambros gesagt, Ambros ich habe mich versprochen oder einen Sprachfehler gemacht. Ich habe damals ja von Ihnen gehoert, dass die Leute bereits da waren und dass Sie diese Leute zugewiesen erhalten hatten und ich habe hier gesagt, sie haetten gehofft, sie zu bekommen. Also ich habe mich sofort, nachher in der Pause daran erinnert, dass ich hier nicht ganz richtig ausgesagt hatte.

F: Aber, ich frage Sie ganz ausdruocklich, hat Sie Herr Ambros daraufhin gngesprochen?

A: Nein, ich habe Herrn Ambros am Abend nach diesem Vortrag angesprochen und habe ihm gesagt, ich glaube in meinem ganzen Verhoer habe ich nur einen einzigen Fehler gemacht und das war der, als ich sagte, sie haetten gehofft, Leute zu bekommen, waehrend meiner Erinnerung nach, sie ja damals gesagt haben, dass sie schon die Leute erhalten hatten.

VORSITZENDER: Sonst noch irgendwelche Fragen an diesen Angeklagten? Wenn nicht, sind Sie entschuldigt Herr Dr. Kuchne und koennen das Gericht heute nachmittag verlassen, wenn Sie wollen. Herr Dr. Seidl?

DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld)

Herr Vorsitzender, meine Herren Richter! Bevor ich mit der Vorlage des Beweismaterials fuer den Angeklagten Dr. Walter Duerrfeld beginne, moechte ich eine kurze Bemerkung vorausschicken. Das Beweismaterial in diesem Fall gliedert sich wie in allen aehnlichen Faellen in drei Gruppen.

Wir haben Dokumente zusammengestellt, und zwar in 19 Baenden. Die Vorlage eines Teils dieser Dokumente wird zu Beginn der Beweisfuehrung stehen. Es wird sodann die Vernehmung des Angeklagten selbst im Zeugenstand folgen.



VORSITZENDER: Entschuldigung, einen Augenblick Herr Dr. Seidl.

Wir koennen etwas Zeit sparen, wenn wir den Boten darum bitten; uns die Duerrfeld-Buocher hereinzubringen. Einige davon haben wir, aber nicht alle. Herr Generalsekretaer, wuerden Sie es dem Boten, wenn er kommt sagen, dass er sie hereinbringt, Setzen Sie fort Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Wir werden nach Abschluss der Vernehmung des Angeklagten Dr. Duerrfeld im Zeugenstand, eine Anzahl von Zeugen dem Gericht vorfuehren. Die Frage, wie viele Zeugen wir hier dem Gericht in diesem Saal vorfuehren werden, haengt davon ab, wieviel Zeit uns noch uebrig bleibt. Es ist nicht ausgeschlossen, dass wir noch vor der Vernehmung des Angeklagten Dr. Duerrfeld einen Zeugen dem Gericht vorfuehren werden, und zwar deshalb, weil es moeglich ist, dass der eine oder andere Zeuge aus beruflichen Gruenden nicht lange hier bleiben kann. Ich darf vielleicht darueber...

HR. SPRECHER: Einen Augenblick bitte, Herr Dr. Seidl, Herr Vorsitzender! Ich moechte nur auf einen Faktor hinweisen, der kuertzlich ueberschauen wurde und ich weiss genau, dass Herr Dr. Seidl ihn nicht ueberschauen moechte, aber in einer Reihe von Faellen standen wir der Tatsache gegenueber, dass Zeugen in diesem Gericht erschienen, ohne dass die uebliche Benachrichtigung nach der Vorschrift erfolgt war und ohne, dass mit uns darueber beraten wurde. Wir sind aber der Meinung, dass es an der Zeit ist, dass wir darum bitten, dass man sich streng an die Vorschrift haelt und wenn das nicht der Fall ist, dann machen wir von unseren diesbezuglichen Rechten Gebrauch.

VORSITZENDER: Sehr wohl, meine Herren. Sie sind lange genug hier, um die Vorschriften zu kennen und wir erwarten, dass Sie sich an die Vorschriften halten. Geben Sie deshalb Ihre Benachrichtigung rechtzeitig Herrn Dr. Seidl, dann wird es keine Auseinandersetzung darueber geben, dass Sie Ihre Zeugen dannrufen, wenn Sie sie brauchen.

DR. SEIDL: Wir haben bereits vor mehreren Wochen dem Gericht Antraege unterbreitet ueber die Vernehmung von Zeugen vor diesem Gericht. Nach meiner Kenntnis werden von allen diesen Antraegen der Anklagvertretung Abschriften zugeleitet. Das Gericht hat auch diesen Antraegen

stattgegeben. Soweit ich unterrichtet bin, hat die Prosecution auch von diesen Entscheidungen durch Abschriften Kenntnis erlangt. Die Anklagevertretung weiss also ganz genau, welche Zeugen wir vermutlich bringen werden. Ich selbst kann natuerlich jetzt noch nicht sagen, in welcher Reihenfolge die Zeugen gebracht werden. Das haengt zum grossen Teil vom Zeitpunkt des Eintreffens dieser Zeugen in Nuernberg ab. Ich werde selbstverstaendlich bemuht sein, die Anklagevertretung auf dem laufenden zu halten und ihr unter die Arme zu greifen.

MR. SPRECHER: Dr. Seidl hat mit seinem allgemeinen Antrag schon recht, aber es besteht die Vorschrift ueber die 24 Stunden vorher erfordernde Benachrichtigung, die fuer den Gerichtsmarschall bestimmt ebenso noetig ist wie fuer uns, und meiner Meinung nach ist sie auch fuer die Stellen, die die Auszahlung vornehmen, erforderlich.

VORSITZENDER: Nun, wir erwarten, dass diese Regel allgemein eingehalten wird. -- Aber, wenn ein Notfall eintritt, wie Sie sagen, dass ein Zeuge angekommen ist und Sie ihn gleich verhoeren wollen, meine ich, dass wir einen Weg finden koennen. Versuchen Sie, ndr, den Vorschriften zu entsprechen, und ich hoffe, dass Sie kuenftig wichtigere Punkte fuer eine Auseinandersetzung haben werden, als die Verfahrensvorschriften dieses Gerichtshofes, Sie beide wissen, was sie besagen. - Fahren Sie fort, Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Ich darf dann das Gericht vielleicht darauf aufmerksam machen, dass das erste Beweisstueck fuer den Angeklagten Dr. Walter Duerrfeld bereits in einem fruheren Zeitpunkt vorgelegt wurde. Es ist das eine Eidesstattliche Versicherung eines Herbert Jachne, die von mir im Kreuzverhoer des Angeklagten Jachne vorgelegt wurde. Der Affiant ist, wie sich das Gericht vielleicht noch erinnern wird, der Sohn dieses Angeklagten. Die Anklagevertretung hat damals im Kreuzverhoer ihrerseits ein Affidavit vorgelegt, und wir haben daraufhin ein Cross-Affidavit dieses Zeugen unterbreitet. Die Entscheidung wurde abhaengig gemacht von der Vorlage eines eigenen Affidavits. Dieses Affidavit des Affianten Norbert Jachne hatte die Nummer Duerrfeld 806, und ich habe es damals dem Hohen Gericht als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 1 ueberreicht. Wie mir vom Gericht mitgeteilt wurde, ist inzwischen den Herren Richtern eine Uebersetzung dieses Dokumen-



tes zur Verfügung gestellt worden.

VORSITZENDER: Ich weiss nicht genau, ob wir unsere Bücher bekommen haben. Ich weiss, dass das bearbeitet und übersetzt worden ist, weil sich in dem Heft eine englische Abschrift befand. Ja, hier ist sie jetzt. Ich danke Ihnen sehr.

DR. SEIDL: Herr Präsident, darf ich fragen, ob inzwischen die Dokumentenbücher 1 und 2 eingetroffen sind?

VORSITZENDER: Die Bücher sind uns zugeleitet worden, aber sie sind nicht in den Gerichtssaal gebracht worden. Der Herr Gerichtsmarschall scheint draussen zu sein, und auch der Bote ist nicht da. Ich glaube, dass wir sie in ein paar Augenblicken haben werden. Wir können inzwischen, bis die Bücher eintreffen, auf unserem Block laufende Notizen darüber vernehmen.

DR. SEIDL: Ich bitte dann, mit der Vorlage der Dokumente beginnen zu dürfen, die sich im Dokumentenbuch 1 für den Angeklagten Dr. Walter Duerrfeld befinden. Bevor ich im einzelnen damit beginne, möchte ich ferner vielleicht noch kurz erwähnen, dass sich die Tatsache, dass so viel Dokumente in 19 Büchern hier zusammengestellt sind, aus dem Umstand erklärt, dass wir hier alle Dokumente für den Fall Auschwitz zusammengefasst haben. Es wäre möglich gewesen, einen Teil dieser Dokumente bei der Vernehmung der Angeklagten Dr. Ambros und Dr. Bucotisch vorzulegen. Um die Arbeit des Gerichts aber zu erleichtern, haben wir uns entschlossen, die Dokumente gemeinsam vorzulegen, und zwar bei der Beweisführung des Angeklagten Dr. Walter Duerrfeld.

Das erste Dokument im Dokumentenbuch 1 trägt die Nr. Duerrfeld 651. Es ist das eine Eidesstattliche Erklärung des Rechtsanwalts Helmut Schneider, des ehemaligen stellvertretenden Leiters der Gefolgschafts-Abteilung des I.G.-Werkes Auschwitz über den Arbeitseinsatz des Werkes vom 12. Oktober 1947. Es befindet sich auf Seite 1 des Dokumentenbuches, und ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr. 2.

Das zweite Dokument ist ebenfalls eine Eidesstattliche Versicherung. Es trägt die Dokumenten-Nr. Duerrfeld 1046. Es ist eine Eidesstattliche

13.Apr.-A-111-8-Schmidt  
Militärgerichtshof Nr.VI.

Versicherung des Angeklagten selbst. Sie trägt das Datum vom 21. Januar 1948 über Bemühungen und Erfolg bei der Gewinnung freier ausländischer Arbeitskräfte auf dem Wege freier Firmenverträge mit ausländischen Bau- und Montagefirmen. Das Dokument befindet sich auf Seite 21 des Dokumentenbuches, und ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr.3. Ich gehe dann über zu dem Dokument 1947. Es ist das ein Schreiben des Oberpräsidenten der Provinz Oberschlesien und zwar vom Fuchungsstab Wirtschaft. - Der Beauftragte des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung an die I.G.-Farbenindustrie A.G., Gesellschaftsabteilung in Auschwitz/Oberschlesien vom 21. Mai 1943. Das Dokument zeigt die Legalität der zwischen der I.G. und den ausländischen Firmen abgeschlossenen echten Leistungsverträge und versichert, dass der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz die Verpflichtung übernommen hat, die fehlenden Arbeitskräfte zur Durchführung solcher Verträge zuzuweisen. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr.4. Es befindet sich auf Seite 25 des Dokumentenbuches.

Das nächste Dokument ist das Dokument Duerrfeld 1049. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr.5. Es ist ein Vertrag zwischen der I.G.-Farbenindustrie Werk Auschwitz und der Firma Tormostaw Bau-Aktiengesellschaft, Pressburg, vom 18. Mai 1942. Der Vertrag zeigt die völlige Gleichstellung der ausländischen mit den deutschen Arbeitern. Ich verweise hier insbesondere auf Par. 5 Seite 29 des Dokumentenbuches, wo ausdrücklich in einzelnen die Rechtsstellung dieser Arbeitskräfte definiert wird und ihre absolute Gleichstellung mit den deutschen Arbeitern.

Ich beziehe mich auf das Dokument 1050. Es befindet sich auf Seite 34 des Dokumentenbuches, und ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr.6. Es ist das ein Rahmenvertrag zwischen der I.G.-Farbenindustrie und der Firma Fust & Macchi in Rom vom 20. November 1942. Ich möchte hier nur erwähnen, dass der Angeklagte Dr. Duerrfeld im Zeugenstand in einzelnen zu diesen Beweisstück noch Stellung nehmen wird und seine Bedeutung erklären wird.



13. Apr. - A-111-9-Schmidt  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Ich gehe dann ueber zum Dokument 1051. Es ist das ebenfalls ein Firmen-einsatzvertrag zwischen der I.G. und der Protektoratsfirma Bau- und Montageschlosserei Alois Novacek in Prag vom 17. Februar 1943. Das Dokument befindet sich auf Seite 35 des Dokumentenbuches, und ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 7.

Das naechste Dokument ist das Dokument 1052. Inhalt des Dokumentes ist eine Auftragserteilung der I.G.-Farbenindustrie Werk Auschwitz auf Grund des Rahmenvertrages vom 22. Februar 1943 an das Etchblissement Pares in Paris vom 26. Februar 1943. Das Dokument befindet sich auf Seite 45 des Dokumentenbuches. Auch dieses Dokument wird der Angeklagte Duerrfeld im Zeugenstand im einzelnen erklaren. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 8.

Ein weiteres Beispiel fuer diese Vertraege ist das Dokument Duerrfeld 1053. Es befindet sich auf Seite 48 des Dokumentenbuches. Auch dieses Dokument ist ein Rahmenvertrag zwischen der I.G.-Farbenindustrie A.G. Auschwitz und der litauischen Firma Dipl. Ing. Wladimir Jankauskas, Kaunas in Litauen vom 22. Februar 1944. Wie alle Firmenvertraege zeigt auch dieser die voellige Gleichstellung der auslaendischen Arbeiter mit den deutschen und die Regelung aller sozialen Verhaeltnisse wie z.B. Reisekosten, Familienheimfahrt usw. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 9.

Das letzte Dokument in dieser Gruppe, die sich mit allgemeinen Arbeits-einsatzfragen beschaeftigt, ist das Dokument 1070. Es ist ein Affidavit des zustaeendigen Mitarbeiters des Generalbevollmaechtigten Chemio, Berlin, Dr. Heinrich Eckhardt vom 27. Januar 1943. Das Dokument befindet sich auf Seite 62a des Dokumentenbuches. Das Affidavit kennzeichnet die stete Bereitschaft des Werkes Auschwitz, Firmenvertraege auf freiwilliger Basis mit auslaendischen Gesellschaften zu schliessen, selbst bei fuer das Werk ungunstigeren Bedingungen und hoeheren Kosten. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 10.

Die naechste Gruppe der Dokumente in Band 1 befasst sich mit der Unterbringung der Arbeitskraefte. Ich nehme Bezug auf das Dokument Duerrfeld

13.Apr.-A-III-10-Schmidt  
Militärgerichtshof Nr.VI.

1055. Es ist ein Auszug aus dem Beweisstück RF 91, welches bereits von der französischen Anklagevertretung vor dem Internationalen Militärgerichtshof als Beweisstück vorgelegt wurde. In diesem Monatsbericht vom 15.Juni 1944 bezeichnet der französische Arzt Dr.med.Fevrier, der der offiziellen französischen Abordnung zur Kontrolle der Arbeiterlager der Franzosen in Deutschland angehörte, das Lager der Franzosen im I.G.-Werk Auschwitz als Musterlager. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr.11.

Das nächste Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung des Theodor Pillich des für sämtliche Lager der im I.G.-Werk Auschwitz eingesetzten freien Arbeitskräfte zuständigen Lagerführers. Das Dokument trägt das Datum von 29.Januar 1948. Es befindet sich auf Seite 67 des Dokumentenbuchs. Das Affidavit befasst sich mit allen Unterbringungsverhältnissen einschliesslich des Schulunterrichtes für russische Kinder, Säuglingspflege und Gottesdienst. Ich überreiche das Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr.12.

Ich gehe dannüber zum Dokument Duerrfeld 227. Es ist das eine Eidesstattliche Erklärung des Martin Bichler vom 5.September 1947. Der Affiant war Regierungsinspektor beim Landesarbeitsamt Kattowitz und bestatigt, dass die Bauleitung trotz der Angriffe des Generalbevollmächtigten für das Bauwesen auf ihrer Ansicht verharrte - ich zitiere - "dass Voraussetzung für das Gelingen des Bauvorhabens zunächst eine menschenwürdige Unterbringung und Versorgung der beteiligten Arbeitskräfte sei". Ende des Zitats. Das Dokument befindet sich auf Seite 72 des Dokumentenbuches, und ich überreiche es als Exhibit Duerrfeld Nr.13.

VORSITZENDER: Dr.Seidl, wir müssen uns heute nachmittag etwas früher vortagen. Der Gerichtshof wird sich jetzt bis morgen 9 Uhr früh vortagen.

(Der Gerichtshof vortagt sich bis 14.April 1948, 9 Uhr).



KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 14.40 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission nimmt nun ihre Verhandlung wieder auf.

DR. BORNEMLANN: Die Verteidiger sind sämtlich ueber die Fortsetzung der Verhandlungen benachrichtigt worden.

COMMISSIONAER: Sehr gut, das Protokoll wird das aufzeigen.

Kreuzverhoer des Zeugen Struss durch USA-Anklagevertreter Mr. Amchan (Fortsetzung)\*

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Struss, haben Sie das ter Meer Exhibit 36, Dokument Nr. 65 vor sich?

A: Ja.

F: Ist es nicht Tatsache, Herr Dr. Struss, dass vor dem 1. September 1939 der TEA darüber unterrichtet wurde, dass die Verwertchemie als Treuhänder fuer das Reich fungierte? Ich muss die Frage wegen der technischen Schwierigkeiten wiederholen.

Herr Dr. Struss, ist es nicht so, dass der TEA ueber die Einzelheiten der Betriebsfuehrung von 5 Sprengstoffwerken durch die Verwertchemie unterrichtet wurde, welche die Verwertchemie damals als Treuhänder des Reiches betrieb, verhaelt sich das so?

A: Nein, mir ist hiervon nichts bekannt. Ich habe mit Bewusstsein den Namen der Verwertchemie erst in meiner Taetigkeit im Kontroll-Office der I.G. nach dem Krieg gehoert. Es ist sehr dankbar, dass dieser Name von Herrn Mueller nun erwacht ist, aber ich glaube das nicht, denn Herr Mueller, der Vertreter der Dynamit-A.G., hat im TEA ueber diese Sache gesprochen.



F: Herr Dr. Struss, ich zeige Ihnen nun Dokument NI-15062, das wir als Anklageexhibit 2311 anbieten. Dieses Dokument ist der Bericht eines Rechnungsprüfers, vom 31. Dezember 1938 ueber die Dynamit A.G., und wenn Sie einen Blick auf die zweite Seite werfen, werden Sie das Datum vom 24. August 1939 und einen Stempel bemerken: "Eingegangen im Buero des Technischen Ausschusses am 29. August 1939." Sie werden ferner bemerken, dass dieser Bericht an Geheimrat Bosch, Direktor Gajewski, Buero des Technischen Ausschusses in Frankfurt, gerichtet ist. Das ist der TEA. Oder nicht?

A: Ja.

F: Die ZEFI, naemlich die Zentral-Finanzabteilung und das Buero Berlin NW-7 und Ihre Paraphe erscheint auf dieser Seite, nicht wahr, Herr Dr. Struss?

A: Ja.

F: Hilft dieses Dokument nun Ihrer Erinnerung nach, dass der TEA ueber die Werke unterrichtet wurde, die von der Verwertchemie betrieben wurden -----

A: Nein.

F: ---- ueber die militaerischen Sprengstoffe, die in jenen Werken hergestellt wurden? Hilft das Ihrer Erinnerung nach?

A: Nein, keineswegs. Darf ich vielleicht ein paar Worte hierueber sagen: Ich sehe, dass hier in diesem Akt Einlagen sind, ich sehe vor allem meine eigene Abzeichnung, und es ist kein Zweifel, dass ich diese Akten in Haenden gehabt habe und durchgesehen habe, und ich sehe auf Seite 12 und 13 ausserdem auf Seite 12a, ich darf vorlesen: "Ausserdem betreibt die Gesellschaft m.b.H. zur Verwertung chemischer Erzeugnisse, deren Stammkapital sich ganz im Besitz der D.A.G. befindet, als Trouhaender fuer die Verwertungsgesellschaft fuer Montanindustri G.m.b.H., Berlin, folgende Fabriken: " - und dann sind 5 Fabri-



ken aufgefuehrt und ich muss sogar feststellen, dass ich diese 5 Fabriken mit einem roten Strich versehen habe. Ich habe also bestimmt diese Seite 12a zumindestens fluechtig durchgelesen, aber der Name Verwertchemie ist nicht in mein Gedaechnis uebergegangen und nun muessen Sie ja bedenken, dass der Name Vorwertchemie damals keinerlei Bedeutung hatte, denn kein Mensch hat mir jemals diesen Namen erkluert und niemand hat mir gesagt, wie und in welcher Form diese Gesellschaft gegruendet ist. Ich habe auch hier ein Blatt eingelegt, das ist unterschrieben, " TEA-Buero am 2.September 1939. Darauf habe ich mir auch die Werke der Dynamit A.G. mit ihren Anlagewerten notiert, aber keine Werke der Verwertchemie, und Sie werden mir zugeben, wenn Sie die Seite 12a lesen, dass der abgekuerzte Name Vorwertchemie, der nachher in den Sprachgebrauch ueberging, auf dieser Seite nicht erwaeht ist. Ich muss wiederholen, dass ich erst mit Bewusstsein nach dem Kriege von dem Umfang der Verwertchemie und diesen abgekuerzten Namen Verwertchemie gehoert habe.

DR. BORNEHANN: Ich bitte um eine Zwischenfrage: Ist dieses Dokument eingefuehrt worden zur Identifizierung oder als Beweismittel? In den Auszuegen, die der Verteidigung ueberreicht worden sind, sind die Stellen, die Dr.Struss eben verlesen hat, teilweise nicht enthalten.

MR. AMCHAN: Das Dokument wird als Beweismittel, und nicht zum Zwecke der Kennzeichnung angeboten. Die dem Verteidiger ueberreichten Vervielfaeltigungen enthalten Auszuege aus dem Dokument. Was der Zeuge vor sich hat ist das ungekuerzte Original-Dokument. Wenn ein Dokument als Beweismittel vorgelegt wird, erhaelt der Generalsekretaer gemass festgelegter Praxis eine Photokopie des Originals des gesamten Dokumentes, das der Verteidigung zur Pruefung zugaenglich ist. Sie kann das gesamte Dokument fuer jeden von ihr ge-

wuenschten Zweck verwenden. Die Tatsache, dass wir nur einen Teil des Dokumentes bearbeitet und vervielfaeltigt haben, ist wirklich unerheblich. Es wird damit nur die allgemeine Praxis befolgt, und dem Verteidiger steht es natuerlich frei, das gesamte Dokument zu verwenden oder irgendwelche Teile desselben, die er benoetigt.

DR. BORNEMANN: Danke.

MR. AMCHAN: Ich moechte hinzufuegen, dass die betreffenden Seiten, ueber welche der Zeuge aussagt, in den Vervielfaeltigungen enthalten sind, die dem Verteidiger ausgefolgt wurden.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Struss, habe ich Ihre Aussage also dahin richtig verstanden, dass Sie diese im Pruefungsbericht angefuehrten, von der Vorwertchemie betriebenen Werke, als Werke behandelt und angesehen haben, die der Dynamit A.G. gehoerten?

A: Nein, ich habe sie ueberhaupt nicht beurteilt, und das koennen Sie ohne weiteres aus den beiden Einlagen erschauen oder aus den 3 Einlageseiten, die in dem Buch enthalten sind. Die dritte Einlageseite ist von mir handschriftlich beschrieben und betreffen die beiden Werke Nuernberg und Stadeln der Dynamit A.G. Die beiden anderen Seiten betreffen Belegschaften der Dynamit A.G., Umsatz der Dynamit A.G. und Verteilung des Umsatzes der Dynamit A.G. auf verschiedenen Gebieten, Anlagewerte und Abschreibungen der Dynamit. Und diese Dinge, die hier auf diesen drei Seiten stehen, sind voll und ganz in meinem Gedaechnis. Sie werden aber nicht von mir verlangen, dass wenn ich jaehrlich 250 solche Buecher bekomme, dass ich die alle 10 Jahre lang in meinem Gedaechnis in dem ganzen Umfang behalten soll. Nun muss ich noch eine Richtigstellung machen, es liegt anscheinend



ein Missverständnis vor. Hier wird TEA immer verwechselt mit TEA-Büro. Dieses Schriftstück ist keineswegs und niemals an TEA, sondern ist stets nur an mich persönlich gerichtet, an das TEA-Büro, und alle diese anderen Berichte, die in TEA behandelt wurden, mussten durch meine Hand gehen, weil ich ja sämtliche neue Forderungen für neue Fabriken und Anlagen im TEA vortragen musste, und Sie werden verstehen, dass ich diesen Vortrag nicht halten konnte, ohne dass ich gewisse Unterlagen über die Werke hatte, und das war der Zweck, warum mir jährlich eine solche Unmenge von Büchern zugestellt wurden, und was ich daraus zur Kenntnis genommen habe und was auch gut in meinem Gedächtnis haften geblieben ist, das sind die drei Einlageseiten, die in diesem Buche enthalten sind. Alles andere, was darin steht, habe ich aus meinem Gedächtnis verbannt.

F: Herr Dr. Struss, frisst dieses Dokument NI-15062, Exh. 2311 Ihr Erinnerungsvermögen auf über die Tatsache, dass Sie dieses Schriftstück an Bosch, Gajewski und an die ZEFI übermittelt haben?

A: Nein, das ist auch nicht richtig. Diese Urkunde wurde von mir nicht weitergeschickt, sondern diese Urkunde wurde im TEA-Büro aufbewahrt. Ich glaube, nach der Überschrift, die Sie ja vorgelesen haben, ist es sicher, dass ebenfalls Geheimrat Bosch, Dr. Gajewski und Dr. Ilgner einen Durchschlag bekamen. Was diese Herren mit diesen Büchern gemacht haben, kann ich nicht beurteilen.

F: Herr Dr. Struss, ich zeige Ihnen nun Dokument NI-15063, das wir als Anklagebeweisstück 2311 anbieten. Es handelt sich hier um einen Bericht eines Wirtschaftsprüfers vom 31. Dezember 1936 über die der Dynamit A.G. gehörenden Firmen. Ich möchte abermals Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenken, dass auf Seite 2 Ihre Abzeichnung erscheint,

nicht wahr?

A: Sicher, ich habe jährlich diese Berichte bekommen und bestreite nicht, dass ich sie in jedem Jahr durchgesehen habe, wie das auch in meinem Affidavit steht.

F: Und dieser Bericht ist bezeichnet: "GEHEIM", nicht wahr?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt -- doch, ja.

F: Bitte, sehen Sie Seite 2 an.

A: Ja, der ist als "GEHEIM" bezeichnet. Das war aber ein internes, also I.G.-GEHEIM, nicht etwa ein GEHEIM, wie es nachher von Behörden eingeführt wurde.

F: Nun, dieser Prüfungsbericht fuer 1936 ueber die DAG ist auch an Dr. Bosch, Direktor Gajowski, das Bureau TEKÖ, die ZEFI oder die Zentralfinanzabteilung in Berlin gerichtet, ist das richtig?

A: Ja, dieselben Anschriften wiederholten sich jedes Jahr.

F: Nun, waere Ihre Aussage hinsichtlich dieses Dokumentes, Exhibit 2312, NI-15063, dem Prüfungsbericht fuer das Jahr 1936 der DAG, der sich auf die Verwertchemie bezieht, die gleiche, wie Ihre Aussage ueber das vorhergehende Dokument Exhibit 2311?

A: Ja, ich sehe hier, dass hier eine besondere Anlage ist, auf der rechts von der Buchhaltung aufgeschrieben ist "V.R.W.", das soll also die Verwertchemie sein. Es stehen aber keine Einzelheiten da.



(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Struss durch Mr. Amohan)

DURCH MR. AMOHAN:

F: Sehen Sie in diesem Dokument unter "Allgemeine Bemerkungen" einen Hinweis auf die Tatsache, dass die Verwertchemie im Februar 1934 gegruendet wurde und ihre gesamten Aktien Eigentum der DAG waren? Sehen Sie das in diesem Bericht?

A: Ja. Das ist sicher, dass man das sieht in dem Bericht. Es ist aber nicht in meinem Bewusstsein uebergegangen. Ich bezweifle auch, ob ich diese Dinge ueberhaupt gelsen habe, da ich keinerlei Beziehungen dazu hatte, und auch niemals verstanden habe, damals, dass es sich um eine grosse Gesellschaft handelte, die nachher, soweit mir bekannt ist, im Laufe des Krieges und vor dem Krieg, etwa 2 Milliarden verbaut hat. Wenn mir damals das jemand gesagt haette, haette ich zweifellos diesen Bericht mehr Aufmerksamkeit gewidmet, so war das fuer mich ganz uninteressant, und Sie werden verstehen, dass ich diese Hicken Buecher niemals ganz durchgearbeitet habe, sondern dass ich damals lediglich diejenigen Unterlagen entnahm, die ich zu meinem Vortrag im TEA fuer den Kreditvortrag, naemlich, brauchte.

MR. AMOHAN: Es wird mir gesagt, dass das Protokoll vielleicht nicht ganz richtig ist und ich benutze diese Gelegenheit, um es richtig zu stellen: HI 15063 wurde mit der Exhibit Nr. 2312 als Beweismittel angeboten.

F: Nun, Herr Dr. Struss, Ist es nicht Tatsache, dass das TEA Buero in der Zeit vor 1933-1939, wie auch andere I.G.-Farben-Beante, regelmassig vierteljaehrlich Umsatzziffern der Dynamit-AG erhielt, aus welchen die Aufteilung in Schiesspulver und Sprengstoffe zu machen war? Trifft das nicht zu?

A: Ja, das trifft zu.

F: Und ist es nicht auch eine Tatsache, dass das TEA-Buero ausser den Vierteljahres-Berichten aus denen die Umsatzziffern der DAG hervorgingen, ebenso wie andere I.G.-Farben-Beante, Halbjahres-Berichte mit einer Aufteilung der Umsatze der DAG erhielt, aus denen die Ziffern fuer Schiesspulver und Sprengstoffe zu ersehen waren?

A: Die Vierteljahres-Berichte habe ich immer verwendet fuer meine Statistiken. Die Halbjahres-Berichte habe ich augenblicklich nicht im Gedächtnis. Soviel mir bekannt ist, habe ich mich auf die Vierteljahres-Berichte und auf die Halbjahres-Berichte gestuetzt. Ich moechte aber, wenn Sie gestatten, eine Berichtigung vornehmen. Ich habe unbewusst oben eine nicht ganz korrekte Aussage gemacht, die sich hierauf bezieht. Darf ich das oben jetzt machen? Diesen Bericht, in dem die Vorwert-Chemie drin steht, habe ich niemals gesehen, zumindest nicht ---

F: Einen Augenblick, bitte. Aus welches Dokument beziehen Sie sich? Koennen Sie es mit der NI-Nummer kennzeichnen?

A: Die Nummer NI 15063/

F: Das ist Exhibit 2312. Bitte fahren Sie fort.

A: Diesen Bericht habe ich zumindest -- der ist in meinem Buero gewesen, das ist sicher, aber ich habe ihn nicht gelesen. Das geht ganz sicher aus meiner Zeichnung hervor. Waehrend ich den anderen Bericht zweifellos durchgelsen habe, -- der ist auch immer an verschiedenen Seiten gezeichnet -- habe ich aus diesem Bericht zweifellos nur einen Auszug gelesen. Herr Deker, der Leiter der Zentralbuchhaltung fertigte auf meinem Wunsch, um mir die Arbeit etwas zu erleichtern, alljaehrlich einen Auszug an. Das ist dieses hier, was hier vorn drin liegt, und das habe ich gegengezeichnet, und das habe ich auch durchgelsen. Aber den Gesamtbericht, wie er hier vorliegt, den habe ich bestimmt nicht durchgelsen, denn ich finde in dem Bericht nicht das Zeichen, was ich sonst immer auch nochmals an dem Bericht zu machen pflegte. Die Stuecke, die hier eingehoftet drin liegen, wurden mir von Herrn Denker in jedem Jahr lose ueberreicht, im Zusammenhang mit den dicken Berichten, und wenn ich stark beschaeftigt war, habe ich mich darauf beschaenkt, den Auszug des Herrn Denker zu lesen und nicht den ganzen Bericht dann nochmals durchzulesen.

F: Nun, vor einem Augenblick habe ich Sie ueber die Vierteljahres-Berichte und die Halbjahres-Berichte der DAG und die Tatsache gefragt, dass diese Berichte die Unterteilung in Schicsspulver und Sprengstoffe aufzeigen. Jetzt, Herr Dr. Struss, zeige ich Ihnen Dokument NI 13566, das wir als Anklage-Exhibit 2313 als Beweismaterial anbieten. Es wird nur zum



Zwecke der Kennzeichnung Exhibit 2513. Ich bitte Sie, Herr Dr. Stumpp, zuerst Das Titelblatt zu betrachten und mir zu sagen, welche Herren von I.G.-Farben diese Vierteljahres-Berichte und Halbjahres-Berichte der DAG erhielten?

A: Ja. Das ist in Ordnung. Das waren die Unterlagen, aus denen ich meine statistischen Zahlen zusammenstellte. Sie sind gerichtet zwar an Herrn Dr. ter Meer und nicht an mich, aber wenn ich mich recht entsinne, gingen sie überhaupt nicht an Dr. ter Meer, sondern gingen direkt an mich, persönlich von Herrn Donker.

F: Nun, ist es Tatsache, dass diese Berichte ausser an Dr. ter Meer auch an die folgenden Personen gesandt wurden: Dr. Bosch, Dr. Schmitz, Dr. Gajowski, Dr. Moorleijn, Dr. von Knierim, Dr. Krauch, Dr. Schneider, Dr. von Schnitzler und Dr. Mann, ist das richtig?

A: Das trifft nach dieser Aufstellung nicht ganz zu. Wahrscheinlich haben Sie einen anderen Jahrgang hier, wie ich ihn hier habe. Wenn es wichtig ist, darf ich eben die Herren hiervorlesen; es sind andere Namen hier, teilweise. Herr von Knierim ist nicht aufgeführt. Ich habe Sie doch richtig verstanden, Sie erwachten Dr. von Knierim? Er ist nicht darauf.

F: Lesen Sie aus einem Bericht fuer das Jahr 1937?/

A: Ja, 1937.

F: Nun, das ist richtig. Ich habe aus einem Bericht fuer 1938 vorlesen. Bitte fahren Sie fort.

A: Ja.

F: Nun, ausser Dr. von Knierim haben saemtliche von mir vorlesenen anderen Herren jene Vierteljahresberichte und Halbjahres-Berichte der DAG erhalten?

A: Jawohl.

F: Humalso, Dr. Heilbronn hat Ihnen einige Teile dieses Schriftstueckes gezeigt. Koennen Sie mir nunbitte sagen, ob dieses Dokument, das als Exhibit 2513 identifiziert ist, Ihr Erinnerungsvermoegen dahin auffrischt, dass in diesen Vierteljahres-Berichten und Halbjahres-Berichten der DAG eine in Einzelheiten gehende Unterteilung ihrer Produktion und ihres

Umsatzes von Schiesspulver und Sprengstoffen enthalten war ?

A: Jawohl, das war darin enthalten.

F: Nun, Herr Dr. Struss, nur noch eine weitere Frage uober das gekennzeichnete Exhibit 2313. Frischt das Dokument Ihr Erinnerungsvormoegen dahin auf, dass fuer das Jahr 1938 die Umsatzziffern der "Verwert-Chemie" fuer Schiesspulver und Sprengstoffe besonders erwachnt werden ?

A: Nein, Ich kann mich oben ueberhaupt vor den Krieg her an den Namen "Verwert-Chemie" nicht mehr erinnern, aus dem sehr einfachen Grund, weil er fuer mich ueberhaupt kein Begriff war, und Sie sehen ja auch, dass in diesen Umsatzen die "Verwert-Chemie" nicht aufgefuehrt ist. Oh - ja, hier ist eine Abkuerzung Munition, einschliesslich Genschow-gruppe und Gesellschaft zur Verwertung chemischer Produkte. Das ist mir oben -- das sehe ich hier oben. Das ist mir oben bestimmt nicht ins Bewusstsein uebergangen, dass das hier drin enthalten war. Es ist auch keine sehr bedeutende Summe hier, weil es ja eine Zusammenfassung der gesamten Genschowgruppe ist. Die Genschow war mir lange bekannt und war fuer mich ein Begriff geworden.

F: Es ist doch eine Tatsache, nicht wahr, dass in gekennzeichneten Dokument 2313 und in den Umsatzberichten der DAG fuer das Jahr 1938, der Umsatz und die Aufteilung fuer "Verwert-Chemie" erwachnt ist ? Das ist eine Tatsache, nicht wahr ?

A: Ja, "Verwert-Chemie", das stimmt doch -- das sehe ich jetzt zum ersten Mal, dass hier "Verwert-Chemie" -- dass der Name "Verwert-Chemie" steht, allerdings in einer anderen Fassung, nur abgekuerzt, und nicht als "Verwert-Chemie. Dieser Name ist ja ein Begriff geworden, wie I.G.-Farben moechte ich sagen, aber unter den Namen "Verwert-Chemie" hier steht "Gesellschaft zur Verwertung chemischer Produkte" und es steht hier auch in gaenzlich abgekuerzter Form. Also jedenfalls muss ich bei meiner Behauptung bleiben, dass mir nicht bewusst gewesen ist, um was es sich hier handelt.

MR. ANCHUT: Ich habe nunmehr keine weiteren Fragen. Ehe ich jedoch das Verhoer des Zeugen beende, moechte ich, um sicher zu gehen, dass keine



Irrtümer vorhanden sind, nur fuer das Protokoll wiederholen, was als Beweismaterial und was zum Zwecke der Kennzeichnung angeboten wurde. Als Anklage-Exhibit 2307 haben wir HI 14236 als Beweismaterial. Als Anklage-Exhibit 2308, nur zum Zwecke der Kennzeichnung, haben wir Dokument HI 14233. Als Anklage-Exhibit 2309, als Beweismaterial, haben wir HI 14232. Als Anklage-Exhibit 2310, nur zum Zwecke der Kennzeichnung, haben wir HI 14234. Als Anklage-Exhibit 2311 haben wir HI 15062 als Beweismaterial. Als Anklage-Exhibit 2312 liegt Dokument HI 15063 als Beweismaterial vor. Als Anklage-Exhibit 2313 nur zum Zwecke der Kennzeichnung haben wir HI 13566. Damit beschliessen wir das Kreuzverhoer dieses Zeugen.

DR. BORNHEIM: Bornemann. Ich habe nur einige kurze Fragen.

DIREKTES KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. STRUSS

DURCH DR. BORNHEIM:

F: Zuerst zu dem Exhibit 37, Dokument 51. Sie haben gesagt, heute morgen, Herr Dr. Struss, auf die Fragen der Prosecution, dass die Zahl von 101 Millionen an Ausgaben fuer Heuanlagen im 1936 zutreffend ist. Dass daneben aber noch weitere 189 Millionen von TEA bewilligt worden sein koennen fuer Schkopau. Ist es richtig, wenn ich Sie so verstanden habe, dass diese 189 Millionen Ausgaben inden spaeteren Jahren in Ihren Affidavit - Exhibit 37 - erscheinen?

A: Ganz sicher. Ich sagte, glaube ich, dass sich die Ausgaben fuer einen Kredit meist auf 3, 4 Jahre in Durchschnitt hingen; infolgedessen muessen wir diese Ueberschneidung von Jahr zu Jahr stets haben.

F: Ich komme dann zum Exhibit 43. Dokument der Meer Nr. 57, das Sie auf Seite 7, im Band III, der Meer finden. Sie sind befragt worden, ob nicht noch daneben auf einem Sondergebiet eine Liste vorhanden sei, die etwa 150 Produkte enthaelt, die sogenannten Produkte des Sondergebietes. Es handelt sich um die Liste, die von Herrn Flotow stammen soll. Ist es richtig, dass diese Liste nur organische Produkte enthaelt, oder enthaelt sie nicht auch anorganische Produkte, wie z.B. Diphenolchlorat und Siliziumtetrachlorid?

A: Das ist richtig. Ich glaube, dass diese Produkte auch auf

13. Apr. - A-III-6-Lorenz  
Militärgerichtshof Nr. VI.

der Listen enthalten sind.

F: Können Sie vielleicht sagen, ob noch irgendwelche weiteren anorganischen Produkte verzeichnet waren?

A: Nein, das kann ich nicht genau sagen. Die Liste war sehr stark unleserlich, und ich bin nicht sicher, ob noch andere anorganische Produkte darauf waren. In der Mehrzahl waren es sicherlich Produkte, die durch Herrn Flotow gekauft waren, und deshalb habe ich die Auskunft gegeben, dass diese Liste und der Name "Sondergebiet" sicherlich von Herrn Flotow stammt. Ich habe aber nicht



die Aufgabe oder die Anfrage bekommen, mich zu den einzelnen Produkten der Liste zu äussern und habe das infolgedessen auch nicht getan. Wir haben sie durchgezählt es handelt sich um 133 Produkte.

F: Ja, das sagten Sie ja auch heute morgen schon. Vielleicht konnten Sie aber nähere Angaben noch darüber machen. Herr Dr. Struss, ob bereits in den Jahren 1936, 1937 diese 133 Produkte hergestellt worden sind. Ich glaube, Sie heute morgen dahin verstanden zu haben, dass dies nicht der Fall war.

A: Erstens ist das nicht der Fall, und zweitens möchte ich auch vor der Unterstellung warnen, dass es sich in allen Fällen bei den Produkten um kriegswichtige Produkte handelt. Es waren ganz harmlose Zwischenprodukte darunter, beispielsweise Anilin. Allerdings wurde ja Anilin auch verwendet als Vorprodukt für die Zentralite, also für die Stabilisatoren. Aber ich habe auch gesehen - ich glaube die Liste fängt an mit Azetamid, das ist auch ein durchaus harmloses Produkt. Dann habe ich ferner festgestellt, dass bei einer Reihe von Produkten in den vielen Jahren überhaupt keine Eintragungen gemacht sind, aber ich habe nicht die genaue Feststellung gemacht für die Jahre 1936, 1937 und 1938.

F: Sind dann diese leeren Felder überwiegend in den ersten Jahren oder können Sie darüber was näheres sagen?

A: Ja, das ist ganz sicher. In den Jahren 1936, 1937 und 1938 überwogen unbedingt die leeren Felder.

F: Zahlenmässig können Sie das nicht sagen?

A: Nein.

F: Sind unter diesen Positionen auch ganz kleine Mengen enthalten; weniger als 100 kg. oder können Sie darüber etwas sagen?

A: Oh, es sind ganz winzige Mengen dabei. Ich war überrascht, als ich die Liste etwas näher besah, dass die Mengen grösseren Teils ganz ausserordentlich klein waren.

F: Danke. Dann komme ich zum Dokument 61, ter Meer, Exhibit Nr. 47. Da habe ich nur eine Frage. Der Herr Vertreter der Anklage hat in

13. April-4-48-2-Lorenz  
Militärgerichtshof VI

Bezug auf die neuentwickelten Gebiete wiederholt von strategischen Produkten gesprochen, und Sie haben schon einmal kurz bemerkt, dass diese Bezeichnung wohl nicht ganz richtig sei. Können Sie mir das noch etwas erklären. Es handelt sich um die vier Produkte: Metalle, Buna, Benzin und Zellwolle, die auf dem Dokument 61, Exhibit 47 in der oberen rechten Ecke besonders vermerkt sind.

A: Ja, bezüglich Benzin wissen wir ja, dass die Benzinentwicklung der I.G. im Jahre 1927/1928 angefangen hat.

F: Darf ich eine Zwischenfrage stellen? Warum ergibt sich das nicht aus dem Schaubild?

A: Aus dem Schaubild ergibt sich das deshalb nicht, weil diese Mengen so klein waren, dass ich sie in das grosse Schaubild schwer eintragen konnte. Sie sehen aber, dass die Benzinherzeugung im Jahre 1930 zum ersten Mal eingetragen ist, aber mit einem sehr kleinen Betrag.

F: Die Entwicklung ging also schon jahrelang bevor die Eintragung das ausweist.

A: Ende 1928 setzte die Benzinherzeugung in Leuna ein.

F: Danke, Und war es bei den anderen Produkten entsprechend oder

A: Ebenso. Sie sehen auch hier: Metalle sind erst im Jahre 1933 zum ersten Male registriert und Sie sehen schon den Trend auch in den Vorjahren. Auch im ersten Weltkrieg wurde schon Magnesium und Aluminium hergestellt, aber in kleinen Mengen, und die Entwicklung zu einem grösseren Produkt beginnt tatsächlich nun erst in den Jahren ab 1933, während sie bei Benzin ab 1928 etwa beginnt, und bei Zellwolle beginnt sie etwa im Jahre 1934.

(Fortsetzung des nochmaligen direkten Verhoers des Zeugen Dr. Struss durch Dr. Bornemann)

F: Jawohl; damit ist meine Befragung zu diesem Punkt abgeschlossen. Ich habe jetzt nur noch eine Frage zu dem Exhibit 36, Dokument Ter Meer Nr. 65. In Zusammenhang mit diesem Exhibit 36 hat die



Prosecution vorgelegt ihre Exhibitnummern 2311 und 2312. Haben Sie, Herr Dr. Struss, diese Berichte Herrn Dr. Ter Meer vorgelegt, oder ist das sonst durch einen Angestellten des TEA Bueros oder durch einen anderen Angestellten der IG geschahen?

A: Niemals, nach meiner besten Kenntnis habe ich niemals diese Berichte Herrn Dr. Ter Meer vorgelegt. Das waere auch ganz unmoeglich gewesen. Herr Dr. Ter Meer haette etwas derartiges von mir nicht entgegengenommen, weil er sich nicht einmal dafuer interessiert haette. Ich glaube noch nicht einmal, dass Herr Dr. Ter Meer einen genauen Einblick sich verschafft hat in die Umsaetze. Dabei glaube ich aber, dass ich ihm diese Gesamtumsaetze gelegentlich, vielleicht alle Jahre einmal, vorgelegt habe, aber nicht in einer detaillierten Form, sondern in der zusammengepraengten Form, wo alle Produkte und auch alle Firmen, die in der IG. im TEA Buro, also die Sie eben, - wir wollen so sagen, alle Berichte von Firmen oder alle Umsaetze von Firmen, die ihre Credite vorlegten, hatte ich auf Umsatzboten in zusammengepraengter Form. Ich glaube, er liegt hier auch den Gericht vor, und diesen Gesamtumsaetze habe ich gelegentlich, sehr selten, Herrn Dr. Ter Meer vorgelegt, weiter nichts.

F: Die Vierteljahres- und Halbjahresberichte, haben Sie die Herrn Dr. Ter Meer vorgelegt, die Sie vom Buro erhalten haben, beziehungsweise von der Pruefungsgesellschaft?

A: Meiner Erinnerung nach, niemals. Meiner Erinnerung nach habe ich ihm gelegentlich die fuer das ganze Jahr zusammengefassten Berichte vorgelegt.

DR. VORWMANN: Danke, dann habe ich keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Weitere Fragen seitens der Anklage?

MR. MEEHAN: Keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Bis wann werden wir uns vertagen, meine Herren?

MR. MEEHAN: Wir haben fuer morgen um 1.30 Uhr eine Vernehmung vorgesehn, der Zeuge Zahn, Dr. Christian Zahn, wird erscheinen.

COMMISSIONER: Wissen Sie nicht, welche Angeklagten dieser Ver-

13. April-A-15-4-Maier  
Militärgerichtshof VI

nehmung vorgesehen, der Zeuge Zahn, Dr. Christian Zahn, wird erscheinen.

COMMISSIONER: Wissen Sie nicht, welche Angeklagten dieser Vor-  
nehmung beiwohnen wollen?

MR. ANCHER: Dr. Maeller, der mit den Verwaltungsangestellten  
Beauftragte kammert sich gewöhnlich daran und teilt mit, welche Ange-  
klagten interessiert sind. Ich kann den Herrn Commissioner nichts wei-  
ter darüber sagen.

COMMISSIONER: Die Commission vertagt sich nun bis 1.30 Uhr  
morgen Nachmittag.

(Die Commission vertagt sich bis 14. April 1948, 13.30 Uhr.)



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 56

Target 3

Volume 32a, p. 11,519-11,934

Apr. 14-16, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 32a**

**TRANSCRIPTS  
(German)**

**14-16 April 1948 pp. 11519-11934**



1948  
14. April-M-HR-1-Frey  
Militaergerichtshof VI

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 14. APRIL 1948  
SITZUNG VON 9.00 BIS 12.15 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Sie koennen berichten, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Alle Angeklagten sind anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger, Haefliger, Kuehne und von der Heyde, die krank sind, und des Angeklagten Gattineau, der entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Gibt es irgendwelche Ankuendigungen ?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ungefuehr vor einer Woche oder vor zehn Tagen hat der Zeuge Peters im Gerichtssaal ausgesagt, dass er eine Zusammenstellung ueber die Angelegenheit Dogesch ausgearbeitet und diese Mr. Minskoff nach ein paar Stunden ruhiger Ueberlegung dann vorgelegt haette, und dass diese Zusammenstellung dann vor seinen Augen zerrissen und ihm vor die Fuesse geworfen worden waere.

Dies erscheint auf Seite 10630 des englischen Protokoll-Textes. Wie Sie sich erinnern, war Mr. Minskoff damals im Begriff, ueber die Angelegenheit eine Erklaerung abzugeben, Sie sagten, dass Herr Peters inzwischen die Erklaerung unter Eid abgegeben haette, und dasselbe sollte von der Anklagebehoerde getan werden, und wir sagten damals, dass das geschehen wuerde. Ich moechte diese Angelegenheit nunmehr behandeln und dabei im voraus ausdruoecklich feststellen, dass fuer der Personen, die hier eine Eidesstattliche Erklaerung abgeben, nicht nur darum bitten, sondern dringend dazu auffordern kann, dass dann, wenn irgendwelche Punkte bestehen, die moeglicherweise jemanden, der diesen Gerichtssaal wegen dieser Angelegenheit betritt, in Schwierigkeiten bringen koennen,



diese oder andere Personen, die daran beteiligt waren, von ihnen ins Kreuzverhoer genommen werden.

Wegen einiger der Zugestaendnisse, die ich zu machen im Begriff bin, kann ich nur einen lateinischen Satz wiederholen: "Calumniare audacter; semper aliquid haeret" - "nur immer dreist verleumdet, etwas bleibt immer haengen." Ich hoffe, dass das in diesem Falle nicht zutrifft.

Die Anklagebehoerde bietet Dokument NI 15124, eine Eidestattliche Erklaerung von Mr. Ninskoff, als ihr Anklagebeweisstueck 2122 an. Ich nehme nur auf einen Absatz Bezug, und zwar auf den Absatz 1.

VORSITZENDER: Ich weiss nun nicht, Mr. Sprecher, ob diese Dokumente vorher verteilt worden sind oder nicht, aber ganz bestimmt weiss ich, dass der Gerichtshof nicht geneigt waere, irgendeine Eroerterung dieser Angelegenheit aufzunehmen, bis wir in der Lage sind, den Gesamtbericht zu bekommen. Vielleicht taeten Sie besser daran, die Dokumente jetzt lediglich einzufuehren und sowohl uns als auch den Verteidigern Gelegenheit zu geben, sie zu lesen, und dann sind wir vielleicht in der Lage, zu entscheiden, ob wir den Wunsch haben, dass dieses Thema muendlich eroertert wird.

MR. SPRECHER: Ja, ich habe nur ueber diesen einen Absatz eine sehr kurze Bemerkung zu machen, weil nur das die allgemeine Lage richtig zu vereinfachen scheint. Diese eine Feststellung, um die es sich lediglich handelt, ist von Mr. Minskoff:

"Ich zarriss die Erklaerung nicht und warf sie Herrn Peters auch nicht vor die Fuesse. Dieser Satz, der das in Abrede stellt, ist kaum noetig, da der beste Beweis in der Erklaerung selbst liegt, die hier beigegeben ist, und zwar nicht zerrissen und nicht repariert, und die als Dokument NI 15071 gekennzeichnet ist."

Ich moechte nunmehr das Dokument 15071 als Anklagebeweisstueck 2123 anfuehren, und ich moechte die Aufmerksamkeit des



Hohen Gerichtshofes auf das Original lenken, welches nicht zerrissen, nicht repariert und nicht zerknittert ist.

Als Anklage -Beweisstück 2124 möchte ich eine Eidesstattliche Erklärung von Herrn Elbau, ebenfalls über diese Angelegenheit, einführen. Tatsächlich ist bei beiden Eidesstattlichen Erklärungen, von Herrn Elbau und Mr. Minskoff, ein Fehler unterlaufen dadurch, dass ich das von Herrn Peters ausgefertigte Dokument von jeder Eidesstattlichen Erklärung entfernt habe, da beide Herren der Meinung waren, dass sie das Original beifügen und als gesondertes Dokument hier vorlegen würden. Ich glaube, dass das verstanden wird. Die letzte eidesstattliche Erklärung . . . .

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte, Ihr Dokument NI 15125 ist Ihr Beweisstück Nr. . . . .

MR. SPRECHER: Beweisstück 2124, und die letzte Eidesstattliche Erklärung von Herrn von Halle trägt die Nummer NI 15126, und sie wird Anklage-Beweisstück 2125 werden.

Ich unterbreite jetzt dem Herrn Generalsekretär das Original all dieser vier Dokumente, nämlich drei Eidesstattliche Erklärungen und das angeblich vernichtete Dokument.

VORSITZENDER: Soll noch weiteres bekanntgegeben werden, meine Herren:

Herr Dr. Seidl, dann können Sie mit Ihrer Beweisvorlage fortsetzen.

DR. ASCHENAUER: Dr. Aschenauer für Gattineau: Herr Vorsitzender, ich bitte, auch heute Nachmittag den Angeklagten Gattineau von der Sitzung zu befreien. Ich bin gestern noch nicht fertig geworden und werde auch heute Vormittag noch nicht fertig mit der Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Sehr wohl, dieser Bitte wird entsprochen.

VERTEIDIGER DR. SEIDL FÜR DR. DUERRFELD:

DURCH DR. SEIDL:

11521

Herr Vorsitzender, ich bin gestern stehen geblieben bei Buch 1 fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld, und ich habe zuletzt als Beweisstueck 13 das Dokument 227 vorgelegt; auf Seite 3 des Indexes.

Ich gehe dann ueber zu Dokument Duerrfeld 102. Es ist das eine eidesstattliche Erklaerung des Architekten Rudolf Doemming ueber den Bau und die Einrichtung des Lagers IV fuer deutsche Arbeitskraefte bzw. Haeflinge vom 17. Januar 1948. Ich bin nicht sicher, Herr Praesident, ob sich in den Dokumentenbuechern der Herren Richter der Plan befindet, der einen wesentlichen Teil dieses Dokumentes bildet. Es soll als ein loses Dokument in diesem Dokumentenbuch ein Lagerplan enthalten sein, zu dem im einzelnen der Zeuge in seiner eidesstattlichen Versicherung Stellung nimmt, und zwar soll es sich dabei um eine englische Uebersetzung des Planes handeln. Ich bitte das Gericht, sich dem Inhalt des Affidavits zuzuwenden auf Seite 74 des Dokumentenbuches.

VORSITZENDER: Der Lagerplan scheint sich in unseren Buechern zu befinden, Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Aus dem Affidavit des Zeugen ergibt sich, dass er im April 1941 zur Baustelle des neuen Werkes der IG in Auschwitz gekommen ist. Ich zitiere dann von Seite 74 gegen Ende der Seite: "Den Plan, die Haeflinge in der Nahe des Werkes unterzubringen, verfolgte die IG-Werksleitung aus verschiedenen Gruenden, vor allem um

- a) den Haeflingen den strapaziösen und langen An- und Abtransport zwischen Hauptlager und Baustelle zu ersparen,
- b) zu vermeiden, dass die Fleckfieber-Epidemie vom Hauptlager auf die Baustelle uebertragen wurde,
- c) die auf der Baustelle beschaeftigten Haeflinge von dem psychischen Druck der Atmosphaere des Hauptlagers zu befreien,
- d) eine bodenstaendige nicht wechselnde Mannschaft zu gewinnen,



- e) Einfluss auf eine gute Unterbringung und Verpflegung der Häftlinge zu gewinnen.

Das Lager IV wurde unter Berücksichtigung der beim Bau der Lager I und III gewonnenen Erfahrungen errichtet; es unterschied sich nach seiner Fertigstellung zur Unterbringung der Häftlinge baumässig von den für freie Arbeitskräfte errichteten Arbeiterlagern nur dadurch, dass die von der SS für die Ausstattung aufgestellten Spezialforderungen berücksichtigt wurden. Die SS verlangte hierbei:

- a) die Errichtung eines dreifachen Lagerzaunes, der beleuchtet werden konnte, und die Errichtung von Bewachungstürmen in Holz,  
b) die Vergrösserung der vorgesehenen Lagerküche,  
c) das Freilassen einer unbebauten Fläche als Sport- und Antriebsplatz."

Der Zeuge nimmt dann bezüglich der Grösse und Ausstattung des Lagers auf den beigefügten Lageplan Bezug, der im Massstab 1:1000 erstellt wurde.

Ich gehe dann über auf Seite 77 des Dokumentenbuches und zitiere den letzten Absatz auf dieser Seite:

"In den mindestens 51 Wohnbaracken einschliesslich der Krankenbaracken standen also insgesamt rund 8650 Betten zur Verfügung. Dazu kamen die beiden auf dem Sport- und Antriebsplatz braun eingezeichneten und mit "Z" gekennzeichneten Zelte, von denen das grosse 500 Betten das kleine 250 Betten enthielt; ich bemerke dazu, dass die beiden Zelte ebenso wie die ganzen Baracken aus dem in Block 9 rot eingezeichneten Kesselhaus ferngeheizt wurden.

Insgesamt enthielt das Lager also rund 9400 Betten, weshalb ich mit Sicherheit bezeugen kann, dass im Lager bei einer Belegung von rund 9000 Häftlingen zwangsläufig jeder Häftling sein eigenes Bett hatte."

Ende des Zitats.

"Ich musste mich dann auf der Wache melden und durfte das Lager immer nur in Begleitung betreten. Der Gesamteindruck des Lagers war ein ausserordentlich guter, wovon sich ja auch später jedermann von der höher gelegenen Strasse aus überzeugen konnte."

Ich übergabe dieses Affidavit des Rudolf Doemming mit dem beigelegten Lageplan als Beweisstück Duerrfeld Nr. 14.

Das nächste Dokument ist das Dokument Duerrfeld Nr. 959. Es ist das eine eidesstattliche Versicherung des Oberingenieurs Max Faust, Datum vom 11. Dezember 1947. Gegenstand dieses Affidavits ist ebenfalls der Aufbau des Lagers IV, des Gefangenenlagers Monowitz, das später zur Unterbringung der Häftlinge bestimmt wurde. Es befindet sich auf Seite 91 des Dokumentenbuches. Ich überreichte dieses Dokument als Beweisstück Dokument-15.

Das letzte Dokument in dieser Gruppe, die sich mit der Unterbringung befasst, ist das Dokument 108. Es ist ebenfalls ein Affidavit eines gewissen Friedrich Killet, des Elektromeisters der IG Farben-Industrie in Auschwitz, über die Umzäunung des Häftlingslagers IV vom 15. Juli 1947. Er bekundet in dieser eidesstattlichen Versicherung, dass der Drahtzaun um das Lager IV auf Weisung der SS von einer Gleiwitzer Elektro-Firma hergestellt wurde.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, wo ist dieses Dokument in Ihrem Inhaltsverzeichnis aufgeführt? Wir finden es nicht.

DR. SEIDL: Herr Präsident, sprechen Sie von Dokument 108?

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. SEIDL: Es muss auf Seite 87 sein.

VORSITZENDER: Offenbar ist es im englischen Inhaltsverzeichnis ausgelassen worden. Wir können es jedoch mit Bleistift einfügen; es ist Dokument 108.

DR. SEIDL: Es ist offensichtlich aus Verschoen ausgelassen worden; es ist Dokument 108.



VORSITZENDER: Und welche Seite ist das ?

DR. SEIDL: Auf Seite 87 des Dokumentenbuches.

VORSITZENDER: Wird das dann Beweisstück 16 ? Ist das richtig ?

DR. SEIDL: Jawohl, Herr Vorsitzender, das wird Beweisstück Nr. 16.

VORSITZENDER: Nun wollen wir uns eine Notiz machen ueber Ihre Auslegung. Setzen sie mit Ihrer Erklarung fort.

RICHTER MORRIS: Herr Dr. Seidl, mein Buch umfasst im ganzen nur 107 Seiten.

VORSITZENDER: Es ist Seite 87.

DR. SEIDL: Auch das deutsche Buch besteht nur aus 107 Seiten. Das Dokument 108 befindet sich auf Seite 87. Ich gehe dann zu der naechsten Gruppe von Dokumenten ueber, die sich im Dokumentenbuch I fuer Duerrfeld befinden. Diese Gruppe ist ueberschrieben: "Trennung der Verantwortlichkeiten." Ich moechte hier zur Klarstellung bemerken, dass hierbei nicht beabsichtigt ist, eine Trennung der Verantwortlichkeiten zwischen der IG-Farbenindustrie einerseits und der SS auf der anderen Seite, mit Beweismitteln zu vertreten, Gegenstand dieser Dokumente ist vielmehr die Trennung der Verantwortlichkeiten zwischen der Bauleitung der IG und der Zustaendigkeit der Bauleitung des Aussen,.....der Aussenstelle des Ruestungsministeriums. Es sind das diese Ruestungsbauleitungen, die bereits wiederholt im Prozess bei anderen Gelegenheiten erwachnt worden sind.

Das naechste Dokument dieser Art ist das Dokument Duerrfeld 435. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Versicherung des bereits erwachnten Architekten Rudolf Doemming, die auch das Datum 20. Januar traegt. Es befindet sich auf Seite 90 des Dokumentenbuches und ich ueberreiche dieses Affidavit als Beweisstück Duerrfeld Nummer 17. In diesem Dokument wird nachgewiesen, dass die verantwortliche Bauleitung saemtliche

Barackenlager und auch das fuer die Haeftlinge zur Verfuegung gestellte Lagers IV der sogenannten Ruestungsbauleitung unterstand, also der Aussonstello des in Breslau befindlichen Ablogers des Ruestungsministeriums. Ich moechte hier nur einen Satz des Affidavits zitieren, und zwar von Seite 90 des Dokumentenbuches. Der Zeuge sagt in Absatz 2 der Ziffer 1 des Affidavits. Ich zitiere:

"Organisatorisch war es so, dass im Sommer 1942 die verantwortliche Bauleitung der Baracken-Wohnlager von der sogenannten Rue-Bauleitung der Aussonstello Breslau des Ruestungsministeriums uebernommen wurde. Die Dienststelle unterstand dem Baurat Mehlerdorf, als Bauleiter ist mir der Name eines gewissen Dotzauer in Erinnerung."

Ende des Zitats.

Ich gehe sodann ueber zum Dokument Duerrfeld 853. Es ist das ebenfalls eine Eidesstattliche Versicherung, und zwar von dem Oberingenieur Gustav Murr vom 3. November 1947. Murr war ebenfalls Bauleiter in Auschwitz und war Untergebener von dem bereits oeffters erwachten Oberingenieur Faust.

Das Affidavit beschreibt den Aufbau der Wohnlager mit Hilfe von Firmen und Haeftlingen unter verantwortlicher Leitung der Ruestungsbauleitung, also der Aussonstello des Ruestungsministeriums. Ich ueberreiche dieses Affidavit als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 18.

Das naechste Dokument ist das Dokument 961. Es befindet sich auf Seite 95 des Dokumentenbuches. Es handelt sich dabei um ein Affidavit des wiederholt im Verfaehren erwachten Oberingenieurs Max Faust vom 11. Dezember 1947.

Der Bauleiter des Werkes Auschwitz beschreibt hier die Verantwortlichkeiten und Aufgaben der Firmen, der Ruestungsbauleitung, der Aussonstello des Ruestungsministeriums und der IG. Ich moechte hier von dem Affidavit auf Seite 96 einige Saetze zitieren. Unter Ziffer 3 beschaeftigt sich der Affiant mit der Aufgabe der Ruestungsbauleitung und er sagt folgendes:



"Da es nicht möglich war, das erforderliche Personal fuer die Bauleitung der IG. anzuwerben, wurde mit dem Amt fuer Ruestungsausbau, einer Dienststelle des Generalbevollmaechtigten fuer die Regelung der Bauwirtschaft ein Vertrag ueber die Einrichtung einer Bauleitung dieses Amtes - Rue-Bauleitung - abgeschlossen. Hiernach wurden die Aufgaben der Bauleitung geteilt zwischen der Bauleitung der IG. und der Rue-Bauleitung dergestalt, dass die Rue-Bauleitung alle Baustellen ausserhalb der Werks-einfriedigung - Wasserwerk, Auslauf des Fabrikkanals in die Weichsel mit Kaskade, Klaerbecken fuer Fabrikations-abwaesser, Werksbahnhof, saemtliche neu zuerrichtenden Wohnlager - und innerhalb der Fabrik die Montananlage ab Anfang 1942 uebernahm. Der Bauleiter war Baurat Mahlendorf, Jena, Johann-Friedrichstrasse 5, zuletzt Ing. Schroeder. Die Rue-Bauleitung war in Fragen der Genehmigung von Bauvolumen, von Baustoff-Kontingenten, der Ueberwachung von Baupreisen u.ae. fuer die IG-Bauleitung Aufsichtsbehoerde. Bei der Durchfuehrung der ihr uebertragenen Bauvorhaben arbeitete sie vollkommen selbstaendig neben der IG-Bauleitung."

Ende des Zitats.

Der Affiant beschaeftigt sich dann in Ziffer 4 des Affidavits auf Seite 97 mit den Aufgaben der beauftragten Bau- und Montage-Firmen, und ich moechte hier lediglich auf Seite 98 den zweiten Absatz zitieren.

Zitat:

"Vom Zeitpunkt der Auftragsbestaetigung ab hatten die beauftragten Bau- und Montagofirmen die volle Verantwortung fuer die Durchfuehrung der im Hauptauftrag und evtl. Nachtragsauftraegen beschriebenen Arbeiten. Wie ueblich uebertragen die beauftragten Firmen diese Verantwortung auf ihr Aufsichtspersonal - Baufuehrer bzw. Montageleiter,

Polierer, Schachtmeister bzw. Monteure und Vorarbeiter - und hatten bei dessen Auswahl laut bürgerlichem Gesetzbuch "die erforderliche Sorgfalt" zu üben. Dieses Aufsichtspersonal hatte damit die alleinige Verantwortung für die gegebenen Arbeitsanweisungen und deren Durchführung, für den Einsatz der Arbeitskräfte und der maschinellen und mechanischen Hilfsmittel, für den Arbeits- und Unfallschutz und alle damit im Zusammenhang stehenden Massnahmen. Die Pflichten des Unternehmers in arbeitstechnischer, gewerbehygienischer und gesundheitspolizeilicher Hinsicht sind in den Vorschriften der zuständigen Berufsgenossenschaften festgelegt, die einen Teil der "anerkannten Regeln der Technik" darstellen."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Affidavit, Dokument NO-961, als Beweisstück Duerrfeld Nr. 19.

Das nächste Affidavit ist das Dokument Duerrfeld 882 auf Seite 4 des Inhaltsverzeichnisses. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Diplomingenieurs Camill Santo über den Einsatz der Bau- und Montagefirmen und die Funktion der Rüstungsbauleitung der Aussenstelle des Rüstungsministeriums vom 21. November 1947. Das Dokument befindet sich auf Seite 101 des Dokumentenbuches. Ich möchte hier auf Seite 103 des Dokumentenbuches lediglich die Ziffer 3 zitieren, weil sie mir immerhin doch erheblich erscheint.

Zitat:

"Nachdem der Generalbevollmächtigte für die Regelung der Bauwirtschaft zur Durchführung, Betreuung und Bauaufsichtigung aller mit der Rüstung zusammenhängenden Bauaufgaben die Abteilung Rüstungsausbau in den Kriegsjahren eingerichtet hatte, wurde auch für die Baustelle in Auschwitz eine Bauleitung dieser Abteilung Rüstungsausbau - die Rue-Bauleitung - eingerichtet. Diese Rue-



EBauleitung hatte zweierlei Funktionen:

- a) die behördliche Funktion der Prüfung und Überwachung des eingereichten Bauvolumens, die Prüfung und Vorgehenmigung der bewirtschafteten Baustoffe hinsichtlich Art und Umfang der angeforderten Kontingente, die Prüfung und Überwachung der Baupreise und Baustoffe und Angebote der Firmen,
- b) die selbständige Bauleitung der Bauarbeiten für die sog. Montan-Anlage, sowie verschiedenen Aussen-Anlagen des Werkes .... "

Ende des Zitats.

Der Zeuge schildert dann auch die verschiedenen Anlagen, die von der Rüstungsbauleitung selbständig durchgeführt wurden.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 20. Das letzte Dokument im Dokumentenbuch I ist wiederum eine Eidesstattliche Versicherung des Oberingenieurs Max Faust vom 16. Januar 1948. Es befindet sich auf Seite 105 des Dokumentenbuches. Das Dokument besteht im wesentlichen aus zwei Schenkeln, die die klare Trennung der Verantwortlichkeit für den Einsatz und die Betreuung der Häftlinge zwischen der SS auf der einen Seite und der IG, und den Kommandos der Firmen auf der anderen Seite darstellen.

Anlagen des Werkes .... "

Ende des Zitats.

Der Zeuge schildert dann auch die verschiedenen Anlagen, die von der Rüstungsbauleitung selbständig durchgeführt wurden.

Ich überreiche dies als Beweisstück Duerrfeld Nr. 20. Das letzte Dokument im Dokumentenbuch I ist wiederum eine Eidesstattliche Versicherung des Oberingenieurs Max Faust vom 16. Januar 1948. Es befindet sich auf Seite 105 des Dokumentenbuches. Das Dokument besteht im wesentlichen aus zwei Schenkeln, die die klare Trennung der Verantwortlichkeit für den Einsatz und die Betreuung der Häftlinge zwischen der SS auf der einen Seite und der IG, und den Kommandos der Firmen auf der anderen Seite darstellen.

(DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. S E I D L)

DR. SEIDL: In seiner Eidstattlichen Erklärung versichert der Affiant die Richtigkeit dieser Darstellung, und ich überreiche dieses Dokument 478 als Beweisstück Duerrfeld 21. - Das schließt die Vorlage der Dokumente ab, die im Dokumentenbuch I enthalten sind.

Ich bitte dann das Gericht, sich dem Dokumentenbuch II zuzuwenden.

Die erste Gruppe der in diesem Dokumentenbuch enthaltenen Eidstattlichen Versicherungen befasst sich mit der Verpflegung. Als erstes Dokument überreiche ich Dokument Duerrfeld 43 als Beweisstück Duerrfeld 22. Es ist das eine eidstattliche Versicherung des Dr. Heinz Savolsberg vom 6.6.47. Dem Affianten waren als Prokuristen und Leiter der kaufmännischen Abteilung des I.G. Werkes Auschwitz auch die gesamten Wirtschaftsbetriebe unterstellt, denen die Verpflegung der Arbeiterlager und die Lieferung der Verpflegung für die im Lager 4 untergebrachten Häftlinge oblag. Nach den gelieferten Mengen war die Verpflegung gut und reichlich. Die Häftlinge dieses Lagers erhielten im Durchschnitt 2500 - 3000 Kalorien am Tage. Ich möchte hier lediglich von Seite 2 des Dokumentenbuches den letzten Absatz zitieren:

"Ein Urteil über die Verpflegung der Häftlinge im Lager 4 kann ich mir nur aus den von uns an das Lager 4 gelieferten Mengen ableiten; ich habe jedoch keinen Anhaltspunkt dafür, dass wesentliche Teile der von uns dem Lager 4 gelieferten Lebensmittel den Häftlingen vorenthalten wurden. Nach den von uns gelieferten Mengen war die Verpflegung der Häftlinge im Lager 4 gut und reichlich. Über die Lebensmittelmengen hinaus, die wir auf Bezugsscheine beschafften, haben wir für die gesamte Baubrigade laufend zusätzlich grosse Mengen von Frischgemüse, Kartoffeln und Sauerkraut beschafft, wobei die Küche des Lagers 4 in gleicher Weise wie die anderen Küchen des Baugeländes berücksichtigt wurde. Nach meiner Erinnerung kamen auf jeden Häftling pro Woche 7 kg Kartoffeln, 200 g Fett und etwa 2.500 g Brot, dazu Zucker, Marmelade und Nahrungsmittel oet., das Frischgemüse und Sauerkraut habe



1        ich bereits erwacht." Ende des Zitats.

Ich moechte dann den uebernaechsten Absatz noch zitieren:

"Die Unterlagen fuer die Errechnung der Kalorienzahl der Haeftlingsverpflegung wurden regelmassig ueber den Betriebsarzt an Dr. Duerrfeld gegeben; dieser hatte in seinem Buero eine Tabelle, in der die Kalorienzahl laufend eingetragen wurde und anhand deren er staendig die Entwicklung der Haeftlingsverpflegung verfolgte. Nach meiner Ueberszeugung erhielten die Haeftlinge des Lagers 4 im Durchschnitt zwischen 2500 und 3000 Kalorien pro Tag." Ende des Zitats.

Ich habe dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 22 bereits angeboten und gehe nun ueber zum naechsten Affidavit, das die Nummer Duerrfeld 69 traegt. Es ist das eine eidesstattliche Versicherung eines Paul Reinhold vom 27.6.47 und befindet sich auf Seite 5 des Dokumentenbuches. Diese eidesstattliche Erklaerung ist sehr umfangreich und zeigt, welche grossen Anstrengungen die I.G. in Auschwitz gemacht hat, um die sozialen und hygienischen Einrichtungen und vor allem die Einrichtungen inbezug auf die Verpflegung auf einen moeglichst hohen technischen Stand zu bringen. Reinhold hatte als Handlungsbevollmaechtigter des Werkes Auschwitz die Leitung der Wirtschaftsbetriebe. Er beschreibt in seinem Affidavit die Aufgabenstellung und die Organisation der Wirtschaftsbetriebe, der Kuechenbetriebe, der Verwaltung, des Ein- und Verkaufs der Lebensmittel und der Mangelwaren, die Verbrauchlenkung und die Magazinverwaltung. Er bestaetigt, dass alle Arbeiter des Werkes eine bekommliche, reichliche und auch voellig ausreichende Verpflegung erhielten. - Ich ueberreiche dieses Affidavit als Beweisstueck Duerrfeld 23.

Das naechste Dokument stammt ebenfalls von dem bereits genannten Affianten Paul Reinhold. Es traegt die Nummer 70 und befindet sich auf Seite 13 des Dokumentenbuches. Hier wird eingehend die Verpflegung der Haeftlinge, der Kriegsgefangenen und der zivilen Auslaender beschrieben, ausserdem aussert er sich zu den ausgedehnten Einrichtungen, die fuer die Verpflegung von 30.000 Menschen geschaffen werden mussten. Er zaehlt auf:

14. April-M-GE-3-Siebecke  
Militärgerichtshof Nr. VI

20 Kuechenbetriebe, eine Fleischwarenfabrik, eine Sauerkrautfabrik, 5 Kartoffellagerhauser, 14 Kantinenbetriebe, 10 Verkaufsstellen, die Guts- wirtschaft usw. Der Erklrerung liegt eine Tabelle bei ueber die Tatsach- lich an die deutschen und auslaendischen Arbeiter, an die Kriegsgefangenen, die Ostarbeiter und die KL-Haeftlinge und die Polen ausgegebenen Verpflegungs- sätze. Es befindet sich auf Seite 13 des Dokumentenbuches, und ich moechte die Aufmerksamkeit des Gerichts lediglich auf Seite 24 des Dokumentenbuches lenken, in der die Verpflegungssätze der Jahre 1943 und 1944 pro Periode eingetragen sind. Diese Tabelle bildet einen wesentlichen Bestandteil der eidesstattlichen Versicherung dieses Affianten. Ich ueberreiche das Dokument Duerrfeld 70 als Beweisstueck Duerrfeld 24.

Ich gehe dann ueber zu Dokument 58. Es ist ein Affidavit des Kuechen- meisters Georg Bohn vom 30.6.47. Es befindet sich auf Seite 25. Dem Affianten war infolge seiner grossen praktischen Erfahrungen der Aufbau, die Organi- sation und die laufende Kontrolle der gesamten Werke- und Kuechenbetriebe anvertraut. Er befasst sich in seiner eidesstattlichen Erklrerung eingehend mit der Organisation der Kueche, der Verpflegung selbst und insbesondere mit dem Verpflegungskontrollsystem und fern der Guete des Essens. Von einer Unterernahrung der Auslaender kann keine Rede sein. Das Aussehen der Haeft- linge war besser als das normaler Arbeiter von heute. Ich moechte hier lediglich von Seite 28 den letzten Absatz zitieren; der Affiant bekundet hier:

"Die der Haeftlingskueche woechentlich angelieferten Lebensmittel- mengen ergaben pro Empfangsberechtigten mindestens die dreifache Menge einer heute auf Normalverbraucherkarte zustehenden Lebens- mittelmenge. Kalorienzahlen sind nicht mehr erinnerlich. Unterlagen besitze ich nicht mehr, ebenso keine Speisezettel. Eine genaue Aufstellung der taeglich verausgabten Lebensmittel kann ich nicht mehr geben. Die normal ausgegebene Verpflegung am Tag war abor etwa folgende: Morgens 1/2 Liter Kaffee, mittags 3/4 Liter Buns- suppe, abends bei Einmarsch das Mittagessen, bestehend aus einem Eintopf von Suppe, Gemuese und Kartoffeln, dabei mindestens zwei-



mal wöchentlich Fleisch und ebensoviel Wurst, ausserdem mindestens 400 - 500 g Brot, etwa 40 g Fett, dazu Käse, Zucker, Marmelade oder sonstige Beilagen. Sämtliche Kuchen waren angewiesen, die übrige Mittagsverpflegung an die Häftlinge als Nachschlaage abzugeben. Das Aussehen der Häftlinge war besser als das normaler Arbeiter von heute. Ich kann sagen, erheblich besser." Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Affidavit als Beweisstück Duerrfeld 25.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 844. Es befindet sich auf Seite 33 des Dokumentenbuches und enthält ein Affidavit des Rudolf Kawa vom 18. 11. 47, des früheren Buchhalters in den Wirtschaftsbetrieben des I.G.-Werkes Auschwitz. Er bekundet, dass Ende Februar 1943 die Verpflegung des Lagers 4 von den Wirtschaftsbetrieben der I.G. mit übernommen wurde. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 26.

Das nächste Dokument ist das Dokument 1061. Es befindet sich auf Seite des Dokumentenbuches und enthält Original-Speisezettel für Schwerarbeiter, die sogenannte polnische Kuchen, ferner für Ostarbeiter und Schwerarbeiter aus dem Werke Auschwitz der I.G., und zwar aus dem Jahre 1943. Diese Speisezettel auf Seite 35 und folgenden sprechen für sich selbst. Ich bitte das Gericht, sich der Seite 35 zuzuwenden. Hier ist ein Speisezettel für Schwerarbeiter für die Zeit vom 7.12. bis 13.12.1943 abgedruckt. Ich möchte hinzufügen, dass dieser Speisezettel der niedrigste war, und zwar deshalb, weil auf Grund behördlicher Vorschriften die Verpflegungssätze für die polnischen Arbeiter als die niedrigsten festgesetzt waren. Ich verweise hier auf ein späteres Affidavit, und zwar auf das Affidavit des - - - - -, auf ein bereits vorgelagertes Affidavit, und zwar das Dokument 70, Beweisstück 24.

Eine kurze Bemerkung hatte ich zu dem Speisezettel auf Seite 36 zu machen. Der Speisezettel ist insofern unvollständig, als hier die Kaltverpflegung fehlt, die deshalb auf einem besonderen Zettel aufgeschrieben wurde, weil zu dieser Zeit die Kaltverpflegung in drei Gruppen eingeteilt war. Sie konnte aus Raumgründen nicht auf dem allgemeinen Speisezettel

14. April 44 GH-5-Gottinger  
Militärgerichtshof Nr. VI

aufgenommen worden. Ich verweise hier im einzelnen auf die bereits als Beweismittel angebotenen Eidesstattlichen Versicherungen, die als Beweisstücknummer 23, 24, 25 und 26 vorgelegt wurden. Ich überreiche diesen Originalspeiseczettel als Beweisstück Duerrfeld 27.

Das nächste Dokument im Dokumentenbuch ist eine Eidesstattliche Erklärung des Rudolf Kawa zu dem hier erwähnten Originalspeiseczettel. Hier ist die Nummer im Dokumentenindex unrichtig aufgenommen. Die richtige Nummer lautet nicht 242, sondern muss ungeändert werden in 847. Ich bitte das Gericht, diese Änderung der Dokumentennummer im Index vorzunehmen. Das Dokument selbst ist richtig bezeichnet. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung des Rudolf Kawa vom 18. November 1947 und ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nummer 28. Ich zitiere hier von Seite 39 lediglich die letzten sieben Zeilen:

"Zu jener Zeit, um die Jahreswende 1942/43 wurden die Ostarbeiter in drei Jahresklassen (I, II und III) eingeteilt, bei welchen die Kaltverpflegung variierte. Da die Angabe dieser dreifachen Verpflegungssätze auf dem eigentlichen Speiseczettel aus Raumangel nicht möglich war, hat man nach meiner Erinnerung fuer die Kaltverpflegung fuer Ostarbeiter einen besonderen Zettel ausgegeben, auf dem die Verpflegungsmengen fuer die Klassen I, II und III getrennt angegeben waren." Ende des Zitats.

Ich gehe dann ueber zu dem Dokument, das im Dokumentenbuch als nächstes folgt und das auch faelschlicherweise als 12 bezeichnet wurde. Es muss richtig die Nummer 72 tragen, und ich bitte das Gericht, auch diese Änderung im Dokumentenbuch bzw. Index vorzunehmen. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Walther Schieber vom 25. Juni 1947. Das Gericht wird sich erinnern, dass der Affiant hier bereits vor Gericht als Zeuge aufgetreten ist. Er bestaetigt als Vorstandsvorsitzer des Zellstoffwerkes Lenzing-Alphalint die Bemuehungen des Werkes Auschwitz um Abschluss eines Liefervertrages fuer regelmaessige Lieferung von 2-3 Wochen-Tonnen Biosynwurst, um auch auf diese Weise die Verpflegung der Haeftlinge weiter verbessern zu koennen. Ich überreiche diese Affidavit als Beweisstück Duerr-



14. April-M-CH-5-Gottinger  
Militärgerichtshof Nr. VI

feld 29. Das schliesst die Gruppe der Dokumente ab, die sich mit der Verpflegung im Werk Auschwitz befassen. Natuerlich werden auch in den folgenden Eidesstattlichen Versicherungen, die wir in den spacteren Dokumentenbuechern vorlegen, noch bei vielen auch Aeusserungen enthalten sein, die sich mit Verpflegung, Unterbringung, aerztlicher Versorgung usw. befassen. Hier haben wir nur die Eidesstattlichen Versicherungen zusammengefasst, die sich besonders mit diesen allgemeinen Fragen befassen.

Ich gehe dann zur naechsten Gruppe ueber, die sich befasst mit der aerztlichen Versorgung und mit den hygienischen Verhaeltnissen im Werk Auschwitz der I.G. und in den dazu gehoerigen Wohnlagern.

Das erste Dokument in dieser Reihe ist das Dokument Duerrfold 143. Es befindet sich auf Seite 43 des Dokumentenbuches und stellt ein Affidavit des Werkheilgehilfen Hermann Riess vom 16. August 1947 dar. Das Affidavit ist ausserordentlich umfangreich. Es enthaelt insgesamt 20 Seiten und ich moechte darauf verzichten, hier sehr viel zu zitieren. Der Affiant ist staatlich gepruefter Krankopfleger und war erster Werkheilgehilfe in der aerztlichen Abteilung des I.G.-Werkes Auschwitz. In dem Affidavit wird die Organisation und die Einrichtung der Werksambulanz beschrieben, das Verfahren bei Unfaellen bei Krankmeldung, die ausgedehnten Impfaktionen zur Vorbeugung gegen die Seuchengefahr, die aerztliche Kontrolle der sozialen Einrichtungen des Werkes

in Bezug auf Hygiene, das Verpflegungs- und das Krankenwesen. Ich mochte die Aufmerksamkeit des Gerichts lediglich auf die Seiten 48 und 49 des Dokumentenbuches lenken, in denen im einzelnen die Personen aufgeführt sind, die als Ärzte bzw. als Betriebsärzte dort tätig waren und die sonstigen gesundheitlichen Vorkehrungen in personeller Hinsicht. Ich überreiche dieses Affidavit als Beweisstück Durrfeld Nummer 30.

Das nächste Dokument kann ich leider nicht vorlegen. Es wäre das ein Original-Organisationsplan der ärztlichen Abteilung des I.G.-Werkes Auschwitz. Leider ist bei der Vervielfältigung bzw. beim Fotokopieren dieser Plan hier abhanden gekommen. Wir hoffen, dass er sich wieder auffindet und wir werden dann bei späterer Gelegenheit dieses Dokument nachreichen.

Ich gehe daher über zum Dokument 150. Es ist ein Affidavit des Betriebsarztes Dr. Ulrich Peschel, der von Beruf Facharzt für Chirurgie ist. Es trägt das Datum vom 18. August 1947 und befindet sich auf Seite 65 des Dokumentenbuches. Der Affiant war nebenamtlicher Betriebsarzt des I.G. Werkes Auschwitz von Ende 1941 an. Die Ambulanz war nach seinen Bekundungen auf das allernueste eingerichtet mit Röntgananlagen, Laboratorium, Zahnambulanz, Baderabteilung mit vielen medizinischen Bädern, Entbindungszimmern, Säuglingsstation usw. Manche Poliklinik von grossen Krankenhäusern wäre stolz auf solche modernen Einrichtungen gewesen. Es werden ferner alle die grosszügigen Massnahmen des Werkes beschrieben, um die Hygiene in allen Werkseinrichtungen sicherzustellen. Ich zitiere hier von Seite 68 des Dokumentenbuches den 2. Absatz. Zitat:

"Da der Stadt Auschwitz kein Krankenhaus zur Verfügung stand, und die nächsten aufnahmefähigen Krankenhäuser 35 km entfernt waren, musste ein solches in unmittelbarer Nähe errichtet werden. Der Plan wurde im Mai 1941 gefasst und durch die Initiative der Werksleitung sehr bald in die Tat umgesetzt. Ein zweckdienliches Gebäude stand zur Verfügung. Dies wurde auf das allernueste ausgebaut und eingerichtet.



Das Krankenhaus war ein Objekt von 1,2 Millionen Mark.

Die Einrichtung und Herrichtung kostet etwa 5-600 000 Mark."

Ende des Zitats.

Ich gehe dann ueber auf Seite 70 des Dokumentenbuches und zitiere hier ebenfalls den 2. Absatz. Zitat:

"So war es moeglich, in der bestens eingerichteten Diastkueche, in der durchschnittlich 600 Personen taeglich gepflegt wurden, staendig eine vitaminhaeltige Diast zu verabfolgen, da Gemuese aus Holland, Buchsennmilch aus Dänemark, Fruuchte aus Italien fuer diese Einrichtung beschafft wurden.

Die Spesezettel aus allen Kuechen wurden woechentlich in der aerztlichen Abteilung ueberprueft. Es wurde eine besondere Liste angelegt, in der taegliche Eintragungen ueber Kalorien, Eiweiss- und Fettgehalt und der Gewalt an Kohlehydraten und allen Vitaminen gemacht wurden. Da guter Erinnerung habe ich die Zahlen ueber das Eiweissminimum, welches nicht unter 50 lag. Die niedrigste Stufe der Kalorienzahl fuer Leichterbeiter lag nie unter 2800 Kalorien, die hoechste bei 3500 fuer Schwerarbeiter. Diese konnten nur dadurch erreicht werden, dass aus Mitteln des Werkes zu- saetzlich zu den amtlich festgesetzten Rationen Lebensmittel beschafft und an die Gefolgschaft ausgegeben wurden."

Ich ueberreiche das Dokument 150 als Beweisstueck Duerrfeld Nummer 31.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 840. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung der Krankenschwester Margarete Reimann vom 11. November 1947. Es befindet sich auf Seite 79. Die Affiantin war Krankenschwester in der Ambulanz des I.G. Werkes und beschreibt die Einrichtungen der aerztlichen Abteilung, die Fuersorgemaassnahmen fuer Deutsche und Auslaender und gibt das Urteil einer Polin, der Mitarbeiterin des Lagerzahnarztes ueber vorbildliche Zusammenarbeit in den I.G. Werken wieder. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 32.

Das naechste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklaerung des bereits erwaehten Werkheilgehilfen Hermann Riess vom 6. November 1947. Es traegt die Nummer 802 und befindet sich auf Seite 78. Der erste Werkheilgehilfe des I.G.-Werkes Auschwitz beschreibt hier das Verfahren bei Krankmeldungen der Deutschen und Auslaender, den Unfalldienst und die Einrichtungen in den Wohnlagern zur ersten Hilfe fuer die Lagerbewohner. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 33.

Ich gehe dann ueber zum Dokument Nummer 88. Es ist ein Affidavit eines Dr. Reinhold Frick vom 12. Juli 1947 und befindet sich auf Seite 83 des Dokumentenbuches. Der Affiant war Abteilungsleiter innerhalb der Fabrikationsbetriebe Synthese im Werk Auschwitz und gleichzeitig Leiter des Chemikalienlagers. Aus eigener Kenntnis beschreibt er die Lieferung von Chemikalien an das Lager IV, also an das Haeftlingslager, zur Herstellung von Salbe und anderen Heilmitteln. Ausserdem gibt er seine persoenliche Kenntnis wieder ueber Krankmeldung von Haeftlingen und deren Behandlung. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nummer 34.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 735. Es ist wiederum ein Affidavit des Werkheilgehilfen Hermann Riess. Diese Erklaerung traegt das Datum vom 25. Oktober 1947 und befindet sich auf Seite 86 des Dokumentenbuches. Der Zeuge bekundet hier, dass grundsatzlich die gesundheitliche Betreuung bezueglich der Haeftlinge in den Haenden der Sanitaetsmannschaft der SS lag und dass ihm in der langen Zeit seiner Taetigkeit in Auschwitz von Selektionen Arbeitsunfaehiger nichts zu Ohren gekommen ist, trotzdem er mit unzuehligen Menschen in der Ambulanz zu tun hatte. Auch von den entsetzlichen Massenvernichtungen im Konzentrationslager Auschwitz hat er nichts gehoert. Ich ueberreiche dieses Affidavit Nr. 735 als Beweisstueck Duerrfeld Nummer 35.

Ich gehe dann ueber zu der Eidesstattlichen Versicherung des Dr. Karl Zepf vom 4. Oktober 1947. Es traegt die Nummer 307 und befindet sich auf Seite 89 des Dokumentenbuches. Der Affiant war als Leiter des analytischen Laboratoriums und Sachverstaendiger der Leunawerke auch fuer die Bearbeitung aller Wasser- und Abwasserfragen fuer das Werk Auschwitz eingesetzt.



Auch die Trinkwasserversorgung, die das Werk Auschwitz sowohl für das Werk wie auch für das Wohnlager errichtet hatte, wurde von ihm und Herren der damaligen Reichsanstalt für Wasser-, Boden- und Lufthygiene in Berlin geprüft und überwacht. Nach den Bekundungen des Zeugen war die Anlage auf das modernste eingerichtet. Er besichtigte mit Herren der Reichsanstalt auch das Lager für Häftlinge. Das Lager war an die für das Werk erbaute Trinkwasserversorgung angeschlossen. Ich überreiche dieses Affidavit Nr. 307 als Beweisstück Duerrfeld 36.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 1062. Es handelt sich hier um 3 Gutachten der Reichsanstalt für Wasser- und Luftgüte von Berlin-Dahlem vom 9. Februar 1943, vom 11. Mai 1943 und vom 5. November 1943. Die Gutachten sind drei Zeitdokumente und beziehen sich auf 3 der zahlreichen Trinkwasseruntersuchungen auf der Baustelle und innerhalb der Wohnlager des Werkes Auschwitz. Das erste Gutachten vom 9. Februar 1943 befindet sich auf Seite 92 des Dokumentenbuches. Dieses Gutachten sagt über die Wasserprobe des Brunnens im Lager IV bei Monowitz folgendes:

"Das Wasser enthielt zwar mit 97 Keimen je cem einen erhöhten Gesamtkeimgehalt, aber trotz der recht erheblichen untersuchten Wassermenge von 260 cem keine Coli-Keime."

Auch das Wasser der übrigen Brunnen in den Wohnlagern war nicht zu beanstanden. Das Gutachten vom 11. Mai 1943, Seite 97 des Dokumentenbuches, sagt zusammenfassend, dass gegen das Wasser aus den für die zentrale Trinkwasserversorgung des Werkes und der Stadt Auschwitz in Aussicht genommenen Versuchsbrunnen auf Grund der ausgeführten bakteriologischen Prüfung Bedenken in seuchenhygienischer Beziehung nicht zu erheben sind. Das nächste Gutachten vom 5. November 1943 befindet sich auf Seite 103 des Dokumentenbuches und es kommt zu dem gleichen Ergebnis. Ich überreiche diese drei Gutachten, die unter der Nummer 1062 zusammengefasst sind, als Beweisstück Duerrfeld Nr. 37.

Ich gehe dann über zu dem Dokument 1057. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Karl Zopf vom 7. Januar 1948. Das Dokument befindet sich auf Seite 110 des Dokumentenbuches. Der Zeuge

bestätigt hier, dass die drei vorstehenden Gutachten, die ich soeben als Duerrfeld-Beweisstück 37 eingereicht habe, seine Originalakten aus dem Jahre 1943 entnommen sind. E<sub>2</sub> bestätigt weiter, dass die Werkleitung des I.G. Werkes Auschwitz alles getan hat, um den Bewohnern der Lager und der Siedlung und den im Werk Beschäftigten, also auch in der Nähe des Werkes liegenden Arbeitslagern der SS ein einwandfreies Trinkwasser zu liegenden Arbeitslagern der SS ein einwandfreies Trinkwasser zu liefern und dass gegen Genuss und Gebrauch des Wassers Bedenken nicht geltend gemacht werden konnten. Ich überreiche dieses Affidavit als Beweisstück Duerrfeld 38.

Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch DR. SIDL:

Das nächste Dokument trägt die Nummer 1064. Es befindet sich auf Seite 113 des Dokumentenbuches und stellt einen Tagungsbericht dar über eine Arbeitsschutztagung der IG-Farbenindustrie im Werk Heydebreck am 22. Juni 1944. Auch dieser Bericht ist ein Zeitdokument und zeigt auf, dass an der Tagung 4 Sachbearbeiter des IG-Werkes Auschwitz teilgenommen haben. Ein Auszug aus diesem Originaldokument gibt den Bericht des Arbeitsschutzwalters des IG-Werkes Auschwitz, nämlich des Architekten Doering, wieder. Er spricht sich über die vorbildliche soziale Arbeit des Werkes, die Entlastung, die Entwesung der einzelnen Lager und die allgemeinen Fuersorgemassnahmen in der IG und den einzelnen Wohnlagern aus. E<sub>2</sub> gibt gleichzeitig einen Zeitbericht über die Unterbringung der Häftlinge und der englischen Kriegsgefangenen.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 39. Dann sind auch die Dokumente vorgelegt, die sich in dem Dokumentenbuch Nr. II für Duerrfeld befinden.

Ich bitte das Gericht dann, sich in Dokumentenbuch Nr. III zuzuwenden. Auch die Dokumente in diesem Dokumentenbuch sind wieder in verschiedene Gruppen eingeteilt. Die erste Gruppe bezieht sich auf Dokumente, die das Unfall- und Sicherungswesen, den Luftschutz, und ähnliche Massnahmen, behandeln. Das erste Dokument trägt die Nummer 202. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Oberregierungs- und Gewerberats Dipl. Ing. Wilhelm Wietfeldt vom 25. August 1947.



Der Affiant war der zuständige oberste Gewerbeaufsichtsbeamte fuer den ganzen Industriebezirk Oberschlesien. Der Zeuge erklart, dass Dr. Duerrfeld bei der sozialen Betreuung hinsichtlich Unfallschutz und Hygiene auf dem Arbeitsplatz von Haeftlingen und Firmenarbeitern einen Unterschied nicht duldet. Das Dokument befindet sich auf Seite Nr. 1 des Dokumentenbuches, und ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 40.

Das naechste Dokument werde ich nicht vorlegen. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Regierungsgewerberats Dr. Werner. Wir haben jedoch die Absicht, diesen Zeugen hier im Gerichtssaal zu vernehmen, und werden das das Dokument nur dann vorlegen, wenn wider Erwarten aus irgendwelchen Gruenden der Zeuge hier sollte nicht erscheinen koennen.

Ich gehe daher ueber zu Dokument Nr. 76. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Regierungsbaumeisters Erno Thurn vom 16. Juni 1947. Es befindet sich auf Seite 6 des Dokumentenbuches. Der Zeuge leitet im Auftrage der Werksleitung der Werke Ludwigshafen und Auschwitz die sogenannten Behoerdenbesprechungen, auf denen alle Fragen der Sicherheit und baupolizeilichen Genehmigungen bearbeitet wurden. Dabei wurden die von den Behoerden noch geforderten zusaezlichen Sicherheitsmassnahmen von der Werksleitung genehmigt und zur Durchfuehrung angeordnet. Bei diesen Behoerdenbesprechungen wurden die Werksanlagen und Baustellen selbst besichtigt und die Durchfuehrung der Sicherheitsmassnahmen kontrolliert. Ich zitiere auf Seite 7 des Dokumentenbuches lediglich den Schluss der Eidesstattlichen Erklaerung. Der Zeuge fuehrt hier aus:

"Bei diesen Behoerdenbesprechungen wurden die Werksanlagen und Baustellen selbst besichtigt und die Durchfuehrung der Sicherheitsmassnahmen kontrolliert. Bei diesen Besichtigungen habe ich auf der Baustelle niemals Miss-handlungen von Arbeitern oder Haeftlingen beobachtet. Das allgemeine Arbeitstempo der Haeftlinge auf der Bau-

14. April-44-AK-7-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI,

stelle erschien mir immer sehr langsam.

Arbeiten im Laufschrift oder sonstige Misshandlungen durch  
Schlagen oder Antreibereien habe ich nicht beobachtet. Die  
Arbeitslager



" befanden sich im allgemeinen in einem ordentlichen und zweckmässigen Zustand. Etwaige Verbesserungsvorschläge seitens der Behörden wurden nach Möglichkeit unverzüglich ausgeführt. " Ende des Zitats."

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 41.

Das nächste Dokument ist das Dokument Nr. 958. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Bauleiters Max Faust vom 11. Dezember 1947, und enthält zugleich ein Merkblatt über den Einsatz von KZ-Häftlingen im Werk Auschwitz vom 15. Mai 1941. Aus diesem Merkblatt ergibt sich, dass die Häftlinge gegen Unfall und Krankheit auch versichert waren. Im einzelnen gibt der Affiant dazu in dieser Erklärung eine Erläuterung. Ich verzichte darauf, hier im einzelnen zu zitieren, und überreiche das Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 42.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 431. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung, und zwar ist die Erklärung von 2 Affianten unterzeichnet. Der eine Affiant ist der bereits wiederholt erwähnte Bauleiter Max Faust, der andere ist der Dipl. - Ing. Hans Sitzonstuhl. Das Dokument trägt das Datum vom 26. September 1947 und befindet sich auf Seite 13. Das Affidavit beschreibt die ausgeführten Luftschutzmassnahmen des Werkes und stellt fest, dass fuer über 35 000 Menschen volltreffersichere Unterkünfte vorhanden waren, ausser der grossen Zahl von Luftschutz- und Splitterschutzgräben usw.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 43.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 430. Auch dieses Dokument ist ein Affidavit und ebenfalls von 2 Affianten unterzeichnet, nämlich von dem Bauleiter Max Faust und dem bereits er-

wahnten Dipl. Ing. Hans Sitzenstuhl. Es befindet sich auf Seite 18 des Dokumentenbuches. Die Erklärung enthält eine Liste mit der Zusammenstellung der baulichen Luftschutzmassnahmen zum Schutz von Personen gegen Luftangriffe im Werk Auschwitz der I.G. - Farbenindustrie. Es schliesst mit der Feststellung, dass insgesamt fuer ueber 65 000 Menschen im Laufe von 1 1/2 Jahren Unterkuenfte geschaffen worden sind.

Ich ueberreiche dieses Affidavit als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 44.

Ich gehe dann ueber zu der Eidesstattlichen Erklaerung des Dipl. Ing. Georg Feigs vom 2. August 1941. Dieses Dokument beabsichtige ich, nicht vorzulegen, und zwar deshalb, weil auch dieser Affiant als Zeuge hier vor dem Gericht aussagen wird. Wir werden es nur dann vorlegen, wenn er wider Erwarten am Erscheinen sollte verhindert sein.

Ich gehe ueber zu Dokument 126. Dieses Affidavit wurde unterzeichnet von Anton Krist, Es traegt das Datum vom 1. August 1941 und ist auf Seite 26 des Dokumentenbuches. Der Zeuge war Sicherheitsingenieur im Werk Auschwitz und Luftschutzleiter. Er beschreibt eingehend alle getroffenen Vorkehrungen, die Einweisung in die Luftschutzraeume, die Fuersorge fuer Verwundete und die Bergung von Toten, Blindgaengerbeseitigung und die Verluste. Zur Einweisung in die Luftschutzraeume erklart er, dass Ausgabe von Bunkerkarten an alle erfolgte und dass bei ueber 30 000 Menschen strenge Disziplin erforderlich war. Haeftlinge hatten die Anweisung, die fuer sie bestimmten Bunker bez. Luftschutzraeume aufzusuchen. Ueber die Teilnahme der Haeftlinge an der Freilegung der zu beseitigenden Blindgaenger unter dem Kommando von 2 motorisierten Kompanien der Wehrmacht, sagt der Affiant, dass es sich um einen freiwilligen Trupp von Haeftlingen handelte, zu dem sich mehr Haeftlinge meldeten als eingesetzt werden konnten.

Ich ueberreiche dieses Affidavit als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 45.



14. April - II-BT-3-Walden.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 872. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Oberingenieurs Reinhard Heidebrock vom 5. November 1947, Seite 35 des Dokumentenbuches. Der Affiant erklärt hier, dass ausdrücklich geordnet wurde, die Häftlinge mit in die Luftschutzbunker zu nehmen.

Ich überreiche dieses Affidavit als Beweisstück Duerrfeld Nr. 46.

Ich gehe dann über zu der Eidesstattlichen Erklärung des Wolfgang Hayn vom 20. Oktober 1947, die im Dokumentenbuch unter der Nummer 769 enthalten ist, Seite 37 des Dokumentenbuches. Der Zeuge war Leiter des Büros für die Rohstoffabteilung im IG - Werk Auschwitz und bestätigte die Anordnung von Dr. Duerrfeld mit altem Nachdruck ohne Genehmigung der Behörden mit dem Bau der Hochbunker für die Luftschutzsicherung anzufangen.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Nr. 47.

Ich gehe dann über zu dem Dokument Duerrfeld Nr. 20. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Reinhold Frick vom 12. Juli 1947. Es wurde bereits früher eine Eidesstattliche Erklärung dieses Zeugen vorgelegt, aus der sich ergibt, dass er Abteilungsleiter im Werk Auschwitz der IG war. Er bezeugt hier - ich zitiere: -

" Den Häftlingen standen die bombensicheren Unterstände und Luftschutzräume, die über alle Bauten verteilt waren, wie zum Beispiel unter den massiven Grosskompressorenfundamenten, Umlaufpumpenfundamenten, Kohlebunkern usw., die bis dahin neben Stollen und betonierten Gräben die einzigen volltreffersicheren Schutzräume zur Verfügung. "

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 48.

Ich gehe dann über zum Dokument 174. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Otto Schloetzig vom 15. August 1947,

14. April 44 BT-4 - Alden. - Bauer.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Seite 42 des Dokumentenbuches. Der Zeuge war zeitweise stellvertretender Werkluftschutzleiter und beschreibt, wie die vielen Äderstaende und Schwierigkeiten gegen die Luftschutzmassnahmen zur Sicherung der im Werk arbeitenden Menschen durchgeführt wurden! Von der Werksleitung ist alles getan worden, die Menschen im Werk und in den Aussenbezirken vor den Wirkungen und Folgen von Luftangriffen bestmoeglichst zu schuetzen.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 49.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 1067. Es ist ein Auszug aus dem Reichsarbeitsblatt vom 25. September 1944, Teil II und III, Arbeitsschutz, und zwar auf Seite 140 bis 141. Darin ist ein Aufsatz eines Regierungsgewerberates Dr. Vajo, des Sicherheitsingenieurs, Dipl. Ing. Ehrcke ueber den "Methanol - Tod." Der Aufsatz des Sicherheitsingenieurs des I.G. - Werkes und des zustaeendigen Gewerberates beschreibt die Massnahmen des IG - Werkes gegen die Gefahren des Methanoltodes.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 50.

DR. SEIDL: Ich gehe dann ueber zum Dokument 1064. Es ist auf S. 53 des Dokumentenbuches enthalten und enthaelt einen Auszug aus dem Bericht ueber die Arbeitsschutztagung der I.G. Farbenindustrie in Heydobrock vom 22.6.1944. Der Auszug enthaelt einen Bericht des Sicherheitsingenieurs in Auschwitz, Ingenieur Krist ueber die Organisation des Unfall - und Sicherheitsdienstes. Er enthaelt einen Bericht ueber praktische Sicherheitsmassnahmen von dem Sicherheitsingenieur Dipl. Ing. Ehrcke. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 51.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 1065. Es ist auf Seite 75 des Dokumentenbuches enthalten und ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Ingenieurs Krist vom 15.9.1947 ueber Unfaelle von Haeflingern.



14. April-M-BT-5-Bauer.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Da die Häftlinge sich genauso frei bewegen konnten, wie jeder andere Deutsche und Ausländer, konnte die Unfallursache, die bei einem Häftling zum Unfall führte, auch jedem anderen zum Schaden gereichen. Das Sicherheitsingenieurbüro setzte deshalb alles daran, die wirkliche Unfallursache zu ermitteln, um weitere Schäden zu vermeiden. Ich überreiche dieses Affidavit als Beweisstück Duerrfeld Nr. 52.

Das nächste Dokument ist das Dokument Duerrfeld 1257. Es ist auf Seite 78 des Dokumentenbuches enthalten und beinhaltet eine Eidesstattliche Erklärung einer Anita Osthaus vom 11. März 1948. Die Zeugin war Mitarbeiterin des Sicherheitsingenieurs des IG-Lorkes und behandelt die Prozedur bei Meldungen von Unfällen bei Werks- und Firmenangehörigen und deren statistische Bearbeitung. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 53.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 850. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des bereits ebenfalls erwähnten Betriebsarztes Dr. med. Ulrich Peschel vom 29.2.1948. Ich bitte das Gericht sich dem Dokument selbst zuzuwenden. Es befindet sich auf Seite 81. Ich möchte hier zunächst die Ziffer 3 zitieren:

" In jedem Betrieb und bei jeder Firma war fuer leichte Unfälle zur ersten Hilfe ein Verbandkasten, aus dem alle Verletzten versorgt wurden und der auch zur Herstellung eines Notverbandes bei schwereren Verletzungen ausreichte."

Ich gehe ueber auf Seite 82, und möchte von Ziffer 4 den 2. Absatz zitieren:

" Auch Häftlinge wurden in der Ambulanz, in Fällen, wo sie die erste Hilfe notwendig hatten, behandelt. Hierbei ergab sich jedoch eine Schwierigkeit. Die SS - Leitung hatte die Behandlung von Häftlingen in der Ambulanz, die ausserhalb des Werkszaunes und damit ausserhalb der Bewachung der SS lag, verboten und dem Personal der Ambulanz mit den Erziehungsmitteln der SS gedroht. Jedesmal, wenn

ein Häftling zur ersten Hilfe in die Ambulanz kam, wurde der diensttuende Arzt benachrichtigt und übernahm die Verantwortung für die Behandlung des Personal gegenüber. Nach der Behandlung wurde dann der Häftling von der SS abgeholt."

In Ziffer 5 beschäftigt sich der Zeuge dann mit schwereren Unfällen. Ich gehe dann über auf Seite 64 des Dokumentes - des Dokumentenbuches und zitiere die Ziffer 6:

"Bei Unfällen mit sofort tödlichem Ausgang muss nach den gesetzlichen Vorschriften der Verunglückte unberührt auf der Fallstelle liegen bleiben, bis die Kriminalpolizei die Leiche zum Abtransport freigegeben hat."

"7. Die Behandlungsräume im Lager Monowitz sind von den Ärzten der SS eingerichtet worden und durften selbst vom Amtsarzt (Kreisarzt) nicht betreten werden. Der Amtsarzt hat sich mir gegenüber einmal darüber beklagt, da durch die strikte Weigerung der SS, ihn die sanitären Einrichtungen des Lagers kontrollieren zu lassen, die vorbeugenden, öffentlichen Gesundheitsmassnahmen (Seuchenbekämpfung) boykottiert wurden."

In Ziffer 8 beschäftigt sich der Affiant mit der Lieferung von Medikamenten. In Ziffer 9 behandelt er die Versorgung der SS mit ihren Medikamenten. Er sagt hierwortlich:

" Die SS bezog ihre Medikamente, soweit ich weiss, vom Sanitätsdepot der SS ".

Ich gehe über zu Ziffer 10 auf Seite 85. Ich zitiere:

" Von Folterungen der Häftlinge oder einem Massensterven im Lager Monowitz ist mir nichts bekannt" .

Ende des Zitats."

Ich überreiche diese Eidesstattliche Erklärung des Dr. Paschal als Beweisstück Duerrfeld Nr. 54.



Dieses Dokument schliesst die Reihe der Affidavits und anderen Urkunden, die sich mit dem Unfallschutz und mit der sanitären Versorgung der Arbeitskräfte befassen. Die nächste Gruppe der Dokumente in diesem Dokumentenbuch betrifft die Umschulung und das Prämienswesen. Das erste Dokument in dieser Reihe ist das Dokument 457, auf Seite 67 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl. Ing. Karl Haeseler vom 22. September 1947. Der Affiant beschreibt hier Massnahmen des I.G. - Werkes zur Ausbildung von ungelerten Deutschen und Ausländern und insbesondere Polen, Russen und Ukrainerinnen zu Facharbeitern und sagt:

" Wir haben uns in Auschwitz Mühe gegeben, ausländischen Arbeitskräften eine Fachausbildung angedeihen zu lassen, die diesen in ihrem künftigen Leben immer von Nutzen sein wird und haben dafür Zeit, Mühe, Geld und als wichtigstes die Arbeitskraft hochwertiger Fachkräfte aufgewendet."

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 55.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 460. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von dem gleichen Affianten, der bereits die vorherige Eidesstattliche Erklärung unterzeichnet hat, nämlich von dem Dipl. Ing. Karl Haeseler vom 22.9.1947. Er befasst sich mit dem Prämienswesen im I.G. - Werk Auschwitz. Der Affiant hatte als zeitlich erster Maschineningenieur auf der Baustelle die Aufgabe, ein Prämiensystem auch für Häftlinge auszuarbeiten. Unter den Prämien für Häftlinge waren ausser der Zuteilung von Zigaretten und Essen auch vorzeitige Haftentlassung vorgeschlagen. Bei Häftlingen und Ausländern wurden in einem besonderen Prämiensystem Gutstunden in Freizeitstunden umgewertet. Ich bitte das Gericht, sich der Seite 94 des Dokumentes zuzuwenden, und ich möchte hier lediglich die Ziffer 5, nämlich den Schluss des Affidavits zitieren:

" Aus dem Vorstehenden ist zu erschen, dass Herr

Dr. Duerrfeld bestrebt war, die Lage der Häftlinge

14. April - H-BT-3-Bauer.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

zu verbessern, denn diese Entwicklung wurde ja niemals von der SS, sondern allein von der IG und hier durch die Initiative des Herrn Dr. Duerrfeld angestoßen und weitergeführt. Ueber die spätere Entwicklung der Haeftlinge - Akkordarbeit und ueber die noch in dieser Richtung laufenden Plaene und Vorschlaege bin ich nicht unterrichtet. Aus der Tatsache aber, dass wir in meinem ersten Entwurf bei der Präzisionsfestsetzung auch an Straforlass gedacht haben, geht hervor, dass wir damals 1942 der Auffassung waren, dass ein beachtlicher Teil der Haeftlinge ohne Kriminalstrafe im Lager Auschwitz verbuesste und, dass es sich nicht zum ueberwiegenden Teil um "Schutzhaeftlinge" handelte."

VORS.: Herr Dr. Seidl, wir muessen Sie wegen unserer Vormittagspause unterbrechen; aber ohne wir die Pause einlegen, moechte ich Sie darauf aufmerksam machen, dass uns der Herr Generalsekretaer mitgeteilt hat, dass Sie Ihr Dokument Nr. 1064 als Beweisstueck Nr. 39 in Ihrem Buch 2 und ebenfalls als Beweisstueck 51 in Ihrem Buch 3 angeboten haben. Mit anderen Worten, Sie haben das gleiche Dokument in den Akten des Herrn Generalsekretars unter zwei verschiedenen Nummern vorgelegt. Ich weiss nicht genau, ob dadurch Missverstaendnisse entstehen; aber ich haette gerne, dass Sie sich mit dem Herrn Generalsekretaer waehrend der Pause in Verbindung setzen, und uns darueber unterrichten, wenn wir wieder zusammentreffen, ob die Sache so bleiben kann, wie sie ist, oder ob Sie irgendeine Aenderung vorzunehmen wuenschen.

Der Gerichtshof legt nunmehr seine Pause ein.

(Pause von 10.30 - 10.45 Uhr)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. SEIDL: Herr Praesident, ich danke fuer den Hinweis wegen der Bezeichnung der Dokumente. Es ist richtig, dass sowohl im Dokumentenbuch Nr. 2, wie im Dokumentenbuch Nr. 3 Dokumente enthalten sind, die die Nr. 1064 haben. Dies hat seinen Grund darin, dass es sich



hier um Auszüge von einem und demselben Dokument handelt. Ich möchte daher mit Erlaubnis des Gerichtes vorschlagen, dass das Dokument auf Seite 53 des Dokumentenbuches 3 die Nr. 1064 behält und, dass im Dokumentenbuch 2 Exh. 39 das Dokument bezeichnet wird als Dok. 1064a. Es ist also nun so, dass das Dokument 1064 a als Exhibit 39 eingeführt wurde, und das Dokument 1064, welches das Gesamtdokument enthält, als Beweisstück Nr. 51.

VORS.: Damit wird die Angelegenheit geklärt und der Herr Generalsekretär wird in seinen Unterlagen die entsprechenden Notizen dem-  
vornehmen und wir werden unsere Dokumentenbücher gemäß berichtigen.

DR. SEIDL: Ich bitte das Gericht, sich dann nochmals dem Dokumentenbuch 3 zuzuwenden, und zwar der Seite 6 des Index. Ich habe das Dokument 460 bereits erklärt und bitte es nun als Beweisstück Duerrfeld Nr. 56 an.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 48. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Oberingenieurs Albert von Iom vom 15.6.1947. Es ist auf Seite 96 des Dokumentenbuches enthalten. Der Zeuge sagt hier aus:

" Die Lenkleitung der IG Farbenindustrie in Auschwitz machte verschiedene Anstrengungen um die Arbeits- und die Lebensbedingungen der Häftlinge zu verbessern."

In dem Affidavit wird sodann das Prämiensystem und die Kalkulationsarbeit der Häftlinge beschrieben. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 57.

Ich gehe über zum Dokument 784 . Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl. Ing. Fritz Dion vom 4. Dezember 1947, auf Seite 98 des Dokumentenbuches . Der Affiant war als Oberingenieur der Montage- und Akkordabteilung als Arbeitseinsatzingenieur tätig. Die Erklärung enthält die Massnahme des Werkes, die guten Leistungen zu belohnen, um dadurch den Arbeitseifer und Arbeitswillen aller Arbeiter, der Arbeiter, wie der Häftlinge zu heben. Es wurde allein auf Wunsch des Dr. Duerrfeld zusätzlich täglich eine Suppe verabfolgt.

14. Apr. - 45-ET-10-Bauer.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Ich möchte hier bemerken, dass es sich hier nicht um die häufig erwachte sogenannte Buna-Suppe handelt. Diese Suppe haben alle Häftlinge bekommen. Von der Zuwendung, von der hier gesprochen wird, spricht der Affiant in einem besonderen Zusammenhang, und weist darauf hin, dass es sich um eine weitere zusätzliche Zuwendung handelt. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 56.



(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch DR. SEIDL)

Das naechste Dokument traegt die Nummer 490. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Obermeisters Fritz Schuster vom 12. September 1947, auf Seite 102 des Dokumentenbuches. Der Affiant war der Leiter der Jugendausbildungswerkstaetten des Werkes Auschwitz und er gibt die Massnahmen wieder, die der Ausbildung der Jugendlichen dienten, und zwar der Deutschen sowie der Auslaender und sagt: Wir haben mit viel Liebe, Sorgfalt und Ausdauer versucht, den jungen Menschen zu einem Beruf zu verhelfen. Ich ueberreiche dieses als Duerrfeld-Exhibit 59.

Das naechste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Waldemar Blaschke vom 29. Juli 1947. Es traegt die Nummer 163 und befindet sich auf Seite 108 des Dokumentenbuches. Es handelt sich hier um einen Angehoerigen von einer der vielen Firmen, die im Werk Auschwitz der I.G. taetig waren. Der Affiant war Angehoeriger der Firma Friedrich Uhde und Leiter einer Mechanischen Werkstaette. Auf dem gleichen Werksgebaende war eine Umschulungswerkstaette seit November 1941 in Betrieb. In dieser lernte die I.G. berufsfernde Personen u.a. auch Polen und Ukrainerinnen fuer den Beruf als Schlosser, Dreher und Schweisser an. Der Affiant bestaetigt dann die sozialen Massnahmen, die zu Gunsten dieser Umschueler waren. Ich ueberreiche dieses Affidavit als Duerrfeld-Exhibit 60.

Das naechste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Ludwig Daub vom 22. Dezember 1947. Es traegt die Nummer 1027 und befindet sich auf Seite 112 des Dokumentenbuches. Der Affiant, der von Beruf Spengler ist, war in der I.G. Auschwitz als Kalkulator taetig. Haeflinge, die im Akkord arbeiteten, bekamen fuer ihre Gutstunden Lagergeld. Die Kriegsgefangenen (Englaender) konnten fuer 10 Gutstunden einen freien Tag erwerben. Wenn die Arbeit der Haeflinge kalkuliert wurde, wurden diese natuerlich nicht als volle Arbeitskraefte gerechnet, sondern erhielten wie die Umschueler und die angelernten Kraefte einen Faktor z.B. 0,5, damit sie schon bei Ueberschreitung dieser Leistung - in diesem Falle also 50% der deutschen Leistung - in den Genuss des Akkordmehrverdienstes kamen. Ich ueberreiche diese Eidesstattliche Erklaerung als Beweisstueck Duerrfeld 61.

Die nächste Gruppe der Dokumente befindet sich mit der Abgrenzung der Verantwortung zwischen der I.G.-Werksleitung und der Firmen auf der einen Seite und der Verwaltungsorganisation der SS auf der anderen Seite. Das erste Dokument dieser Art ist eine Eidesstattliche Erklärung des Oswald Pohl vom 6. Oktober 1947. Das Gericht wird sich daran erinnern, dass dieser Zeuge bereits vor diesem Gericht ausgesagt hat, und zwar im Kreuzverhör zu einem Affidavit, das von der Anklage vorgelagt wurde, als der Fall der Anklage an der Reihe war. Der Affiant war Chef des Wirtschaftsverwaltungshauptamtes in Berlin und bestätigte die Organisation des Konzentrationslagers Auschwitz und Birkenau mit seinen ca. 15 Arbeitslagern, von denen eines das Arbeitslager der I.G. Auschwitz war. Im gesamten Reichsgebiet befanden sich 500 solcher Arbeitslager. Annähernd 500 000 Häftlinge waren in der Rüstungsindustrie bei insgesamt etwa 700 Firmen beschäftigt. Die Arbeitslager verfügten über ärztliche Einrichtungen zur ambulanten Behandlung. Bei allen schweren Erkrankungen wurden die erkrankten Häftlinge an das Stammlager zur Behandlung abgegeben, wo allein die notwendigen ärztlichen Einrichtungen zur Verfügung standen. Zwischen den einzelnen Arbeitslagern hat sehr häufig ein Wechsel stattgefunden, dies insbesondere, wenn neue Arbeitslager eingerichtet wurden.

Ich bitte das Gericht, sich den Seiten 118 und 119 des Dokumentenbuches zuzuwenden und ich möchte hier lediglich die Ziffer 8 zitieren:

"Die erwähnten 500 Arbeitslager verfügten über ärztliche Einrichtungen zu ambulanter Behandlung, wie es auch bei den Werken allgemein üblich ist. Bei allen schweren Erkrankungen (Operationen, ansteckenden Krankheiten usw.) wurden die erkrankten Häftlinge an das Stammlager zur Behandlung abgegeben, wo allein die notwendigen ärztlichen Einrichtungen wie Operationsäle, Apparaturen zur therapeutischen Behandlung usw. zur Verfügung standen."

Der Zeuge sagt dann in Ziffer 9, ich zitiere:



"Ich habe sowohl im Konzentrationslager Auschwitz wie im Konzentrationslager Birkenau bei meinen Besuchen die Krankenreviere (Krankenbaue) besichtigt. Das Krankenrevier im Lager Auschwitz umfasste etwa 500 Betten und war sehr gut eingerichtet. Es verfügte über sehr gut eingerichtete Operationssäle, Zahnstation und alle sonstigen für einen modernen Krankenhausbetrieb erforderlichen Apparaturen. Das Krankenrevier (Krankenbau) des Lagers Birkenau war noch etwas grösser und noch moderner eingerichtet. Es waren dabei alle die Erfahrungen verwertet worden, die man vor allem in Bezug auf Hygiene in dem früher errichteten Lager Auschwitz gesammelt hatte. In diesem Zusammenhang muss gesagt werden, dass es sich bei dem Konzentrationslager Birkenau um eines der neuzeitlichsten Lager handelte, die überhaupt errichtet wurden. So wurde - um nur ein einziges Beispiel zu erwähnen - eine moderne Kläranlage gebaut, wie es in Deutschland nur wenige geben durfte."

Er sagt dann in Ziffer 10 und ich zitiere:

"Die sogenannten Vernichtungsanlagen (Gaskammern mit dazugehörigen Krematorien) befanden sich weder innerhalb des Lagers Auschwitz noch innerhalb des Lagers Auschwitz II (Birkenau) sondern ausserhalb dieser Lager als getrennte Anlage für sich. Soweit ich mich erinnere, ist im KL Auschwitz I ein Krematorium gewesen, das aber sicher in keinem Zusammenhang mit Vernichtungsmassnahmen stand."

Ich gehe dann über zu Ziffer 12. Es ist das der Schluss der Eidesstattlichen Erklärung, die ich kurz zitieren möchte:

"Auf Grund meiner mehrjährigen Erfahrung in der zentralen Leitung des Arbeitseinsatzes der Häftlinge kann ich sagen, dass sehr häufig ein Wechsel der Häftlinge zwischen den einzelnen Arbeitslagern stattgefunden hat. Dies war insbesondere der Fall, wenn neue Arbeitslager, die von Anfang an mit einem gewissen Stamm von Facharbeitern versehen sein mussten, eingerichtet wurden."

In solchen Fällen wurden diese Facharbeiter aus den in bestehenden Arbeitslagern und deren Arbeitseinsatzstellen bereits eingearbeitete Fachkräfte herausgezogen. Tatsache ist ferner, dass das Reichssicherheitshauptamt und insbesondere das Amt IV (Geheime Staatspolizei) aus sicherheitspolizeilichen Gründen wiederholt Verlegungen ganzer Häftlingsgruppen von einem Arbeitslager in ein anderes oder andere Hauptlager bzw. Arbeitslager angeordnet haben."

Ich überreiche dieses Dokument 487 als Beweisstück Duerrfeld Nr. 62.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 77. Es ist ein Affidavit des SS-Standartenführers Maurer vom 11. Juli 1947 auf Seite 122. Ich bitte das Gericht, den Index in diesem Dokument zu streichen, und zwar deshalb, weil beim Index offensichtlich einige Schreibfehler unterlaufen sind, die eine sehr entstellende Übersetzung verursachten. Dagegen ist das Dokument selbst in Ordnung. Ich überreiche das Dokument Nr. 77 als Beweisstück Duerrfeld 63. Der Affiant war Amtschef im Wirtschaftsverwaltungshauptamt, und zwar deshalb, weil beim Index offensichtlich einige Schreibfehler unterlaufen sind, die eine sehr entstellende Übersetzung verursachten. Dagegen ist das Dokument selbst in Ordnung. Ich überreiche das Dokument Nr. 77 als Beweisstück Duerrfeld 63. Der Affiant war Amtschef im Wirtschaftsverwaltungshauptamt, und zwar leitete er das Amt D-II. Ich darf vielleicht hier erwähnen, dass die Amtsgruppe-D- Konzentrationslager - die frühere Inspektion der Konzentrationslager war, die im März 1942 als oben diese Amtsgruppe D an das Wirtschaftsverwaltungshauptamt angegliedert wurde. Ich möchte das Gericht bitten, sich dem Dokument selbst zuzuwenden, und zwar auf Seite 122 des Dokumentenbuchs. Er sagt in Ziffer 3, ich zitiere:

"Der Grund, in der Nähe des Werkes ein eigenes Arbeitslager fuer die bei der I.G. eingesetzten Häftlinge zu schaffen, lag meines Wissens darin, den umständlichen Transport der Häftlinge durch die Bahn vom KL Auschwitz zum I.G.-Werk zu vermeiden."



Ich gehe dann ueber zu Ziffer 5 und ich zitiere:

"Die Bolegung des Arbeitslagers mit Haeftlingen war Angolegen-  
heit des KL Auschwitz und erfolgte im Rahmen der genehmigten  
Gesamtzahl selbstaendig durch das KL Auschwitz, von dort aus  
auf Grund des Bedarfs der I.G. und im Rahmen des von der I.G.  
gestellten Bargeckenraumes, also nach Massgabe der Unterbrin-  
gungsmoeglichkeit. Die Verwaltung des Arbeitslagers, die dis-  
ziplinaere Aufsicht und die aerztliche Betreuung der Haeftlinge  
oblag dem KL Auschwitz. Soweit ich mich erinnern kann, ueber-  
nahm die I.G. nach der Errichtung des Arbeitslagers die An-  
lieferung der Vorpfluegung der Haeftlinge gegen Rueckerstattung  
eines festgelegten Verguetungsbetrages durch die Verwaltung  
des KL."

Ich gehe dann ueber zu Ziffer 7, in der der Zeuge folgendes bekundet:

"Die Gewaehrung von Praemien an die Haeftlinge durch die I.G.  
erfolgte in gresszuuegigster Weise. Ich erinnere mich an einen  
Vorschlag der I.G., wonach Haeftlingen, die laenger als ein  
halbes Jahr im Werk der I.G. beschaeftigt waren, ein Praemien-  
betrag von RM -.50 pro Tag und Haeftling gewaehrt werden sollte.  
Dieser Betrag sollte sich fuer jedes weitere halbe Jahr um die  
gleiche Summe erhoehen. Dieser Vorschlag der IG konnte in  
dieser Form keine Verwirklichung finden. Die I.G. hat darauf-  
hin auf meine Anregung die dafter vorgesehenen Aufwendungen  
im Rahmen des bestehenden Praemienystems verwendet."

Ich habe bereits erwahnt, dass ich dieses Dokument 77 als Beweisstück 63  
dem Gericht unterbreite.

Das naechste ist Dokument Nr. 427. Es ist eine Eidesstattliche  
Erklaerung des Hauptsturmfuehrers Karl Sommer vom 23. September 1947, auf  
Seite 125 des Dokumentenbuches. Der Affiant war Hauptsturmfuehrer des  
Wirtschaftsverwaltungshauptamtes, das sich mit dem Arbeitsinsatz der  
Haeftlinge befasste und war Untergebener des SS-Standartenfuehrers Maurer,  
von dem die vorhergehende Erklaerung stammte.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch DR. SEIDL)

DR. SEIDL: (Fortsetzung): Er sagt in seiner Erklärung:

"Ich konnte dabei auch feststellen, dass die Häftlinge, die in dem Werk eingesetzt waren, an denselben Bauvorhaben und in den gleichen Arbeitsgruppen arbeiteten wie die deutschen Arbeiter und die freien Fremdarbeiter... Mir ist nichts davon bekannt geworden, dass die I.G. Priorität gegenüber allen anderen Rüstungsbetrieben bei der Zuteilung von Konzentrationslagerhäftlingen gehabt hat... Die im gesamten Reichsgebiet etwa vorhandenen 500 Arbeitslager verfügten im Lager selbst nur über Krankenreviere zur ambulanten Behandlung... Es war von vornherein beabsichtigt, dass alle schwereren Krankheitsfälle und alle Fälle mit ansteckenden Krankheiten nicht im Arbeitslager behandelt werden sollten, sondern im Stammlager, wo allein ausreichende Lazaretteinrichtungen und Operationsmöglichkeiten zur Verfügung standen... Wenn daher Krankentransporte vom Lager Monowitz in das Konzentrationslager Auschwitz durchgeführt worden sein sollten, so war das sicher nichts außergewöhnliches, sondern entsprach der allgemein geübten Praxis."

Ich bitte, hier im Index das Wort "I." zu streichen. Es muss richtig heißen "sondern entsprach der allgemein geübten Praxis". Gemeint ist natürlich allgemeine Praxis in den Arbeitslagern, die unter der Aufsicht des WVHA standen.

"Ferner genoss die I.G. in Wirtschafts-Verwaltungshauptamt in Bezug auf die Unterbringung der Häftlinge, Fremdlingswohnung, Ausgestaltung der Unterkünfte usw. einen besonders guten Ruf."

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 64.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 120. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Generals der Waffen-SS Karl Wolff vom 25. Juli 1947. Dieses Affidavit befasst sich mit der Vorgeschichte des Häftlingseinsatzes im IG-Werk Auschwitz. Das Gericht wird sich erinnern, dass der



Affiant der SS-Offizier war, bei dem der Angeklagte Dr. Buotofisch und der Angeklagte Dr. Duerrfeld und der Oberingenieur Faust erschienen waren, um im März 1941 über den Arbeitseinsatz der Häftlinge kurz zu verhandeln. Ich überreiche diese Eidesstattliche Erklärung als Beweisstück Duerrfeld Nr. 65.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 93. Es ist wiederum eine Eidesstattliche Versicherung des Chefs des WVHA Oswald Pohl vom 17. Juli 1941. Der Affiant hat sowohl das Werk wie das Arbeitslager der Häftlinge bei dem Werk besichtigt und es in einwandfreiem Zustand befunden. Dieses Außenarbeitslager unterstand einem SS-Lagerleiter, der dem Kommandanten des KZ Auschwitz verantwortlich war. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 66.

Ich gehe sodann über zu dem Dokument 874. Es handelt sich hier um ein Verhandlungsprotokoll über die Verpflichtung des SS-Oberscharführers Jakob Jochum vom 17. Dezember 1940. Wir legen dieses Dokument als Beispiel vor, um darzulegen, in welcher Weise die Angehörigen der SS zur Geheimhaltung verpflichtet wurden. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr. 67.

Das nächste Dokument ist ebenfalls ein Verhandlungsprotokoll über die Verpflichtung des SS-Oberscharführers Jakob Jochum vom 10. Dezember 1943. Es trägt die Nummer 874, und ich überreiche es als Beweisstück Nr. 68. Ich möchte hierbei bemerken, dass aus Versehen hier die Seitenzahlen verwechselt wurden. Das Dokument 874 befindet sich auf Seite 137, das Dokument 874 auf Seite 139.

VORSITZENDER: Dr. Seidl, darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenken, dass in unserem Buch beide Dokumente, auf die Sie sich beziehen, als Ihre Dokumente 874 bezeichnet sind, d.h. die Stelle des 1st/Sgt, und sie sind beide dasselbe. Beide Dokumente tragen das Datum vom 17. Dezember, und das Dokument trägt das Datum vom 10. Dezember. Beide werden in englischen Buch als Ihre Dokumente 874 benannt. Möchten Sie jetzt für uns eine Korrektur vornehmen? Wir werden es jetzt machen.

DR. SEIDL: Ich danke dem Gericht für diesen Hinweis, und ich

wünschte bitten, die beiden Dokumente dann als ein Exhibit entgegenzunehmen, und zwar unter der Nr. 67. Es ist ein Dokument, das auch im Original zusammengeheftet ist. Es wird also die Exhibit-Nr. 68 gestrichen.

VORSITZENDER: Danke schön.

DR. SEIDL: Ich gehe dann über zum Dokument 933. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Wilhelm Burger vom 16. Dezember 1947. Es befindet sich auf Seite 140 des Dokumentenbuches. Der Affiant war Leiter der Verwaltung des KZ Auschwitz vom Juni 1942 bis April 1943. Die Verwaltung des Arbeitslagers bei der IG lag nach seiner Aussage ausschliesslich in Händen der zuständigen Dienststelle der SS. Weder die IG, noch irgendein anderes Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft hatte die Möglichkeit, in die innere Verwaltung eines Arbeitslagers Einfluss zu nehmen. Von vom Februar 1943 ab die IG in irgendeiner Weise bei der Verpflegung der Häftlinge des Arbeitslagers Monowitz beteiligt war, so kann das nur in dem Sinn verstanden werden, dass die IG entsprechend den Richtlinien und Verpflegungssätzen den Einkauf der Lebensmittel übernahm und diese anlieferte. Dagegen war die Zubereitung und insbesondere die Verteilung wiederum ausschliesslich eine Angelegenheit der Lagerverwaltung der SS bzw. der Selbstverwaltung der Häftlinge. Ich überreiche dieses Dokument 933 als Beweisstück Duerrfeld Nr. 68.

Damit ist auch das Dokumentenbuch 3 für Duerrfeld vorgelegt und ich bitte das Gericht, sich dem Dokumentenbuch 4 zuzuwenden. Dieses Dokumentenbuch 4 eröffnet die Reihe der Dokumentenbücher, die sich mit den allgemeinen Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der IG befassen. Gegenstand der folgenden eidesstattlichen Versicherungen sind die allgemeinen Arbeits- und Lebensbedingungen im Werk Auschwitz der IG und in dessen Wohnlagern. Die Affianten sind sowohl ehemalige Werksangehörige ausschliesslich der im Werk beschäftigten Häftlinge als auch Angehörige fremder Firmen, Behördenvertreter oder Besucher des Werkes. Sie gehören allen Ständen an vom einfachen Arbeiter bis zum Direktor oder Ministerialbeamten und schildern ihre eigenen Beobachtungen und einzelnen Erlebnisse im Werk und die dort herrschenden Arbeitsbedingungen einschliesslich Unter-



14. April 1949 - Schmidt.  
Militärgerichtshof Nr. VI

kunft, Verpflegung, Bekleidung, Schutzmassnahmen gegen Fliegerangriffe, ferner das Arbeitstempo, Behandlung auf der Baustelle, Erholungsmöglichkeiten und Gestaltung der Freizeit.

Das erste Dokument trägt die Nr. 687. Es ist eine Eidstattliche Erklärung des Chemikers Dr. Kurt Eidföld vom 5. November 1947. Es befindet sich auf Seite 1 des Dokumentenbuches, und ich bitte das Gericht, sich der Seite 2 zuzuwenden, wo ich nur die Ziffer 4 kurz vorzutragen mochte. Zitat:

"Ich kann bezeugen, dass Dr. Duerrfeld immer wieder energisch bei der SS-Lagerleitung gegen die anfanglich unzuordnige Behandlung der Häftlinge protestiert hat. In den Baubesprechungen wurde oft hierüber gesprochen und alle Möglichkeiten zu Verbesserungen erwogen. Ich erinnere mich genau, dass Dr. Duerrfeld in einer Bausitzung voller Freude berichtete, dass es ihm gelungen sei, beim Lagerführer Hoess ein offizielles Prügolverbot durch entsprechende Lagerbefehle zu erwirken. Dr. Duerrfeld, unterstützt und mit ausdrücklicher Zustimmung von Dr. Amoros, hat nichts unversucht gelassen, die Lage der Häftlinge zu verbessern."

Ich gehe dann über zum Schluss dieser Erklärung auf Seite 3, wo der Zeuge unter Ziffer 8 sagt:

"Die Vorstellung ist irrig, die Häftlinge seien von der I.G.-Farbenindustrie ausgenutzt oder gar geschunden worden. Ein Hinweis dafür, dass die Verhältnisse im IG-Werk Auschwitz ganz allgemein menschenwürdig gewesen sein müssen, bietet schon die Tatsache, dass während aller Jahre, auch in den kritischsten Tagen des Zusammenbruchs und Heranrückens der russischen Truppen, keinerlei Sabotageakte, keine Streiks und keine Arbeiteraufstände im Werk vorgekommen sind, obwohl das Werk nur über einen minimalen Werkschutz verfügte."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 69.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 429. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Chemikers Dr. Karl Braus vom 26. September 1947. Das Gericht wird sich daran erinnern, dass dieser Zeuge bereits vor diesem Gericht vernommen wurde, als der Fall des Angeklagten Dr. Buotofisch behandelt wurde. Er gibt in seiner Erklärung noch weitere Ergänzungen, und ich möchte darauf verzichten, hier besondere Zitate zu verlesen. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 70.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 47. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Oberingenieurs Albert von Lem vom 15. Juni 1947. Der Affiant war oberster Ingenieur des Syntheseteils im Werk Auschwitz der I.G. Ich möchte das Gericht bitten, ganz kurz dieses Affidavit zur Hand zu nehmen. Er behandelt in Ziffer 1 auf Seite 9 seine Stellung im Werk der I.G. in Auschwitz. In Ziffer 2 befasst er sich mit der Verwaltung des Lagers 4. In Ziffer 3 behandelt er die Gründe, die dafür massgebend wurden, dass den Häftlingen ein eigenes Arbeitslager zur Verfügung gestellt wurden. Er nennt hier insgesamt 5 Gründe, die dafür entscheidend waren. In Ziffer 4 behandelt er die Verpflegung des Lagers 4, und er sagt hierzu, ich zitiere:

"Es ist mir bekannt, dass die I.G. Farbenindustrie den Einkauf, die Beschaffung und die Verarbeitung der Lebensmittel für das Lager 4 nach den amtlichen Verpflegungssätzen übernommen hat."

In Ziffer 5 befasst er sich mit dem Ernährungszustand der Häftlinge, und ich möchte hier einige Sätze verlesen.



Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr. SEIDL:

Zitat:

"Der Ernährungszustand der Häftlinge, die im Werk beschäftigt wurden, war verschieden. Auf Grund eigener Beobachtungen kann ich sagen, dass der Ernährungs- und Gesundheitszustand der Häftlinge, die schon längere Zeit im Werk beschäftigt waren im allgemeinen besser war als der Ernährungszustand der Häftlinge, die erst neu nach Monowitz gekommen waren. Ich kann mich zum Beispiel daran erinnern, dass ein mit Strassenarbeiten am Gaskompressorombau beschäftigtes Häftlingskommando durch einen schlechten Ernährungszustand mir auffiel. Ich stellte daraufhin fest, dass dieses Kommando zu einem Transport von Häftlingen gehörte, die erst vor wenigen Tagen zum Arbeitseinsatz ins Werk gekommen waren."

Ende des Zitats.

Auf Seite 12 des Dokuments befasst sich der Zeuge in Ziffer 8 mit der Bewachung der Häftlinge bei der Arbeit, in Ziffer 9 spricht er von den hier wiederholt erwähnten Selektionen, die ihm nicht bekannt waren; in Ziffer 10 behandelt er die ärztliche Versorgung der Häftlinge. Ich zitiere hier nur den letzten Satz zu Ziffer 10:

"Trotzdem habe ich keinen Zweifel, dass die Werksangehörigen bei Unglücksfällen und Notständen den Häftlingen geholfen haben, wo immer sie nur konnten."

Ende des Zitats.

Ziffer 11 befasst sich mit der Bekleidung der Häftlinge und Ziffer 12 mit dem Arbeitstempo. Der Zeuge sagt hier folgendes:

"Das Arbeitstempo der Häftlinge im Werk war massig. Es wurden meines Wissens von der Werksleitung zu keiner Zeit Anweisungen oder Anordnungen herausgegeben, deren Zweck es war, ein besonders scharfes Arbeitstempo einzuführen. Im übrigen war die Bestimmung des Arbeitstempos zu einem wesentlichen Teil Angelegenheit des betreffenden Häftlings-Capos.

Das Arbeitstempo der Häftlinge lag nicht unerheblich unter dem normalen Arbeitstempo des deutschen Arbeiters."

Endlich möchte ich noch den Schluss dieses Affidavits zitieren, wo in Ziffer 15 folgendes gesagt wird:

"Das Verhältnis der I.G.-Farbenindustrie zur SS-Verwaltung des Häftlingslagers war dadurch gekennzeichnet, dass die SS in jeder Weise darauf bedacht war, eine Einflussnahme der I.G.-Farbenindustrie zu unterbinden. Sie führte ihre Befugnisse vollkommen selbständig aus, ohne eine Einmischung der Verwaltung der I.G.-Farbenindustrie zu dulden.

Trotzdem hat die Verwaltung der I.G.-Farbenindustrie sich ständig bemüht, die Arbeitsbedingungen und die Lebensverhältnisse der Häftlinge, insbesondere in Bezug auf die Verpflegung, zu verbessern und ihnen alle irgendwie möglichen Erleichterungen zukommen zu lassen. Ein Teil dieser Anstrengungen war das von der I.G.-Farbenindustrie eingeführte Prämiensystem."

Ende des Zitats.

Ich überreiche diese Eidesstattliche Erklärung als Beweigstueck Duerrfeld Nr. 71.



Das nächste Dokument trägt die Nummer 869. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung, und zwar von dem Diplomingenieur Reinhard Heidebroek vom 5. November 1947. Ich möchte das Gericht bitten, auf Seite 18 des Dokumentenbuches die Ziffer 4 dieser Erklärung aufzuschlagen. Hier sagt der Affiant bezüglich des Arbeitstempes - und ich zitiere:

"Das sehr massige Arbeitstempo wurde offensichtlich zwischen Häftlingen und Meistern so einreguliert, dass es gerade keine Verweise wegen zu starker Bummelci gab."

Ende des Zitats.

In Ziffer 5 befasst er sich mit dem Prämiensystem.

Ich gehe über zum Schluss des Affidavits auf Seite 19, wo der Zeuge unter Ziffer 6 folgendes erklärt: (Zitat)

"Misshandlungen wurden auf der Baustelle nicht geduldet. Herr Dr. Duerrfeld hatte strengste Anweisungen in dieser Hinsicht gegeben. Es sind mir mehrere Fälle bekannt, wo sehr scharf gegen Aufsichtsorgane mit Strafen vorgegangen wurde, die das Verbot wohl im Affekt verletzt hatten. Von Zuechtigungen der Häftlinge in ihrem Lager wegen mangelnder Leistung ist mir nichts bekannt."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument Nr. 869 als Beweisstück Duerrfeld Nr. 72.

Das nächste Affidavit trägt die Nummer 892. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines ehemaligen Häftlings des Namens Adolf Taub. Ich überreiche diese Eidesstattliche Erklärung zunächst nicht. Ich habe die Absicht, diesen Zeugen hier im Gerichtssaal zu vernehmen und habe auch einen entsprechenden Antrag beim Herrn Generalsekretär ein-

gereicht. Ich wäre dem Gericht nur dankbar, wenn dieser Antrag möglichst bald entschieden werden könnte, damit das Büro des Generalsekretärs möglichst umgehend den Zeugen verständigen kann, dass er hierher kommt. Ohne den Befehl des Gerichts hat das Büro des Generalsekretärs keine Berechtigung, Zeugen der Verteidigung herbeizubringen.

VORSITZENDER: Ich möchte Ihnen sagen, Herr Verteidiger, dass dem Gerichtshof kein Antrag dieser Art vorliegt, es sei denn, dass er zufällig genehmigt worden ist. Zur Zeit liegen auf meinem Tisch keine Zeugen-Anträge, die noch nicht genehmigt oder noch nicht erledigt sind. Vielleicht überprüfen Sie die Angelegenheit und stellen fest, ob diese schon übersandt wurden, damit keinerlei Verzögerung eintritt, wenn Sie darum besorgt sind.

DR. SEIDL: Herr Präsident, ich habe diesen Antrag bereits nachträglich eingereicht und er ist nicht unter der Art von Anträgen, die vom Gericht bereits bewilligt und entschieden wurden.

VORSITZENDER: Gut.

DR. SEIDL: Ich gehe dann über zur Dokument 123. Auch dieses Dokument werde ich nicht überreichen, da der Affiant vielleicht selbst erscheinen wird.

Das nächste Dokument, das ich vorlegen werde, ist das Affidavit des Bauingenieurs Hans Sitzenstuhl vom 13. August 1947, das die Nummer 149 trägt. Es ist auf Seite 30 des Dokumentenbuches enthalten. Der Zeuge schildert auf Seite 30 des Dokumentenbuches zunächst seine Stellung im Werk Auschwitz der I.G. Er war beauftragt mit der bautechnischen Planung und Konstruktion des Syntheseteiles des zu errichtenden neuen Werkes. Er befasst sich in Ziffer 1 mit den Persönlichkeiten der Werksleitung, nämlich mit Direktor Dr. Ambros und Direktor Dr. Duerrfeld. Er schildert dann in Ziffer



14. April-M-AG-5-Seeffried  
Militärgerichtshof VI

2 auf Seite 32 den Aufbau des Werkes, und ich moechte lediglich auf Seite 36 den zweiten Absatz zitieren?

"Es ist mir bekannt, dass Herr Dr. Duerrfeld ein strenges Verbot jeder Zuechtigung erlassen hat. Zur Bekraeftigung dieses Verbots mussten alle Betriebsleiter einen entsprechenden Befehl unterschriftlich bestaetigen, in welchem ebenfalls die menschliche Behandlung aller auslaendischen Arbeitskraefte gefordert wurde. Danach mussten sie sich verpflichten, ihre Untergebenen entsprechend anzuweisen. Von Grausamkeiten oder unmenschlicher Behandlung im Lager IV ist mir nichts bekannt. Im Gegenteil hat mir ein ehemaliger Haeftling des Lagers IV in dankbarer und anerkennender Weise die Erleichterungen im Lager IV gegenueber dem KL geschildert. Auch von den grauenhaften Vorgaengen im KL Auschwitz, die nach dem Zusammenbruch ans Tageslicht kamen, habe ich zur Zeit meiner Taetigkeit in Auschwitz nichts gewusst.

In unzähligen Betriebsbesprechungen wurde durch die Werksleitung immer wieder auf die psychologische verstaendliche Minderleistung der Haeftlinge hingewiesen und auf eine nachsichtige, dem Zustand und dem Koennen des Arbeitenden angepasste menschliche Behandlung gefoerdert. Von einem moerderischen, unmenschlichen Antreibersystem konnte nicht die Rede sein."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche das Dokument 149, die Eidesstattliche Erklaerung des Hans Sitzenstuhl, als Beweisstuock Duerrfeld Nr. 73.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 165. Es ist die Eidesstattliche Erklärung des Ingenieurs Helmut Horstmann vom 2. August 1947. Der Affiant gehörte nicht der I.G. an, sondern gehörte einer der vielen Bau- und Montage-Firmen an, die bei Aufbau dieses neuen Werkes der I.G. eingesetzt waren. Er gehörte der Firma Uhde, Kommandit-Gesellschaft in Dortmund, an und schildert in seinem Affidavit im einzelnen die Arbeitsbedingungen in diesem neuen Werk.

Ich zitiere von Seite 39 den dritten Absatz:

"Mit ist bekannt, dass von verschiedenen Angehörigen der Werksleitung wiederholt darauf hingewiesen wurde, die Arbeitskraft der Häftlinge und Arbeiter nicht zu missbrauchen, da von der Arbeitskraft und Arbeitswilligkeit allein der erfolgreiche Aufbau des Werkes abhinge. Während meiner Arbeit im Werk Auschwitz ist mir von Grausamkeiten oder von systematischen Massenhinrichtungen nichts bekannt geworden."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Affidavit als Beweisstück Duerrfeld Nr. 74.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 238. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Obermeisters Gustav Daur vom 24. August 1947, Seite 41 des Dokumentenbuches. Ich bitte das Gericht, das Dokument selbst aufzuschlagen, aus welchem sich ergibt, dass der Affiant am 15. September 1942 in den Dampfbetrieb nach Auschwitz kam.

Er sagt in dem dritten Absatz auf dieser Seite, ich zitiere:

"Kurze Zeit darauf gab es keine SS-Bewachung mehr, nur hier und wieder Streifen. Ab da hatte ich auch zwei ständige Häftlingskommandos, und zwar immer



die gleichen. Mit diesen ergab sich ein normales Arbeitsverhältnis; sie waren Arbeitskollegen wie deutsche Arbeiter an dieser Stelle auch. Die Leistungen der Häftlinge wurden im Laufe der Zeit zunehmend besser, ohne jedes Schinden oder ähnliche Massnahmen, sondern auf Grund der Einarbeitung und eines guten Einvernehmens."

Ende des Zitats.

Er beschäftigt sich dann im folgenden mit dem Promotionsystem und erklärt, dass schon ab 75 Prozent der normalen Leistung Promotion gewährt wurden. Im folgenden geht er im einzelnen ein auf die Arbeitszeit der Häftlinge und ähnliche Fragen.

Ich überreiche das Dokument 238 als Beweisstück Duerrfeld Nr. 75.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 259. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Sekretärs des Angeklagten Dr. Duerrfeld mit dem Namen Paul Gleitsmann vom 25.8. 1947. Es findet sich auf Seite 46 des Dokumentenbuches. Ich möchte im einzelnen nicht auf den Inhalt dieses Affidavits hier eingehen.

Der Affiant war zwölf Jahre lang bei dem Angeklagten Dr. Duerrfeld tätig. Er nimmt in seinem umfangreichen Statement zu einer ganzen Reihe von Fragen Stellung, die im Rahmen dieses Prozesses bereits behandelt wurden. Ich möchte lediglich auf Seite 48 den letzten Absatz zitieren:

"Wenn es sich um Rohheiten gegen Häftlinge und Ausländer handelte, wurde er geradezu wild. Es ist zweifellos seinen eindringlichen und energischen Protesten bei der SS - ich habe solche Unterhaltungen mit Schoettl und Telefongespräche mit Hoess

selbst angehört -, ferner seinen andauernden Ermahnungen der Firmen und der I.G.-Blogschaft zu verdanken, dass in den letzten zwei Jahren praktisch keine Rohheitsakte mehr vorkamen."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche diese Eidesstattliche Erklarung als Beweisstück Duerrfeld Nr. 76.

Das nachstee Dokument ist eine Eidesstattliche Erklarung eines ehemaligen Haeftlings mit dem Namen Franz Fuerstenberg vom 10. Februar 1948. Es findet sich auf Seite 54 des Dokumentenbuches und ich bitte das Gericht, das Dokument selbst zur Hand zu nehmen.

Der Zeuge schildert zunaechst die Vorgeschichte seiner Verhaftung und gibt dann im einzelnen die verschiedenen Lager an, in denen er untergebracht war. Es ergibt sich, dass er zunaechst im Lager Sonnenburg untergebracht war; dann kam er nach Mauthausen, schliesslich nach dem Lager Gusen und endlich im April 1943 nach Auschwitz. Von Auschwitz aus wurde er dann zusammen mit anderen Haeftlingen in das Lager IV, also Monowitz, zum Arbeitseinsatz bei der I.G. ueberstellt.

Er beschaeftigt sich in Ziffer 2 mit den allgemeinen Lebensbedingungen und ich zitiere den zweiten Absatz; auf Seite 55 des Dokumentenbuches:

"Nach dem, was ich in meiner bisherigen Lagerzeit und besonders von Gusen her gewohnt war, empfand ich Monowitz geradezu als ein Paradies. Ich kam aus Gusen in vollkommen erschoeptem Zustand mit 86 Pfund Koerpergewicht an. Nach wenigen Wochen Monowitz wag ich wieder 115 Pfund und konnte spaeter sogar mein Normalgewicht von 125 Pfund wieder erreichen.



14. April-M-AG-9-Seefried  
Militärgerichtshof VI

Nach der Evakuierung aus Monowitz im Januar 1945 kam ich noch auf einige Wochen in ein Nebenlager des KL Buchenwald, wo ich infolge der viel schlechteren Lebensbedingungen in kurzer Zeit wieder 20 Pfund an Gewicht verlor.

3.) Ich spreche also aus reicher eigener Erfahrung, wenn ich feststelle, dass Monowitz bezüglich Unterbringung, Verpflegung und Arbeitsbedingungen nicht nur das weitaus beste Lager war, das ich selbst kennen gelernt habe, sondern wahrscheinlich das beste Lager in ganz Deutschland."

Ende des Zitats.

DR. STIDL (Verteidiger des Angeklagten Duerrfeld):

In Ziffer 4 befasst er sich dann mit seinen eigenen Erlebnissen im Werk. Er nimmt Stellung zum Wechsel in der Belegung.

In Ziffer 5 befasst er sich dann mit den sogenannten Selektionen und sagt in Ziffer 6 folgendes: "Ich habe niemals beobachtet, dass Häftlinge im I.G. Werk vor Erschoepfung zusammengebrochen oder im Lager vor Erschoepfung gestorben sind. Von einem moerderischen Arbeitstempo kann keine Rede sein. Ich habe niemals gesehen, dass ein I.G.-Mann einen Häftling geschlagen hat und halte es fuer nahezu ausgeschlossen, dass solche Ausschreitungen ueberhaupt vorgekommen sind. Es hat sich allerdings ereignet, dass Häftlinge an der Arbeitsstelle von den Kapos, unter denen sich verbrecherische Elemente befanden, geschlagen und misshandelt wurden. Es ist mir aber bekannt, dass von Seiten der I.G.-Werksleitung, wenn ihr solche Ausschreitungen bekannt wurden, sofort bei der SS-Lagerleitung Protest eingelegt und die Massregelung und Absetzung solcher Kapos verlangt wurde. "Ende des Zitats.

In Ziffer 7 befasst er sich mit der Disziplinargewalt im Lager Monowitz von der er sagt, dass sie ausschliesslich in den Haenden der SS lag. Ziffer 8 betrifft die Verpflegung dieses Lagers und Ziffer 9 die Krankmeldungen. Er sagt, "Krankmeldungen waren im Lager Monowitz verhaeltnismoesig haeufig, weil es sehr leicht war, sich krank schreiben zu lassen." In Ziffer 10 befasst er sich mit der Ueberstellung von schwerkranken Häftlingen in das Hauptlager und in Ziffer 13 mit Bestrafungen, die im Lager Monowitz erfolgten durch die SS. Ich moechte lediglich den Schluss dieser Erklaerung zitieren, die in Ziffer 15 eine zusammenfassende Darstellung enthaelt. Der Zeuge sagt: "Zusammenfassend moechte ich folgendes feststellen: "Ich habe in den Jahren meines Aufenthaltes in Monowitz die Ueberzeugung gewonnen, dass die I.G. Farben den Häftlingseinsatz nicht als etwas Erwuenshtes ansah, sondern ihn als ein unvermeidbares Uebel und eine schwere Belastung empfand, dass sie im Rahmen der ihr gegebenen Moeglichkeiten alles versuchte, um die Lebensbedingungen der Häftlinge staendig zu verbessern, , sowie menschlich und



anstaendig zu gestalten.

Ich gebe abschliessend meiner Ueberzeugung Ausdruck, dass Tausende von Haeftlingen - vor allem Juden - den in Vergleich mit anderen Arbeitslagern besseren Unterbringungs- und Verpflegungsverhaeltnissen in Monowitz und den viel besseren Arbeitsbedingungen im I.G.-Werk ihre Lebensrettung verdanken. "Ende des Zitats.

Ich ueberreiche Dokument 884 als Duerrfeld Beweisstueck 77.

Das naechste Dokument traegt die Nr. 311. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Ingenieur Wilhelm S t e n g e r , vom 4. September 1947, und zwar auf Seite 65 des Dokumentenbuches. Aus Seite 65 des Dokumentenbuches ist ersichtlich, dass der Zeuge sich freiwillig fuer verpflichtet gehalten hat, ohne jede Aufforderung diese Erklaerung abzugeben und sagt auf Seite 66, unten, folgendes: "Herr Dr. Duerrfeld hat sich bei allen Dienstwegen durch alle Baustellen mit der Belegschaft, mit den Auslaendern und Haeftlingen unterhalten und nachgeforscht, ob alle seine Anweisungen befolgt bzw. noch Maengel zu beseitigen sind.

Waehrend meiner Taetigkeit in Auschwitz habe ich festgestellt, dass die Haeftlinge mit nur wenigen Ausnahmen einen guten Eindruck machten und einen guten Ernahrungszustand zeigten."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 78.

Das naechste Dokument wird von uns nicht vorgelegt werden. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Leisters mit dem Namen Kurt Roediger. Wir hoffen, dass es uns moeglich sein wird, diesen Zeugen hier vor Gericht zu vernehmen.

Ich gehe daher ueber auf Dokument 463. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Chemikers Hans Kaeding, vom 22.9.1947. Das Gericht wird sich erinnern, dass auch dieser Zeuge hier bereits vor Gericht ausgesagt hat und ich verzichte daher darauf, hier im einzelnen aus dem Dokument etwas vorzulesen. Ich uebergebe es als Duerrfeld Beweisstueck 79.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 621. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des kaufmaennischen Bauleiters der AEG Severin Csokalla, Seite

80 des Dokumentenbuches. Es ist hier auf Seite 80 des Dokumentenbuches eine kleine Korrektur anzubringen. In Ziffer 1 muss es richtig heissen: "Ich war vom Oktober 1942 bis Januar 1945 als kaufmännischer Bauleiter der Firma AEG, Berlin in Auschwitz tätig." Im Dokument heisst es versehentlich "1943". Ich möchte lediglich Ziffer 5 dieser Erklärung zitieren, wo es heisst: "Der Wechsel an Häftlingen war minimal, was aus den Tagesrapporten unserer Monteure hervorging. Im wesentlichen erschienen immer die gleichen Häftlinge zur Arbeitsstätte. Unser Personal hatte Anweisung, die Häftlinge und Fremdarbeiter einwandfrei wie normale Arbeitskräfte zu behandeln."

In Ziffer 6 beschäftigt er sich mit dem Arbeitstempo der Häftlinge, das er als sehr langsam bezeichnet.

Ich überreiche diese Eidesstattliche Erklärung als Beweisstück Duerrfeld 80.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 630. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung, und zwar von dem technischen Kaufmann Ludwig Mueller, vom 9. Oktober 1947. Die Erklärung befindet sich auf Seite 83 des Dokumentenbuches. Ich möchte das Gericht bitten, sich gleich der Seite 86 zuzuwenden. Hier befasst er sich mit dem Arbeitseinsatz der Häftlinge und er sagt folgendes in Ziffer 6: "Die Arbeitsbedingungen fuer die Häftlinge waren meines Erachtens durch Massnahmen der I.G. keinesfalls unmenschlich."

Es wurde kein ueberdurchschnittliches Mass an Arbeit verlangt, vielmehr hatten es die Häftlinge im Vergleich zu deutschen Arbeitern arbeitsmässig wesentlich besser. Die Werksleitung hielt die Betriebsleiter immer wieder dazu an, den Einsatz der Häftlinge ihrem Berufskönnen und ihren physischen Leistungen entsprechend einzusetzen. Aus eigener Erfahrung in meinem Betriebe kann ich versichern, dass wir Chemiker, Physiker, Ingenieure, Mathematiker, und Studierende ihrer Vorbildung gemäss zum Teil im Laboratorium und zum Teil in den Büros verwendeten, um sie somit einer unlogischen Beschäftigung auf der Baustelle zu entziehen."



Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 81.

Das naechste Dokument traegt die Nr. 640. Es ist die Eidesstattliche Erklaerung eines Dipl. Ingenieurs G. Masche, vom 2. 10. 1947.

Dieser Affiant gehoerte nicht der I. G. an, sondern gehoerte zu einer der zahlreichen Bau- und Montagefirmen, die hier im Werk der I. G. in Auschwitz beschaeftigt waren. Er beschaeftigt sich insbesondere in Ziffer 4, auf Seite 94, mit dem Verbot der Werkleitung, irgend jemand auf der Baustelle zu misshandeln. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 82.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 293. Wir werden dieses Dokument nicht vorlegen, da auch dieses bereits vom Gericht genehmigt wurde und wir die Absicht haben, nach der Vernehmung des Angeklagten Duerrfeld, als Zeugen diesen Affiant im Zeugenstand zu vernehmen.

Das schliesst die Vorlage der Dokumente ab, die im Dokumentenbuch IV enthalten sind.

Mit Erlaubnis des Gerichtshofes moechte ich nun einen Zeugen in den Zeugenstand rufen, der aus beruflichen Gruenden nicht lange hier bleiben kann. Es ist der Zeuge Helmut Schneider.

MR. MINSKOFF: Darf ich um Klarstellung von Dokument 123, der Eidesstattlichen Erklaerung von Baarenfeld, bitten? Es wurde nicht angeboten und ich bin nicht sicher, ob irgendein Ansuchen gestellt wurde, dass es ueberhaupt dem Gerichtshof vorgelegt werden soll.

VORSITZENDER: Wie lautet die Exh. Nr.?

MR. MINSKOFF: Es ist Dokument 123.

VORSITZENDER: In welchem Buch?

MR. MINSKOFF: In Buch IV, auf der ersten Seite des Inhaltsverzeichnisses, Mitte.

VORSITZENDER: Der Verteidiger hat angedeutet, dass er dieses Dokument ausgelassen hat und erwarbt, den Zeugen zu rufen.

MR. MINSKOFF: Ich habe deshalb die Frage gestellt, weil er sich nicht auf der Liste jener Personen befindet, die vor den Gerichtshof oder vor die Kommission geladen werden sollen.

VORSITZENDER: Ich glaube, der Verteidiger kann das selbst beantworten.

DR. SIDL: Wir haben dieses Dokument nicht angeboten, und zwar deshalb, weil vielleicht dieser Zeuge hier vor Gericht aussagen wird. Wenn er nicht erscheinen kann, dann wird immer noch die Möglichkeit bestehen dieses Dokument später vorzulegen. Jedenfalls, jetzt moechten wir es nicht vorlegen.

Der Erlaubnis des Gerichtes moechte ich den Zeugen Schneider in den Zeugenstand rufen.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall wird den Zeugen herbeibringen.



(Der Zeuge HELMUTH SCHNEIDER bogab sich in den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie Ich und geben Sie Ihren Namen fuers Protokoll an.

ZEUGE: Ich heisse Hollmuth Schneider.

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie bitte den Eid mir nach: Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Setzen Sie sich bitte.

Herr Zeuge, darf ich fragen, ob Ihnen jemand den Zweck dieser beiden elektrischen Lampen erkluert hat, die sich vor Ihnen befinden?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Dann noch etwas. Wir haben hier das Problem der Uebersetzung. Wenn der Anwalt Ihnen eine Frage gestellt hat, dann warten Sie bitte einen Augenblick, bis die Frage uebersetzt ist und wir sie in englisch gehoert haben, ehe Sie mit Ihrer Antwort beginnen. Sonst hoeren wir beide Sprachen zugleich in unseren Kopfoerern.

Beginnen Sie bitte, Herr Anwalt.

#### DIREKTES VERHOER

DURCH DR. SEIDEL:

F: Herr Zeuge, wollen Sie bitte fuers Protokoll noch einmal Ihren vollen Namen angeben?

A: Hollmuth Schneider.

F: Wann und wo sind Sie geboren?

A: Am 9. Mai 1910 in Schkouditz.

F: Und wo wohnen Sie zur Zeit?

A: In Goslar, Oberer Tiefweg 22.

F: Welche gegenwaertige Stellung bekloiden Sie in Goslar?

A: Ich bin Rechtsanwalt und Stadtdirektor in Goslar.

F: Herr Dr. Schneider, wollen Sie bitte kurz Ihren beruflichen Werdegang und Ihre Ausbildung dem Gericht schildern.

A: Ich habe das Humanistische Gymnasium besucht in Helmstedt; habe 1929 dort mein Abitur gemacht; dann studiert Rechtswissenschaft an den Universitäten Kiel, München, Berlin und Göttingen; 1933 mein Referendarexamen gemacht. 1934 habe ich den Referendardienst begonnen; 1938 mein Assessorexamen abgelegt, und bin dann bei der Industrie- und Handelskammer in Halle an der Saale als Referent tätig gewesen; trat dann über zu den Hydriowerken in Pöhlitz, um am 8. Oktober - wenn ich es richtig in Erinnerung habe - 1941 zur IG überzugehen, und zwar kam ich zu dem Werk Auschwitz.

F: Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass Sie im Oktober 1941 in das Werk Auschwitz der IG gekommen sind. Ich möchte Sie nun fragen: Welche Stellung haben Sie damals in diesem Werk bekleidet? Und hat sich daran in der Folgezeit etwas verändert?

A: Ich hatte zunächst im Anfang meiner Auschwitzer Zeit lediglich die Aufgabe, die deutsche Gefolgschaft des Werkes vor Einberufungen zu sichern, die sogenannte Personalsicherstellung. Einige Monate nach meiner Arbeitsaufnahme wurde ich in der Gefolgschaftsabteilung dann zusätzlich mit der Abteilung für Arbeiterangelegenheiten betraut, welche zunächst so organisiert war, dass die ganzen Arbeiterlagerfragen noch getrennt von dieser Abteilung waren. Erst später, den genauen Zeitpunkt vermag ich heute nicht mehr zu sagen, bekam ich dann auch offiziell den Auftrag, die Lagerangelegenheiten mit neben dem Leiter der Gefolgschaftsabteilung zu bearbeiten.

F: Nun, Herr Zeuge, als Sie 1941 im Oktober nach Auschwitz kamen, was haben Sie sich eigentlich damals gedacht in Bezug auf den künftigen Werdengang des Werkes und was hier eigentlich entstehen sollte?

A: Ich hatte mich über das Projekt Auschwitz schon in Pöhlitz mit Herrn Dr. Duerrfeld gelegentlich unterhalten können und hatte aus diesen Unterhaltungen den Eindruck gewonnen, dass es sich dort um ein sehr großes Vorhaben handele. Meine Vorstellung, wenn ich es von heute aus sehe, wird vielleicht am richtigsten dadurch beleuchtet, wenn ich sage: Ich hatte so gedacht, dass eine Art Lounawerk dort gebaut werden sollte; also ein sehr grosses Werk, welches nicht nur in den akuten kriegsbedingten



Produktionen seine Erfüllung finden wurde. Wenn ich mich richtig prüfe, so scheint mir, dass so etwas wie eine zivilisatorische Idee für mich mit dieser Aufgabe verbunden war.

F: Sie hatten also den Eindruck, dass hier etwas Bleibendes und Dauerhaftes geschaffen werden sollte —

A: Stets.

F: — und nicht lediglich eine Produktionsstätte, wo für die Zwecke der Kriegsführung Methanol, Isooktan und Buna hergestellt wurde? Habe ich Sie richtig verstanden?

A: So wollte ich verstanden sein.

F: Nun, Sie haben vorherin ausgesagt, dass Sie in der Gefolgschafts-Abteilung tätig waren. Wollen Sie mir bitte sagen, wer Leiter dieser Sozial- und Gefolgschafts-Abteilung war und wie dies im einzelnen organisiert war?

A: Leiter der Gefolgschafts-Abteilung war Herr Dr. Martin Rossbach. Die Abteilung war aufgeteilt, organisiert, in groben Zügen, in eine Angestellten-Abteilung, eine Abteilung für die Arbeiterangelegenheiten und die Lagerangelegenheiten. In diese drei grossen Säulen zerfiel die Abteilung.

F: Nun, Sie sagen, dass die dritte Abteilung die Lagerangelegenheiten zu bearbeiten hatte. Verstehen Sie unter Lagerangelegenheiten auch hier die Verwaltung des Lagers IV, in dem die Häftlinge untergebracht waren?

A: Das Lager IV war ja gar kein Lager der IG. Ich spreche nur von den Arbeiter- und Angestelltenlagern der IG-Farbenindustrie.

F: Herr Zeuge, ich möchte mit Ihnen nicht die Einzelheiten hier besprechen, das wird später durch Dokumente bewiesen werden, ich möchte nur allgemein Sie jetzt fragen: Welchen Weg musste die Werksleitung einschlagen, wenn beim Aufbau dieses neuen Werkes neue Arbeitskräfte erforderlich wurden?

A: Der Weg, den das Werk einzuschlagen hatte, um Arbeitskräfte anzufordern und zu erhalten, führte über das Arbeitsamt zunächst; wobei wir auf der Baustelle selbst eine Zweigstelle des Arbeitsamts ausrichteten hatten. Es war also auf der Baustelle ein Arbeitsamt; dann in der Stadt Auschwitz,

die naechste Arbeitsamtsstelle, die ihrerseits wieder dem Arbeitsamt Bielitz unterstand. Das Arbeitsamt Bielitz weiter unterstand dem Landesarbeitsamt, spaeter Gauarbeitsamt genannt, in Kattowitz. Mit diesen Stellen hatten wir zunaechst zu sprechen und zu verhandeln, um zu unseren Arbeitskraefte zu kommen.

F: Wieviel Arbeitskraefte waren insgesamt im Jahre 1944, gegen Ende des Jahres 1944 vielleicht, in diesem neuen grossen Werk der IG beschaeftigt?

A: Darf ich die Frage stellen, ob die gesamte Baustelle gemeint ist oder nur die Belegschaft der IG? Die Gesamtbaustelle, falls die gemeint sein sollte, bewegte sich schwankend nach meiner Erinnerung zwischen 30, 31.000, 32.000. Die Zahl schwankte natuerlich.

F: Sie wollen sagen, dass die Hoechstzahl 32.000 ungefaehr war; ist das richtig?

A: Ja, ja.

F: Wo bzw. bei welchen Firmen waren nun diese Arbeitskraefte eingesetzt? Waren die bei der IG eingesetzt? Waren die bei anderen Firmen eingesetzt? Wobei ich Sie bitte, eine Unterscheidung zu machen bezueglich der verschiedenen Zeitraeume, 1941, '42, '43, '44 usw.

A: Also im grossen und ganzen laesst sich etwa die Linie erkennen, dass etwa die Haelfte - soweit ich es in Erinnerung habe jedenfalls - der Arbeiter fuer Firmen taetig waren, waehrend die andere Haelfte fuer die IG taetig war. So etwa sahe iches. Eine Aufspaltung nach Jahren faellt mir in diesem Werk sehr schwer.

F: Es ist nicht notwendig, dass Sie hier in Einzelheiten eingehen, nachdem wir darueber statistische Unterlagen haben. Wie gross war nun der Anteil der deutschen Arbeitskraefte an der Gesamtbelegschaft im Werk?

A: Wenn ich es richtig sage - ich kann mich da irren; das ist nicht voellig sicher fuer meine Erinnerung - aber das Verhaeltnis wird nicht wesentlich guenstiger sein als etwa 8.000 zu dem Rest. So schaeutze ich.

F: War man die Werkploitung der IG aus irgendwelchen Gruenden besonders daran interessiert, fremde Arbeitskraefte, also Auslaender zu bekommen? Oder war ihre allgemeine Politik nicht die, moeglichst viele deutsche Arbeiter heranzubringen?



A: Ich empfinde diese Frage - Verzeihung - etwas naiv. Es ist selbstverständlich, dass bei dieser Situation, in der dieses Werk gebaut werden musste, ein ganz natürliches, primäres Interesse jedes gesund denkenden Werkleiters sich darauf konzentrieren musste, deutsche Kräfte zu bekommen so viel wie möglich. Es konnten gar nicht genug sein.

F: Ja wurden Ihnen nun - und deshalb habe ich die Frage gestellt - vom Arbeitsamt in Bielitz oder in Ihrem eigenen Arbeitsamt im Werk selbst diese erforderlichen deutschen Arbeitskräfte zur Verfügung gestellt?

A: Keineswegs.

F: Was haben Sie daraufhin unternommen? Was hat die Werksleitung unternommen, um diesen Arbeitermangel auszugleichen?

A: Um den Mangel an deutschen Kräften auszugleichen, da blieb im Grunde als zuverlässiges Mittel nur die Inanspruchnahme der Hilfe befreundeter Werke. Das war wohl im wesentlichen die einzige Quelle, zu deutschen, zuverlässigen Fachkräften zu kommen, im wesentlichen. Selbstverständlich wurden hier und da einmal auch deutsche Kräfte durch die Arbeitsämter vermittelt worden sein. Aber das dürfte nicht die Regel gewesen sein, sondern die Ausnahme. Und was die Qualität und Leistungsfähigkeit solcher Kräfte anbetraf, wird das auch nicht das Beste gewesen sein.

F: Sind auch Anstrengungen unternommen worden, um durch Verträge mit ausländischen Firmen Arbeitskräfte an das Werk heranzubringen?

A: Ja. Ja, wir haben einen sehr entwickelten sogenannten Firmeneinsatz auch in Auschwitz wie in anderen Werken betrieben. Der Firmeneinsatz wurde uns durch die Hilfe des Generalbevollmächtigten Chamie vermittelt. Und ich selbst bin wiederholt in Belgien, Frankreich und Italien gewesen und habe dort solche Firmeneinsatzverträge teilweise mit vorbereitet oder auch abgeschlossen.

VORSTZENDER: Es ist Zeit zur Mittagspause. Wollten Sie noch etwas sagen, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: Rechtsanwalt Hoffmann fuer Ambros. Herr Praesident, ich bin heute vormittag benachrichtigt worden, dass die Prosekution den Zeugen Zahn ueber ein Ambros-Affidavit um 1/2 2 Uhr vernimmt, und ich bitte,

14. April 44 ASch-6-Poles  
Militärgerichtshof Nr. VI

Herrn Ambros fuer diese kommissarische Vernehmung zu beurlauben.

VORSITZENDER: Das ist heute nachmittag?

DR. HOFFMANN: Ja.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben. Das Gericht vertagt sich jetzt bis 1.30 Uhr.

(Vertagung zur Mittagspause bis 13.30 Uhr).



1948  
14. April - A-MH-1-Lorenz  
Militärgerichtshof Nr. VI  
(Kommission)

COMMISSION DES  
MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND 14. APRIL 1948  
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.35 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Militärgerichtshofes  
Nr. VI tagt nunmehr.

COMMISSIONER: Herr Dr. Mueller, haben Sie eine Erklärung  
abgegeben?

DR. MUELLER: Herr Commissioner, ich gebe hiernit zu Proto-  
koll, dass die Vernehmung des Zeugen Zahn rechtzeitig der Verteidigung  
in Falle VI bekanntgegeben wurde.

COMMISSIONER: Dies wird aus dem Protokoll hervorgehen. Nun,  
hat die Verteidigung einen Zeugen, den Sie zu rufen wuenscht?

DR. BOETTCHER: Mit Ihrer Erlaubnis, Herr Commissioner, rufe ich  
Herrn Dr. Christian Zahn in den Zeugenstand, um ihn zunächst der Anklage-  
behörde zum Kreuzverhoer ueber seine Eidesstattliche Versicherung Krauch  
Dokument Nr. 32, Krauch Exhibit Nr. 23, zur Verfuegung zu stellen.

(CHRISTIAN ZAHN, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand.)

COMMISSIONER: Der Zeuge moege seine rechte Hand erheben  
und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwore bei Gott, dem Allmaechtigen und Allwissenden,  
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen  
und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge leistet den Eid.)

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHOER des Zeugen Christian Zahn

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Dr. Zahn, geben Sie bitte Ihren heutigen Wohnort zu  
Protokoll.

A: Ich wohne in Ladingen, Flugplatzstrasse 29.

F: Sie haben auf Bitten der Verteidigung des Angeklagten Dr.  
Krauch eine Eidesstattliche Versicherung unter dem 22. November 1937 ab-  
gegeben, die von mir fuer Herrn Dr. Krauch als Exhibit Nr. 23 in Vertei-  
digungsvortrag eingefuehrt worden ist. Ich nehme an, dass Sie diese Eides-



stattliche Versicherung noch einmal gelesen haben.

A: Jawohl.

F: Und ich frage Sie, ob Sie irgendwelche Abänderungen oder Zusätze an dieser Eidesstattlichen Versicherung vorzunehmen wünschen?

A: Nein.

F: Herr Dr. Zahn, wenn Sie so freundlich wären, nach der Frage immer einen Moment zu warten, damit die Herren von der Übersetzung nachkommen können?

A: Ja.

DR. BOETTCHER: Ich stelle nunmehr den Zeugen der Anklagebehörde zum Kreuzverhör zur Verfügung.

MR. AMCHAN: Ehe ich mit dem Kreuzverhör des Zeugen beginne: Die Anklagebehörde hat die Absicht, den Zeugen auch über das Ambros Exhibit 142, Dokument 687, in Buch VI, zu befragen, wovon wir do hiernit den mit der Verwaltung betrauten Verteidiger benachrichtigen. Ich glaube, dass es im Interesse eines ordnungsgemässen Verfahrens und einer Beschleunigung liegen würde, wenn der Verteidiger des Angeklagten Ambros, ehe ich mit dem Verhör dieses Zeugen beginne, direktes Verhör anstellt, falls er das beabsichtigt.

DR. BOETTCHER: Soweit ich unterrichtet bin, ist das nicht beabsichtigt.

( KREUZVERHÖR des Zeugen Zahn durch U.A.- Anklagenvortreter  
Mr. Amchan.)

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Zahn, wann sind Sie erstmalig in das Heereswaffenamt des deutschen Oberkommandos eingetreten?

A: Ich trat ins Heereswaffenamt ein am 3. Oktober 1922 und war von der Marine übernommen, wo ich 1906 eingetreten bin.

F: Was war Ihre Stellung in Heereswaffenamt im Jahre 1933?

A: Anfang des Jahres 1933 war ich noch Oberregierungsrat; wurde dann am 1. April nach achtjähriger Tätigkeit als Oberregierungsrat zum Ministerialrat befördert.



F: Und fuer welche speziellen Aufgaben waren Sie beim Heereswaffenamt zu dieser Zeit verantwortlich oder mit welchen waren Sie beauftragt?

A: Die erste Aufgabe war, alles das, was zerschlagen war im Weltkrieg, auf dem Gebiet der Pulver und Sprengstoffe und der entsprechenden Fabriken, zunächst fuer das 100.000-Mann-Heer wieder in Ordnung zu bringen, d.h. also, die Lücken zu schließen, und die geordnete Grundlage zu schaffen, fuer die Beschaffung bzw. Fortigung aller chemischen Stoffe zum Schiessen, zum Vornobeln, zum Gasschutz, die man fuer das 100.000-Mann-Heer benoetigte.

F: Können Sie das Jahr angeben, in dem Sie Berichte ueber und Prüfungen von Anlagen fuer die ausreichende Versorgung des 100.000-Mann-Heeres mit Waffen, Munition und chemischen Kampfmitteln in die Wege leiteten? Können Sie das Jahr angeben?

A: Ja, das ist schwer zu sagen, jetzt, nach 15, 20 Jahren.

F: Geben Sie es an, so gut Sie können.

A: Kann ich nicht. Das hat sich alles langsam entwickelt.

F: Wollen Sie sagen, dass Sie die Untersuchung dieser Einrichtungen nach der Machtergreifung Hitlers im Jahre 1933 durchführten?

A: Nein, denn das 100.000-Mann-Heer bestand ja schon vorher.

F: Ich frage nach Ihrer Taetigkeit; wenn ich Sie richtig verstanden habe, lautete Ihre Aussage, dass Sie selbst in Ihrer offiziellen Stellung im Heereswaffenamt, sich um die Beschaffung und Ersetzung von Einrichtungen kümmerten, die waehrend des 1. Weltkrieges zerstört worden waren, damit das deutsche 100.000-Mann-Heer mit dem noetigen Pulver und Sprengstoff und chemischen Kampfmitteln ausgeruestet sei?

A: Ja, man muss da auseinanderhalten: Die Verpflichtung, das Heer auszuruesten und die Feststellung, ob die Ausruestung da war und wie sie eventuell ergaenzt werden koennte. Die Verpflichtung, das Heer auszuruesten, war Sache der Inspektionen; die Verpflichtung, die Waffen und Munition zu pruefen und zu entwickeln, war Sache des spaeteren Waffen-Pruefwesens. Die Verpflichtung, die Sachen dann zu beschaffen, war Aufgabe der Beschaffungsabteilungen.

Wenn dann solch eine Aufgabe an die Beschaffungsabteilung herantrat, dann konnte Sie mich fragen - sie brauchte es nicht - welche Fabrik hat das gefertigt seither, - meistens wussten sie es ja - und inwieweit ist die Fabrik heute imstande, das noch herzustellen in einem bestimmten Umfang bzw. was muss nach ihrer Ansicht bezüglich des Maschinenparks und der Einrichtung geschehen, um den geforderten Bedarf, den wir liefern sollen, auch fabrikatorisch sicherzustellen.

F: Herr Dr. Zahn, waren es richtig, zu erklären, dass sich von 1933 - 1939 Ihr spezielles Tätigkeitsgebiet im Heereswaffenamt auf die folgenden Produkte erstreckte: Diglycol, Stabilisatoren, Hexogen, Azotophenon, Omegasalz und Losantin? War das eine richtige Erklärung?

A: Ja, aber nur insofern, als wir oben die Fertigungsmöglichkeiten, wenn sie nicht da waren, überlegen und Vorschläge machen mussten, wie man entsprechende Fabriken und wo man entsprechende Fabriken aufbauen kann. Die Einführung der Stoffe ging mich nichts an. Nur die Vorschläge gingen mich an, nur die Fertigungsmöglichkeiten; die Beschaffung der Basen für diese Stoffe zu nennen. Die Fertigungsvorschrift und Fabrikationsvorschrift war vom Waffen-Prüfwesen gegeben worden, nach denen ich mich zu richten hatte bei Einrichtung der Fabriken, die nur zusammen mit den Firmen errichtet werden konnten.

F: Nun, Herr Dr. Zahn, war es auf den von mir soeben erwähnten Gebieten, die speziell unter Ihrer Zuständigkeit fielen, im Heereswaffenamt Ihre Aufgabe, dafür zu sorgen, dass genügend Anlagen zur Herstellung dieser Produkte vorhanden waren, um den Bedürfnissen und Anforderungen der deutschen Wehrmacht nachzukommen? War das Ihre Aufgabe?

A: Meine Aufgabe war also, die Kapazitäten festzustellen und ---

F: Einen Augenblick, bitte, Herr Zeuge, ich möchte Ihnen raten, wenn möglich, eine Frage mit "ja" oder "nein" zu beantworten. Falls Sie es für nötig erachten, eine zusätzliche Erklärung abzugeben, dann bitte ich darum, aber es wird die Verhandlungen beschleunigen, wenn



Sie Ihre Antwort auf eine Frage so kurz wie möglich halten, vorzugsweise "ja" oder "nein". Wenn Ihrer Meinung nach irgendwelche zusätzlichen Erklärungen nötig sind, steht es Ihnen frei, diese zu machen. Nun, wenn Sie das in Sinne behalten, können Sie meiner Frage beantworten.

A: Ja. Ich musste die Fortigungsmöglichkeiten feststellen und eventuell darauf hinweisen, dass da und dort noch soundsoviel fehlt. Ob es nachher gemacht wurde, stand nicht in meiner Macht, sondern wurde wieder von hohen Chefs entschieden. Es wurde abgeglichen gegen andere Forderungen, andere Gebiete und andere Sektoren und hing zum Teil an der Goldlage.

F: Sie sagten also soeben aus, dass Sie in Verbindung mit Ihren Aufgaben, nämlich der Untersuchung über die vorhandenen Möglichkeiten zur Versorgung eines 100.000-Mann-Heeres, Vorschläge unterbreiteten, welche zusätzlichen Einrichtungen notwendig waren, um eine solche Armee zu versorgen. Meine Frage an Sie, Herr Dr. Zahn, lautet nun: Erinnern Sie sich, in welcher Zeit des Jahres 1935, wann im Jahre 1935, Hitler die allgemeine Wehrpflicht einführte? Erinnern Sie sich daran?

A: Ob es das Jahr war, kann ich nicht genau angeben. Ich weiss natürlich, dass es zu einer gewissen Zeit eingeführt wurde, ich kann aber das Jahr nicht genau angeben, auch nicht den Monat.

F: Nun, wird Ihr Erinnerungsvermögen aufgefrischt, wenn ich erkläre, dass das 1935 war?

A: Jawohl.

F: Nun, wie gross war die Armee die in Deutschland 1935 geplant wurde? Erinnern Sie sich daran?

A: Das wusste ich nicht; das haben wir nie erfahren. Darf ich erklären, wie solche Aufstellungen und Erweiterungen zustande kamen? Uns wurde gesagt; Wir brauchen im nächsten Jahr oder in zwei Jahren soundsoviel Pulver und soundsoviel Sprengstoffe, sich zu, ob die Fabriken und dass die Fabriken diese liefern können. Für welches Heer, für welche Division, das wurde uns in der Regel gar nicht gesagt.

F: Herr Dr. Zahn, wissen Sie, ob folgende Tatsache, richtig ist; nämlich dass in der deutschen Armee eine Division aus 20.000 Mann bestand? Stimmt das?

A: Ja, aber die Zahlen wechselten sehr oft, besonders später, je nach der Waffe, Es konnten auch mal 15.000 sein, es konnten auch mal 12.000 sein. Wir mussten uns jedenfalls jedesmal, wenn wir Aufgaben bekamen, in der Regel mit dem Generalstabler, der im Hause sass, in Verbindung setzen und feststellen, wie diese Zahlen gemeint waren. Dabei konnte man natürlich, wenn er mitteilend war, der Generalstabler, erfahren, wie gross so eine Division war.

F: Und stimmt es, Herr Dr. Zahn, dass es nötig war, dass Sie wussten, wie hoch die militärischen Anforderungen waren; damit Sie in der Lage waren, Ihren Obliegenheiten nachzukommen, das heisst, damit Sie die erforderlichen Möglichkeiten sicherstellen und sie fuer die Erzeugung von Pulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen bereitstellen konnten?

A: Ich verstehe unter militärischen Anforderungen, korrigieren Sie mich, wenn es falsch ist, die Beschaffungszahlen, die genannt wurden, fuer welche die Vorbereitungen getroffen werden sollten.

F: Das stimmt, Sie mussten wissen, was die Wehrmacht von der Beschaffungsabteilung brauchten und anfordern wurde, damit Sie in der Lage waren, die erforderlichen Einrichtungen zur Verfuegung zu stellen, um Munition, Schiesspulver, Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe zu erzeugen. Verhaelt sich das so?

A: Da ist auch ein Unterschied. Die Beschaffungsabteilung hat solange selbst beschafft und solange keine Zahlen angegeben von ihrem Beschaffungsprogramm, solange sie diese auf Grund ihrer eigenen Kenntnis von den Fabriken leisten konnten. Erst, wenn es nicht mehr weiter ging, dann erst wurde die Fabrikationsabteilung eingeschaltet.

F: Und wessen Abteilung war das? War das Ihre Abteilung?

A: Das war zunächst eine Abteilung, in der technische Belange durch mehrere Bauräte vertreten wurden und einen Chefingenieur, dem ich ja zunächst als Einzelreferent angegliedert war, später als kleine Gruppe.



F: Herr Dr. Zahn, ich glaube, Sie verstehen meine Frage tatsächlich nicht, Ich möchte wissen, was Sie taten, worin Ihre Arbeit bestand und welche Informationen Ihnen zur Verfügung standen; damit Sie Ihre Arbeit ausführen konnten. Ich habe nun Ihrer Aussage entnommen, dass Ihre Arbeit darin bestand, dass Sie dafür sorgen mussten, dass ausreichende Möglichkeiten vorhanden waren, um den Bedarf der Wehrmacht zu decken. Stimmt das insoweit? Habe ich mit dieser Annahme recht?

A: Jawohl.

F: Welche Informationen hatten Sie, als Sie Ihre Aufgaben erfüllten und fuer ausreichende Anlagen sorgten, damit die Beduerfnisse des Militaers erfuehlt werden konnten? Welche Informationen standen Ihnen zur Verfuegung?

A: Ich kannte die Firmen zum Teil vom letzten Weltkrieg her, und wenn ich sie nicht kannte, es waren ja nicht viele, es war ja nur 1 Pulver- und Sprengstoffabrik zugelassen, wenn ich sie nicht kannte, habe ich versucht, durch Reisen zu der Fabrik mich zu informieren.

F: Wussten Sie, dass im Heereswaffenamt fuer die Zeit von 1935 bis einschliesslich 1940 verschiedene Produktionsplaene bestanden. Wussten Sie das?

A: Jawohl, FP 23.

F: FP 23, sagten Sie?

A: Ich habe nicht verstanden. - FP 23 war ein Programm, dann FP 63 war ein Programm. Das war vielleicht um 1936/1937 herum. Das waren die Programme, sogenannte Nahziele. Daneben gab es auch Programme, sogenannte Fernziele, die meines Wissens erst um 1939 herum aufgestellt wurden, 1938/1939, und die den Zweck hatten, den einzelnen Abteilungen es zu ermoeeglichen, in dem grossen Rahmen, den sie zu betreuen hatten, in der einen oder anderen Richtung zu planen, weitschichtig alles vorzubereiten, beziehungsweise Gelder, die sie hatten, so zu verwenden, dass sie sachgemaess angewendet waren und dass sie in den Rahmen der schon laufenden kleineren Programme hineinpassten.

F: Sie sagen nun, dass FP- oder Produktionsplan 63 ein Nahziel war, und er war im Jahre 1936/1937 in Kraft?

A: Soviel ich weiss.

F: Und das wissen Sie auf Grund Ihrer Erfahrungen im Heereswaffenamt, stimmt das?

A: Ja, anders konnte ich es ja nicht erfahren.

F: Worum handelte es sich nun beim Produktionsplan Nr. 63?



Was war der allgemeine ..... ?

A: 63, das waren 63 Divisionen, das habe ich aber erst in diesem Jahr erfahren, dass da Divisionen mit gemeint sind.

F: Schoen, ist es also richtig zu sagen, dass das Heereswaffenamt im Jahre 1936 und 1937 auf der Basis eines Sofortprogramms arbeitete, welches Produktionsplan 63 genannt wurde, und dass dieser Plan die Ausrüstung von 63 Divisionen in voller Kriegsstärke vorsah? War diese Feststellung richtig?

A: Welche Stärken damit gemeint waren, das weiss ich nicht. Es war ja so, es bestand eine Verfügung, dass die rechte Hand nicht wissen durfte, was die linke tut. Das heisst, der Mann, der neben einem im Zimmer sass, durfte sich mit mir ueber seine Tätigkeit nicht unterhalten und umgekehrt. Und bei den Sitzungen, die beim Amtschef oder beim Amtsgruppenchef abgehalten wurden, da war es oft so, dass man einen Brocken hingeworfen bekam, und der andere auch einen. Du machst das, und Du machst das, und Du sorgst dafuer, und Du dafuer. Manchmal war es auch so, dass man gar nicht im grossen Kreis zusammenkam, sondern nacheinander berufen wurde.

F: Herr Dr. Zahn, waere es also richtig, wenn man sagt, dass es waehrend der Jahre, 1936, 1937 und 1938 Ihre Aufgabe war, sich darum zu kuennern, dass ausreichende Moeglichkeiten geschaffen wurden, um den Produktionsplan Nr. 63 durchzufuehren. Trifft diese Feststellung zu?

A: Ja.

F: Sie sagen dann, dass 1938 die langfristige Planung einsetzte, und zwar die Produktionsplanung fuer mehr als 63 Divisionen. Habe ich Ihre Aussage richtig verstanden?

A: Ja, um diese Zeit herum kann es gewesen sein. Ich

14. April-A-AG-3-Meier  
Militärgerichtshof VI

kann es nicht mehr genau sagen.

F: Wenn Sie also sagen "um diese Zeit herum", hilft es Ihnen dann, sich der Zeit zu erinnern, wenn ich den Karin Hall Plan nenne?

A: Jawohl, oh Entschuldigung.

F: Geht Ihre Aussage jetzt dahin, dass ungefähr zur Zeit des Karin Hall Planes ausser der .....

A: 1938 herum.

F: Das stimmt, zu Ihrer Unterrichtung sage ich Ihnen, dass der Zeitpunkt des Karin Hall Planes Juli und August 1938 war.

A: Ja.

F: Wenn wir nun von dieser Voraussetzung ausgehen, ist es dann nicht so, dass die Planung, die im Juli und August 1938 begann, wie folgt war: Erstens, das Sofortproduktionsprogramm durchzuführen, und zwar das Produktionsprogramm Nr. 63, wie Sie sagten, und ausserdem die langfristige Planung zu betreiben, die in der zusätzlichen Versorgung einer grösseren Anzahl von Divisionen bestand. Trifft das zu?

A: Ja.

F: Ich verstand Ihre Aussage also so, dass Ihr Amt den Monatsbedarf an Pulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen kalkulierte und zusammenstellte. Habe ich Ihre Aussage so richtig verstanden?

A: Ja, ich schlüsselte, wie man sagt, die Zahlen, die gegeben waren, auf.

F: Und hat Ihr Amt diese monatlichen Bedarfszahlen zusammengestellt?

A: Alle diese Zahlen, die herein kamen, die Bedarfszahlen, die wurden aufgeschlüsselt zunächst nach dem Rohstoffbedarf, dann auch nach dem Vorproduktenbedarf und dann nach



der Art der Verteilung, wo sie zum Auftrag kamen. Das war aber zum Teil Aufgabe der Beschaffungsabteilung, dieses Zeug zu beschaffen.

F: Wäre es also allgemein richtig, zu sagen, dass das Heereswaffenamt des deutschen Oberkommandos die monatlichen Bedarfsziffern des deutschen Heeres für Pulver, Sprengstoff und chemische Kampfstoffe berechnete und zusammenstellte? Wäre eine solche Feststellung richtig?

A: Ja, auf Grund der befohlenen Zahlen, die vom OKH herunter kamen, das habe ich nicht von mir aus gemacht. Ich hatte die Auflage, den Befehl, das zu machen.

F: Gut, was nun diese Zahlen in Bezug auf den monatlichen Bedarf an Pulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen angeht, verhält es sich da nicht so, dass diese Zahlen an Krauch übermittelt wurden, um ihn in die Lage zu versetzen, die Möglichkeiten zu schaffen, um diesen Bedarf zu decken. Verhält sich das nicht so?

A: In dieser Formulierung ist es falsch. Es war so, da muss ich schon bitten, etwas ausführlicher sein zu dürfen. Der sogenannte Schnellplan, das war ja weiter nichts als die etwas - zum Teil-sogar reduzierte Generalstabsforderung, die war in dem Schnellplan zusammengefasst, und als dann der GBCHM geschaffen wurde, da wurde dieser Plan in die anderen Sparten von Dr. Krauch Buna, Öl, undsoweiter, mit eingesetzt. Das heisst, er lag schon vor, der Plan, den hat ja nicht erst Dr. Krauch geschaffen, der hat ihn mehr oder weniger so übernommen, und er hatte ja zunächst für den zivilen Sektor zu sorgen, und wir OKH, beziehungsweise OKW für den militärischen Sektor, aber da ja naturgemäss in der Chemie sich sehr viel Sachen durchschneiden, je nach dem Verwendungszweck, war es militärisch oder wirtschaftlich wichtiger, musste eine Stelle da sein, die mitarbeitet und berät - und das möchte

ich betonen - nicht diktiert sondern beraet, wie koennen wir das in dem grossen Rahmen zweckmaessig am besten verteilen, dass keiner zu kurz kommt, und ist das Programm noetiger, oder das zivile Programm noetiger. Im OKW wurde auch noch eingeschaltet, Du musst, sagen wir Luft, mit deinem Programm oder Du Marine tritt zurueck vor dem Heer oder umgekehrt, aber der Rahmen, in dem Dr. Krauch mitzureden hatte, der betraf ja zunaechst die ganze Vorproduktionsbereitstellung und die Ausraeumung von Ueberschneidungen, die immer in gemeinschaftlicher Besprechung festgesetzt wurden.

F: Gemeinsame Besprechungen mit wem?

A: Ja, das war verschieden. Je nachdem, wie sich die Leute vertrugen. Entweder haben sich die zwei Referenten oder zwei Referenten von den beiden Parteien, die sich vielleicht nicht vertrugen, die sich vielleicht nicht verstanden, zusammengesetzt und haben die Fragen dann geklaert. Wenn das zu keinem Ziel fuehrte, setzte sich der Abteilungschef von Dr. Krauch und von uns zusammen, oder es setzte sich der Amtsgruppenchef mit Dr. Krauch direkt in Verbindung. Ob es geschehen ist, weiss ich nicht, und als letzte Instanz war fuer uns das OKW, da, und fuer Herrn Dr. Krauch irgendjemand Staatssekretaer, ich weiss nicht, hiess er Keppler, aber ich habe nie gehoert, dass es soweit gekommen ist.

F: Entschuldigen Sie, Herr Zeuge, es nutzt uns gar nichts, wenn Sie ueber Dinge aussagen, mit denen Sie nicht vertraut sind. Es wuerde dem Gerichtshof nichts nutzen, wenn Sie versuchen, ueber etwas zu reden, von dem Sie nichts wissen. Bitte beschraenken Sie Ihre Aussage auf die Tatsachen, die Ihnen persoenlich auf Grund Ihrer eigenen Beobachtungen und Erfahrungen bekannt sind. Die Frage nun, die ich an Sie stelle, ist. Diese Besprechungen, die Sie soeben erwaehten von Dr. Krauch und verschiedenen anderen Chefs, diese Chefs, von



denen Sie sprachen, waren das die Amtschefs des Heereswaffenamtes?

A: Ich sage, wenn Differenzen da waren, so war das der Weg.

F: Ich habe Sie nicht gefragt, was der Weg war, ich habe Sie gefragt, was geschehen ist. Hatte Dr. Krauch mit den Chefs des Heereswaffenamtes Besprechungen gehabt bezüglich der Lieferung von Einrichtungen, um den Bedarf der Wehrmacht zu erfüllen? Wenn Sie es nicht wissen, dann sagen Sie es einfach.

A: Nein, aber es war, ich weiss es, es war so, dass ich oder Herr Dr. Lehmann einmal hingegangen sind und habe die Lage mit ihm besprochen. Ich habe ihm gesagt .....

F: Wohin gegangen sind?

A: Zu Dr. Krauch und haben gesagt, wir moechten das und das machen, ist das rohstoffmaessig verglichen mit den anderen Aufgaben, mit den zivilen Aufgaben, moeglich. - In dem Ton. - Dann hat er auch seine Sachbearbeiter gehabt und hat sie einmal zu uns geschickt, zu meinen Sachbearbeiter, Missverstaendnisse auszuräumen oder gegenseitige Abstimmung vorzunehmen.

F: In den Besprechungen zwischen Ihrem Amt und dem Amt von Dr. Krauch, worueber wurde da gesprochen? Geben Sie ganz allgemein den Zweck und den Inhalt der Besprechungen an.

A: Ja, ich kann heute nicht mehr wissen, was fuer Differenzen manchmal aufgetreten sind. Sie waren manchmal geringfuegiger Natur.

F: Herr Zeuge, ich glaube, Sie haben mich missverstanden. Es tut mir leid, ich habe mich wohl nicht klar genug ausgedrueckt. Gestatten Sie mir, die Frage in einer anderen Form zu stellen. War es der allgemeine Zweck der Be-

sprechungen, die zwischen Ihrem Amt und Dr. Krauch von 1938 an, stattfanden, die Einzelheiten bezüglich des Problems der Lieferung und Sicherstellung genügender Einrichtungen zur Deckung des Bedarfes der Wehrmacht an Pulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen auszugleichen? War das der allgemeine Zweck Ihrer Besprechungen mit Dr. Krauch?

A: Nein, die Bedarfszahlen, die lagen ja fest. Das waren ja Forderungen des Generalstabes, an denen war nicht zu rütteln, und es hat auch niemand daran gerüttelt. Es wurden nur dann die Modalitäten besprochen, wie das im einzelnen im Interesse der beiden Stellen geschaffen, am praktischsten durchgeführt werden konnte.

F: Gut, die Einzelheiten, die Sie mit Dr. Krauch besprochen, bezogen sich doch dann auf die Beschaffung ausreichender Einrichtungen, um den Anforderungen und den Zahlen, die von der Wehrmacht festgelegt wurden, zu entsprechen? War das also der Zweck Ihrer Besprechungen, die Einzelheiten auszugleichen, um das gesteckte Ziel zu erreichen?

A: Das ist so auch nicht richtig. Die Ziele, ich sagte ja schon, die Aufgaben lagen fest, und es wurde bloss darüber verhandelt, wie man das in der vorgesehenen Zeit am bequemsten durchführen kann. Es wurde vielleicht einmal darüber verhandelt und das andere zurückgestellt, und dafür etwas, - Verzeihung ich weiss zum Beispiel von irgendeinem Vorhaben, das zum Beispiel schon weiter fortgeschritten war, und das bei Krauch oder bei uns besser hineinpasste, und dadurch auch schneller und billiger durchgeführt werden konnte. Man kann da die Einzelheiten nicht alle präzisieren.

F: Ich habe Sie nicht nach Einzelheiten gefragt, ich habe Sie nach dem allgemeinen Zweck gefragt. Nun, wenn ich es recht verstehe, so war der allgemeine Zweck, und die Frage, die ich an Sie stelle, ist, war es nicht der allgemeine Zweck, Einzelheiten auszugleichen, um schnellstens die Bedürfnisse zu erfüllen und das benötigte Schiesspulver, Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe der Wehrmacht zu liefern? War das nicht der allgemeine Zweck Ihrer Besprechungen mit Krauch?



FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN DR. ZAHN  
DURCH MR. ANCHAN

DR. BOETTCHER: Ich habe keine Uebersetzung gehoert.

DOLMETSCHER: Ich habe alles schon vorher gesagt. Ist alles durch-  
gekommen, jedes Wort?

ZEUGE: Ich habe auch nichts gehoert. Ich bitte, die Frage nochmal  
zu wiederholen, da ich sie nicht verstanden habe.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Stimmt es nicht, Herr Dr. Zahn, dass die ausfuhrlichen Besprechun-  
gen, die Sie mit Dr. Krauch hatten, den Zweck hatten, irgendwelche  
technischen Schwierigkeiten zu beheben, damit die Anforderungen der  
Wehrmacht fuer Schiesspulver, Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe  
auch erfuellt werden konnten? War das nicht im allgemeinen der Zweck  
und das Ziel aller Ihrer eingehenden technischen Besprechungen?

A: Ja, aber ich muss die Ergaenzung dazu machen, dass der Zweck  
auch war, fuer den zivilen Sektor dasselbe zu machen. Das beruht auf  
Gegenseitigkeit.

F: Sagten Sie also, dass Dr. Krauch im Jahre 1938, als er zum GB  
Chem. ernannt wurde, sich nicht mit Fragen ueber die Produktionsmoeglich-  
keiten fuer Sprengstoffe, Schiesspulver und chemischen Kampfstoffe befasste  
um den Anforderungen der deutschen Armee zu entsprechen?

A: Ich verstehe die Frage nicht.

F: Ich werde sie anders stellen. Stimmt es nicht, dass Dr. Krauch als  
GB Chem die Vollmacht hatte, zu entscheiden, was fuer Anlagen gebaut  
werden sollten, um die notwendigen Zwischenprodukte zur Erzeugung von  
Schiesspulver, Sprengstoffe und chemischen Kampfstoffen, in genuegender  
Menge herzustellen, damit die Anforderungen der deutschen Armee befriedigt  
wurden?

A: Vollmacht zu einer Entscheidung hat er nicht gehabt.  
Der Name GB Chem. ist ein gross aufgeplusteter Name. Er war gar nicht  
Generalbevollmaechtigter. Es gab Dutzende von Generalbevollmaechtigten.  
Der einzige, der Vollmacht hatte und eine Macht hinter sich hatte, war

Todt. Der hat auch festgelegte Befugnisse gehabt, und Dr. Krauch nicht. Das ist der grosse Unterschied.

F: Haben Sie jemals Goerings Befehl gesehen, wonach Krauch zum GB Chem. ernannt wurde? Haben Sie den Befehl Goerings je gesehen?

A: Ich kann mich nicht erinnern.

F: Stimmt es nicht, dass damals, als Krauch zum GB Chem. ernannt wurde, Feldmarschall Keitel und General Becker vom Heeres-Waffenamt gegen diese Ernennung Einspruch erhoben? Wissen Sie das?

A: Ja.

F: Wissen Sie auch . . .

A: General Becker hat dies nicht gebilligt.

F: Wissen Sie, warum?

A: General Becker sagte: Unsere Aufgabe ist eine rein militaerische Aufgabe, und es ist natuerlich schlecht denkbar, dass da ein Zivilist noch mit betreut wird. Das koennen wir auch allein machen. Er hat wahrscheinlich gefuerchtet - ich weiss es nicht - dass dadurch unsere Belange etwas ins Hintertreffen treten koennten. Dann fand aber eine Besprechung statt bei Goering, und da hat Goering gesagt: Bitte stellen Sie einen Plan auf, aus dem hervorgeht, was jeder einzelne zu tun hat. Der Plan kam auch zustande.

F: Das Heereswaffenamt hat von dann ab mit Krauch zusammengespield, nicht wahr?

A: Ich verstehe nicht, was "zusammenspielen" heisst.

F: Zusammengewirkt?

A: Jawohl.

F: Trifft es nicht zu, dass, nachdem Krauch zum GB Chem. ernannt wurde, der Ausbau der Produktionsmoeglichkeiten in der chemischen Industrie und der Bau von neuen Werken zur Herstellung von Zwischenprodukten fuer Schiesspulver, Sprengstoffe und chemischen Kampfstoffen auf Befehl von Krauch veranlasst wurde? Stimmt das nicht?

A: Das stimmt auch nicht, generell gesehen. Alle die Produkte, die militaerisch wichtig waren, die Vorprodukte, wie z.B. fuer Stabilisa-



toren oder fuer Diglycol usw., die wurden nach wie vor vom Waffenamt bezw. von der Abteilung fuer chemische Fabrikation weiter betreut, denn Dr. Krauch haette es auch gar nicht gekonnt, denn er hat dafuer ja gar keine Fonds gehabt, und ohne Fonds ist man machtlos.

F: Ich spreche von 1938, nachdem er zum GB Chem. ernannt wurde. Hat er nicht damals und in dieser Eigenschaft den Befehl zum Bau neuer Anlagen und zur Erweiterung der bereits bestehenden gegeben, um den Erfordernissen des Karinhall-Planes zu entsprechen?

A: Ich weiss nicht, was Sie fuer Werke meinen; das kann ich nicht so generell beantworten.

F: Ich werde meine Frage anders formulieren: Hat das Heereswaffenamt der IG Farben nach 1938 befohlen, irgendwelche Werke zu errichten, um die Zwischenprodukte fuer Schiesspulver, Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe herzustellen?

A: Das Heereswaffenamt hat nicht befohlen, sondern es hat, wenn es noetig war, die Direktoren zu sich bestellt und gesagt, dass brauchen wir und koennt ihr das da und da nagliedern. Dann wurden Vertraege gemacht, dass Zwischenprodukte fuer den Zivilverbrauch herzustellen sind, weil es billiger und technisch praetischer war.

F: Hat das Heereswaffenamt nach 1938 sich unmittelbar mit den Direktoren der IG Farben in Verbindung gesetzt, oder hat es sich an Dr. Krauch als GB Chem. gewandt?

A: Der Gang der Handlung war in der Regel immer der, dass - gang gleich ob einer Abteilungschef war usw. -, er erst mal versucht hat, mit dem ihm bekannten Fabrikdirektor zu verhandeln.

F: Herr Dr. Zahn, ich zeige Ihnen Dokument Nr. 7424, Anklage-Beweisstueck 444. Das ist eine Notiz vom 18.7.38; diese lautet:

"Verfuegungen unter dem Befehl vom 15.7.38 zur Durchfuehrung des wehrwirtschaftlichen neuen Erzeugungsplanes."

Ich frage Sie nun, frischt dieses Dokument Ihre Erinnerung dahingehend auf, dass es Dr. Krauchs Stelle war, die der IG Farben den Auftrag gab, ihre Produktionsmoeglichkeit fuer Diglycol zu erweitern, und weitere

Werke zur Herstellung von Auxol und anderen Zwischenprodukten fuer Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe zu errichten? Frischt dieses Dokument Ihre Erinnerung auf?

A: Ich weiss nicht, wer das verfasst hat. Ich habe auch keine Unterschrift hier und kann infolgedessen gar nicht wissen, von welcher Stelle es ausgegeben ist.

F: Vielleicht hilft die Photokopie in diesem Fall?

A: Ja, da steht wohl "Auf Grund des Auftrages vom 15. Juli"; es steht aber nicht da, wer den Auftrag gegeben hat.

F: Also das Dokument frischt Ihre Erinnerung nicht auf, stimmt das?

A: Da steht unter Nr. 21: "Vom Waffenamt ist bereits ein Auftrag erteilt". Ich nehme also an, dass das auch bei den anderen Aufträgen der Fall war, und dann haette diese Niederschrift nur die Bedeutung, dass sie von einer Stelle zusammengefasst worden und nochmals hingeschickt worden ist. Anderes kann ich daraus nicht entnehmen.

F: Schauen Sie sich mal Punkt 18 an, bitte; da steht: "Auftrag an die IG fuer sofortige Erweiterung ihrer Diglycol-  
Herzeugung in Ludwigsafen".

A: Ja, aber nicht "wer".

F: Hat das Heereswaffenamt die Genehmigung dazu gegeben? Wissen Sie das, Sehen Sie sich das Datum an, 15. Juli 1938?

A: Das ist zuviel verlangt, dass ich jetzt das Datum noch wissen soll, wann so ein Auftrag herausgegangen ist. Das tut mir sehr leid, das kann ich einfach nicht.

F: Gut, das ist Ihre Antwort, Sie erinnern sich nicht.

A: Wenn der Auftrag an Ludwigs - - -

F: Falls Sie sich nicht erinnern koennen, so ist das alles was Sie sagen koennen. Ist Ihre Antwort, dass Sie sich nicht erinnern?

A: Ich erinnere mich nicht, nein.

F: Schauen Sie mal Punkt 19 an: "Auftrag an IG zur Leistungssteigerung fuer Diglycolherstellung in Wulfen." Hat das Heereswaffenamt diesen Auftrag gegeben?



A: Wenn diese Aufträge wirklich gegeben worden wären . . . .

F: Sie sollen nicht spekulieren, Herr Zeuge, Meine Frage lautet:  
Wissen Sie, ob das Heeres-Waff. namt diesen Auftrag gegeben hat oder  
nicht?

A: Ich muss mir doch die Formulierung vorbehalten. Ich muss mich doch  
irgendwie deutlich ausdrücken können. Wenn Sie mich unterbrechen, kann  
ich nicht weiterreden.

DR. HOFFMANN: Bitte um Entschuldigung. Aber ich bitte doch zuzustimmen,  
dass der Zeuge das, was er schon dreimal zu sagen versucht hat, aus-  
sprechen darf.

COMMISSIONER: Es sollte ihm gestattet sein, eine Erklärung abzugeben.

MR. ALCHAN: Ich möchte lediglich vorschlagen, dass der Zeuge, ehe er  
eine Erklärung abgibt, erst seine Antwort vervollständigt; seine Ant-  
worten sind voellig unverständlich, wertlos und belanglos. Es sollte  
ihm nicht gestattet sein, derartige Erklärungen vorzubringen.

A: Solch generelle Fragen kann ich nicht mit "ja" oder "nein" be-  
antworten. Das gibt jedesmal ein falsches Bild. Ich muss doch wenigstens  
das Recht haben, eine kurze Aufklärung zu geben, wie ich das auffasse.

DR. HOFFMANN FÜR AMBROS:

Herr Vorsitzender, ist es nun gestattet, dass der Zeuge seine Erklärung  
abgibt?

COMMISSIONER: Ja, aber ich rate ihm, dies so kurz wie möglich zu hal-  
ten.

A: Der Herr Anklagevertreter hat zu Punkt 19 gefragt, wie der Auftrag  
zustandekommt. Ich wollte daraufhin folgendes sagen . . .

F: Verzeihung, ich muss wieder unterbrechen. Der Zeuge nimmt es auf  
sich, zu sagen, wie die Frage der Anklagebehörde gelautet hat.

Die Anklagebehörde hatte aber diese Frage nicht gestellt; die Anklage-  
behörde wollte nicht wissen, wie es dazu kam. Ich frage Sie folgendes,  
Herr Zeuge:

Es handelt sich um Punkt 19, also den Auftrag an die IG, die  
Produktionsleistung fuer Diglycol in Aulfen zu steigern. Die Frage

lautet: Hat das Heereswaffenamt der IG Farben diesen Auftrag gegeben?

A: Einen Augenblick, bitte. Der Auftrag ist bestimmt nicht ohne Wissen des Waffenamtes hinausgegangen.

F: Sie sagen in Ihrer eidesstattlichen Erklärung:

"Nicht eine einzige Anlage wurde errichtet nach der Ernennung Professor Krauchs, die nicht bereits vom Heereswaffenamt beschlossen worden wäre, und zwar mit der Zustimmung der Wirtschaft".

Ist es nicht Tatsache, dass nach Krauchs Ernennung seine Dienststelle sich mit der Wirtschaft beriet und nicht mit dem Heereswaffenamt?

A: Ich verstehe die Frage nicht, wie Sie das meinen.

F: War es das Heereswaffenamt, das nach der Ernennung Krauchs zum Bevollmächtigten fuer Sonderfragen "Chemie" 1938 unmittelbar mit der Industrie ueber den Bau neuer Anlagen Besprechungen fuhrte, oder war es das Amt Krauch, welches mit der Industrie verhandelte?

A: Wenn es militaerische Anlagen waren, hat sich das Waffenamt direkt mit den Firmen, die das fabriziert haben, in Verbindung gesetzt.

F: Ich sprach nicht von militaerischen Anlagen. Ich sprach von Anlagen fuer die Herstellung von Zwischenprodukten fuer Schiesspulver, und zwar nach 1938, um es genauer zu sagen.

A: Wenn es Friedensfabrikate waren ---

F: Setzte sich das Heereswaffenamt nach 1938 mit der IG-Farben ueber den Bau bestimmter Anlagen oder die Erweiterung bestimmter Werke in Verbindung, oder handelte es sich da um das Amt Krauch, das mit der IG-Farben Besprechungen fuhrte. Wie verhaelt es sich?

A: Ich weiss nicht, welches Werk Sie meinen.

DR. BOETTCHER: Ich bitte den Herrn Anklaeger, die Fragen doch genauer zu praezisieren und genau Produkte zu nennen und nicht in dieser Generalisierung zu fragen, wie es nun jetzt schon seit einer halben Stunde geht. Wir kommen nur zum Ziele, wenn wir direkte klare Fragen stellen, in denen auch Produkte im einzelnen genannt werden.

COMMISSIONER: Der Einwand wird im Protokoll vermerkt werden.



MR. ALCHAN: Wenn der Zeuge irgendeine Frage, die ich ihm stelle, nicht versteht, dann kann er es ja sagen.

Ich habe nicht die Absicht, das Kreuzverhör auf eine solche Weise durchzuführen, wie es die Verteidigung gerne haben möchte.

DURCH MR. ALCHAN:

F: Haben Sie, Herr Zeuge, nach 1938 als Vertreter des Heereswaffenamtes unmittelbar Besprechungen mit der IG-Farben ueber die Erweiterung von Anlagen zur Herstellung von Zwischenprodukten fuer Schiesspulver, Sprengstoff und chemische Kampfstoffe gefuehrt?

A: Ich nehme an, es stimmt.

F: Koennen Sie nun genau erklaren, ob es sich so verhaelt oder nicht?

A: Ich muss nach bestem Wissen und Gewissen antworten.

Wenn ich nicht genau sagen kann ja oder nein, wenn es aber mehr positiv ist, dann kann ich nur sagen, ich nehme an, dass es so gewesen ist.

F: Haben Sie also auch nach 1938 mit dem Amt Krauch Besprechungen darueber gefuehrt, dass er die IG-Farben beauftragen sollte, zusaezliche Anlagen zu bauen, um Zwischenprodukte herzustellen, die fuer die Erfuellung des Bedarfes an Schiesspulver, Sprengstoff und chemische Kampfstoffe noetig waren?

A: Es bestand ja in meiner Abteilung ein Verbindungsmann zu Dr. Krauch, und umgekehrt war ein Verbindungsmann da von Dr. Krauch, oder zwei auch von uns, und die haben oeffter miteinander Fragen besprochen.

F: Wer war der Verbindungsmann Dr. Krauchs in Ihrem Amt?

A: Das war Hr. Ehmann von mir zu Herrn Dr. Krauch.

F: Und wer war Dr. Krauchs Verbindungsmann in Ihrem Amt?

A: Ja - das war je nachdem, welche Fragen zur Debatte standen, Dr. Ahl fuer Beaufragen und dann - - - waren noch da - - -

F: Wie schreibt sich dieser Name?

A: A-H-L, oder irgendein Chemiker von ihm, ich glaube, Dr. Ritter.

F: Erinnern Sie sich daran, ob Ihr Amt nach 1938 der IG-Farben irgendwelche Anordnungen gab, bezueglich des Baues von bestimmten Anlagen

14.A pril-A-MK-8-Bauer  
Militärgerichtshof Nr.VI

zur Herstellung von Zwischenprodukten fuer Schiesspulver, Sprengstoff  
und chemische Kampfstoffe?

A: Darf ich mal die Notizen nachsehen?

F: Bitte sehr.

A: Ja.

F: Wuerden Sie bitte ins einzelne gehende Angaben machen?

A: Es wurde vom Amt - - -



DR. BOETTCHER: Einen Augenblick, Ich erhebe Einspruch gegen diese Frage, Sie ist viel zu allgemein. Der Herr Anklagevertreter moege sich endlich angewöhnen, konkrete und bestimmte Fragen zu stellen.

DR. ALCHAN: Ich glaube nicht, dass ich von der Verteidigung Anweisungen benoetige, wie ich die Fragen zu stellen habe. Die Frage, die ich dem Zeugen stellte, lautete ob er an die IG-Farben irgendwelche Anordnungen gegeben hat, Werke nach 1938 zu bauen. Er antwortete darauf mit "ja", und ich bat ihn, aufzufuehren, bezueglich welcher Werke und welcher Auftraege er Anweisungen gab. So lautet die Frage, die ich an den Zeugen stelle.

COMMISSIONER: Gut. Der Einwand und die Begrueendungen werden im Protokoll stehen. Setzen Sie fort.

DURCH MR. ALCHAN:

F: Haben Sie meine Frage verstanden, Herr Zeuge?

A: Ich habe z.B. hier das Wort Dueren vorstehen. Da ist im Jahre 1939 ein Auftrag herausgegangen. Dann habe ich das Wort Uerdingen da stehen, da ist in Maerz 1942 die Defilamido- bzw. die Adamsitanlage erweitert worden. Andere Notizen habe ich anscheinend nicht da. Ich kann nochmals nachsehen. Ich habe andere Notizen nicht da; aber —

F: Koennnten Sie mir sagen, um welche Notizen es sich handelt, von denen Sie sprechen?

A: Die habe ich mir gemacht —

F: Wann?

A: Zu verschiedenen Zeiten. Ich habe Notizen zu Hause auch noch.

F: Sind diese Notizen —

A: Ich habe schon einmal fuer die Franzosen eine Ausarbeitung gemacht und ihnen angegeben, wie die ganze Organisation war, wie das gelaufen ist bei uns im Waffenamt. Ich kann nicht zu jeder einzelnen Notiz sagen, wann ich sie gemacht habe, und wann ich diese Kenntnisse erlangt habe.

F: Sind diese Notizen, nach denen Sie Ihre Aussagen machen, im allgemeinen zu der Zeit gemacht worden, als diese Transaktionen stattfanden?

A: Damals hatte ich gar keine Zeit, alle diese Notizen zu machen bzw. das, was ich dagemacht habe ist mit den Akten laengst untergegangen. Die

sind nachträglich gemacht worden, Ich habe eine da liegen von Trostberg, seinerzeit, die stammen noch aus der Zeit.

F: Sagten Sie Harzberg?

A: Trostberg - Gemendorf.

F: Sie sagten nun vorher, dass eines der Werke bezüglich dessen Sie der IG-Farben im Jahre 1939 eine Anordnung gaben, Uerdingen war. Bezog sich diese Anordnung auf den Bau —

A: Ich habe nicht verstanden, dass was — dass ein Werk — Sie sagten etwas von 1939, ich habe nicht weiter verstanden.

F: Ich meine, Herr Dr. Zahn, dass Sie einen Augenblick vorher von dem Werk Uerdingen sprachen.

A: Uerdingen, Uerdingen, ja.

F: Und Sie sagten doch, vor einem Augenblick, dass Sie im Jahre 1939 die IG-Farben anwiesen, Anlagen in Uerdingen zu bauen. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: In Uerdingen mussten Stabilisator-Anlagen erweitert werden, die Stabilisator-Anlagen, die wurden dann erweitert im Jahre 1942; aber es ist frühere Produktion.

F: Welcher Art war 1939 die Anweisung fuer die Uerdinger Anlagen, die Sie vorher erwahnten?

A: Die Anlage hatte bloss eine bestimmte Kapazität von Stabilisatoren. Ich kenne einzelne Apparaturen auch nicht mehr. Jedenfalls war es leicht möglich, dort durch geringe zusätzliche Aggregate einige Tonnen mehr zu erzielen; denn Stabilisatoren war ein Engpass; das wurde gemacht.

F: Herr Dr. Zahn, ich zeige Ihnen nun Dokument NJ-11/257, das wir als Anlage-Beweisstueck 2311 zum Beweis anbieten. Das ist ein Brief vom 11. August 1939, von Ambros an eine Reihe von Direktoren der IG, nämlich an Buergin und andere, der sich mit dem Werk Uerdingen befasste, und ich weise Sie auf die Stelle hin — und ich zitiere — "Projekt der Porststoff-Anlage."

Nun, Herr Dr. Zahn, hilft dieses Dokument Ihrer Erinnerung nach, dass das Heereswaffenamt zu der Zeit mit der IG-Farben die Erweiterung von Anlagen



in Urdingen fuer das Perstoff-Projekt erörterte? Frischt das Dokument Ihrer Erinnerung auf?

A: Ich kann nur sagen, dass Perstoff niemals hergestellt worden ist, und ich kann auch nur sagen, wenn dieser Brief geschrieben worden ist - und dadurch komme ich auf den Namen Engelhardt - dann ist das auf Veranlassung von Engelhardt gewesen, der in der Nahe von Berlin eine Versuchsanlage hatte. Vielleicht wollte er bestimmte Mengen Perstoff haben. Das Heereswaffenamt hatte offiziell niemals Perstoff hergestellt, und niemals eine derartige Anlage finanziert, dann musste ich es wissen.

F: Was ist Perstoff?

A: Das ist also der bekannteste Kampfstoff aus dem Weltkrieg Phosgen. Wenn das Phosgen verdoppelt zu Diphosgen, also zwei Phosgen zusammengekuppelt, dann bekommt man den Perstoff. Das Phosgen ist ein Gas, der Perstoff ist fluessig und wurde im 1. Weltkrieg in sehr grossen Mengen als Kampfstoff, als Lungengift benutzt, hatte aber in diesem Krieg gar keinen Sinn gehabt, denn die Masken hatten dem immer standgehalten. Deshalb ist auch gar nichts derartiges unternommen worden. Es ist niemals eine Anlage von soundsoviel Tonnen gebaut worden und ist auch nie durch meine Akten gelaufen so etwas.

F: Wuerden Sie nun bitte die zweite Seite des Dokumentes anschauen, und zwar den Absatz, in dem es heisst: -ich zitiere, das ist im viertletzten Absatz des Dokumentes:-

"Wie Ihnen vielleicht schon bekannt geworden ist, beabsichtigt das Heereswaffenamt eine Perstoffanlage mit einer Leistung von 800 Moto zu errichten. Da Firmen der IG waehrend des Krieges grosse Mengen Perstoff herstellten und auch jetzt wieder auf diesem Gebiet Versuche in Urdingen aufgenommen wurden, wird vom HWA die Frage an die IG kommen, ob sie bereit ist, solch eine Anlage zu erstellen. Wegen der beschraenkten Haltbarkeit des Perstoffes wird es sich hier um eine reine Bereitschaftsanlage handeln, die also nur im A-Fall den fuer uns interessanten Fall der Chlorverwendung mit sich bringt."

Ende des Zitats.

Hilft das nun Ihrer Erinnerung nach, dass das Heereswaffenamt mit der IG-Farben-Industrie den Bau eines Werkes fuer die Herstellung von Perstoff-Giftgas erorterte?

A: Nein, meine Abteilung nicht; aber ich entnehme dieser Fassung folgendes. Wir hatten ja ausser Beschaffungsabteilung, ausser der Fabrikationsabteilung noch eine Pruefabteilung, die sowohl die alten, wie die neuen Stoffe nochmals durchpruefte. Die hat sich anscheinend einmal mit IG in Verbindung gesetzt, um festzustellen, ob sie solch eine Anlage dort einrichten kann. Die Pruefdeuter haben sich auch immer direkt mit der IG und mit anderen Firmen in Verbindung gesetzt. Sie wollten wahrscheinlich sicherstellen - diese Pruefstellen - ob es einen Sinn hat, in Uerdingen in diesem Umfang etwas zu installieren und ob es moeglich ist. Wenn das moeglich gewesen waere und, wenn Pruefwesen diese Anlage vorgeschlagen haette, erst dann waere der Auftrag an uns gekommen. Den haben wir nie bekommen. Ich weiss auch aus Sitzungen gerade mit Pruefwesen zusammen in anderem Zusammenhang, dass man schon bald auf Perstoff verzichtet hat. Das beweist auch das Datum, das ist 1939.

COMMISSIONER: Es ist jetzt 3 Uhr. Wir sollten vielleicht eine Pause einlegen. Wir werden eine Pause von etwa 20 Minuten, 15 - 20 Minuten einlegen.

(Pause von 15.00 - 15.20 Uhr)

GERICHTSVERSCHALL: Die Kommission nimmt ihre Sitzung wieder auf.

DURCH HR. ANGEKLAGTEN:

F: Herr Dr. Zahn, vor kurzem erwahnten Sie das Trostberg Werk und die Tatsache, dass Sie 1939 mit IG ueber die Vergruesserung der Werksanlagen sprachen. Koennen Sie mir bitte mitteilen, welchem Zweck die Vergruesserung der Trostberg Werks-Anlagen damals dienen sollte?

A: Ich habe nicht recht verstanden. Plan? Fabrik? Was meinen Sie?

F: Nun, erinnern Sie sich, als Sie 1939 mit Beamten der IG die Vergruesserung der Trostberg - oder wie heisst sie sonst?

A: Oh, Trostberg - Gendorf ist eins.

F: Trostberg-Gendorf Werk. War das vor Kriegsausbruch September 1939 oder naechher?



A: Ja, da ist auch zweierlei zu unterscheiden: Zunächst stand zur Debatte in Trostberg eine Axolos-Anlage zu errichten, d.h. Umsetzung des Axolos in das Gelbkreuz, nach dem alten Verfahren. Und dieses Verfahren, diese Einrichtung sollte die Oxybons betreffen und nicht die I.G. Das nächste war. Und diese Anlage haben noch die Bayerischen Stickstoffwerke angefangen zu bauen, und später kam dann die Acetylenbasis von Gendorf fuer D-Lost dazu usw.

F: Nun, stimmt es nicht, dass vor dem 1. September 1939 Sie mit Herren von der I.G. ueber die Vergrößerung der Gendorf-Werke sprachen, um Diglycol und Oxol herzustellen? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Ja, doch.

F: Ist es also nicht eine Tatsache, dass damals, d.h. vor September 1939 Sie mit leitenden Herren der I.G. Besprechungen abhielten, bezueglich der Erweiterung der Trostberg-Gendorf Werksanlage, und zwar so, dass die vergrößerten Anlagen eine Kalkstickstofffabrik fuer den Kriegsfall enthalten sollten. Erinnern Sie sich daran?

A: Was fuer eine Fabrik? Ich habe es nicht ganz verstanden, eine Stickstoff-Fabrik?

F: Eine Kalkstickstoff-Fabrik, die im Kriegsfall benutzt werden sollte?

A: Nein, damit hatte ich nichts zu tun, mit Kalkstickstoff.

F: Ich zeige Ihnen Herr Dr. Zahn Dokument NI-13524, das wir als Anlage-Exhibit 2315 anbieten. Es handelt sich um einen Brief von Dr. Ambros an Dr. Krauch, der von der Vergrößerung der Anlagen in Trostberg-Gendorf spricht. Der Brief ist vom 21. Juli 1937 datiert und bezieht sich auf eine Vergrößerung der Anlagen fuer Aethylen Oxyd, Oxol, Diglycol und die Herstellung von Alkohol fuer Aethylen-Produkte. Im 4. Absatz werden Sie bemerken, dass im Zusammenhang mit dem Vergrößerungsprogramm fuer Aethylen der Bau eines Betriebes "eine Kalkstickstoff-Fabrik im Kriegsfall" einschliessen sollte. Nun, frucht dieses Dokument Ihre Erinnerung auf, dass eine Besprechung stattfand, die sich mit einer Kalkstickstoff-Fabrik, die im Kriegsfall zur Benutzung zur Verfuegung stand, befasste?

A: Ja, das ist so: Die Anlagen in Gendorf, die mussten ja eine Basis haben, und da sie auf Aethylon aufgebaut werden sollten, musste Karbid herangebracht werden. Das Werk der Bayerischen Stickstoffwerke, soweit ich weis, produzierte damals Aethylon und Karbid, und deswegen haben sich die I.G. wegen des Karbids mit den Bayerischen Stickstoffwerken in Verbindung gesetzt. Das hat aber mit unserer Anlage in Gendorf, mit unserem Auftrag direkt nichts zu tun.

F: Herr Dr. Zahn, können Sie mir sagen, wozu Hexachlorethyl benutzt wird?

A: Hexachlorethyl, das haben wir nie benutzt. Ich könnte mir vorstellen, dass das ein Lösungsmittel für privatwirtschaftliche Zwecke ist. Hexachlorethyl kenne ich nicht.

F: Ich zeige Ihnen Dokument NI-11256, das wir als Beweisstück der Anklage 2316 anbieten. Es ist ein Brief vom 4. August 1939 datiert und von Ihnen unterschrieben ist, Herr Dr. Zahn.

A: Ja.

F: Er ist an die I.G. Farben gerichtet.

A: Ja.

F: Frischet dieses Ihr Gedächtnis auf in Bezug auf Hexachloroethan?

A: Ja, das ist kein Hexachlorethyl, sondern Hexachloroethan. Das ist etwas anderes. Wenn Sie den Namen gleich genannt hätten, hätte ich Ihnen sofort Antwort geben können. Hexachloroethan ist ein Produkt, das man braucht um Nobelungstoffe herzustellen. Hexachloroethan enthält Stickstoff, und wenn das dann angebrannt wird, dann gibt das dicke Nobel zum Tarnen.

F: Nun, dieses Dokument, Anklage Beweisstück 2316, das Sie vor sich haben, frischet das Ihre Erinnerung dahin auf, dass dieses Produkt Hexachloroethan, das Sie soeben als ein für die Herstellung von Nobel notwendiges Mittel bezeichnet haben - frischet dieses Dokument Ihre Erinnerung dahin auf, dass die Besprechung mit der I.G. Farben über dieses Produkt sich auf seine Produktion für Kriegszwecke bezog?

A: An sich ist Hexachloroethan ein reines Schutzmittel, ein Tarnmittel und kein Kampfmittel. Es gehört zum Vernobeln.



F: Ist es nicht eine Tatsache, dass Ihre Besprechungen mit der I.G. Farben über diese Angelegenheit sich auf den Gebrauch dieses Produktes für militärische Zwecke und nicht für Friedenszwecke bezog? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Das ist ja klar, dass das für Schutzzwecke des Heeres nötig war.

F: Nun kommen wir einen Augenblick auf Trostberg-Gendorf zurück. Können Sie sich erinnern, wann Ihr Amt zum ersten Mal mit I.G. Farben eine Zusammenarbeit für den Bau des Gendorfer Werkes besprach, um D-Lost herzustellen, d.h. Senfgas?

A: Das primäre für uns war zunächst von Äthylen ausgehend, Diglycol, ein Ersatz für Glycerin, dann das Glycol, das Kälteschutzmittel und an dritter Stelle D-Lost. Dementsprechend sind auch die beiden erstgenannten Anlagen zuerst fertig geworden und die D-Lost-Anlage erst lange im Kriege, zu einer Zeit, wo ich schon längst abgesagt war als Abteilungschef.

F: Meine Frage, Herr Dr. Zahn war, wann haben Sie zum ersten Mal mit der I.G. Farben den Bau des Trostberg-Gendorf-Werkes für die Herstellung von D-Lost, Diglycol und Äthyl gesprochen?

A: Ja, das muss meiner Schätzung nach um 1938/39 herum gewesen sein. Genaue Daten kann ich nicht angeben. Denn Trostberg war ja 1937/1938 und das ging allem anderen voraus.

(Fortsetzung des Kreuz-Verhoer des Zeugen DR. ZAHN  
durch MR. NICHOL).

F: Sie erwähnten Diglycol als Frostschutz-Fluossigkeit?

A: Glykol, Glykol,

F: Glykol?

A: Ja.

F: Und aus Glykol macht man Diglykol, stimmt das?

A: "Man konnte Glykol herstellen und konnte auch Diglykol herstellen; Glykol als Frostschutzmittel und Diglykol anstelle von Glycerin fuer das von der Wehrmacht verlangte Pulver.

F: Waren Sie bei Ihren Besprechungen mit I.G.-Farben an einem chemischen Produkt interessiert, das als Frostschutzmittel fuer Kuehler wirkte?

A: Ja, stimmt; das war ja Friedensprodukt. Das Glykol war ja noetig fuer Automobilzwecke, als Kuehlerfluossigkeit.

F: Ich befuerechte, Sie haben meine Frage nicht verstanden, Herr Dr. Zahn. Haben Sie als verantwortlicher Beantworter des Heereswaffenamtes, dessen Aufgabe es war, die noetigen Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe sicherzustellen, die die Wehrmacht benoetigte, mit I.G. Farben ueber Friedensprodukte gesprochen?

A: Ja, denn es doch so in der Chemie: Man kann ein Produkt natuerlich fuer Kriegs- und Friedenszwecke in vielen Faellen brauchen, und das Glykol ist ein reines Friedensprodukt zumachst gewesen. Es wurde kein reines militaerisches Produkt.

F: Ich fragte Sie nicht ueber die chemische Zusammensetzung des Produktes. Ich fragte Sie, zu welchem Zweck besprachen Sie die Leistungssteigerung bezueglich Glykol und Diglykol mit I.G. Farben? Geschah es nicht aus dem Grunde, um die Zwischenprodukte fuer die Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe sicherzustellen. War nicht die erhoehte Produktion von Diglykol der Zweck Ihrer Besprechung mit I.G. Farben?

A: Diglykol wurde fuer Pulver gebracht, das ist ganz klar. Glykol war Friedens- und Kriegsprodukt.



F: Ich frage Sie bezüglich Ihrer Besprechungen mit I.G. Farben hinsichtlich der erhobten Leistungssteigerung und der gesteigerten Produktionsmöglichkeiten für Diglykol. Und meine Frage ist: War es nicht der Zweck Ihrer Besprechungen mit I.G. Farben die Produktionsmöglichkeiten von Diglykol zu erhöhen? Wollten Sie nicht einen genügenden Vorrat von Zwischenprodukten sicherstellen, um die Sprengstoffe und chemischen Kampfstoffe herzustellen, die die deutsche Armee benötigte? War nicht das Ihr Zweck?

A: Ja, das habe ich mit denen ja gar nicht verhandelt. Wir brauchten mehr Diglykol.

F: Und Sie brauchten mehr Diglykol und Sie haben mit ihnen verhandelt, um genügende Mengen zur Produktion von Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen für das Heer zu beschaffen, nicht wahr?

A: In Bedarfsfälle, ja.

F: War es notwendig, genügend Zwischenprodukte von Diglykol an der Hand zu haben, um Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe herzustellen?

A: Nach dem Programm, was verlangt wurde, brauchte man eine grössere Produktion.

F: Wissen Sie, wer Dr. Wittwer war?

A: Wittwer war der Betriebsleiter von Gendorf.

F: War er ein Verbindungsmann zwischen I.G. Farben und Ihrem Amt zu irgendwelchen Zwecken?

A: Verbindungsmann war er nicht. Ich habe mit ihm in Kriege verhandelt, weil ja die Fabrik mit unserem Geld gebaut wurde. Aber ein Verbindungsmann existierte da überhaupt nicht.

F: Ich zeige Ihnen hier Dokument 14252, das wir als Anklage-Exhibit Nr. 2318 als Beweismittel vorlegen. Es handelt sich um einen Brief von Leabros vom 18. Mai 1938. Er sprach davon, dass Dr. Wittwer Fühlung zwischen dem Oberkommando des Heeres und seinen Unterabteilungen wie der Montangesellschaft halten, und ausserdem die technische Zusammenarbeit mit Orgacid sicherstellen soll, und dass die technische Zusammenarbeit in der Planung und dem Betrieb der Sparte Äthyl-

chlorhydrin auch bis zum Endprodukt des A-Planes gehen soll. Nun, Dr. Zahn, frischt das Ihre Erinnerung auf?

A: Ja,

F: Dr. Wittwer war der Verbindungsmann zwischen I.G. Farben und dem OKH bezüglich der technischen Mitarbeit beim Planen und Durchführen des "A/Pro-Planes", soweit I.G. Farben und als Heeres-Waffenamt damit zu tun hatten. Frischt das Ihre Erinnerung auf?

A: Ja, wenn Sie der Sache diese Bedeutung beilegen, dann wäre jeder Betriebsleiter und jeder Abteilungsleiter und jeder Fabrikchemiker, der jemals mit uns zusammengearbeitet hat, Verbindungsmann gewesen.

F: Also frischt dieses Dokument Ihre Erinnerung auf oder nicht?

A: Ja, da gibt es gar nichts zu erfrischen; Dr. Wittwer war der Betriebsleiter und war früher Angestellter der I.G. Farben in Ludwigshafen gewesen. Das war der Fahmann. Er musste natürlich bei Abmachung des Vertrages mit unserer Vertrags-Preisprüfstelle gehört werden, damit kein Unsinn gemacht wurde, kein Unsinn hereingeschrieben wurde. Es waren ja technische Fragen, die da mit heringebracht werden mussten.

DR. HOFFMANN: Judge Crawford, I object. Meines Erachtens sind hier drei Fragen hintereinander geschabhtelt gewesen und ich bitte, dem Herrn Ankläger nochmals aufzugeben, die erste Frage zu stellen, nämlich ob Dr. Wittwer Verbindungsmann war oder nicht.

COMMISSIONER: Nun, sehen Sie, die Commission trifft keine Entscheidung bezüglich des Beweismaterials. Die Gerichtshöfe haben uns die Vollmacht dazu nicht erteilt, also können Sie lediglich Ihren Einwand zu Protokoll geben, und wenn sie dann das Beweismaterial lesen, so werden sie diese Einwendung berücksichtigen, wenn sie sie für an Platz halten.

DURCH HR. ANCLAN:

F: Dr. Zahn, in Ihrem Affidavit, das Sie zu Gunsten von Ambros vorgelegt haben - - - haben Sie die Eidesstattliche Erklärung vor sich?



A: Ja.

F: Es ist Labors-Exhibit 142, Labors-Dokument 607; Ihre Eidstattliche Erklärung vom 17. Juli 1947, haben Sie sie vor sich?

A: Jawohl.

F: Nun erklären Sie in Ihrem Affidavit, dass I.G. Farben eine der am schwersten zugänglichen Firmen war, und dass daher das Heereswaffenamt andere Firmen bezüglich dieser Sachen zugezogen hat. Können Sie mir vielleicht mitteilen, was das fuer Sachen waren, wegen der die IG-Farben schwer zugänglich waren, und bitte, geben Sie die Zeit an, von der Sie sprechen?

A: Das war ein Jahr, wo die ersten Treibstoff-Anlagen gebaut wurden, also sagen wir von 1933/34 an bis 1938 und 1939. I.G. hat als grosse Weltfirma hier kein Interesse daran gehabt, solche Fabriken, die also kampfstoffähnlichen Charakter trugen, in ihren Betrieben hereinzunehmen. Das wollte sie anscheinend nicht aus privatwirtschaftlichen Interessen. Deshalb hat sie es immer abgelehnt, und zwar kategorisch, dass sie auf diesen Gebieten von Lost, Oxol, Onogasalz usw. in dieser Zeit eingeschaltet wurde. Wir hatten auch kein Mittel, sie zu zwingen, vor dem Kriege.

F: Nun, einen Moment, bitte. Verstehe ich Sie richtig, Sie sprechen jetzt von chemischen Kampfmitteln, Giftgasen? Sprechen Sie davon oder von etwas anderem?

A: Ja, jawohl.

F: Was, wovon sprechen Sie?

A: Alle Stoffe, die im Kampfstoffsektor eingesetzt werden konnten, und fuer die kleine Versuchsanlagen oder technische Versuchsanlagen in kleinerem Umfang errichtet werden sollten, da waren wir gezwungen, - da die I.G. nicht wollte, - die Orgacid-Gesellschaft, die Kali-chemie usw. einzuschalten, um in ihren kleinen Betrieben diese Anlage auch noch einzurichten. Das haben die Firmen auch getan.

F: Ich verstehe ich Sie richtig, dass Ihre Aussage dahin geht, dass die Schwierigkeiten, die das Heereswaffenamt in Unterhandlungen mit Farben hatte, sich nur auf chemische Kampfstoffe erstreckten?

Verstehe ich Ihre Aussage richtig?

A: Ja, in dem Falle; ich meine, ich habe das als Beispiel angeführt.

DR. HOFFMANN: Einen Augenblick. Objection gegen diese Frage, die eine reine Suggestiffrage ist. Der Zeuge wird gefragt, ob er eine Antwort, die er zu einem Affidavit gibt, ob damit auch gleichzeitig gesagt wird, dass er negativ auf der anderen Seite Bereitwilligkeit gehabt hätte. Ich bitte, diese Objection ins Protokoll zu nehmen.

COMMISSIONER: Der Einwand wird vermerkt.

MR. ANCHAN: Ich möchte zum Protokoll sagen, dass es durchaus üblich ist, während des Kreuzverhoers einen Zeugen Suggestivfragen zu stellen. Das ist hier kein Direktes Verhoer, sondern ein Kreuzverhoer.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Um ganz klarstellen, dass ich Sie richtig verstanden habe, Dr. Zahn - -

A: Ja, der Sinn ist der, dass sich die I.G. geweigert hat, und der Beweis ist der, dass schliesslich andere Firmen bis 1938/39 Anlagen gebaut haben, die man viel lieber bei I.G. mit ihrem grosseren Arbeiterstab eingerichtet hätte.

F: Und Sie sprechen jetzt nur von chemischen Kampfstoffen, stimmt das?

A: Ja.

F: Und ist es nicht eine Tatsache, dass Sie fanden, dass I.G. Farben kooperativ war mit Ausnahmen von chemischen Kampfstoffen? Ist das eine Tatsache?

A: Ja, sie haben mitgearbeitet bei Stabilisatoren und bei Diglykol, aber nicht bei der Einrichtungen auf ihrem eigenen Grund und Boden, sondern bei Heeresanlagen, die auf Gelände errichtet wurden, das in Erbpacht gegeben war und von uns gekauft wurde.

F: Nun, bezüglich der chemischen Kampfstoffe, die Sie jetzt gerade erwahnten, ist es nicht eine Tatsache, dass Orgacid eine der Firmen war, an die sich das Heereswaffenamt bezüglich der Herstellung von chemischen Kampfstoffen wandte? Ist das eine Tatsache?



A: Ich habe es nicht verstanden,

F: Als, wie Sie sagen, I.G. Farben sich weigerte, mit dem  
Heereswaffenamt bezüglich chemischer Kampfstoffe zusammenzuarbeiten,  
ist es nicht eine Tatsache, dass - -

A: Ja, das stimmt.

F: - - Orgacid damit beauftragt wurde, solche chemische  
Kampfstoffe herzustellen?

A: Ja.

F: Und ist es nicht eine Tatsache, dass I.G. Farben die  
Orgacid technisch bei der Herstellung chemischer Kampfstoffe unter-  
stützt hat?

A: Sie hat der Orgacid eine Anlage geliefert, um nach  
ihrem Verfahren Äthylon herzustellen und weiterhin das Oxol; aber kein  
Verfahren, um diesen Stoff dann in das Golbkreuz umzuwandeln.

F: Nun, als Sie vor einer Minute ueber die Tatsache spra-  
chen, dass I.G. Farben nicht mit dem Heereswaffenamt auf dem Gebiete  
der chemischen Kampfstoffe zusammenarbeitete, trifft es nicht zu, dass  
vor dem 1. September 1939 das Heereswaffenamt keine Macht hatte, eine  
Firma dazu zu zwingen, irgendein

Produkt herzustellen oder ihre Anlagen zu vergrössern, um ein Produkt herzustellen? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Meine Ansicht ist die --

DR. HOFFMANN: Ich erhebe -- Judge Crawford, ich lege einen Einspruch ein fuer das Protokoll, da der Zeuge auf juristischen Gebiet und als Sachverständiger nicht zuständig ist, aber von dem Herrn Ankläger als Sachverständiger angerufen wird.

MR. ANCHAU: Diese Frage bezieht sich auf seine Kenntnis. Er hat ausgesagt und hat sich selber als ein verantwortlicher Beamter des Heereswaffenamtes qualifiziert, und er hat erklärt, dass er persönlich die Verantwortung dafür hatte, dass gewisse Anlagen beschafft und die Herstellung von gewissen Produkten angeordnet wurde. Auf Grund dessen, nehmen wir den Standpunkt ein, dass die Frage absolut zulässig ist und nichts von den Zeugen verlangt, das ausserhalb seines besonderen Erfahrungskreises liegt.

COMMISSIONER: Gut, der Einwand wird ins Protokoll aufgenommen und berücksichtigt werden.

DURCH MR. ANCHAU:

F: Haben Sie meine Frage verstanden, Dr. Zahn?

A: Ich soll mich dazu äussern, ob wir Mittel hatten, die Firma zu zwingen in der kürzesten Zeit, das zu tun, was wir wollten?

F: Jawohl.

A: Das ist Ihre Frage?

F: Das ist meine Frage.

A: Ich kann mir nicht vorstellen, welches Mittel wir hätten anwenden sollen. Ich weiss auch nicht, ob irgendwelche juristischen Grundlagen da waren oder verwaltungsmässige Grundlagen, die es gestatten, auf diese Firmen in dieser Hinsicht einen Zwang auszuüben. Ob sie diese Anlagen herstellen mussten oder nicht, kann ich nicht beurteilen.

F: Haben Sie persönlich irgendeine Firma vor dem 1. September 1939 gezwungen, irgendwelche Anlagen einzurichten, um ein spezielles Produkt herzustellen.



A: Wir haben die Leute nie gezwungen. Es wurde ihnen in verbindlicher Form gesagt: "Das und das brauchen wir, bitte, könnt ihr uns nicht helfen", und zwar wohlgenutzt, in damaliger Zeit hat noch niemand an einen Angriffskrieg gedacht, "könnt ihr uns helfen und wollt ihr uns helfen", und dann war es Sache des Verhandlungsführers, mit seiner Geschicklichkeit die Leute zu überzeugen, dass es möglich war, und es war Sache der Firma, mit ihren Juristen dann die Grundformalitäten festzulegen, nach denen dann die Anlagen gebaut wurden.

F: Nun gehen wir zurück zur Orgacid. Ist es nicht eine Tatsache, dass I.G. Farben der Orgacid hinsichtlich des Baues der Anlage und hinsichtlich der Herstellung von chemischen Kampfstoffen technisch Hilfe leistete?

A: Nein, das stimmt in dieser Fassung nicht. Die Firma hat bloss das Acetylen bzw. das Vorprodukt geliefert. Die Abteilung, in der aus diesen Stoffen ein Kampfstoff hergestellt wurde, die hat die Orgacid auf Grund ihrer eigenen Versuche, die Herr Dr. Engelhard und Herren von Pruefwesen, - also unsere Entwicklungsabteilung von Pruefwesen entwickelt haben, dort eingerichtet.

F: Und wurde die I.G. Farben in technischen Fragen bei der Herstellung von chemischen Kampfstoffen durch die Orgacid beratend hinzugezogen?

A: Ich habe ja gesagt, fuer dieses Vorprodukt bis zu dem Abschnitt, in dem dann der Kampfstoff als solcher hergestellt wurde, da hat I.G. die Unterlagen geliefert. Nachher konnte sie sie gar nicht liefern fuer die Umsetzung, weil das ein Verfahren war, ein verbessertes Verfahren gegenueber dem Kriegsverfahren, das unsere Entwicklungsabteilung zusammen mit der Orgacid bzw. mit Dr. Engelhard in Oranienburg ausgearbeitet hat.

F: Nun zeige ich Ihnen, Dr. Zahn, Dokument No. NI-14014, welches wir als Anklage-Exhibit 2319 zum Beweise anbieten. Das ist ein Memorandum ueber eine Konferenz im Februar 1939, und zwar vom 17. Februar 1939. Sie sind hier als bei dieser Konferenz anwesend verzeichnet, zusammen mit anderen Beamten des Heereswaffenamtes und zusammen mit Dr. Ambros

von I.G. Farben und Dr. Wittwer, und die Besprechung bezieht sich auf die Zusammenarbeit zwischen I.G. Farben, Dr. Engelhard und dem Heereswaffenamt hinsichtlich chemischer Kampfstoffe. Ich frage Sie nun, Herr Dr. Zahn, frischt dieses Dokument Ihre Erinnerung auf?

DR. HOFFMANN: Ich erhebe Einspruch.

MR. ANCHAF: Ich bin mit der Frage noch nicht fertig und er sollte mindestens warten bis ich mit der Frage fertig bin, bevor er einen Einwand erhebt.

DR. HOFFMANN: Ich erhebe Einspruch gegen die Vorlage dieses Dokumentes, das fuenf engbeschriebene Seiten umfasst, insbesondere im Original sechs Seiten und es ist eine feststehende Regelung im Hauptgericht, dass man einen Zeugen nicht sechs eng beschriebene Seiten vorlegt und ihn dann anschliessend fragt, ohne dass er eine Zeit von mindestens 5 oder 10 Minuten bekommt.

Ich erhebe ausdruecklich Einspruch gegen die Vorlage dieses Dokumentes, weil sie ganz im Gegensatz zu dem vom Gericht getroffenen Massnahmen steht.

MR. ANCHAF: Ja, ich bin auch dieser Meinung, und der Zeuge hat Anspruch darauf, dass ihm ausreichend Gelegenheit gegeben wird, das Dokument zu lesen, bevor er antwortet, und ich habe absolut die Absicht, ihn zu befragen und ihm jede Moeglichkeit zu gewahren, das Dokument zu lesen, bevor er antwortet. Nun, Dr. Zahn, meine Frage ist: Frischt dieses Dokument NI-14014, Exhibit 2319 Ihre Erinnerung auf - -

A: Ja.

F: Dass jemand mit dem Heereswaffenamt und Orgacid bezueglich Produktion und Einrichtung fuer chemische Kampfstoffe zusammengearbeitet hat? Nun, lesen Sie bitte das Dokument, bevor Sie antworten.

(Der Zeuge liest das ueberreichte Dokument durch.)

ZEUGE: Ich kann antworten.

MR. ANCHA: Bitte.

ZEUGE: Hier in diesem Dokument, in dieser Besprechung sind verschiedene Probleme angeschnitten. Die ganze Besprechung war zunaechst



eine Sache unserer Prüfungsabteilung fuer Entwicklung neuer Verfahren und neuer Stoffe. Hierfuer hat Dr. Engelhardt in Oranienburg eine Versuchsanlage gehabt. Er sollte auch in Wille seiner Zeit eine Umsetzungsanlage einrichten. Die ist aber niemals zur Ausfuehrung gekommen, weil zur gleichen Zeit auch wieder von Seiten Heereswaffenamt, Prüfwesen u und Dr. Engelhardt ein Verfahren zur Herstellung - - -

F: Entschuldigen Sie bitte, dass ich Sie unterbroche, Herr Zeuge, ich glaube nicht, dass es uns in irgend einer Weise dienlich sein kann, den Inhalt dieses Dokumentes zu verlesen, es ist ja bereits als Beweismaterial vorgelegt. Meine Frage geht dahin, ob dieses Dokument Ihre Erinnerung auffrischt?

A: Ich habe erklart, ja.

F: Es hat also Ihre Erinnerung aufgefrischt und koennen Sie sich nun erinnern, dass I.G.-Farben mit dem Heereswaffenamt und Orgacid, beueglich der Produktion von chemischen Kampfmitteln und bezueglich der Errichtung von Einrichtungen fuer die Produktion von chemischen Kampfmitteln zusammengearbeitet hat?

A: Ich darf hierzu etwas grundsatzliches sagen: Durch ein internationales Abkommen, ich glaube aus dem Jahre 1927, war die Herstellung von Kampfstoffen und Versuche mit Kampfstoffen absolut nicht verboten. Es war nur verboten die Anwendung im Krieg. Von dem Punkt muss man ausgehen, und die Versuche, die hierin erwahnt sind, fallen unter den Begriff Versuche mit Kampfstoffen. Es waren Versuche, um die Verfahren zu verbessern.

F: Chemische Kampfstoffe?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Zahn - -

A: Einen Moment noch, Ich moechte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, dass Amerika das auch tut und jaehrlich seine Berichte herausgegeben hat bis zum Weltkrieg. Also, das geht schon daraus hervor, dass das nicht verboten ist.

F: Nun, einen Augenblick. Ich habe Sie nicht um ein Rechtsgutachten

bezuglich internationaler Abmachungen oder internationaler Gebrauche  
gefragt. Ich habe Sie nicht da - - - darüber gefragt und soviel ich  
weiss, ist das sein Feld, auf dem Sie besonders bewandert sind. Ich habe  
Sie lediglich bezueglich des Dokumentes, das Ihnen ueberreicht wurde,  
gefragt, II-14014, Anklage-Exhibit 2319. Wollen Sie Ihre Antwort auf  
die Frage beschranken, die ich Ihnen vorlegte und die sich auf die-  
ses Dokument bezieht. Meine Frage ist, ich wiederhole: Frischt dieses  
Dokument Ihre Erinnerung auf, - - -

A: Ja.

F: - - dass I.G. Farben mit Orgacid und Heereswaffenamt bezueg-  
lich der Produktion chemischer Kampfmittel und dem Bau von Einrich-  
tungen fuer die Produktion chemischer Kampfmittel mitgearbeitet hat.  
Frischt das Ihre Erinnerung dahin auf?

DR. HOFFMANN: Richter Crawford, ich habe fuer das Protokoll  
Einspruch, weil der Zeuge diese Frage bereits beantwortet hat.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird Ihren Einwand aufzeigen.

DURCH MR. AMCHAF:

F: Wollen Sie bitte - - -

A: Es erfrischt mein Gedaechnis. Ich nehme auch das Recht fuer  
mich in Anspruch, als freiwilliger Zeuge zu begruenden, wenn ich etwas  
klaere oder darstelle, und deswegen habe ich auch darauf hingewiesen,  
um meine Stellungnahme zu rechtfertigen und zu unterstreichen. Das ist  
der einzige Grund.

F: Mir ist nicht ganz klar, in welcher Beziehung dieses Dokument  
Ihre Erinnerung auffrischt. Also, was ist es nun eigentlich, was frischt  
es Ihre Erinnerung auf?

A: Ueber den Vorgang der damaligen Sitzung.

F: Nun, hoeren Sie jetzt bitte auf meine Frage und versuchen Sie  
Ihre Antwort daraufhin zu begrenzen. Frischt dieses Dokument Ihre Erin-  
nerung auf? bezueglich der Zusammenarbeit von I.G. Farben, Heereswaffen-  
amt und Orgacid, bezueglich der Produktion chemischer Kampfmittel und  
dem Bau von Einrichtungen fuer die Produktion chemischer Kampfmittel?  
Frischt es Ihre Erinnerung in dieser Beziehung auf?



A: Ja.

F: Also, erinnern Sie sich - - -

A: Ja, ich bitte aber im Protokoll aufzunehmen, dass das damals alles im Versuchsstadium war. Das ist wesentlich.

F: Bitte, es steht im Protokoll. Nun, konnten Sie sich daran erinnern, dass Sie mit I.G. Farben eine Besprechung, bezuglich einer Erweiterung der Anlagen zur Produktion von Ammonsalpeter geführt haben?

A: Da kann ich mich nicht darüber aussagen.

F: Wir zeigen Ihnen jetzt Dokument NI-14251, welches wir als Anklage-Exhibit 2317 anbieten. Ich möchte zu Protokoll geben, dass ich darauf aufmerksam gemacht wurde, dass wir die laufende Nummer ausgelassen haben, als wir die Dokumente als Beweismaterial anboten und Exhibit 2317 ausgelassen haben. Um die richtige Reihenfolge im Protokoll einzuhalten wird jetzt Dokument NI-14251 als Exhibit 2317 angeboten. Dies ist der Kontrakt zwischen dem OKH und der I.G. Farben vom Juli 1939. Der erste Absatz bezieht sich auf die Vergrößerung der Anlagen in Wulfen und Bitterfeld, damit eine Möglichkeit besteht fuer "eine zusätzliche Mob-Kapazität fuer Ammonsalpeter". Nun, Herr Dr. Zahn, wollen Sie bitte dem ersten Absatz Ihre Aufmerksamkeit schenken. Erstickt dieses Dokument Ihre Erinnerung auf bezuglich einer Besprechung mit I.G. Farben ueber die Vergrößerung der Werke in Wulfen- und Bitterfeld im Dezember 1938, um die Mobilmachungsbedürfnisse und die Produktion von Ammonsalpeter zu erhöhen? Erstickt dieses Dokument Ihre Erinnerung auf?

A: Ja.

F: Wozu sollte Ammonsalpeter hergestellt werden?

A: Ammonsalpeter ist immer hergestellt worden. Er sollte nur in einer gunstigeren Form hergestellt werden, damit er nicht so zusammenpappt, dass er sich besser mischt.

F: Nun, was meinten Sie mit "einer zusätzlichen Mob-Kapazität fuer Ammonsalpeter"? Fuer welchen Zweck hatten Sie den Ammonsalpeter bestimmt?

A: Mit Ammonsalpeter konnte man Sprengstoffe herstellen und es fand Verwendung zum Gießen.

F: Nun, dieser Kontrakt, wie er im Dokument NI-14251, welches Anklage-Exhibit 2317 ist, erscheint, - ist es eine Tatsache, dass in diesem Kontrakt erwachte Ammonsalpeter fuer die Produktion von hochempfindlichen Sprengstoffen bestimmt war?

A: Ja, von Stickstoffgemisch - - -

MR. ANCHAN: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen. Bevor ich diesem Zeugen entlasse, moechte ich das Protokoll bezueglich der Exhibits berichtigen und dies wird das berichtigte Protokoll sein, ohne irgendwelche Ruecksicht auf das, was wir seinerzeit bei der Vorlage sagten. Als Anklage - Exhibit 2314 haben wir NI-14257 angeboten. Als Anklage-Exhibit 2315 haben wir Dokument NI-13524 angeboten. Als Anklage-Exhibit 2316 haben wir Dokument NI-14256 angeboten. Als Anklage - Exhibit 2317 haben wir Dokument NI-14251 angeboten. Als Anklage-Exhibit 2318 haben wir Dokument NI-14252 angeboten. Als Anklage-Exhibit 2319 haben wir Dokument NI-14014 angeboten. Nun, wenn das Protokoll irgendwelche Unstimmigkeiten bezueglich der Liste, wie ich sie soeben auffuehrte, zeigt, so wuenscht die Anklagebehoerde, dass das berichtete Protokoll mit den berichtigten Exhibit-Nummern, wie ich sie soeben vorlas, angefertigt wird.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird berichtigt.

MR. ANCHAN: Damit haben wir unser Kreuzverhoer beendet.

(Rueckverhoer des Zeugen Dr. Zahn durch Dr. Boettcher,  
Vort. des Angeklagten Krauch)

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, welches Doktor-Examen haben Sie gemacht?

A: Als Chemiker.

F: Wie oft im Jahre etwa haben Sie Dr. Krauch gesehen?

A: Dr. Krauch, ich glaube, noch kein 1/2 Dutzend Mal im Jahre. Manchmal vielleicht 2 bis 3 Mal hoechstens.

F: Sind Ihnen in Ihrer amtlichen Eigenschaft bekannt geworden Tatsachen, aus denen Sie den Schluss ziehen konnten, dass ein Angriffskrieg



geplant sei?

A: Nein, im Gegenteil.

MR. AMCHAN: Einen Augenblick, bitte. Die Form der Frage ist nicht einwandfrei. Sie verlangt eine Schlussfolgerung. Wenn er wünscht, ihn nach besonderen Tatsachen zu fragen, so haben wir keinen Einwand dagegen, aber die Frage, die er von ihm wissen will, von welchen Tatsachen er hoerte, die ihn veranlassen wurden, auf etwas zu schliessen, verlangt eine Schlussfolgerung und stellt nicht fest, mit was er seine Meinung zu untermauern gedenkt. Wir muessen Einwand gegen diese Art von Fragen erheben.

COMMISSIONER: Gut, das Protokoll wird - - -

DR. BOETTCHER: Ich darf meine Frage kurz begründen. Ich habe gefragt, ob dem Zeugen Tatsachen bekannt geworden sind, aus denen er schliessen konnte, dass ein Angriffskrieg geplant sei. Der Schluss soll sich also aus Tatsachen ergeben, und der Zeuge soll antworten, ob ihm Tatsachen bekannt geworden sind, die einen Schluss zulassen. Die Frage ist beantwortet, sodass meine Frage und der Einspruch im Protokoll ist.

MR. AMCHAN: Sollte die Frage beantwortet sein, habe ich es nicht gehoert und ich moechte ersuchen, dass ihm die Frage noch einmal gestellt wird, nachdem der Einwand erfolgte und wenn er sie dann beantwortet, geht es in Ordnung. Aber, wir wollen unseren Einwand wiederholen in Bezug auf die zusaetzliche Bemerkung der Verteidigung und er besteht darin: Diese Frage enthaelt nichts, das anzeigt, auf welche Tatsachen der Zeuge seine Meinung stuetzt.

COMMISSIONER: Nun, wenn Sie die Frage nicht gehoert haben, wird sie wieder gestellt und wieder beantwortet werden.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, sind Ihnen in Ihrer amtlichen Eigenschaft bekannt geworden irgendwelche Tatsachen, die fuer Sie den Schluss zulassen, dass ein Angriffskrieg geplant sei?

A: Nein, mir sind keine Tatsachen bekannt geworden, im Gegenteil, die ganze Lage im Pulver- und Sprengstoffgebiet war so, dass wir auch 1939 keinen Angriffskrieg fuehren konnten; denn die Pulver-Kapazitaet, die damals verlangt wurde, war vielleicht nur ein Drittel von dem, was gefordert war. Von den Kampfstoffen waren nur 10% von dem vorhanden, was benoetigt worden ist.

Es konnte also gar keine Rede davon sein, dass ein Angriffskrieg geführt worden konnte, und wir waren alle entsetzt, da es doch 1939 zum Angriffskrieg kam.

Z: Eine letzte Frage, die Sie in Ihrer Antwort an sich, nachdem Sie mit "Nein" geantwortet haben, vorweggenommen haben, die ich aber doch wegen des von der Anklagebehörde erhobenen Einspruches stellen möchte, nämlich, Sie haben, oder ich will anders sagen: Gab Ihnen die Grossenordnung der Anforderungen auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet von den Generalstäben und sonstigen zuständigen Stellen Anlass, auf einen Angriffskrieg zu schliessen?

A: Nein, aus diesen Zahlen konnten wir auf keinen Angriffskrieg schliessen, Jedenfalls, ich konnte keine Folgerung ziehen, denn ich bin kein Generalstabler.

DR. BOMFCHER: Keine weiteren Fragen.

DR. THEOBALD: (Vort. des Angekl. Buergin) Herr Kommissioner, ich hätte einige Fragen, die sind aber nicht in 5 Minuten zu erledigen. Ich möchte deshalb vorschlagen, dass die Verhandlung heute abgebrochen und morgen früh fortgesetzt wird.

DR. BOMFCHER: Herr Kommissioner, wir bitten darum, die Verhandlung jetzt abzubreaken, da wir anders disponiert haben und die weitere Befragung würde mindestens eine halbe bis eine dreiviertel Stunde in Anspruch nehmen.

DR. ANCHAU: Ich möchte hier fuer das Protokoll feststellen, dass ich den Anwalt gefragt habe, ob er bei dem ueblichen Verfahren, so wie ich es verstehe, bleiben will, naemlich, dass er mit dem Zeugen in der Zeit zwischen dem Ende dieser Sitzung und morgen früh keine Besprechung halten wird. Der Verteidiger sagt mir, dass er es dahin verstanden hat, dass sie berechtigt waeren, in dieser Zeit mit dem Zeugen zu konferieren. Darueber macht sich die Anklagebehörde etwas Kopfzerbrechen, denn obgleich das Kreuzverhoer praktisch vorueber ist, werden im Rueckverhoer Fragen gestellt worden, die sich auf Material beziehen, das wir im Rueckverhoer behandelt haben, und dann besteht natuerlich auch noch Moeglichkeit, dass er



einem zweiten Kreuzverhör unterzogen wird. Es ist unsere Meinung, dass der Zeuge während er im Zeugenstand ist und, solange das Kreuzverhör noch nicht beendet ist, noch nicht frei ist, um ihm am Abend eine Konferenz mit der Verteidigung zu gestatten und das Rückverhör vorzubereiten. Wenn der Herr Verteidiger nun - - -

COMMISSIONAER: Ist es Ihnen genehm, wenn wir uns vortagen?

MR. ANCHAN: Jawohl.

COMMISSIONAER: Nun, der Kommissionär könnte folgendes tun. Mir ist die Regel des Gerichtshofes über diese Angelegenheit nicht bekannt, aber ich werde anordnen, dass er ihn heute Abend nicht sprechen darf. Ich werde beim Gerichtshof diesbezüglich anfragen und sollte dieser sagen, dass eine Konferenz in Ordnung geht, werden wir ihm morgen früh etwas Zeit lassen; und dann sollen Sie das Recht haben, sich mit ihm zu besprechen, bevor wir ihn auf den Zeugenstand zurückrufen.

MR. ANCHAN: Die Anklagebehörde ist damit einverstanden.

COMMISSIONER: Ist die Verteidigung einverstanden?

DR. BOETICHER: Herr Kommissionär, ich will nur meine Kenntnis des Brauches wiedergeben. Der Brauch des Gerichtes ist, und ich habe das selbst bei einem Zeugen festgestellt, dass nach Abschluss des Kreuzverhörs der Anklagebehörde, das Wiederverhör mit dem Zeugen besprochen werden kann.

COMMISSIONER: Nun, ich werde mich darüber orientieren. Ich werde das mit dem Gerichtshof besprechen und heute Abend noch feststellen, was für eine Regelung sie diesbezüglich treffen. Sollten Sie das Recht dazu haben, so werden wir Ihnen morgen früh Gelegenheit geben, mit dem Zeugen, bevor er in den Zeugenstand geht, zu konferieren.

MR. ANCHAN: Aber, ich verstehe doch recht, wenn ich annehme, dass bis zu dem Zeitpunkt, wo die Verteidigung gegenteiliges erfährt, der Zeuge im Gewahrsam des Gerichtshofes ist.

COMMISSIONER: Ja, und es darf mit ihm nicht konferiert werden, bevor ich die Angelegenheit klargestellt habe und morgen früh eine dies-

14. April-A-GH-6-Rooder  
Militaergerechtshof Nr. VI

bezuogliche Feststellung mache. Wir werden uns lieber bis morgen frueh,  
10.00 Uhr vortagon.

MR. BOETTCHER: Wir werden uns an diese Regel halten.

COMMISSIONER: Wir werden uns bis morgen frueh, 10.00 Uhr vortagon.

MR. NICHAN: Ich glaube, der Zeuge hat eine Frage.

COMMISSIONER: Oh, ich bitte um Entschuldigung.

ZEUGE: Mir waere es viel lieber, es kaeme heute zu Ende.

COMMISSIONER: Er hat gesagt, dass es ihm lieber waere, wenn er  
heute noch fertig werden koenne, aber die Rechtsanwaelte wollen nicht fertig  
machen.

Wir werden uns jetzt bis morgen frueh, 10.00 Uhr vortagon.

(Die Kommission des Militaergerechtshofes Nr. VI vertagt sich  
um 16.40 Uhr, 14. April 1948, auf 10.00 Uhr, 15. April 1948)



MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 14. April 1948  
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr

(Der Gerichtshof trat um 13.30 Uhr wieder zusammen.)

GERICHTSVORSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

VORS.: Während der Pause entschuldigten wir den Angeklagten Dr. Krauch für heute Nachmittag, um ein Kommissionsverhör zu besuchen. Daher ist seine Abwesenheit zu erklären.

DIREKTES VERHÖR (Fortsetzung)

des Zeugen HELMUT SCHNEIDER

DURCH DR. SEIDL (Verteidiger für den Angeklagten Duerrfeld):

F: Herr Zeuge, Sie haben vor der Vertagung des Gerichts ausgesagt, dass in Werk insgesamt 32.000 Arbeiter ungefähr gegen Ende 1944 beschäftigt waren. Ich möchte Sie nun fragen, wo waren denn diese Arbeitskräfte untergebracht - sowohl die deutschen wie die ausländischen Arbeiter?

A: Die Arbeiter waren in ihrer überwiegenden Mehrheit in den von der IG selbst errichteten Arbeiterlagern und Angestelltenlagern untergebracht. - Wohnbaracken und dgl. Ein Teil der Arbeitskräfte, soweit er ortsansässig war, hatte die Möglichkeit, von seiner Wohnung zum Werk hin- und herzuverkehren.

F: War ein grosser Teil auch der deutschen Arbeitskräfte in solchen Arbeiterlagern untergebracht?

A: Ja, die Mehrheit.

F: Können Sie mir aus dem Gedächtnis noch sagen, wieviele solche Arbeiterlager es gegeben hat und wie diese Arbeiterlager im einzelnen organisiert waren?

A: Wir hatten 8 Lager, wenn ich die Zahl richtig sage. Die Lager waren alle ähnlich organisiert. Ich weiss nicht, in welcher Richtung ich die Organisation dieser Lager beschreiben soll. Es ist etwas allgemein - die Frage.



F: Ich möchte Sie zunächst fragen: Waren die Arbeitskräfte getrennt nach Nationen untergebracht, oder wurde hier eine Unterbringung nach anderen Gesichtspunkten vorgenommen?

A: Eine strenge Trennung nach Nationen ist nicht durchgeführt worden. In sehr vielen Lagern, in denen ausländische Arbeiter untergebracht waren, wohnten auch deutsche Arbeitskräfte. Es gab auch Lager - ohne dass ich im Augenblick sagen möchte, welches es nun im einzelnen war; das ist für mich sehr schwierig in der Sekunde - in denen die Nationen sich mischten.

F: Haben sich die Baracken in den Lagern, in denen die ausländischen Arbeitskräfte zum überwiegenden Teil untergebracht waren, unterschieden von den Baracken, in denen z.B. die deutschen Arbeiter wohnten?

A: Die Baracken waren nicht verschieden. Man könnte höchstens so sagen, dass in einem Fall, der mir jetzt gerade einfällt, der Barackentyp, der den deutschen Arbeitern zur Verfügung stand, nicht so gut war wie der, der den ausländischen Arbeitern zur Verfügung stand, ohne dass ich daraus eine Regel machen will.

F: Wie war dann die Verpflegung dieser Arbeitskräfte im einzelnen organisiert? Haben die Arbeitskräfte in den Lagern ihre Verpflegung bekommen? Waren dort Küchen eingerichtet? Können Sie das etwas schildern?

A: Ja, es war das natürlich nicht mein Ressort mit, aber ich kann das naturgemäss aus dem ständigen Zusammenhang mit diesen Dingen im allgemeinen schon darlegen. Die Verpflegung erfolgte generell im Lager selbst und zwar in dort zur Verfügung stehenden Speiseraum, Ausserdem gab es auf der Baustelle selbst die sogen. Bausuppenversorgung.

F: Waren Sie selbst einmal in einem dieser Arbeiterlager?

A: Ich bin sehr, sehr häufig in den Lagern gewesen, sehr häufig, schon um Kontrollen der Küchen z.B. durchzuführen und ähnliche Dinge. Ich glaube, dass es in ganz Mischwitz keinen Mann gegeben hat, vor dem die Küchenbeamten so viel Respekt gehabt haben wie vor mir,



ohne dass ich den Ehrgeiz der eigentlich fuer die Verpflegung zustandigen Herren deshalb herabsetzen will. Die sind genau so tuechtig dabei gewesen, Kontrollen durchzufuehren und dafuer zu sorgen, dass die Leute anstaendig und gerecht verpflegt wurden.

F: Welchen Eindruck hat ein solches Lager allgemein vermittelt? War es sauber? Waren die Unterkuenfte gepflegt?

A: Die Generallinie ist auf jeden Fall die, dass die Lager einen sehr guenstigen Eindruck gemacht haben. Das spiegelte sich nicht zuletzt darin, dass die Arbeitslager der IG. Auschwitz im Umkreis bekannt waren von einem bestimmten Stand der Entwicklung an, also seit 1942, auf jeden Fall Ende 1942. Da war die Entwicklung durchaus so, dass die Arbeitslager der IG-Auschwitz sich nicht zu verstecken brauchten und im Gegenteil, die uns in dieser Hinsicht vorgesetzten Dienststellen wiesen oft auf die Tatsache hin, dass die Lager von Auschwitz der IG sehr gut eingerichtet waren. Ich darf vielleicht darauf aufmerksam machen, dass wir in der Hinsicht auf die Organisation eines Lagers insbesondere absolut fuehrende Ansprueche stellen konnten. Das war das Lager, in dem die franzoesischen Arbeiter untergebracht waren. Ich selbst habe dieses Lager so einrichten lassen koennen, dass die Franzosen von Auschwitz in ihrer grossen Mehrheit, wie ich heute noch aus zahlreichen Beweisen von Freundschaft und Sympathie ausdruecken kann, mir ihre Dankbarkeit fuer das, was dort geschehen ist, heute noch bekunden, mich in Deutschland beispielsweise wiederholt besucht haben, auch einige von den Franzosen, franzoesischen Arbeitern von Auschwitz, die keineswegs - ich moechte diesen Punkt durchaus offen beruehren - die keineswegs dem Verdacht etwa ausgesetzt sind, dass sie Kollaborateure im damaligen Sinn gewesen seien, sondern im Gegenteil, sehr national eingestellte Franzosen waren oder auch anderer politischer Einstellung, Franzosen, die auch heute ihre offiziellen Funktionen in Frankreich ausueben und dgl. mehr. Dieses Lager war jedenfalls eines derjenigen, welches am meisten durch andere Stellen besichtigt worden ist. Man glaubte, man koerne das, was dort in Auschwitz geschehen war, so, wie es organisiert und aufgezogen war, einfach nach einem Leisten

kopieren, wollte es nachahmen. Das gelang nicht ohne weiteres. Das ist, glaube ich, nirgends gelungen. Dieses Lager war ursprünglich lange Zeit Gegenstand schärfster Kritik durch das Reichssicherheitshauptamt und durch andere Stellen der Partei, DLF usw. Es ist nicht leicht gewesen, es zu diesem Stand der Entwicklung zu bringen, und ich habe von vielen Seiten damals Wahrnehmungen ueber mich ergehen lassen muessen und habe auch mit Herrn Dr. Duerrfeld darueber wiederholt gesprochen, ob wir es so fortsetzen koennten, diese frei Form, die voellig eigenstaendige Form, in der die franzoesischen Arbeiter dort leben koennten. Sie hatten also ihre eigene Lagerfuehrung. Der deutsche Lagerfuehrer, der zwar da war, war nur der Form halber da, schaltete sich praktisch in die Lagerfuehr dinge gar nicht ein, hoechstens helfend, aber nicht im eigentlichen Sinn als Lagerspitzenbeauftragter.

F: Herr Zeuge - - -

A: Also, ich kann schon, glaube ich, doch generell sagen, dass die Lager der IG-Faschwitz recht ordentlich aufgezogen waren.

F: Herr Zeuge, darf ich Ihrer Antwort entnehmen, dass es auch weitgehend den betreffenden Insassen des Lagers obgelegen hat, was sie nun im einzelnen aus ihrem Lager gemacht haben?

A: Sehr weitgehend ist das der Fall gewesen. Wir haben z.B. die Einrichtung der gaertnerischen Anlagen zum guten Teil den Lagerbewohnern selbst auch mit ueberlassen, die das auch sehr nett zum grossen Teil durchgefuehrt haben.

F: Waren diese Lager, in denen die auslaendischen Arbeiter untergebracht waren, mit einem Stacheldraht versehen?

A: Ein Stacheldraht - - -

F: Oder waren sie lediglich mit einer gewoehnlichen Lagerumzäunung versehen?

A: Ich kann mich nur erinnern an normalen Maschendraht, der die Lager umgab, was unvermeidbar notwendig war, denn das Gelände dort war ja voellig oben und offen.

F: Waren diese Auslaender in ihrer Freizuegigkeit, von der Arbeit



abgesehen, irgendwie beschränkt?

A: Generell waren sie das nicht, aber es bestanden gewisse Bestimmungen, die nicht von der IG kamen, sondern von staatlichen Stellen, Partei-, DAF-Stellen bzw. auch von der Gestapo aus Sicherheitsgründen. So glaube ich, war eine der Bestimmungen, dass 30 km im Umkreis sich ein Ausländer nicht bewegen durfte und ähnliche Dinge mehr.

F: Wie war nun die Vergütung dieser ausländischen Arbeitskräfte geregelt? War sie behördlich geregelt oder im Ermessen der Werksleitung gestanden?

A: Nein, die Bezahlung der ausländischen Arbeitskräfte erfolgte grundsätzlich in gleicher Weise wie für die deutschen Arbeitskräfte. Ausnahmen wurden durch bestimmte Regelungen festgelegt, z.B. bei Polen und Ostarbeitern.

F: Würde von der IG. für diese Ausländer irgendetwas getan in Bezug auf Gestaltung der Freizeit dieser Arbeitskräfte?

A: Ja, meines Erachtens wurde sehr viel getan, sogar ausserordentlich viel. Man hat nicht nur die Freizeitgestaltung der Lagerbewohner selbst gefördert, also durch Bildung eigener Chöre oder Musikkapellen und ähnliche Dinge; man hat auch, wenn irgend möglich, Bibliotheken und Lesematerial zur Verfügung gehalten; es sind Spieltruppen herangeholt worden, zum Teil unter sehr grossen Schwierigkeiten, von ausserhalb, die entsprechend der Nationalität dann auch ihre Programme boten in den Lagern. Es ist auch vorgekommen, dass in der grossen Feierabendhalle der IG Unterhaltungsabende, Musikprogramme und ähnliche Dinge, abgewickelt wurden, wobei das Publikum sich aus Deutschen und Ausländern mischte. Es ist nicht etwa so gewesen, dass die Deutschen ihre generellen Veranstaltungen nur gehabt hätten, was natürlich die Regel war.

F: Nun, Herr Zeuge, die IG ist bekannt als fortschrittliches Unternehmen, und es haben bereits viele Angeklagten hier ausgesagt über die sozialen Anstrengungen darüber, wie die Freizeitgestaltung werden sollte, auch in anderen Werken der IG. Darum möchte ich Sie fragen, was das etwas Besonderes, was die IG-Auschwitz getan hat?

A: Ich glaube, dass die IG Auschwitz schon dann auf diesem Gebiet grösseren Umfang gehabt hätte, wenn das Werk in normalem Reichsgebiet gelegen hätte. Wenn ich einen Vergleich ziehe mit einem anderen Werk, wenn ich die Verhältnisse des Auschwitzer Raumes nehme, ist es gewiss nicht unbescheiden und keine Übertreibung zu sagen, dass dort eine unendlich viel grössere Leistung organisiert worden ist als irgendwo im normalen Reichsgebiet. Es ist viel, viel schwerer gewesen naturgemäss, dort derartige Dinge zu betreiben als irgendwo anders.

F: Herr Zeuge, diese Angeklagten hier und insbesondere auch der Angeklagte Duerrfeld sind beschuldigt, sich an einem Programm zur Ausnutzung der Arbeitskraft von Arbeitssklaven beteiligt zu haben. Sie waren 4 Jahre in Auschwitz und haben, wie Sie sagten, oft diese Lager besucht. Konnten Sie jemals beobachten, dass die ausländischen Arbeitskräfte das Gefühl hatten, als Arbeitssklaven behandelt zu werden? Haben Sie derartige Beobachtungen gemacht?

A: Es ist sicher nicht so, dass durch die Art, wie die IG ihre Arbeiter behandelt hat, durch die Art, wie sie sie untergebracht hat und dgl., durch die Bedingungen am Arbeitsplatz selbst, soweit sie von der IG geschaffen worden sind, der Schluss gerechtfertigt werden könnte, dass die IG dort sich Arbeitssklaven gehalten hätte, und die Art, wie sich die Ausländer bei uns bewegt haben, und die Mühe, wie sie mit anderen gesprochen haben, erlauben sicher auch nicht den Schluss, dass sie sich als Sklaven in dem bösen Sinne dieses Wortes empfunden haben.

F: Wie waren nun die ausländischen Arbeitskräfte im Werk selbst bei den Bau- und Montagearbeiten usw. eingesetzt? Haben Sie darüber selbst Beobachtungen gemacht? Ich möchte insbesondere von Ihnen wissen, wurden Sie zu besonderen Arbeiten herangezogen, oder haben sie mit Deutschen zusammengearbeitet?

A: Grundsätzlich wurden die ausländischen Arbeiter ebenso eingesetzt wie Deutsche gleicher fachlicher Qualität. Es gab aber auch eine kolonnenweise Beschäftigung ausländischer Arbeiter; so z.B. wurden die Osterbeiterinnen mehr oder weniger oder öfter geschlossen in Ko-



konnten beschäftigt aus Zweckmassigkeitsgründen, weil die Führung einfacher war oder die Art der Arbeit eben einen kolonnenweisen Einsatz erforderte.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass im IGOWerk, Auschwitz etwa 250 Bau- und Montagefirmen eingesetzt waren?

A: Ja, ich weiss nicht, ob die Zahl nicht noch zu klein ist; ich möchte annehmen, sie war etwas grösser noch, die Zahl der Firmen. Ich kann es nicht genau sagen.

F: Von wem wurde der Arbeitsvertrag abgeschlossen in Bezug auf ausländische Arbeiter? Wurde er immer bei der IG oder wurde er bei der jeweiligen Bau- und Montagefirma, bei der der Arbeiter tatsächlich beschäftigt war, abgeschlossen?

A: Das Beschäftigungsverhältnis war dort, wo der Arbeiter sich befand, nach meiner Erinnerung. Es ist auf jeden Fall nicht so, dass die IG gegenüber den bei den Firmen beschäftigten Arbeitern, die auf der Baustelle tätig waren, wie es damals hiess, die Betriebspflicht gehabt hätte.

F: Sie haben zu Beginn Ihrer Vernehmung gesagt, dass Sie sich grundsätzlich an das Arbeitsamt zu wenden hatten, wenn Sie neue Arbeitskräfte brauchten. Hat es nicht neben dem Arbeitsamt noch andere Behörden und Dienststellen gegeben, die bei der Beschäftigung der Arbeiter und bei der Gestaltung des Arbeitsverhältnisses einen massgeblichen Einfluss ausübten?

A: Ja, es hat auch solche Dienststellen gegeben, so u.a. eine Stelle des Landratsamtes, die sich mit den Ausländerpassangelegenheiten zu beschäftigen hatte. Diese Dienststelle war eine Zeitlang auch auf der Baustelle selbst untergebracht, und dann vor allem war eingeschaltet der Vertrauensmann der Arbeit, der in Bielitz beim Arbeitsamt sass.

F: Können Sie mit wenigen Worten die Aufgaben und die Stellung des Reichstrustmanns der Arbeit, der in Bielitz war, umreissen?

A: Der Vertrauensmann der Arbeit in Bielitz hatte die gleichen Funk-

tionen, wie sie jede Treuhandstelle im Deutschen Reich damals hatte; also die Behandlung aller Tariff Fragen, Lohnfragen, Sozial- und arbeitsrechtliche Fragen, dann vor allem das grosse Gebiet der Arbeitsvertragsbrüche.

F: Hat nicht auch die Deutsche Arbeitsfront bei der Gestaltung der Arbeitsverträge und bei den einzelnen Arbeitsverhältnissen und -bedingungen eine Rolle gespielt?

A: Bei der Gestaltung der Arbeitsverträge wohl nicht, das wüsste ich im Augenblick nicht zu sagen. Dass die Deutsche Arbeitsfront sonst naturgemäss auf die Dinge der Beschäftigungsbedingungen und die Umstände der Organisation der Beschäftigung weitgehend sich in zunehmendem Masse versucht hat, sich zu beschleunigen und sich einzuschalten, ja einzudringen, möchte ich fast sagen, in die Organisation eines solchen Werksgefüges, wie es IG Auschwitz war, das ist eine uns, die wir dort vier Jahre gearbeitet haben, nur zu geläufige Tatsache, gegen die wir uns jahrelang mit allen Mitteln immer wieder zur Wehr gesetzt haben auch.

So hat die Deutsche Arbeitsfront nie nachgelassen, Versuche zu machen, die Herrschaft über die Arbeiterlager bei uns zu bekommen. Und ich rechne es der Sozialabteilung von Auschwitz heute noch als hohes Aktivum an, dass es uns gelang, diese Angriffe bis zum Schluss abzuschlagen.

F: Sie haben vorhin erwähnt, dass jedes Arbeiterlager eines Lagerführers hatte. Von wem wurde dieser Lagerführer ernannt? Hat hier die Deutsche Arbeitsfront einen wesentlichen Einfluss ausgeübt?

A: Zunächst hatte die IG den Lagerführer anzustellen. Insofern war sie die erste Stelle in diesem Spiel. Aber von einem bestimmten Zeitpunkt an, der relativ früh liegt - ich möchte mich aber nicht auf ein Jahr heute noch festlegen, weil das zu schwierig ist nach den vielen Jahren, heute sich zeitlich sehr genau zu äussern - von einem Zeitpunkt an, wollte ich sagen, der relativ früh liegt, behielt sich die Deutsche Arbeitsfront, und zwar die Gauverwaltung in Katowitz vor, den ersten Oberlagerführer jedes Lager zu bestimmen. Wenn er ihr nicht gefiel, lehnte sie



ihn ab; und dann kostete es Kämpfe mit der D.F., zwischen IG Auschwitz und D.F., und zu erreichen, dass dieser Lagerführer dennoch angestellt werden konnte, oder auch nicht, je nachdem wie der Kampf nun auslief.

F: Herr Zeuge, ich gehe nun ueber zu einer anderen Frage, und zwar zur Beschäftigung der Häftlinge des Konzentrationslagers im Werk Auschwitz. Als Sie im Oktober 1941 nach Auschwitz kamen, waren zu dieser Zeit schon Häftlinge im Werk beschäftigt?

A: Im Werk - nein; auf der Baustelle - denn ein Werk gab es damals noch nicht - da waren Häftlinge schon da.

F: Und wo waren zu dieser Zeit die Häftlinge untergebracht?

A: In dem regulären Konzentrationslager Auschwitz. Sie marschierten täglich von dem Konzentrationslager zur Baustelle hin und zurueck.

F: Hat nicht zeitweise auch ein Transport mit Lastkraftwagen und mit der Eisenbahn stattgefunden?

A: Ich erinnere mich daran nicht, ich halte es aber fuer moeglich.

F: Die Zeugen der Anklage haben nun ausgesagt, dass im Oktober 1942 die Häftlinge in einem eigenen Lager untergebracht wurden, und zwar suendlich des Geländes. Ich moechte Sie nun fragen: War von vornherein beabsichtigt, Häftlinge in diesem Lager unterzubringen?

A: Im Gegenteil.

F: Oder war es fuer andere Zwecke vorgesehen?

A: Dieses Lager IV, von dem Sie sprechen, in Munowitz -

F: Ja.

A: --- hatte urspruenglich den Verwendungszweck, dass dort deutsche Arbeiter der Gefolgschaft der IG untergebracht werden sollten. Es war beracktenmaessig ein sehr gut eingerichtetes Lager. Und ich selbst habe damals - in laute Klagerufe bin ich ausgebrochen, als dieses gute Lager nun eben fuer unsere eigenen Werkszwecke vollstaendig verloren ging.

F: Was waren eigentlich die Gruende, warum man nun dieses Lager, das an sich fuer deutsche Arbeiter vorgesehen war, den Häftlingen zur Verfuegung gestellt hat?

A: Die Gruende waren verschiedene. Soweit ich es ueberblicken kann, einer der Hauptgruende duerfte derjenige gewesen sein, den Anmarsch vom eigentlichen Konzentrationslager bis zur Baustelle, der durch die Stadt Auschwitz fuehrte, den Haeftlingen zu ersparen, denn es ist nicht gerade sehr die Kraefte eines Menschen hebend, wenn er am Tage, nur um zur Arbeitsstelle zu kommen und sie wieder zu verlassen, mehrere Kilometer marschieren muss.

Andere Gruende haben auch eine Rolle gespielt. Ich habe mich darueber mit niemandem unterhalten, kann mir aber sehr wohl vorstellen, welcher Art diese Gruende gewesen sind. Beispielsweise wird eines der Ziele, welches die Verksleitung dabei verfolgt haben wird, gewesen sein, den Versuch zu machen, auf dem Wege ueber die Einrichtung eines solchen Arbeitslagers unmittelbaren Kontakt mit der oertlichen Einsatzfuehrung zu gewinnen und dadurch die Einsatzbedingungen, die Organisation des Haeftlingseinsatzes, die an sich ja schon sehr, sehr schwierig war, nun zu erleichtern und zu klaren.

F: Die Anklagebehauptet, dass dieses Lager IV ein Konzentrationslager gewesen sei. Was koennen Sie zu der Behauptung sagen?

A: Ich habe noch kein Konzentrationslager von innen gesehen - Gott sei Dank - aber ich habe nicht den Eindruck - soweit ich das Lager IV ueberhaupt beurteilen kann, denn ich habe es nur von aussen gesehen - dennoch habe ich nicht den Eindruck, dass es sich dort um ein eigentliches Konzentrationslager gehandelt hat. Es ist mir jedenfalls immer nur bekannt gewesen, ich habe nie etwas anderes gehoert, nie etwas anderes anzunehmen Anlass gesehen, als dass es sich bei dem Lager IV um eines von vielen Aussenlagern des Konzentrationslagers Auschwitz gehandelt habe.

F: Von wem wurde dieses Lager IV, wie Sie es bezeichnet haben, eigentlich verwaltet?

A: Von der SS. Die SS. war der Hausherr.

F: Sie selbst waren nie in diesem Lager?

A: Nein..



F: Ich nehme an, dass Sie mit den Herren der Werksleitung und auch mit Herrn Dr. Duerrfeld, Herrn Dr. Braus, den anderen Angehörigen der Werksleitung ueber den Haeftlingseinsatz gesprochen haben, Kann man sagen, dass die Herren der Werksleitung IG Auschwitz von der Tatsache, dass Haeftlinge beschaeftigt werden mussten, besonders begeistert waren?

A: Sie sind nicht nur nicht besonders begeistert gewesen, sondern sind ueberhaupt nicht begeistert gewesen. Das gilt, glaube ich, von Anfang an bis zur letzten Stunde. Ich habe jedenfalls keine Anzeichen feststellen koennen, weder bei Herrn Dr. Duerrfeld noch bei Herrn Braus noch bei Herrn Eisfeld, dass man irgendwie Zeichen der Freude von sich gegeben haette ueber den Einsatz von Kz - Haeftlingen in Auschwitz.

Im Gegenteil. Ich habe das auch der Anklage schon bei meinen Vernehmungen wiederholt zum Ausdruck gebracht. Ich habe sicher nicht nur an einer Besprechung teilgenommen, in welcher die Frage sehr ernstlich diskutiert worden ist, ob man nicht mit dem Haeftlingseinsatz auf irgendeinem Wege Schluss machen koennte, ob man das nicht ueberhaupt einstellen koennte. Welche Gruende davon abgehalten haben, ob ueberhaupt die Moeglichkeiten bestanden haben, diese Haeftlinge bei I.G. Auschwitz abzustoppen, ist mir nicht klar, ist mir nicht bekannt.

Aber ich kann mir schon denken, dass es in damaliger Zeit - von heute aus gerueckt sieht das alles wesentlich einfacher und dadurch auch falscher aus - es in damaliger Zeit nur Lebensmueden moeglich war, einen solchen Einsatz einzustellen oder sich dagegen zu wehren. So will es mir scheinen.

F: Was glauben Sie, dass Herrn Dr. Duerrfeld geantwortet worden waere, wenn er eines Tages zum Landesarbeitsamt in Kattowitz gegangen waere und haette dem Praesidenten dieser Behoerde erklaert: " Ab morgen werde ich die 7.000 Haeftlinge nicht mehr beschaeftigen; ich brauche 7.000 freie Arbeiter. " ?

A: Der Praesident des Landesarbeitsamtes haette sich wahr-

scheinlich geneigert, eine solche Erklärung des Betriebsführers, des Herrn Dr. Querrfeld überhaupt zur Kenntnis zu nehmen, und hätte ihn an SS - Stellen verwiesen. Das Endergebnis scheint mir klar voraussehbar, dass derjenige, der sich in dieser Lage geneigert hätte, vielleicht selbst Häftling geworden wäre, oder nicht nur vielleicht, sondern wahrscheinlich.

F: Herr Zeuge, wie war, ganz allgemein gesehen, das Verhältnis zwischen der I.G. auf der einen Seite - ich meine also hier die Werksleitung - und der Verwaltung der SS des Lagers IV auf der anderen Seite?

A: Das Verhältnis zwischen der I.G. - Leitung und der SS war höflich und, wenn es so etwas gibt, freundlich kühl. Man war höflich, aber das war auch alles.

F: Haben Sie selbst Häftlinge bei der Arbeit im Werk bzw. auf der Baustelle beobachten können?

A: Ja.

F: Ist Ihnen hier irgendetwas besonderes aufgefallen?

A: Ja, das ist eine Frage, die ich nicht ganz zu deuten weiss.

F: Ich will die Frage dann etwas präzisieren. Haben Sie gesehen, dass Häftlingen Arbeiten zugemutet wurden, die man billigerweise jemandem unter diesen Bedingungen überhaupt nicht zumuten kann?

A: Generell würde ich das nicht sagen, wohl aber - ich habe diese Frage auch der Anklage gegenüber schon beantwortet - hat es einzelne Einsätze von Häftlingen gegeben, die schwierig waren. Aber dass man Unmögliches von der IG her verlangte, das habe ich nicht beobachten können; das habe ich nicht gesehen.

F: Was meinen Sie mit schwierigen Arbeiten, Herr Dr. Schneider? Können Sie das etwas genauer definieren?

A: Es ist eine sehr schwere Arbeit für meine Laienbegriffe, die Montagearbeit an einem Stahlskelettbau meinetwegen, insbesondere, wenn es kalt ist.

F: Ja wurde diese Arbeit nur von den Häftlingen ausgeführt,



oder waren bei diesen Arbeiten nicht auch Deutsche beteiligt?

A: Es waren alle Arbeiter dabei, nicht nur Haeftlinge.

F: Ist es so, dass die Haeftlinge nur zu bestimmten Arbeiten herangezogen wurden, oder hat sich die Werksleitung bemüht, die Haeftlinge entsprechend ihrem Können auch zu qualifizierteren Arbeiten heranzuziehen?

A: Die IG hat immer wieder mit grösster Beharrlichkeit Versuche gemacht, aus den Haeftlingen Facharbeiter auszusuchen.

Ja soweit ich es in Erinnerung habe, sind auch Versuche unternommen worden, Haeftlinge auszubilden, zu schulen, umzuschulen zu Facharbeit. Es sind, glaube ich, Kurse veranstaltet worden mit ganz guten Erfolgen auch, wenn ich es richtig in Erinnerung habe.

F: Ist man bei der Berechnung der Arbeit und Leistungskraft eines Haeftlings von dem gleichen Masstab ausgegangen, den man normalerweise bei einem deutschen Arbeiter oder freien ausländischen Arbeiter anlegt, oder wurden hier von vornherein gewisse Abstriche zugrunde gelegt?

A: Ich bin an sich fuer die Beantwortung dieser Frage nicht ganz der richtig Befragte; aber soviel weiss ich auf jeden Fall, dass die Haeftlingsarbeit bei Kalkulationen, Tagwerkberechnungen und dergleichen mit etwa 60 Prozent eingesetzt wurde eines Normalarbeiters.

F: Die Anklage behauptet, dass von den Haeftlingen ein besonders scharfes Arbeitstempo verlangt wurde. Haben Sie irgendwelche Beobachtungen bei Ihren doch sicher haeufigen Besichtigungen der einzelnen Baustellen machen koennen?

A: Nein, das habe ich nicht beobachten koennen. Es gab im Gegenteil ein gefluogeltes Wort, welches als deutsches Wort auch in auslaendische Sprachen sogar Eingang gefunden hat, naemlich das Wort "Haeftlingstempo", welches gerade das Gegenteil von Tempo darstellte, das ausdruecken sollte. Ich habe jedenfalls keinen Anlass anzunehmen und auch keine Gelegenheit gehabt, da zu beobachten,

dass die Haeftlinge nun zu besonders scharfem Tempo regelmässig und als System angehalten worden waren.

F: Sind die Haeftlinge nur bei Aussenarbeiten eingesetzt worden, oder sind sie auch in Werkstaetten und in Bueros usw. beschaeftigt worden?

A: Die Haeftlinge sind ueberhaupt ueberwiegend natur-gemaess bei Aussenarbeiten beschaeftigt worden, aber auch zum Grossteile in Bueros und Werkstaetten. Beispielsweise hatten wir das gesamte Lohnbuero der IG nur mit Haeftlingen lange Zeit besetzt, naemlich bis zum Ende 1945. Magazinverwalter waren sehr haeufig Haeftlinge. Es ist auch vorgekommen, dass Haeftlinge, die sich als solche in der IG bewahrt hatten, dann freigelassen wurden aus dem Konzentrationslager und nun wieder als freie Menschen in der IG ihre Stellung fanden.

F: Hatte die Werksleitung irgendeinen entscheidenden Einfluss auf die Fragen, ob ein Haeftling weiterhin Haeftling bleiben sollte, oder ob er aus dem Lager entlassen werden sollte?

A: Nein.

F: Oder waren das Ausnahmefaelle?

A: Das waren ganz verschwindende Ausnahmefaelle. Einen entscheidenden Einfluss hatte die Werksleitung ueberhaupt nicht, nur die Moeglichkeit, darum zu bitten. Und das war voellig Sache der SS, darueber zu befinden. Irgendeinen Einfluss hat die Werksleitung nicht im geringsten gehabt.

F: Die Zeugen der Anklage haben nun in ihren Affidavits ausgesagt, dass die Haeftlinge in besonderen Arbeitskommandos beschaeftigt waren, und dass an der Spitze eines solchen Arbeitskommandos der Haeftlinge ein Haeftling als Kapo stand. Ich frage Sie nun: Von wem sind diese Arbeitskommandos zusammengestellt worden? Wer hat darueber bestimmt, ob Haeftling A in das Arbeitskommando 127 kommt und Haeftling B in das Arbeitskommando 136?



14. April-A-BT-6-Polos.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Das war eine reine Sache der Einsatzführung der SS.  
Das machte die SS.

F: Und wo hatte dieses Einsatzbüro der SS ihren Dienst-  
sitz? Im Werk oder im Lager IV?

A: Im Lager IV.

F: Die Anklage behauptet, dass es sehr häufig vorgekommen  
sei, dass Häftlinge im Werk der IG misshandelt worden seien, und zwar  
sowohl von Kapos, wie von SS - Leuten als auch von Meistern der I. G.  
oder der Bau - und Montagefirmen, bei denen nun diese Häftlinge  
tätig waren. Ich möchte Sie nun fragen, nachdem Sie seit Oktober 1941  
in Auschwitz waren: Was haben Sie selbst da für Beobachtungen machen  
können?

A: Ich habe beobachten können mit eigenen Augen, dass in  
den ersten Monaten meiner Tätigkeit dort Häftlinge von den Kapos  
in recht übler Form geschlagen wurden. So habe ich so einige Fälle  
mit eigenen Augen gesehen. In späterer Zeit setzte sich aber der  
Einfluss der I.G. - Werksleitung gegen diese Dinge meines Erachtens  
durchaus erfolgreich durch, und ich persönlich habe derartige Dinge  
dann nicht mehr beobachten können, und zwar mindestens nicht mehr  
seit Ende 1942. Und das Thema der Misshandlung von Häftlingen nimmt  
dann laufend ab. Es wird immer weniger davon auch gesprochen. Man hört  
keine Klagen mehr darüber, so dass ich unter dem Eindruck stehen  
muss, dass im Laufe der Zeit die Dinge sich wesentlich gewandelt und  
gebessert haben.

F: Wir haben eine grosse Anzahl von eidesstattlichen  
Erklärungen, die immer wieder betonen, dass von der Werksleitung schon  
frühzeitig ein Verbot erlassen worden war, überhaupt jemanden auf  
der Baustelle zu schlagen---

A: Ja.

F: --- ganz gleich, ob das nun ein Häftling war oder  
sonst irgendjemand.

14. April-A-BT-7-Polce-Siebecke.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Ist Ihnen auch dieses Verbot bekannt?

A: Dieses Verbot ist von der Werksleitung sehr nachdrücklich und wiederholt ausgesprochen worden. Es ist auch jedermann bekannt gewesen und vor allem - das scheint mir das Wesentliche zu sein - es ist auch praktisch etwas gegen solche Dinge von der IG getan worden. Ich selbst habe im Auftrage Dr. Duerrfolds, wenn ich nicht irre, zweimal oder dreimal Firmen beim Treuhänder der Arbeit zur Anzeige bringen lassen, und habe das auch gern getan, weil diese Firmen trotz Verwarnung einen Arbeiter dennoch geschlagen hatten, oder irgendeine nicht korrekte Handlung da vorgekommen war. Ich habe diese Faele - das darf ich am Rande bemerken - deshalb noch in Erinnerung, weil dabei die rechtliche Frage auftauchte, ob die IG in einem solchen Falle ueberhaupt befugt war, eine solche Anzeige zu erstatten beim Treuhänder der Arbeit.

F: Ist Ihnen davon etwas bekannt, dass die einzelnen Abteilungsleiter und auch die Vertreter der Firmen von diesem Verbot der Werksleitung Kenntnis haben mussten und sich weiterhin verpflichten, auf das schärfste fuer die Einhaltung dieses Verbotes zu sorgen?

A: Ja, so etwas hat bestanden. Das duerfte richtig sein.

F: Herr Zeuge, haben Sie jemals im Werk selbst gesehen bzw. auf der Baustelle, dass Haeftlinge infolge zu grosser Beanspruchung bei der Arbeit zusammengebrochen sind?

A: Nein, das habe ich nicht gesehen.

#### DIREKTES VERHOER

DES ZEUGEN DR. SCHNEIDER DURCH DR. SEIDL

F: Ich komme nun zu einem anderen Gegenstand. In welcher Weise wurden Sie von der Verwaltung des Lagers 4 verstaendigt ueber die Belagschaft des Lagers 4? Wurden Sie ueberhaupt darueber verstaendigt, oder wurden Sie nur davon in Kenntnis gesetzt, wieviel Haeftlinge jeden Tag auf der Baustelle erschienen?

A: Das letztere ist das richtige. Nach meiner Erinnerung



14. April-A-BT-8-Siebocko.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

bekamen wir lediglich die effektiv auf der Baustelle arbeitenden Häftlinge gemeldet. Ich glaube allerdings — ich muss mich berichtigen insofern, als ja von dem Augenblick an, wo das Lager 4 von der I.G. auch ernährungsmaessig versorgt wurde, irgendeine I.G. - Stelle der Wirtschaftsbetriebe die Sollstärke auch bekommen muss; also es wird nicht nur so sein, dass wir die Effektiv-Stärke bekommen haben. Das erscheint mir doch jetzt mehr als zweifelhaft, insofern muss ich mich jetzt berichtigen.

F: Aber das war eine Angelegenheit, die nicht Sie betroffen hat, sondern den Leiter der Wirtschaftsbetriebe?

A: Diese Sache hat uns in der Sozial-Abteilung nur statistisch ueberhaupt interessiert, weil die Personalabteilung der Sozialabteilung der I.G. Auschwitz mit dem Häftlingseinsatz ueberhaupt nicht befasst war, ausser dass die statistische Meldung bei der bei der Sozialabteilung eingerichteten <sup>ein-</sup> Bureau - Statistik lief. Das war die einzige Beruehrung, die wir auf laengere Sicht hier hatten.

F: Herr Zeuge, die Anklage behauptet, dass in der Bologung des Lagers 4 und in der Beschaeftigung der Häftlinge im Werk ein ausserordentlich starker Wechsel zu beobachten gewesen waere. Haben Sie in der Sozialabteilung darueber irgendwelche eigenen Beobachtungen machen koennen?

A: Nein.

F: Ist Ihnen irgend etwas aufgefallen, was Ihnen als besonders merkwuerdig erschien, was Ihren Verdacht erregte?

A: Eigene Beobachtungen in dieser Hinsicht haben wir in der Sozialabteilung nicht machen koennen. Wohl aber ist ueber die sogenannte Fluktuation im Häftlingseinsatz in Besprechungen der I.G. - Werksleitung usw. wiederholt sehr haufig gesprochen worden. Es gab nun so sehr ich es jetzt jedenfalls noch - zwei verschiedene Arten von Fluktuation: eine innere Fluktuation, moechte ich sie nennen, womit ich den Tatbestand umschreiben moechte, dass der Häftling Nr. 1000, der

14. April - A-BT-9-Siebecke.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

am Arbeitsplatz A am so und sovielen erwartet wurde, nicht wieder dorthin kam, sondern am Arbeitsplatz C, D oder G erschien, also eine unstete Behandlung durch die SS - Einsatzführung innerhalb der I.G. zu beobachten war. Die andere Seite der Fluktuation war fuer uns insofern erkennbar, als Häftlinge das Lager 4 verliessen und andere Häftlinge kamen, und dass dadurch eine voellig unuberschaubare Struktur in dem ganzen Häftlingseinsatz sich zeigte. Ueber diese Fluktuation ist mit der SS von der I.G. aus wiederholt gesprochen worden; man hat immer wieder gebeten, das doch moeglichst nicht geschehen zu lassen und abzustellen diese Dinge, aber es wurde immer wieder, so weit es mir jedenfalls aus diesen Besprechungen noch in Erinnerung ist - ich selbst berichte nur indirekt --- die SS hat immer wieder andere Erklarungen abgegeben; zum Teil, wenn ich richtig erinnere, haben sie sich auf Sicherheitsgruende berufen, welche dagesprachen, nach Ansicht der SS jedenfalls, dass ein Häftling zu lange im gleichen Betrieb taetig war. Geklaert ist dieses Problem der Fluktuation nie, solange ich jedenfalls in Auschwitz gewesen bin.



F: Wurde Ihnen auch als anderer Grund angegeben, dass es notwendig sei, die anderen Arbeitslager, die noch zum Konzentrationslager Auschwitz gehoerten, mit entsprechenden Fachkraefte zu versehen?

A: Ich halte es fuer im hoechsten Grade wahrscheinlich, wenn nicht sicher, dass auch dieses Argument verwendet worden ist, ohne dass ich sagen koennte, dass es tatsaechlich so geschehen ist, aber ich halte es fuer sehr naheliegend, dass dieses Argument verwendet worden ist.

F: Herr Zeuge, haben Sie jemals etwas davon gehoert, dass im Lager 4 Haeftlinge nach ihrer Arbeitsfaehigkeit bzw. nach ihrer Unfaehigkeit, zu arbeiten, ausgesondert wurden, dass also, wie die Anklage behauptet, sogenannte Selektionen stattgefunden haben?

A: Nein, ich habe diese Dinge nie gehoert und erst in spaeterer Zeit, eben leider sehr viel zu spaet, mir das wirkliche Bild vom Haeftlingseinsatz ueberhaupt machen koennen. Aber dass im Lager 4 derartige Dinge geschehen sein sollen, das hoffe ich, dass es nicht zutrifft. Gehoert habe ich jedenfalls waehrend der ganzen Zeit meiner Taetigkeit in Auschwitz davon nichts.

F: Sie haben vorhin gesagt, dass Sie sehr spaet erst ueberhaupt von den Verhaeltnissen in solchen Lagern gehoert haben. Meinen Sie die Zeit nach dem Zusammenbruch?

A: Seit ..... nach 1940 erst, ja.

F: Herr Dr. Schneider, war Ihnen bekannt, was wir heute nun alle wissen, dass im Konzentrationslager Birkenau Menschen in grossen Massen systematisch vernichtet worden sind?

A: Dass es ein Lager Birkenau als gesondertes Lager gegeben hat, das weiss ich erst seit ganz, ganz kurzer Zeit. Das Wort "Birkenau" ist mir zwar irgendwie in Auschwitz begegnet, aber mit welchem Sinn verbunden, das kann ich erst heute er-

kennen. Ich habe von einer solchen Einrichtung, welche der systematischen Vernichtung von Menschen gedient hat, habe ich nicht das geringste gewusst.

F: Wie lange waren Sie eigentlich, Herr Dr. Schneider, in Auschwitz?

A: Seit Oktober 1941 bis 21. Januar 1945.

F: Während dieser ganzen Zeit haben Sie nicht das geringste davon gehört, dass in der Nähe von Birkenau .....

A: Nein.

F: ..... Menschen in grossen Mengen systematisch umgebracht wurden?

A: Nein.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie haben zu Beginn Ihrer Vernehmung ausgesagt, dass Sie Jurist sind, und ich möchte daher eine Frage an Sie richten, die mir doch wesentlich erscheint, und zwar deshalb, weil ein Jurist vielleicht doch einige Fragen anders ansieht wie ein Techniker, wie der Angeklagte Dr. Duerrfeld. Sind Sie während Ihrer mehr als dreijährigen Tätigkeit in Auschwitz jemals auf den Gedanken gekommen, dass in der Beschäftigung von KZ-Häftlingen an sich schon eine rechtswidrige und strafbare Handlung erblickt werden könnte?

A: Nein, das kann ich nicht sagen, dass ich diese Gedanken jemals gehabt hätte. Ich habe über diese Frage naturgemäss nach 1945 sehr lange und oft nachgedacht. Wir stehen ja alle unter der grossen Gefahr, die Dinge, die sich zwischen 41 und 45 zugetragen haben, heute so zu sehen, wie wir sie heute beurteilen. Das halte ich für falsch. Damals - so habe ich jedenfalls mich selbst geprüft - habe ich in der Tatsache, dass Häftlinge gearbeitet haben, an sich nichts irgendwie Verbotenes gesehen .....

MR. MINSKOFF: Ich erhebe Einwand, Hoher Gerichtshof. Die Anklagebehörde ist der Meinung, dass die Fragen und Antworten



darauf gerichtet sind, Meinung, Beweis und Rechtsschlusses hervorzurufen, die mit dem Verfahren nichts zu tun haben.

VORSITZENDER: Dieser Einwand wird stattgegeben.

DR. SEIDL: Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass 32.000 Arbeitskräfte im Werk Auschwitz der I.G. beschäftigt wurden, und dass davon eine grosse Anzahl ausländische Arbeiter waren, mehrere tausend Häftlinge. Ich möchte Sie nun fragen: Wieviel Sabotagefälle sind während dieser ganzen Jahre, in denen Sie in Auschwitz waren, vorgekommen?

A: Mir ist von einem erwiesenen Sabotagefall in Auschwitz nichts bekannt. Ich glaube auch nicht, dass da im grossen Umfange Sabotagen vorgekommen sind.

F: Ich komme nun zum letzten Abschnitt, und zwar zur Frage der Beschäftigung der kriegsgefangenen Engländer. Wo waren diese kriegsgefangenen Engländer untergebracht, Herr Doktor Schneider?

A: Im Lager ....., ich kann nicht sagen, welche Nummer es hatte. Also in einem Lager, in dem auch angrenzend Deutsche untergebracht waren.

F: Von wem wurde dieses Lager verwaltet?

A: Von dem Wehrmacht-Kriegsgefangenen-Einsatzkommando, in Soslowitz hatte das seinen Dienstsitz. Das war eine Wehrmachtsstelle, die dann ihr Kommando auch in Auschwitz hatte. Es stand jedenfalls unter Wehrmachtkontrolle.

F: Erinnern Sie sich, ob dieses Lager auch von Behörden des Internationalen Roten Kreuzes besichtigt wurde?

A: Ja, das ist geschehen. Ich kann mich erinnern, dass mindestens einmal, wahrscheinlich aber zweimal, dieses Kriegsgefangenenlager von einer Schweizer Kommission besucht worden ist, und die Kommission hat das Lager sehr eingehend besichtigt, alle Einzelheiten geprüft, es hat mehrere Stunden gedauert, der ganze Vorgang. Bei der Schlussbesprechung wurde ich dann

mit zugezogen, und der Führer dieser Schweizer Kommission hat mir dann als Vertreter der I.G. die Erklärung abgegeben, dass die Kommission unter dem Eindruck stehe, sie habe das beste Gefangenenlager, englische Kriegsgefangenenlager, das sie überhaupt bisher gesehen habe, vor sich gehabt. Wir haben Worte erfreulicher Anerkennung erhalten von dieser Kommission. Es wurde ein Punkt, das weiss ich noch - ein Punkt wurde moniert, wenn es überhaupt ein Monitum hat sein sollen. Es betraf die Art, wie das Bier ausgegeben wurde in dem Gefangenenlager, es sollte also, glaube ich, nur durch die Engländer selbst verteilt werden oder dergleichen mehr. Ich konnte dann dem Delegationsführer sagen, dass dasselbe schon von uns aus wenige Tage vorher selbst veranlasst worden war, und dass das Monitum somit hinfällig war.

F: Ich möchte nun einige abschliessende Fragen an Sie richten, die sich mit der Person des Angeklagten Dr. Duerrfeld befassen, und ich möchte Sie fragen: Seit wann kennen Sie überhaupt Herrn Dr. Duerrfeld?

A: Ich kenne Herrn Dr. Duerrfeld seit Beginn meiner Tätigkeit bei den Hydrierwerken Pöhlitz, bei denen ich, bevor ich nach Auschwitz kam, beschäftigt war.

F: Und wann ist er in das I.G.-Werk nach Auschwitz gekommen? Ich möchte also wissen, wann er tatsächlich nach dort übersiedelte?

A: In den ersten Monaten war Herr Dr. Duerrfeld nur relativ selten auf der Baustelle. Ich glaube, mich nicht zu irren, es war Ende 1942, als Herr Dr. Duerrfeld dann endgültig seinen Sitz in Auschwitz einnahm.

F: Galt unter den Werksangehörigen, und zwar auch unter den Ausländern, der Angeklagte Duerrfeld als ein Mann, der sich für die Interessen der Werksangehörigen und für die sozialen Belange der Arbeiter selbst einsetzte, oder hatte er den Ruf



eines Mannes, der sich um diese Dinge wenig zu kümmern pflegte?

A: Im Gegenteil, im Gegenteil. Er hatte den Ruf eines sehr gerechten und sozial denkenden Mannes, und wenn Herr Dr. Duerrfeld sich in einem Arbeitslager oder auf der Baustelle sehen liess, dann waren es nicht nur Deutsche, sondern auch sehr, sehr viele Ausländer, die mit ihren Anliegen an ihn herankamen und ihre Wünsche vorbrachten und auch Gehör und Verständnis fanden bei Herrn Dr. Duerrfeld.

F: Hatten diese Interessen der Arbeiter auch den Behörden gegenüber wahrgenommen?

A: Ja, mit grosser Energie sogar, nach meiner Kenntnis. Und er hat auch Auseinandersetzungen mit den Behörden und diesen Stellen nicht gescheut.

F: Sie haben nun bei Ihrer Aussage ein Bild der Arbeitsbedingungen im Werk gegeben, und zwar sowohl bezüglich der deutschen Arbeiter wie auch der freien ausländischen Arbeiter und der Häftlinge. Sie haben nun aber bei Ihrer Aussage wiederholt erwähnt, dass Sie über diese Fragen von der Anklagebehörde vernommen worden sind. Ich nehme an, dass Sie dort die gleichen Angaben gemacht hatten?

A: Ja.

F: Sind darüber auch Eidesstattliche Versicherungen aufgenommen worden?

A: Ja, ich nehme an, dass die bekannt sind.

F: Decken sich diese Angaben in den Eidesstattlichen Versicherungen mit dem, was Sie hier jetzt ausgesagt haben?

A: Ich glaube nicht, dass sich Widersprüche haben erkennen lassen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir beantragen, dass diese Antworten gestrichen werden. Ist das eine Bestrebung .....

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt.

MR. SPRECHER: Darf ich meine Begründung geben,  
Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Das ist nicht notwendig. Damit soll gezeigt werden, dass das, was er anderen interessierten Personen gesagt hat, dasselbe ist, was er hier gesagt hat. Er ist berechtigt, das zu sagen.

DR. SEIDL: Herr Präsident, ich habe dann keine Fragen mehr.

VORSITZENDER: Wird irgend ein weiteres Verhör dieses Zeugen durch die Verteidigung gewünscht?

( Keine Meldung )

VORSITZENDER: Dann kann die Anklagebehörde das Kreuzverhör vornehmen.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN DR. SCHNEIDER

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, können Sie zu Beginn des Verhörs dem Gerichtshof sagen, ob Sie einer der Teilnehmer an den monatlichen Konstruktionssitzungen der I.G. in Auschwitz waren?

A: Ich war bei diesen Besprechungen nicht anwesend, jedenfalls nicht in aller Regel. Ich kann getrost sagen, grundsätzlich gesprochen, dass ich nicht bei solchen Besprechungen anwesend war.

F: Wohnten Sie den wöchentlichen Sitzungen der Abteilungsleiter der I.G. Farben Auschwitz bei?

A: Sie meinen wahrscheinlich die sogenannte Hauptabteilungsleiterbesprechung?

F: Das ist richtig.

A: Bei diesen Hauptabteilungsleiter-Besprechungen war ich auch nicht immer anwesend.

F: Und die technischen Sitzungen - haben Sie diesen beigewohnt?

A: Nein, da ich technische Dinge nie zu vertreten hatte.



F: Herr Zeuge, auf der ersten Seite Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, die gegenwärtig das Duerrfeld Exhibit 2 darstellt, beschreiben Sie die verschiedenen Gründe, die Ihnen für die Wahl von Auschwitz als Sitz des 4. Bunaworkes der I.G. Farben gegeben wurden. Nun, wissen Sie, wann Auschwitz als Sitz des 4. Bunaworkes der I.G. gewählt wurde?

A: Nein.

F: Jedenfalls standen Sie zur Zeit dieser Auswahl in keiner Weise mit I.G. Farben Auschwitz in Verbindung?

A: Da ich nicht weiss, wann die Entscheidung darüber gefallen ist, kann ich natürlich nicht sagen, ob ich damals schon bei der I.G. Auschwitz beschäftigt war.

F: Haben Sie in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung erwähnt, Besprechungen und Unterhaltungen über die Auswahl dieses Sitzes der I.G. Auschwitz gehabt zu haben? - Ich habe versucht, den Zeitpunkt festzustellen. Nun, erinnern Sie sich, wann diese Besprechungen mit Herrn Duerrfeld und anderen stattfanden?

A: Das kann ich nicht sagen, wann diese Gespräche stattgefunden haben. Das könnte schon in der Zeit in Pöelitz gewesen sein, kann aber auch in den ersten Tagen von Auschwitz selbst geschehen sein. Es ist sehr viel verlangt, wenn man heute nach vielen Jahren sich auf so genaue Datenangaben konzentrieren muss.

F: Ich beziehe mich nur auf die Gespräche, Herr Zeuge, weil Sie ziemlich ausführlich die Gründe darlegten, was die Gründe hierfür waren und was dagegen sprach. Ich dachte, dass Sie sich auch erinnern könnten, ob Sie das viele, viele Monate nach der Wahl von Auschwitz besprochen haben, oder ob es gleichgültig war.

VORSITZENDER: Er hat Ihre Frage beantwortet, indem er sagte, dass er es nicht weiss.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun, Herr Zeuge, Sie weisen sowohl in Ihrem Affidavit als auch in Ihrer heutigen Zeugenaussage auf Monowitz als ein Arbeitslager hin und Sie erwähnen, dass es Ihrer Meinung nach ein Arbeitslager und kein Konzentrationslager war. Nun, darf ich Sie fragen: Ist Ihnen bekannt, ob das gewöhnliche Arbeitslager mit einem elektrisch geladenen Stacheldraht umzäunt war?

A: Dass ein Zaun um dieses Konzentrationslager herum gespannt war, das habe ich gesehen. Es kann auch sein, dass dieser Zaun dazu eingerichtet gewesen ist, elektrischen Strom in sich aufzunehmen. Ich bin aber nicht in der Lage, sagen zu können, dass dieses wirklich der Fall war.

F: Die Frage lautete, ob das gewöhnliche Arbeitslager, nicht ein Konzentrationslager, soviel Sie wissen, mit elektrisch geladenem Stacheldraht umzaunt war.

A: Das weiss ich nicht. Ich habe andere Arbeitslager nicht gesehen.

F: Haben Sie nicht ausgesagt, dass Sie ganze Reihen von Arbeitslagern gesehen haben, sogar in der Umgebung der I. G. Farben Auschwitz, wo sich sehr viele Arbeitslager befanden?

A: Das habe ich nicht gesagt, sondern ich habe gesagt, dass mir bekannt ist, dass es eine grosse Zahl solcher Arbeitslager gegeben hat, als sozusagen Aussenstellen der Konzentrationslager ... des Konzentrationslagers Auschwitz.

F: Nun, können Sie dem Gerichtshof nur ein Beispiel nennen, worin sich das Konzentrationslager Monowitz von irgend einem anderen Konzentrationslager wie Auschwitz selbst unterschied?

A: Ich kann das nicht sagen, da ich weder im Arbeitslager Monowitz gewesen bin, noch im Konzentrationslager Auschwitz. Ich kann nur sagen, dass mir aus allen Umständen, die mir in Zusammenhang mit dem Lager IV irgendwie bekannt sind, Gespräche, Berichte und was dergleichen mehr war, immer nur das Lager IV in Monowitz als Arbeitslager, als Aussenlager deklariert begegnet ist, nie als Konzentrationslager.

F: Nun, Sie waren im Juni 1942 bei der I. G. Farben Auschwitz nicht wahr?

A: Im JUNI 1942 werde ich in Auschwitz gewesen sein, ja.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen Dokument NI-14824, welches als Anklage-Exhibit 2126 angeboten wird. Es handelt sich um den Auszug eines Wochenberichts von I. G. Farben Auschwitz. Ich möchte Sie fragen, ob dieses



Dokument Ihr Erinnerungsvermögen dahin auffrischt, ob Lager IV speziell als Konzentrationslager gebaut wurde oder nicht?

VORSITZENDER: Dem Einwand gegen diese Frage wird stattgegeben. Dem Einwand gegen diese Frage muss stattgegeben werden. Sie haben den Zeugen noch nicht gefragt, ob dieses Lager speziell als Konzentrationslager gebaut wurde oder nicht. Sie können seine Integrität nicht in Zweifel ziehen, ohne die Grundlage dafür zu legen.

MR. MINSKOFF: Ich hatte den Eindruck, Herr Vorsitzender, dass er sagte, es wurde als Arbeitslager gebaut, um als Arbeitslager verwendet zu werden.

VORSITZENDER: Ich habe seine Aussage dahin verstanden, dass es als Arbeitslager bezeichnet wurde. Die erste Frage Ihres Verhoers sollte sein, ob es hierfür speziell gebaut worden war, ehe Sie die Grundlage legen, ihm anzuzweifeln.

MR. MINSKOFF: Ich werde diese Frage direkt stellen.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich, ob die I.G.-Bauleitung im Juni 1942 den Bau von Monowitz besprochen und erwähnt hat, dass es speziell als Konzentrationslager gebaut werden soll?

A: Ich halte das fuer in hoechstem Masse unwahrscheinlich.

MR. SEIDL: fuer Duerrfeld; Ich muss dieser Frage widersprechen. Aus dem Dokument, das dem Angeklagten vorgelegt wurde, ergibt sich eindeutig, dass auf dieser Besprechung etwas ganz anderes behandelt wurde. Es heisst - - es ist mit keinem Wort von einem Konzentrationslager die Rede, sondern jedenfalls im deutschen Text nur davon - ich zitiere: "Da nunmehr festgelegt worden ist, dass dieses Lager fuer Haeftlinge als KL ausgebaut werden soll, wurde mit der Einfriedung nach Angabe der KL-Bauleitung begonnen." Mit keinem Wort ist davon die Rede, dass hier das Lager als solches zu einem Konzentrationslager gemacht werden soll.

MR. MINSKOFF: Was soll das Wort "Konzentrationslager" bedeuten, wenn es nicht ein Konzentrationslager meint?

VORSITZENDER: Dieser Einwand wird abgelehnt. Ihre Frage unterliegt

jedoch eine in anderen Einwand und zwar: Sie beginnen, ihn ueber dieses Dokument - ueber diese Sitzung zu befragen. Wir wuerden jedoch daran interessiert sein, zu wissen, was er darueber sagt, ob er irgend welche Erinnerung und Kenntnis der Tatsache hatte, dass es, als es gebaut wurde, als Konzentrationslager beabsichtigt war.

MR. MINSKOFF: Es handelt sich um die Zeit, als der Bau des Lagers besprochen wurde, um es zu vollenden.

VORSITZENDER: Das ist der zweite Schritt. Stellen Sie zuerst fest, was er darueber weiss.

DURCH VORSITZENDEN:

F: Ist Ihnen bekannt, ob dieses Konzentrationslager, ich meine dieses Lager IV, wie ich glaube - als Konzentrationslager gedacht war, als es geplant und gebaut wurde?

A: Nein, das weiss ich ganz genau, dass es kein Konzentrationslager werden sollte, denn es sollte das Aufnahmelager fuer die Deutschen sein, fuer die deutschen Arbeiter, die in dem Lager I damals untergebracht waren. Das ist ausser jedem Zweifel nach meiner Erinnerung. Es kann gar keine Rede davon sein, dass jemals .....

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort. Damit werden die Fragen beantwortet. Das genuegt. Nun, setzen Sie fort.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun, Herr Zeuge, war Ihnen bekannt - ich ziehe das zurueck - Herr Zeuge, war das Lager im Juni 1942 belegt?

A: Die Frage verstehe ich nicht.

F: War es ein Lager, das im Juni 1942 von irgend jemand bezogen wurde?

A: Nein. Nach meiner Erinnerung ist dieses Lager noch nie bezogen gewesen und war auch noch nicht voellig fertiggestellt.

F: Das ist richtig. - Nun, als es fertiggestellt war, fuer wen wurde es fertiggestellt, fuer deutsche Arbeiter oder fuer Haeftlinge von Konzentrationslagern?

A: Es ist aus dem Lager dann dieses Arbeitslager fuer Haeftlinge



entwickelt worden.

F: Danke. Nun, Herr Zeuge, wenn wir uns dem Unterabsatz D zuwenden, der auf Seite 4 des englischen und des deutschen Textes der von Ihnen abgegebenen Eidesstattlichen Erklärung ersichtlich ist, Exhibit 2 fuer Duerrfeld, erklären Sie, dass infolge der Bemühungen des Angeklagten Duerrfeld und der I.G. Farben schliesslich <sup>an</sup> Erfolg in der Ernährungsweise der Häftlinge erzielt wurden. Sie erklärten - ich zitiere:

"Die I.G. uebernahm den Einkauf und den Antransport und die Verarbeitung der Lebensmittel nach den vorgeschriebenen Verpflegungssätzen, sodass jedem Häftling taeglich mehr als 2500 Kalorien zur Verfuegung standen. Die Zubereitung des Essens wurde durch regelmässige Kontrolle durch die Wirtschaftsbetriebe der I.G. im Lager Monowitz ueberwacht."

Nun, Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass Sie niemals im Konzentrationslager Monowitz gewesen sind, nicht wahr?

A: Ja.

F: Nun, ist es auch richtig, dass Sie keine persoenliche Kenntnis davon hatten, wie die Angestellten von I.G. Farben ihrer Verantwortung im Konzentrationslager hinsichtlich der Verpflegung nachkamen?

A: In meiner Eidesstattlichen Erklärung spiegelte sich wider alles das, was ich von den zustaendigen Angestellten und Herren der I.G. ueber dieses Gebiet jemals berichtet bekommen habe. Eine unmittelbare Kenntnis, die ich im Lager IV selbst haette gewinnen koennen, ist nicht die Grundlage meiner Eidesstattlichen Erklärung.

F: Da Ihnen die Verantwortlichkeit bekannt war, die I.G. Farben hinsichtlich der Verpflegung der Häftlinge trug, hatten Sie Interesse an der Feststellung, ob die Häftlinge, die Sie sahen, gut genaehrt zu sein schienen?

A: Ein Interesse daran aus meinem Dienstbereich heraus - nein.

F: Sie haben an den meisten Tagen, als Sie dort waren, verschiedentlich Häftlinge gesehen. Ist das richtig?

A: Ich habe die Häftlinge, wenn ich die Baustelle betrat, auch gesehen.

F: Nun, Herr Zeuge, haben Sie am 4. März 1948 erklärt, dass die Häftlinge ausgemergelt waren und vor allem blaue Gesichter hatten, was einen niederdrückenden Eindruck hervorrief?

A: Ja, ich habe diese Äußerung im Zusammenhang getan, ohne dass diese Erklärung eine einschränkende Bedeutung hätte. Denn ich habe im gleichen Zusammenhang bei der gleichen Vernehmung bei der Anklagebehörde gesagt, dass es ebenso auch sehr wohl aussehende Häftlinge gegeben hat und dass ich mir - das habe ich dann noch ergänzt - die Vorstellung gemacht habe, dass aus dem Hauptkonzentrationslager Auschwitz die schlecht ernährten Häftlinge ins Lager IV herübergepumpt wurden von der SS- wenn ich es so ausdrücken darf - um auf Kosten der I.G. mit der dort zur Verfügung stehenden - soweit ich es jedenfalls beurteilen kann - guten... besseren Ernährung etwas aufgefüttert zu werden. So habe ich mich damals sinngemäß ausgedrückt.

F: Herr Zeuge, ich möchte haben, dass Sie hinsichtlich der ausreichenden Nahrung der Häftlinge die Geschichte erzählen, die Sie, wenn Sie sich erinnern, den Mitgliedern der Anklagebehörde Mr. van Street und Mr. Elbau erzählt haben. Was geschah, als das Kernhaus eines Apfels zwischen die Häftlinge von I.G. Auschwitz geworfen wurde?

A: Diese Begebenheit hat sich abgespielt in den ersten Monaten, allerersten Monaten meiner Auschwitz-Zeit. Es war noch sehr kalt und wahrscheinlich noch Winter oder frühestes Frühjahr. Ich sass in meiner Bürobaracke und hatte einen Apfel gegessen und öffnete das Fenster, um das Kernhaus des Apfels aus dem Fenster zu werfen. Einige Häftlinge hatten vor dieser Bürobaracke den Weg gereinigt oder irgend eine Arbeit dort zu verrichten gehabt und stürzten sich nun, offensichtlich weil sie Hunger hatten, auf das Apfelkernhaus und prügeln sich darum. Das ist eine Szene, von der ich - wenn ich das noch ergänzen darf - die Behauptung wage, dass sie nicht typisch für den Verlauf des Häftlingseinsatzes ist, sondern eine Ausnahmerscheinung.



F: Herr Zeuge, dieses Vorkommnis ereignete sich nach Oktober 1941, nicht wahr, nachdem Sie dort waren?

A: Da ich am 8. Oktober gekommen bin, wird sie nicht vorher sich abgespielt haben.

F: Danko. Nun, Herr Zeuge, Sie haben auf Seite 4, unten, Ihres Affidavits und auch auf Seite 5 in Absatz D den Bau des Zaunes um das Vorkommnisgebiet von I.G. Farben besprochen. Aus Ihren Erklärungen gewinne ich den Eindruck, dass der Zaun aus Gründen der Menschlichkeit gebaut wurde, um die SS von den Häftlingen abzuhalten. Herr Zeuge, darf ich folgende Frage an Sie richten: War der Hauptgrund des Baues dieses Zaunes der Wunsch, den Häftlingen gefällig zu sein?

A: Ich habe den Entschluss, diesen Zaun zu bauen, nicht gefasst und kenne als Gründe, weshalb man diesen Zaun gebaut hat, eigentlich nur zwei: einmal die allgemeine Sicherheit des Werkes konnte nur durch Umzäunung einigermaßen auch nur organisiert werden; das ist bei allen Baustellen der Welt wahrscheinlich so und so auch bei der I.G. Auschwitz und b) der zweite Grund war tatsächlich, den Häftlingseinsatz möglichst freizügig zu gestalten, sodass der Häftling nicht unter direktester SS-Aufsicht mehr stand und relativ beweglich eingesetzt werden konnte innerhalb des umzäunten Teiles der Baustelle. So sind mir die Dinge in meinem Gedächtnis haften geblieben.

MR. MINSKOFF: Herr Zeuge.....

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Mr. Minskoff. Es ist Zeit für unsere Nachmittagspause.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Nachmittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof Nr. VI nimmt seine Verhandlung wieder auf.

VORSITZENDER: Mr. Minskoff. Bitte wollen Sie dem Gerichtshof sagen, wieviel Zeit Ihr Kreuzverhör in Anspruch nehmen wird?

MR. MINSKOFF: Ich glaube, es wird ungefähr 25 bis 30 Minuten in Anspruch nehmen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Der Gerichtshof ist der Meinung, dass das zu lange ist, in Anbetracht der Zeit, die der Zeuge fuer seine Aussage im direkten Verhoer benoetigt hat. Wir wollen in dieser Angelegenheit nicht zu willkuerlich sein. Wir wollen Ihnen eine angemessene Zeit fuer das Kreuzverhoer geben, aber wir glauben, dass Sie in der Haelfte dieser Zeit abgeschlossen haben sollten.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, darf ich folgendes sagen: Dieser Zeuge hat von den verschiedenen Zeugen, deren Vorladung die Verteidigung dem Gerichtshof angezeigt hat, die hoechste Stellung, und wuerde jener Zeuge sein, der hoechstwahrscheinlich am meisten von den erheblichen Tatsachen weiss, mit denen wir uns hier befassen. Die anderen Kreuzverhoere werden ~~aber~~ aller Wahrscheinlichkeit deshalb viel kuerzer gehalten sein, weil die anderen Zeugen Antworten auf wesentliche Fragen nicht wissen koennen. Die Zeit des Gerichtshofes wird daher nicht unrechtmassig verwendet.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender. Ich bin ueber diese Verfuegung, oder Erklaerung, die nun sowohl auf Zeugen der Verteidigung als auch auf Angeklagte angewendet wird, ziemlich ueberrascht. Was die Angeklagten betrifft, wussten wir im voraus aus ihren Dokumenten-



buecher und dergleichen worueber sie aussagen werden. Wenn wir fuer diese Kreuzverhoere nicht genugend Zeit haben sollten, haetten wir irgendwelche andere Auswege, um die Interessen unseres Falles zu wahren. Wie Sie sich erinnern, wurden waehrend des Beweisvortrages der Anklagebehoerde Affidavits, wie das soeben von Dr. Seidl von diesem Zeugen eingefuehrt, vorgelegt. Ohne mehr als 10 Worte darueber zu sagen, haben wir den Zeugen fuer das Kreuzverhoer zur Verfuegung gestellt und diesem wurde vom Gerichtshof keine zeitliche Begrenzung auferlegt. In diesem Falle nuh befindet sich nicht allein dieser Zeuge im Zeugenstand, sondern es wurde von ihm eine zwanzig Seiten lange Eidesstattliche Erklaerung vorgelegt. Nun legen Sie, Herr Vorsitzender, uns bei einem so wichtigen Zeugen eine zeitliche Begrenzung von weniger, oder ungefaehr  $\frac{1}{2}$  Stunde auf. Unserer Meinung nach ist das eine sehr ungleiche Behandlung im Vergleiche zu jener, die der Verteidigung waehrend des Beweisverfahrens der Anklagebehoerde hinsichtlich des Verhoers wichtiger Zeugen widerfahren ist.

VORSITZENDER: Die Loesung hierzu waere vielleicht, ein solches Kreuzverhoer, wie dieses, vor dem Kommissioner stattfinden zu lassen. Mit anderen Worten: Wir haben hier ziemlich mit Anfang des Verfahrens eine einheitliche Handhabung, Mitgliedern der Verteidigung bei der Darlegung ihrer Beweisvorlage eine Zeitbegrenzung aufzulegen. Die Verteidiger haben sich danach gerichtet. Nun haben wir im Zusammenhang damit eine aehnliche Zeitbegrenzung der gleichen Art fuer die Anklagebehoerde. Es wurden darueber bis vor kurzem keine Fragen aufgeworfen, und wir sind durch die Sachlage des dringenden Ersuchens der Anklagebehoerde zwecks Erweiterung der Verfuegung, die, wie wir dachten, allgemein von den Anwaeltten beider Seiten angenommen wurde, etwas in Verlegenheit gebracht worden, um der Anklagebehoerde mehr Zeit fuer das Kreuzverhoer zu bewilligen. Offensichtlich koennen wir diesen Angeklagten keine Begrenzung auferlegen, die nicht ebenfalls fuer die Anklagebehoerde gilt. Wenn die Anklagebehoerde wuenscht, das Kreuzverhoer dieser Zeugen vor dem Kommissioner durchzufuehren, koennen wir das vielleicht in

die Wege leiten. Wir werden dies notwendigerweise tun müssen, wenn wir diese Handhabung, die von den Anwälten im allgemeinen angenommen, und in gutem Glauben befolgt worden ist, weiterhin gelten lassen wollen. Nun wollen wir Ihnen gestatten, dieses Kreuzverhör zu vervollständigen, weil wir das Kreuzverhör dieses Zeugen nicht spalten, und Teile davon vor dem Gerichtshof, und Teile davon vor den Kommissioner haben wollen. Aber wenn Sie hernach die zeitlichen Begrenzungen nicht einhalten können, teilen Sie uns das im vorhinein mit. Wir werden eine Verfügung treffen und das Kreuzverhör dem Kommissioner übertragen.

MR. HIPSCHOFF: Darf ich noch etwas sagen: Die Anklagebehörde beabsichtigt, sich sehr wohl innerhalb von 20  $\frac{1}{2}$  der Zeit zu halten, die jedem Angeklagten, einschliesslich dem Angeklagten hier, eingeräumt wird. Wir ersuchten einzig und allein darum, aufgrund der Tatsache, dass dieser in Rede stehende Zeuge mehr Kenntnis der Dinge hat, als die anderen, uns für diesen Zeugen etwas mehr Zeit zu lassen. Zusammengenommen werden wir nicht einmal unsere vollen 20  $\frac{1}{2}$  verbrauchen, die uns bis jetzt zugeteilt worden sind.

VORSITZENDER: Das würde eine Menge Buchhaltung hier erfordern; mit anderen Worten: Wir müssten Ihnen die Bewilligung eines längeren Kreuzverhörs eines Zeugen erteilen, und Ihnen die mehrverbrauchte Zeit bei einem anderen abziehen. Anstatt uns mit dieser komplizierten Rechnungsführung einzulassen, wollen wir einfach das Kreuzverhör jener Zeugen, die Sie innerhalb der hier allgemein vereinbarten Zeit nicht verhoören können, der Kommission übergeben. Wir wollen das in dem jetzt vorliegenden Fall nicht tun, weil wir dem Kommissioner nicht zumuten wollen, ein geteiltes Kreuzverhör durchzuführen. Aber wir bleiben bei unserem Vorschlag, dass Sie in der Lage sein sollten, dieses Kreuzverhör innerhalb von 15 Minuten, oder weniger, zu beschliessen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. Ich persönlich habe stets gehört, und auch aus meiner sehr begrenzten Erfahrung heraus gefühlt, dass, wo Kreuzverhöre durchgeführt wurden, wie tüchtig das Kreuzverhör auch durchgeführt wird, es sehr schwer war bei einem Zeugen, dem



Sie nicht persönlich Suggestivfragen gestellt haben, und der kein freundlicher Zeuge ist, im voraus die Zeit zu bestimmen, sogar wenn Sie ihm Fragen im vorhinein stellen. Meiner Ansicht nach ist es fuer uns sehr schwer, das im vorhinein zu bestimmen. Wenn ich auch nicht glaube, dass Ihre Verfuegung unter bestimmten Umstaenden als ungerecht ausgelegt werden kann, und ich beziehe mich gewiss nicht auf diesen Zeugen, falls jemand glauben sollte, dass ich eine persoenliche Bemerkung mache. Es koennte als eine Ermunterung an gewisse Personen gedeutet werden, viel ausweichender zu sein, als sie sonst sein wuerden. Wie koennte dann die Anklagebehoerde im voraus wissen, dass sie das Kreuzverhoer in 20 % der Zeit beenden kann?

VORSITZENDER: Vielleicht ist es eine schwierige Angelegenheit. Aber es sollte gewiss niemand in einer besseren Lage sein, zu wissen, wie lange ein Kreuzverhoer dauern wird, als jene Partei, die fuer das Kreuzverhoer verantwortlich ist.

MR. SPEECHER: Ich bin vollkommen Ihrer Meinung, Herr Vorsitzender, aber ich glaube nicht, dass ausser Gott irgend jemand im voraus wissen kann, wie lange Zeit es in Anspruch nehmen wird.

VORST. ZEWIER: Setzen Sie mit der Vernehmung fort.  
Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Schneider  
DURCH DEN U.S.A. Anklagevertreter Mr. Minskoff.  
DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge. Ist es wahr, oder nicht, dass die Anzahl der Haeftlinge, die die SS der IG-Bauverwaltung zur Verfuegung stellte, direkt von den Einrichtungen abhing, die fuer die Bewachung dieser Haeftlinge vorhanden waren?

A: Ich verstehe die Frage nicht voellig und waere dankbar, wenn sie etwas praezisiert werden koennte.

F: Herr Zeuge. Hing nicht die Moeglichkeit, weitere Haeftlinge zu erhalten, wenn die IG-Bauverwaltung weitere Haeftlinge verlangte, von der Verfuegbarkeit von SS-Wachen ab?

A: Ich kann ueberhaupt nicht sagen, dass die IG-Bauverwaltung

Häftlinge verlangt hatte.

F: Herr Zeuge. Erinnern Sie sich, ob im Baubüro Besprechungen uoher die Herstellung eines Zaunes gesprochen wurde, wobei erwähnt wurde, dass der Zaun notwendig wäre, um SS-Wachmannschaften einzusparen?

A: Sie sprachen von dem Werkzaun? Der Werkzaun ist meines Erachtens lediglich errichtet worden, nur aus den Gründen, die ich angeführt habe. Andere Gründe sind mir nicht erinnerlich und nicht bekannt. Dass SS-Wachen eingespart werden sollten durch den Zaun habe ich nicht gehört.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen Dokument NI-14540 und NI 14541, die als Anlageexhibits 2127 bzw. 2128 vorgelegt werden; ebenso NI-14523, das als Anlageexhibit 2129 angeboten wird. Herr Zeuge, ich frage Sie, ob durch diese Auszüge der Wochenberichte des I.G.-Auschwitz Baubüros Ihr Erinnerungsvermögen dahin aufgefrischt wird, ob der Werkzaun errichtet wurde, um SS-Wachmannschaften einzusparen?

A: Diese Dokumente vermögen nicht meine Erinnerung aufzufrischen. Ich habe diese Bauberichte aller Wahrscheinlichkeit nach auch nicht gelesen, die Originale.

F: Ich danke Ihnen fuer Ihre Antwort.

Herr Zeuge, Sie haben in der Eidesstattlichen Erklärung, Verteidigungsexhibit Nr. 2, Duerrfeld, erklärt, dass nach Errichtung des Zaunes die Misshandlungen der Häftlinge durch die Capos vollkommen aufhoerten. Nun geht Ihre Zeugenaussage dahin, dass alle Misshandlungen der Häftlinge aufhoerten, oder nur die durch die Capos?

A: Ich habe selbst nie etwas davon gesehen, dass Häftlinge von anderen Menschen als von Capos geschlagen worden sind.

F: Nun, wurden Sie hinsichtlich der Misshandlung also sagen, dass die Häftlinge nach Errichtung des Zaunes besser dran waren als die Fremdarbeiter?

A: Dass es den Häftlingen besser ging, als den ausländischen Arbeitern?

F: Hinsichtlich der Misshandlungen?



A: Das ist insofern möglich, dass man zu einer, meines Erachtens, etwas logisch voellig uoberreizten Argumentation sich bereit findet, als in der Tat auch nach der Herstellung des Zaunes noch in einzelnen, Gott sei Dank, seltenen Ausnahmefällen, auslaendische Arbeiter gelegentlich einmal von diesem oder jenem Arbeiter - einer Baufirma meinetwegen - geschlagen worden sind. Solche Fälle sind vorgekommen. Wenn man aus dieser Gegenüberstellung zu dem Schluss finden will, dass der Haeftling es insofern besser hatte, als der auslaendische Arbeiter, dann meinetwegen.

F: Herr Zeuge, Sie erklæren auf Seite 6, oben, Ihrer Widersetzlichen Erklärung - das ist Dokument Nr. 2, Duerrfeld, - dass sich der Angeklagte Duerrfeld staendig den Misshandlungen von Gefangenen durch die SS und durch die Capos auf der Baustelle widersetzte. Nun, Herr Zeuge, moechte ich wissen, ob Sie nicht ein wenig genauer sein koennen. Meinen Sie die Baustellen, oder widersetzte er sich allen Misshandlungen von Haeftlingen durch die Capos und die SS? Ich will mich klarer ausdruecken? Fanden die Misshandlungen von Haeftlingen durch die SS und die Capos, denen er sich widersetzte, auf der Baustelle statt, oder widersetzte er sich allen Misshandlungen durch die Capos und die SS?

A: Ich kann die Frage nicht voellig begreifen. Es ist mir nicht ganz klar, was gemeint ist.

(Kreuzverhoer des Zeugen DR. SCHWEIDER durch Anklagevertreter  
MR. MINSKOFF)

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Sie sagen, er hat sich gegen das Schlagen von Haeftlingen durch Capos und SS auf der Baustelle ausgesprochen. Wollen Sie damit nun sagen, dass er nur dagegen war oder dass es auf der Baustelle geschah?

A: Meines Erachtens hat Dr. Duerrfeld ueberhaupt nur ueber den Fall sprechen koennen, dass ein Haeftling im Bereich der I.G. Farbenindustrie geschlagen wurde. Was sonst geschah mit den Haeftlingen, das hat weder Dr. Duerrfeld noch sonst ein Deutscher oder ausserhalb des

Konzentrationslagers lebender Mensch gewusst.

F: Nun, Herr Zeuge, erinnern Sie sich daran, ob in einer Sitzung der Baukonferenz im IG-Werk Auschwitz darüber gesprochen wurde, dass das Pruegeln der Haeftlinge durch Kapos auf der Baustelle aus moralischen Gruenden nicht stattfinden sollte, sondern dass das Pruegeln in das Konzentrationslager verlegt werden sollte? Erinnern Sie sich an solch eine Besprechung?

A: Ich habe an solchen Besprechungen, wo derartiges geredet worden waere, nicht teilgenommen und kann mir auch nicht vorstellen, dass derartige Besprechungen stattgefunden haben. Das halte ich fuer unmöglich. Jedenfalls kann ich mir nicht denken, dass unter dem Vorsitz von Dr. Duerrfeld eine derartige Unterhaltung ueber die Buchne gegangen waere.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen NI-14543, welches jetzt Anklage-exhibit 1985 ist, und frage Sie, ob es Ihr Gedaechnis auffrischt, dass die IG-Bauverwaltung ein Interesse daran hatte, mit dem Pruegeln der Haeftlinge nicht aufzuhoeren, sondern einfach daran, dass das Pruegeln von der Baustelle in das Konzentrationslager verlegt wurde?

A: Ich kann mich trotz dieses Dokumentes nicht erinnern, derartiges gehoert zu haben. Vielleicht darf ich aber einen kleinen Kommentar geben.

F: Herr Zeuge, wenn es Ihre Erinnerung nicht auffrischt, daueber was geschehen ist, dann haben Sie meine Frage beantwortet.

DR. SEIDL: Dr. Seidl, Verteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld. Ich habe dieses Dokument gegenwaertig nicht bei mir und moechte daher vorschlagen, dass mindestens von der Anklagebehoerde mitgeteilt wird, auf welche Zeit sich dieser Bericht erstreckt, um klarsustellen, ob der Angeklagte Dr. Duerrfeld zu der Zeit in Auschwitz war und ob der Zeuge in Auschwitz war.

Es ergibt sich aus dem Dokument, dass das im Juni 1942 war, also zu einer Zeit, als der Angeklagte Dr. Duerrfeld ueberhaupt nicht in Auschwitz war.



ZEUGE: Ist mir erlaubt, eine Bemerkung zu machen?

VORSITZENDER: Sie können Ihre Antwort beenden.

ZEUGE: Das eine Dokument, welches ich hier vorgelegt bekam, ist vom 9. August 1941, eine Zeit, zu der ich noch nie in Auschwitz war.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Zeuge, in Absatz 4 Ihrer Eidesstattlichen Erklärung unter der Überschrift "Beschaffung der Arbeitskräfte" sagen Sie, dass der Einsatz freiheitsberaubter Arbeitskräfte, sei es Kriegsgefangenen, Strafgefangenen oder von KZ-Gefangenen durch die Werksleitung niemals gewünscht worden ist. Können Sie nun aus Ihrer eigenen Kenntnis sagen, dass die IG-Bauleitung

während des Jahres 1941 nicht um KZ-Arbeitskräfte fuer IG-Auschwitz gebeten hat?

A: Ich habe gesagt, dass ich davon nichts weiss.

F: Sie haben in Absatz 4 Ihrer Eidesstattlichen Erklärung gesagt, Herr Zeuge, dass "der Einsatz freiheitsberaubter Arbeitskräfte, sei es Kriegsgefangener, Strafgefangener oder von KZ-Häftlingen, durch die Werkleitung niemals gewünscht worden ist."

Nun stelle ich Ihnen die Frage, ob Sie aus eigener Kenntnis sagen, dass die IG-Bauleitung während des Jahres 1941 nicht KZ-Arbeitskräfte fuer IG-Auschwitz verlangt hat?

A: Fuer die Zeit, bevor ich in Auschwitz war, kann ich keine Erklärung machen. Fuer die Zeit, seit ich in Auschwitz war, glaube ich allerdings sagen zu dürfen, dass das Verlangen nach freiheitsberaubten Arbeitskräften von der IG in Auschwitz nicht ausgesprochen worden ist.

F: Herr Zeuge, können Sie aus Ihrer eigenen Kenntnis sagen, dass im Jahre 1942, als Sie das ganze Jahr dort waren, die IG-Bauleitung nicht gefordert hat, dass Konzentrationslagerinsassen fuer IG-Auschwitz zur Verfügung gestellt werden?

A: Ich glaube nicht, dass man derartige Ansinnen an irgend jemanden gerichtet hat.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen NI-14489, das als Anklage-exhibit 2130 angeboten ist. Es ist ein Auszug aus einem Wochenbericht von Oktober 1942. Ich frage Sie, ob das Ihre Erinnerung auffrischt, dass während des Besuches des SS-Obergruppenführers Pohl der Angeklagte Ambros von Schwierigkeiten in der Zuteilung von Arbeitskräften bezüglich der Häftlinge gesprochen hat?

A: Ich habe an diesen Besprechungen nicht teilgenommen und kann darüber keine Auskunft geben.

F: Ist es nicht eine Tatsache, Herr Zeuge, dass Sie Abschriften von den Protokollen der einzelnen Sitzungen erhalten haben?

A: Ja, ich sehe, dass hier auf dem Verteiler mein Name darauf steht. Es ist also möglich, dass ich das bekommen habe.



F: Frischt das nun Ihre Erinnerung auf, ob auf dieser Sitzung Haeftlinge verlangt worden sind?

A: Das kann ich nicht sagen.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wann er der Sitzung nicht beigewohnt hat, so kann er sich nicht erinnern, was dort gesprochen worden ist.

MR. MINSKOFF: Er hatte eine Abschrift des Sitzungsprotokolls und wurde wissen, was fuer Vereinbarungen getroffen wurden.

VORSITZENDER: Ja, das spricht fuer sich selbst. Aber es wurde doch sein Gedaechnis sicherlich nicht dahin auffrischen, dass er sich an etwas erinnert, was in einer Sitzung vorgegangen ist, bei der er nicht anwesend war.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, koennen Sie aus Ihrer eigenen Kenntnis sagen, dass im Jahre 1942 die Bauleitung der IG keine KZ-Haeftlinge angefordert hat?

A: Ich weiss es nicht, ob Haeftlinge angefordert sind. Ich kann das wirklich nicht sagen.

F: Nun, Herr Zeuge, ich wende mich Abschnitt 5 Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung zu. Unter der Ueberschrift "Unterbringung der Arbeiter" zaehlen Sie eine Reihe von Lagern auf, und in jedem Fall erwahnen Sie Deutsche, die in diesen Lagern zusammen mit Auslaendern wohnten. Nun haben Sie auch heute hier ausgesagt, dass Deutsche und Auslaender in denselben Baracken zusammengelobt haben. Koennen Sie dem Gerichtshof sagen, Herr Zeuge, waehrend welcher Zeit das Lager 6 von Deutschen und englischen Kriegsgefangenen belegt war?

A: Ich kann diese Zeitangabe nicht machen.

F: Koennen Sie dem Gerichtshof sagen, ob ueberhaupt jemals sowohl Deutsche als englische Kriegsgefangene gleichzeitig in Lager 6 gelobt haben?

A: Ich bin der Meinung, dass dies der Fall gewesen ist. Dieses Lager 6 bestand, wenn ich es in richtiger Erinnerung habe, aus zwei Teilen,

zwischen denen ein Drahtzaun, ein normaler Drahtzaun verlief, und der eine Teil war mit Deutschen belegt, vielleicht auch noch mit anderen Nationen - das kann ich nicht genau sagen, - aber auf jeden Fall war das Lager 6 nicht nur mit englischen Kriegsgefangenen belegt, wegen allein schon die Tatsache spricht, dass wir nur etwa 450 englische Kriegsgefangene gehabt haben. So ein kleines Lager haben wir nie gehabt. Die Lager sind sämtlich grösser gewesen.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, Sie haben schon mehr als die doppelte Zeit und 5 Minuten darüber verwandt als die Zeit, die wir für dieses Kreuzverhör festgelegt hatten. Der Gerichtshof wünscht kein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen. Wir mochten aber nicht, dass die Anklagevertretung glaubt, sie wurde unfair behandelt, und Sie kommen deshalb das Kreuzverhör dieses Zeugen vor dem Commissioner beenden, wenn Sie es weiter fortsetzen mochten.

MR. MINSKOFF: Es sind nur noch wenige Fragen, Herr Präsident. Wir konnten wahrscheinlich Zeit sparen, wenn wir es hier beenden würden.

VORSITZENDER: Wie lange?

MR. MINSKOFF: Drei Fragen habe ich noch.

VORSITZENDER: Wenn es nur drei Fragen sind, werden wir es zulassen, um den Commissioner nicht erst damit zu belasten.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, bezüglich der Zustände auf der Bästello der IG-Auschwitz haben Sie zu Mr. van Street und Mr. Elbau von der Anklagevertretung am 14. Juli 1947 gesagt, dass die Frage, ob ich wusste, dass KZ-Insassen abends halb tot oder ganz tot aus den Portalen der IG Auschwitz herausgetragen wurden, da sie bei dem Lagerappell anwesend sein mussten, in der folgenden Weise von mir beantwortet worden kann:

"Ich habe solche Dinge nicht nur gehört, sondern auch gesehen, dass unter den Häftlingen Kranke waren. Einige machten einen leblosen Eindruck aber um den Tod festzustellen, hätte ich Arzt sein müssen." "Ich kann nicht positiv sagen, dass Ambros und Duerrfeld einen toten Häftling gesehen haben.



Das waere nur schwer zu sagen, ich moechte nur sagen, was ich wirklich weiss", SSicher waren sie das. Das ist ein Thema gewesen, ueber das das ganze Werk gesprochen hat, naturgemaess. Erinnern Sie sich an diese Erklaerung, Herr Zeuge?

A: Ich habe aehnliches gesagt mit bezug auf wiederum die erste Zeit der Baustelle - das war 1941, Anfang 1942, dagegen nicht als generelle Schilderung auf die ganze Dauer.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bei diesem Vorhoer ist der Frage damit gedient, dass Sie antworten, ob Sie solch eine Aussage gemacht haben oder nicht. Haben Sie solch eine Aussage gemacht oder nicht?

A: Ja.

VORSITZENDER: Das beantwortet die Frage,

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, Sie haben damals bezueglich der Frage der Bekleidung der Haeflinge gesagt, dass die Haeflinge mit ihren geschorenen Koepfen und ihrer gestreiften Kleidung, die fuer den Winter vollkommen ungenuegend war, einen abnormalen Eindruck machten?

VORSITZENDER: Die Frage ist jetzt: Haben Sie das tatsaechlich gesagt oder nicht?

A: Ja, das habe ich gesagt.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Eine Schlussfrage, Herr Zeuge, Erinnern Sie sich, erkluert zu haben, dass Herr Heidrich von der IG Ihnen von dem Verbrennen von lebenden Menschen in Auschwitz erzahlt hat?

VORSITZENDER: Wann?

MR. MINSKOFF: In 1944.

VORSITZENDER: Wann soll er das gesagt haben?

MR. MINSKOFF: Verzuehung, Herr Praesident. Das war am selben Tage wie die vorhergehende Frage. Es war am 4. Maerz 1948.

VORSITZENDER: Haben Sie das gesagt oder nicht, dass Herr Heidrich Ihnen das erzahlt hat?

A: Ich muss eine Bemerkung machen, sonst wird es falsch. So wie es oben hier von dem Herrn Vertreter der Anklage vorgetragen ist, so ist es von mir nicht gesagt worden.

VORSITZENDER: Das genügt. Sie müssen die Frage so nehmen, wie er sie gestellt hat. Ob Sie es sagen oder ob er es oder so tatsächlich gesagt hat -- wenn er es nicht gesagt hat, so ist die Frage damit erledigt.

MR. MINSKOFF: Wollen Sie dem Gerichtshof sagen, was Sie damals gesagt haben.

VORSITZENDER: Nein, das ist auch nicht zulässig.

MR. MINSKOFF: Wollen Sie dem Gerichtshof sagen, was geschahen ist.

VORSITZENDER: Nein, das ist nicht richtig. Das ist eine Anzweiflung. Sie sind berechtigt, eine konkrete Frage zu stellen und eine konkrete Antwort zu erhalten.

MR. MINSKOFF: Ich versuche nicht, den Zeugen anzuzweifeln, Ich befrage ihn jetzt über das Ereignis, das Herr Heidrich ihm damals geschildert hat. Wollen Sie das dem Gerichtshof erzählen.

VORSITZENDER: Falls nicht gezeigt wird, dass die Stellung von Heidrich derart war, dass er davon Kenntnis hatte oder dies für einen Angeklagten bindend war, dann ist diese Frage unzulässig und wurde nur auf eine Antwort hinauskommen, die auf Heerensagen beruht.

MR. MINSKOFF: Es wurde gewiss zeigen, dass er selber davon Kenntnis hatte, dass Personen während 1944 lebend in Auschwitz verbrannt worden sind.

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass das seine eigene Kenntnis zeigt, wenn ihm jemand etwas erzählt. Es zeigt, dass er davon gehört hat. Wir alle haben vielerlei gehört.

MR. MINSKOFF: Wer war Herr Heidrich?

A: Herr Heidrich war Buerovorsteher der Personalabteilung, einer von den Buerovorstehern. Ich mochte einem Einwand des Herrn Vertreters der Anklage begegnen. Ich habe keine Kenntnis davon, dass im Konzentrationslager Auschwitz Menschen damals umgebracht worden sind.



Ich kann es nur heute annehmen aus dem, was mir jetzt bekannt geworden ist. Auch durch die Schilderung, die ich von Herrn Haidrich erhielt, ist mir nicht die Kenntnis vermittelt worden, dass im Konzentrationslager Auschwitz Menschen umgebracht worden sind.  
So ist es nicht.

VORSITZENDER: Es besteht kein Grund, warum Sie die Frage erklären müssen. Sie haben sie beantwortet.

MR. MINSKOFF: Keine weiteren Fragen, Hoher Gerichtshof.  
Die Anklagebehörde möchte noch ein Dokument anbieten, das noch nicht vollständig behandelt worden ist. Wir möchten es zur Identifizierung vormerken, wenn Sie gestatten.

VORSITZENDER: Können Sie es identifizieren?

MR. MINSKOFF: Es ist eine Vernehmung dieses Zeugen.

VORSITZENDER: Hat es eine NI-Nummer?

MR. MINSKOFF: Wir können Zeit sparen - wir werden es zusammen mit den Dokumenten anbieten, die als Robuttal-Dokumente angeboten worden.

VORSITZENDER: Nun gut, ich glaube, wir können Zeit sparen  
Herr Anklagevertreter, wenn Sie es so identifizieren, dass wir wissen, um was es sich handelt, und Sie können es jetzt anbieten.

MR. MINSKOFF: Es ist eine Vernehmung dieses Zeugen, die von den Herren van Street und Elbau der Anklagevertretung geführt wurde.

VORSITZENDER: Können Sie uns das Datum sagen? Gut, das wird vielleicht genügen. Sie haben es genügend identifiziert, und Sie werden es als Ihr Exhibit 2131 anbieten, nehme ich an.

MR. MINSKOFF: Ja.

VORSITZENDER: Und Sie werden schon ---

MR. MINSKOFF: Es ist NI-15135.

VORSITZENDER: NI-15135, Exhibit 2131 und ist mit dem Sekretär behandelt und abgelegt und an die Verteidigung und den Gerichtshof verteilt worden. Gut, Noch irgendein direktes Wiedervorheer dieses Zeugen.

DIREKTES WIEBERVERHOER

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich habe nur ganz wenige Fragen an den Zeugen, Herr  
Präsident.

Wenn neue Häftlinge in das IG-Work gekommen sind, haben  
die schlechter oder besser ausgesehen als die Häftlinge, die schon seit  
vielen Monaten oder vielleicht sogar seit Jahren tätig waren?

A: Ich glaube, dass ich diese Frage bereits beantwortet habe.  
Es ist so, dass nach meiner Beobachtung die schlechtest aussehenden  
Häftlinge diejenigen waren, die frisch aus dem KZ Auschwitz zum Lager  
4 marschierten. Die habe ich mehrfach an mir vorbei marschieren sehen,  
und so weiss ich, wie sie ausgesehen haben.

F: Diejenigen, die noch länger bei der IG waren, haben  
dann besser ausgesehen?

A: Jawohl, das ist meine Überzeugung.

F: Sie haben in Ihrem Direktverhör ausgesagt, dass ein  
strenges Prügelverbot von Seiten der Werksleitung bestand. Hat sich  
dieses Verbot nur auf die Häftlinge bezogen oder ganz allgemein auf  
alle Werksangehörige?

A: Das Prügelverbot erstreckte sich auf jedermann auf der  
Baustelle. Es galt ohne jede Einschränkung und ist auch von der IG-  
Werksleitung streng immer wieder in Erinnerung gebracht worden. Vorstös-  
se dagegen wurden in wiederholten Fällen geahndet.



Kreuzverhoer des Angeklagten Dr. Schneider

DURCH DR. SEIDL:

F: Die Anklagevertretung hat Ihnen verschiedene Wochenberichte vorgelegt. Diese Wochenberichte sind zum groessten Teil unterzeichnet von dem Bauleiter Faust. Geben diese Wochenberichte die Ueberzeugung der Werksleitung wieder oder geben sie wieder die persoenliche Ansicht von Bauleiter Faust ? Koennen Sie darueber etwas sagen ?

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. SEIDL: Ich bitte dann das Dokument NI-14489 zur Hand zu nehmen. Es wurde als Beweisstueck 2130 vorgelegt und ist der Wochenbericht Nr. 7071 fuer die Zeit vom 21. September bis 4. Oktober 1942.

F: Ich moechte Sie nun fragen: Sind in der Zeit, von der dieser Wochenbericht handelt, ueberhaupt Haeftlinge im Werk beschaeftigt gewesen ?

A: Das kann ich nicht sagen; entzieht sich meiner Erinnerung.

F: Erinnern Sie sich daran, dass im Laufe des Jahres 1942 im Werk deshalb monatelang ueberhaupt keine Haeftlinge beschaeftigt waren, weil im Hauptlager eine Fleckfieber-Epidemie herrschte und dass die neu ankommenden Haeftlinge sofort in das Lager IV dann gebracht wurden ?

A: Es hat zu wiederholten Malen Haeftlings-Quarantaene gegeben und es ist mir nicht genau erinnerlich, aber ich betrachte es als sehr wahrscheinlich, dass direkte Haeftlingstransporte dann in das Lager IV gegangen sein koennen.

F: In diesem Dokument wird auch von Arbeitseinsatz-Sorgen gesprochen und darauf hingewiesen, dass es notwendig sei, geeignete Arbeitskraefte als Haeftlinge zu bekommen.

Ist das nicht eine Frage gewesen, die immer wieder von der Werksleitung der I.G. in Auschwitz behandelt wurde, und dass man verlangte, dass nicht nur Hilfsarbeiter, sondern auch Fachkraefte geschickt wurden ?

A: Ja, in diesem Sinn lagen ja auch die Bemerkungen der I.G., die Fachkräfte unter den Häftlingen ausfindig zu machen.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Fragen mehr an den Zeugen.

DR. HELMUTH DIX (Verteidiger für den Angeklagten Schneider)

F: Es sind Ihnen von der Anklagevertretung zwei Vorhaltungen in dem Protokoll gemacht worden, und zwar bezüglich - eine in Bezug auf Unfälle und eine in Bezug auf den Bekleidungszustand. Ich möchte Sie ergänzend fragen, auf welche Zeit sich diese Ihnen vorgehaltenen Bekundungen beziehen?

A: Vorhalte bezüglich Unfälle?

F: Das waren diese Vorhaltungen bezüglich der kranken Häftlinge - ich bin nicht so ganz mitgekommen - und bezüglich des Bekleidungszustandes der Häftlinge, des schlechten, worüber Sie bekundet haben.

A: Die Beobachtung, dass Häftlinge von ihren Häftlingskameraden getragen wurden, habe ich am Anfang der Baustelle bis spätestens Mitte 1942 machen können; später nicht mehr: - Herbst 1942.

F: Bezüglich des Bekleidungszustandes?

A: Bezüglich des Bekleidungszustandes ist mein Eindruck der gewesen, dass die Häftlinge zum grossen Teil nicht gut bekleidet waren, ebenso wenig wie auch ein Justiz-Strafgefangener bei seinem Einsatz meines Erachtens auch nicht ausreichend bekleidet ist, wenn es sehr kalt ist.

DR. SEIDL: Ich hätte doch noch eine einzige Frage, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. SEIDL:

F: Die Anklagevertretung hat als Beweisstück 2131 die Niederschrift einer Vernehmung dieses Zeugen angeboten, uns aber noch keine Abschrift dieser Vernehmung zur Verfügung gestellt.



Ich frage Sie nun, Herr Dr. Schneider, was hat man Ihnen zu Beginn Ihrer Vernehmung bei der Anklage eröffnet ?

A: Ich weiss nicht, von welcher Vernehmung im Augenblick die Rede ist. Ich bin zweimal vernommen worden.

F: Ich meine die erste Vernehmung ueberhaupt.

A: Die erste Vernehmung ueberhaupt ist durch Herrn van Street durchgefuehrt worden, - Assistenz durch Herrn durch Herrn Elbau. Da ist nichts dazu zu sagen.

F: Sind Sie auch mal von Herrn von Halle vernommen worden ? Was hat Ihnen der zu Beginn Ihrer Vernehmung gesagt ?

A: Herr von Halle hat mir sinngemaess einleitend, noch bevor protokolliert wurde, gesagt, - er hat mich gefragt: "Sind Sie bereit, eine vernuenftige Aussage zu machen ?" Ich gebe es sinngemaess wieder.

Darauf habe ich meinem Erstaunen Ausdruck verliehen, denn ich glaube, dass ich als noch gesunder, mit gesunden Sinnen ausgestatteter Mensch auch eine vernuenftige Aussage machen wuerde. Herr von Halle liess dann erkennen, dass er unter dem Ausdruck "vernuenftig" das Wort "brauchbar" gemeint hatte, worauf ich ihm gesagt habe: "Ob das brauchbar ist, was Sie mir, - was ich Ihnen sage, das weiss ich nicht. Ich werde aber Ihnen die Wahrheit sagen."

Nun, daraufhin setzte Herr von Halle fort, ich muesse mir darueber durchaus im klaren sein, dass ihm bei dem Verhoer selbstverstaendlich Mittel genuegend zur Verfuegung standen, um mich zu einer brauchbaren Aussage zu pressen. Dieses Wort ist woertlich gefallen.

F: Unter dem "brauchbar" haben Sie dem Sinn nach offenbar verstanden, dass es fuer die Anklage brauchbar sei ?

A: Ja, so war es aufzufassen.

F: Ist diese Unterhaltung auch in diesem Protokoll enthalten ?

A: Nein.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Fragen mehr an den Zeugen.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, haben Sie von der durch Herrn Halle geführten Verhoer von ihm persönlich oder von der Anklagevertretung eine Abschrift des Affidavits erhalten?

A: Nach der Vernehmung durch Herrn von Halle habe ich monatelang nichts von der Anklagebehörde mehr gehört. Ich habe das Protokoll ueber diese Vernehmung erst vor kurzem, auch nicht durch den Beauftragten der Anklage vorgelegt bekommen, sondern durch eine Sekretarin. Ich weiss nicht, ob das im Auftrag der Anklagebehörde geschehen ist, und ich habe dieses Protokoll eingehend dann durchgelesen, wozu ich benoetigt wurde, um die Eidesstattliche Erklaerung, die mir gleichzeitig als Entwurf zur Unterschrift vorgelegt wurde, auf ihre Richtigkeit hin zu ueberpruefen, und habe bei der Durchsicht dieses Protokolls im Gegensatz zu dem ersten Protokoll, welches bei der Vernehmung durch Herrn van Street gefertigt worden ist, feststellen muessen, dass dieses zweite Protokoll recht wenig sorgfaeltig durch die Stenotypistin gefertigt ist, dass beispielsweise eine ganze Reihe Namen nicht richtig geschrieben sind, sodass ich bei einigen Stellen Muhe hatte, festzustellen oder mich zu erinnern, welche Personen nun wirklich an der betreffenden Stelle gemeint waren von mir.

F: Einen Augenblick. Mit anderen Worten: Sie beziehen sich auf ein Vernehmungsprotokoll, das dem Gericht nicht vorliegt und auch nicht als Beweismittel angeboten ist, sodass irgendeine Unklarheit in diesem Vernehmungsprotokoll fuer dieses Gericht vollstaendig unwichtig ist. Ich habe Sie gefragt: Haben Sie spaeter das Affidavit fuer ihn unterzeichnet?

A: Spaeter fuer wen?

F: Haben Sie nach der Vernehmung durch Mr. von Halle spaeter die Eidesstattliche Erklaerung unterzeichnet?

A:



A: Ja.

F: Für Mr. von Halle ?

A: Ja.

F: Haben Sie Verbesserungen in dieser Eidesstattlichen Erklärung vorgenommen, bevor Sie sich unterzeichneten ?

A: Jawohl.

F: Hat man Ihnen eine Abschrift von dieser Eidesstattlichen Erklärung gegeben ?

A: Ich habe mir eine davon genommen, weil keine zur Hand war.

F: Sie hatten eine Abschrift davon ?

A: Ja.

F: Haben Sie später an Herrn von Halle geschrieben und geäußert, dass Sie noch mehrere Verbesserungen zu machen wünschten ?

A: Jawohl.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, die Anklagevertretung bietet die Eidesstattliche Erklärung dieses Zeugen, NI-14516 ..

VORSITZENDER: Als Beweisstück ?

MR. MINSKOFF: Als Anklagebeweisstück 2132 an.

VORSITZENDER: Ist das alles, was Sie haben ?

MR. MINSKOFF: Ja, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Nun, um Zeit zu sparen, möchte Sie der Gerichtshof gerne fragen, ob Sie tatsächlich Verbesserungen an der Eidesstattlichen Erklärung, über die Sie der Anklagevertreter zuletzt befragt hat, vorgenommen haben ?

ZEUGE: Ich habe einige Korrekturen, wie es mein Recht und meine Pflicht ist, vorgenommen; ja.

VORSITZENDER: Gut. Sonst noch was, Herr Dr. Seidl ?

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Schneider, Sie haben ausgesagt, dass Sie an die Anklagevertretung einen Brief geschrieben haben ?

A: Jawohl.

F: Worin Sie weitere Korrekturen vorschlugen ?

A: Ja.

F: Sind diese Korrekturen schon in diesem Affidavit  
enthalten ?

A: Nein.

DR. SEIDL: Ich widerspreche dann der Zulassung dieses  
Affidavits.

MR. MINSKOFF: Sie waren in diesem Dokument enthalten,  
als es dem Gericht als Beweismittel vorgelegt wurde - Es tut  
mir leid.

ZEUGE: Das ist mir nicht bekannt gewesen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Anklagevertreter,  
ich habe Ihre Feststellung nicht verstanden.

MR. MINSKOFF: Bevor es unterbreitet wurde, sandte er  
nachträglich brieflich Verbesserungen an die Anklagever-  
tretung, und die Antwort der Anklagevertretung war, dass  
diese Verbesserungen als Teil in dem Dokument enthalten waren,  
das als Beweismittel angeboten wurde.

VORSITZENDER: Wer hat sie vorgenommen ?

MR. MINSKOFF: Der Zeuge. Der Zeuge schrieb an die  
Anklagevertretung und er sagte, dass noch eine oder zwei  
Verbesserungen vorlägen, und jene Verbesserungen sind  
notiert dem Dokument beigelegt worden, sodass das Gericht  
nicht nur seine durch ihn damals verbesserte Original-Fest-  
stellung hat, sondern auch die nachträglich brieflich er-  
folgten Verbesserungen.

VORSITZENDER: Wo ist der Brief ? Mit anderen Worten,  
der Brief wurde seine nachträglichen Verbesserungen ent-  
halten ? Wer hat die Verbesserungen in seinem Affidavit  
eingetragen ?

MR. MINSKOFF: Ich habe das Affidavit, wie es ge-  
geben wurde und das von ihm verbesserte Original. Ich



14. April-A-HR-7-Seefried  
Militärgerichtshof VI

habe es unten am Dokument, - die zwei Teile, die verbessert wurden, einschliesslich dessen, was er in seinem Briefe schrieb. Diese zwei Verbesserungen sind nun am Ende des Dokuments, das dem Gerichtshof vorliegt, beide in das Affidavit und der beiden Aenderungen.

VORSITZENDER: Sehr gut; die Eidesstattliche Erklärung wird als Beweismittel angenommen; das ist Dokument Nr. 14516, als Anklabeweisstueck Nr. 2132, und Sie haben das Recht, Herr Dr. Seidl, Fragen darüber zu stellen, wenn Sie noch etwas fragen wollen.

DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld):

Es ist mir natuerlich nicht moeglich, in der kurzen Zeit, die noch zur Verfuegung steht, dieses lange Affidavit durchzusehen; ich bitte mir daher das Recht vorzubehalten, dass ich gegebenenfalls zu diesem Affidavit des Zeugen ein Cross-Affidavit vorlegen darf, wenn es sich noch als notwendig erweisen sollte.

VORSITZENDER: Gut, das ist genuegend. Entschuldigen Sie, einen Augenblick.

DR. HELMUT DIX (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Schneider):

Ich moechte vorschlagen, dass dem Original-Affidavit der Brief des Zeugen beigefuegt wird, in dem er die Korrekturen vorgeschlagen hat, sodass Rueckfragen nicht erforderlich sind, nachdem im Originaldokument nur Aenderungen vorgenommen worden sind ohne eine Kontrolle, ob die Aenderungen mit dem Brief uebereinstimmen.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, der Zeuge ist jetzt hier, er ist auf dem Zeugenstand und er kann gefragt werden, ob das seine Verbesserungen sind. Es sind nur zwei kleine Verbesserungen und sie sind beide notiert.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, pruefen Sie ....

ZEUGE: Duerfte ich um den Brief bitten?

VORSITZENDER: Meine Herren, wir wollen nicht noch mehr Zeit fuer diese Angelegenheit verschwenden. Wenn die Anklagebehoerde den Brief hat, dann moege sie ihn als einen Teil dieses Dokuments zur Verfuegung stellen und es beim Generalsekretaer hinterlegen.

MR. MINSKOFF: Wir haben den Brief.

VORSITZENDER: Sehr gut; damit ist es erledigt. Wenn es fuer Herrn Dr. Seidl noetig ist, ein zusaetzliches Affidavit vorzubereiten, um dieser Situation zu begegnen, dann wird ihm Gelegenheit gegeben werden.

Wir nehmen an, dass das Verhoer dieses Zeugen abgeschlossen ist und, Herr Zeuge, Sie ..... einen Augenblick.

MR. SPRUCHER: Herr Dr. Hoffmann sprach soeben mit mir, oder waehrend der Pause, und er hat mich gefragt, wie lange wir noch zu tun haben



wurden, weil er dachte, er möchte einige Fragen an diesen Zeugen stellen. Er sagte, dass er glaube, beim Commissionär anwesend sein zu müssen, und ich erwiderte ihm, dass es ungefähr eine halbe Stunde dauern würde und zwar sagte ich "Haben Sie einen Einwand, wenn ich diese Zeit überschreite?" Er verneinte dies. Die Zeit ist jetzt bereits verstrichen und ich glaube, ich müsste ihm Bescheid sagen.

VORSITZENDER: Sie wissen also nicht, ob er noch kommt?

MR. SPRECHER: Nein, und Dr. Meintzeler bestatigt dies. In Anbetracht der Tatsache, dass Dr. Hoffmann der Hauptverteidiger fuer einen der Angeklagten ist, der mit dieser Angelegenheit im Zusammenhang steht, möchte ich bitten, ihn morgen Vormittag einige Fragen stellen zu dürfen.

VORSITZENDER: Was haben Sie nun vor, Herr Dr. Seidl, wollen Sie jetzt Dokumente einbringen oder was wollen Sie sonst?

DR. SEIDL: Ich hatte die Absicht, mit dem Dokumentenbuch V fortzufahren und eine Anzahl von weiteren Dokumenten vorzulegen.

VORSITZENDER: Also, der Zeuge kann in dem Zeugenstand sitzen bleiben, bis Dr. Hoffmann kommt und Sie fahren fort und führen Ihre Dokumente ein. Herr Zeuge, wir werden in einigen Minuten entscheiden, ob Sie verbleiben sollen oder nicht.

DR. SEIDL: Ich bitte das Gericht, sich dann dem Dokumentenbuch Nr. V fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld zuzuwenden.

Das naechste Dokument im Dokumentenbuch traegt die Nummer 889. Es ist das eine Eidesstattliche Erklaerung des ehemaligen Haeftlings Fritz Hirsch. Wir werden diese Eidesstattliche Erklaerung nicht als Beweismittel vorlegen, weil der Zeuge Anfang naechster Woche hier vor dem Gericht selbst aussagen wird. Ich gehe daher ueber zu dem naechsten Dokument, welches die Nummer 677 traegt. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Chemikers Leo Bayer vom 11. Oktober 1947. Sie befindet sich auf Seite 6 des Dokumentenbuches und ich ueberreiche diese Erklaerung als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 83. Ich bitte das Gericht, sich den Seiten 7 und 8 zuzuwenden, in denen der Affiant in Ziffer 4 folgendes aussagt. Ich zitiere:

"In der Betriebskontrolle arbeitete ich im Labor und Betrieb mit vier juedischen Haeftlingen, Akademikern aus Ungarn und

Frankreich. Die Zusammenarbeit war sehr gut und die Leute versicherten mir oft, dass sie glücklich waren, bei der I.G. arbeiten zu dürfen. Sie wurden von der SS-Küche aus versorgt und bekamen von der I.G. zusätzlich Verpflegung. Die gleiche Arbeit ergab ein kollegiales Verhältnis und die Leute erzählten viel aus ihren früheren Privatleben. Die Häftlinge wurden von ihren Wachmannschaften erst bei Tagesanbruch gebracht und vor Einbruch der Dunkelheit abgeholt, was im Winter, in dem nebeligen Auschwitz manchmal eine Arbeitszeit von höchstens 5 - 6 Stunden ergab."

Ende des Zitats.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, Dr. Hoffmann ist jetzt hier und wir wollen die Frage mit dem Zeugen erledigen.

DR. HOFFMANN: Rechtsanwalt fuer Dr. Ambros.

Herr Praesident, ich bitte um Entschuldigung, aber ich war in der Kommission.

VORSITZENDER: Wir sind darueber informiert.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN DR. SCHNEIDER

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich habe nur eine Frage an Sie. Erinnern Sie sich, dass ich heute morgen Sie ansprach, mich vorstellte und Sie fragte, ob Sie ueber meinen Mandanten, Ambros, irgendetwas aussagen koennten? Sie antworteten mir dabei "Nein".

A: Jawohl.

DR. HOFFMANN: Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Das nennt man manchmal "Die Tuer ins Schloss fallen lassen".

Nun, meine Herren, der Gerichtshof will nunmehr diesen Zeugen entschuldigen und ich meine - - - - Sie koennen gehen, Herr Zeuge - - -

(Der Zeuge Schneider verlaesst den Zeugenstand)

- - - - ich glaube, es waere gut, wenn wir ein endgueltiges Einverstaendnis ueber diese Angelegenheit des Kreuzverhoers dieser Verteidiger



gungszeugen herbeiführen wurden. Wir hatten Grund zur Annahme, dass die Anwaltschaft im allgemeinen, einschliesslich Anklagebehörden und Verteidigung, in einigen Fällen vielleicht etwas zögernd, sich der Entscheidung des Gerichtshofes über die Zeitspanne, die wir als vernünftiger für die Vorbringung des Beweismaterials einschliesslich des Kreuzverhoers dieses Zeugen erachten, gefügt haben.

Ich möchte sagen, dass der Gerichtshof die Zusammenarbeit aller beteiligten Parteien sehr geschätzt hat, um diesen Prozess innerhalb angemessener zeitlicher Grenzen zu halten. Die letzten zwei oder drei Mal hat die Anklagebehörde ihre Unzufriedenheit hinsichtlich der für das Kreuzverhoer erlaubten Zeit zum Ausdruck gegeben. Wir beabsichtigen nicht, weder mit der Verteidigung noch mit der Anklagebehörde, willkürlich vorzugehen, aber wir müssen natürlich das von uns entworfene Programm einhalten oder es aufgeben. Der Gerichtshof ist jedoch nicht geneigt, es aufzugeben. Wir haben keine wie immer geartete Absicht gehabt, auf die Anklagebehörde Druck auszuüben, um das Kreuzverhoer in kürzerer Zeit zu beenden, als diese in den letzten zwei oder drei Fällen hoffte. Es kann nun manchmal für die Anklagebehörde schwierig sein, im voraus die Zeit abzuschätzen, die erforderlich ist, um ein angemessenes Kreuzverhoer vorzunehmen, aber sie ist dazu in einer besseren Lage als sonst jemand, weil sie in der Lage ist, die Ausdehnung des Kreuzverhoers zu bestimmen.

Wir beabsichtigen von jetzt ab, das von uns festgelegte Programm einzuhalten. Wenn die Anklagebehörde jedoch am Schluss des direkten Verhoers eines Zeugen glaubt, dass sie ihr Kreuzverhoer nicht innerhalb dieser zeitlichen Begrenzung halten kann, kann sie auf ihr Kreuzverhoer vor dem Gerichtshof verzichten und ersuchen, dass dieses vor einer Kommission vorgenommen werden soll. Wir würden das Kreuzverhoer nicht teilen, indem wir einen Teil hier und einen Teil vor der Kommission durchführen; wir werden daher notwendigerweise der Anklagebehörde die Verpflichtung auferlegen, ihre Wahl zu treffen, ob sie sich im wesentlichen innerhalb der festgelegten zeitlichen Begrenzung halten kann oder ob sie

wünscht, das Kreuzverhoer vor dem Commissioner durchzuführen.

Nun, meine Herren, in aller Offenheit und aller Fairness ist es unbedingt notwendig, dass wir das von uns festgelegte Programm innehalten.

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde hat bei den damaligen Besprechungen in Ihrem Büro zugegeben, dass wir glaubten, wir würden mit durchschnittlich 25 % der Zeit des Gesamtverhoers auskommen, sodass also  $\frac{3}{4}$  auf das direkte und  $\frac{1}{4}$  auf das Kreuzverhoer entfallen wurden; aber sogar zur Zeit dieser Vereinbarung nahmen wir an, dass es sich hier um den Durchschnitt handeln würde. Nun, Herr Vorsitzender, es ist richtig, dass wir in den letzten Tagen ersucht haben, diese Zeit ueberschreiten zu dürfen, ich glaube aber, dass Sie ebenfalls mit mir einig gehen, dass die Dinge, besonders bei Angeklagten und Zeugen, manchmal anders kamen. Wir haben weniger als 20% der Zeit verbraucht. Wir haben stets geglaubt, dass uns bezueglich des Kreuzverhoers etwas Spielraum gegeben wird, um unsere Bücher usw. in Ordnung zu bringen. Wir bitten Sie hoefflichst, Herr Vorsitzender, uns dies zu gestatten, und versichern Ihnen, dass wir nicht die Absicht haben, darueber hinauszugehen.

VORSITZENDER: Wir beabsichtigen, nicht willkuerlich zu sein. Wir sind uns darueber klar, dass ein wenig Spielraum unter gewissen Umstaenden statthaft ist, besonders wenn die Anklagebehörde in anderen Faellen etwas Zeit einspart und alles zusammen innerhalb der gegebenen Zeit bleibt. Das geht in Ordnung. Wir erinnern uns auch, dass ein Mitglied der Verteidigung erschien und uns nachwies, dass es seine Zeit falsch kalkuliert habe und dass wir ihm einen ganzen Tag - Sie werden sich erinnern, dass wir eine Samstagssitzung hatten - bewilligten, um ihm diese Goegenheit zu geben. Nun, wir hoffen, es wird nicht notwendig sein, Nachtsitzungen stattfinden zu lassen, um der Anklagebehörde Gelegenheit zu geben, diese Zeugen einem Kreuzverhoer zu unterziehen. Wenn Sie feststellen, dass Sie sich nicht an die zeitliche Begrenzung halten koennen, erwarten wir von Ihnen, uns davon zu benachrichtigen, ehe Sie mit Ihrem Kreuzverhoer beginnen.



Wir werden dasselbe dann der Kommission uebertragen. Wenn Sie in bestimmten Fällen einige Minuten der Zeit ueberschreiten, einige wenige Minuten, ganz wenige, werden wir deshalb nicht zu streng sein, besonders, wenn Sie beim vorhergehenden Zeugen viele Minuten eingespart haben. Jetzt verstehen Sie wohl unseren Standpunkt. Wir werden die Kontrolle darüber in der Hand behalten und sollte die Anklagebehörde glauben, dass sie sich dadurch, dass wir auf den Inhalt dieser Regel bestehen, benachteiligt fñhlt, so kann sie das Kreuzverhoer bei Commissioner Judge Crawford vornehmen.

DR. DIX: Herr Praesident, Sie haben zu Anfang Ihrer Ausfuehrung zum Record eine Bemerkung gemacht, die einzeln betrachtet fuer die Verteidigung etwas gefaehrlich sein koennte. Ich halte mich deshalb fuer verpflichtet, ganz kurz auf folgendes hinzuweisen: Als die Stunden festgesetzt wurden, die Richter Hebert besonders ueberwachen sollte fuer die Verteidigung, da hat die Verteidigung grundsatzlich widersprochen und sie ist auch heute nicht damit einverstanden, dass die Zeit sozusagen mit der Stoppuhr kontrolliert wird. Die Verteidigung will aber kooperieren mit dem Gericht und hat ja bisher freiwillig die von dem Gericht gewünschten Zeiten eingehalten und sie will auch weiter sich bemuehen, dies zu tun. Ich moechte nur nicht, dass zum Record kommt, dass die Verteidigung grundsatzlich einverstanden war mit dieser auf Stunden und Minuten festgesetzten Beschraenkung.

VORSITZENDER: Ich verstehe Ihre Stellungnahme, Herr Dr. Dix. Ich glaube, ich habe das Wort "zugestanden" und nicht "uebereingekommen" gebraucht. Wir verstehen natuerlich, dass Sie alle mehr Zeit haben wollen und wir selbst wurden fuer einige Angelegenheiten mehr Zeit wuenschen, als wir tatsaechlich haben und in Zukunft haben werden. Ich moechte sagen, dass alle eingesparte Zeit, wenn wir an diesem Plan festhalten, den Anwaeltten im allgemeinen zugutekommen wird, und zwar deshalb, weil es Ihnen mehr Zeit fuer Ihre Argumente und die Vorbereitung Ihrer briefs gibt. Wir werden, wie wir Ihnen das bereits vorhin sagten, den Termin fuer Ihre Argumente nicht vorverlegen, sollte bei Vorlage des Beweismaterials Zeit

11. April-A-MK-Weise-7.  
Militärgerichtshof Nr. VI

gespart worden sein. Ich möchte nochmals sagen, meine Herren, dass wir nicht erwarten, das alles, was in dieser Gerichtsverhandlung zwischen Anwalt und Anwalt und zweiten Anwalt und Gerichtshof geschieht, allerseits voellige Zustimmung findet, aber wir erkennen Ihre freudige Mitarbeit an, und um unserer tiefen Anerkennung Ausdruck zu geben, werden wir uns jetzt, obwohl uns das etwas Zeit kostet, bis morgen früh 9 Uhr vertagen.

(Vertagung des Militärgerichtshofes VI auf den 15. April  
1948 9 Uhr.)



15. April - M - 1 Sch - 1 - Meier  
Militärgerichtshof Nr. VI  
Kommission

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI,  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 15. April 1948,  
Sitzung von 10.00-12.00 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Commission des Militärgerichts Nr. VI nimmt  
ihre Sitzung wieder auf.

DIREKTES RUECK-VERHOER

des Zeugen DR. CHRISTIAN ZAHN

DURCH DR. HOFFMANN (fuer Ambros)

F: Herr Dr. Zahn, der Herr Vertreter der Anklage hat Sie gefragt nach  
den Bezeichnungen FP 23 und FP 63. Wenn ich mich recht erinnere, hat sich  
aus der Befragung des Herrn Vertreters der Anklage ergeben, dass Sie sagten,  
dass es sich bei FP 23 um ein sogenanntes Nahziel-Programm und bei FP 63  
um ein sogenanntes Fernziel-Programm handelt, und wenn ich Sie recht ver-  
standen habe, Herr Dr. Zahn, haben Sie bis heute auch ueber diese beiden  
Sachen noch kein klares Bild. War das Ihre Aussage?

MR. ANCHAM: Einwand wird erhoben, weil unserer Meinung nach, der Vertei-  
diger von der Annahme ausgeht, dass die Aussage des Zeugen das Gegenteil  
von dem ist, w-as wir unter seiner Aussage verstanden haben. Wie wir es  
verstanden, so hat der Zeuge nicht ausgesagt, dass der Produktionsplan 63  
ein Plan auf lange Sicht war. Im Gegenteil, wir glauben uns daran erinnern  
zu koennen, dass der Zeuge ausgesagt hat, dass der Produktionsplan Nr. 63  
ein Plan auf kurze Sicht war, und dass 1938 nach dem Produktionsplan 63  
die Planung auf lange Sicht begann. Da das nun unsere Auffassung von seiner  
Aussage ist, und der Verteidiger seine Frage auf etwas, was wir als irr-  
tuehmlich erachten, gruendet, so muessen wir Einwand erheben. Ich glaube,  
dass es besser sein wuerde, wenn er eine Frage stellt, die die Tatsachen  
festlegt, als diese Tatsache als gegeben anzunehmen und von diesem Punkt  
aus fortzusetzen.

COMMISSIONER: Bitte schoen, der Einwand wird im Protokoll vermerkt.

Fahren Sie fort.

F: Herr Dr. Zahn, was koennen Sie zu meiner Frage sagen?

A: Ich glaube, es liegt ein gewisses Missverstaendnis Ihrerseits vor.

Ich habe gesagt, FP 23 war ein Nahzielprogramm, auch FP 63 war verglichen



mit dem Schnellplan ein Nahzielplan. Das bedeutet natürlich nicht, dass das in 4 Wochen erfüllt sein musste, das konnte auch 2, 3 oder 4 Jahre dauern, und ich habe, glaube ich, daraufhingewiesen, dass ich nicht über Folgerungen, die daraus hervorgehen, also über die Stärke der Divisionen Schlüsse ziehen konnte.

F: Gut. Herr Zahn, nun frage ich Sie, wenn Sie nun als Mann im Hoereswaffenamt sich über die Bedeutung dieser beiden Pläne nicht klar waren, konnte denn ein Chemiker wie Ambros in irgendeiner Weise aus diesen Plänen sich, wie wir in Deutschland sagen, einen Vers machen, sich klar sein über die Bedeutung dieser Pläne?

MR. ANCHAM: Einwand. Dies verlangt eine Schlussfolgerung von dem Zeugen und keine Tatsachen oder etwas, das er weiss. Er verlangt eine Schlussfolgerung bezüglich dessen, was dritte Personen auf gewisse Tatsachen hin annehmen können.

COMMISSIONER: Der Einwand wird im Protokoll vermerkt worden.

F: Wurden Sie bitte antworten?

A: Ich soll also angeben, ob ich glaube, dass Herr Dr. Ambros aus diesen Nahplänen nicht folgern konnte, was fuer Absichten bestanden?

F: Oh nein, eine solche Frage moechte ich gar nicht an Sie stellen, sondern ich stelle sie an Sie viel objektiver, naemlich, ob Sie der Ansicht sind, dass in Hinblick auf Ihre eigene Unkenntnis, der weiter entfernt stehende Dr. Ambros sich über diese Pläne klar sein konnte oder nicht?

A: Das ist eine sehr schwierige Frage. Ich hatte ja meinen beschränkten Sektor, welche Kenntnis Herrn Dr. Ambros sonst noch zur Verfuegung stand, das weiss ich ja gar nicht. Infolgedessen kann ich diese Frage gar nicht mit ja oder nein beantworten.

F: Einen anderen Fall in diesem Zusammenhang. Ich entnehme aber aus dem, was Sie sagen, Herr Dr. Zahn, dass man, um sich über diese Pläne überhaupt einige Gedanken machen zu können, die heute die Anklage vertritt, dass man dazu eine ganz umfassende, - einen ganz umfassenden Ueberblick haben musste; denn sonst haetten Sie doch eine bessere Uebersicht, besseres



Verständnis für diese Pläne haben müssen.

MR. ANCHAM: Es tut mir leid, ich muss Einwand erheben. Es ist argumentativ, der Verteidiger fragt nicht nach Tatsachen.

COMMISSIONER: Fahren Sie fort.

F: Was ist Ihre Ansicht, Herr Dr. Zahn?

A: Ja, auf diese Frage ist schwer zu antworten. Man konnte, wenn man die Divisionen, die Zahl der Divisionen kannte, natürlich gewisse Schlussfolgerungen ziehen. Man musste aber gar nicht, wie der Einsatz überhaupt gedacht war und für welche Zwecke das alles geplant war. Wenn man militärisch vorgebildet war, - ich habe ja nie als Soldat gedient, - und Offiziersausbildung gehabt hat, konnte man sich vielleicht etwas mehr darunter denken, aber es war doch so, dass wir oft nicht einmal gesagt bekommen, was die anderen im selben Haus auch noch auf dem gleichen Gebiet zu tun haben. Und man wurde ja oft überhaupt in Zweifel gelassen, was überhaupt gespielt wurde, welchen Zweck man verfolgte. Man hat bloss manchmal den Kopf geschüttelt vielleicht, dass die Forderungen heute so waren, morgen anders, in drei Tagen wieder anders, und dass es so oft wechselte.

F: Eine andere Frage, war das, was Sie nun jetzt eben sagten, ein militärisches Geheimnis oder nicht?

A: Bearbeitung von Mobilmachungsfragen oder von ähnlichen Fragen, wie sie ja in sämtlichen Generalstabsober der Welt üblich sind, gelten ja immer als geheim.

F: Wie war Ihre eigene Einstellung, Herr Dr. Zahn, bis zu Beginn des Krieges. Haben Sie an einen Krieg geglaubt?

A: Es hat überhaupt kein Mensch an einen Krieg gedacht.

F: Nun waren Sie schliesslich beim Heereswaffenamt, Herr Dr. Zahn, und da waren ja nun wohl auch Generäle?

A: Ja.

F: Und Sie haben wahrscheinlich auch mit solchen Generälen gesprochen?

A: Kaum.

F: Aber aus der ganzen Atmosphäre heraus, die bei Ihnen herrschte,

frage ich Sie, ob Ihre vorhergehende Antwort, dass ueberhaupt kein Mensch an einen Krieg gedacht hat, auch gleichzeitig die Atmosphaere kennzeichnete, die in Ihrem Haus herrschte?

A: Ich kann das ganz kurz beantworten. Wenn man gewusst hat, wie schlecht wir hinsichtlich der militaerischen Vorbereitungen standen, wenn man weiter wusste, was alles soviel noetig war, um sich stark zu machen, dann hat man ja auch gewusst, dass das, was bis 1938/1939 da war, ueberhaupt nicht ausreichte, um einen wirklich laengeren oder groesseren Krieg zu fuehren.

F: Und eine letzte Frage, Herr Dr. Zahn. Hat man sich nun nicht an den Kopf gefasst, was fuer ein Wahnsinn begann, als dann doch 1939 der Krieg begann?

A: Ich sagte ja gestern schon, dass viele Leute bestuerzt waren. Ich sagte ja schon, dass von den Nahzielplaenen, von ersten Generalstabsforderungen, dass die fuer Pulver bloss zu 30 % erfuellt waren, 1939, und von chemischen Kampfstoffen ja noch keine 10 %. Was da an Kampfstoffen da war, das war geradezu laecherlich; damit konnte man ueberhaupt fast nichts anfangen.

F: Herr Dr. Zahn, wen wuerden Sie nun nach Ihrer Ansicht und Kenntnis fuer das Verbrechen des Beginns dieses Krieges verantwortlich machen?

A: Ja, da fragen Sie mich zu viel.

F: Eine naechste Frage, Herr Dr. Zahn.

Wenn ich mich recht erinnere, hat der Vertreter der Anklage Sie auch gefragt, welche Projekte ab 1939 auf dem Kampfgas-Gebiet der HIG befohlen wurden, und Sie sprachen ueber Gondorf und Dyhernfurth. Ich moechte Sie nun fragen, sind diese Auftraege vor oder nach Beginn des zweiten Weltkrieges erfolgt?

A: Soviel ich weiss - eines moechte ich vorausschicken: Ich bin von ungefuehr November 1939 bis November 1940 krank gewesen und bin deswegen nicht ueber alles informiert, was in der Zeit geschehen ist, - aber soviel ich weiss, ist der Vertrag bzw. Auftrag fuer Dyhernfurth im Dezember 1939 wohl erfolgt. Genau kann ich es nicht angeben.

F: Und bei Gondorf?



A: Gonderf?

F: Wobei ich Sie speziell nach der DL-Anlage fragen moechte.

A: Die DL-Anlage ist jedenfalls die Anlage gewesen, die am spaetesten in Angriff genommen wurde. Zunaechst kam ja Diethylene, Glycol und Diglycol-Anlage.

F: Aber wann, wissen Sie nicht mehr genau, wann dies o DL-Anlage gewesen ist?

A: Nein, jedenfalls ist die DL-Anlage selbst 1943 noch nicht voll betriebsbereit gewesen. Es wurden damals, wie ich mir habe sagen lassen, Mengen bis zu 1000 Tonnen hergestellt, die unbrauchbar waren.

F: Herr Dr. Zahn, in Ihrer eidesstattlichen Erklaerung vom 17. Juli 1947, das ist das Dokument Ambros 607, erklaeerten Sie auf Seite 2 und ich zitiere:

"Eine besondere Sorge des Heeres war damals der Ersatz von Glycerin usw."

Haben Sie Ihre eidesstattliche Versicherung da?

F: Dann geht es weiter:

"Durch amerikanische Veroeffentlichungen aus dem Jahre 1928-1931 angeregt, arbeitete man auch in Deutschland ueber den militaerischen Einsatz von Diglycol Dinitrat. Das Heer sah in dieser Verbindung ein wertvolles Austausch-Projekt fuer das Nitro-Glycerin."

Nun frage ich Sie, wurden diese Arbeiten ueber das Nitrat bei der IG durchgefuehrt und machte die IG also damit Pulver - so verstehe ich das als Laie -, oder hat die IG nur das Diglycol gemacht, was ich als Vorprodukt ansehe?

A: Es ist so: Damals bestand die grosse Abteilung Pruefwesen mit ungefaehr 15 Abteilungen. Da war auch die Pulver-Gruppe dabei, und in dieser Pulver-Gruppe arbeitete Herr Dr. Gallwitz, spaeter General, unser Pulver-Fachmann ersten Grades. Der hat, soviel ich weiss, darueber seine Doktor-Arbeit gemacht und hat auf dem Gebiet mit der Wasag, mit der Sprengstoff-Fabrik -- und hat auf diesem Gebiet mit der Pulver-Fabrik Wasag in Reinsdorf zusammengearbeitet, und er hat auch, soviel ich weiss, mit Professor Poppenborg von der fruheren militaerischen technischen Akademie auf diesem Gebiet

zusammengearbeitet. Denn die ganze Frage des Diglycol Dinitrats lag so quasi in der Luft; das ergibt sich ja schon aus den Mitteilungen der Amerikaner. Und auf diesem Wege ueber Wasag und Poppenberg-Laboratorium ist wohl meiner Meinung nach die Grundlage geschaffen worden fuer die weiteren Versuche, und vor allen Dingen auch fuer die technische Moeglichkeit eines Grossverfahrens, das niemals bei der IG ausgearbeitet werden konnte. Sie durfte sich ja nicht mit Sprengstoffen befassen und mit Pulver mit Glycerin. Das kann nur ausgeuehrt worden sein in der Pulverfabrik Rensdorf.

F: Nun, Herr Dr. Zahn, sagten Sie, die IG durfte sich mit so verschiedenen Stoffen, die Sie nannten, und die ich leider nicht alle mitbekommen habe, nicht befassen?

A: Ja.

F: Warum?

A: Ja, aus Sicherheitsgruenden. Es war durch die Gewerbe Polizei verboten, dass man groessere Mengen Pulver oder Pulver-Glycerin und Sprengstoffe in normalen Betrieben herstellte. Das verlangte schon die eigene Sicherheit und die Sicherheit der Arbeiter, dass man in diesen Fabriken, in Farben - also pharmazeutischen Fabriken, solche Sachen nicht machte.

F: So, ich moechte jetzt mit Ihnen einige Exhibits besprechen, Herr Doktor. Da komme ich zunaochst zu dem Exhibit 2314. Ich darf Ihnen die alle mal ueberreichen. Das ist Nr. 2314. Dieses Exhibit handelt wohl von Por-Stoff; Porstoff, jawohl, und da wuellte ich Sie fragen, wer hat sich nun an wen gewandt?

A: Ja, das ist wahrscheinlich auch wieder eine Frage des Pruefwesens der Entwicklungsabteilung, also der Abteilung, die vor Einfuehrung der Fabrikationsreife in einem Betrieb die Versuche macht, zum Teil auf eigenen Versuchsgelaende. Wir hatten ja grosse Versuchsanlagen in der Naeho von Huenster gerade fuer Kampfstoff-Fragen. Zum Teil hat natuerlich auch diese Abteilung versucht, mit Firmen, die vielleicht im Kriege auf dem Gebiet gearbeitet haben, zusammenzukommen, um die Kriegserfahrungen aus dem ersten Weltkrieg sicherzustellen und sich Rat zu holen, falls dann noch zufaellig



ein Herr vorhanden war, der in Kriege auf dem Gebiet gearbeitet hat. Ich habe aber gestern schon erklärt, dass diese Per-Stoff-Frage gar nicht aktuell war und auch gar nicht zur Ausführung kam, weil der Per-Stoff ueberholt war.

F: Dann ist es doch wohl so, dass sich die Dienststelle "Pruefwesen" an die Industrie gewandt hat?

A: Wahrscheinlich; nicht umgekehrt. Das war in der Regel so, denn die Industrie kann ja nicht wissen, was das Waffonamt fuer Wunsche hat und in welcher Richtung seine Ziele gehen.

F: Ich komme jetzt zum Exhibit-2315, Herr Dr. Zahn, Wollen Sie sich dieses Exhibit nochmal ansehen? Ist der ganze Aufbau dieses Briefes nicht eine Herabminderung des Vorschlages und des Wunsches, die urspruenglich vom Reich erhoben wurden? Ist es nicht so, Herr Dr. Zahn, dass das Reich urspruenglich mehrere Karbid-Fabriken errichten wollte, und dass das dann reduziert wurde auf weniger?

A: Ja, man muss da unterscheiden. Ich weiss es nicht, aber ich kann mir vorstellen, dass die I.G. auch fuer andere Produkte, fuer Buna usw., Sprit-Fabriken auf Basis Calcium-Karbid bauen sollten oder wollte. Das lag nicht in meinem Arbeitsgebiet, und ich kann es infolgedessen nicht beurteilen.

F: Schauen Sie sich in der Hinsicht, Herr Dr. Zahn, dieses Schreiben vom 21.7.37. an. Haben Sie das?

A: Jawohl.

F: Und da zitiere ich jetzt:

"Betrifft Projekt Trostberg." Bekanntlich bestand vor einem Jahre die Absicht, zur Deckung des Bedarfs an Sprit fuer Treibstoff-Zwecke oder Aethylen-Erzeugnisse mehrere Karbid-Fabriken zu errichten.

A: Ja, das deckt sich mit dem, was ich gesagt habe. Es kann fuer Treibstoff-Zwecke beabsichtigt gewesen sein. Das faellt nicht in mein Arbeitsgebiet, oder es kann fuer Aethylen-Erzeugnisse gewesen sein, dann faellt es zum Teil in mein Arbeitsgebiet.

F: Gut. Aber dann ist es doch so, was dann an sich ueberhaupt uebernommen war, ist doch weniger als das, was vorher die Absicht des Reiches war?

A: Bestimmt. Nach dem Wortlaut zu urteilen, ist das reduziert worden. Aus welchem Grunde, das weiss ich nicht; vielleicht aus rein wirtschaftlichen oder praktisch-technischen Zweckmaessigkeitsgruenden, oder auch, weil man eben nicht mehr bauen konnte oder wollte.

F: Nun kommt wieder die leidige Sache, Herr Dr. Zahn, dass ich von Chemie nichts verstehe, und deshalb wollte ich Sie nochmal fragen als Sachverstaendiger:

Ist es richtig, dass aus diesem Exhibit hervorgeht, dass die I.G. ihre Erfahrungen hergeben sollte, dass sich die-



se Erfahrungen aber ausdrücklich auf die Herstellung der Pulver-Vorprodukte Diglycol und das Lost-Vorprodukt Auxol beschränkte, und zusätzlich, dass die Umwandlung zu Lost selbst in jedem Falle die Orgazid übernahm?

A: Die Orgazid ist ja die erste Firma da unten in Gendorf, fuer die gebaut wurde, und die sollte Lost herstellen nach dem alten Verfahren, dem verbesserten Kriegsverfahren, und hierfuer war das, was die I.G. spaeter herstellte, das Vorprodukt, das dann von Orgazid weiterbearbeitet wurde bzw. werden sollte.

F: Und bei Pulver? Wie war es da?

A: Ja, da wurde ja das Diglycol bestimmt anstelle von Glycerin fuer Nitro-Glycerin bzw. das Dinitrat anstelle des Glycol, um in Pulverfabriken weiterverarbeitet zu werden.

F: Gut, Herr Doktor, aber hoerte da nicht auch die Taetigkeit der I.G. auf mit dem Vorprodukt, genau wie bei dem Vorprodukt fuer Lost?

A: In den beiden Faellen, ja. Da steht ja auch noch etwas da von D-Lost.

F: Wo, Herr Dr. Zahn?

A: Hier drin nicht.

F: Aha.

A: Spaeter. Nein, hier steht nichts davon drin. Hier steht ueber D-Lost .....

F: Herr Doktor, nachdem Sie nun mal die Frage angeschnitten haben, muss ich Sie schon weiter fragen.

War es nun bei D-Lost anders oder genau so?  
Was war mit D-Lost?

(Fortsetzung des Wiederverhoers des Zeugen Dr. Zahn durch Dr. Hoffmann)

A: D-Lost ist ein ganz anderes Verfahren wie Oxol-Verfahren. D-Lost heisst Direkt-Lost, das bedeutet

chemisch, dass man auf kuenstlichem Wege zu dem Endprodukt kommen kann durch dieses Verfahren. Das ist schon im Weltkrieg auch von Amerikanern und Franzosen in Frankreich angewandt worden, allerdings nicht mit den Zusatzen, wie sie spaeter dann ausgearbeitet worden sind.

F: Und habe ich recht, wenn ich mich erinnere, dass wir ueber eine solche D-Lost-Anlage vorhin schon gesprochen haben, und zwar wurde die in Gondorf errichtet?

A: Jawohl.

F: Aber Sie sagten, dass das nach Kriegsausbruch war?

A: Meiner Erinnerung nach wurde Dezember 1939 der Auftrag gegeben. Ich kann die Zahl nicht genau angeben; aber wie gesagt, ich war ja damals schon krank, gerade im Dezember.

F: Richtig; aber der Krieg brach im September 1939 aus. Ich komme zum Exhibit 2316. Ich moechte Sie zu diesem Exhibit fragen. Ist es richtig, dass dieser Brief vom 12. Juli eine Antwort auf eine Anfrage des OKH ueber die Moeglichkeit der Herstellung weiterer Nebelstoffe ist?

Ich werde oben freundlicherweise darauf aufmerksam gemacht, das war ein Brief von Ambros an Dr. Zahn, an Sie. Das ist der Brief vom 12.7. ?

A: Jawohl.

F: Und dazu habe ich Sie gefragt, ob dieser Brief eine Antwort auf eine vorher gegebene Anfrage des OKH, also Ihrer Dienststelle, ueber die Moeglichkeit der Herstellung weiterer Nebelstoffe darstellt?

A: Aus dem ersten Satz des Briefes vom 12. Juli entnehme ich, dass mein Mitarbeiter, Dr. Ehmann, der ja die Vorproduktion bearbeitete, gelegentlich Herrn Dr. Wittwer ueber die Moeglichkeiten der Herstellung von Hexachlorathen gefragt hat und ich nehme an, dass dieser Brief dann die aus-



fuehrlichere Antwort ist. Ich moechte ausserdem darauf aufmerksam machen, dass Nebelstoffe keine Kampfstoffe und keine Aggressivstoffe sind, sondern, dass das Stoffe sind, um sich gegen Sicht zu schuetzen und zu tarnen. Sie stehen nicht auf derselben Linie wie Pulver, Sprengstoff und wie Kampfstoffe.

F: Ich komme jetzt zum Exhibit 2317, Dokument Nr. 14252. Ich bitte um Entschuldigung. Ich werde soeben unterrichtet, dass es Dokument 14251 war. Ich muss leider mich auch insofern nochmals korrigieren, als ich das Exhibit, das ich eben Herrn Dr. Zahn vorgelegt habe, das Exhibit 2318 ist, mit der Dokumenten-Nummer 14252.

Herr Dr. Zahn, ich komme nun nochmals auf die von dem Herrn Vertreter der Anklage vertretene Ansicht zurueck, dass Dr. Wittwer der Verbindungsmann vom OKH zur I.G. war. Ich moechte Sie zunaechst fragen, war Dr. Wittwer auf dem Ethylene Oxyd-Gebiet eine wissenschaftliche Kapazitaet, wenn ich mich mal so ausdruecken darf?

A: Ja, Dr. Wittwer war eben fuer diese Frage der Fachmann. Jede Firma hat ja ihre bestimmten Spezialisten, und die sind ja nicht so dick gesaet, auch nicht bei grossen Firmen, vor allen Dingen, wenn man jemand haben will, der auch die noetigen jahrelangen Erfahrungen besitzt. Infolgedessen muss ich schon Herrn Dr. Wittwer als Spezialisten der Firma bezeichnen, vielleicht als einzigen Spezialisten, mit den reichsten Erfahrungen, die die Firma hatte; denn sein Vorgaenger ist ja seinerzeit ausgeschieden. Er ist in die Stellung eingerueckt. Also muss er wohl derjenige gewesen sein, der am meisten von all den Sachen verstanden hat.

F: Gut. War es also dem OKH nur an der Person von dem Herrn Dr. Wittwer gelegen und interessierte das OKH in diesem Fall die I.G. ueberhaupt nicht? Ein Beispiel, Herr Dr.

Zahn, hätten Sie als OKH den Dr. Wittwer auch genommen, wenn er mit denselben Fachigkeiten und denselben Kapazitäten bei einer Seifengrosshandlung beschäftigt gewesen wäre?

A: Ich nehme den Fachmann da her, wo ich ihn bekommen kann.

MR. AMCHAN: Ich erhebe Einwand gegen diese Frage. Der indertige Grund dafür ist der, dass das eine spekulative Frage ist. Unter diesen Umständen liegt kein Grund vor, darauf weiter einzugehen.

COMMISSIONER: Natürlich sollten wir nicht zu weit abschweifen, und keine Fragen zum Vergnügen stellen; aber Sie können alle Fragen stellen, die Sie für wertvoll halten; aber bitte - sehen Sie sich vor, und weichen Sie nicht zu weit vom Protokoll ab.

DR. HOFFMANN: Danke. Aber diese Frage beantworten Sie mir auch nochmals, wenn ich sie jetzt so stelle. Kam es Ihnen allein auf die Person von Dr. Wittwer an, oder auch auf die Firma, bei der er beschäftigt war oder sonst die Umstände?

A: Mich interessierte der Dr. Wittwer als Fachmann.

F: Ich komme dann zum Exhibit 2319, das ist Dokument NI 14014. Meine erste Frage dazu ist. Ist es richtig, Herr Dr. Zahn, dass es sich hier um Besprechungen handelte, die der Leiter von Wa Prüf 9 im Heereswaffenamt einberufen hatte, mit der Absicht, den führenden Sachbearbeiter des OKH auf dem Kampfstoffgebiet mit der I.G. zusammenzubringen?

A: Das war eine Besprechung, die war einberufen nach den vorausstehenden Namen vom Chef des Prüfwesens 9 für Kampfstoffe mit seinen engsten Mitarbeitern, auf dem weiter unten besprochenen Gebiet. Es handelte sich darum, nicht um die Fabrikation, sondern um Entwicklungsfragen, Entwicklung



von Kampfstoffen und Reizstoffen, ehe sie fabrikationsreif sind, und um Besprechungen mit Dr. Engelhardt, der ja auf diesem Gebiet schon Erfahrungen hatte, auch ein Laboratorium besass zur Forschung, und der ein entsprechendes Forschungsinstitut aufziehen wollte, um all diese Forschungsfragen zusammen mit Prüf- oder mit anderen Fachleuten durchzuarbeiten; also in einem Institut, das ausserhalb der I.G. und ausserhalb Prüfwesen 9 stand.

F: Herr Dr. Zahn, wer war der Leiter von Wa Prüf? Sie erwachten, dass der Leiter von Wa Prüf 9 .....

A: Das war Oberstleutnant Schmidt.

F: Oberstleutnant Schmidt, danke schön.

Wissen Sie eigentlich, Herr Dr. Zahn, ob aus diesem Versuch, Versuche zu machen, etwas geworden ist?

A: Nein, die Sache ist, soviel ich mich erinnere, in dem Umfang, wie es Dr. Engelhardt vorschwebte, ins Wasser gefallen. Die näheren Gründe, warum das so kam, die kann ich nicht mehr anführen, denn ich war ja an der ganzen Frage nur ganz am Rande beteiligt. Ich war quasi bloss als Zuhörer dabei, weil man ja später unsere Abteilung ein, oder zwei oder drei Jahre, nachdem die Verfahren entwickelt waren, doch zuziehen musste, und weil es gut war, dass man da rechtzeitig ins Bild kam, da man ja auch unter Umständen Einspruch erheben konnte auf Grund der eigenen Erfahrungen in fabrikationstechnischer Richtung.

F: Wenn Sie davon sprachen, dass aus dieser von Dr. Engelhardt vorgeschlagenen Zusammenarbeit nichts wurde - Sie persönlich, Herr Dr. Zahn, gebrauchten den Ausdruck, das wäre ins Wasser gefallen - meinen Sie dann diese ganze Niederschrift der Besprechungen, dass aus all dem nichts wurde?

A: Ich meine speziell das Forschungsinstitut, wie Dr. Engelhardt es gerne unter sich gehabt hätte. Er hat

vielleicht an ein Institut gedacht, an ein Analog zum Kaiser Wilhelminstitut, in dem er selbst ja seinerzeit meines Wissens gearbeitet hat mit Professor Harve usw., in dieser Richtung.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Zahn, was halten Sie eigentlich davon, dass hier einige Leute zusammenkommen und insbesondere, der eine von Ihnen, Herr Dr. Engelhardt, wie Sie oben gesagt haben, so den Vorschlag, ein Institut, ähnlich dem Kaiser Wilhelminstitut aufzuziehen, und da sagte Herr Dr. Ambros von vornherein, wenn Sie das mal schon wollen, dass er gar nicht daran dachte, an eine solch unbegrenzte Zusammenarbeit auf all diesen Gebieten. War das nicht zum damaligen Zeitpunkt - es handelt sich um den 23.2.1939, eigentlich der Ausdruck des überhaupt zulaessigen Unwillens, den er zeigen konnte?

A: Der Vorschlag von Dr. Engelhardt war ja zunächst gesehen, ein reiner Privatvorschlag, und ich kann mir sehr lebhaft vorstellen, dass Herr Dr. Engelhardt dem Dr. Ambros vielleicht nicht genehm war, oder dass er irgendwelche andere Gründe hatte; aber es war doch so überhaupt, - dass Dr. Engelhardt dazu gekommen ist, diese Sache zu beantragen, lag darin, dass er mit Prüfwesen 9 schon lange zusammengearbeitet hat, und dass er mit Prüfwesen 9 das erste nichtamtliche Laboratorium hatte, also eine Art Privatlaboratorium, in dem die amtliche Stelle Prüfwesen 9 Versuche, auch grössere technische Versuche, auf dem Gebiet ausführen konnte. Es war so das einzige Institut, das existierte, und deswegen wohl der Vorschlag, dass man dieses Institut vergrössern und erweitern sollte.



(Fortsetzung des nochmaligen direkten Verhoers des Zeugen  
Dr. Zahn)

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Gut, Herr Dr. Zahn, das Interesse lag also bei  
Dr. Engelhard und seinem Institut. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Gut, Dr. Engelhard konnte aber an 2 Faktoren nicht  
vorbeigehen. Das eine waren Sie und das .....

A: Pruefwesen 9

F: .....das andere war nun mal die I.G. Wenn er seine  
Idee ohne die IG haette durchfuehren koennen, haette er es  
sicher getan. Ist das richtig?

A: Ja, es war sicher klueger von ihm, zu versuchen,  
sich die Hilfe der viel, viel groesseren I.G. und deren  
Mitarbeiter und deren Wissenschaftler zu sichern und auch  
deren Erfahrung.

F: Gut. Aber nun sagen Sie, aus dieser ganzen Sache  
Engelhard ist nichts geworden?

A: So wie er es wollte, nein. Er hat wohl spaeter  
in Spandau zu Versuchen einen kleinen technischen Betrieb  
aufgezogen, wo auch weiterhin Pruef 9 weitere Versuche mit  
30, 40, 50 und 60 kg Kampfstoff hat durchfuehren lassen.  
Er hat dann auch von dort aus Lonnal gegrundet. Lonnal  
ist dann auch in Leese mit Dr. Engelhard in Erscheinung  
getreten.

F: Aber waere seine Idee vielleicht durchgefuehrt  
worden, wenn Dr. Ambros ihm geholfen haette?

A: Ich glaube sicher.

F: Aber er hat ihm nicht geholfen?

A: Nein.

DR. HOFFMANN: Ich habe dann keine weiteren Fragen.

DR. THEOBALDT: (fuer Buergin) Ich habe noch ein paar  
Fragen an den Zeugen.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung)

DURCH DR. THEOBALDT:

F: Herr Dr. Zahn, Sie haben in Ihrem Affidavit fuer Ambros, Exhibit 142, Ambros Dokument 607 gesagt, bei der Wiederherstellung der Kapazitaeten fuer die Ausruestung des Hunderttausendmann-Heeres und fuer die Erfuellung der militaerischen Forderungen, ich zitiere: "war die I.G. Farben Industrie zunaechst einer der am schwersten zugaenglichen und auf manchen Gebieten vollkommen abweisenden Gespraechspartner." Sie haben das gestern insofern erwaeht, als Sie sagten, bei Diglycol und Stabilisatoren sei die I.G. nicht abweisend gewesen, sie hat aber hier nur in heereiseigenen Anlagen mitgewirkt. Ist das richtig ?

A: Ja, wenn ich das etwas drastisch ausdruecken darf, wir sind ihnen nicht um den Hals gefallen und haben gefragt, "Koennt Ihr das machen ?"

F: Aber sie haben auf Anfordern des Heeres-Waffenamt sich bereit gefunden und haben ihrerseits verlangt, dass diese Stoffe in heereiseigenen Anlagen hergestellt werden ?

A: Ja.

F: Und zwar, weil die I.G. keine Friedensverwendung fuer diese Produktion sah ? Ist das richtig ?

A: Ja, jedenfalls nicht in diesen Mengen. Das was sie brauchten, konnte sie auch in ihrer Ludwigshafener Anlage und in Ueberdingen herstellen.

F: Herr Dr. Zahn, bitte warten Sie einen Moment nach meiner Frage, bis die Uebersetzer fertig sind.

So sind also, wie ich annehme, die Z und St-Anlagen in Wolfen entstanden ?

A: Jawohl, auf Grund eines freiwilligen Vertrages der I.G. und des OKH.

F: Sie sagten nun gestern, oder vielmehr Sie sagen in einem Exhibit Krauch Nr. 23, Dokument Krauch 32 auf der 2. Seite unten in dem Stueck, das Heereswaffenamt war, ich zitiere:



"....seinen vorgesetzten militaerischen Dienststellen gegenueber verantwortlich fuer diese Befehle, Erstellung der erforderlichen Fabrikationsanlagen und der Beschaffung der entsprechenden Fertigprodukte."

Sie hatten also, wenn ich Sie richtig verstehe, Weisungen von den militaerischen Stellen, - Sie sagen sogar Befehle von militaerischen Stellen - bestimmte Arten und bestimmte Mengen von Produkte unbedingt bei der Industrie unterzubringen ?

A: Ja, das war die Folgerung aus der Anforderung von Pulver, Sprengstoff usw..

F: Aber Sie Ihrerseits waren den militaerischen Stellen gegenueber verantwortlich und mussten doch alles versuchen, auf jeden Fall diese Produktion der Art nach und der Menge nach, wie die militaerischen Stellen es verlangten, unterzubringen ?

A: Ja, wir mussten es versuchen.

F: Bekamen Sie denn nun Weisungen, was Sie zu tun hatten, wenn Sie keine Firmen dafuer finden, die diese Produktion herstellen ?

A: Nein, da gab es keine Weisung. Das konnte auch gar nicht generell festgelegt sein, denn jeder Fall konnte ja anders liegen und jede Firma konnte ja andere Gruende haben. Das war nicht generell geregelt, und das waere auch nicht meine Aufgabe gewesen, da einzuschreiten.

F: Also was haetten Sie getan, wenn eine Firma sich geweigert haette ?

MR. AMCHAN: Einen Augenblick, bitte. Ich erhebe Einwand gegen diese Frage, weil sie spekulativ ist, was er getan haben wuerde und nicht was er getan hat.

DR. THEOBALDT: Verzeihung Herr Kommissionaer! Diese Frage ist, wie ich aus dem Protokoll gesehen habe, schon mehrfach an andere Zeugen gestellt worden, ohne dass ein

Einwand erhoben worden ist. Ich habe gestern noch das Protokoll ueber die Vernehmung des Zeugen Dr. Ehmann wieder durchgelesen. Ihm ist die gleiche Frage gestellt worden, und er hat sie auch ausfuehrlich beantwortet, ohne dass ein Einwand gestellt worden ist. Ich halte diese Frage in diesem Zusammenhang fuer durchaus angebracht.

DER KOMMISSIONAER: Fahren Sie fort.

DURCH DR. THEOBALDT:

F: Also, um das noch einmal festzustellen, Sie hatten keine Weisungen und....

A: Nein.

F: .....es lag nicht in Ihrer Entscheidung selbst, etwas gegen eine Firma zu unternehmen, die sich weigerte ?

A: Nein. Ich hatte keine Befehlsgewalt, keine Disziplinalgewalt, ueberhaupt keine Strafgewalt.

F: Ist Ihnen der Fall der Flugzeugfabrik Junkers bekannt ?

A: Ich weiss nicht, was Sie da meinen.

F: Sie kennen den Fall nicht ?

A: Nein.

F: Dann moechte ich Sie noch fragen, zu dem Exhibit, das die Anklage gestern vorgelegt hat, Exhibit 2317, Dokument NI-14251. Haben Sie das Dokument vielleicht vor sich ?

A: Nein.

F: Der Herr Anklagevertreter bitte mich, noch einmal zu Protokoll zu erklaren, dass er gestern bei der Nummerierung der Exhibits zunaechst einen Fehler gemacht hatte, und dass er die Exhibit Nummer 2317 spaeter nachgeholt hat. Das Dokument 14251 ist also tatsaechlich Exhibit 2317.

Dieser Vertrag zwischen dem OKH und der I.G. Farbenindustrie Ludwigshafen, ist wie Sie sehen, Herr Zeuge, nicht unterschrieben. Er ist von Ludwigshafen, und zwar datiert vom 13. Juli 1939, aber von keinem der beiden Partner unterschrieben. Ich bitte Sie, nun mal die Eingangsformulierung



vor dem Paragraphen 1 anzusehen. Da heisst es, ich zitiere:

"I.G. hat es uebernommen, laut Auftrag OKH vom 14. Dezember 1938, ihre Anlagen in Wolfen und Bitterfeld im Interesse der Bereitstellung einer zusaetzlichen Mob-Kapazitaet fuer Ammonsalpeter umzustellen und zu ergaenzen."

Und spaeter heisst es:

"OKH ist in Anbetracht der Tatsache, dass durch diese Betriebsumstellung sich die Erstellung einer eigenen Ammonsalpeteranlage als Bereitschaftsbetrieb eruebrigt, bereit, der I.G. die Finanzierung dieses Vorhabens zu nachstehenden Bedingungen zu erleichtern."

Herr Dr. Zahn, was ist der Ammonsalpeter ?

A: Ammonsalpeter ist ein handelsueblicher Artikel, der in Tausenden und Abertausenden von Tonnen hergestellt wurde und hergestellt wird in der ganzen Welt, u.a. auch fuer Duengemittel.

F: Wozu bedurfte es einer Umstellung, und welche Anlage wurde umgestellt auf diese Herstellung von Ammonsalpeter ?

A: Es war soviel ich weiss, eine Ammonsalpeter-Anlage in Bitterfeld bzw. Wolfen vorhanden. Der Ammonsalpeter musste nur einen bestimmten Reinigungsgrad haben und eine bestimmte Kornform, um ihn unter Sprengstoffe wie Trinitropotouve und Toluol oder ander Sprengstoffe zu mischen, also giessfoermige Ladungen herzustellen.

DER KOMMISSIONAER: Wir werden jetzt bald aufhoeren oder eine Pause machen muessen. Wenn Sie beinahe fertig sind, dann koennen Sie fortfahren, wenn nicht, dann muessen wir eine Pause machen.

Die Kommission wird sich jetzt fuer einige Minuten vertagen.

(Die Kommission macht eine Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission nimmt die Sitzung wieder auf.

VORMISSIONAR: Sie können mit dem Verhör des Zeugen fortsetzen.

DURCH DR. THEOBALDT:

F: Herr Zeuge, soweit ich aus Ihren technischen Erörterungen eben entnommen habe, handelt es sich also bei dieser Umstellung in diesem Vertrag, Exhibit 2317, um eine Umstellung einer Duongemittelherstellung auf einen Ammonsalpeter als ein Mischprodukt für Sprengstoff, stimmt das?

A: Umstellung des Ammonsalpeters insofern, als man ihm eine andere Form gab, damit es sich besser gemischt hat.

F: Aber der Ammonsalpeter, dessen Fabrikation umgestellt werden sollte, war ein schon in Mengen hergestelltes Duongemittel?

A: Ja, der wird schon seit vielen, vielen Jahren hergestellt in der ganzen Welt.

F: Die Wehrmacht wollte sich nach den Angaben des Vertrages, den Sie ja vor sich haben, damit eine eigene Ammonsalpeteranlage als Bereitschaftsbetrieb ersparen und zahlte deshalb lieber einen Kostenzuschuss an die I.G. zur Umstellung einer Anlage der I.G., und zwar, wie es dort weiter heisst, im Interesse der Bereitstellung einer zusätzlichen Mobilitätskapazität?

A: Ja.



F: Bereitstellung einer zusätzlichen Mob-Kapazität, das heisst also doch im Zusammenhang mit dem Wort "Bereitschaftsbetrieb", dass diese Umstellung offenbar erst im Mob-Falle eintreten sollte? Habe ich recht?

A: Ja. Ich möchte dazu etwas ganz Allgemeines noch sagen.

F: Bitte.

A: Für mich als Sprengstoff-Fachmann ist diese Ammonsalpeterfrage nur von ganz nebensächlicher Bedeutung. Der Herr Anklagevertreter hat gestern ja gesagt, dass das Trinitro-Toluol und das Hexogen hochexplosive Stoffe sind. Sie haben eine Detonationsgeschwindigkeit von 5'600 bis 8'000 Meter in der Sekunde. Durch Ammonsalpeter wird das alles heruntersetzt bis auf 5'000 Meter. Es tritt also eine Verschlechterung, des Sprengstoffes, des hochexplosiven, ein. Die hatte man im Kriege in Kauf genommen im Interesse des Streckens des Sprengstoffes, falls er nicht ausgereicht hätte.

F: Herr Zeuge, wir wollen von diesen chemischen Erörterungen absehen. Ich möchte Sie nur noch fragen: Erinnern Sie sich, wann diese Anlage bzw. diese Umstellung in Tätigkeit getreten ist?

A: Das weiss ich nicht mehr.

F: Ist es möglich, dass folgendes stimmt, wenn ich Ihnen verhalte aus einer Eidesstattlichen Versicherung von Herr Dr. Schoener, das wir als Buergin-Exhibit Nr. 78 vorgelegt haben, ob es möglich ist, was Herr Dr. Schoener sagt: Ammonsalpeter wurde vorübergehend in der zweiten Kriegshälfte von Wolfen-Farben hergestellt?

A: Das kann stimmen, denn damals wurde ja in der Zeit ungefähr das Hexogen in grösseren Mengen eingeführt, und das wurde ja — müsste ja mit Ammonsalpeter versetzt werden.

DR. THEOBALDT: Danke schön. Ich habe keine weiteren Fragen.

MR. ANCHAU: Bevor wir die Befragung des Zeugen fortsetzen, glaube ich, glaube ich, zu Protokoll geben zu müssen, dass heute morgen die Verteidigung anfragte, ob wir vom Gericht etwas erfahren haben über eine Entscheidung, ob sie sich mit dem Zeugen unterhalten dürfen angesichts der Tatsache, dass am Ende der gestrigen Sitzung der Commissioner entschieden hat,

15. April-N-GH-3-Goesswein  
Militärgerichtshof Nr. VI

dass der Zeuge sich im Gewahrsam des Gerichtes befindet und dass der Commission beim Gericht anfragen wird, ob die Verteidigung sich mit dem Zeugen unterhalten kann, bevor er heute morgen den Zeugenstand einnimmt.

Heute morgen habe ich die Verteidigung darüber informiert, dass der Commissioner mir mitgeteilt hat, dass eine Entscheidung vom Gericht bis jetzt noch nicht getroffen wurde. Nach weiterer Unterhaltung mit der Verteidigung verzichtete die Anklagevertretung auf ihre Rechte und hatte nichts gegen eine Besprechung mit dem Zeugen einzuwenden, bevor er heute morgen den Zeugenstand betrat, und diese Verzichtleistung galt nur fuer diesen Fall und diesen Zeugen wegen der besonderen Umstände, und deshalb moechte ich es zu Protokoll geben.

COMMISSIONER: Das Gericht wird ueber den Antrag beraten und wir werden wahrscheinlich heute noch eine Entscheidung darueber erhalten. Wir werden also in der naechsten Sitzung mitteilen koennen, wie das Gericht entschieden hat.

#### RUECKKREUZVERHOER

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, haben Sie Exhibit 2317, NI-25421 vor sich?

A: Nein.

(Es wird dem Zeugen ueberreicht.)

F: Das ist der Vortrag ueber Ammonsalpeter, ueber den Sie gerade ausgesagt haben. Haben Sie ihn jetzt vor sich?

A: Jawohl.

F: War das Heereswaffenamt damals an Ammonsalpeter interessiert, der damals im Vortrag als zum Zweck der Herstellung von Duongemittel erwacht wird?

A: Nein, ich habe ja gesagt, dass es als Bereitschaftsanlage gedacht war, um im Noeffalle gewisse Sprengstoffe damit zu strecken.

F: Nun, haben Sie Herr Zeuge, Exhibit 2319, NI-14014 vor sich, das ist das Protokoll der Besprechung vom 17. Februar 1939.

A: Ja.

F: Wollen Sie, bitte, Seite 5 Ihrer deutschen Abschrift aufschlagen.



15. April-M-GH-3-Goesswein  
Militärgerichtshof Nr. VI

Sehen Sie den Absatz, der beginnt mit: "Aber auch vom Standpunkt der IG. erscheint es zweckmässig, in dieser Form sich auf dem K-Stoffgebiet zu beteiligen."

1.) Bei Eintritt in die Orgacid bekommt die I.G. Einblick und Einfluss in diese Anlagen, also z.B. auch wieder in Ammendorf. Es kann nichts gebaut oder betrieben werden ohne Kenntnis der I.G."

Und dann:

2.) Durch Erteilung des Bauauftrages fuer neue Anlagen an die Orgacid kann die I.G. im Interesse des Reiches ihre Erfahrungen zur Verfuegung stellen, ohne mit der Gesamtbauausfuhrung beauftragt zu werden. Die ganzen behoerdlichen, bautechnischen oet. Fragen werden von der Orgacid bearbeitet, die IG. uebernimmt nur Konstruktion und evtl. Montage gewisser sich interessierender Anlagen. Z.B. koennte man sich vorstellen, dass bei der ersten grossen D-L-Anlage die I.G. die Bereitstellung des Aethylens uebernimmt (Linde-Anlage), bei Fehlschlag der Leverkusener Versuche Auer die D-L-Apparatur und z.B. Goldschmidt die Chlorelektrolyse."

Meine Frage an Sie, Dr. Zahn ist: Erfolgte die Zusammenarbeit zwischen I.G. und Orgacid grundsatzlich nach diesen Richtlinien?

A: Meiner Erinnerung nach, ja.

F: Dr. Zahn, Sie sagten mit Bezug auf Fabrikationsplan 63, dass es ein kurzfristiger Plan war. Eigentlich werde ich Sie nicht mehr ueber dieses Dokument fragen und Sie brauchen es nicht zu studieren.

Nun, Herr Dr. Zahn, Sie sagten mit Bezug auf den Fabrikationsplan Nr. 63, welcher, wie Sie sagten der 1936 und 1937 gueltig war, dass es ein kurzfristiger Plan war, und dass im Jahre 1938 ausserdem zu Fabrikationsplan 63 ein langfristiger Plan einsetzte. Sie sagten auch aus, dass in den Jahren 1938 und 1939 diese Vorbereitung sich als unzureichend erwies fuer einen Mehrfrontenkrieg. Habe ich Sie richtig verstanden, dass das Ihre Aussage ist?

A: Ich habe von Mehrfrontenkrieg ueberhaupt nicht gesprochen.

F: Ich dachte, ich habe gehört, dass Sie dahingehend ausgesagt haben, dass im Jahre 1939 die Vorbereitungen fuer einen groesseren Krieg unzureichend waren. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Ich habe gesagt, jedenfalls war das der Sinn meiner Worte, dass das, was bis dahin erfolgt war, nicht ausreichend fuer einen groesseren Krieg gewesen ist.

F: Was verstehen Sie unter einem "groesseren Krieg"?

A: Ich will damit sagen, dass man mit den kleinen Produktionsmengen, die damals moeglich waren, vielleicht mit einem Gegner wie Polen haette fertig werden koennen, aber nicht mit anderen Gegnern.

F: Was fuer andere Gegner zum Beispiel?

A: Ich verstehe die Frage nicht.

MR. NICHAN: Keine weitere Fragen.

(Rueckverhoer des Zeugen Dr. Zahn durch Dr. Hoffmann, Vort.  
des Angeklagten Ambros)

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Dr. Zahn, der Herr Vertreter der Anklage hat Ihnen oben aus dem Dokument NI-14014, Exhibitnummer 2319, die Seite 4, Seite 5 des Originals, vorgelegt, Sie erinnern sich noch daran?

A: Ja.

F: Ich frage Sie, war die Orgacid eine selbstaendige Gesellschaft oder war sie es nicht?

A: Sie war selbstaendig.

F: War die I.G. Farben an dem Geschaefts- oder Gesellschaftskapital der Orgacid beteiligt oder war sie es nicht?

A: Auer und Goldschmidt waren beteiligt.

F: War einer der Herren der I.G. an fuehrender Stelle in der Orgacid, sei es als Geschaeftsfuhrer oder als Direktor taetig?

A: Geschaeftsfuhrer der Orgacid war meines Wissens Dr. Engelhard.

F: War Dr. Engelhard ein I.G.-Mann?

A: Nein, er war Auer-Mann. Er war fruher bei der Auer-Gesellschaft.



F: Hat die I.G. also Einfluss auf die Orgacid gehabt, ja oder nein?

A: Sie hat insofern einen Einfluss gehabt, als sie die Vorproduktionsanlagen zur Verfügung stellte, wie ich oben dem Herrn Anklagevertreter gesagt habe. Ich meine damit, die I.G. hat mit Orgacid zusammengearbeitet, durch Bereitstellung dieser Vorproduktionsanlagen. Weitere Folgerungen kann man aus meiner Antwort an den Herrn Anklagevertreter nicht ziehen.

F: Herr Dr. Zahn, der Herr Anklagevertreter hat Sie gefragt, ob die Ausführungen, die hierauf Seite 5 des Originals stehen, im Prinzip auch dann tatsächlich zur Ausführung gekommen sind?

A: Dann muss ich das noch einmal sehen. Er hat mir keine Zeit gelassen, das in Ruhe durchzulesen.

(Der Zeuge liest das Dokument durch).

F: Wenn Sie allein schon mal Ihre Seite 5, in der Mitte, den Absatz der Ziffer 1, ansehen werden und vergleichen, was Sie soeben mir über die Stellung der Orgacid gesagt haben und es vergleichen mit dem, was da an Vorschlägen drinsteht - - -

A: Ich entnehme daraus nur, dass die I.G. Konstruktion und Montage gewisser Anlagen übernimmt oder übernehmen könnte, wie z.B. die Herstellung und Apparatur des Ethylens.

F: Herr Dr. Zahn, ich frage Sie, unter 1) steht als zweiter Satz, # es kann nichts gebaut oder betrieben werden ohne Kenntnis der I.G.". Das war nach diesem Besprechungsprotokoll der Vorschlag von Dr. Engelhard.

Ist es auch in der Folgezeit so gewesen oder ist es nicht so gewesen? Wissen Sie das oder wissen Sie das nicht?

A: Das weiss ich nicht, ich habe mich ja um den internen Betrieb und um das Hin und Her zwischen den Firmen nie gekümmert. Ich habe auch nie gewusst, ob sie und was fuer Verträge sie mit einander haben. Das ging mich alles nichts an.

F: Unter 2), Herr Dr. Zahn, sind eine Anzahl von Vorschlägen gemacht worden fuer die Zukunft. Wissen Sie, ob alle diese Vorschläge auch

tatsächlich so durchgeführt worden sind oder wissen Sie es nicht?

A: Ich weiss gar nicht, was Sie fuer Vorschlaege da im Auge haben.

F: Hier z.B., Herr Dr. Zahn, steht, "bei Fehlschlagen der Leverkusener Versuche --", da soll es wohl heissen: "ubernimmt Auer die D-L Apparatur und z.B. Goldschmidt die Chlorelektrolyse." Und ich frage Sie, hat Auer die D-L Apparatur und Goldschmidt die Chlorelektrolyse ubernommen, wissen Sie das?

A: Das war so, es liefen ja damals zwei Versuchsreihen, soweit ich mich erinnere. Eine bei Auer, bzw. Dr. Engelhard, um D-L herzustellen, und die andere in Leverkusen, und darauf bezieht sich wohl diese Notiz von D\*Lost. Ich weiss aber trotzdem noch, dass auf dem Versuchsplatz bei Cello im Munsterland derartige Versuche liefen. Wie nun die endgueltige Ausfuhrung des D-Lost Verfahrens war, und wer da eingeschaltet wurde oder ausschied, das weiss ich nicht. Das lag letzten Endes bei der Entscheidung vom Waffentest-Pruefwesen, das ja diese Stoffe und dieses Verfahren bis zur Einfuehrungsweise in grossen Betrieben entwickelte und fuhrte die Fortigung nach dem und dem Prinzip ein, das da und da entwickelt ist.

F: Nun, Herr Dr. Zahn, sehen Sie sich doch bitte mal die Nummer 4) auf Seite 6 des Originales an. Das ist in dem deutschen Abzug Seite 5, ich zitiere; das ist Ziffer 4) auf Seite 5 des deutschen Abzuges, haben Sie es?

A: Letzter Absatz?

F: Ja. Da heisst es, Herr Dr. Zahn, ich zitiere:

"Es waere zu pruefen, ob die I.G. beim Eintritt in die Orgacid nicht fordern kann -- -- --"

und dann kommt, was sie eventuell fordern sollte, haben Sie das?

A: Ja.

F: Herr Dr. Zahn, aus diesem Absatz 4) folgt doch der Wunsch von Seiten des Dr. Engelhard oder auch vom Pruefungsbuero, dass die I.G. in die Orgacid eintreten sollte. Ist nun ein solcher Eintritt erfolgt oder ist



15. April - M-GE-7-Boeder  
Militaergerechtshof Nr. VI

er nicht erfolgt?

A: Mir ist nie bekannt geworden, dass die I.G. in die Orgacid eingetroten ist. Das waere mir ganz neu.

IR. HOFFMANN: Danke.

COMMISSIONER: Ich glaube, wir werden eine Pause einlegen und uns bis morgen, 13.30 Uhr vertagen.

MR. ANCHAN: Um 13.30 Uhr wird dann der Zeuge Bernhard Schoener zum Kreuzverhoer verfuogbar sein. Wir haben keine weiteren Fragen an diesen Zeugen.

COMMISSIONER: Gut. Die Kommission wird sich jetzt vertagen, bis morgen 13.30 Uhr.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand)

(Die Kommission des Militaergerechtshofes Nr. VI vertagt sich um 12.00 Uhr, 15. April 1948, auf 13.30 Uhr, 16. April 1948)

1948  
15. April 1948  
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 15. April 1948  
Sitzung von 9.00 - 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.  
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen  
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle  
Angeschuldigten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten, mit Aus-  
nahme der Angeklagten Lautenschläger, Haefliger und von der Heyde, die  
wegen Krankheit fehlen, sind anwesend.

VORSITZENDER: Haben die Verteidiger der Angeklagten irgendwelche  
Ankündigungen zu machen? Irgendetwas von seitens der Anklagebehörde?  
Sie können fortfahren, Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL (für Dr. Duerfeld): Herr Präsident, das letzte Dokument,  
das wir gestern dem Gericht überreicht haben, hat sich im Dokumentenband  
Nr. V befunden. Es war das Dokument 677, welches wir als Beweisstück Duer-  
feld Nr. 83 vorgelegt haben.

Ich gehe dann über zu dem Dokument 694. Es ist eine Eidesstattliche Ver-  
sicherung des ehemaligen Reichsfinanzministers Graf Schwerin von Krosigk  
vom 24. Oktober 1947. Es befindet sich auf Seite 10 des Dokumentenbuches.  
Der Zeuge hat im Jahre 1943 anlässlich eines Besuches verschiedener Indu-  
strierwerke in Oberschlesien auch das Werk der IG in Auschwitz besichtigt.  
Er gibt in 6 Ziffern eine Übersicht der Eindrücke, die er von dem Werk  
in technischer und sozialer Hinsicht gewonnen hat. Ich zitiere lediglich  
auf Seite 11 die Ziffer 4:

Haftlinge fielen auf dieser Baustelle nicht besonders auf,  
sollte zusammen mit den freien Arbeitern und zwischen diesen  
eingesetzt waren. Ich habe mich noch darüber gewundert und habe,  
wenn ich mich recht erinnere, gefragt, ob sie auch das gleiche Essen





bekamen. Dies wurde damals bejaht."

Ende des Zitats.

Ich lese dann lediglich noch von Ziffer 5 den ersten Satz vor:

"Irgendwelche Misshandlungen der Häftlinge habe ich nicht bemerkt, mir ist im Gegenteil aufgefallen, dass die gesamte Arbeit in einem geradezu ungewohnt angenehmen, ruhigen Ton vor sich ging."

Ich überreiche dieses Affidavit als Beweisstück Duerrfeld Nr. 84.

Das nächste Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung des Schlossermeisters Fritz Fischer vom 24. Oktober 1947. Es trägt die Nummer 711 und befindet sich auf Seite 13 des Dokumentenbuches. Im Hinblick auf die Bedeutung dieses Affidavits möchte ich es ganz kurz durchgehen. Der Zeuge sagt in Ziffer 2, dass er in Auschwitz mit der Kontrolle und Anleitung zu berufsmässig richtigem und technisch zweckmässigem Einsatz der Arbeitskräfte beauftragt war. Ich zitiere dann Ziffer 3:

"In Ausführung meiner Obliegenheiten habe ich - und später mit noch einigen Handwerkern, die mir unterstellt waren - die neu ankommenden und eingesetzten Kräfte stichprobeweise oder systematisch nach Fachkräften durchgesehen und so die richtigen Leute an den richtigen Platz gebracht."

"Ferner hatte ich bei den Begrehungen der Baustelle darauf zu achten, dass die Arbeiter sinnvoll und unter Anwendung der richtigen technischen Hilfsmittel eingesetzt waren. Auf diese Weise sollte einer Verschwendung und Überbeanspruchung der menschlichen Arbeitskraft vorgebeugt werden."

Ende des Zitats.

In Ziffer 6 führt er folgendes aus:

"Es lag im Zug der Entwicklung, dass ich mich auch mit der systematischen Befragung der Häftlinge nach ihren Berufen befassen musste, da es das Prinzip des Herrn Dr. Duerrfeld war, dass möglichst jede Kraft in dem erlernten oder in einem verwandten Beruf zu beschäftigen sei."

Niemals habe ich mich beteiligt oder auch nur gehoert von "Auswahlen" oder "Selektionen" nach Arbeitsfaehigen und nicht Arbeitsfaehigen unter den Haeftlingen. Weder im Werk haben solche stattgefunden, noch habe ich im Lager IV etwas von solchen Dingen gehoert oder gesehen."

Ende des Zitats.

In Ziffer 10 beschaeftigt sich der Affiant dann mit dem Arbeitserziehungslager, ebenso in Ziffer 11; in 12 behandelt er einige Fragen im Zusammenhang mit dem Lager IV; in Ziffer 13 beschaeftigt er sich mit den Arbeitszetteln, die die Haeftlingskommandos taeglich hatten, und ich zitiere dann von Ziffer 14 den ersten Absatz:

"Die Leistung der Haeftlinge war im allgemeinen gering. Bei Erd- und Planierungsarbeiten war sie sehr gering, am hoechsten bei Spezialarbeitern der Handwerker."

In Ziffer 15 beschaeftigt er sich dann mit dem Verbot, irgendjemand auf der Baustelle zu misshandeln, und ich zitiere:

"Bekannt war ueberall, dass die Werksleitung schoerfstenfalls darueber wachte, dass sich niemand an Auslaendern und an Haeftlingen vergrieff. Bekannt war auch, dass Bauleitung und Werksleitung einschritt, wenn sich einmal SS-Wachmannschaften oder Kapos den Haeftlingen gegenueber zu Ausschreitungen hinreissen liessen."

Ich ueberreiche dieses Affidavit 711 als Duerrfeld-Beweisstueck Nr. 85.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 710 und befindet sich auf Seite 19 des Dokumentenbuches. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Versicherung des Schlossermisters Fritz Fischer vom 24.10.1947, und ich moechte loediglich von Seite 20 des Dokumentenbuches den obersten Absatz zitieren:

"Aus meinen Besprechungen mit Dr. Duerrfeld ergab sich im Laufe der Zeit der Gedanke, dass auch die im Werk eingesetzten KZ-Haeftlinge darauf geprueft werden koennten, ob darunter sich gelernte Arbeitskraefte befinden, die nicht entsprechend ihrem erlernten Beruf eingesetzt waren. Dr. Duerrfeld erreichte nach einer



"Ruecksprache mit dem zuständigen SS-Obersturmfuehrer Schoettel, dass ich auf der Baustelle die einzelnen Kommandos aufsuchen durfte, was ja an und fuer sich grundsätzlich verboten war, um die Berufe der einzelnen Haeftlinge festzustellen. Auf Grund dieser Ermittlungen, die ich an Herrn Dr. Duerrfeld weitergab, wurden Facharbeiterkommandos gebildet, die lediglich nur ihren beruflichen Kenntnissen und Faehigkeiten entsprechend im Werk eingesetzt wurden. Ausserdem erfolgte laufend die Ueberpruefung der anderen Haeftlinge, um evtl. auch sie in irgendeinem Beruf einsetzen zu koennen."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 86.

Das naechste Affidavit traegt die Nummer 722. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Bueroleiters Albert William Hoersch vom 21. Oktober 1947.

Ich will aus diesem Affidavit nichts besonderes zitieren, und nur darauf hinweisen, dass sich der Affiant in seiner Eidesstattlichen Erklaerung in 11 Ziffern mit ziemlich allen Fragen befasste, die im Laufe dieses Verfahrens den Gegenstand der Beweisaufnahme gebildet haben. Der Affiant war Bueroleiter in der technischen Abteilung Bqm und war abgestellt vom Werk Kalle & Co. in Wiesbaden. Er war vom 3. September 1942 bis zum 21. Januar 1945 im Werk Auschwitz der IG. Ich ueberreiche dieses Affidavit als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 87.

Das naechste Dokument werden wir nicht vorlegen, welches die Nummer 137 traegt, da wir die Absicht haben, diesen Zeugen vor Gericht hier in Zeugenstand zu vernehmen.

Ich gehe daher ueber zu dem naechsten Dokument, welches die Nummer 744 traegt. Es befindet sich auf Seite 33 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung eines Elektromonteurs, Ernst Brausewetter, vom 29. Oktober 1947. Der Affiant war nicht ein Angestellter oder Arbeiter der IG, sondern gehoerte zu dem Arbeitsstab der allgemeinen Elektrizitaetsgesellschaft. Wie sich aus Ziffer 1 der Eidesstattlichen Erklaerung

ergibt, war er vom 20. August 1943 bis zum 18. Januar 1945 im Werk Auschwitz der IG. als Monteur beschäftigt, und zwar in seiner Eigenschaft als Arbeiter der Firma AEG. Er hat dort mitgewirkt am Aufbau des Kraftwerkes und er beschäftigte sich in Ziffer 2 mit den sogenannten Selektionen, von denen er während seiner ganzen Tätigkeit in Auschwitz nicht das geringste gehört hat.

Ich zitiere dann auf Seite 34 des Dokumentenbuches lediglich noch die Ziffer 5:

"Von Misshandlungen der Häftlinge, seitens der IG-Leute habe ich nie etwas gesehen oder gehört. Dagegen ist mir die strikte Anordnung von Seiten der IG bekannt, dass Häftlinge keinesfalls geschlagen werden durften. Ebenso wie keine Häftlinge vor Erschopfung zusammengebrochen sind, sind auch niemals welche totgefoltert worden. Ich weiss nur, dass einmal ein Häftling, der bei einem Unfall ums Leben kam, von seinen Arbeitskameraden wieder mit ins Lager IV genommen werden musste, damit beim Appell keiner fehlte."

In Ziffer 4, das möchte ich noch bemerken, beschäftigt er sich mit dem Arbeitstempo der Häftlinge, das er keineswegs als uebermaessig scharf bezeichnet. Ich ueberreiche das Dokument Duerrfeld 744 als Beweisstueck Nr. 88. Das naechste Dokument traegt die Nummer 763 und befindet sich auf Seite 36 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Prokuristen Dr. Adolf Eggert vom 11. Oktober 1947. Er beschäftigt sich in Ziffer 1 mit seiner eigenen Vergangenheit und behandelt in Ziffer 2 die Person des Angeklagten Dr. Ambros, in Ziffer 3 macht er einige Bemerkungen zur Personlichkeit des Angeklagten Dr. Duerrfeld und beginnt dann in Ziffer 4 mit der Schilderung seiner Tätigkeit im Werk Auschwitz der IG. In den folgenden Ziffern nimmt er auf einer Erklarung von insgesamt 10 Seiten zu einer ganzen Reihe von Behauptungen Stellung, die von der Anklage im Laufe des Verfahrens aufgestellt wurden, und er beschäftigt sich insbesondere auch mit dem Einsatz der Häftlinge. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 89.



Das naechste Dokument traegt die Nummer 786. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines ehemaligen Haeftlings, namens Jakob Eliasewitz, vom 3. November 1947. Es befindet sich auf Seite 46 des Dokumentenbuches. Der Affiant ist im Oktober 1942, wie es sich aus seiner Erklaerung ergibt, in das Lager Monowitz gekommen, und ich zitiere von der Mitte des ersten Absatzes:

"Das Lager Monowitz wurde verwaltungsmässig und organisatorisch von der SS gefuehrt. Die IG hatte damit nichts zu tun. Das Lager war sauber und ordnungsgemäss angelegt. Die Blockaeltesten waren fuer die Instandhaltung verantwortlich. Die Unterbringung in den Baracken war so vorgesehen, dass jeder Haeftling seine Lagerstatt hatte. Bei Massenzugaengen ist es vorgekommen, dass voruebergehend zwei Haeftlinge eine Lagerstatt teilen mussten."

Im naechsten Abschnitt befasst er sich dann mit der Verpflegung, die nach seiner Aussage eine Angelegenheit der SS war. Auf Seite 47 geht er dann ueber zu seiner eigenen Taetigkeit im Werk und er bekundet, dass er als Schreiber beim Arbeitskommando 110 taetig war. Die folgenden Ausfuehrungen befassen sich dann mit der aerztlichen Versorgung der Haeftlinge, ihrer Freizeitgestaltung, und ich gehe dann ueber zu dem letzten Absatz des Affidavits auf Seite 48. Dort sagt der Affiant folgendes. Ich zitiere:

"Groesserer Wechsel in der Lagerbelegschaft entstand durch Errichtung von Nebelalagern, an denen die IG keinen Einfluss und auch kein Interesse hatte. Die IG hatte wohl ein Interesse daran, eingearbeitetes und Fachpersonal zu behalten. Die vorgenommenen Selektionen wurden von der SS vorgenommen und durchgefuehrt. IG-Personal habe ich hierbei nicht gesehen."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Affidavit des ehemaligen Haeftlings Eliasewitz als Beweisstueck Duerrfeld Nummer 90.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 779. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklaerung, und zwar von der Sachbearbeiterin in der Gefolgs-

schaftsabteilung, Margit Bartke, vom 20. Oktober 1947. Es befindet sich auf Seite 49 des Dokumentenbuches. Wie sich aus Ziffer 1 der Eidesstattlichen Erklärung ergibt, war die Zeugin vom 15. Dezember 1941 bis 31.7.1945 Gefolgschaftsmitglied der IG-Farbenindustrie Auschwitz. In Ziffer 3 befasst sie sich mit der Baustelle selbst, und ich zitiere lediglich von der Mitte der Ziffer 2 ab:

"Die Werksleitung dachte dabei bestimmt nicht nur an das Wohl der deutschen Gefolgschaft, sondern ganz besonders auch an das der Ausländer, denn ich weiss, dass die Werksleitung damit rechnete, auf Dauer, auch in zukünftiger Friedenszeit, mit einer zu seinem ganz grossen Teil polnischen Belegschaft rechnete. Im Werk wurde daher, soweit das die amtlichen Bestimmungen irgendwie zuliessen, kein Unterschied zwischen Deutschen und Ausländern gemacht."

Ende des Zitats.

Ich gehe dann ueber zu Ziffer 3, in der die Zeugin folgendes sagt:

"Daher waren auch die sozialen Einrichtungen der Ausländer nicht unterschiedlich von denen der deutschen Gefolgschaft. Am Arbeitsplatz selbst, wie auch bei der Gewährung von Leistungszulagen, Akkord und sonstiger Mehrbezahlung wurde kein Unterschied zwischen Deutschen und Ausländern gleicher Dienststellung gemacht. Die Unterbringung der Ausländer erfolgte wohl gesondert, aber in gleichwertigen Barackenlagern, als die der deutschen Gefolgschaftsmitglieder. Ich kann bestaetigen, dass die deutsche Gefolgschaft durch Ueberstunden, aber auch durch die Taetigkeit im Luftschutz, Sicherungsdienst etc. ausserdienstlich mehr in Anspruch genommen war als Ausländer."

Ende des Zitats.

Ich gehe dann ueber zu Ziffer 4 und zitiere hier nur die ersten beiden Saetze:

"Die Ausländer konnten sich keinesfalls als Sklavenarbeiter fuhlen. Am Arbeitsplatz stand der Ausländer neben dem Deutschen und



dem Haeftling, weder unter Werkschutz noch SS-Bewachung. Ausser-  
dies hatten sie vollkommene Freiheit."

Ende des Zitats.

In Ziffer 5 beschaeftigt sich die Zeugin mit der Stellung der Haeftlinge  
im Werk, und ich zitiere:

"Ich hatte immer den Eindruck, dass die im Werk Auschwitz einge-  
setzten Haeftlinge gegenueber den Haeftlingen in Konzentrations-  
lagern mit ihrem Los nicht unzufrieden waren. Diese meine Auf-  
fassung wurde durch Aussprueche der Haeftlinge wie "ich moechte  
nicht mit den Soldaten an der Front tauschen" bestaetigt. Nach  
allem, was ich von der Arbeit und dem Leben der Haeftlinge beim  
Werk weiss, kann dies mit dem, was man heute von Konzentrations-  
lagern weiss, in keiner Weise verglichen werden."

Ende des Zitats.

In Ziffer 6 sagt sie dann noch:

"Die Arbeitsbedingungen fuer Haeftlinge waren auch durch  
IG.-Massnahmen in keiner Weise unmenschlich. Im Gegenteil,  
die Werksleitung war immer bemueht, bei den SS-Stellen, denen  
ja die Haeftlinge unterstanden, fuer die Haeftlinge Erleichterungen  
in Bezug auf Behandlung, zeitliche Inanspruchnahme, richtigen  
Einsatz, Beaufsichtigung, Belobung usw. zu erlangen."

Ende des Zitats.

In Ziffer 7 befasst sie sich dann mit dem Lager 4, und dann in Ziffer 8  
mit den Vernichtungsmassnahmen, die im KZ Auschwitz durchgefuehrt wurden.  
Ziffer 9 ihres Affidavits enthaelt Ausfuehrungen ueber den Einsatz der  
kriegsgefangenen Englaender, und in Ziffer 10 macht sie Angaben ueber die  
von der Werksleitung der IG. getroffenen Massnahmen zur Verhuetung von  
Unfaellen. In Ziffer 11 nimmt sie zu dem Verbot der Werksleitung Stellung,  
jegliche Werksangehoerige auf der Baustelle zu misshandeln. Ich ueber-  
reiche dieses Dokument Nr. 779 als Beweisstueck Dr. Doerrfeld 91.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 783. Es ist die eidesstatt-

Erklärung des Diplom-Ingenieurs Fritz Dion vom 4.11.47. Es befindet sich auf Seite 56. Der Affiant war, wie sich aus Ziffer 1 seiner eidesstattlichen Erklärung ergibt, Oberingenieur, und er war im Werk Auschwitz vom 18.4.44 bis zum 17.12.44 als sogenannter Arbeitseinsatz-Ingenieur beschäftigt. Er nimmt in Ziffer 2 zu der Unterbringung, Verpflegung und Freizeitgestaltung der ausländischen Stellung, ebenso in Ziffer 3 und 4, und sagt in Ziffer 5:

"Die Arbeitsbedingungen fuer Häftlinge wurden durch Massnahmen der I.G. nicht verschlechtert, sondern im Gegenteil verbessert."

In Ziffer 6 sagt er zu dem Arbeitseinsatz der Häftlinge folgendes:

"Die Häftlinge wurden an den Stellen eingesetzt, wo Arbeitskräfte fehlten und arbeiteten so, wie es ihre körperliche Verfassung zulies. Natürlich wurde von Seiten der I.G. versucht, nach Möglichkeit die Häftlinge berufsmässig einzusetzen und eine bessere Arbeitsleistung zu erzielen, sowie durch Prämien und Verpflegungszuschläge die Arbeitsfreudigkeit zu steigern. Die Durchschnittsleistung gegenüber deutschen Arbeitern erreichte im Durchschnitt annähernd 50%, bei Bau- und Schachtarbeitern weniger. Zwangsmittel von Seiten der I.G. gab es keine. Dass Häftlinge während der Arbeit zusammenbrachen oder gar gestorben seien, habe ich während meiner Anwesenheit nicht erfahren."

In Ziffer 7 befasst er sich dann mit den Vorgehen im Konzentrationslager Auschwitz, ebenso in Ziffer 8. Gegenstand der Ziffer 9 seiner Erklärung sind die Arbeitsbedingungen der Engländer, und er sagt in der Mitte dieser Ziffer, - ich zitiere:

"Von I.G.-Werk konnten keine kranken Engländer zur Arbeit gezwungen werden, denn diese unterstanden der Wehrmacht."

Ende des Zitats.

Ziffer 10 befasst sich mit dem Unfallsicherungsdienst und mit den Luftschutzmassnahmen, und von Ziffer 11 zitiere ich lediglich den ersten Absatz:



"Mir und allen in Auschwitz Beschäftigten war und muss bekannt gewesen sein, dass Tötlichkeiten Häftlingen oder Fremdarbeitern gegenüber von der Werksleitung strengstens verboten waren und schwer geahndet wurden.

Auch war mir bekannt, dass den Kapos und Bewachungsmannschaften jegliche Misshandlung der Häftlinge verboten war und sogar der Lagerleiter des Lagers 4, in einer Besprechung in engerem Kreise vertraulich mitteilte, dass Kapos, wenn sie wegen Handgreiflichkeiten gemeldet, mit Stockschlägen bestraft wurden. Das Eingreifen der Werksleitung gegen solche Tötlichkeiten muss vor meiner dortigen Anwesenheit gewesen sein, da ich bei meinen fast täglichen Rundgängen durchs Werk keinerlei Answachse der angeführten Art beobachten konnte."

In Ziffer 12 befasst er sich dann mit der Person des Angeklagten Dr. Duerrfeld. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 92.

Das nächste Dokument trägt die Nr. ....

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Dr. Seidl. Ich habe soeben ein Memorandum von Judge Crawford erhalten, aus dem hervorgeht, dass heute Vormittag eine Kommissions-Sitzung stattfindet, an welcher die Angeklagten Krauch und Ambros interessiert sein könnten. Wenn diese Angeklagten sich zu diesem Zweck entfernen wollen, können Sie das dem Gerichtsmarschall mitteilen, und er wird sie in die Sitzung der Kommission führen. Sie brauchen nur dem Gerichtsmarschall eine Notiz zukommen zu lassen und müssen die Verhandlungen nicht stören.

DR. SEIDL: Es wurde mir mitgeteilt, dass der Angeklagte Ambros an der Sitzung dieser Kommission teilnehmen möchte.

VORSITZENDER: Danke.

DR. SEIDL: Das nächste Dokument trägt die Nr. 420. Es ist ebenfalls eine eidesstattliche Erklärung eines Oberingenieurs Dr. Gerhard Appel vom 9.9.47 und befindet sich auf Seite 61. Der Affiant war Leiter der Energieabteilung des Werkes Auschwitz der I.G., ab Mitte 1942 nur Hälfte seiner Zeit und ab 1943 ständig in Auschwitz beschäftigt. Er

sagt auf Seite 62 des Dokumentenbuches zur Beschäftigung der Häftlinge folgendes, und ich zitiere den 1. Absatz:

"Hinsichtlich der Beschäftigung der KL-Häftlinge hatte das Werk keine andere Wahl. Die Häftlinge mussten auf Befehl höherer Dienststellen beschäftigt werden und es waren ja auch nicht genügend andere Arbeitskräfte zu bekommen. Es bestand immer Arbeitsmangel im Werk, solange ich in Auschwitz tätig war. Schliesslich im Jahre 1942 wurde erreicht, dass das von den Häftlingen sogenannte "Buna-Lager" direkt neben dem Werkzaun für alle im Werk beschäftigten Häftlinge errichtet wurde. Damit wurden die Verhältnisse sprunghaft anders. Jetzt gab es auf der Baustelle nur noch voll Arbeitsfähige. Der Gesamteindruck der Häftlinge wurde laufend deutlich besser, ernährungsmaässig und seelisch. Man sah, dass die Leute, von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen, nicht mehr niedergedrückt waren. Sie führten auch schwie-  
rige



"Arbeiten, wie z.B. in meiner Abteilung das Verdrahten von Schaltanlagen, mit Freude und Erfolg aus. Sie wurden nach ihrer Vorbildung eingesetzt. Im Laufe des Jahres 1943 wurde der Gesamteindruck absolut gut und blieb auch so während des ganzen Jahres 1944. Während der Arbeit im Werk war keine Bewachung durch die SS zugegen, die sich innerhalb des Werkes so gut wie garnicht um die Haeftlinge kummerte."

Ende des Zitats.

Der Zeuge befasst sich dann im folgenden mit dem sogenannten Praemion-System. Auf Seite 63 behandelt er das Verbot, irgendwelche Haeftlinge oder andere Arbeitskraefte zu schlagen. Er geht dann ein auf die Arbeitszeit der Haeftlinge und schliesslich auf die Fluchtversuche. Ich moechte dann auf Seite 64 den ersten Absatz zitieren, weil er mir besonders kennzeichnend zu sein scheint. Ich zitiere:

"Typisch fuer die Einsatzfreude von Haeftlingen ist folgender Fall: Bei dem ersten Angriff im August 1944 stuermten mit dem Kesselingenieur und einem Deutschen 2 Haeftlinge aus eigener Initiative auf die etwa 40 m hohe Decke der Kessel hinauf, um die Kessel abzustellen, obwohl dies nach den Umstaenden ausgesprochen riskant und lebensgefaehrlich war. Diese Haeftlinge wurden, ausser dass sie Schnaps und aehnliches erhielten, vom Werk bei der SS zur Freilassung eingereicht."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Affidavit, welches die Nummer 420 traegt, als Beweisstueck Duerrfeld 93.

Ich gehe dann ueber zu dem naechsten Dokument Nr.87. Es befindet sich auf Seite 67 des Dokumentenbuches, und der In-

halt ist eine Eidesstattliche Erklärung des Abteilungsleiters und Chemikers Dr. Reinhold Frick vom 12.7.47. Ich möchte hier nur wenige Sätze zitieren. Er sagt in Ziffer 2:

"Im Werk Auschwitz hat nach meiner Erfahrung die Sorge um die hygienischen und sozialen Einrichtungen des Werkes immer an erster Stelle gestanden."

Unter Ziffer 3 sagt dann der Affiant folgendes:

"Unter allen Massnahmen des Werkes wurde gerade der Behandlung der Ausländer und Häftlinge die grösste Beachtung geschenkt. Als ich nach Auschwitz kam, war es streng verboten, sich an Häftlingen oder anderen Arbeitern irgendwie zu vergreifen. Dieses Verbot hatte Dr. Duerrfeld durch zähen Einsatz und durch immer wiederholte Vorstellungen bei der SS und bei den ca. 200 zum Bau und zur Montage eingesetzten Firmen und durch dauernde Ermahnungen bei Betriebsversammlungen und Besprechungen durchgesetzt. Ich persönlich habe in der ganzen Zeit meiner Tätigkeit keinen einzigen Fall der Bestrafung eines Häftlings gesehen."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 94.

Das nächste Dokument, Seite 71 des Dokumentenbuches trägt die Nummer 414. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Heizungsmonteurs Heinrich Floto vom 10.9.47. Dieser Affiant befasst sich stark mit der Person des Herrn Dr. Duerrfeld, und ich möchte daher im einzelnen hier nicht näher darauf eingehen, sondern das Gericht bitten, selbst davon Kenntnis zu nehmen. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 95.

Ich gehe dann über zum Dokument Duerrfeld Nr. 645.



Es ist die Eidesstattliche Erklärung eines Schlossers Adolf Pabst vom 3.10.47., die sich auf Seite 76 befindet. Der Affiant war, wie sich aus Ziffer 1 seiner Erklärung auf Seite 76 des Dokumentenbuches ergibt, vom 13.10.43. bis zum 21.1.1945 im Werk Auschwitz der I.G. tätig. Der Zeuge war ein ganz einfacher Schlosser, und ich denke, dass gerade den Bekundungen dieser Leute ein besonderer Beweiswert zugemessen werden kann, da sie sicher am allerwenigsten ein Interesse hatten, irgend etwas zu beschönigen. Er befasst sich in Ziffer 2 mit der Person des Angeklagten Dr. Duerrfeld und in Ziffer 3 mit der Beschäftigung der Ausländer. Ziffer 4 behandelt die Unterbringung der Ausländer in den Arbeitslagern, von denen bereits wiederholt die Rede war. Ziffer 5 befasst sich mit der ambulanten Krankenbehandlung, und ich gehe dann über zu Ziffer 7, von der ich einige Sätze zitieren möchte:

"Die Bewegungsfreiheit der Ausländer im Werk gilt auch fuer die KL-Häftlinge. Auch sie konnten sich im engeren Gelände ihresbetreffenden Arbeitseinsatzes frei bewegen. Sie wurden gemäss ihren Berufen, wenigstens zum grossten Teil, im Werk eingesetzt. Berufe, die im Werk nicht vorkamen, wurden umgeschult. Nach eigenen Aussagen einiger Häftlinge gingen sie lieber ins Werk arbeiten, als im Lager zu bleiben."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr.96.

Das naechste Dokument befindet sich auf Seite 81 des Dokumentenbuches und traegt die Nummer 743. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angestellten in der kaufmaennischen Abteilung, Albert Eckert, vom 31.10.47. Ich moechte hier nichts Naecheres aus dem Affidavit zitieren und ueber-

reiche es als Beweisstück Duerrfeld 97.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 464. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Angestellten Wolfgang Wallisfurth vom 30.9.47. und befindet sich auf Seite 84 des Dokumentenbuches. Es handelt sich hier um ein sehr umfangreiches Affidavit von 10 Seiten. Der Affiant befasst sich so ziemlich mit allen sozialen Fragen, die im Werk Auschwitz der I.G. aufgetaucht sind, und ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichts lediglich auf den letzten Absatz auf Seite 93 lenken, ohne ihm im einzelnen zu zitieren. Ich überreiche dieses Affidavit 464 als Beweisstück 98 für den Angeklagten Dr. Duerrfeld.

Das nächste Dokument Nr. 466 ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung des vorhin genannten Affianten Wolfgang Wallisfurth und hat als wesentlichen Bestandteil ein Bild. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 99.

Ich gehe dann über zu Dokument 57, das eine Eidesstattliche Erklärung des Kuechenmeisters Georg Bohn vom 30.6.47. ist und sich auf Seite 95 befindet. Aus seiner Erklärung ergibt sich, dass er seit 1941, und zwar seit November 1941 Angestellter der I.G. Farben in Auschwitz war und dort verblieb bis zur Räumung des Werkes im Januar 1945. Er sagt dann folgendes:

"Da mir sämtliche Kuechen und das Feierabendhaus unterstellt waren, habe ich Herrn Dr. Duerrfeld unzählige Male gesehen, ihn beobachtet, seine Gespräche gehört und selbst mit ihm gesprochen."

Ende des Zitats.

Er befasst sich dann im einzelnen mit den Anstrengungen des Angeklagten Dr. Duerrfeld, die sozialen Einrichtungen des Werkes auf einen möglichst hohen Stand zu bringen. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 100.



Das naechste Dokument traegt die Nummer 61. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung der ehemaligen Heimleiterin des Angestelltenwohnlagers der I.G. in Auschwitz, Elisabeth Klippel, vom 10. Juli 1947. Es befasst sich ebenfalls mit einer ganzen Reihe von Fragen, die in Zusammenhang mit den sozialen Verhaeltnissen im Werk Auschwitz der I.G. aufgetaucht sind. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld 101.

Das naechste Dokument werden wir nicht vorlegen, da der Affiant einer der Zeugen ist, die vom Gericht genehmigt wurden und die wir hier im Zeugenstand vernehmen moechten.

Ich gehe dann ueber zu dem letzten Dokument in diesem Dokumentenbuch, das die Nummer 405 traegt. Es befindet sich auf Seite 108 und ist eine Eidesstattliche Erklaerung des ehemaligen Haeftlings Gerhard Dietrich vom 24. Februar 1948. Aus der Eidesstattlichen Erklaerung ergibt sich und zwar in Ziffer 1, dass der Affiant Jude ist und daher in ein Konzentrationslager eingeliefert wurde. Er war insgesamt in folgenden Konzentrationslagern, wie sich aus dem Absatz 2 der Ziffer 1 ergibt: Buchenwald, Gross-Rosen, Dachau, Auschwitz I und Monowitz. In Monowitz war er vom 27. Oktober 1942 bis zum 18. Januar 1945. Der Haeftling war also waehrend der ganzen Zeit der Belegung des Lagers IV in diesem Lager und im Werk der I.G. taetig. Er sagt dann weiter - ich zitiere:

"Ich gehoerte den Blocks Nr. 4, 8 und zuletzt als Blockaeltester dem Block 56 an. Es ist niemals moeglich, die Leitung von I.G. Farben fuer das den Haeftlingen zugefuegte Unrecht verantwortlich zu machen, da sie praktisch mit dem KZ-Lager Monowitz nichts zu tun hatte. Die Regie und Aufsicht des Lagers Monowitz unterstand der SS."

Ende des Zitats.

In Ziffer 2 beschaeftigt er sich mit der Unterbringung der Haeftlinge in diesem Lager und sagt folgendes:

"Die Unterbringung im Lager Monowitz war fuer die Haeftlinge die denkbar beste. Das Lager war im Vergleich zu anderen Lagern bedeutend besser. Es besass jeder sein Bett, nur zu Zeiten, wo Massentransporte einkamen, ist es voruebergehend vorgekommen, dass die Blocks ueberlegt waren und zwei Mann in einem Bett schlafen mussten, bis die Zugaenge ordnungsmassig aufgeteilt waren."

Ende des Zitats.

In Ziffer 3 befasst er sich mit der Verpflegung im Lager IV und sagt in Absatz 2 dieser Ziffer folgendes - ich zitiere:

"Fuer die Verteilung der Verpflegung im Lager selbst war die SS verantwortlich, waehrend die Suppe an der Arbeitsstelle und im Lager von der I.G. zusaetzlich geliefert wurde. Die Qualitaet der Suppe richtete sich nach der Jahreszeit, ob Gemuese oder Konserven, sie war der Zeit entsprechend schmackhaft und gut zubereitet. Dieselbe wurde auch den freien auslaendischen Arbeitern verabreicht."

Gegenstand der Ziffer 4 ist die Bekleidung der Haeftlinge, fuer die nach seiner Aussage ausschliesslich die SS-Lagerverwaltung in Monowitz verantwortlich war. In Ziffer 5 befasst er sich mit der aerztlichen Versorgung der Haeftlinge und ich gehe dann ueber zu Ziffer 6, die ich zu Beginn zitieren moechte:

"Als alter Haeftling stelle ich es entschieden in Abrede, dass es im Lager Monowitz einen Folterplatz oder Folterwerkzeuge gegeben hat."

Ende des Zitats.

In Ziffer 7 befasst er sich mit den Arbeitskommandos und sagt in Ziffer 8 als Haeftling folgendes:

"Es ist mir bekannt, dass die I.G. ihren Gefolgschafts-



mitgliedern streng verboten hatte, Haeftlinge in irgend einer Art zu misshandeln. Ich weiss sogar zwei Faelle, wo die Monteure der MAN bei der politischen Leitung des Lagers wegen einer Misshandlung von Haeftlingen durch die I.G. angezeigt und auch mit strengem Vorweis bestraft worden sind."

Ende des Zitats.

Gegenstand der Ziffer 9 ist das Arbeitstompo auf der Baustelle und er sagt in Ziffer 10 folgendes:

"Ich selbst war als Kapo des Kommandos 40 mit der Montage des Rohrbrueckenbaues betraut. Diese Arbeiten wurden durch die MAN, Leitung Richtmeister Blaue ausgefuehrt, dessen Fuehrung ich unterstand. Als massgeblicher Kapo im I.G. Werk darf ich mir ruhigem Gewissen sagen, dass sich die Leitung der I.G., besonders Dr. Duerrfeld, in vornehmster Weise mit den Haeftlingen unterhielt. Ich selbst hatte Gelegenheit, bei der Montage der Rohrbruecken zusammen mit Dr. Duerrfeld durch das ganze Werksgelaende zu gehen und ihm die einzelnen Positionen zu erklaren, wobei ich ihm auch gelegentlich die Noete der Haeftlinge schilderte. Dr. Duerrfeld nahm es mit besonderem Interesse zur Kenntnis und sorgte, soweit es in seinen Kraefte stand, fuer Abhilfe."

Ende des Zitats.

In Ziffer 13 befasst er sich mit dem sogenannten Arbeitserziehungslager und in Ziffer 14 sagt er einiges ueber die Veraenderungen im Lager Monowitz. In Ziffer 15, die ich zitieren moechte, nimmt er Stellung zu den von der Anklage behaupteten Zusammenbruechen im Werk selbst und er sagt:

"Es ist falsch, wenn man behauptet, dass taeglich auf den Arbeitsstellen zahlreiche Haeftlinge an Erschoepfung gestorben sind. Es sind wohl Sterbefaelle an den Arbeits-

plätzen vorgekommen, deren Ursache aber keinesfalls in der Arbeitsleistung zu suchen war.

Zusammenfassend kann ich sagen, dass es den Häftlingen, die bei der I.G. arbeiteten, im Verhältnis zu anderen KL Deutschlands besser ging, denn sie waren gut untergebracht und konnten sich im Werk wie freie Arbeiter bewegen. Dadurch war ihnen die Möglichkeit gegeben, sich mit den freien Arbeitern in Verbindung zu setzen und durch diese Verbindung ihr Los psychologisch und auch materiell zu erleichtern. Es hat bestimmt nicht im Interesse der Direktion der I.G. gelegen, das Los der Häftlinge zu erschweren. Mir ist kein Fall bekannt, wo die Direktion gegen die Fühlungnahme mit den freien Arbeitern eingeschritten wäre."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück  
Duerrfeld Nr. 102.

Damit sind auch die Dokumente vorgelegt, die sich in Dokumentenbuch V befinden und ich gehe über zu Dokumentenbuch VI.

Das erste Dokument in diesem Dokumentenbuch trägt die Nummer 402. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Versicherung eines ehemaligen Häftlings aus dem Lager Monowitz mit dem Namen Fritz Schermuly. Es trägt das Datum vom 16. September 1947 und befindet sich auf Seite 1. Der Häftling hatte vor seiner Einlieferung in das Lager Monowitz schon verschiedene Konzentrationslager erlebt und zwar, wie sich aus dem Anfang seiner Erklärung ergibt, war er in Mauthausen, in Gussen I und in Steyr und kam dann im April 1943 nach Monowitz. Ich möchte nur ganz kurz dieses Affidavit durchgehen und zitiere auf Seite 2 des Dokumentenbuches ganz



oben:

"Die Verpflegung im Lager Monowitz war in Vergleich zu den Lagern, die ich vorher durchging, erheblich besser. Ich fuhre dieses auf die von der I.G. gelieferte zusatzliche Verpflegung zurueck. Wir bekamen fast taeglich, wenn auch in kleineren Mengen, Wurst und Butter oder Wurst und Kaese, oder Butter allein. In den anderen Lagern habe ich monatelang nur Stockrueben gegessen. Wir erhielten auch, wie die anderen Arbeitskraefte der I.G., taeglich auf den Baustellen eine zusatzliche Suppe verabfolgt. Die Suppe schwankte in der Qualitaet, wurde jedoch jedesmal besser, wenn sich der Dr. Duerrfeld, durch eine Beschwerde bei ihm aufmerksam gemacht, personally darum kummerte. Dr. Duerrfeld war unter den Haeftlingen als Helfer bekannt. Dr. Duerrfeld duldete keinerlei Uebergriffe, wie Misshandlungen, ohne nicht dagegen einzuschreiten. Es blieb sich gleich, ob diese Misshandlungen von Seiten der SS oder auch Angehoerigen des I.G.-Werkes versucht wurden. In jedem Falle, wo er davon Kenntnis erhielt, ist er eingeschritten. Es bestand ausserdem ein strenges Verbot von der I.G.-Leitung fuer ihre Werksangehoerigen, sich an Haeftlingen zu vergreifen. Dieses Verbot war allgemein im Lager bekannt."

Ende des Zitats.

Ich gehe dann ueber auf Seite 3 des Dokumentenbuches und zitiere ab Zeile 7. Dort sagt der Affiant:

"Zum Beispiel bin ich bei meiner Ankunft aus Mauthausen vor dem Arbeitseinsatz zusammen mit meinen

Transportkameraden aus Mauthausen auf 14 Tage in den Schonungsblock gekommen, weil wir infolge unseres Ernährungszustandes nicht arbeiten konnten, wir waren zu Skeletten abgemagert. Im Schonungsblock brauchten wir nicht zu arbeiten, wir hatten Dauerbettruhe. Folgerplätze und solche Werkzeuge hat es in Monowitz nicht gegeben. Es fanden in Monowitz auch sportliche Veranstaltungen statt, an denen sich jeder Häftling je nach Wunsch betätigen konnte. Es gab Fussball, Boxen, Konzert und Theater."

Ende des Zitats.

Auf Seite 4 befasst er sich dann mit der Arbeitszeit und mit dem sogenannten Prämiensystem. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 103.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 117. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des früheren Regierungsrates an Landesarbeitsamt Oberschlesien, namens Georg Wittig vom 26. Juli 1947. Das Dokument befindet sich auf Seite 7. Er sagt zu Beginn seiner Erklärung - ich zitiere:

"Ich war vom Jahre 1941 bis zur Besetzung Oberschlesiens durch die Russen Sachbearbeiter für den Arbeitseinsatz beim Landesarbeitsamt (später Gauarbeitsamt) Oberschlesien in Kattowitz und kenne die Entwicklung des Werkes Auschwitz der I.G.-Farbenindustrie in arbeitseinsatzmassiger Hinsicht von seinen Anfängen bis zur Räumung im Jahre 1945."

Ich gehe dann über zu Seite 12 des Dokumentenbuches, wo ich lediglich den Schluss des vorletzten Absatzes zitieren möchte. Der Affiant sagt in Zeile 6 dieser Seite:



"Während es Betriebsführer gab, die sich laufend über schlechte Arbeitsleistungen der Fremdarbeiter beklagten und als Abhilfe hiergegen am liebsten Strafen gefordert hätten, vertrat Dr. Duerrfeld immer den Standpunkt, dass man für die Minderleistungen schon aus rein psychologischen Gründen Verständnis zeigen und die Arbeitsfreudigkeit und damit die Arbeitsleistung durch andere Mittel (angeständige Behandlung, bessere Verpflegung usw.) heben müsse."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument 117 als Beweisstück Duerrfeld Nr. 104.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 136. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung und zwar des früheren Abteilungsleiters im I.G.-Werk Auschwitz mit dem Namen Dr. Otto Schloettig vom 5. August 1947. Es befindet sich auf Seite 14 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es, ohne im einzelnen hier darauf einzugehen, als Beweisstück Duerrfeld 105.

Ich gehe dann über zu dem Dokument 137, das sich auf Seite 20 befindet. Es ist ein Affidavit des Diplomingenieurs Max Erich vom 6. August 1947. Er befasst sich in seiner Erklärung mit einer Reihe von Fragen, die hier bereits Gegenstand der Verhandlungen waren. Auf Seite 21 nimmt er im einzelnen zu dem Verbot Stellung, irgend jemand auf der Baustelle zu misshandeln. Ich zitiere:

"Eine körperliche Züchtigung von Gefangenen, Häftlingen oder Ausländern war streng untersagt. Aus Gesprächen weiss ich, dass bis 1942 in dieser Hinsicht manches ausgesetzt war. Durch Eingreifen des Herrn Dr. Duerrfeld besserte sich jedoch die Lage und seitdem ich persönlich in Auschwitz war,

sind mir erhebliche Verstöße gegen das Verbot nicht bekannt geworden und in dem engeren Arbeitskreis des Kraftwerkes auch nicht vorgekommen. Auf die Beschwerde eines englischen Kriegsgefangenen über eine körperliche Berührung eines jüngeren Meisters wurde von der Werksleitung eine Untersuchung durchgeführt, die zu einem Verweis des entsprechenden Meisters und einer erneuten Belehrung führte."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nummer 106.

Das nächste Dokument lege ich nicht vor, da auch dieser Affiant zu den Zeugen gehört, die wir nach Möglichkeit vor Gericht selbst noch vernahmen möchten und ich gehe daher über zu Nummer 169 im Dokumentenbuch, das ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung eines Ingenieurs Bernhard Kaufhold vom 5. August 1947 enthält. Ich möchte es lediglich vorlegen und überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr. 107.



Das nächste Dokument trägt die Nummer 181. Auch dieses Dokument lege ich lediglich vor. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung einer Ingeborg Faber, der Sekretärin von Dr. Duerrfeld vom 24. August 1947. Es bekommt die Beweisstücknummer 108.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 205. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Alfred Farny vom 14. August 1947 und befindet sich auf Seite 42 des Dokumentenbuches. Der Affiant war vom 15. Februar 1942 an im Werk Auschwitz der IG tätig und ich möchte lediglich auf Seite 45 des Dokumentenbuches den zweiten Absatz zitieren. Ich zitiere:

"Gegen Ende des Krieges zeigte mir gelegentlich Dr. Duerrfelds Sekretär, Herr Gleitsmann, einen aus den Reihen der Häftlinge an Dr. Duerrfeld gerichteten Brief, der unterzeichnet war "Nationales Befreiungskomitee" oder so ähnlich. In diesem Brief stand, dass die Häftlinge befuehrten, dass sie durch die SS umgebracht werden sollten, falls durch die immer naeher rueckende Front das Konzentrationslager gefaehrdet wuerde, und sie bitten dringend Dr. Duerrfeld, dass er seinen ganzen Einfluss geltend machen solle, um dies zu verhindern. Wie waere es moeglich, dass die Haeftlinge sich mit einer solchen Bitte an Dr. Duerrfeld wenden, wenn sie nicht das groesste Vertrauen in seine Menschlichkeit und Gerechtigkeit gehabt haetten? Zusammenfassend kann ich nur sagen, dass ich bis heute noch keinen Leiter eines Betriebes gefunden habe, der neben der ihm gestellten technischen Aufgabe so auf das Wohl der ihm anvertrauten Menschen bedacht war wie Dr. Duerrfeld." Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 109 und gehe ueber zum Dokument 242. Das ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung eines Meisters Friedrich Hecht vom 25. August 1947. Es befindet sich auf Seite 47 und ich möchte lediglich von Seite 47 den Anfang der Eidesstattlichen Erklärung zitieren:

"Ich kam nach Auschwitz im April 1943 als Obermeister in die elektrische Zentrale des Kraftwerkes. Was die Haeftlinge an-

langt, fand ich in jeder Hinsicht anstehende Verhältnisse vor.  
Bei mir arbeiteten etwa 120 Häftlinge in verschiedenen Gruppen  
von je 20-25 Mann, die alle unter Dach arbeiteten."

Ich gehe dann weiter auf Seite 48 des Dokumentenbuches und zitiere die beiden  
mittleren Absätze. Der Zeuge sagt:

"Der Gesamteindruck vom Zustand der Häftlinge war nicht schlecht,  
es gab keine Elendsgestalten oder so. Der Gesamteindruck war keines-  
falls schlechter als heute der der Deutschen. Viele Häftlinge  
waren damals in wesentlich besserem Zustand als heute der durch-  
schnittliche deutsche Arbeiter in Louna, wo ich jetzt wieder als  
Werkmeister tätig bin." Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 110.

Das nächste Dokument ist 886. Es ist ein Affidavit eines ohe-  
maligen Häftlings aus dem Lager IV. Der Häftling heißt Willy Fraunkel.  
Das Datum des Affidavits ist der 22. September 1947. Das Dokument befindet  
sich auf Seite 53 des Dokumentenbuches. In Ziffer 1 sagt er folgendes:

"Der Grund meiner Verbringung ins KZ war, dass ich Jude bin. Ich  
war in Auschwitz bzw. Monowitz vom März 1943 bis zum 16. Januar  
1945 und dann bis zu meiner Befreiung durch die alliierten Trup-  
pen am 5. Mai 1945 in Dora, Nordhausen und Bergen-Belsen".

Ende des Zitats.

Er schildert dann in Ziffer 2 einen Arbeitstag und ich möchte  
hier nichts mehr zitieren.

In Ziffer 3 befasst er sich mit den Verhältnissen und Lebensbe-  
dingungen in Lager IV.

In Ziffer 5 behandelt er die ärztliche Versorgung der Häftlinge,  
um dann in Ziffer 6 überzugehen auf die Arbeitsbedingung im Werk der IG  
selbst.

Ich überreiche diese Eidesstattliche Erklärung als Beweisstück  
Duerrfeld Nr. 111.

Das nächste Dokument ist das Dokument 247, auf Seite 60 des Doku-  
mentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Vorarbeiters



15. April-M-GH-3-Walden  
Militärgerichtshof Nr. VI

Fritz Christ vom 25. August 1947. Es befindet sich auf Seite 60 des Dokumentenbuches, und ich zitiere von Ziffer 1 lediglich den Schluss:

"Am 16. Dezember 1936 kam ich zum Ammoniakwerk Morsburg, von wo aus ich am 15. Juni 1943 nach dem neuerrichteten Werk Auschwitz versetzt wurde. Dort verblieb ich bis zur Raäumung im Januar 1945 und bin seit dieser Zeit wieder im Ammoniakwerk Morsburg tätig".

Er befasst sich in Ziffer 3 mit den wiederholt erwähnten Selektionen, von denen ihm nichts bekannt war. Ich gehe dann über zu dem Schluss des Affidavits, wo der Affiant in Ziffer 13 folgendes sagt:

"Von einer körperlichen Züchtigung der Häftlinge auf dem Werksgelände habe ich persönlich nie etwas beobachten können."

Ende des Zitats.

Ich überreiche diese Eidesstattliche Erklärung als Beweisstück Duerrfold Nr. 112.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 266. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung eines Oberingenieurs Karl Gloitz vom 26. August 1947. Es befindet sich auf Seite 65 des Dokumentenbuches. Der Affiant hatte im Werk Auschwitz die Oberleitung der Montage der Grosskompressoren, wie sich auf Ziffer 1 ergibt. Ziffer 2 behandelt die Unterbringung und Verpflegung der Belegschaft und er sagt in Ziffer 3:

"In den vielen Baubesprechungen stand vor dem Aufbau des Werkes immer die gesamte Fürsorge für alle Belegschaftsmitglieder mit an erster Stelle, sei es Deutsche, Ausländer oder Häftlinge".

Ende des Zitats.

Ich gehe über auf Seite 67, wo der Affiant wiederum, wie die meisten anderen Zeugen, zu dem Verbot Stellung nimmt, irgendjemanden auf der Baustelle zu misshandeln. In Ziffer 7 befasst er sich mit den von den Häftlingen erwähnten Gerüchten und in Ziffer 8 mit den Luftschutzmassnahmen. In den folgenden Ziffern nimmt er zu der Person des Dr. Duerrfold Stellung.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfold Nr. 113.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 281, und befindet sich auf

Seite 71 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Meisters Wilhelm Hohenberger vom 19. August 1947. Der Affiant war in Auschwitz vom Mai 1943 bis zum Januar 1945 und er sagt folgendes: zu Beginn seiner Erklärung auf Seite 71:

"Ich hatte 10 deutsche, 30 polnische und russische Zivilarbeiter und das Häftlingskommando Nr. 116 mit 33 Mann und 1 Kapo, dem Juden Karl Soligmann aus Flensburg, wo er ein Konfektionsgeschäft hatte. Unser Prinzip in der Behandlung der Häftlinge war, sie ebenso anständig zu behandeln, wie wir von der Werkleitung behandelt wurden. Wir haben nichts Unvernünftiges von ihnen verlangt, weniger als von den Deutschen. Ihre Arbeitsleistung erreichte im Durchschnitt 90 bis 95% der deutschen Norm, kam zum Teil aber auch über 100 %. Prämien gab es für eine mehr als 70%-ige Leistung. Dabei war von Antreiberei oder Schinderei keine Rede".

Ich darf hier erwähnen, dass der Affiant in einer Menge von Betrieben tätig war, und zwar als Meister in der Luftanlage der Lindo-Anlage im Bau 712. Es handelt sich hier um eine besonders qualifizierte Arbeit. Auf Seite 72 des Dokumentenbuches sagt unten der Affiant folgendes:

"Mein Häftlingskommando kam gerne auch Sonntags zur Arbeit. Ich habe meine Häftlinge deshalb auch für Sonntags angefordert, auch wenn sie in Wirklichkeit nicht nötig waren. Sie haben dann ihre Kleider gewaschen und sonst alles Mögliche für sich gemacht. Es war auch ein Schneider und ein Schuster dabei, die bei dieser Gelegenheit den Häftlingen ihre Sachen in Ordnung brachten. Dadurch hatten meine Häftlinge z. B. im allgemeinen wattierte Schultern in ihren Häftlingsanzügen. Der Wachmann, der Sonntags mitkam, saß dann im Büro, rauchte und kümmerte sich nicht weiter um sein Kommando. Für ihn war die Hauptsache, dass der Kapo seine Leute zusammenhielt und kein Fluchtversuch vorkam. Der Zustand der Häftlinge war gut; sie waren voll ernährt und arbeitsfähig, der Kapo sah blühend aus. Zu Weihnachten 1944 haben die Häftlinge mir und meiner Frau



als Weihnachtsgeschenk eine Flasche Weisswein und Zigarotten angeboten, die sie in ihrem Lager von ihrem Prämiongeld gekauft hatten, und eine von ihrem Schneider angefertigte Krawatte".

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 114.

Ich gehe über zu Dokument Duerrfeld 316. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Lehrlings Richard Kaufmann vom 4. September 1947.

Ich möchte hier nichts mehr zitieren und überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 115.

Ich gehe über zu Dokument 322. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Ingenieurs Gerhard Woelfer vom 5. September 1947. Es befindet sich auf Seite 85 des Dokumentenbuches. Der Affiant ist im April 1942 vom Ammoniakwerk Hersoburg nach Auschwitz versetzt worden, und war vom Februar 1943 bis Januar 1945 als Montage- und Reparatur-Ingenieur in den Druckgasbetrieben beschäftigt. Ich zitiere auf Seite 86 den ersten Satz oben:

"Es war bekannt, dass Dr. Duerrfeld oft und überall unverhofft kontrolliert hat, häufig sogar Kleinigkeiten, um Mängel zu finden und zu verbessern. Er hat auch unter Arbeitern und Angestellten in der Regel das Kantinenessen eingenommen, oder ist in irgendwelche Lagerküche gegangen und hat dort das Essen probiert und Deutsche, Ausländer und Häftlinge nach ihrem Urteil befragt".

In Ziffer 3 beschäftigt sich der Affiant mit den Häftlingen und sagt folgendes:

Das Arbeitstempo der Häftlinge war sehr gering, es war bestimmt nicht ein "mörderisches, hartes oder erschöpfendes". Ich habe keinen durch seine Arbeit zusammenbrechen sehen. Im allgemeinen wirkte das Tempo ungünstig auf die Leistung mancher Deutschen und Ausländer. Soweit der Gesundheitszustand schlecht war, wurde darauf Rücksicht genommen. Das war selbstverständlich und war auch der Wille der Werkleitung. Dies kann durch viele Meister und Schlosser, mit denen ich noch heute in Verbindung stehe (z.B.

Schlosser Berowsky, Kniesner ua.) bestaetigt worden. Es wurden taeglich die Arbeitszettel quittiert. Die Istleistung wurde bei uns mit 75 bis 90 % angegeben. Sie lag nie unter 50%".

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument Duerrfeld 322 als Beweisstueck Duerrfeld 116.

Ich gehe ueber zu dem Dokument 411, welches wir nicht als Beweisstueck vorlegen. Der Affiant ist einer der Zeugen, die wir hier im Gericht im Zeugenstand vernahmen moechten.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 416. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung einer Gisela Blaese, der Sekretarin des Personalabteilungsleiters des IG-Werkes Auschwitz vom 4. September 1947. Es befindet sich auf Seite 96. Sie sagt obenso in Ziffer 2, zu dem Verbot der Werksleitung, irgend jemanden auf der Baustelle zu misshandeln, folgendes:

"Es bestand ein striktes Verbot jeglicher Zuuechtigung sowohl von Auslaendern als auch der im Werk beschaeftigten Haeftlinge. Die Haeftlinge wurden nicht nur, wie allgemein angenommen wird, auf der Baustelle zu allgemeinen Erd- und Transportarbeiten eingesetzt, sondern arbeiteten ihrer Eignung gemaess auch in Bueros (z.B. als Zeichner, Lohnbuchhalter) und in Handwerksbetrieben (Schusterei u. dergl.) Ich habe niemals bemerkt, dass die Haeftlinge zur Arbeit angetrieben wurden. Man zog m.W. von vornherein ihre teilweise menschlich verstaendliche Arbeitsunwilligkeit in Betracht und stellte die Anforderungen demgemaess ein".

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 117.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 433. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Dipl. Ing. Heinz Haefele vom 8. September 1947. Das Dokument ist ziemlich umfangreich und ich moechte lediglich bemerken, dass der Affiant vom 6. September 1943 bis zur Aufgabe des Werkes im Januar 1945 als Betriebsingenieur in Auschwitz taetig war. Er nimmt in dieser Eidesstattlichen Erklaerung zu allen Fragen Stellung, die bereits Gegenstand der Beweisaufnahme waren. Er nimmt insbesondere zu den Geruechten Stellung, von



denen die Zeugen der Anklagebehörde gesprochen haben.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 118.

Damit sind auch die Dokumente vorgelegt, die sich im Dokumentenbuch Nr. 6 befinden, und ich möchte nun übergehen zu dem Dokumentenbuch Nr. 7.

Das erste Dokument in diesem Dokumentenbuch trägt die Nr. 923, und es ist wiederum eine Eidesstattliche Erklärung des ehemaligen Häftlings aus dem Lager Monowitz mit dem Namen Alfred Jachmann vom 8. Dezember 1947 und befindet sich auf Seite 1 des Dokumentenbuches. Der Affiant wurde ebenfalls wegen seiner jüdischen Abstammung ins Konzentrationslager gebracht. Er ist, wie sich aus Absatz 2 seiner Erklärung auf Seite 1 des Buches ergibt, von Anfang März 1943 bis zum 16. Januar 1945, d.h. bis zur Auflösung dieses Lagers dort gewesen. Er sagt dann folgendes:

"Die Nummer meines Blocks war 7. Für das Lager IV in Monowitz war allein die SS zuständig. Diese ernannte die Blockältesten und die sonstigen Führer. Die I.G. hatte damit nichts zu tun. Die Unterkünfte waren sauber gehalten. Das Stroh war in ordentlichem Zustand und wurde bei Bedarf erneuert."

Er befasst sich dann mit der Verpflegung und auf Seite 2, oben, mit der ärztlichen Versorgung der Häftlinge. Er sagt dann in der Mitte der Seite folgendes:

"Disziplinarisch unterstanden wir allein der SS. Die I.G. hatte damit nichts zu tun."

Ein Unterschied zwischen der Arbeitszeit der Häftlinge und der der anderen Arbeiter bestand nicht. Die Häftlinge kamen erst zur Arbeit, wenn die freien Arbeiter schon tätig waren und rückten auch früher ab, da wir morgens und abends im Lager Appello hatten. Das Arbeitstempo habe ich nicht besonders schnell empfunden. Ich war mit Rücksicht auf mein Alter nur mit leichter Arbeit beschäftigt. Zunächst war ich bei Lagerungsarbeiten auf dem Eisenplatz tätig. Später war ich in Halle 988 mit Zwischenlagerungsarbeiten beschäftigt. Ich arbeitete direkt bei der I.G. und unter-

stand keiner Fremdfirma. Es ist vorgekommen, dass Gruppen von Häftlingen in andere Lager verlegt wurden, was aber durch die SS geschah. Die I.G. war daran nicht interessiert. Ihr lag daran, die Häftlinge möglichst lange zu behalten, da sie eingearbeitet waren.

Wir waren uns nach Unterhaltungen mit Kameraden, die in mehreren Lagern gewesen waren, darüber klar, dass die allgemeinen Bedingungen im Lager Monowitz wesentlich besser waren als die in anderen Lagern. Ende des Zitats. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 119.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 442. Es ist eine Eidstattliche Erklärung eines Curt Buhlan. Der Affiant war Leiter der Betriebskosten-Abrechnung innerhalb der Fabrikbuchhaltung. Das Datum ist der 24. September 1947 und es befindet sich auf Seite 4 des Dokumentenbuches. Es handelt sich hier um ein ausserordentlich umfangreiches Dokument mit insgesamt 15. Seiten. Der Affiant war vom 1. November 1941 bis zum 26. Januar 1945 im Werk Auschwitz der I.G. tätig. In Auschwitz selbst war er vom 13. April 1942 an. Der Affiant befasst sich mit allen Fragen, die im Rahmen dieses Verfahrens aufgetaucht sind und schildert sehr eingehend die sozialen Anstrengungen der Werksleitung. Ich möchte nicht im einzelnen auf dieses Affidavit eingehen und überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr. 120.



Das nächste Dokument trägt die Nr. 450. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung der Sekretarin Ingeborg Faber vom 23. September 1947. Es rührt zu den bereits wiederholt erwähnten Selektionen Stellung, und ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr. 121.

Das nächste Dokument trägt dann die Nr. 461. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl. Ing. Karl Haeseler vom 22. September 1947 und befindet sich auf Seite 21 des Dokumentenbuches. Der Affiant war von Pfingsten 1942 ab auf der Baustelle der I.G. in Auschwitz tätig und blieb dort bis zum Zusammenbruch, also bis zur Räumung des Werkes im Jahre 1945 als Montage- und Betriebsingenieur. Er sagt in Ziffer 3, die möchte ich zitieren:

" Während meiner ganzen Tätigkeit bin ich immer davon überzeugt gewesen, dass von der Werksleitung alle in Frage kommenden sozialen Einrichtungen mit besonderem Nachdruck vorwärts getrieben wurden. Die sozialen Einrichtungen waren, gemessen an den Kriegsverhältnissen, als vorbildlich zu bezeichnen und zwar nicht nur für die deutschen Belegschaftsmitglieder, sondern auch für die Ausländer. "

Er geht dann in Ziffer 4 ein auf die Einrichtung des Lagers Monowitz, die von der Werksleitung deshalb gefordert wurde, um die Anmarschwege der Häftlinge zu verkürzen. In Ziffer 5 schildert er ein besonders charakteristisches Erlebnis in Bezug auf die Einstellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld, in Ziffer 6 behandelt er die Versetzung von Häftlingen; dann geht er in Ziffer 7 über auf den Verkehr zwischen den freien Arbeitern und den Häftlingen und sagt in Ziffer 8 folgendes:

" Von Grausamkeiten und unmenschlicher Behandlung, ja programmatischer Vernichtung von Menschen im Lager IV und im Konzentrationslager Auschwitz ist mir in Auschwitz nichts bekannt geworden. Diese Dinge wurden mir erst durch die späteren Zeitungsberichte und Broschüren bewusst. "

15. April-44-BT-2-Lutzeier.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

In Ziffer 9 behandelt er die Luftschutzmassnahmen und in Ziffer 10 das Arbeitstempo der Haeftlinge und sagt hier folgendes:

" Von den Haeftlingen wurde ein normales Arbeits-  
tempo wohl nie erreicht."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument Duerrfeld Nr. 461 als Beweisstuock  
Nr. 122.

VORS.: Es scheint zweckmaessig, unsere Pause einzuschalten,  
bevor Sie Ihr naechstes Dokument anbieten.

( Einschaltung einer Pause von 15 Minuten )

( Niederaufnahme der Verhandlung nach der Pause )

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder  
auf.

DR. DIX: Meine Herren Richter!

In Einverstaendnis meines Rechtsfroundes Dr. Seidl bitte ich  
das Gericht, ganz kurz eine Ankuendigung betreffend einer Anregung  
in Gestalt einer Bitte dem Gericht unterbreiten zu duerfen, und zwar  
im Namen der gesamten Verteidiger. Wir haben diese Bitte eingehend  
schriftlich begruendet, um das Gericht nicht unnuetig aufzuhalten;  
ich brauche also nur das Thema anzugeben. Die Verteidigung kennt  
den Standpunkt des Gerichts gegenueber dem sogen. Antrag von Metzler  
vom 17. Dezember betreffs Streichung des Anklagepunktes I. Die Ver-  
teidigung will keine Ausfuehrungen zu diesem Standpunkt des Gerichts  
mehr machen, sondern nur darauf aufmerksam machen, dass auch in diesem  
Antrag zwei Probleme sind, welche reine Rechtsfragen enthalten, also  
irgend eine Beweiswuerdigung oder Pruefung nicht notwendig machen,  
und das ist das Problem der Einbeziehung der Anklagepunkte II und III,  
also der Verbrechen gegen die Menschlichkeit, und des Anklagepunktes  
V, naemlich Conspiracy und das Problem, ob die Pluenderung hinsichtlich  
Skoda- Metzler und Aussig- Falkenau nach Kontrollratsgesetz Nr. 10  
schliessig begruendet werden kann.



Die Verteidigung steht auf dem Standpunkt, dass beides nicht der Fall ist, sondern beide Anklagepunkte in dieser Begrenzung ausscheiden müssen. Da nun aber ziemlich viel Beweismaterial zu diesen Punkten, insbesondere auch zu Skoda-Netzler und Aussig - Falkenau noch eingereicht werden müsste, wenn diese Punkte nicht im vornherein ausscheiden, wäre es eine grosse Erleichterung für die Verteidigung und es würde zur Verkürzung des Verfahrens beitragen, wenn das Gericht sich entschliessen würde, über diese beiden reinen Rechtsfragen allein vorab zu entscheiden. Die nähere Begründung findet sich in dem schriftlich überreichten Antrag. Das ist alles.

VORS.: Gut, Herr Dr. Dix, wir werden den Generalsekretär bitten, dafür zu sorgen, dass der Gerichtshof die Übersetzung Ihres Antrages sobald als möglich erhält und wir werden ihn dann in Erwägung ziehen.

DR. BERNDT für den Angeklagten Dr. ter Meer:

Herr Präsident, ich muss in nächster Zeit noch den Anklagepunkt II mit Dr. ter Meer vor dem Hohen Gericht vortragen und ich habe dafür nur verhältnismässig wenig Zeit, um dies konzentriert zu machen. Darf ich bitten, dass ich mit Herrn Dr. ter Meer sowohl heute Nachmittag, als auch morgen den ganzen Tag sprechen kann, und ich bitte daher, Herrn Dr. ter Meer heute Nachmittag und morgen den ganzen Tag vom Sitzungsdienst befreien zu wollen.

VORS.: Der Gerichtshof hält dieses Ansuchen für angemessen, das bewilligt wird.

DR. GATHER: Dr. Gather i.V. von Herrn Dr. Horzo.

Ich bitte, auch den Angeklagten Dr. Kugler von der heute Nachmittag-Sitzung entschuldigen zu wollen zur Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORS.: Dieses Ansuchen wird ebenfalls bewilligt.

DR. SEIDL: Dr. Seidl für Dr. Duerrfeld.

Herr Präsident, einer der Zeugen, die vom Gericht genehmigt

15. April-H-BT-4-Lutzeier.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

wurden, ist der Zeuge Dr. Werner Faye. Der Zeuge ist hier anwesend und ist Regierungsbeamter. Er kann nicht länger hier bleiben, ohne Schwierigkeiten mit seiner Behörde zu bekommen, und ich möchte daher diesen Zeugen noch vor der Vernehmung des Angeklagten Dr. Duerrfeld selbst hier vernehmen. Ich bitte daher um die Erlaubnis des Gerichts, diesen Zeugen Dr. Werner Faye in den Zeugenstand rufen zu dürfen.

VORS.: Ich nehme an, Herr Dr. Seidl, dass unter diesen Umständen der Zeuge steht unter einem gewissen Druck - Ihr Verhör dementsprechend kurz sein wird. Stimmt das?

DR. SEIDL: Jawohl, Herr Präsident.

VORS.: Führen Sie den Zeugen herbei.

(Der Zeuge Dr. Werner Faye betritt den Zeugenstand).

VORS.: Der Zeuge möge stehenbleiben, die rechte Hand erheben,

" Ich sagen seinen Namen zu Protokoll geben - - -

ZEUGE: Ich, Werner Faye.

VORS.: --- und mir den folgenden Eid nachsprechen:

" Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORS.: Der Zeuge kann sich setzen.

Direktes Verhör des Zeugen DR. WERNER FAYE durch

DR. SEIDL; Verteidiger für den Angeklagten DUERRFELD:

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, wollen Sie für das Protokoll bitte Ihren vollen Namen angeben?

A: Werner Faye, Dr. ing. Regierungsgewerbeberater.

F: Wann und wo sind Sie geboren?

A: Am 4. Februar 1901 zu Hannover.

F: Was ist Ihre gegenwärtige berufliche Stellung?

A: Ich bin als Gewerbeberater im Gewerbeaufsichtsamt in Hannover



tätig.

F: Können Sie mit wenigen Sätzen, Herr Zeuge, dem Gericht Ihren beruflichen Werdegang schildern?

A: Ich habe an der Technischen Hochschule Hannover studiert, dort das Diplomingenieur - Examen abgelegt und als Dr. ing. promoviert, bin als Gewerberat in den Staatsdienst eingetreten, habe das Assessorexamen abgelegt und bin dann zum Gewerberat ernannt worden.

F: Waren Sie auch in der Partei?

A: Ja.

F: Sind Sie von den britischen Behörden bereits auf Ihre politische Vergangenheit geprüft worden?

A: Jawohl. Ich bin als junger Assessor in das Arbeitsministerium gekommen und musste 1933 aus dem Ministerium ausscheiden. Ich hatte versucht, durch eine Zugehörigkeit zur Partei..... durch meinen Eintritt in die Partei meine Stellung zu halten, aber es hat nichts genutzt. Nach dem Zusammenbruch habe ich mich entnazifizieren lassen und habe folgendes Schreiben erhalten:

" The above mentioned person -----

F: Herr Dr. Faye, entschuldigen Sie, wenn ich unterbroche. Sie müssen etwas langsamer sprechen und ich bitte Sie, noch einmal Ihr Schreiben zu wiederholen.

A: Das Schreiben ist gerichtet an das Niedersächsische Ministerium für Aufbau und Arbeit in Hannover und hat folgenden Wortlaut:

" The above mentioned person has been vetted with favorable results----- "

VORS.: Einen Augenblick. Ich fürchte, das wird nicht richtig zu Protokoll kommen. Jedenfalls wird angenommen, dass der Zeuge eine verantwortliche Persönlichkeit von gutem Rufe ist, es sei denn, es würde das Gegenteil bewiesen. Ich glaube, Sie können sich das er-

15. April-11-ET-6-Lutzeier -Schmidt.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

speren, falls nicht die Anklagebehörde - wozu sie berechtigt ist-  
wünscht, auf seine Parteizugehörigkeit einzugehen. Uns interessiert  
das nicht.

DURCH DR. SEIDL:

F: Es ergibt sich jedenfalls aus einem Schreiben der Militär-  
behörde, dass Sie als Beamter wieder zugelassen sind. Ist das  
richtig?

A: Jawohl.

F: Waren Sie auch als Regierungsgewerberat einmal in Auschwitz?

A: Ja.

F: Wo hatten Sie Ihren Dienstsitz in dieser Eigenschaft?

A: Keine Behörde war in Bialitz.

F: Und wie lange waren Sie dort in Bialitz tätig?

A: Ich bin zum 1. April 1940 nach Bialitz versetzt worden und  
war dort bis 1945.

F: Können Sie kurz sagen, wie weit Bialitz von der Stadt  
Auschwitz entfernt ist und in welcher Richtung es ungefähr liegt?

A: Auschwitz liegt nordöstlich von Bialitz und ist etwa  
40 km von Bialitz entfernt.

F: War Bialitz der Mittelpunkt der Verwaltungseinrichtungen,  
die in dem dortigen Bezirk tätig waren?

A: Ja. Es befanden sich---

VORS.: Herr Zeuge, darf ich Sie auf eines unserer praktischen  
Probleme hinweisen? Sie und Ihr Verteidiger führen eine Unterhaltung  
in deutscher Sprache. Wir hören nur die englische Übersetzung.  
Das erfordert eine gewisse Zeit. Wollen Sie daher folgendes beachten:  
Wenn eine Frage gestellt wird, warten Sie, bevor Sie antworten, einen  
Augenblick, bis uns der Übersetzer die englische Übersetzung gegeben  
hat. Sonst bekommen wir ein Gemisch beider Sprachen, und es ist sehr  
schwierig für uns, Sie zu verstehen.

( Fortsetzung der Vernehmung des Zeugen Jörner Fajó durch

DR. SEIDL)



DURCH DR. SEIDL:

F: Ich wiederhole daher die Frage. War Bielitz der Mittelpunkt der Verwaltungen, die in dem dortigen Bezirk tätig waren? Können Sie dafür noch einige weitere Beispiele geben?

A: Ja, Bielitz war Sitz der Verwaltungen von Südost-Oberschlesien. Es befanden sich in Bielitz das Landratsamt, das Arbeitsamt und weitere Verwaltungsbehörden.

F: Gehörte zu Ihren Aufgaben als Regierungs- Gewerbe- rat auch die Überwachung des Werkes Auschwitz der IG?

A: Ja.

F: Können Sie mit wenigen Sätzen beschreiben, welche Aufgaben ein Gewerbeaufsichtsamt in Deutschland bei industriellen Unternehmungen hat?

A: Dem Gewerbeaufsichtsamt obliegt der Arbeiterschutz, und zwar der Schutz gegen Gefahren, gegen Arbeitszeit und die Sorge für Hygiene. Der Gewerbeaufsichtsbeamte in Deutschland hat dieselbe Tätigkeit wie etwa der Fabrikinspektor in anderen Staaten.

F: Hatten Sie auch irgendwelche Aufgaben in Ihrer amtlichen Stellung in Zusammenhang mit der Zuteilung von Lebensmittelzulagen an Schwerarbeiter, Schwerstarbeiter oder Langarbeiter?

A: Die Anerkennung der Schwer- und Schwerstarbeiter war dem Gewerbeaufsichtsamt allgemein übertragen worden, um sichere Gewähr zu haben für eine gerechte Verteilung.

F: Nun, Herr Dr. Fajó, wie oft waren Sie selbst im Werk Auschwitz der I.G.?

A: Ich hatte monatlich mindestens ein Mal dort zu tun.

F: Welchen Eindruck haben Sie in bezug auf die allgemeinen sozialen Verhältnisse und auf die soziale Einstellung der Werksleitung im allgemeinen bekommen und insbesondere in der Zeit, in der Dr. Duerrfeld dort tätig war, nämlich 1943 und 1944. Können Sie das zuerst mit wenigen Sätzen schildern?

A: Ich war überzeugt, dass ich bei den Forderungen, die auf dem

Gebiete des Arbeiterschutzes lagen, volles Verstaendnis bei der Werksleitung finden wurde, und ich kann sagen, dass ich dieses Verstaendnis auch gefunden habe. Mir ist nicht ein Fall bekannt geworden, dass die Werksleitung irgendwelche Gruende vorgeschuetzt haette, um Forderungen auf dem Gebiet, sei es der Hygiene oder des Unfallschutzes, nicht durchzufuehren.

F: Ist beim Aufbau dieses neuen Werkes der IG die Errichtung der industriellen Anlagen im Vordergrund gestanden, oder wurde zur gleichen Zeit auch Vorsorge getroffen fuer eine angemessene Unterbringung, Verpflegung, aerztliche Versorgung und alle damit im Zusammenhang stehenden Fragen?

A: Gleichzeitig mit dem Aufbau des Werkes - und das muss in der Natur der Sache liegen - mussten Wohnungen, hygienische Einrichtungen, wie Badeeinrichtungen usw. geschaffen werden, und es ist in der Tat auch so gewesen, dass auf Verlangen der Aufsichtsbehoerde diese Einrichtungen gleichzeitig mitgeschaffen wurden. Das schliesst nicht aus, dass im Anfang, als reines Ackerland, Wiesen usw. vorhanden waren, naturgemass zuerst behelfsmassige Einrichtungen vorhanden waren, aber mit dem weiteren Ausbau des Werkes wurde auf die Errichtung sozialer Einrichtungen ganz besonderer Wert gelegt.

F: Haben Sie selbst auch die Arbeitslager besucht, die von der IG in der Umgebung des Werkes errichtet wurden fuer die auslaendischen Arbeiter, fuer die deutschen Arbeiter?

A: Ja, ich war dazu verpflichtet.

F: Und welchen Eindruck haben Sie bei der Inspektion dieser Arbeiterlager bekommen in bezug auf ihre soziale Fortschrittlichkeit, in bezug auf die hygienischen Einrichtungen usw.?

A: Ueber den Bau und die Einrichtung der Arbeiterlager bestanden ganz bestimmte Vorschriften, die ich aufgrund legen musste bei den Besichtigungen.



15. April 41 BT-9-Schmidt.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Naturngemäss ergaben sich bei diesen Besichtigungen auch einige Beanstandungen, sei es, dass ein Fenster nicht dicht genug schloss, sei es, dass eine Waschuessel mehr aufgestellt werden musste. Die Werksleitung war dankbar für derartige Anregungen, und ich konnte bei dem nächsten Besuche feststellen, dass bereitwillig diesen Anforderungen entsprochen wurde. Diese Lager waren angemessen.

F: War es während des Krieges in den Jahren 1942, 1943 und 1944 in Deutschland leicht oder war es schwer, alle diese sozialen Einrichtungen zu schaffen und das notwendige Material dafür zu bekommen? Oder war es nicht so, dass sehr häufig eine Diskrepanz

entstand zwischen den Forderungen der Behörde auf Grund deren Vorschriften und den tatsächlichen Möglichkeiten?

A: Es war schwierig, je länger der Krieg dauerte, das Material zu beschaffen und die Einrichtungen in Übereinstimmung mit den Forderungen der Behörde zu bringen. Dennoch ist es gerade der IG in Auschwitz gelungen, doch das Notwendigste, ich kann fast sagen, darüber hinaus noch Zusätzliches zu beschaffen und dort anzubringen.

F: Im Jahre 1944 waren im Werk Auschwitz der IG zwischen 30 und 32 000 Arbeiter beschäftigt. Können Sie nun einige Beispiele geben für die Einrichtungen, die die Werksleitung in sozialer Hinsicht hier geschaffen hat. Ich denke an das Krankenhaus, an Erholungsheime, Lehrwerkstätten, Küchen, Waschorien, Grossküchen. Haben Sie da selbst irgendwelche Beobachtungen bei Ihren offiziellen und pflichtgemässen Inspektionen machen können?

A: Das Wichtigste war, in Auschwitz ein Krankenhaus zu errichten. Diese Aufgabe wurde auch auf Verlangen des Gesundheitsamtes mit allen Mitteln gefordert, so dass ein nach neuzeitlichen Gesichtspunkten ausgestattetes Krankenhaus geschaffen wurde. Ferner war es sehr wichtig für die Leute, die ihre Kräfte beim Aufbau des Werkes eingesetzt hatten, in der Urlaubszeit Erholungsheime zu schaffen und ihnen die Möglichkeit zu geben, ihre Kräfte wieder herzustellen. Da Bielitz in einem landschaftlich sehr schönen Teil Oberschlesiens lag, so war das Gobiogo geeignet, um solche Erholungsheime zu schaffen. Ferner wurden auch zur Pflege der Ausbildung der Arbeiter Lehrwerkstätten usw., Umschulwerkstätten geschaffen, in denen die Arbeiter das nötige Rüstzeug für ihre Tätigkeit erhielten.

F: Herr Zeuge, ich nehme an, dass Sie während des Krieges in Ihrer amtlichen Eigenschaft auch andere Industriewerke in diesem Raum kennengelernt haben, und ich möchte Sie nun fragen, zu welchem Ergebnis kommen Sie, wenn Sie die sozialen Einrichtungen der IG in Auschwitz vergleichen mit den entsprechenden Verhältnissen in anderen industriellen Unternehmungen dieses Gebietes und auch in anderen Gebieten?



A: Es ist selbstverständlich, dass ein Werk wie die IG über ganz andere finanzielle und technische Mittel verfügt, um derartige Einrichtungen auszugestalten, als andere kleinere, mittlere Werke. Es war unter den IG-Werken selbst, die während des Krieges gebaut wurden, z.B. in Haidobrink oder in Brucke ein Wettstreit vorhanden, um die besten sozialen Einrichtungen zu schaffen und sich gegenseitig zu überbieten. Dieses Bestreben wurde lediglich durch die immer schwieriger werdende Material- und Beschaffungsfrage hinten angestellt.

F: Ich möchte nun einige Fragen an Sie richten im Zusammenhang mit der Verpflegung der ausländischen Arbeiter, die ja in grosser Zahl im Werk Auschwitz der IG tätig waren. Kamen diese ausländischen Arbeitskräfte ebenfalls in den Genuss von Schwer- und Schwerstarbeiterzulagen?

A: Selbstverständlich. Die Anerkennung als Schwer- oder Schwerstarbeiter richtete sich lediglich nach der Tätigkeit und hatte nichts mit der Zugehörigkeit als Deutscher oder Pole oder einer anderen Nation zu tun. Es war so, dass ein ausländischer Arbeiter, der als Schwerarbeiter anerkannt war, höhere Lebensmittelzulagen erhielt als etwa der deutsche Ingenieur oder der deutsche Meister. Die Sätze der Lebensmittel als solche waren behördlich festgelegt.

F: Herr Dr. Fajó, wissen Sie irgend etwas darüber, dass die Werksleitung und die Gefolgschaftsabteilung des IG-Werkes in Auschwitz Anstrengungen gemacht hat, um den ausländischen Arbeitern auch bei der Beschaffung von Gegenständen des täglichen Gebrauchs zu helfen?

A: Im grossen gesehen hatten auch die ausländischen Arbeiter die Möglichkeit, in Verkaufsläden, die auf dem Gelände errichtet wurden, Gegenstände des täglichen Bedarfs zu kaufen. Dies war nötig, weil in der gesamten Umgebung ja keine Verkaufsläden vorhanden waren.

F: Haben Sie nun in Ihrer Eigenschaft als Gewerbeaufsichtsbeamter sich auch selbst davon überzeugt, ob das den ausländischen Arbeitern zur Verfügung gestellte Essen ausreichend war, und zwar sowohl

in qualitativer Hinsicht wie auch in quantitativer Hinsicht?

A: So oft ich in den Küchen war, habe ich es mir nicht nehmen lassen, das Essen zu probieren. Es war den Zeitverhältnissen entsprechend schmackhaft. Auch die Menge als solche war den Zeitverhältnissen entsprechend ausreichend. Das schließt nicht aus, dass das Essen auch hin und wieder einmal wechselte in der Zusammensetzung. Das waren aber zeitbedingte Erscheinungen.

F: Haben Sie bei Ihren Kontrollen der Küchen irgendwelchen Anlass zu Beanstandungen gehabt in hygienischer Hinsicht?

A: Nein.

F: Erinnern Sie sich vielleicht noch zufällig an den Sachbearbeiter der IG in Auschwitz, der mit Ihnen die Verhandlungen führte bei der Zuteilung der Lebensmittelzulagen, und welche Erfahrungen haben Sie mit diesem Vertreter der IG-Gefolgschaftsabteilung gemacht?

A: Der Herr, der zu mir in das Amt kam, hieß Reihhold. Ich muss sagen, er hat mir erheblich zugesetzt, um das höchste, was ich überhaupt bewilligen durfte, zu erreichen, und er hat mir oft die Schwierigkeiten geschildert, die sie oben bei der Verpflegung ihrer Arbeiter haben wurden, wenn ich nicht das Höchstmass an Lebensmittelzulagen bewilligen würde. Ich habe mich nicht diesem Einwand verschlossen und bin auch öfters über das, was die Richtlinien vorsahen, hinausgegangen.

F: Ich möchte nun einige Fragen an Sie richten, die im Zusammenhang stehen mit der Beschäftigung von Häftlingen im Werk Auschwitz der IG, und möchte Sie zunächst fragen, ob auch die Häftlinge in den Genuss dieser Schwerst- und Schwerarbeiterzulagen gekommen sind?

A: Ja.

F: Es ist bekannt, dass die Häftlinge im Jahre 1941 und in der ersten Hälfte des Jahres 1942 vom KZ-Auschwitz, also dem Stammlager in das Werk gekommen sind. Im Oktober 1942 wurde dann das Lager 4 den Häftlingen zur Verfügung gestellt. Haben sich dadurch die Arbeits- und Lebensbedingungen der Häftlinge verbessert, oder sind sie gleich geblieben? Was können Sie zu diesem Zeitpunkt sagen, Herr Dr. Fajó?



A: Eine genaue Beantwortung dieser Frage wurde zur Voraussetzung haben, dass ich die Verhältnisse im KZ selbst gekannt haben müsste. Das ist nicht der Fall, aber ich kann wohl meiner Uebersetzung Ausdruck geben, dass durch die Ueberführung in das Lager 4 der IG die Häftlinge es sicherlich besser hatten als im Lager selbst. Es war zwar verboten, sich mit Häftlingen zu unterhalten. Auch mir war es verboten, aber ich entsinne mich einer Gelegenheit, als ich einen Autounfall auf der Zufahrtstrasse hatte, an der Häftlinge mit Strassenbauarbeiten beschäftigt waren, und ich einen der Häftlinge hat, mir beim Anschieben des Wagens zu helfen, dass ich ihn dort fragte: Wie sind Sie zufrieden hier mit der Arbeit? Er erklärte mir daraufhin, dass er nichts auszusetzen hatte an der Vorflegung und Unterkunft, dass es ihm aber schwer wäre, gekostete Nahrung vermissen zu müssen. Offenbar war es ein Häftling, der intelligent war.

DURCH DR. SEIDL: (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Duerrfeld)

F: Haben Sie die Häftlinge im Werk der I.G. selbst bei der Arbeit beobachten können?

A: Ja; die Häftlinge arbeiteten mit ausländischen und inländischen Arbeitern zusammen und ihre Arbeit unterschied sich in nichts von der der übrigen.

F: Welchen Eindruck haben Sie von dem körperlichen Zustand der Häftlinge bekommen? War das unterschiedlich? War er gut, war er schlecht? War er insbesondere so, dass man ihnen eine körperliche Arbeit in einem im Aufbau begriffenen Werk zumuten konnte?

A: So genau habe ich mir die Einzelnen naturgemäss nicht ansehen können. Es wird sicher Häftlinge gegeben haben, für die die Arbeit schwer war, weil sie aus einem anderen Beruf stammten; aber allgemein gesehen war infolgedessen auch die Leistung gering. Dass Häftlinge besonders schlecht aussahen, habe ich auf dem I.G.-Werksgelände nur selten bemerkt. Im allgemeinen war der Gesundheitszustand doch gut.

F: Haben Sie tatsächliche Beobachtungen darüber machen können, ob die tatsächlichen Leistungen der Häftlinge gleich waren denen

anderer freier Arbeitskräfte oder ob sie geringer waren, und wissen Sie auch darüber etwas, welche Erwartungen die Werkleitung in Bezug auf die Leistungsfähigkeit der Häftlinge an diese gestellt hat?

A: Die Leistungen mussten geringer sein als die anderer Arbeiter; das lag in der Natur der Sache, und zwar setzten sich die Häftlinge doch nicht aus reinen gelernten Arbeitern zusammen, sondern aus Berufsfronden.

F: Hat nach Ihrer Kenntnis die I.G.-Werkleitung dieser Tatsache Rechnung getragen?

A: Die Frage ist schwer zu beantworten, da ich einen derartigen Einblick in die inneren Verhältnisse nicht gehabt habe.

F: Haben Sie bei Ihrer Besichtigung des Werkes irgendwelche Beobachtungen gemacht, dass Häftlinge von Meistern der I.G. oder von den vielen Bau- und Montage-Prüfern mit Zwangsmitteln zur Arbeit angetrieben wurden?

A: Was soll ich unter Zwangsmitteln verstehen?

F: Unter Zwangsmittel verstehe ich zum Beispiel die körperliche Misshandlung.

A: Ich habe eine körperliche Misshandlung nicht gesehen und ich glaube auch, dass sie in meiner Gegenwart nie erfolgt sein würde.

F: Haben Sie jemals gesehen, dass Häftlinge infolge der schweren körperlichen Arbeit zusammengebrochen sind?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals gesehen, dass Häftlinge Zement oder Ziegelsteine im Laufschrift tragen mussten?

A: Ich entsinne mich nicht.

F: Waren Sie selbst einmal im Lager IV, in dem die Häftlinge untergebracht waren?

A: Nein; der Zutritt war mir verboten.

F: Haben Sie darüber etwas gehört, dass in diesem Lager IV von der SS die Häftlinge nach ihrer Arbeitsfähigkeit oder Arbeitsunfähigkeit ausgesondert wurden und dass die Arbeitsunfähigen nach Auschwitz oder Birkenau abgeschoben wurden?



A: Nein.

F: Es war Ihnen aber doch die Existenz des Konzentrationslagers Auschwitz bekannt?

A: Ja.

F: Haben Sie auch etwas gewusst von der Existenz des Konzentrationslagers Birkenau?

A: Unter Konzentrationslager verstand man immer Auschwitz. Ob da einzelne Unterabteilungen oder andere Lager noch vorhanden waren, ist mir nicht bekannt. Es hiess allgemein Konzentrationslager in Auschwitz.

F: Sie haben also nichts davon gewusst, dass sich einige Kilometer nördlich von Auschwitz - von dem Konzentrationslager Auschwitz, noch ein völlig selbständiges weiteres Konzentrationslager befand?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals etwas davon gehört, dass in diesem Konzentrationslager Auschwitz oder Birkenau oder wie immer Sie es nennen wollen, Menschen systematisch ausgerottet wurden?

A: Nein. Ich hätte es auch nicht für glücklich gehalten.

F: Ich komme noch einmal zurück auf die Verhältnisse im Werk selbst. Haben Sie dort jemals Jugendliche unter 14 Jahren gesehen?

A: Nein. Wenn ich das gesehen hätte, wäre ich verpflichtet gewesen, einzuschreiten.

F: Haben Sie irgendwelche Feststellungen darüber machen können, dass die behördlichen Vorschriften der Werksleitung in Bezug auf Sicherungsmassnahmen gegen Unfälle nicht gewissenhaft genug beachtet wurden?

A: Gerade der Gefahrenschutz war eine meiner Haupttätigkeiten dort und die I.G. Auschwitz hatte eine besondere Abteilung ausschliesslich zu diesem Zweck errichtet. Jedem kleinsten Unfall wurde nachgegangen, um Erfahrungen zu sammeln, damit in Zukunft ein derartiger Unfall vermieden wurde.

F: Sie haben ausgesagt, dass Sie von 1940 bis 1945 als Gewerbeaufsichtsbeamter in Biolitz tätig waren und dass Sie mindestens einmal im Monat das Werk besichtigt haben und entsprechende dazu gehörige Einrichtungen. Haben Sie nun hier eine Aufwärtsentwicklung in den sozialen Verhältnissen und Arbeits- und Lebensbedingungen feststellen können?

A: Ja, mit aller Deutlichkeit.

F: Ich komme nun zu meiner letzten Frage. Haben Sie während Ihrer Tätigkeit als Vertreter der Regierung in diesem Gebiet mit dem Angeklagten Dr. Duerrfeld persönlich zu tun gehabt und welchen Eindruck haben Sie gewonnen aus diesen Verhandlungen in Bezug auf seine soziale Einstellung im allgemeinen und den Häftlingen gegenüber im besonderen?

A: Ja, ich habe mit Herrn Dr. Duerrfeld oft verhandelt und in diesen Gesprächen kam deutlich sein sozialer Geist zum Ausdruck. Ihm lag daran, dass die Menschen, die in Auschwitz zu tun hatten, sich wohl fühlten und er hat nichts unterlassen, um diesen sozialen Geist auch in die Praxis umzusetzen.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine weiteren Fragen mehr, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Will noch ein anderer Verteidiger Fragen an diesen Zeugen stellen? Ist die Anklagebehörde bereit, das Kreuzverhör vorzunehmen?

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde ersucht um Rat. Wir haben etwa zehn Fragen. Vielleicht können wir auch mit weniger aus. Ich möchte gerne wissen, ob wir dazu übergehen können....

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, Sie sollten - zehn oder zwölf Minuten stehen Ihnen im allgemeinen, wie wir Ihnen gestern sagten, zur Verfügung und wir würden in Erwägung ziehen, Sie zu unterbrechen, je nachdem, wie Sie vorgehen, aber wenn Sie nur acht oder zehn Fragen haben, können Sie unbesorgt beginnen.

MR. MINSKOFF: Danke, Herr Vorsitzender.

( Kreuzverhör des Zeugen Werner Fajó durch U.S.-Anklagevertreter  
Mr. Minskoff)



DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, wann sind Sie der Nazi-Partei beigetreten?

A: 1. Mai 1933.

F: Herr Zeuge, haben Sie jemals einen Fragebogen ausgefüllt---

A: Jawohl.

F: Entschuldigen Sie, - fuer die Nazibehörden, in welchem  
Sie ein anderes Datum fuer Ihre Mitgliedschaft in der Partei angaben?

DR. SEIDL: Es wird mir soeben mitgeteilt, dass ein Uebersetzungsfehler anscheinend unterlaufen ist. Der Zeuge hat ausgesagt, dass er 1933 in die Partei eingetreten ist. Es wurde mir mitgeteilt, dass irrtümlich 1931 uebersetzt wurde.

VORSITZENDER: Wir haben die Antwort als Mai 1931 verstanden.  
Wir sind froh, diese Berichtigung zu haben. Ist es richtig, Herr Zeuge:-  
Mai 1933?

Zeuge: Mei 33. 1-9-3-3 .

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Die Frage war, Herr Zeuge: Haben Sie jemals fuer die Nazi-Regierungsstellen einen Fragebogen ausgefuellt, in welchem Sie ein fruheres Datum fuer Ihren Beitritt zur Partei angaben?

A: Nein.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie jemals durch die Nazi-Partei anno-  
stiert wurden?

A: Ich habe nicht verstanden.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie jemals durch die Nazi-<sup>P</sup>artei anno-  
stiert wurden, um Sie mit Bezug auf den Fragebogen, den Sie wegen  
Ihrer Parteimitgliedschaft ausfuellten, vor Bestrafung zu schuetzen?

A: Ja, ich hatte ein Disziplinarverfahren von den Nazis.

F: Wegen eines Fragebogens, den Sie ausfuellten und in dem Sie sagten,  
Sie waeren vor der Zeit Parteimitglied gewesen, als Sie tatsaechlich  
Parteimitglied waren - ist das richtig?

A: Ich habe ein anderes Datum nicht ausgefuellt. Es ist mir nicht  
nachgewiesen, dass ich ein anderes Datum angegeben habe.

F: Herr Zeuge, haben Sie jemals das Konzentrationslager Monowitz be-  
sucht, das als Lager IV bezeichnet wurde.

A: Nein.

F: Haben Sie jemals das Lager V besucht, das als Tarnwald bekannt  
war?

A: Lager V von der I.G.?

F: Jawohl.

A: Ich entsinne mich nicht; es muessete mir da erst dazu geholfen wer-  
den, was fuer ein Lager, - beziehungsweise in welcher Gegend das Lager  
gelegen hat.

F: Haben Sie, soweit Sie sich erinnern koennen, jemals das Lager III  
besucht?

A: Lager III?

F: Jawohl. Wo die "Schmelt-Juden" waren.

A: Ich muessete dazu wissen, was in dem Lager untergebracht war.



DR. SEIDL: Ich widerspreche dieser Art der Befragung, wenn dem Zeugen nicht nachher gesagt wird, welche Ausländer zum Beispiel in dem Lager untergebracht waren, ob Franzosen, Italiener untergebracht waren oder wer immer dort untergebracht war. Man kann von dem Zeugen nicht verlangen, dass er die Nummern der neun oder zehn Arbeitslager auswendig weiss.

HR. MINSKOFF: Ich sagte: "wo die Schmelt-Juden" waren.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist vor diesem Gerichtshof vollkommen berechtigt, eine Frage zu verstehen. Das überlassen wir dem Zeugen. Wenn ihm die Frage nicht klar ist, so kann er das sagen und der Gerichtshof wird versuchen, ihm zu helfen, die Frage, die er beantworten soll, zu verstehen. Stellen Sie die nächste Frage.

DURCH HR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, haben Sie jemals das Arbeitserziehungslager besucht?

A: Ja.

F: Wo lag das Arbeitserziehungslager?

A: Inmitten der I.G. Es war bestimmt, um Jugendliche anzulernen.

F: Sie haben die Frage missverstanden.

DR. SEIDL: Ich möchte nicht gerne die Anklage unterbrechen; aber offensichtlich ist hier ein Irrtum unterlaufen. Der Zeuge hat ausgesagt, dass er im Lager IV war. Das Arbeitserziehungslager hat sich im Lager IV befunden. Offenbar meinte der Zeuge etwas anderes, als die Anklage im Auge hatte.

DURCH HR. MINSKOFF:

F: Nun noch eine weitere Frage:

Herr Zeuge, können Sie aus Ihren Beobachtungen sagen, dass die für die Zwangsarbeiter aus dem Osten vorgesehenen Einrichtungen im wesentlichen die gleichen waren, die für die deutschen Arbeiter zur Verfügung gestellt wurden, soweit Unterkünfte in Frage kamen?

A: Darf ich nochmals um Wiederholung der Frage bitten?

F: Würden Sie aus Ihren Beobachtungen sagen, dass die Einrichtungen, die die I.G. für die Ostarbeiter - die Zwangsarbeiter - vorsah, hinsichtlich der Unterkünfte im wesentlichen dieselben waren, wie jene für die

deutschen Arbeiter?

A: Es waren dieselben Baracken. Sie hatten dieselben Bänke, dieselben Tische usw. Die Ausgestaltung der Baracken selbst hing natürlich von den Insassen ab. Ich weiss, dass in einem Ostarbeiterlager besonders gute Verhältnisse dadurch waren, dass die untergebrachten Frauen sich um die Ausgestaltung bemüht hatten. Zum Beispiel hatten sie sogar Gardinen angebracht vor den Fenstern und Blumen daraufgestellt.

F: Herr Zeuge, noch eine letzte Frage. Im Anklagebeweisstück 1992, das ist ein Wochenbericht der IG-Bauleitung vom 9. August 1942, heisst es: "Im Lager III, in dem etwa 700 polnische Zwangsarbeiter, 724 Kroaten und 1040 russische Frauen untergebracht sind, haben wir überhaupt keine Waschbaracke."

Herr Zeuge, ich frage Sie: Konnten Sie eine Baracke, in der Deutsche untergebracht waren, die keine solchen Einrichtungen für die Bewohner hatte?

VORSITZENDER: Der Einspruch wird aufrechterhalten. Er hat nicht ausgesagt, dass er den Ort kennt, worüber Sie ihn fragen. Wenn er etwas weiss davon - wenn er etwas von den deutschen Unterkunften weiss, dann kann er Rückschlüsse darauf ziehen, ob sie nun die gleichen waren oder nicht; Sie wollen ihn aber zu einer Antwort bewegen, die er vielleicht über ein anderes Lager nicht geben möchte.

MR. HINSKOFF: Die Frage bezog sich auf eine Feststellung über Zustände in bestimmten Baracken, die als Beweismaterial vorliegt. Nach Vorhalt dieser Zustände an den Zeugen habe ich ihn gefragt, ob er aus eigener Beobachtung weiss, ob in irgendwelchen für Deutsche beigegebenen Baracken die gleichen Zustände herrschten.

VORSITZENDER: Das ist aber nicht zulaessig. Sie koennen ihn fragen, ob es dort Baracken fuer Deutsche gab, in denen solche Einrichtungen nicht vorhanden waren, und dann hoeren wir ja seine Antwort.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Zeuge, koennen Sie uns aus eigener Beobachtung sagen, ob es irgendwelche Baracken fuer die Unterbringung von Deutschen gab, sagen



wir fuer 2500 Personen, in denen ueberhaupt keine Wascheinrichtungen vorhanden waren?

A: Wenn ich das bemerkt haette, dann haette ich die Einrichtung von Waschbecken verlangen muessen. Ich habe es aber nicht in Erinnerung, dass ich es nicht bemerkt haette.

HR. HINSKOFF: Danke. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Liegt noch etwas fuer diesen Zeugen vor?

DR. SEIDL: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Dann, Herr Zeuge, ist Ihre weitere Anwesenheit nicht mehr erforderlich.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Sie koennen mit Ihrem Beweisvortrag fortsetzen, Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Mit Erlaubnis des Gerichts moechte ich nun den Angeklagten Dr. Duerrfeld selbst in den Zeugenstand rufen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte kann sich in den Zeugenstand begeben.

(Der Angeklagte WALTER DUERRFELD betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Dr. Duerrfeld, erheben Sie bitte Ihre rechte Hand, um vereidigt zu werden. Sagen Sie Ich und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

ZEUGE: Ich, Walter Heinrich Duerrfeld.

VORSITZENDER: Sie prechen Sie jetzt den Eid nach:

"Ich schwore bei Gott, dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde."

(Der Zeuge leistet den Eid).

VORSITZENDER: Setzen Sie sich.

DR. SEIDL: Herr Praesident, bevor ich mit der Vernehmung des Angeklagten im Zeugenstand beginne, moechte ich sagen, dass im Laufe der spaeteren Vernehmung des Zeugen heute nachmittag und im Laufe des morgigen Tages wir Bezug nehmen werden auf folgende Dokumentenbuecher der Anklage:

Buch Nr. 72, 73, 74, 75, 77 und 81. Während der Vernehmung dieses Angeklagten werde ich Dokumente vorlegen, die sich in den Dokumentenbüchern der Verteidigung befinden, und zwar in den Bänden 14 und 15.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN DUERRFELD DURCH DR. SEIDL

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben der Anklagevertretung bereits vor dem Prozess eine eidesstattliche Erklärung gegeben, die sich mit Ihrem Werdegang befasst und mit Ihrer beruflichen Laufbahn, und die von der Anklage eingeführt wurde als Beweisstück 288 im Dokumentenbuch 29. Ich möchte einige Fragen zur Ergänzung dieser eidesstattlichen Erklärung an Sie richten und möchte Sie fragen, zu welchen Verhältnissen Sie kamen und wo Sie geboren sind?

A: Ich bin 49 Jahre alt nahezu und stamme von der Saar; das ist der Südwesten Deutschlands, dort wo Deutschland an Lothringen, Frankreich, grenzt. Ich stamme aus einer alten Beamtenfamilie. Meine Vorfahren väterlicherseits haben 350 Jahre lang in ununterbrochener Reihenfolge Beamtenstellungen bekleidet an der Saar, und zwar mit einer einzigen Ausnahme waren es alles Forstbeamte. Mütterlicherseits stamme ich aus einer alten Bauern- und Handwerkerfamilie.

Ich bin in Saarbrücken mit meinen beiden Brüdern zum Gymnasium gegangen. Es fiel meinem Vater, der ein mittlerer Beamter war, nicht ganz leicht. Ich habe infolgedessen nachgeholfen und habe von meinem 14. Lebensjahr an bis zum Ende meines Schulbesuchs durch privaten Unterricht höherer Schuler dazu erheblich beigetragen und habe mir auch auf dem Gymnasium ein Stipendium erarbeitet. Nach Absolvierung des Gymnasiums wurde ich Soldat und habe noch anderthalb Jahre in dem ersten Weltkrieg im Osten mitgekämpft.

F: Geben Sie nun weiter die wichtigsten Etappen in Ihrem weiteren Lebenslauf an, und zwar bis zum Zeitpunkt Ihrer Verhaftung. Ich bitte, hier nicht zu sehr in die Einzelheiten einzugehen, sondern hier nur lediglich einen grossen Überblick zu geben, weil manches später na-



tuerlich noch einmal im Einzelnen behandelt werden muss.

A: Ich habe eine sehr strenge Jugend hinter mir. Aber trotz aller Strenge herrschte in meinem Elternhaus viel Liebe und Sonnenschein, und ich danke nur mit grosser Verehrung an mein Elternhaus zurueck. Nach diesem Jugenderlebnis und nach dem soldatischen Erlebnis kam nun ein anderes. Ich wurde nach dem Krieg zunaechst einmal Schlosser und habe das Schlosserhandwerk in allen Disziplinen erlernt, und dazu auch das Tischlerhandwerk.

Ich habe dann 1919 die Technische Hochschule in Aachen aufgesucht, um dort Maschinenbau zu studieren. Es war ein Studium mit Hindernissen. Es fielen die entsetzlichen wirtschaftlichen Verhaeltnisse nach dem vergangenen Krieg in diese Zeit, die vielen politischen Wirren, Rheinische Republik, Spartakusbewegung usw. Das moegen alles nur kleine Andeutungen sein. Nach dem Studium kam eine Assistententaetigkeit, verbunden mit der ersten wirklich wissenschaftlichen Taetigkeit an der Technischen Hochschule.

Aber ich musste diese mir lieb gewordene Betaetigung sehr bald aufgeben. Da mein Vater starb und da meine Brueder im Weltkriege geblieben waren, musste ich zur Unterstuetzung meiner sozusagen mittellosen Mutter wieder ins Saargebiet zurueckkehren. Ich nahm also dann meine erste Stelle im Saargebiet an und war dort taetig von 1923 bis 1925 bei den Roehlingschen Eisen- und Stahlwerken.

Dann kehrte ich zur Aachener Hochschule wieder zurueck auf etwa zwei Jahre, um die wissenschaftliche Taetigkeit wieder aufzunehmen. Und ab 1927 trat ich dann in die IG ein, und zwar in Leuna. 1932 - ich sage das alles lediglich stichwortweise, um zunaechst einmal einen Ueberblick ueber meinen gesamten Lebenslauf zu geben - 1932 gruendete ich Familie. Ich habe vier Kinder aus dieser. 1943 siedelte ich im Zusammenhang mit meiner Taetigkeit in Auschwitz nach dort ueber, und zwar einen Tag vor dem Weihnachtsfest 1943, deswegen ist mir das in Erinnerung.

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. 1942 wohl?

A: Nein.

F: Ach, 1943?

A: 1943 ist meine Familie nach Auschwitz uebergesiedelt. Aber bereits im September 1944 musste ich sie wieder evakuieren, d.h. nach drei-viertel Jahren froehlichen Zusammenseins dort. Fuer dieses Zusammensein von dreiviiertel Jahren habe ich dann meine gesamte Habe in Auschwitz quittiert.

Im Januar 1945 erfolgte dann auch tatsaechlich die Raevung des Werkes Auschwitz, weil die Russen vor den Toren standen. Und im Anschluss an diese Raevung wurde ich dann taetig in Pirna im Elbsandsteingebirge in Sachsen, wo ich den Auftrag hatte, eine hundert Prozent bombensichere Methanolanlage und Stickstoffanlage zu bauen, d.h. sie in das Elbsandsteingebirge tunnelartig einzubauen. Diese Arbeit hatten wir von Auschwitz sozusagen im Nebenamte bekommen. Aber auch diese Baustelle musste im Mai 1945 vor den Russen geraevmt werden.

Neben dieser Taetigkeit hatte ich dann ab Februar 1945 noch den Auftrag, aus sozusagen Truemern zusammengeworfener und beschaedigter Stickstoffanlagen zwei Stickstoffkleinstanlagen zu bauen. Aber auch diese Taetigkeit war, wie die in Pirna, eigentlich nur eine pro-forma-Taetigkeit, da ja jeder das Ende voraussah zu dieser Zeit.

Ausserdem war ich ab Februar 1945 dann noch als beratendes Mitglied in den Arbeits- und Entwicklungsausschuss des Generals Dornberger kommandiert, der sich mit der Entwicklung und Erprobung der damals geplanten verschiedenen Raketenwaffen befasste. Das war der bekannte Kreis um Professor Braune und Generaldirektor Rickhey, die dort in den Mittelwerken in Harz ihre Taetigkeit hatten bei der V-2-Waffen-Produktion und nun ja wieder an anderer Stelle taetig sind. Im Juni 1945 wurde ich verhaftet. Das duerfte in Stichworten der Lebensabriss sein.

F: Sie haben in wenigen Stichworten einen Abriss Ihrer Lebensgeschichte gegeben, und ich moechte nun noch naeher auf Ihre Berufsausbildung und auf Ihre Lehrjahre eingehen. Sie haben ausgesagt, dass Sie Ihre Berufsausbildung mit einer etwa einjaehrigen Schlosserzeit begonnen haben, und ich moechte Sie nun fragen: Was hat Ihnen diese Taetigkeit als Schloss-



ser, als gewöhnlicher Handarbeiter bedeutet, und was haben Sie dann anschliessend daran getan? Ich frage Sie diese Frage nicht zuletzt deshalb, weil ja Ihnen vorgeworfen wird, dass Sie Arbeiter ausgenutzt haben, dass Sie sich beteiligt haben an einer solchen Ausnutzung der Arbeitskräfte von sogenannten Sklavenarbeitern.

F: Nun, ich habe vorhin schon angedeutet: in meiner Jugend habe ich das Milieu der kleinen Beamtenfamilie genossen. Ich habe dann unter Soldaten gelebt, und dann stieg ich ein in das Leben eines Arbeiters. Ich habe gelernt, mit dem Arbeiter zu arbeiten. Ich habe gelernt, ihn zu verstehen und ich habe, das glaube ich kann ich ohne Uebertreibung sagen, ihn auch ins Herz gesehen. Das war mir ein grosses Erlebnis, diese Taetigkeit; ich habe sie mein ganzes Leben lang nicht vergessen.

Mit 20 Jahren begann ich - um nun etwas naeher auf meine Berufsausbildung einzugehen - das schon zitierte Studium in Aachen. Ich studierte allgemeinen Maschinenbau. Nach meinem Diplomexamen und nach der kurzen wissenschaftlichen Taetigkeit fiel mir dann bei Roechling an der Saar als erste grosse Ingenieuraufgabe der Bau eines Kraftwerkes zu. Es war immerhin ein Kraftwerk fuer 30.000 Kilowatt. Im Vergleich zu der Grosseenordnung und zu den Zahlen, mit denen ich spaeter zu rechnen hatte, war es vielleicht klein, aber immerhin war es fuer mich eine damals Riesenaufgabe, denn es war immerhin so gross, dass es die gesamte Stadt Saarbruecken zu versorgen hatte. Zu diesem Zweck wurde es gebaut. Und da es einen besonderen politischen Sinn hatte damals unter der Voelkerbundsregierung, musste dieses Kraftwerk innerhalb von drei viertel Jahren unter Strom stehen.

Durch diese fuer einen jungen Mann doch etwas ungewoehnliche Aufgabe stieg ich zwar innerhalb von zwei Jahren in eine Oeblingenstellung bei Roechling, aber mich reizte doch mehr zu sehr die Fortsetzung meiner in Aachen begonnenen wissenschaftlichen Arbeit, und das war auch der Grund, weswegen ich nach Sicherstellung des Lebens meiner Mutter nach Aachen in eine Assistentenstellung zurueckkehrte.

F: Meinen Sie die Assistentenstelle an der Technischen Hochschule?

A: An der Technischen Hochschule in Aachen. An dieser habe ich dann eine Assistenten- und Lehrtaetigkeit ausgeuebt und zwar an den Lehrstuehlen fuer Hebezeugbau, Transportanlagen, Baukonstruktionslehren, und auf diese Weise habe ich mich auf manchen Gebieten der Ingenieurtechnik vervollstaendigen koennen. Ich promovierte dann in Aachen mit einer Arbeit ueber sphaerische Kegelradgetriebe und wurde dann, nachdem ich dies hinter mir hatte, in Louna 1927, also mit 28 Jahren, auf Grund dessen, dass ich meine beiden Hauptexamina mit summa cum laude erledigt hatte, in Louna als Betriebsingenieur eingestellt.

F: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, was haben Sie sich von Ihrer Taetigkeit in Louna versprochen, und was war eigentlich Ihr berufliches Ziel? Wozu wollten Sie es ueberhaupt bringen?

A: Nun, ich moechte das nicht konkretisieren, "zu etwas bringen". Das hat eigentlich nie so sehr in meinem Sinn gestanden, als eine Aufgabe zu finden und eine Aufgabe zu loesen, und ich muss eigentlich heute mit einer gewissen Befriedigung und mit Genuegtuung auf diese meine erste Taetigkeit in der IG in Louna zurueckblicken. Ich kann heute nichts anderes sagen als das, was ich damals gedacht und empfunden habe, als ich dort noch taetig war. Ich habe in Louna das gefunden, was ich eigentlich mir unter einer beruflichen Taetigkeit vorstellte und was ich mir - ich moechte keine sagen - so als Ideal vorgestellt hatte, denn ich habe zweierlei gefunden, einmal die Moeglichkeit, ungehemmt von wirtschaftlichen Bedenken, ungehemmt - - und auch von persoennlichen Bedenken ungehemmt, schoepferisch wissenschaftlich in der Technik arbeiten zu koennen, und verbunden damit habe ich aber auch den rechten sozialen Geist gefunden, den ich mir mit jungen Jahren eigentlich in einem Industrieunternehmen zu suchen und zu finden vornahm. Ich habe in Louna noch ab 1927 die Aera Oster und Dehnel erlebt; das war die Zeit, wo dieser Dr. Oster noch der Betriebsfuhrer in Louna war. Er wurde abgeloeset durch Dr. Dehnel und dieser wieder durch Dr. Schneider, und ich kann nicht anders sagen bei dem einen wie bei den anderen, als dass ich einen geradezu vorbildlichen Geist in dem Werk gefunden habe. Man war sich der Aufgabe



bewusst, dass man als Unternehmer bzw. als Leiter eines Unternehmens verpflichtet war, denen zu dienen, die ihre Dienste der Technik widmeten. Ich habe das besonders kennen gelernt, deswegen, weil ich nicht nur die Auswirkungen all dieser kleinen und kleinsten sozialen Massnahmen in der Auswirkung bei dem Arbeiter erlebte, mit dem ich ja in den Betrieb stand, sondern ich habe das deswegen besonders kennen gelernt, weil ich gerade in den Jahren des wirtschaftlichen Niederganges, in diesen grauenhaften Jahren der Arbeitslosigkeit, zwischen 1930 und 1933 von den Akademikern in Leuna, d.h. von den etwa 200 bis 250 akademischen Ingenieuren und Chemikern zu ihrem Sprecher in der Akademiker-Gewerkschaft erwählt worden war und in dieser Eigenschaft mit der Führung des Werkes unzählige Male zu verhandeln hatte und ich erkennen konnte, ob man ein Herz hatte fuer die, die in der Arbeitslosigkeit standen oder die ihr durch die damals notwendigen Kuendigungen entgegengingen.

F: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben Ihre Erlebnisse zu Beginn Ihrer Tätigkeit in Leuna geschildert, und ich frage Sie, sind Sie dann in der Folgezeit bei der IG geblieben, oder haben Sie Ihren Tätigkeitsbereich wieder veraendert?

A: Nein, ich bin bei der IG geblieben. Ich tat dies nicht nur aus einem gewissen Gefuehl einer inneren Verpflichtung heraus, nachdem ich mich einmal dem Unternehmen gewidmet hatte, sondern weil ich mich oben dort, wie ich vorhin schon sagte, zu Hause fühlte, und ich blieb da, trotzdem manche lockende Moeglichkeit mir geboten worden ist, anderweitig tätig zu sein. So entsinne ich mich noch genau des schweren inneren Kampfes, in dem ich damals gestanden habe, als mir 2 mal ein Lehrstuhl an einer Technischen Hochschule angeboten worden war, einmal in Aachen und einmal in Dresden.

F: Was haben Sie nun in Leuna in den Jahren zwischen 1927 und 1941 an Aufgaben zu bearbeiten gehabt? Wollen Sie, bitte, die Hauptetappen Ihrer Entwicklung bei der IG waehrend dieser Zeit schildern?

A: 1927 bis 1930 war ich Betriebsassistent in Leuna. Ich war in einem chemischen Betrieb. Es war Gelegenheit, manche schoene Verbesserung durch-

zufuehren. 1931 bis 1933 war ich dann Betriebsleiter in dem sogen. Hochdruck-Kompressorenbetrieb. Es war eine Summierung von vielen Betrieben, in denen immerhin etwa 80-100 Hochdruck-Kompressoren mit einer gesamten Antriebsleistung von 300,000 PS installiert waren.

Ab 1934 wurde ich dann der erste Ingenieur der Hochdruckabteilung, und von 1935 bis 1941 war ich dann Oberingenieur der Hochdruckabteilung.

F: Koennen Sie vielleicht einige besondere Aufgaben hier angeben, die in dieser Zeit an Sie herangetreten sind, damit wir erkennen, auf welchen besonderen Gebieten Sie sich in Leuna betaetigt haben?

A: Nun, meine Haupttaetigkeit lag auf 2 Gebieten, dem chemical engineering und Maschinen-engineering.

Auf dem Gebiet des chemical engineering waren also Aufgaben zu erfuel-  
len wie die, aus einem Laboratoriumsversuch heraus eine technische Anlage zu entwickeln. Beispielsweise ist es mir gelungen, die erste Entphenolungs-  
anlage mit einem Phosphat-Praepe-rat, Diglycol-Phosphat, zu bauen; das ist eine Anlage zur Extraktion von Spuren von Phenol aus Abwaessern. Es kamen noch andere Anlagen hinzu, und es gelang u.a. auch meinen Mitarbei-  
tern und mir, eine Synthese-Anlage fuer Cyklonhexanol oder fuer Hydroxylami zu entwickeln. Das sind Beispielsweise fuer die Taetigkeit auf dem Ge-  
biet des chemical engineering.

Auf dem Gebiet des Maschinen-engineering habe ich auch als Beispiel - -

DR. SEIDL: Herr Dr. Duerrfeld, ich glaube, dass es besser ist, wenn Sie diese Beispiele nach der Vertagung des Gerichts geben.

VORSITZENDER: Wir wollen unsere Mittagspause bis 1.30 Nachmittag einlegen.

(Der Gerichtshof schaltet die Mittagspause bis 13.30 Uhr ein).



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 15. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI  
nimmt seine Sitzung wieder auf.

Fortsetzung des Direkten Verhoers des Zeugen  
Dr. Duerrfeld

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie haben vor der Pause ausgesagt  
ueber besondere Aufgaben, die Ihnen waehrend Ihrer Taetigkeit  
im Leuna-Werk gestellt waren und Sie haben da einige Beispiele  
gegeben ueber Aufgaben, die Sie auf maschinentechnischem Gebiet  
zu loesen hatten. Ich moechte Sie nun bitten, die Frage zu  
vollenden und einige Beispiele zu geben, die Sie auf maschi-  
nentechnischem Gebiet erledigten.

A: Es ist mit meinen Mitarbeitern gelungen, eine  
Reihe von Maschinentypen neu zu schaffen, die bisher ohne  
Vorbild in der Welt waren, insbesondere haben wir in Leuna  
beispielsweise die groesste elektrisch angetriebene Hochdruck-  
Kompressor-Maschine aufgestellt mit einer Antriebsleistung von  
8000 Kilowatt. Wir haben auch den ersten elektrisch angetrie-  
benen Hochdruck-Gas-Turbo-Kompressor aufgestellt in Leuna, die  
es auch bisher noch nicht in der Welt gab; dann eine Reihe  
von neuen Maschinen auf dem Gas-Hochdruckgebiet, Zirkulationen  
Gaszirkulationspunkten, Entspannungsmaschinen zum Entspannen  
von Hochdruckfluessigkeiten, zur Rueckgewinnung von Energie  
in Hochdruckfluessigkeiten und aehnliches mehr.

F: Haben Sie irgendwie auch an der Errichtung von  
mitgewirkt, die im Zuge des Vierjahresplans gebaut

A: Ja, ich war beteiligt bei den Vorbereitungs-  
und Planungsarbeiten zu verschiedenen Hydrierwerken, die in



Zuge des Vierjahresplanes errichtet werden mussten. Ich habe mich auch an der Entwicklung der fuer diese Anlagen notwendigen neuen Hochdruckmaschinen beteiligt, die auch damit erstmals gebaut worden sind. Ich habe mit meinen Mitarbeitern eine Stickstoff-Ammoniak-Synthese im Ruhrgebiet aufgestellt, ferner hatte ich verschiedene Montage-Auftraege von Teilbetrieben in den neuen Hydrierwerken des Vierjahresplanes und die letzte Aufgabe, die ich im Jahre 1939 bis 1941 zu loesen hatte, war, die, dass ich mit der Lenkung der Aufgaben fuer das Hydrierwerk Poelitz beauftragt war. Das war das damals in der Naehе von Stettin erbaute Hydrierwerk.

F: Und welche Aufgabe wurde Ihnen dann ab 1941 gestellt?

A: Ich hatte waehrend dieser Zeit in Leuna noch eine Reihe von sozialen Aufgaben nebenbei zu loesen, wie insbesondere Aufgaben auf dem Gebiet der Umschulung, als die Arbeitslosen in der Zeit des Wiederaufstiegs der Industrie nach Leuna hineinflossen. Ich habe mich mit Praemienwesen und aehnlichem mehr befasst und ab 1941 wurde ich dann beauftragt mit der Planung und der Montage der von Leuna aus geplanten Anlage zur Produktion von Phenol, die in Auschwitz zu errichten war.

F: Nun, wir werden spaeter zu diesem Punkt ja eingehend Stellung nehmen. Bevor wir also dazu kommen, moechte ich zwei ganz kurze Fragen im Rahmen dieses Ueberblicks stellen, die sich auf Ihre Einkommensverhaeltnisse beziehen, um diesen Punkt von vornherein gleich zu erledigen. Koennen Sie mir eine ganz kurze Entwicklung Ihrer Einkommensverhaeltnisse geben und mir auch sagen, wie hoch Ihre letzten Bezuege waren?

A: Nun, ich habe in meinem ersten Berufsjahr mit einem Monatsgehalt von RM 115.-- angefangen und mein letztes bezogenes Einkommen war brutto RM 24 000.-- im Jahr. Ich habe,



glaube ich, mit meinen Vorgesetzten seit meinem Eintritt in die I.G. nicht ein einziges Mal ein Wort um meine Einkommensverhältnisse gesprochen. Das war in der I.G. weder üblich noch notwendig. Das hat sich von alleine entwickelt, und im übrigen haben diese Dinge auch bei mir eine geringe Rolle gespielt. Ich habe meinen Lohn darin gesehen, einen Erfolg meiner Arbeit zu sehen und bei meinen Mitarbeitern eine gewisse Arbeitsfreude und Dankbarkeit zu sehen und das Herz meiner Untergebenen zu besitzen. Das war mir jeweils mehr wert, als ein hohes Einkommen.

F: Hatten Sie ausserdem irgendwelche Nebenbezüge? Ich denke also hier z.B. an Dividende oder sonstige Vergütungen oder ähnliches?

A: Nein, keines von alledem. Ich hatte lediglich mein soeben genanntes Gehalt, das also netto nach Abzug der Steuern, etwa 6 oder 700 Dollar im Monat war.

F: Damit ist dieser Punkt erledigt und ich möchte nun einige Fragen an Sie richten, die sich mit Ihrer politischen Einstellung befassen, damit auch dieser Komplex schnell abgeschlossen werden kann und nicht später noch einmal behandelt werden muss, und ich frage Sie daher: Seit wann waren Sie ein Mitglied der Nationalsozialistischen Partei?

A: Seit 1937.

F: Haben Sie vor 1937 irgendeiner politischen Partei angehört oder hatten Sie irgendwelche betonte Parteiinteressen?

A: Vor 1937 habe ich niemals einer politischen Partei angehört, weil ich damals wie bis heute parteipolitisch uninteressiert war. Meine Interessen haben stets auf dem technischen und sozialen Gebiet gelegen.

F: Warum sind Sie dann nicht 1933, wie so viele

andere Deutsche auch, der Nationalsozialistischen Partei beigetreten?

A: Nun, ich stand damals der Partei innerlich voellig fern. Sie war mir zu laut und zu kompromisslos. Ich sah auch nicht ein, dass man als normaler Staatsbuenger nun unbedingt einer politischen Partei angehoren musse, um seine Staatsbuergerplichten zu erfuellen. Zudem mag es daran gelegen haben, dass ich 1933, wie ich ja vorhin schon sagte, Sprecher der Akademiker-Gewerkschaft war und durch die damals eingesetzte Gleichschaltung durch einen Nationalsozialisten ersetzt werden musste; dann mag ich persoenlich auch etwas veraergert gewesen sein, aber ich war auch vollkommen der Partei fern damals. Der Totalitaetsanspruch der Partei hat mir absolut nicht gepasst.

F: Aus welchem Grund sind Sie dann im Jahre 1937 der Partei beigetreten?

A: Das kam so: Ich war seit 1932, also vor der Machtergreifung, aktiver Segelflieger (Gleitflug). Ich war Mitglied des damaligen deutschen Luftfahrtverein. Als dieser 1933 gleichgeschaltet wurde, wurde aus diesem Luftfahrtverein der Luftsportverein - so hiess es damals - und dieser wurde, wenn ich mich recht erinnere, im Jahre 1935 oder 1936 umgebildet zu dem sogenannten NSFK, d.h. dem Nationalsozialistische Fliegerkorps. Ich war damals gerade Segelfluglehrer und in dieser Funktion wurde ich damals gleich NSFK-Sturmfuehrer, da ich im Besitz saemtlicher Segelfluglizenzen war. So wurde ich ohne mein eigenes Zutun nicht nur in dem NSFK zu einem Rang erhoben sondern ich wurde auch ebenso automatisch Mitglied der Partei.

Ich erinnere mich noch sehr genau, dass ich 1937 fuer meine Gruppe von Segelflugschuelern eine Liste einreichen musste, auf der alle standen, die nicht Parteimitglied waren. Dazu gehoerte ich selbst auch und so wurde ich 1937 automat



Mitglied der Partei, ebenso automatisch, wie ich 1945 fuer dieses Faktum automatisch arrestiert worden bin.

F: Wie standen Sie innerlich zur Partei, Herr Dr. Duerrfeld, naemlich zu dem Zeitpunkt, als Sie dann im Jahre 1937 Mitglied der Partei geworden waren. Hat sich Ihre Einstellung gegenueber 1933 geaendert oder ist sie gleich geblieben?

A: Das moechte ich ohne jede Umschweife und ohne jede Beschoenigung sagen. Ich moechte mich nicht verstecken hinter der Automatik, in der ich Parteimitglied wurde. Ich habe zu dieser Zeit, 1937, nicht das geringste Bedenken gehabt, der Partei beizutreten, obwohl ich von mir aus niemals eine Initiative an den Tag gelegt habe, Mitglied der Partei zu werden, aber ich musste mittlerweile erkennen, dass die Staatsfuehrung in der Tat eine Reihe von positiven Erfolgen aufzuweisen hatte, um deren Willen ich nicht die geringste Hemmung hatte, als mir der Mitgliedsbeitrittschein vorgelegt worden ist, von der Ortsgruppe, zum unterzeichnen.

F: Nun Sie sagen, positive Erfolge hatten Sie feststellen muessen, die auf Seiten der Staatsfuehrung und der Fuehrung des Reiches zu sehen waren.

A: Offensichtlich.

F: Was meinen Sie damit eigentlich, koennen Sie dafuer irgendwelche Beispiele angeben?

A: Die Regierung hatte offensichtlich verstanden gehabt, das Arbeitslosenproblem zu loesen und die Wirtschaft wieder anzukurbeln und auf eine, ich moechte beinahe sagen, senkrecht aufsteigende Linie zu bringen. Dann war es der Staatsfuehrung zum zweiten gelungen, die Zersplitterung des Volkes in so und so viele Parteien zu stoppen und schliesslich, was als dritter Punkt fuer mich eigentlich ausschlaggebend war, das war das grosse Erloebnis der Olympiade 1936, der ich mit meiner Frau tagtaeglich beigewohnt habe; denn ich habe fuer diese Olympiade, da ich

15. April-A-AG-6-Meier  
Militärgerichtshof VI

immer sportlich interessiert war, meinen Jahresurlaub geopfert. Dieses Erlebnis der Olympiade hat mir die Erkenntnis gebracht, dass sich die Staatsführung in der Tat die äusserliche Anerkennung verschafft hatte, da ich ja zusehen musste, wie sich Angehörige fast aller Nationen darum bemühten, diesem neuen Mann, Hitler, Ovationen darzubringen, und ich habe auch gerade damals in dieser Zeit beobachtet, das heisst, ich habe es aus der Presse, dass sich hervorragende Persönlichkeiten von allen möglichen Ländern um Empfang bei dem neuen Staatsführer bemühten. Es kommt auch hinzu, dass ich bei den beiden Auslandsreisen, die ich um diese Zeit im Auftrag meiner Firma zu unternehmen hatte, ich war einmal zu der Weltkonferenz nach London geschickt worden, und dann war ich zu einem Trip durch die chemische Industrie der Vereinigten Staaten geschickt worden. Ich habe bei diesen beiden Reisen nicht den Eindruck gewonnen gehabt, dass man dem neuen Staat die innere Anerkennung versagen würde.

F: Herr Dr. Duerrfeld, Sie sind Techniker, und ich könnte mir vorstellen, dass Ihnen einige technische Grossleistungen dieses neuen Staates besonders imponiert haben.

A: Ja, das ist so. Man braucht nur einen Blick auf unsere Autobahnen zu werfen, um zu erkennen, dass auch auf dem technischen Gebiet sich die Staatsführung bemüht hat, etwas Besonderes zu leisten. Man konnte das an vielen Beispielen in der Industrie auch erkennen und nicht nur da, sondern auch auf dem sozialen Gebiet und auf dem kulturellen Gebiet hat man wertvolle Ansätze gesehen. Ich muss sagen, dass ich in der Nachfolgezeit, ab 1937, nachdem ich Parteimitglied geworden bin, allerdings wieder recht kritisch geworden bin, gegenüber der Partei, insbesondere, wenn ich mich mit einem oder anderen offiziellen Vertreter der Partei auseinandergesetzt habe. Ich habe mich innerlich dadurch von den reinen



Parteimaennern doch sehr stark wieder entfernt. Aber der Staatsfuehrung habe ich pflichtgemaess meinen Dienst geleistet bis zum Zusammenbruch, das muss ich bekennen. Ich habe an der Stelle in der Wirtschaft geglaubt, meinen Dienst tun zu muessen, wie der Soldat an der Front, ohne jede politische Doktrin, und ich glaube, ich habe dabei nichts anderes getan als meine Vorfahren, von denen ich vorhin erzahlt habe, dass sie in ununterbrochener Reihenfolge ueber 350 Jahre lang dem jeweiligen Staat und der jeweiligen Staatsfuehrung und ihrer Obrigkeit ihre Dienste geliehen haben, ohne Ideologie, -- ohne politische Ideologie, und ich moechte hier nur hinzufuegen, dass sie diese Dienste geleistet haben, wahrscheinlich genau so treu und ohne politische Ueberlegungen, allein aus Treue zu ihrem Beruf und zu ihrer Heimat, sowohl den Grafen von Saarbruecken, als auch einem Napoleon, wie auch dem deutschen Kaiser und der Voelkerbundsregierung.

F: Herr Dr. Duorrfeld, wie standen Sie eigentlich zum Parteiprogramm?

A: Damit habe ich mich wirklich nicht auseinandergesetzt. Ich habe das allerdings einmal gelesen, ich erinnere mich noch sehr genau wann, ich war in dem Vorzimmer einer Behoerde gerade um zu antichambrieren, und ich habe da das Parteiprogramm unter Glas und Rahmen an der Wand gesehen und habe es auch gelesen, und ich habe mit einer gewissen Genuegtung festgestellt, dass das ein Parteiprogramm ist, wie es so viele andere Parteien auch haben, mit denen sie es aber in der Wirklichkeit gar nicht so ernst nehmen, sondern es ist oben ein schoenes Aushaengeschild. Zum Beispiel habe ich festgestellt, dass man es mit der Brechung der Zinsknechtschaft absolut nicht ernst genommen hat, da hat man noch nicht einmal den Absatz dazu unternommen, in dieser Richtung etwas zu

tun.

F: Haben Sie irgendein politisches Amt in der Partei bekleidet oder einen politischen Rang eingenommen?

A: Nein, niemals, ich hatte auch nie politische Aufgaben und hatte auch gar keine Zeit, mich um politische Dinge zu kümmern. Das galt insbesondere von der Kriegszeit.

F: Haben Sie nun die Partei persönlich durch Spenden gefördert oder haben Sie das getan in Ihrer Eigenschaft als Angestellter der I.G. Farben?

A: Nein, ich habe meine laufenden Winterhilfsspenden gegeben, wie es üblich war und wie das jeder Staatsbürger tut und als Funktionär der I.G. habe ich mich auch hier nur in dem Rahmen gehalten, der den einzelnen Werken von der Hauptverwaltung in Frankfurt aus gezogen war.

F: Damit ist dieser Komplex abgeschlossen, und ich möchte nun einige Fragen an Sie richten, die sich auf Ihre Stellung in der I.G. selbst beziehen. Sie haben bereits eine kurze Zusammenstellung der Anklage gegeben, die im einzelnen ihre Stellungen enthält. Es handelt sich hier um das Exhibit der Anklage 287, das im Band 11 mit enthalten ist, im englisch auf Seite 28. Ich möchte von Ihnen noch einige Ergänzungen wissen. Sie sagen in dieser Eidesstattlichen Erklärung, dass Sie 1935 Oberingenieur geworden sind. Was bedeutet eigentlich diese Stellung innerhalb des Gesamtgefüges der I.G. Können Sie das mit wenigen Worten erklären?

A: Ich weiss nicht, ob Chefingenieur die richtige Übersetzung fuer das deutsche Wort Oberingenieur ist; denn ich war Oberingenieur in Leuna. Das heisst, man konnte vielleicht sagen Section, Departmentingenieur; denn von dieser Sorte hat es in Leuna 6 bis 10 gegeben, wovon ich der jüngste war und so war es auch in allen anderen grossen Werken.

F: Sie sind dann 1941 Prokurist geworden? Können



Sie zufaellig sagen, wieviel Prokuristen es ungefaehr in der I.G. gab? Es kommt auf ein Dutzend mehr oder weniger nicht an.

A: Ja, ich glaube, mit Einschluss der 100%igen I.G. Werke, also zum Beispiel wie Louna, hat es in der I.G. ungefaehr 400 Prokuristen gegeben.

F: Sind Sie das bis zum Schluss geblieben oder hat inzwischen eine Veraenderung Ihrer Stellung stattgefunden?

A: Ja, ich habe 1944 im April den Titel Direktor bekommen, wurde also Titulardirektor.

F: Und wieviele solcher Titulardirektoren hat es in der I.G. gegeben; wissen Sie das zufaellig?

A: Ja, von dieser Sorte hat es ungefaehr 120 gegeben.

F: Waren Sie zu irgendeiner Zeit Mitglied des Vorstandes?

A: Nein.

F: Gehoerten Sie der technischen Kommission oder dem technischen Ausschuss an?

A: Nein.

F: Waren Sie sonst Mitglied irgendeines Ausschusses der I.G. ?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals in dem Unternehmensbeirat oder der sogenannten Betriebsfuhrerbesprechung teilgenommen?

A: Nein, ich war nicht eingeladen.

F: Nun, Sie sind 1941 Bau- und Montageleiter fuer das Werk Auschwitz der I.G. geworden. Waren Sie von diesem Zeitpunkt, naemlich von 1941 ab, dauernd in Auschwitz an der Baustelle selbst oder wo waren Sie sonst taetig?

A: Ich war etwa ab Oktober 1942 in Auschwitz mehr oder minder sesshaft geworden, weil um diese Zeit meine planungs- und Konzeptionsbueros, die ich Anfang 1941, als meine Beauf-

15. April-A-AG-10-Meier  
Militärgerichtshof VI

tragung in Leuna erfolgte, aufgebaut hatte, nach Auschwitz  
übersiedelten.

F: In welcher Eigenschaft waren Sie ab Oktober  
1942 in Auschwitz tätig?

A: Als der Bau- und Montageleiter des Werkes. Ich  
war zwar vorher auch Bau- und Montageleiter des Werkes, also  
von Frühjahr 1941 an, wie ich schon sagte, aber der Natur  
der Sache nach lag der Schwerpunkt meiner Tätigkeit damals  
nicht auf der Baustelle, sondern in den Planungs- und Kon-  
zeptionsbüros, teilweise in Leuna, teilweise in Ludwigsha-  
fen, andererseits in den Sitzungszimmern der Behörden, oder  
auch bei den Firmen, denen die grossen Aufträge, für das  
Werk Auschwitz übertragen worden waren.

Ab Oktober 1942 musste ich dann in Auschwitz die  
Vorbereitungen für die Montage, die dann in vollen Zügen  
ab 1943 einsetzte, vorbereiten.

F: Nun, Sie haben vorherhin ausgesagt, dass Sie im  
April 1944 zum Titulardirektor ernannt wurden. Hat sich  
durch diese Ernennung irgend etwas in Ihrer Stellung im  
Werk Auschwitz der I.G. geändert?

A: An sich nicht, aber mit diesem Datum von 30.  
April wurde ich bis auf weiteres beauftragt, mit den zugleich  
mit mir ernannten Direktoren Eisfeld und Braus den Betrieb  
in Auschwitz technisch zu leiten, soweit man zu dieser Zeit  
überhaupt schon von "Betrieb" reden konnte. Ich war also  
beauftragt als Betriebsführer von diesem Zeitpunkt ab bis  
zu dem Zeitpunkt, wo der endgültige Betriebsführer ernannt  
werden sollte, ich war sozusagen als kommissarisch beauftragt  
Ernannt werden sollte nach altem I.G.-Prinzip, wie das in al-  
len anderen Werken der Fall war, ein Chemiker. Der Wechsel  
war vorgesehen etwa im Sommer oder Herbst 44. Der Wechsel  
wurde aber nicht durchgeführt, weil durch die unsichere



litische und militärische Lage ein Wechsel unerwünscht schien und auch kein äußerer Anlass vorlag, das zu tun.

F: Ich möchte von Ihnen jetzt noch hören, ob Sie irgendwelche anderen Stellungen im staatlichen Leben oder in den Organisationen der Wirtschaft bekleidet hatten. Es ist von der Anklage ein Exhibit eingeführt worden, worin Sie als Kommissar für das Werk Poelitz bezeichnet worden sind. Und ich frage Sie nun: In welcher Zeit sind Sie im Werk Poelitz tätig gewesen, und was waren Ihre Aufgaben im Zusammenhang mit dieser Tätigkeit?

A: Meiner besten Erinnerung nach bin ich entweder Ende 1938 oder Anfang 1939 von dem Generalbevollmächtigten für Chemie, Professor Krauch, als Kommissar für das Hydrierwerk Poelitz bestellt worden und war dies bis zum Januar 1942. Ich möchte aber ausdrücklich dazu betonen, dass mit dieser Ernennung keinerlei Anweisungsbefugnisse erteilt worden sind; die Aufgaben eines Kommissars waren vielmehr die eines Treuhänders gegenüber dem GoBoChem, der ja seinerseits selbst wieder - nach meiner Auffassung jedenfalls, die ich von seiner Tätigkeit hatte - ein Treuhänder dem Reichswirtschaftsministerium und anderen Dienststellen gegenüber war. Die Aufgabe war beispielsweise die, um es nur kurz zu skizzieren: Es waren zu der damaligen Zeit mehrere Hydrierwerke gleichzeitig im Bau. Die Wirtschaft war überladen mit Aufträgen, das heißt also, die ausführenden Firmen. Wir hatten insbesondere sehr viel Aufträge von Wehrmacht, Luftwaffe Marine usw. Und nun wurden diese Firmen überlaufen von jedem Auftraggeber. Nun war es die Aufgabe solcher Treuhänder, dafür zu sorgen, dass nicht unnütze Aufträge bei den ausführenden Firmen durchgeführt wurden, und dass die produzierten Apparate und Maschinen dorthin geleitet wurden, wo

auch wirklich notwendig waren. Es waren also mehr Koordinierungs- und Synchronisierungsaufgaben.

F: War damit das Recht verbunden, Behörden oder Organisationen der gewerblichen Wirtschaft bindende Anweisungen zu geben?

A: In keiner Weise.

F: Wann ist diese Tätigkeit erloschen, und aus welchen Gründen?

A: Wie ich schon sagte, ist diese Tätigkeit erloschen im Januar 1943, weil das Hydrierwerk Pöchlitz dann praktisch fertig war, und weil auf der anderen Seite eine solche Tätigkeit mit Lenkungsarbeiten für das neue Werk Auschwitz notwendig wurde. Ich wurde also in der gleichen Funktion dann für das Werk Auschwitz eingesetzt. Und der Auftrag war auch hier wieder der gleiche, wie sich ja aus dem vorgelegten Exhibit ergibt, sicherzustellen den Anlauf der wichtigsten Produktionen, kurzfristig und mit allen Mitteln.



F: Waren Sie ausserdem noch in irgendeiner anderen Organisation tätig, und hatten Sie noch irgend ein Amt?

A: Ich darf vielleicht zu dem Kommissar-Amt nur noch eins ergänzend bemerken: Die Aufgabe hatte sich im Laufe der Zeit noch ein klein wenig ausgedehnt dadurch, dass die zu dem Werk Auschwitz gehörenden Werke, zum Beispiel das Kraftwerk Oberlasis, das den Strom dorthin zu liefern hatte, in der gleichen Weise zu betreuen waren wie das Werk Auschwitz selbst; um sicherzustellen, dass die Produktionsstätten Auschwitz in dem Zeitpunkt, wenn es nun in Produktion gehen sollte, auch sicher den Strom zur Verfügung hatten; man nannte das damals den Arbeitskreis Auschwitz in derselben Weise, wie man auch einen Arbeitskreis Heidebreck und einen Arbeitskreis Blechhammer kannte, fuer die zwei andere Horren in der gleichen Funktion wie ich eingesetzt waren.

F: Ich bitte nun noch meine letzte Frage zu beantworten, die sich bezog auf Ihre anderen Stellungen im öffentlichen Leben.

A: Ja, ich bin Ende 1943 oder Anfang 1944 zum Bezirksobmann der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie ernannt worden, ohne je um meine Zustimmung befragt worden zu sein. Ich habe dieses Amt aber nicht ausgeübt und das bewies eigentlich lediglich, wie dringend notwendig diese neue Stelle war, um sie zu schaffen. Ich erinnere mich an eine einzige Amtshandlung, die ich in dieser Funktion ausgeübt hatte. Ich musste einem Fabrikanten in Bielitz, der künstliche Wurstpollen herstellte, bestätigen, dass er eine kriegswichtige Tätigkeit ausübte, damit er UK-gestellt wurde. Das war in der Tat meine einzige Amtshandlung.

DR. STEDL: Herr Praesident, im Zusammenhang mit den Aussagen des Angeklagten zu seiner kommissarischen Tätigkeit moedhte ich 2 Dokumente vorlegen, die sich in Band XIV befinden, und zwar Band XIV der Dokumentenbuecher fuer Duerrfeld.

Es handelt sich um das Dokument 1079 auf Seite 34 des Dokumentenbuches XIV. Es ist eine eidesstattliche Erklärung des Diplomingenieurs Herbert von Folbert vom 14. Januar 1948. Der Affiant nimmt hier eingehend zu der Institution des Kommissars Stellung und umschreibt die Aufgaben

und Machtbefugnisse, die einem solchen Kommissar zustanden. Ich überreiche dieses Dokument als Duerrfeld-Beweisstück 123.

Das nächste Dokument ist das folgende, das die Nummer 1043 trägt. Es befindet sich auf Seite 38 des Dokumentenbuches Nummer XIV. Es ist ebenfalls eine eidesstattliche Versicherung des Dr. Gerhard Ritter vom 20. Januar 1948. Auch in dieser eidesstattlichen Erklärung wird eingehend zu der Institution dieser Kommissare Stellung genommen, von denen es ja sehr viele gegeben hat. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 124.

F: Herr Dr. Duerrfeld, ich möchte nun einige Fragen an Sie richten, die sich mit den Anklagepunkten 1, 2 und 5 befassen. Es werden nur sehr wenig Fragen sein. Ich habe Ihrer Aussage entnommen, dass Sie bis 1939, also bis zum Zeitpunkt des Kriegsausbruches, und auch später, keinerlei wichtige Stellungen in der I.G., in der Wirtschaft und im Staat bekleidet haben. Ist das richtig?

A: Das ist absolut richtig.

F: Sie haben ausgesagt, dass Sie weder im Vorstand waren, noch im Technischen Ausschuss; dass Sie auch sonst keine wesentliche Funktion in der I.G. bekleidet haben. Sie sind nun aber beschuldigt, an einer Verschwörung zur Vorbereitung des Angriffskrieges beteiligt gewesen zu sein; und ich muss Sie daher fragen: welche von diesen Angeklagten hier haben Sie im Jahre 1939 überhaupt gekannt?

A: Dr. Schneider und Dr. Buettlich als meine Vorgesetzten in Leuna, und seit 1938 oder Anfang 1939, wie ich schon sagte, Dr. Rauch durch meine Tätigkeit fuer Poelitz. Sonst habe ich 1939 keinen von diesen Herren gekannt.

F: Haben Sie sich mit diesen Herren jemals ueber einen Angriffskrieg unterhalten?

A: Nun, ich weiss nicht, was ich mit diesen Herren alles gesprochen habe, aber ganz bestimmt nicht ueber einen Angriffskrieg.

F: Welche von den Angeklagten haben Sie denn waehrend des Krieges noch kennengelernt?



A: Natürlich Herrn Dr. Ambros durch meine Tätigkeit fuer Auschwitz und zwar habe ich ihn kennengelernt im März 1941, als ich von ihm den Auftrag bekam. Dann habe ich durch Besuche in Auschwitz kennengelernt den Herrn - was ja in der Verhandlung bereits erwähnt worden ist - den Herrn Dr. ter Meer, den Herrn Dr. von Knierim und Herrn Jachno. Die anderen habe ich alle nicht vor dem Zusammenbruch kennengelernt; nur den Herrn Geheimrat Schmitz, den habe ich im März 1945 kennengelernt, das war in Heidelberg. Es mag sein, dass ich einen oder zwei einmal in der Laenderbank in Berlin auf dem Flur gesehen habe, aber das war jedenfalls kein bleibender Eindruck und ich habe mit diesen allen uebrigen Herren, als wir unten im Prison-Office eintraten, um die Anklageschrift entgegenzunehmen, mich bekanntgemacht.

F: Zum Anklagepunkt 2 brauche ich Sie nichts zu fragen, Herr Dr. Duerrfeld, nachdem die Anklage hier keinerlei Beweismaterial vorgelegt hat. Ich gehe nun ueber zu dem Gegenstand, wegen dessen Sie hauptsaechlich angeklagt sind, naemlich zum Anklagepunkt 3, und ich moechte Sie zunaechst fragen: Sie haben in Ihrer Uebersicht ueber Ihren Lebenslauf und Ihre Berufsausbildung bereits gesagt, dass Sie ab 1941 den Auftrag erhielten, im Rahmen des Aufbaues des neuen Werkes in Auschwitz taetig zu sein. Wie ist es zu diesem Auftrag gekommen? Koennen Sie sich daran noch erinnern?

A: O, Ja. Anfangs März 1941, das war zwischen dem 5. und 10. März, wurde ich in Louna durch Herrn Dr. Bueteffisch beauftragt, die Projektierung einer Synolanlage durchzufuehren, das heisst einer Anlage zur synthetischen Erzeugung von fluessigen Kohlenwasserstoffen, die teilweise als Diesel-oel und teilweise zu anderen Zwecken verwendet werden sollten. Zu diesem Auftrag lag, wie mir mitgeteilt worden war, eine Auflage des Reichswirtschaftsministeriums vor. Diese Auflage, diese Anlage zu planen, erhielt ich zusammen mit Herrn Dr. Braus, den wir hier im Zeugenstand gesehen haben und dem Diplomingenieur von Lohm der spaeter einer der Obergeringieure in Auschwitz wurde. Es kam dann noch bald eine Propanol-Anlage dazu, die jedoch auf Weisung des Wirtschaftsministeriums ungo-

wandelt wurde mit der Synolanlage zusammen in eine Methanol- und Isooktan-Anlage. Ich kann die Entwicklung dieser Frage uebergehen, da sich ja dazu in eingehender Weise Herr Dr. Schneider und Herr Dr. Buotofisch in Zuegenstand bereits geäußert haben. Ich sollte die Planung und die Bau- und Montageleitung zu dieser Synolanlage uebernehmen, zu dieser Anlage, die gepaart werden sollte mit der neuen Bunaanlage, zu der zu gleicher Zeit oder kurz vorher, das weiss ich nicht, ebenfalls vom Reichswirtschaftsministerium eine Auflage erteilt worden war. Die gesamte Bauleitung dieses Zwillingsunternehmens sollte uebernehmen der Ludwigshafener Oberingenieur Faust, dem der Ruf eines grossen Bauingenieurs vorausging und der schon an mehreren Anlagen taetig gewesen war. Die chemische Leitung der Bunaanlage sollte ein Dr. Eisfeld von Ludwigshafen uebernehmen, waehrend die chemische Leitung des sogenannten Leuna-Teils der Syntheseanlage uebernehmen sollte der Herr Dr. Braus.

F: Und was war nun in besonderen Ihre Aufgabe, die Sie erfuehlten sollten?

A: Meine Aufgabe, war, wie gesagt, die Planung und der Aufbau der fuer Harzburg geplanten Anlage und darueber hinaus sollte ich mit Ludwigshafen zusammen die fuer die Treibstoff- und Bunaanlage gemeinsamen technischen Anlagen planen und aufbauen und die fuer die Versorgung mit Wasser und Energie notwendigen Anlagen ebenso wie die Verkehrsanlagen. Dies geht uebrigens auch aus einem Schreiben, einem Zeitdokument, des Herrn Dr. Ambros an Herrn Dr. von Staden hervor, das ich im Original vor mir habe und aus dem ich zitiere. Der Brief ist am 15. Maerz 1941 geschrieben und es heisst darin:

"Ich bestaetige das oben mit Ihnen gefuehrte Telefongespraech, wonach Herr Duerrfeld am Montag ....."

HR. MINSKOFF: Ich erhebe Einspruch, bis das Dokument als Beweismittel angeboten wird.

VOESITZENDER: Lassen Sie ihn fertig sprechen, da er angefangen hat. Sprechen Sie bitte zu Ende.



Z ZUGE: "... am Montag den 24. März nach Ludwigshafen kommt, um ueber die Projektierung von Buna 4 zu sprechen. Dieser Termin ist auch deshalb richtig, weil bis dahin Herr Dr. Eisfeld vom Urlaub zurueckkommt und ich auch die sonstigen personellen Fragen von Ludwigshafen geregelt habe. Wir sind uebereingekommen, dass Herrn Dr. Duerrfeld das gesamte Objekt von Ludwigshafen dargestellt wird und er selbst sich mit den Aufgaben der Energie- und Wasserversorgung, mit den Eisenbahn- und Verkehrsanlagen usw. verantwortlich beschaeftigen wird."

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, es wird noetig sein, dass Sie dieses Schriftstueck zu einem Beweisstueck machen, damit es dem Gerichtshof und der Anklagebehoerde zur Verfuegung steht. Befindet sich das in einem Ihrer Buecher?

DR. SEIDL: Es ist noch nicht in einem unserer Buecher enthalten und ich muss gestehen, Herr Praesident, dass wir aus Versehen es nicht aufgenommen haben. Wir werden aber einen kleinen Nachtrag machen und das Dokument dem Gericht noch ueberreichen. Ich kann Ihnen jetzt schon eine Nummer geben.

VORSITZENDER: Wenn Sie dem Schriftstueck jetzt vielleicht eine Nummer geben, dann koennen wir es im Protokoll identifizieren und wir werden Ihnen Zeit dazu geben, eine Ergaenzung vorzunehmen und sie fuer das Protokoll zu liefern.

DR. SEIDL: Ich bezeichne zur Identifizierung dieses Dokument mit Duerrfeld 125.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. SEIDL:

F: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben die Aufgabe geschildert, die Ihnen gestellt war. Blieb diese Aufgabe in Laufe der Projektierungszeit immer die gleiche oder hat sich daran etwas geaendert in den folgenden Jahren?

A: In Laufe der Zeit wurde auf den Bausitzungen meine Aufgabe abge-

Z ZUG: "... am Montag den 24. März nach Ludwigshafen kommt, um ueber die Projektierung von Buna 4 zu sprechen. Dieser Termin ist auch deshalb richtig, weil bis dahin Herr Dr. Eisfeld vom Urlaub zurueckkommt und ich auch die sonstigen personellen Fragen von Ludwigshafen geregelt habe. Wir sind uebereingekommen, dass Herrn Dr. Duerrfeld das gesamte Objekt von Ludwigshafen dargestellt wird und er selbst sich mit den Aufgaben der Energie- und Wasserversorgung, mit den Eisenbahn- und Verkehrsanlagen usw. verantwortlich beschaeftigen wird."

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, es wird noetig sein, dass Sie dieses Schriftstueck zu einem Beweisstueck machen, damit es dem Gerichtshof und der Anklagebehoerde zur Verfuegung steht. Befindet sich das in einem Ihrer Buecher?

DR. SEIDL: Es ist noch nicht in einem unserer Buecher enthalten und ich muss gestehen, Herr Praesident, dass wir aus Versehen es nicht aufgenommen haben. Wir werden aber einen kleinen Nachtrag machen und das Dokument dem Gericht noch ueberreichen. Ich kann Ihnen jetzt schon eine Nummer geben.

VORSITZENDER: Wenn Sie dem Schriftstueck jetzt vielleicht eine Nummer geben, dann koennen wir es in Protokoll identifizieren und wir werden Ihnen Zeit dazu geben, eine Ergaenzung vorzunehmen und sie fuer das Protokoll zu liefern.

DR. SEIDL: Ich bezeichne zur Identifizierung dieses Dokument mit Duerrfeld 125.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. SEIDL:

F: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben die Aufgabe geschildert, die Ihnen gestellt war. Blieb diese Aufgabe im Laufe der Projektierungszeit immer die gleiche oder hat sich daran etwas geaendert in den folgenden Jahren?

A: Im Laufe der Zeit wurde auf den Bausitzungen meine Aufgabe ob-



wie fuer viele andere Herren auch allmaehlich genauer formuliert und auch erweitert. So zum Beispiel wird in dem Anklageexhibit 1426, das ist das Protokoll der ersten Bausitzung, das sich als NI-11115 im Band 72 befindet, auf der englischen Seite 98 und auf der deutschen Seite 158, gesagt: Duerrfeld uebernimmt mit Santo und Mach zusammen Abstimmung aller das Gesamtwerk betreffenden Fragen, Gesamtplanung und Zusammenfassung des Buna- und Treibstoffwerkes und die Verhandlungen mit Behoerden betreffend Wasser und Energie. Ferner wird im Anklageexhibit 1428, das ist das Protokoll der zweiten Bausitzung, es befindet sich in Band 72 als NI-11116, auf der englischen Seite 111, der deutschen Seite 182, dort wird die Aufgabe erweitert auf die Aufstellung des Gesamtorganisationsplanes, auf Fragen der Gehalts- und Lohnhoehe in Oberschlesien usw. So wurden in den nachfolgenden Sitzungen je nach Bedarf einzelne Auftraege zur Verhandlung mit Behoerden und Firmen, auch Sonderaufgaben, wie das Ausfindigmachen von geeigneten Werkstaetten oder Firmen in Oberschlesien, die Vorbereitung zur Deckung des Bedarfs an Metallfachwerkern, Umschulung von ungelornten Kraefte zu Metallfachwerkern und aehnliches mehr.

F: Herr Dr. Duerrfeld, im Laufe dieses Verfahrens sind wiederholt die sogenannten Bausitzungen erwaeht worden und die Anklagevertretung hat auch eine groessere Anzahl von Niederschriften ueber Verhandlungen in diesen Bausitzungen vorgelegt, als Ihr Case in chief behandelt wurde. Ich moechte Sie nun selbst fragen: Was waren eigentlich diese Bausitzungen? Koennen Sie das mit wenigen Saetzen beschreiben?

A: Die Bausitzungen waren, kurz gesagt, das Fuehrungsinstrument in den Haenden der Herren des Vorstandes bzw. ihrer Vertreter und Mitarbeiter in Bezug auf den Neubau dieses Werkes Auschwitz.

F: Sie haben gesagt, dass es das Fuehrungsinstrument war der zustae-digen Herren des Vorstandes bzw. deren Vertreter und Mitarbeiter. Wer war das im einzelnen? Wollen Sie das kurz sagen.

A: Wie schon aus den Verhandlungen hervorgegangen sein wird, fuer Sparte 1, Herr Dr. Buete-fisch, fuer die Sparte 2, Herr Dr. Ambros. Ein-

Vertreter hatte Herr Dr. Ambros nicht, wohl hatte Herr Dr. Buettfisch einen Vertreter, weil er an den Bausitzungen selten teilgenommen hat, weil er offensichtlich noch andere Aufgaben hatte, oder vielleicht auch seinen Vertreter, Dr. von Staden, dieses Arbeitsgebiet, da es sich in der Hauptsache um eine Methanolanlage handelte, vielleicht auch nachher. Als Herr Dr. von Staden gestorben war, trat an seine Stelle Herr Dr. Giessen, den wir ebenfalls im Zeugenstand gesehen haben. Unter Mitarbeitern verstehe ich einen ziemlich breiten Kreis von hervorragenden Ingenieuren aus dem Stammwerk Leuna und Ludwigshafen. Z.B. haben an einer grossen Zahl von Bausitzungen teilgenommen: Der Chefingenieur der Sparte 1, Herr Dr. Sauer. Dann der erste Maschineningenieur von Ludwigshafen, Herr Dr. Heimann, der erste Bauingenieur von Ludwigshafen, Herr Dr. Santo, der erste Maschineningenieur von Leuna, Herr Dr. Stromberg. Ferner der Schiffskonstrukteur fuer Bunaanlagen, Dr. Koch, der erste Konstruktionsingenieur von Leuna, Herr Dr. Hoeppeke, und noch ein grosser Kreis von Sachverstaendigen und fuehrenden Kraefte der Werke Ludwigshafen und Leuna.

F: Ich moechte nun einige Fragen an Sie richten, die sich mit der Baustelle im Jahre 1941 befassen, und ich bitte, im Auge zu behalten, dass wir in Maerz 1941 sind, als Ihnen erstmalig ein Auftrag fuer das neue Werk der IG in Auschwitz erteilt worden war. Haben Sie vor dieser Auftragserteilung fuer Auschwitz zwischen dem 5. und 10. Maerz 1941 etwas von dem neugeplanten Werk der IG gehoert? Von den Vorbereitungen zur Errichtung dieses neuen Werkes?

A: Nein, ueberhaupt nicht. Ich habe bis zu diesem Zeitpunkt den Namen Auschwitz noch niemals gehoert, und als ich ihn durch meine Beauftragung durch Dr. Buettfisch erstmalig hoerte, bin ich nach Hause gelaufen. Ich erinnere mich sehr genau, und habe mit meiner Frau auf einem alten Schulatlas den Ort Auschwitz gesucht. Von den Diskussionen ueber die Wahl des Standortes weis ich daher aus eigener Kenntnis nichts. Ich kann aber nur bestaetigen aus den Unterhaltungen aus der damaligen Zeit, und aus dem, was mir Dr. Ambros und Dr. Buettfisch und andere Herren



damals mitteilten, dass es ganz genau so war, wie sie in sehr plastischer Weise Herr Dr. Ambros hier im Zeugenstand geschildert hat. So habe ich es auch damals gehoört, und so habe ich es auch nicht nur Dutzenden, sondern vielleicht Hunderten von Besuchern in Auschwitz auch weitergegeben. Bei jeder Besichtigung, die in Auschwitz durchgeführt wurde in den Werk, habe ich vor einem solchen Plan, oder ähnlichen Plan, gestanden und den Besuchern die Situation erläutert, und es werden Hunderte von Besuchern aus der damaligen Zeit hier auftreten können, die bestätigen können, dass ich damals davon gehoört haben kann, dass die IG-Industrie um des Konzentrationslagers Willen nach Auschwitz gegangen sei.

F: Wann haben Sie dann zum ersten Mal die Baustelle in Auschwitz selbst gesehen, können Sie sich noch an diesen Zeitpunkt erinnern?

A: Oh, sehr gut. Sie können sich denken, nachdem mir dieser Auftrag, eine neue Anlage zu bauen, erteilt worden ist, dass ich darauf brannte, die Baustelle zu sehen, wo sie errichtet werden sollte. Ich bin also wenige Tage darauf nach Oberschlesien gefahren, und ich kann es aus meiner Reise berichten feststellen, dass das am 15. März war. Ich fuhr zunächst nach Dyhernfurth allein aus dem Grunde, weil ich wusste, dass der mir bis dahin noch unbekannte Oberingenieur Faust dort zurzeit die Bauleitung des dort entstehenden Werkes Dyhernfurth hatte. Ich habe mich ihm dort vorge-

gestellt, und Herr Faust gab mir einen Wagen, und mit diesem bin ich nach Auschwitz gefahren. Ich muss sagen, mit sehr gemischten Gefühlen, weil Herr Faust, der bereits die Gegend gesehen hatte, und der auch einen seiner Mitarbeiter, Murr - mit Namen Murr - dorthin geschickt hatte, mit sehr unerfreulichen Eindrücken wiedergekommen war. Es wurde hier von den trostlosen Wohn- und Kulturverhältnissen gesprochen, von der Typhus- und Malariahaufigkeit, die in dieser Gegend herrschte, und es wurde mir auch davon berichtet, dass Herr Murr, der als erster Ingenieur für die Baustelle vorgesehen war, darum gebeten hatte, von seinem Auftrag wieder entbunden zu werden.

F: Wie war Ihr Eindruck von Auschwitz, als Sie dorthin kamen im März 1941 und wie hat sich Ihr Besuch abgespielt?

A: Ich war einige Stunden in Auschwitz. Ich habe mir das Baugelände angesehen. Die Stadt, und habe dem Bürgermeister einen Höflichkeitsbesuch gemacht. Habe dann mit Hilfe des Wagens, der mir mitgegeben war, eine Rundfahrt in der Gegend gemacht, um mich von den Wasser- und Verkehrsverhältnissen zu unterrichten, usw. Mein Eindruck war, trotz der Vorbereitungen durch Herrn Faust, erschütternd. In der Stadt schien mir ein unbeschreibliches Elend und ein geradezu zivilisatorischer Tiefstand zu herrschen. Eine solche Stadt habe ich innerhalb des deutschen Reichsgebietes noch nicht gesehen gehabt. Aber ich hatte einmal zugesagt, und es gab für mich kein Zurück mehr. Es war Krieg, und nach den Vorstellungen von Pflichten im Kriege, die ich gerade vorher geschildert habe, habe ich geglaubt, hier meinen Kriegsdienst vollenden zu müssen, und ich wollte hier an dieser Stelle meine Pflicht tun. Darüber hinaus muss ich sagen, habe ich allerdings in diesem offensichtlich zivilisatorisch zurückgebliebenen Gebiet eine zwingende kategorische Aufgabe - Kulturaufgabe - sozusagen gesehen, an der ich durch meine Hilfe an dem Aufbau dieses Chemiewerkes immerhin mitzuwirken für wert hielt. Dies lag zwar absolut in zweiter Linie, denn es war hier eine Rüstungsaufgabe - Rüstungsaufgabe ist vielleicht der falsche Ausdruck. Es war jedenfalls eine Aufgabe des Reiches hier durchzuführen. Aber immerhin musste ja, um dieses Werk überhaupt in Gang setzen zu können, ja auch ein Niveau geschaffen werden, in



den die dort arbeitenden Menschen auch vernunftig loben konnten.

F: Können Sie mit wenigen Worten ein Gesamtbild von Oberschlesien geben, wie es damals war, wobei Sie ruhig auch Eindrücke vorwegnehmen können, die Sie im Laufe der folgenden Monate gesammelt haben? Beginnen Sie mit einigen Sätzen, die sich beziehen auf die Industrie dieses dortigen Gebietes?

A: Ich glaube, auch darüber sind schon einige Worte verloren, so dass ich es kurz machen kann. Trotz seiner reichen Kohlenschätze und der zahlreichen Kohlengruben, sah ich dieses Gebiet als ein armes Land. Die Industrie war sichtbar in ihrer technischen Entwicklung ungefähr 20 Jahre zurückgeblieben. Das war sicher ein Ergebnis der politisch wechselvollen Geschichte dieses armen Landes. Die Industrie, insbesondere die Stahlindustrie, war in keiner Weise konkurrenzfähig mit der Mitteldeußlands oder des Ruhrgebietes, oder mit anderen gleichwertigen Industrien des Westens. Man konnte nirgends eine weitsichtige Planung sehen. Statt dessen sah man verwirrende Verkehrswege in Oberschlesien; ebenso undurchsichtige Verteilungsorgane für Wasser, Energie, Gas usw., und die Maschinen in den Industrien waren absolut veraltet. Kurzum, trotz der reichen Bodenschätze ein sehr armes Land.

F: Welchen Eindruck hatten Sie von der Stadt Auschwitz selbst, die auf diesem Plan hinter Ihnen auch eingezeichnet ist?

A: Der Bürgermeister sagte mir damals, dass die Stadt 12 000 Einwohner gehabt habe. Die Stadt Auschwitz gehörte staatsrechtlich zum Gau Oberschlesien. Ich glaube aber, dass kaum 100 Häuser nach unseren deutschen Begriffen als Wohnhäuser anzusprechen waren. Es gab keine ordentlichen Straßen, es gab keine zentrale Wasserversorgung, sondern Ziehbrunnen. Es gab keine zentrale Abwasser- oder Fäkalienbeseitigung. Ein ganz uralter Kanal führte direkt in die Sohle, d.h. in den kleinen Boskidenfluss mit sonst kristallklarem Wasser und versuchte diesen. Der Bahnhof war klein, schmutzig und 2 km vom Stadtkern entfernt. In der Stadt gab es nicht ein einziges Hotel, und es war auch kein richtiges Gasthaus da, sondern eine kleine niedrige Speisestube war da, und in einem ganz kleinen Saal war ein improvisiertes Kino. Das war mein erster Eindruck.

F: Was konnten Sie von der Bevölkerung dieses gesamten oberschlesischen Gebietes sagen, soweit es sich um den Ort Auschwitz gruppiert?

A: Ausser wenigen der wohlhabenden Industriefamilien oder Gutsbesitzer schien die gesamte Bevölkerung, auch die bäuerliche, verarmt und auf niedrigem Niveau lebend. Ich habe in der Folgezeit mit vielen Menschen dieser Gegend gesprochen und habe sie immer tief bedauert nicht nur wegen des Niveaus, auf dem sie lebten, sondern weil die politische Zerrissenheit der letzten 30 Jahre sogar mitten durch die Familien hindurchging. Man kann die Bewohner dieser Gegend weder als Deutsche noch als Polen ansprechen und sie wissen es auch wahrscheinlich meist selbst nicht. Sie wissen nur eines, dass sie Oberschlesier sind und als solche habe ich sie auch immer angesprochen. Es ist keine Seltenheit, sondern beinahe ein normaler Zustand gewesen, der sich nicht selten befunden hat, dass in der dortigen Gegend die Familien etwa folgendes Bild zeigten - das, was ich nun sage, ist natürlich nur ein Beispiel - Der Grossvater hat in der österreichischen Armee gedient und redet noch begeistert von den Kaiserjägern in Wien, der Vater spricht deutsch, die Mutter polnisch, von den Kindern hat eines im Kriege auf Seiten der Polen gekämpft oder ist bei den Partisanen zu der damaligen Zeit, ein anderer Sohn ist bei der deutschen Wehrmacht und ein drittes von den Kindern ist im KZ. Es waren wirklich erschütternde Verhältnisse, die ich oft gesehen habe. Und aus dieser unglücklichen Lage hat sich für die Oberschlesier der Ruf der Unzuverlässigkeit ergeben, aber ganz mit Unrecht. In Wahrheit sind sie das Opfer des politischen Schicksals ihres Landes und ein Opfer des Kampfes um die oberschlesische Kohle. Aber - das ist meine Überzeugung - sie sind trotzdem treu an ihrem Boden hangende und arbeitsame Menschen. Ob sie nun deutsch oder polnisch reden: Es sind Oberschlesier.

F: Herr Dr. Duerrfeld, es haben sich bereits verschiedene Angeklagte zu der Baustelle und ihrer Eignetheit für ein neues Werk geäussert. Insbesondere Herr Dr. Ambros hat eingehend darüber ausgesagt.



Ich moechte Sie nun fragen: Hatte die Baustelle nun tatsaechlich die erwarteten und vorausgesagten guten Eigenschaften?

A: Das kann man wohl sagen. Das Baugelaende war geradezu ideal. Ich habe niemals ein schoeneres Baugelaende gesehen als dieses, ein weites vollkommen ebenes Feld, fast ohne jeden Niveauunterschied und ohne jede Gelaendefalte mit einer grossen Ausnahme am Dorf Monowitz, die Wasserlaeufoe wunderbar schoen, die Baustelle liegend an dem Zusammenfluss von Weichsel, Sola und Czemba, fuer ein grosses chemisches Werk also die noch einzig moegliche richtige Baustelle in Oberschlesien.

F: Nun hat sich auch bereits Herr Dr. Ambros eingehend zu der Arbeiterfrage geaussert und Sie selbst sagen ja auch, dass Ihnen diese Frage ganz allgemein und sozial gesehen sehr nahestehend war, und ich moechte Sie fragen, wie haben Sie damals, naemlich im Fruehjahr und Maerz 1941, das Arbeiterproblem in diesem Raum und bei dem Aufbau des neuen Werkes gesehen und welche Gedanken haben Sie sich darueber gemacht?

A: Ich wusste von meiner Taetigkeit in Poolitz her, dass die Arbeiterfrage fuer ein neues Werk sehr schwierig sein wuerde, und nicht leicht zu loesen sein wuerde. Aber wenn sie ueberhaupt in Deutschland an einer Stelle noch loesbar erschien, dann war das in Oberschlesien, und das konnte ich daraus schliessen, dass noch kurz vorher - ich glaube mich an die Zahl 100- oder 200 000 zu erinnern - Oberschlesier aus Oberschlesien in das Reichsgebiet verpflanzt worden sind, damit sie dort an wichtigen Einsaetzen in der Industrie oder bei Bauvorhaben taetig sein sollten. Ich selbst habe mit solchen aus Oberschlesien herangeholten Kraefte beispielsweise in Poolitz gearbeitet und wusste das sehr genau, und ich hatte infolgedessen damals den Optimismus, dass es gelingen wuerde, durch eine grosszuegige Rueckholungsaktion dieser nach dem Reichsgebiet verpflichteten Oberschlesier wieder genugend Kraefte in Oberschlesien zu gewinnen. Dieses Thema ist haeufig mit dem Regierungspraesidenten besprochen worden, der diesen Gedanken begierig aufgenommen hat. Es ist ihm aber nicht gelungen, weil unsere Wirtschaft bereits so ueberbelastet war mit Auftraegen, das Arbeiterproblem schon so drueckend war und viel-

die Organisation auch schon zu erstarrt war. Wir haben auch damals gehofft, dass durch Stilllegung von anderen Bauvorhaben, die weniger wichtig erschienen oder durch das Zuendegehen, durch Fertigstellung anderer Bauvorhaben im Reich Kräfte frei würden, die nun nach dem neu zu beginnenden Werk Auschwitz überführt werden konnten. Und in übrigen waren wir auf Grund der Mitteilungen, die uns von den zuständigen Dienststellen für den Arbeitseinsatz, nämlich dem Arbeitsamt und dem Landesarbeitsamt gegeben wurden, der Meinung, dass sich aus Oberschlesien selbst noch sehr grosse Mengen von Arbeitskräften freimachen lassen würden. Diese Hoffnung war gar nicht unbegründet, denn ich erinnere mich sehr genau, dass ich auf meinen Reisen in Oberschlesien damals beispielsweise noch zahlreiche Strassenhändler auf den Strassen sehen konnte, die in einem sogenannten Bauchladen irgendwelche überflüssige Produkte, Zigaretten oder sonst was, feilboten. Das war ein für mitteldeutsche oder innerrdeutsche Verhältnisse vollkommen ungewohntes Bild. Ferner gab es noch eine Reihe von Industrien, die gänzlich unnutz Produkte herstellten, und diese wollte man damals durchknappen und die freiwerdenden Kräfte in das neue chemische Werk hereintun.

F: Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben mir natürlich in den vergangenen Monaten viel von diesem neuen Werk der I.G. erzählt. Ich habe dabei den Eindruck gewonnen, dass es sich dabei um die schwierigste Aufgabe handelte, die Ihnen überhaupt gestellt wurde bis jetzt, die auf der anderen Seite allerdings auch ihre Vorzüge wieder hatte und ihre Schönheiten. Ich möchte Sie nun fragen: Was hat diese Aufgabe nun eigentlich so schwierig gemacht?

A: Das waren verschiedene Gründe. Ich will das in Stichworten angeben. Die Schwierigkeiten lagen einmal in der Grösse des Werkes, in der Grösse der Aufgabe selbst, denn wenn 600 Millionen RM zu investieren sind, so ist das schon eine Grössenordnung, die nicht alltaglich ist, wenngleich man auch im Anfang des Startes dieses Bauvorhabens die gesamte notwendig werdende Investition noch nicht überschauen konnte. Und zudem lag die Schwierigkeit darin, dass dieses sehr grosse Unternehmen auch



nicht in den von dem Reichswirtschaftsministerium vorgeschriebenen Fertigstellungsterminen hinzustellen war. Ferner muss man sich die Schwierigkeiten vor Augen halten, die mit der Tatsache des 3., 4., 5., ja sogar 6. Kriegsjahres verbunden waren. Man konnte damals schon voraussagen, dass sich die Schwierigkeiten progressiv vom 3. Kriegsjahr an noch steigern würden, und wir hatten ja schon reichlich Erfahrung darin, welche Schwierigkeiten wir bei der Errichtung von Werken und durch die Kriegswirtschaft und die Mangellage aber auch auf allen Gebieten bereits im 3. Kriegswirtschaftsjahr hatten. Ferner gab es ja zur damaligen Zeit überhaupt keinen Baustoff mehr, den man frei erworben konnte. Es gab ja keinen nicht mehr bewirtschafteten Baustoff, alles war kontingentierte, das Reich hatte die Finger auf jedem einzelnen Baustoff, ob es sich nun handelte um Eisen, Stahl, Zement, Steine, Spinnstoffe, Maschinen; das ging bis zum Fotoapparat, den man braucht, um die ersten Aufnahmen auf der Baustelle zu machen und der ja auch notwendig ist. Sie werden sich erinnern an das Bild, das Herr Dr. Ambros hier in seinem Zeugensstand vorgeführt hat, auf dem im Zentrum des Bildes das kleine Werk Auschwitz zu sehen war und darum herum, wie eine Sonne, etwa 100 Behörden angedeutet waren, die alle dieses eine kleine Werk regulierten, kontrollierten usw. Und als nächsten Grund für die Schwierigkeiten möchte ich noch hinzufügen: Hier war in ganz aussergewöhnlicher Weise die Aufgabe gestellt, ein Werk gleichzeitig mit der Auftragserteilung auch zu beginnen. Das war sehr ungewöhnlich. Wenn man ein Werk bauen will, muss dem normalerweise eine gesunde Planungszeit vorauslaufen von mindestens etwa  $\frac{1}{2}$  Jahr. Wir aber hatten gleichzeitig mit dem Bauauftrag auch zu beginnen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird nunmehr eine kurze Pause einschalten.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

MARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

(Fortsetzung des Verhoers des Angeklagten DR. DUERRFELD

durch RA. DR. SEIDL)

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben vor der Vertagung des Gerichts damit begonnen, die Schwierigkeiten zu schildern, die bei dem Aufbau dieses neuen Werkes der IG in Oberschlesien zu ueberwinden waren, und ich glaube, Sie haben die Antwort noch nicht vollstaendig gegeben. Ich moechte Sie nun fragen, ob nicht eine Anlehnungsmoeglichkeit eines Stammwerkes fuer den ganzen Bau des Werkes bedingt war?

A: So ist es. Das neue Werk hatte keine Anlehnungsmoeglichkeit an ein Stammwerk der IG oder auch nur an ein befreundetes Werk und hatte keine Anlehnung an eine grosse Stadt. Diese Voraussetzungen sind in vielen Dingen geradezu entscheidend, und ich erinnere mich, dass alle Werksneugruendungen der verangegangenen Jahre diese Vorteile aufzuweisen hatten. Man denke beispielsweise an das schon oefters zitierte Werk Zschopau, das nahe am Lounawerk lag und ausserdem in der Nahe der Grosstaedte Halle und Leipzig. Ich erinnere an das Werk Wesseling, das dicht neben Koeln lag, an das Werk Pochlitz, das dicht bei Stettin lag. All das war bei dem Werk Auschwitz nicht vorhanden. Infolgedessen hatte sich das Werk in verstaerktem Masse um Dinge zu kuemmern, die sonst eigentlich nur am Rande eines Werkes liegen und um die sich eine Werksgruendung sonst nicht zu kuemmern hat. Beispielsweise das Werk Auschwitz hatte sich um die Strassen- und Verkehrswege zu kuemmern, nicht nur auf der Baustelle selbst, sondern um die gesamte Zufahrtstrasse kilometerweit. Es hatte sich um die Wohnungen zu kuemmern, weil doch nicht einmal der erste Stamm von Arbeitern sozusagen unterzubringen war in einer vorhandenen Stadt. Es hatte sich um die Siedlung, um die Stadt selbst zu kuemmern gehabt. Es musste sich um Einzelheiten bei der Post kuemmern. Man konnte zum damaligen Zeitpunkt vom Postamt Auschwitz noch nicht nach Louna telefonieren. Man musste sich kuemmern um die Wasserversorgung nicht nur des Werkes, sondern auch des Stadtgebietes ganz naturnotwendig, und so



kam es, dass das Werk nach und nach eingeschaltet wurde durch seine Grösse einerseits und die vielen Menschen andererseits, die dort hingeführt worden waren, und andererseits dadurch, dass die Stadt selbst auf einem so niedrigen unausgebildeten Niveau stand. Und so musste die Hilfe der IG in Anspruch genommen werden, um Geschäftshäuser in der Stadt zu entwickeln, ein Hotel oder Gasthaus, damit die ankommenden und besuchenden Behörden und Leiter der bauenden Firmen überhaupt mal irgendwo unterkommen konnten. Und so hat es sich auch um das Krankenhaus gekümmert, um Melkerei und Schlachthaus, und hat sich letzten Endes darum kümmern müssen, dass auch ein Kino in der Stadt entwickelt wurde, und musste schliesslich auch noch die Feuerwehr in der Stadt entwickeln und ausbilden. Wenn unsere deutschen Feuerwehrleute, die wir dorthin gebracht haben, nicht gewesen wären, wären, wäre wahrscheinlich eine organisierte Feuerwehr noch nicht da gewesen. Und so hat sich nach und nach das Werk nicht nur nicht auf eine solche Stadt stützen können mit ihren Hilfsmitteln, sondern im Gegenteil musste von sich aus die Stadt, die in seiner Nähe lag, sich auch selbst subventionieren. Das war ein gewisser Nachteil, der aber gar nicht voraus erkannt werden konnte, weil wir die dortigen Verhältnisse nicht kannten. Und das hat auch unsere Meinung über das ideale Baugelände, das dort nun einmal war und das uns die Natur so schön gegeben hatte, wie man es sonst nirgends finden konnte, nicht trüben können. Diese Begleiterscheinungen haben wir gern in Kauf genommen, aber sie waren da und haben uns unendliche Schwierigkeiten gemacht.

F: Sie haben jetzt die Schwierigkeiten geschildert, mit denen die Werkleitung dort zu kämpfen hatte. Hat aber eine so grosse technische Aufgabe auch nicht ihre schönen Seiten?

A: Das kann ich nur mit ganzem Herzen bejahen. An der Spitze dieses Werkes steht allordings der Zwang, es zu bauen, und die Geburt des Werkes ging mit Zwang vor sich. Ein Werk, in dem einmal 15 oder 20 000 Menschen nach etlichen Jahren der Entwicklung arbeiten wurden, aber der Gedanke, dass es auch mal Frieden geben würde und dass dort einmal 15 000 Menschen ihre Arbeit und ihr Brot finden würden, und dass man daran

mitarbeitete und mitwirken kann, die notwendigen Lebensverhältnisse zu schaffen, die Wohnverhältnisse, die ganzen zivilisatorischen und kulturellen Voraussetzungen für ein glückliches, friedliches Leben für so viele Menschen, ich möchte sagen, daran mitzuhelfen, eine gesunde Zelle zu schaffen, in der einmal nicht nur diese 15 000 deutsch und polnisch sprechenden Oberschlesier, die dort wohnten, arbeiten konnten, sondern auch deren Familienangehörige, und das alles, was zu einer solchen Belegschaft und ihren Familien gehört, also immerhin ein Kreis von Menschen in der Größenordnung von 70 000 Menschen, eine gesunde Zelle für so viel Menschen zu schaffen und an ihr mitzuwirken, und zwar gerade für diese unglücklichen Menschen dieser Gegend, die innerhalb von zwei oder drei Jahrzehnten nur Armut und Unglück gekannt hatten, das war für uns Ingenieure und uns Techniker wahrhaft eine Aufgabe, für die sich einzusetzen wir es für wert hielten. Ganz abgesehen davon, dass vielleicht nur wenigen Ingenieuren in ihrem Leben eine solche Aufgabe gestellt ist, ein solches Werk und vielleicht auch die dazugehörigen Siedlungsgebiete und das alles, was dazu gehört, schaffen zu können. Das war es, was uns Techniker - ich möchte sagen - beinahe wie besessen gemacht hat von dieser Aufgabe und für die wir uns auch geopfert haben. Ich spreche da nicht nur für mich, sondern ich spreche für unzählige andere Ingenieure und Techniker, die mit mir diese gleiche Aufgabe sahen. So habe ich diese Aufgabe, letzten Endes im Laufe der Zeit auch von Dr. Ambros aus gesehen. So habe ich sie übernommen, und so habe ich sie mit meinen Mitarbeitern auszufüllen gehofft. Ich glaube aber nicht, dass wir auch nur eine Stunde uns irgend-einem Phantasiegedanken hingegen haben oder einem Hirn-gespinnst nachgegangen waren, sondern letzten Endes sind wir nüchternen Techniker und ich glaube, wir haben zu allen Zeiten die Dinge gesehen, wie sie wirklich waren und habe den klaren Blick nicht verloren.

F: Herr Dr. Buerrfeld, ich möchte nun die Zeit behandeln, wo Sie noch nicht in Auschwitz selbst waren, sondern wo Sie sich befassten mit der Planung des Werkes. Es ist also die Zeit von 1941 ab bis 1942 im Oktober. Nachdem Sie nun hier ein Bild von der Baustelle und



von Land und Leuten gegeben haben, wie Sie dies alles im Jahr 1941 bei Ihrem ersten Besuch vorgefunden haben, komme ich zum Zeitpunkt Ihrer Tätigkeit und möchte Sie nun fragen: Wo haben Sie in dieser Zeit, die ich bereits erwähnt habe, im wesentlichen sich aufgehalten?

A: Von dem Zeitpunkt meiner Beauftragung an habe ich mich im wesentlichen in Louna befunden bis zu dem von Ihnen genannten Zeitpunkt, im Oktober 1942, etwa, in dem ich mit meinem Büro nach der Baustelle Auschwitz umgezogen bin, denn Louna war der Sitz der Planungs- und Konstruktionsbüros für die Syntheseanlage. Ich habe dort die Planungs- und Konstruktionsbüros zusammengestellt, habe die nötigen Spezialisten zusammengesucht und sozusagen das technische Rückgrat für die neue Anlage geschaffen. Ich habe die nötigen Bestellbüros geschaffen, die Rohstoffabteilung, den Ansatz zu der künftigen Personalabteilung und was so alles zu dem Aufbau einer solchen Organisation gehört, wobei der Schwerpunkt meiner Tätigkeit in Louna blieb und wobei ich zahlreiche und häufige Reisen von Louna aus unternehmen mußte. Ich habe in den letzten Sätzen häufig das Wort "ich" gebraucht. Wenn ich bei diesen Dingen, die zu machen waren, "ich" sage, dann meine ich eigentlich "wir". Und dabei möchte ich das nicht als pluralis majestatis aufgefasst haben, sondern ich meine meine Mitarbeiter und ich. Denn eines möchte ich doch von vornherein klarstellen, ein Mann kann so etwas nicht tun, und das ist in der ganzen Technik so. Der zündende Funke geht allerdings immer von einem aus, und er ist letzten Endes auch derjenige, der die Fäden in der Hand hat, aber eine jegliche technische Schöpfung ist das Werk vieler und unzähliger vieler. Und so möchte ich es auch hier aufgefasst haben. Das ist letzten Endes auch das, was mich mit meinen Mitarbeitern immer verbunden hat, dieser Gedanke, dass alles letzten Endes nur eine Gemeinschaftsarbeit ist.

F: Sie haben vorher gesagt, dass Sie auch zahlreiche Reisen unternehmen mussten im Zusammenhang mit der Lösung der Ihnen gestellten Aufgabe. Können Sie das näher erklären?

A: Ich glaube, das wird verständlich, wenn man sich vor-  
gegenwartigt, dass dieses Werk ja ein Zwillingswerk war. Es wurde von

uns in Leuna aus ein Planungsbüro für den Syntheseteil aufgezogen. Parallel dazu war die entsprechende Planungszelle in dem Stammwerk Ludwigshafen. Es war eine andere Planungszelle da für die gesamte Energieanlage, für die Verkehrsanlagen. Es waren eine Reihe von Bostellbüros in Ludwigshafen, eine Reihe in Leuna. Und letzten Endes musste ich ja auch mit Dr. Ambros Verbindung halten, und so war das eine grosse Reiseziel dieser Zeit Ludwigshafen. Ein anderes war Berlin. In Berlin sass ja alle zentralen Behörden. Es war Verbindung zu halten mit dem GBChom und neben diesem mit den verschiedensten Genehmigungsbehörden in Berlin. Es gab ja nichts, was man aus eigener Initiative tun konnte, weil alles reguliert war. Ein Beispiel: Für unsere Hochdruckanlage brauchen wir viel hochentwickelte Stähle, sagen wir mal Chromvanadiumstähle mit Molybdän. Um einen solchen Stahl nur für irgendeinen Hochdruckteil zu bekommen, musste man bei den Genehmigungsbehörden antihambrieren, um nacheinander zu bekommen das Eisen, das Chrom, das Vanadium und Molybdän. Und so ging es mit den notwendigen Genehmigungen für Kesseleneinrichtungen und für Bettzeug und für Arbeiterkleidung und für Asbest als Dichtungsmaterial usw. Das war also das zweite Reiseziel. Das dritte waren die Behörden, die örtlichen Behörden in Oberschlesien selbst, in Brosslau, in Kattowitz, in Biolitz. Dort sass alle die Genehmigungsbehörden für Wasser, für Energie, für Verkehr usw. dann waren viele Firmen aufzusuchen, bei denen unsere Aufträge untergebracht waren. Und schliesslich musste ich ja auch mit der Baustelle Verbindung halten, mit meinen bautechnischen Kollegen Herrn Faust, der die Lasten der Baustelle getragen hat, und musste mit ihm besprechen die Rangordnung, die Reihenfolge der auszuführenden Arbeiten und diejenigen Massnahmen, die von ihm an Ort und Stelle zu treffen waren zur Vorbereitung der Montage. Das sollen alles nur Beispiele sein.

F: Und wieviel haben Sie nun von der Ihnen zur Verfügung stehenden Zeit in Leuna zugebracht, wieviel waren Sie ungefähr auf Reisen und wie oft waren Sie in dieser Zeit, zwischen März 1941 und Oktober 1942, in Auschwitz selbst?



A: Man kann roh und rund sagen 50 % in Leuna und 50 % auf Reisen, und von dieser Reisezeit habe ich monatlich etwa einmal eine Reise nach Auschwitz gemacht. In den ersten Monaten etwa von einem Tag, es gab Monate, in denen ich überhaupt nicht da war und diese Reisen stiegen allmählich an auf 2 oder 3 oder auf 4 oder auf 5 - 6 Tage pro Monat.

F: Was hatten Sie nun hauptsächlich in dieser Zeit bis zum Oktober 1942 zu tun? Ich meine in Bezug auf die Planung des Werkes?

A: Es war eine Ueberfülle von technischen und organisatorischen Aufgaben zu lösen. Es gab ja schliesslich auf einer ganzen Reihe von technischen Einzelgebiets auch Aufgaben, fuer die ganz neue technische Lösungen zu suchen und zu finden waren, z.B. wurde in dem Werk Auschwitz zum ersten Mal die oberschlesische Steinkohle im grössten technischen Massstab vorschwelt, ferner musste man die Kohle selbst, das Wasser und den Boden studieren, jede Kohle ist anders, die oberschlesische Kohle ist nicht mit zu vergleichen mit der von der Ruhr, infolgedessen sieht auch jedes Kraftwerk anders aus. Es braucht andere Einrichtungen. Genau so ist es mit dem Wasser. Ein Flusswasser ist nicht  $H_2O$ , sondern es hat unzählige chemische Substanzen, die darin gelöst sind, organische und anorganische, und es sind Schwefelstoffe darin. Alle diese Dinge sind zu studieren. Dasselbe gilt fuer den Boden. Dieser Baugrund dieses Werkes hatte auch noch eine besondere Eigenschaft, dass er unter einer pulsierenden Beanspruchung plastisch verformt war und weich wurde, und dadurch bei pulsierender Beanspruchung weniger belastungsfähig war. Infolgedessen musste auch hier eine andere Lösung gesucht werden, und es sind fuer alle solche Bauten mit einer pulsierenden Belastung Pfähle geschlagen worden.

F: Darf ich unterbrechen. Sie sagten, dass fuer alle diese Bauten mit besonderer Belastung Pfähle geschlagen wurden. Das ist bis jetzt noch nicht im Prozess aufgetreten. Können Sie das kurz erklären, was das überhaupt ist?

A: Ich sage das auch nur, um zu kennzeichnen, dass eine Reihe von technischen Aufgaben zu lösen war. Es wurden aus ganz Deutschland grosse Rahmen herangezogen, mit denen Eisenbetonpfähle geschlagen wurden. Das sind Pfähle aus Eisenbeton von einer Länge von etwa 40 bis 45 Fuss Länge und 1 - 1½ Fuss Dicke. Die schweren Bauten von Auschwitz stehen auf etwa 25 000 solcher Eisenbetonpfähle. Es ist also sozusagen ein modernes Venedig. Hinzu kamen nun noch ausser den technischen Aufgaben natürlich die Lenkungsarbeiten und die der Koordination. Es sind alle diese Planungsstellen in den verschiedenen Werken, nicht nur der IG, sondern auch bei den bauenden Firmen, zu koordinieren, gewesen. Es muss beispielsweise, wenn eine Gasfabrik in Auftrag gegeben wird, zu einer altbewährten Firma in Berlin, dann muss dieser Stelle einmal mitgeteilt werden, wann und wo sie die elektrische Energie einzuführen hat, bei welchen Spannungen und Stromstärken sie sie zu halten hat, man muss ihr sagen, was für Wasser zur Verfügung steht, und wohin sie ihre Abgaben zu führen hat usw. Und schliesslich bestand eine der grossen Aufgaben darin, dass wir unsere technische Arbeit laufend anpassen mussten an die in einer ununterbrochenen Reihenfolge an uns gelangenden Verordnungen der Behörden. Ein Beispiel, dass man eine normale Maschinenhalle im Anfang projektierte mit einem Dach, mit einer leichten Betondachdeckung, dann musste man auf einmal, weil dieses Dach immer noch zu schwer war, Eisen sparen dadurch, dass man ein Holzdach darauf projektieren musste. Dann kommt eine Verordnung, dass in einem chemischen Werk wegen der befürchteten Fliegerangriffe keine brennbaren Dächer da sein müssen. Dann wird dies wieder geändert, man stellt den früheren Zustand wieder her, dann kommt eine neue Anordnung, dass die Dächer nunmehr durchschlagsicher sein müssen gegen Bomben, dh. sie müssen jetzt noch schwerer gemacht werden als im Anfang.

F: Hatten Sie auch mit den Terminen-Schwierigkeiten, von denen hier im Verfahren schon oft die Rede war?

A: Ich habe Ihre Frage nicht ganz verstanden.

F: Es wurde im Verfahren wiederholt davon gesprochen, dass



von den Behörden, die an der Errichtung des Werkes in erster Linie interessiert waren, bestimmte Termine gesetzt wurden. War es eine Ihrer Aufgaben, diese Termine zu bearbeiten?

A: Ja, es waren selbstverständlich auch die entsprechenden Terminbuero aufzusuchen, um innerhalb dieser von den Behörden gegebenen Auflagen zu bleiben. Es war der nachfolgende Mitarbeiterstab auszuwählen und zusammenzusuchen. Die Spitzen des gesamten Organisationsapparates, also etwa 15 - 20 Herren waren zwar von den Herren des Vorstandes bzw. der Bausitzung ernannt; aber nun mussten ja die gesamten Mitarbeiter noch dazu gesucht werden. Es mussten insbesondere die notwendigen Fachkräfte für die Montage selbst besorgt werden. Das hat sich so abgespielt, dass man zunächst mal versucht hat, in alten IG-Werken zu werben, oder man hat versucht, entsprechende Kräfte aus der Wehrmacht zurückzurufen. Aber da all diese Möglichkeiten, deutsche Kräfte heranzubekommen, scheiterten, haben wir dort aus dem oberschlesischen Gebiet begonnen, ansässige Oberschlesier uns zuweisen zu lassen, und diese auf unsere Kosten ausbilden zu lassen in entsprechenden Lehrwerkstätten und in den alten Werken der IG.

F: Sie haben jetzt geschildert die Aufgaben, die Sie in der Zeit zwischen März 1941 und Ende 1942 zu erfüllen hatten, und ich frage Sie nun, von wem haben Sie eigentlich in dieser Zeit Ihre Weisungen erhalten?

A: In diesen  $1\frac{1}{2}$  Jahren habe ich meine Weisungen von der Bausitzung bekommen, und vielleicht in einigen wenigen Fällen, auch ausserhalb der Bausitzungen, wenn ich mit Herrn Dr. Ambros oder Herrn Dr. Buote-fisch zusammenkam. Die meisten persönlichen Weisungen in dieser Zeit als noch mein Sitz in Louna war, habe ich erhalten durch Dr. von Staden, der an diesem Werk besonders interessiert war.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Dr. Duerrfeld)

DURCH DR. SEIDL:

F: Sie sprachen aber nun vorhin von Ihren Besuchen in Auschwitz, die Sie in damaliger Zeit in regelmaessigen oder unregelmaessigen Abstaenden gemacht haben. Haben Sie damals bei diesen Besuchen in Auschwitz selbst in die Bauleitung eingegriffen, und wer hatte dort die Bauleitung uoberhaupt zu der Zeit?

A: Der Bauleiter war, wie ich schon sagte, in dieser Zeit Herr Obering. Faust, der Herrn Murr etwa im August abgelooet hat. Um es also klar zu sagen, im Anfang der Baustelle, als sie noch klein war, war ein nachgeordneter Ingenieur mit Namens Murr der Bauleiter, und etwa ab August 1941 Oberingenieur Faust. Ich habe selbstvorstaendlich nicht in die Bauleitung eingegriffen, denn zu dieser Zeit wurde allein auf der Baustelle gebaut und nicht montiert, und ich bin ja Maschinen- und Chemiker Ingenieur und nicht Bauingenieur. Ich erinnere mich, dass im Oktober 1942 von den auf der Baustelle arbeitenden Kraefte, etwa 3 % in der Montage taetig waren.

F: Womit haben Sie sich denn eigentlich befasst, wenn Sie waehrend dieser Zeit immer voruebergehend in Auschwitz waren?

A: Ich habe in kollegialer Weise mit Herrn Faust die Rangierung und die Reihenfolge der auszufuehrenden Arbeiten besprochen und vor allem hatte ich zahlreiche Besprechungen mit den dortigen Behörden bezüglich der Wasserversorgung, der Energieversorgung, der ubrigen behoeordlichen Regelungen durch Landrat, Gewerbeaufsicht, durch die Aufsichtsbehoerden auf dem hygienischem und medizinischem Gebiet. Ferner habe ich teilgenommen an den zahlreichen Genehmigungssitzungen, an den Sitzungen die dazu notwendig waren, um die in Deutschland fuer die Durchfuehrung eines jeglichen Baues vorgeschriebenen Genehmigungen der Behörden zu erhalten. Dieser Gewerberat, der Herr Dr. Fayo; der heute morgen auf diesem Stuhl gesessen hatte, gehoerte beispielsweise auch als Besucher und Vertreter einer Genehmigungsbehoerde zu diesem Kreis der teilnehmenden Behörden. Diese Sitzungen fanden etwa alle 1 bis 2 Monate statt und es nahmen daran immer jeweils etwa 15 bis 20 Behoerdenvertreter teil, die sich nicht nur mit der Genehmigung der Bauten



befassten, sondern letzten Endes auch die Durchführung der Bauvorhaben draussen auf der Baustelle gesehen haben, wie dies Herr Gowerborat Dr. Faye ja heute morgen geschildert hatte. Es waren ueberdies natuerlich auch eine Reihe von Besprechungen bei dem Regierungspraesidenten, bei dem Praesidenten des Landesamtes, gelegentlich auch mit dem Kommandanten des Konzentrationslagers und auch gelegentlich Besprechungen ueber die Kohle mit dem Generaldirektor Falkenhahn, der ebenfalls auf diesem Stuhl gesessen hat. Das waren die Aufgaben die ich zu erfuehlen hatte, wenn mich in dieser Zeit meine Reisen nach Auschwitz fuehrten.

F: Nun Herr Duerrfeld, Sie haben jetzt einen Ueberblick ueber die Zeit gegeben zwischen <sup>M</sup>arz 1941 und Oktober 1942. Ich komme nun zu der folgenden Zeit, naemlich zu Ihrer Taetigkeit zwischen Oktober 1942 und Januar 1945. War das eigentlich ein bestimmter Zeitpunkt, zu dem Sie nach Auschwitz uebergesiedelt und die Leitung der Baustelle als Bau- und Montageloiter uebernommen haben? Kann man das auf einen bestimmten Zeitpunkt fixieren?

A: Nein. Aber man kann sagen, dass mit dieser Uebersiedlung meiner Bueros im Oktober und November 1942 mein Einfluss auf die Baustellenleitung fuehlbar wurde. Die Baustelle war im Oktober 1942 immer noch in fast reinem Bauzustand, aber es wurden nunmehr die Vorbereitungen fuer die Montage getroffen und auch dadurch trat ich damit in den Vordergrund und wurde damit der Leiter der Baustelle dort.

F: Waren Sie dann von Oktober 1942 anstaendig in Auschwitz?

A: Nein, auch das nicht. Man kann sagen, dass ich etwa die Haelfte meiner Zeit zu diesem Zeitpunkt in Auschwitz war, da meine Familie ja noch in Louna ansaessig war und ich durch die Vielzahl der Aufgaben, die immer noch auswaerts lagen, einen grossen Teil meiner Zeit auf Reisen verbringen musste.

F: Von wann ab waren Sie dann endgueltig in Auschwitz? Koennen Sie das ungefaehr angeben? Von einigen Reisen natuerlich, die immer wieder vorgekommen sind, abgesehen?

A: Wie gesagt, laesst sich dafuer gar kein Zeitpunkt geben, weil die Zahl der Tage, die ich im Monat in Auschwitz verbracht habe, von Oktober

1942 an allmählich stieg, von etwa 15 Tagen im Monat bis auf etwa 25. Meine Familie ist, wie ich im Anfang schon sagte, uoborgesiedelt nach Auschwitz im Dezember 1943.

F: Hat die Uebernahme der Verantwortung fuer die soziale Fuersorge der Gefolgschaft durch Sie als der zuständige Bau- und Montageingenieur noch einen besonderen Grund gehabt?

A: An sich nicht. Denn es ist ein ganz natuerlicher Ablauf der Dinge, dass bei dem Bau eines solchen Werkes die Fuersorge fuer die an der Baustelle taetigen Gefolgschaft, sofern eine eigene Gefolgschaft des Unternehmens uoberhaupt da ist, zuerst der Bauingenieur uibernimmt, dann uibernimmt sie der Maschineningenieur und wenn das Werk betriebsfertig ist, uibernimmt diese Aufgabe der Betriebschomiker, der die Leitung des Werkes uibernimmt. Allerdings wurde dieser Vorgang der Uebernahme sozialer Fuersorge durch mich dadurch unterstrichen, dass im Sommer 1942 ein Vertrauensrat gebildet wurde. Als dieser Zeitpunkt eintrat, dass der Vertrauensrat gebildet werden musste, habe ich dies Herrn Dr. Ambros und der Bausitzung mitgeteilt und Herrn Dr. Ambros gebeten, zu dieser Einfuehrung des Vertrauensrates nach Auschwitz zu kommen. Da sein Name unter die Betriebsordnung gedruckt war, war das ein natuerlicher Vorgang fuer mich. Herr Dr. Ambros aber hat mich, dies zu tun, und so tat ich es. Ich habe auch in der Ansprache an die Gefolgschaft zum Ausdruck gebracht, dass ich dies im Auftrag tue. Das hat mit sich gebracht, dass von diesem Zeitpunkt an, ich sowohl aus dem Kreis der Belegschaft als der Betriebsfuehrer gelegentlich angesprochen wurde, wie auch von den Behoerden und insbesondere von der Arbeitsfront. Ich habe selbstverstaendlich die Funktionen des Betriebsfuehrers nach dem Gesetz zur Erfuellung der nationalen Arbeit in dieser Zeit auftragsgemaess verantwortlich einer endgueltigen Ernennung eines Betriebsfuehrers durch die I.G. ausgeuebt, und bin auch meiner Erinnerung nach in etwa 5 bis 10 Faellen in dieser Eigenschaft taetig gewesen. Ich habe jedenfalls das Werk an Ort und Stelle vertreten und wenn eine Behoerde nach dem Bau- und Montageleiter fragte, dann war ich selbstverstaendlich da, und wenn beispielsweise die Deutsche Arbeitsfront kam, und man nach dem Betriebsfuehrer fragt, dann habe



ich selbstverständlich auch gesagt, dass ich da bin, ohne lange Erklärungen welche Vorgänge das innerhalb der I.G. gehabt hat. Diese Aufklärungen war ich fremden Leuten nicht schuldig.

F: Sie haben vorherhin ausgesagt, dass Sie nach Oktober 1942 noch viele Reisen zu unternehmen hatten. Haben Sie danach etwas zu ergänzen?

A: Ja, ich möchte hier noch zur Ergänzung sagen, dass diese Reisen ausgefüllt waren von einem dauernden Bemühen bei den zentralen Behörden in Berlin um die Frage der Kontingentierung von Eisen, von Holz, von Baracken, von Zement und von allen für das Bauvorhaben notwendigen Baustoffen, und nicht zuletzt auch um die Deckung des Kraftstoffbedarfes. Und es war dauernd notwendig, sich auf dem Laufenden zu halten über die Änderungen der Kriegswirtschaftsverordnungen bezüglich Kontingentierung und Baustoffen usw.

F: Es ist aber auf der anderen Seite nun klar, dass Sie die meiste Zeit Ihrer Tätigkeit von da ab in Auschwitz selbst zugebracht haben. Ist das richtig?

A: Natürlich ist das richtig. Es begann ja jetzt meine wesentliche Haupttätigkeit der Leitung der Montage des Werkes, und es traten dadurch auch neue technische Probleme an uns heran, die sich teilweise aus den örtlichen Verhältnissen ergaben, teilweise aus den Anordnungen der staatlichen Stellen und der Wirtschaftsorganisationen; und was uns einen grossen Teil unserer Zeit weggenommen hat, es war notwendig, den Strom von Befehlen aufzufangen, der sich über das entstehende Werk ergoss.

Diese Aufgabe könnte von der Bauleitung gar nicht mehr allein bewältigt werden. Es vorging ja kein Tag, an dem nicht soundsoviele Behördenvertreter bei uns waren; und es gab darunter sehr vorstehende Behörden, aber es gab auch sehr unvernünftige Behörden. Zu den unvernünftigen Behörden gehörte vor allem die Deutsche Arbeitsfront. Es gibt ja überhaupt kein Gebiet, ob es sich nun um soziale Belange handelt, wie die Behandlung und Entlohnung der Arbeiter, oder um technische Fragen, wie die Beschaffung von Maschinen, Geräten, Kraftstoff usw., dass nicht irgendwie reglementiert worden ist und auf dem nicht irgendwelche neuen Anord-

15. April - A-GH-5-Polos  
Militärgerichtshof Nr. VI

nungen erschienen. Diese wurden durch diese Besuche dauernd in Erinnerung gebracht und es wurde die Durchführung laufend kontrolliert.

Ich habe vor mir eine handgeschriebene Liste, die ich mir von einigen Wochen aus der Erinnerung, teilweise auch beim Lesen von Schreiben und Material aufgeschrieben habe. Auf dieser Liste sind etwa 500 Namen verzeichnet. Diese Liste ist keineswegs vollständig und sie enthält einen Teil der Behördenvertreter, prominente Gäste oder auch prominente Vertreter, die aus der höchsten Spitze der bei uns bauenden Firmen erschienen.

Es macht sich ja niemand mehr heute einen Begriff davon, was es an Behörden alles gegeben hat. Ich finde z.B. darunter, um nur Beispiele zu geben, den Namen eines Herren, der kam von der sogenannten Bezirksausgleichsstelle für öffentliche Aufträge. Also es hat antliche oder halb-antliche Stelle gegeben, die uns, einen privaten Unternehmer, vorgeschrieben haben, an welchen von mehreren anderen privaten Unternehmer, der gleichen Branche würden Auftrag zu geben hatten. Oder es hat einen Sonderauftrag gegeben von der Reichsstelle Papier, der den Auftrag hatte, für die Wiederverwertung alter Papierzeremonien zu sorgen.

Fr: Herr Dr. Duerrfeld, ich möchte Sie nicht gerne unterbrechen, aber ich glaube, dass die von Ihnen jetzt aufgeführten Beispiele genügen, um Ihre Schwierigkeiten zu zeigen. Ich möchte Sie nun etwas anderes fragen. Musste nicht zu irgendeiner Zeit auch die Organisation dieses neuen Werkes entworfen werden, und wessen Aufgabe, oder wer war dafür zuständig?

A: Nun, der Aufbau der Organisation war selbstverständlich Sache der Bausitzung. Aber meine Aufgabe war es, die entsprechenden Vorschläge dazu zu machen, die dann auf der Bausitzung beraten und durchgesprochen und entschieden worden sind.

Fr: Ich habe nämlich in meiner Hand einen Organisationsplan aus der damaligen Zeit; der trägt das Datum von 22. Juli 1944 und Ihre Dokumentennummer Duerrfeld 1516. Ich habe leider nur dieses eine Exemplar dieses



Organisationsplans zur Verfügung. Wir werden aber fuer das Gericht Fotokopien dieses Plans herstellen lassen, und ich bezeichne jetzt zur Identifizierung diesen Plan mit der Nummer 126. Ich lasse Ihnen diesen Plan weiterreichen, Herr Dr. Duerrfeld, und bitte Sie, mit wenigen Sätzen an Hand dieses Planes, die Organisation des Werkes, sowie sie von der Bausitzung genehmigt war, dem Gericht zu sagen. Sie koennen sich dabei sehr kurz fassen.

A: Dieses ist eine Kopie eines Original-Organisationsplanes von 1. Juli 1944. Dieser Plan in seinen grossen Zuegen schwabte mir schon 1941 und 1942 vor, und er entwickelte sich historisch, und zwar aus der Bauleitung und aus der Bauabteilung heraus, die ja erstmalig zuerst an der Baustelle taetig waren. Diesen gesamten linken Teil des Organisationsplanes nimmt die sogenannte Technische Abteilung in Anspruch. Der mittlere Teil ist die Fabrikationsabteilung fuer Buna und Synthese. Dann folgen hier die Kaufmaennische Abteilung, die Gefolgschaftsabteilung und dann noch die kleineren Betriebe, wie die Juristische Abteilung, die Aerztliche Abteilung und der Werkschutz. In dieser Ebene sieht man groessere Kaestchen, und in diesen Kaestchen stehen die Namen der sogenannten Hauptabteilungsleiter.

F: Wollen Sie dem Gericht auch die Namen dieser Hauptabteilungsleiter nennen, so wie sie in Plan eingetragen sind.

A: Die Bauabteilung als solche ist ein Teil der Technischen Abteilung; sie ist hier links zu finden. Und in diesem linken Kaestchen steht der Name des Leiters der Technischen Abteilung, und der heisst Dr. Duerrfeld. Der Leiter der Bauabteilung, Herr Faust, steht als Leiter der Bauabteilung allein hier unten; durch seine Stellung als Bauleiter jedoch steht er hier noch einmal als der Leiter der gesamten bautechnischen Bolange waehrend der Bauphase. Als der Leiter der Fabrikationsabteilung steht hier Dr. Eisfeld und Dr. Braus. Hier als Leiter der Kaufmaennischen Abteilung Herr Dr. Seibelsberg und hier als Leiter der Gefolgschaftsabteilung Herr Dr. Rossbach, als dessen Untergebener und als Leiter der Abteilung fuer Arbeiterangelegenheiten also Herr Assessor Schneider, der Rechtsanwalt, der gestern hier war, eingetragen ist.

Dieses ganze ist die Ebene der Hauptabteilungsleiter, wie schon

15. April - A-CH-7-Polos  
Militärgerichtshof Nr. V

gesagt, und in diesem Kreis wurden auch abgehalten die sogenannten Hauptabteilungsleiter-Besprechungen, die in jeder Woche einmal abgehalten wurden und auf denen sämtliche wichtigen Fragen des Werkes gemeinsam besprochen wurden. Das war eine Round-Table-Konferenz und hier wurde niemand majorisiert. Selbstverständlich stand diese Konferenz unter meiner geistigen Führung, aber ich glaube, dass es niemanden geben wird in diesem Kreis, der sagen würde, dass ihm eine Meinung aufgezwungen worden wäre.

Über diesen sogenannten Hauptabteilungsleitern steht ein Kästchen, in dem oben steht Betriebsführer und in dem gar kein Platz gelassen ist für einen Namen. Dieses Original-Zeitdokument ist also nur ein Beweis dafür, dass es einen Betriebsführer nicht gegeben hat. Und darunter steht das Wort Werksleitung und darin ist eine offene Lücke. Und auch das ist ein Beweis dafür, dass diese auch mit unseren Vorgesetzten, Dr. Bueteffisch und Dr. Ambros, noch nicht zu Ende gedacht war. Diese Frage ist oben durch die militärischen Ereignisse in Auschwitz überholt worden.

F: Herr Dr. Duerrfeld, Sie sagen, dass die Spitzenträfte durch die Bausitzung bestimmt worden sind. Was war nun Ihre Aufgabe beim Bau dieser Organisation?

A: Nun, das war die Aufstellung letzten Endes eines solchen Planes, die Beschaffung der Kräfte, die hinter denen zu stehen hatten, die mir von der Bausitzung bzw. den Stabwerken zur Verfügung gestellt wurden.



(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im  
Zeugenstand Duerrfeld durch Dr. Seidl:)

DR. SEIDL: Herr Praesident, wir kommen nun zu einem neuen Abschnitt in der Befragung dieses Zeugen. Der Zeuge wird bei dieser Gelegenheit 50 Lichtbilder beschreiben, die wir hier dem Gericht vorfuehren wollen und zwar mit Hilfe eines Projektionsapparates. Dieser Apparat kann aber erst morgen um 9 Uhr hier sein. Ich moechte die Zeit benuetzen, um fuer eine Viertelstunde, wenn sich das Gericht nicht vorher vortagt, dem Gericht einige Dokumente zu unterbreiten, wenn es dem Gericht so recht ist.

VORSITZENDER: Sie wollen den Angeklagten im Zusammenhang mit den Dokumenten, die Sie heute Nachmittag anbieten, nicht befragen ?

DR. SEIDL: Ich werde den Zeugen nicht befragen, nein.

VORSITZENDER: Herr Doktor, Sie koennen bleiben, wo Sie sind oder auf Ihren gewohnten Sitz zurueckkehren. Das ist uns einerlei.

(Der Angeklagte nahm seinen Sitz auf der Anklagebank ein.)  
Welches Buch wollen Sie benuetzen, Herr Dr. Seidl ?

DR. SEIDL: Ich bitte, das Buch Nr. VII vorzunehmen.

Als letztes Dokument habe ich in diesem Buch das Dokument Duerrfeld 461 unterbreitet und zwar als Beweisstueck 122.

Ich gehe nun ueber zu dem Dokument Duerrfeld 469; es ist das eine Eidesstattliche Erklaerung des Hauptbauleiters der Allgemeinen Elektrizitaets-Gesellschaft in Berlin, Otto Dressel. Sie traegt das Datum vom 18. August 1947 und befindet sich auf Seite 29. Der Affiant war vom Februar 1943 bis Januar 1945 in Auschwitz und zwar bei der Erstellung des grossen Industrie-Kraftwerkes im Auftrag der AEG. Ich moechte loediglich von Seite 31 des Dokumentenbuches einige Saetze zitieren und beginne mit dem ersten Satz auf dieser Seite, Ich zitiere:

"Die Arbeiten, die die Fremdarbeiter bei der Montage des Kraftwerkes vorrichteten, waren genau dieselben, die die deutschen Arbeiter zu verrichten hatten. Die Behandlung der Ausländer war menschlich in meinem Betrieb genau die gleiche, wie sie Deutschen gegenüber zur Anwendung gekommen ist. Die Arbeitsverteilung an die Häftlinge erfolgte je nach Eignung in der gleichen Weise wie an Deutsche und Fremdarbeiter. Z.B. waren von den im elektrischen Sektor des Kraftwerkes eingesetzten Häftlingen eine grosse Anzahl mit Verdrahtungsarbeiten in den Hochspannungsräumen beschäftigt. Für die Durchführung der an und für sich körperlich sehr leichten Arbeit mussten, da es sich um exakte und komplizierte Arbeit handelte, die Häftlinge erst angelernt werden. Die Mühe, die sich meine Monteure mit den Häftlingen gaben, ohne dabei ausfällig zu werden, hat denn auch zu einem guten Erfolg geführt. Da es sich auf dieser Baustelle erstmalig um eine Hochspannungsverdrahtung handelte, die einen Mehraufwand an Zeit beanspruchte, musste auch an Sonntagen gearbeitet werden. Die hier eingesetzten Häftlinge haben ohne Befragen sich freiwillig angeboten, zu den Arbeiten des Sonntags zu erscheinen. Diesem Wunsche wurde entsprochen. Das dürfte Beweis dafür sein, dass die Häftlinge im Bau-sektor Kraftwerk anständig behandelt wurden. Am Ende jeder Woche erhielt der weitaus grösste Prozentsatz der Häftlinge Prämiencheine mit Werten von 5-7 RM." Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 127.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 633. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung eines Maurermeisters und Kalkulators Heinrich Klotz von 7. Oktober 1947. Aus Ziffer 1 der Eidesstattlichen Erklärung ergibt sich auf Seite 34 des



Dokumentenbuches, dass der Zeuge vom 15. März 1943 bis zum Januar 1945 in Auschwitz tätig war. Er beschäftigt sich in Ziffer 2 mit den allgemeinen Arbeitsbedingungen und Lebensverhältnissen in Auschwitz und geht dann in Ziffer 3 über zu dem Einsatz der Häftlinge. Ich zitiere hier die ersten Sätze und zwar Seite 35:

"Ich hatte den Eindruck, dass die Häftlinge froh waren, bei einem Arbeitskommando im IG-Work eingesetzt zu sein. Von den Häftlingen, mit denen ich täglich zusammenkam an den Baustellen, Werkstätten und in unserem Kalkulationsbüro, hörte ich oft, Sie waren froh, dass sie im Work waren und nicht im Konzentrationslager."

Ende des Zitats.

Er befasst sich dann im folgenden mit den Verhältnissen im Lager IV und sagt aus, dass er nie etwas über Selektionen gehört hat. Ich gehe dann über zu Ziffer 6 und zitiere hier lediglich den ersten Satz, der lautet:

"Es war mir das strenge Verbot der Werksleitung bekannt, nach dem jede Tötlichkeit gegenüber Arbeitern, Ausländern und Häftlingen unter Strafe gestellt war."

Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument Nr. 633 als Beweisstück Duerrfeld 128.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 633. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung des Schlossers und Hilfsmeisters im Kraftwerk Leo Szezopanski vom 6. Oktober 1947. Es befindet sich auf Seite 39 des Dokumentenbuches. Der Affiant beschäftigt sich in 12 Ziffern mit allen wesentlichen Fragen, die im Rahmen dieses Verfahrens hier aufgetaucht sind. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 129.

Ich gehe ueber zum Dokument Nr. 669, das eine Eidesstattliche Erklaerung des Werkmeisters Karl Kleinpeter vom 13. Oktober 1947 ist. Der Affiant war vom 12. April 1942 an in Auschwitz beim IG-Werk taetig, und ich zitiere lediglich die Ziffer 3 auf Seite 43:

"Bei den Haeftlingen hatte man den Eindruck und man kann ruhig sagen, sie waren froh, bei ihrem Arbeitskommando fuer das IG-Werk eingesetzt zu sein, um nicht in einem Lager sein zu muessen. Das wurde mir von meinen Haeftlingen oft gesagt, dass sie froh sind, wenn sie mit dem Arbeitskommando nach dem IG-Werk gingen. Die Arbeitsweise der Haeftlinge war derart eingeteilt, dass jedem nach Beruf die Arbeit zugestellt wurde; wo dies nicht der Fall war, waren die Haeftlinge so eingeteilt, dass ihnen keine Arbeit zu schwer wurde."

In Ziffer 6 befasst er sich dann mit dem bereits haeufig behandelten Verbot der Werksleitung, irgendjemanden auf der Baustelle zu misshandeln.

Ich ueberreche dieses Dokument 669 als Beweisstueck Duerrfold Nr. 130.

Das naechste Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung des kaufmaennischen Angestellten Kurt Burghaus vom 24. September 1947. Es befindet sich auf Seite 47 des Dokumentenbuches, und es ergibt sich aus Ziffer 1, dass der Affiant vom November 1943 an bis zum Schluss im Januar 1945 im IG-Werk Auschwitz taetig war. Er sagt in Ziffer 3 folgende Seite 48 des Dokumentenbuches:

"Dass Haeftlinge bei der Arbeit zusammengebrochen sind, habe ich niemals gesehen, obgleich ich taeglich mehrere hundert Haeftlinge zu sehen bekam, da ich mitten im Werk sass und auch oft ueber die Baustelle musste. Ich hatte ueberhaupt den Eindruck, dass sie es mit der Arbeit ruhig angehen liessen. Auch dass sie geschlagen wurden, habe ich nicht gesehen. Fuer uns IG-Angehorige



war es strikte verboten, Häftlinge anzufassen, und dieses Verbot wurde auch aus Verstaendnis fuer die Sache erfuehrt."

In Ziffer 4 seines Affidavits befasst er sich dann mit den Geruechten, von denen wiederholt der Zeuge der Anklage gesprochen hat und mit den bereits ebenfalls erwahnten Selektionen.

In Ziffer 5 erwahnt er dann einiges ueber die Person des Angeklagten Duerrfeld.

Ich ueberreichte dieses Dokument Nr. 684 als Beweisstueck Duerrfeld 131.

Das naechste Dokument traegt die Nr. 695. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Leiters der Jugendausbildungsworkstaetten im Werk Auschwitz der IG Fritz Schuster vom 24. Oktober 1947. Es ist Seite 51 des Dokumentenbuches. Der Affiant war von Fruehjahr 1941 an bis zum Januar 1945 mit der Leitung der Jugendausbildungsworkstaetten in Werk Auschwitz der IG beauftragt.

Er beschaeftigt sich in Ziffer 2 mit dem Einsatz der Haeftlinge vor der Errichtung des Lagers IV im Oktober 1942 und auf Seite 52 mit der Beschaeftigung nach dem Bezug dieses Lagers durch die Konzentrationslagerhaeftlinge.

Ziffer 3 behandelt die Wachen der Haeftlinge.

In Ziffer 4 sagt er einiges ueber das Arbeitstempo der Haeftlinge, und schliesslich in Ziffer 6 nahm er Stellung zu der Persoanlichkeit des Dr. Duerrfeld.

Endlich geht er dann in Ziffer 7 ein auf die technischen Vorkehrungen beim Aufbau dieses Werkes.

In Ziffer 8 behandelt er die von den Anklagezeugen wiederholt erwahnten Zusehmenbrueche auf der Baustelle, um dann in Ziffer 9 mit der Arbeitsleistung der Haeftlinge sich zu befassen, die sagt - ich zitiere die Ziffer 9:

15. April-A-HR-6-Nicol  
Militärgerichtshof VI

"Die Arbeitsleistung der Haeftlinge lag erheblich unter derjenigen der deutschen Arbeiter, Dieser Tatsache wurde bei der Festsetzung des Arbeitspensums schon Rechnung getragen."

Ich ueberreiche dieses Affidavit als Exhibit Duerrfold  
Nr. 132.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen  
frueh, 9.00 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagte sich auf den 16. April 1948,  
9. Uhr.)



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 16. April 1948  
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen hohen Gerichtshof. Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Bitte melden Sie, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger, Haefliger und Gajowski, die aus Krankheitsgruenden abwesend sind und des Angeklagten ter Moor, der entschuldigt ist, anwesend.

VORSITZENDER: Dr. Seidl, ohne Sie beginnen, moechte ich eine Ankundigung bekannt geben. Der Gerichtshof hat vor einigen Tagen die Aufmerksamkeit auf die Tatsache gelenkt, dass das moegliche Kreuzverhoer von 3 Zeugen der Anklagevertretung, deren Affidavits als Beweismaterial vorliegen, noch immer aussteht. Der Gerichtshof hat damals angedeutet, dass er, falls nicht hinsichtlich dieser Eidesstattlichen Erklaerungen Fragebogen am oder vor dem 12. April eingereicht werden, das als Verzicht auf das Kreuzverhoer angesehen wird.

Wie wir den Stand des Protokolls entnehmen, wurden keine Fragebogen eingereicht hinsichtlich des Affidavits von Moses Zlotow, Z-l-o-t-l-o-w, dessen Eidesstattliche Erklaerung Dokument NI-11081, Anklagebeweisstueck 1488 darstellt, enthalten in Dokumentenbuch 75 der Anklage auf Seite 175. Es wurde auch kein Fragebogen eingereicht in Zusammenhang mit dem Affidavit von Leon Staischak, S-t-a-i-s-a-c-h-a-k, dessen Eidesstattliche Erklaerung das Dokument NI-10928, Anklagebeweisstueck 1489 in Dokumentenbuch 75 der Anklage auf Seite 181 gefunden werden kann.

Der Gerichtshof ist der Ansicht und befiehlt, dass von der Verteidigung infolge Nichteinreichung dieser Fragebogen auf das Kreuzverhoer die-



ser Zeugen vorzichtet wurde. Der Gerichtshof gibt jedoch bekannt, dass er bei Erwägung und Bestimmung der in diesen 2 Affidavits festgelegten Tatsachen sich des Umstandes erinnern wird, dass diese zwei Zeugen keinen Kreuzverhör unterzogen worden sind.

Es bleibt nun ein Zeuge übrig, bei dem kein Kreuzverhör erfolgte und zwar Guenther Lotzmann, dessen Affidavit Anklagebeweisstück 1450 Dokument NI-1166 ist, und das in Anklagedokumentenbuch 74 auf Seite 57 gefunden werden kann. Herr Dr. Seidl, der Verteidiger, hat am 12. April 21 Fragebogen eingereicht, die von diesen Zeugen beantwortet werden sollen. Auf Grund der in Besitz des Gerichtshofes befindlichen Nachricht, befindet sich der Zeuge in einem Gefängnis oder einem Interniertenlager in Polen. Der Gerichtshof ordnet an, dass diese Fragebogen einer mit der Leitung dieses Gefangenenlagers betrauten verantwortlichen Person zugestellt werden und dass sie zugestellt und diesen Zeugen zur Beantwortung vorgelegt werden und dass seine Antworten von einer zur Eidabnahme befugten Person beglaubigt werden.

Nach Beantwortung der Fragebogen sollen diese beim Gerichtshof eingereicht werden und dem Protokoll dieses Prozesses einverleibt werden. Diese Fragebogen werden sofort nach Einreichung den Anwälten beider Parteien zugänglich gemacht werden, und wir werden die Einreichung dieser Fragebogen ordnungsgemäss vermerken.

Wie wir angezeigt haben, wird der Gerichtshof, wenn es sich ergibt, dass diese Fragebogen zur Zeit des Abschlusses des Beweismaterials in diesem Verfahren noch nicht beantwortet sind, dann auf Antrag dieses der Anklagevertretung von diesen Zeugen abgegebene Affidavit aus dem Beweismaterial dieses Prozesses streichen.

Sind irgendwelche weitere Ankuendigungen von Anwälten vorhanden?

Sie koennen dann - , einen Augenblick bitte.

DR. MUEITZEL: ( Fuer den Angeklagten Ambros.)

Herr Praesident, ich glaube, dass irgendwo eine technische Schwierigkeit entstanden sein muss. Die Verteidigung des Angeklagten Ambros hat



etwa vor 1 Woche Fragebogen bezüglich Lotzmann und Stalschak eingereicht. Man muss nun prüfen, wo Sie hingelangt sind, an sich bei dem Herrn Generalsekretär.

VORSITZENDER: Wir bedauern das, wir haben durch das Büro des Generalsekretärs geprüft, um sicher zu sein, dass der Gerichtshof über die Einreichung irgendwelcher Fragebogen richtig unterrichtet wird. Die von Dr. Seidl eingereichten Fragebogen waren die einzigen, auf die unsere Aufmerksamkeit gelenkt wurde. Haben Sie irgendwelche Fragebogen hinsichtlich der Affidavits dieser Zeugen an oder vor dem 12. April eingereicht, Herr Verteidiger?

DR. MUENTZEL: Ich möchte vermuten, dass es noch vor dem 12. geschehen ist mit Bezug auf die Eidesstattlichen Versicherungen von Lotzmann und Stalschak. Ich werde die Dinge aber alsbald nachprüfen.

VORSITZENDER: Bitte tun Sie das, lenken Sie unsere Aufmerksamkeit darauf, ob die Sachlage so ist, wie Sie erklärt haben. Wir wollen die heute fruch getroffene Weisung zurückstellen und über diese Fragebogen das Gekignete veranlassen.

DR. MUENTZEL: Danke sehr, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Ist Herr Dr. Seidl anwesend? Sie können fortsetzen, Dr. Seidl.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN DR. DUERRFELD

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Duerrfeld, ich möchte Sie nun bitten, dass Sie dem Gerichtshof einen kurzen Überblick geben über die technischen Aufgaben, die mit dem Aufbau dieses Werkes in Auschwitz verbunden waren, wie Sie sie in der ersten Zeit von Leuna und dann von Ende 1942 ab von Auschwitz aus gelenkt haben. Bevor Sie nun anhand von 50 Lichtbildern dem Gericht einen kurzen Überblick über das Werk, die dort herrschenden Arbeitsbedingungen geben, möchte ich Sie bitten, anhand der hinter Ihnen hangenden Karte einen Abriss des Aufbaues zugeben; damit das Gericht verstehen kann, von welchen technischen Anlagen sowohl die Zeugen der Anklage ge-

gesprochen haben, als auch die Affianten der Verteidigung, auf die sich auch in einzelnen diese späteren Lichtbilder beziehen. Ich bitte aber, dabei im Auge zu behalten, dass Ihre Ausführungen nach Möglichkeit so abgefasst sein sollen, dass sie auch ohne diesen Workplan an sich in Protokoll vorstehendlich sind.

A: Kann ich von diesem Mikrophon, von Herrn Marschall aus sprechen?

F: Ich bin sicher, dass der Herr Marschall Ihnen sein Mikrophon zur Verfügung stellen wird.

(Zeuge Duerrfeld erklärt ein Schaubild)

ZEUGEN (Mit der Erklärung beginnend.)

Wie ich gestern schon ausgeführt habe, war der I.G. von dem Reichswirtschaftsministerium der Auftrag erteilt worden eine Anlage für 30 000 t. Buna zu erstellen, dazu eine Anlage zur Erzeugung von Methanol und Iso-Octan. Dazu kam nach einigen Monaten die weitere Auflage, auf Grund eines Befehls des OKW, eine Anlage zur Erzeugung von Glycol und Diglycol zu erstellen. Ausserdem der Auftrag, auf Grund einer Anforderung der Luftwaffe, eine Anlage zur Erzeugung von synthetischen, hochwertigen Schmieröl. Die Aufgabe von uns Technikern und insbesondere Ingenieuren war nun, die für diese Produktionsanlage erforderlichen Einzelbetriebe sinngemäss und technisch richtig unter der geistigen Führung von Dr. Ambros und Bueckfisch, in dieses Gelände zu dem Werkskomplex einzugliedern, und zwar so, dass wenn dieses Werk seine Kriegsaufgabe einmal gelöst haben würde und es den Krieg überleben würde, um ein Friedenswerk zu werden, dass es dann so technisch vorrueftig aufgebaut ist, dass es dann friedlichen Zwecken dienen koenne. Uns stand zur Verfügung dieses Idealgelände, von dem ich gestern schon gesprochen habe, ein Hochplateau, das etwa 10 m ueber der Weichsel und Bahnlinie war und sich erstreckte von Auschwitz, von der Stadt Auschwitz, etwa 4 Meilen weit nach Osten. Das Werkgelände ist in Norden und Osten begrenzt von einer Terrasse, die sich etwa an der Bahnlinie entlang zieht und etwa 10 m hoch ist. Wie gesagt, auf diesem Baugelände befanden sich gluecklicherweise fast kein Haus, es war vollkommen frei und oben und nur in Norden



befand sich ein Dorf Dwory und im Südosten Monowitz. Wir gliederten nun die Betriebe so in dieses Gelände ein, dass diese beiden Dörfer möglichst unberührt blieben. Da die Hauptwindrichtung von Südwesten in dieser Gegend ist, war unsere Aufgabe das Werk möglichst weit nach dem Nordosten zu drängen. Auf diese Weise ergab sich gleichzeitig die glückliche Möglichkeit, dicht an die Bahn und das Wasser heranzukommen. Man sieht auf diesem Plan den Flusslauf der Sola im Westen, im Norden den Zusammenfluss von Sola und Weichsel. Nicht mehr zu sehen ist der Fluss Odra, der ganz dicht dabei liegt und im Norden zieht sich dann die Weichsel wasserreich am Werk vorbei. Ferner fanden wir vor eine Bahnlinie, die nicht gebraucht war und von Auschwitz nach Dachau führte, die sich im Norden und im Osten an dem Werkgelände vorbeizog. Quer über das Baugelände führte eine Strasse, von der Stadt Auschwitz ausgehend, eine alte österreichische Militärstrasse nach Krakau. Diese Strasse musste verlegt werden. Es war eine der ersten Aufgaben. Sie wurde modern und verschriftmassig ausgebaut und wurde der Provinzialbehörde als öffentliche Strasse übergeben. Das Werkgelände wurde so angelegt, und das gehörte auch zu den grundsätzlichen Weisungen meiner Vorgesetzten, dass das Werk so angelegt war, damit sich für ein gesundes Leben für die im Werk tätigen Menschen genügend Raum fand, das heisst zum Aufbau der nötigen Wohnungen und Siedlungen. Geplant war, dass im Osten des Werkes genügend Raum blieb, um einen breiten grünen Quertel zu lassen, in dem sich Parkanlagen und Spielplätze befinden sollten, dass sich hier eine grosse, neue Siedlung aufbauen sollte, schön gelegen an einer Terrasse, mit dem Blick auf das Siebengebirge und, dass im übrigen die Stadt Auschwitz aber genügend Raum haben sollte, um sich für die neuen Bedürfnisse auszudehnen. In dem vorgesehene Raum wurden natürlich für die Zeit des Baues die erforderlichen Wohnlager untergebracht und man sieht, dass im ganzen etwa 10 solche Wohnlager nacheinander entstanden sind, beginnend mit einem ersten Lager ganz dicht am Werk, ein zweites mehr westlich und nahe der Stadt, und dann schlossen sich in schneller Reihenfolge die Lager 3 und 4, das später zur Unterbringung der Häftlinge diente, 5, 6, 7, usw. an. Das

Werksgelände selbst gliederte sich von Osten nach Westen in Hauptrichtung und wurde eingeteilt in rechteckige Blocks mit einer Grösse von 220 Yard Länge und 110 Yard Breite. Die Produktionsrichtung war die von Norden nach Süden, die Bunanlage wurde im Osten des Werkes, das sind die blau Flaschen, angeordnet, die synthetischen Anlagen im Westen des Werkes. Die allgemeinen Energieanlagen usw. und Sozialanlagen, Werkstätten, das heisst rot und gelb, waren in das ganze Gelände verstreut. Im Norden war also die Rohstoffstrasse und fortschreitend war die Produktion im Norden nach Süden angeordnet. Aus diesem Bau sollten die fertigen Buna-Schichten das Werk verlassen. Die Strasse selbst wurde in einer Breite angeordnet im Durchschnitt von 45 Yard, etliche Strassen sogar 55-60 Yard breit. Die wegen so breit, damit zwei Allgomeingoleise durchgeführt werden konnten jeweils an der einen und anderen gegenüberliegenden Baufrent. Dass für zwei Lastkraftwegeneinbahnstrassen untergebracht werden konnten und ein Fahrradweg. Unter der Erde die erforderlichen Kanäle und Kabelwege und oberirdisch, ueber der Strasse, die sogenannten Rohrbruecken, das heisst Eisenkonstruktionen, die dafür bestimmt waren, die erforderlichen Rohrleitungen, die die einzelnen Betriebe miteinander verbinden, zu tragen. Nun, noch etliche Zahlen: Das Kraftwerk wurde zentral hier angeordnet für etwa 1000 to. Dampf pro Stunde und einer Erzeugung von 140 000 Kilowatt. Weitere 80 bis 100 000 Kilowatt mussten von fremden Kraftwerken bezogen werden. Es war ein modernes Kraftwerk, das fuer einen Druck von etwa 12 Atmosphären angelegt war, d.h. etwa 180 000 pro Quadratzoll und das mit 1000 Grad Fahrenheit arbeitete. Die Länge des Werksgeländes von der West - bis zur Ostgrenze war etwa 8 km, 2 Meilen. Wenn man von dem West bis zum äussersten Ende des Werkbahnhofes geht, dann ist die Gesamtlänge etwa 3 1/2 Meilen. Der Eisenbahnanschluss fuer das Werk wurde entwickelt vom Norden, einem ursprünglichen Bahnhof des kleinen Bahnhofes Dwer, und fuhrte dicht neben der Staatsbahn allmählich auf die Terrasse. Deswegen der weite Auszug. Der Werkbahnhof wurde ganz im Osten des Werkes entwickelt. Von diesem Bahnhof wurden die Gleise in das Werk hineingezogen d.h. je 2 Gleise in jeder Strasse und man sieht sehr deutlich an dieser



Bild, dass wir eine Hilfsgleisanlage weiter westlich des Dorfes Monowitz entwickelt haben, um möglichst dieses ehemalige Dorf Monowitz zu schonen. Die Tiefe des Werkes war etwa 0,8 Meilen, d.h. etwa 1,1 km. Das Werk sollte benötigte etwa 2 Millionen Tonnen Kohle pro Jahr. Es sind bewegt worden an Erdmassen 30 Millionen Kubikmeter. Es sind verbraucht worden etwa 350 t Eisen und Stahl, also etwa 1 bis 1 1/2 Monatsproduktion unserer heutigen Stahlproduktion. Es sind ferner verbraucht worden etwa 25 Millionen Kubikmeter Kiesel und es war vorgesehen, dass bei Inbetriebnahme etwa 8 bis 1 Züge am Tage in das Werk hineinfahren und wieder hinausfahren würden. Das dürfte im wesentlichen genügen.

DR. SEIDL: Ich bitte nun, die Leinwand an der Spitze des Saal herunterzulassen.

(Die Leinwand wird heruntergelassen)

ZEUGE: Ich darf die Pause dazu benutzen, um gerade zu sagen, dass wir von dem Aufbau des Werkes drei Farbfilme gedreht haben und zwar in verschiedenen Etappen, um alle Bauzustände des Werkes zu erfassen. Die Filme sind leider in dem Werk Auschwitz zurückgeblieben. Es sind ferner während der Bauzeit etwa 15 bis 20 000 Aufnahmen gemacht worden von verschiedenen Bauzuständen, von unseren Sozialeinrichtungen, von arbeitenden Gruppen. Auch diese Sammlung ist leider in dem Werk zurückgeblieben. Ich bin aber glücklicherweise durch eine kleine Sammlung eines ehemaligen Mitarbeiters in der Lage, über ganz wenige Photos zu verfügen, aus denen diese Dias positive entwickelt worden sind, die nunmehr gezeigt werden. Es ist also keine besonders schöne Auswahl von Bildern, sondern ich kann nur das zeigen, was mir der Zufall sozusagen in die Hand gespielt hat.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, ich glaube, wir warten einen Augenblick. Ich glaube, die Techniker haben Schwierigkeiten, das Licht anzubringen. Wir können hier sitzen bleiben und nicht für das Protokoll stehen.

DR. SEIDL: Herr Präsident, denken Sie, dass Dr. Duerrfeld nun die Bilder erklären kann?

VORSITZENDER: Er kann sie erklären, wenn Sie es so wünschen, Dr.

Seidl.

F : Dr. Seidl: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, das erste Bild hat die Nummer Duerrfeld 1301. Wollen Sie bitte dem Gericht sagen, was dieses Bild darstellt?

A: Das Bild ist eine Aufnahme aus der Stadt Auschwitz und zwar ist es im September 1941. Es soll kennzeichnen, in welcher Weise wir die Stadt Auschwitz damals vorgefunden haben, die Strassen nicht sehr modern, eng, es ist eine der etwa 10 bis 15 Strassen, die die Stadt Auschwitz uoberhaupt enthaelt, im Hintergrund die Kirche, die Stadtkirche, der Stadt Auschwitz deren Abbruch dank dem Eingreifen von Herrn Dr. Ambros - und ich darf mich wohl auch miteinschliessen - verhindert worden ist.

F: Das naechste Bild traegt die Nummer 1302. Wollen Sie auch dieses Bild mit wenigen Worten erklaren?

A: Auch dies ist ein Bild aus der Stadt Auschwitz, und zwar vom Zentrum der Stadt. Es ist die Suedostecke des Marktes und Rathausplatz. Hier ist die Wasserversorgung der Stadt Auschwitz, die zentral auf dem Markt ausgefuehrt war und in einem Ziehbrunnen besteht, an dem dauernd ein reger Verkehr von Kindern und Frauen ist, um das Wasser in Eimern in ihre Haushaltungen zu schleppen. Wir haben damals, als wir dorthin kamen, gleich von saemtlichen Brunnen, die in Auschwitz bestanden - es sind nicht sehr viele gewesen - Wasseranalysen vornehmen lassen und festgestellt, dass fast in allen diesen Brunnen Kolibakterien waren. Die Bevaelkerung ist aber offensichtlich immun dagegen gewesen, aber es war mit ein Hauptgrund, weswegen wir uns mit Macht um eine neue Wasserversorgung, nicht nur fuer unsere Baubelegschaft, sondern auch fuer die Stadt Auschwitz bemuehten.



F: Das nächste Bild trägt die Nummer 1303.

A: Das wird wohl das letzte Bild aus der Stadt Auschwitz sein. Damit nur ein kleiner Eindruck davon entsteht, in welchem Zustand sich die Stadt befand. Auch dies ist eine von den 10 bis 13 Strassen. Man sieht, dass die Häuser z. T. auf Holzblockweise gebaut waren, und dass sie auch z. T. in einem sehr schlechten Zustand waren. Man sieht auch, dass die übrigen Häuser alle gedeckt sind mit Dachpappe und man sieht auch hier wieder einen der Brunnen im Vordergrund, durch den die Bevölkerung mit Wasser versorgt worden ist.

F: Nun das nächste Bild. Es trägt die Nummer 1304. Was stellt dieses Bild dar?

A: Hier bitte ich, sich zunächst einmal die im Hintergrund befindliche Siedlung wegzudenken und dann werden Sie einen Eindruck haben von dem Baugelände, wie es sich uns bot, als wir es das erste Mal gesehen haben. Im Vordergrund ist ein Stück der vorhin schon genannten alten Militärstrasse, malerisch umsäumt mit etlichen unregelmässig stehenden alten Bäumen und im übrigen ein vollkommen ebenes, flaches Gelände, auf dem damals sehr düftiger Ackerbau betrieben wurde. Im übrigen kein Haus und kein Strauch zu sehen. Aber dieses Bild zeigt nun gleichzeitig im Hintergrund die Siedlung, die von der IG-Farbenindustrie dort sofort mit dem Bau des Werkes in Angriff genommen worden ist. Das Bild stammt aus dem Jahre 1943, ist also erst ein erster Anfang dafür, was geschaffen werden sollte. Man sieht ganz rechts ausser etliche fertige Strassenzüge, links die Strassenzüge, die noch im Bau sind.

F: Das nächste Bild bitte. Das ist Nummer 1305. Bitte erklären Sie dieses Bild?

A: Auch dieses Bild soll nur als Beispiel dienen. Es zeigt einen Blick in die neuerbaute Siedlung. Das Bild macht auf den neutralen Beobachter vielleicht keinen sehr erfreulichen Eindruck, weil die Fassaden nicht schön sind, nicht beworfen sind; es ist kein Schmuck daran. Aber das war letzten Endes die Folge der Kriegsanordnungen. Es war bei Strafe verboten, Häuser auch nur zu verputzen. Es waren jede

Fassierungen an den Häusern verboten. Man sieht hier an diesem Bild gerade zufällig einen kleinen Versuch wenigstens, einmal darzustellen in welcher Weise die Fassaden geschmückt werden konnten.

F: Ich bitte dann zum nächsten Bild überzugehen, das die Nummer 1306 trägt und ich bitte, dem Gericht zu sagen, was auf diesem Bild zu sehen ist.

A: Mit diesen und den kommenden 3 nächsten Bildern möchte ich einen Eindruck geben von dem, was in dem Werk in den ersten beiden Baujahren geschaffen worden ist. Es soll gleichzeitig zeigen, welche Funktionen von den dort schaffenden Arbeitern alle ausgeübt werden mussten. Es ist ein Blick auf das Kraftwerk, das Kraftwerk, das eine Fläche einnimmt von etwa 280 Yard Länge und 150 Yard Breite. Man sieht, dass fast sämtliche dankbaren technischen Vorgänge hier für sich gehen. Man sieht Montagekrane hier stehen; man sieht, dass Eisenkonstruktionen aufgestellt werden, man sieht, dass hier Eisenbetonarbeiten vorgenommen werden. Hier werden Dachdeckerarbeiten ausgeführt. Dort unten wird gerade ein Stück Baugelände gelegt von etlichen Mann; hier wird Ruest- und Pfahlholz aufgeschichtet und geordnet. Dort ganz im Hintergrund sieht man den einzigen Kamin des Werkes, wie er gerade noch im Bau ist. Dort oben sieht man das Gerüst mit der Zugvorrichtung für den in den Schornstein nach oben fahrenden Aufzug.

F: Das nächste Bild erhält die Nummer 1307. Ich bitte dem Gericht zu sagen, was auf diesem Bild zu erkennen ist?

A: Dieses Bild zeigt das Kraftwerk in einem späteren Zeitpunkt, als die Montage schon weiter vorgeschritten war. Man kann erkennen, dass einer der drei niedrigen Schornsteine bereits in Betrieb ist, den er raucht. Die Schornsteine konnten sehr niedrig angeordnet werden, was eine vorzügliche Filtereinrichtung, eine Gellasseinrichtung, in dem Kraftwerk angebracht war, und weil wir durch zu viele Schornsteine das Landschaftsbild nicht verunsichern wollten. Im Vordergrund sind zu erkennen zwei Rohrbrücken, die sich in zwei Straßen, einer Längsstraße und einer Querstraße gerade kreuzen.



VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Es scheint eine technische Schwierigkeit eingetreten zu sein.

Sie können fortfahren.

ZEUGE: Die Rohrbrücken führen jeweils etwa 30 bis 40 Fuss ueber der Strasse durch dieselbe und tragen alle erforderlichen Rohrleitungen, die von Betrieb zu Betrieb führen. Es sind selbstverständlich auf allen Rohrbrücken in der Mitte Laufstege mit Gelaendern, die bequem zu begehen sind und zu denen Steigleitern alle 100 bis 200 Yard hochführen.

F: Ich bitte ueberzugehen auf das Bild Nr. 1308. Was zeigt dieses Bild?

A: Dies zeigt ein Stueck von dem Osten des Werkes und zeigt eine Reihe der Zwischenproduktenbetriebe der Bunanlage. Auch hier kann man die verschiedensten Bauoperationen wieder erkennen. Man sieht hier noch Bangerueste an einem Bau, der gerade soeben erst hochgemauert worden ist. Hier wird montiert auf einem Dach, dort unten werden noch gerade Erdarbeiten ausgeführt. Hier steht ein Betonmischmaschine, eine kleine, im Hintergrund sieht man eine Betonrohrbrücke, die soeben neu errichtet wird und im Hintergrund den charakteristischen Schornstein der Karbidanlage, bei dem ich nur noch zur Erklarung den eigenartigen Hut, der sich an der Spitze des Schornsteines befindet, erklaren moechte. Es ist ein Hut, der deswegen angebracht ist, ein Ring, ein Kranz, um die Öffnung des Schornsteines herum, der nach einer besonderen Erfindung von Ludwigshafen verhindert, dass der nicht austretende Staubin den sich oben bildenden Staubwirbeln direkt in das Werk herunterfaellt, sondern weit weg getragen wird.

F: Das naechste Bild erhaelt die Nummer 1309. Was ist auf diesem Bild zu erkennen?

A: Dieses Bild zeigt wieder einen anderen Teil des Werkes und gestattet einen Blick in die Syntheseeinrichtungen zur Herstellung von Methanol und Isooctan. Ganz rechts ist ein Stueck der Hochdruckanlage zu erkennen, die erst im Beginn der Montage ist. Es stehen erst wenige

Teile, das sind die Hochdrucköfen, in denen unter 300 Atmosphären bei 1000 Grad Fahrenheit etwa die geforderten Produkte synthetisch erzeugt werden. In der Mitte des Bildes ist wieder eine Rohrbrücke zu sehen, die diesmal eine ganz andere Form hat. Sie ist nämlich aus alten Beton gebaut. Auch dies ist eine der vielen technischen Aufgaben, die uns die Kriegsverordnungen gestellt haben. Mit einem Tag wurden uns plötzlich sämtliche Eisenkontingente gestrichen, die wir für die Rohrbrücken aus Eisenkonstruktionen beantragt hatten. Infolgedessen musste ein ganz neuer Weg beschritten werden. Wir fanden die Lösung in solchen Altbetonbrücken, die eine Spannweite haben von etwa 60 Yard. Es wurden durch das Werk etw 15 km, d. h. also 10 Meilen Rohrbrücken aufgestellt. Im Hintergrund sind eine Reihe von Destillationen zu sehen. Es sind auch hier wieder die zahlreichen Montageeinrichtungen zu erkennen, wenigstens sind die grossen zu erkennen. Im übrigen auf dem ganzen Bild verstreut zahlreiche Bauvorgänge in allen Stadien.

F: Wir kommen nun zum Bild mit der Nummer 1310 und ich bitte, zu sagen, was auf diesem Bild zu erkennen ist?

A: Dieses Bild gestattet den Blick in einen der Hochdruckkompressorbauten. Es soll ein Beispiel dafür sein, mit welcher Überlegung gebaut worden ist, damit jegliches Treiben auf Arbeitskräfte gerade vermieden wird. Es ist an den Verhandlungen und den Interrogationen oft von einem Treiben der Arbeiter die Rede gewesen. Gerade das war nicht der Fall und konnte nicht der Fall sein, sondern durch die überlegene Disposition sollte erreicht werden, dass jede Manipulation, jede Bauoperation, in Ruhe vor sich gehen kann, ohne dass der rechtzeitig Fertigstellungstermin gefährdet ist. Ganz im Hintergrund sieht man, wie unter einem Kran ein Hochdruckkompressor bereits fix und fertig montiert wird. Es ist ein Fundament völlig fertig und darauf wird bereits montiert, im Augenblick noch unter freiem Himmel. Bei schlechtem Wetter wurde sogar ein Zelt darüber gebaut. Und ganz im Vordergrund werden noch Fundamente gemacht und wenn man noch weiter geht nach vorn, was nicht mehr zu sehen ist, wird bereits sogar erst nach Erdaushub gemacht. Gleichzeitig wird an dem Bau gearbeitet und das Dach hergestellt



und begonnen, die Mauern hochzuziehen. Das Bild soll also zeigen, dass jede Operation, sowohl das Montieren der Maschine selbst, als auch das Fertigstellen eines Fundaments oder irgend einer anderen Bauarbeit der arbeitenden Baugruppe genügend Zeit laesst, ohne dass das Anfahren der Termin fuer das Inbetriebsetzen des ersten Kompressors, damit weiter herausgeschoben wird.

F: Wir kommen nun zum Bild Nr. 1311 und ich bitte, dem Gericht zu sagen, was dieses Bild darstellt?

A: Das Bild stellt einen Blick in den fertigen Gaskompressorbau dar und kennzeichnet, welche hochwertigen Arbeiten ausgefuehrt worden mussten, denn es wird sich jeder vorstellen koennen, dass es schon einer sehr guten Ausbildung und Praesision der Arbeit und der Arbeiter bedeutet, solche hochwertigen Maschinen/aufzustellen. Ich mache auf die Grosseordnung aufmerksam, durch die dabei stehenden Menschen.

F: Ich komme zu Bild 1312. Was stellt dieses Bild dar?

B: Das ist eine Aussenaufnahme eines Umlaufpumpenbaues und zeigt, wie an dem Bau zugaenglich die Rohrleitungen montiert sind und wie ueberall Laufstege sind mit Gelaendern, auf denen sich die Arbeiter bewegen koennen, die diese Rohrleitungen zu montieren und zu bedienen haben.

F: Das Bild das nunmehr folgt, traegt die Nummer 1313.  
Was stellt dieses Bild dar?

A: Dieses Bild ist eine Verlegungsanlage einer unserer Betriebsbauten in einem dreiviertel fertigen Bauzustand. Im Hintergrund ein Bauzug, hier ein Mastenkran und im Vordergrund sieht man gerade zwei Russen, die an ihren typischen Kopfbedeckungen zu erkennen sind, wie sie Erdarbeiten ausfuehren und wie sie die von dem Werk zur Verfuegung gestellten sogenannten Kaelteschutzwesten tragen.

F: Das folgende Bild traegt die Nummer 1314. Was ist hier zu erkennen?

A: Das ist ein sogenannter Fertigbetonbau. Auf diese Weise

wurden ungefaehr zwei Meilen Hallen errichtet. Die Bauweise ist dadurch gekennzeichnet, dass man die fuer den Bau erforderlichen Einzelteile in einer Werkstaette herstellt. Hier liegen einzelne Teile, die fuer den Bau erforderlich sind, wie sie aus einer Werkstaette angeliefert worden sind und mit Masten werden sie aufgestellt, genauso, wie ein Kind mit seinem Baukasten Hauser errichtet. Das war eine Methode, die in ihrer Durchfuehrung und in ihrer Groesse in Deutschland wohl einzig dastand und ist von unserem genialen Bauleiter durchgefuehrt worden. Es hat uns unzählige Besuche von Fachleuten eingetragen, die diese Bauweise in Auschwitz gesehen haben und die sie dann auch kopiert haben.

F: Wir kommen nun zu dem Bild Nr. 1315. Was ist auf diesem zu sehen?

A: Dies ist eine Rohrbruecke und zwar eine kleine Rohrbruecke gerade im Bau. Man sieht, dass der Bauvorgang voellig mechanisiert ist. Die in der Werkstaette hergestellten fertigen Betonteile werden durch motorisierte Fahrzeuge angebracht, von einem ebenfalls mechanischen, fahrbaren Kran erfasst, hochgezogen und montiert. Dieses Bild laesst gleichzeitig erkennen, wie diese Arbeit von Haeftlingen durchgefuehrt wird. Man sieht hier deutlich im Vordergrund 2 Haeftlinge in ihren gestreiften Anzuegen stehen, die sich mit einem zivilen Arbeiter gerade ueber ihre Arbeit unterhalten und man sieht ferner einen Haeftling oben sitzen, der eben das neue Fertigbetonteil erwartet, um es zu montieren und ein weiterer sitzt hier oben, der wahrscheinlich im Augenblick gerade eine Reparatur durchfuehrt.

F: Wir kommen zu Bild Nr. 1316.

A: Diese sogenannten Fertigbetonteile wurden nicht nur in Werkstaetten hergestellt, sondern im Sommer auch im Freien. Man sieht hier vorbereitete Formen, in denen die Armierung fuer den alten Beton eingelegt ist und in die augenblicklich der Beton eingefuellt wird.

F: Das naechste Bild ist 1317. Was koennen Sie zu diesem Bild sagen?



A: Das zeigt deutlich eine unserer Altbetonrohrbrücken. Gleichzeitig ist zu erkennen, in welcher Weise sie gebaut wird. Ferner sind hier die Eisenbahngleise zu sehen. Das ist ein Normalspurgleis. Hier vorn sind zwei Schmalspurgleise, Baugleise.

F: Wir kommen zu Nummer 1318. Was stellt dieses Bild dar?

A: Hier werden Waende fuer eine Halle hergestellt, ebenfalls in Werkstaetten, ebenso vorbereitete Formen. Es ist auch hier die Zusammenarbeit zwischen zivilen Arbeitern und Häftlingen zu erkennen. Die Aufnahme ist sicher nicht gestellt, denn man sieht sie hier alle arbeiten und man kann hier keinerlei Hast feststellen.

F: Nun kommen wir zu Bild Nummer 1319. Was ist hier zu erkennen?

A: Dieses Bild stellt die Herstellung einer Strasse durch das Werk dar, eine von den vielen Laenge- und Querstrassen. In den Affidavits der Anklage ist ja haeufig von dieser harten Arbeit des Strassenbaues die Rede. Auf diesem Bild sieht man, wie Haeftlinge mit 2 Zivilisten, die hier noch zu sehen sind, zusammenarbeiten und augenblicklich gerade die Betondecke herstellen fuer die Pflasterung einer Strasse. Im uebrigen mache ich auf eine Kleinigkeit noch aufmerksam. Hier werden Eisenpfaehle, d. h. Stuecke von sogenannten Moniereisen eingeschlagen, um die Richtung fuer die zukuenftige Strasse zu kennzeichnen. Es ist in einem Affidavit eines Englaenders von dem Hammerschwingen ukrainischer Frauen die Rede gewesen. Er beschreibt das gleichzeitig mit dem Strassenbau. Es ist nicht anders denkbar, als dass er eine Frau gesehen hat, die einmal ein solches halbzoelliges Eisen in den Boden eingeschlagen hat.

F: Wir kommen zu Bild Nummer 1320. Was stellt dieses dar?

A: Ich bin deswegen auf den Gedanken gekommen, den ich eben ausgesprochen habe, weil ich gerade hier auf diesem Bild die Zusammenarbeit zwischen Haeftlingen und ukrainischen Frauen beim Strassenbau gesehen habe. Hier sind auch wieder solche Markierungseisen in die Erde eingeschlagen. Hier sieht man 2 Haeftlinge, die gerade die Messlatte fuer den Geometer halten, und hier sieht man eine russische Frau mit ihrem typischen Umschlagtuch um den Kopf. Auch hier ist eine zu sehen.

F: Das nächste Bild bitte, das die Nummer 1321 trägt.

A: Das zeigt eine andere Operation in der Bautätigkeit.

Es wird hier ein sehr grosser Kanal fuer die Fuehrung von Wasser hergestellt. Es sind auch hier saemtliche Arbeitsvorgaenge hintereinander erkennbar. Ganz im Vordergrund der Erdaushub mit Hilfe des grossen Greiferkranes, dessen Greifer man noch gerade sieht. Hier sieht man die Vorbereitung der Bettung fuer den Kanal, das Fundament, im Hintergrund den Kanal selbst, hier oben einen Zug, der entweder die Erde abbevoerdert, die ausgehobene oder aber den erforderlichen Beton beibringt und ueber diese Rutschen nach unten bevoerdert. An menschlicher Arbeit ist dabei nicht mehr sehr viel notwendig. Man muss die Erde beiholen, damit die letzten Reste sauber von dem Kran gepackt werden koennen und es muessen die Schaulungen gestellt werden fuer die Kanäle und der Beton eingebracht werden.

F: Das nächste Bild trägt die Nummer 1322. Was zeigt dieses Bild?

A: Ich mache darauf aufmerksam, dass dieses und das nächste Bild keine Originalaufnahmen aus dem Werk Auschwitz sind, sondern es sind Aufnahmen, die die Verteidigung von dem Werk Ludwigshafen erbeten hat, um an einem Bild einmal zu kennzeichnen, wie sich das Verlegen von Kabeln ansieht. Hier sieht man wie ein Kabel von Menschen getragen wird. Die Maenner stehen in einer Entfernung von etwa 1 Yard bis zu 2 Yard. Die Maenner stehen in einer Entfernung von etwa 1 Yard bis zu 2 Yard, je nach der Schwere des Kabels. Ich mache aber darauf aufmerksam, und komme spaeter noch darauf zurueck, dass derartiges Tragen von Kabeln nur sehr selten vorkommt, weil Kabel normalerweise von ihren Trommeln ueber Rollen, ohne dass sie getragen werden, in die Kabelgraben hineingezogen werden.

F: Nun kommen wir zu Bild Nummer 1323. Ist dieses Bild aus Auschwitz oder ebenfalls aus Ludwigshafen?

A: Das ist ebenfalls ein Ludwigshafener Bild und zeigt den gerade zuletzt beschriebenen Vorgang des Kabelziehens. Hier unten sieht man die Kabelrollen, die in den Kabelgraben hineingestellt werden und auf denen sich ruckweise das Kabel vorwaerts bewegt, wenn die Maenner auf ein



16. April-M-AS-9-Walden  
Militärgerichtshof VI

Kommando, das dieser Kommandoführer gibt, das Kabel jeweils etwa um einige Zoll vorwärts bewegen. Dieser Meister oder Polier gibt ein langgezogenes Kommando in Abstand von etwa 5 oder 10 Sekunden und auf dieses gleichzeitige Kommando hin müssen jeweils 2 - 500 Männer, die an dem Kabel stehen, gleichzeitig dieses Kabel anpacken und unter ganz geringer Kraftanstrengung, wenn sie gleichzeitig ziehen, vorwärts bewegen. Das ist der schwierige Vorgang des Kabelziehens, der keineswegs schwierig, sondern eine ganz leichte Arbeit darstellt, wenn diese Männer tatsächlich zusammenarbeiten.

F: Wir kommen zu Bild 1324. Bitte erklären Sie mit wenigen Worten dieses Bild?

A: Das Bild gestattet einen Blick in einer Werkstatt, von denen ungefähr 10 Werkstätten vorhanden waren, die mit sehr viel Maschinen ausgerüstet waren und den modernsten Anforderungen entsprachen, auch in hygienischer Beziehung mit viel Licht und Lüftung usw.

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Dieses Bild ist wieder aus Auschwitz?

A: Selbstverständlich.

F: Ich bitte das nächste Bild mit der Nummer 1325 zu erklären.

A: Das Bild stammt auch aus einer Betriebswerkstätte und zeigt eine Ukrainerin an einer Drehbank.

F: Wir kommen zu Bild Nummer 1326. Was stellt dieses dar?

A: Es ist ebenfalls ein Bild aus einer Betriebswerkstätte und zeigt eine Ukrainerin, die als Schweißerin ausgebildet ist und gerade eine Rohrleitung schweisst. Ich mache darauf aufmerksam, dass sie eine Schutzbrille trägt und dass im Hintergrund zwei Franzosen zu sehen sind, die an ihren Kuetzen zu erkennen sind und links ist vermutlich ein Deutscher. In einer solchen Werkstätte arbeiteten Arbeiter aller Nationen zusammen, die sich zu gemeinsamen Arbeiten dort friedlich zusammengefunden haben.

F: Wir kommen zu Bild Nummer 1327. Erklären Sie es bitte?

A: Das Bild stellt den Blick in ein Barackenlager dar. Die Baracken

16. April-M-ASLO-Gottinger  
Militärgerichtshof VI

sehen alle gleich aus, deswegen kann ich mich beschränken darauf;  
dieses eine Bild zu zeigen. Es waren lediglich 2 Typen von Baracken  
vortreten, der sogenannte RAD- oder Reichsarbeitsdiensttyp, und der  
Luftwaffentyp.

F: Ich möchte eine Frage an Sie richten, Herr Dr. Duerrfeld.  
Waren im Lager IV die Baracken ebenso aufgestellt und eingerichtet und  
waren sie vom gleichen Typ wie in den anderen Lagern?

A: Selbstverständlich, denn das Lager war ja ursprünglich als  
deutsches Lager gebaut. Hier sind zu erkennen die Strassen, die sich  
zwischen den Baracken befinden, und es sind auch die begonnenen Grün-  
anlagen zu erkennen. Es ist wohl gerade frühes Frühjahr oder sogar noch  
Auslauf des Winters. Die Bäumchen sind natürlich alle noch jung, denn  
das Barackenlager ist noch jung. Aber wir haben innerhalb unserer  
Barackenlager nicht weniger als 200 000 Bäume und Sträucher gepflanzt.  
Hier oben ist vielleicht noch die Rohrleitung zu erkennen, die zu  
der zentralen Dampfversorgung und der Zentralheizung der Lager gehört,  
die in allen Lagern durchgeführt worden ist, ebenfalls in dem Haft-  
lingslager.

F: Nun kommt Bild 1328. Was zeigt dieses Bild?



A: Nicht mehr viel Neues, sondern in gleicher Weise einen Blick in ein anderes Barackenlager, in dem auch zu sehen ist, wie der Vorgarten vorbereitet ist, damit nach eigenem Wunsch der Insassen entweder Blumenrabatten oder aber Gemüsesgärten angelegt werden konnten.

F: Das nächste Bild ist 1329. Bitte erklären Sie mit wenigen Worten dieses Bild.

A: Das Bild ist ein ganz typisches und mächternes Bild von einer Baracke, in denen die Insassen es nicht verstanden haben, noch durch Dekorationen oder andere Verschönerungen die Stube wohnlicher zu gestalten. Man kann hier die Armut einer Kriegsbaustelle erkennen, denn hier sieht man keine Bettwäsche mehr. Nur in dem ersten Jahre konnten wir noch Bettwäsche bekommen. Von da an war es unmöglich, sie noch zu erhalten, weder für Ausländer noch für unsere deutschen Arbeiter. Im übrigen aber ist da über alles vorhanden, was dazu notwendig ist, Beleuchtung, die Schränke, für jeden einen Spind, Schmel, Tisch, Wasserkannen.

F: Das nächste Bild ist 1330. Was zeigt dieses Bild?

A: Wenn Insassen eines Zimmers etwas Sinn haben dafür, ihren Barackenraum wohnlich zu gestalten, dann kann es so aussehen, wenn es kein Massonunterkammerungsraum ist, sondern wie hier der Wohnraum von 2 Stenotypistinnen, von denen auch die Bilder stammen. Mit den primitivsten Mitteln hat man aus dem Bett eine Couch gemacht, indem man das Unterteil des Bettes unterhalb des Fensters als Dekoration hingestellt hat. Man hat die Betten zugedeckt mit den einfachen Wolldecken, die sie vom Werk bezogen. Im übrigen sind Vorhänge da usw. und der ganze Raum macht einen behaglichen Eindruck.

F: Das nächste Bild ist 1331.

A: Dies ist ein Waschraum, in dem sich sowohl Deutsche wie Ausländer gewaschen haben.

F: Dann kommen wir zu dem Bild Nummer 1332.

A: Das ist ein Raum zum Waschen der Wäsche, mit den ganz flachen Tischen, um die Wäsche zu buersten, übrigens mit genügender Wasserzuführung, mit sauberen Boden. Solche Waschräume standen für jeden Arbeiter zur Verfügung, vorausgesetzt, wenn es nicht einmal in einer Zeitperiode nicht möglich war, gerade rechtzeitig eine solche Baracke als Waschraum zu ordnen.  
11840

F: Das nächste Bild ist Nummer 1333.

A: So sieht unsere Ambulanz von aussen aus. Es ist ein Bau, der etwa 80 Yard lang ist, mit zwei hufeisenförmig angebrachten Flügeln. Es wird gerade soeben die Gruenanlage hier vorn vor der Baracke hergestellt. In dieser Baracke sind die gesamten Behandlungsräume und die Ärzte untergebracht.

F: Das nächste Bild bitte. Es trägt die Nummer 1334.

A: Dieses Bild zeigt nichts besonderes, sondern den Innenraum unserer Zahnstation, in dem zwei solche Behandlungsräume waren, einer für ein deutsches und einer für einen russischen Arzt. Die Zahnstation dürfte sich nicht von irgend einer modernen Zahnklinik unterscheiden.

F: Das nächste Bild ist Nummer 1335.

A: Das ist ein Blick in einen Röntgenraum in unserer Ambulanz. Bisher Schwester macht gerade eine Röntgenaufnahme. Es ist noch ein anderes Röntgengerät da, mit dem Reihenuntersuchungen vorgenommen werden konnten, um alle neu eingestellten Arbeiter zu untersuchen, insbesondere auf ihre Lunge.

F: Das nächste Bild Nummer 1336.

A: Das ist die Säuglingsstation in der Ambulanz, die wir errichtet haben, um die Kinder unserer ukrainischen Mitarbeiterinnen unterzubringen und aufzuziehen. Es handelt sich hier ausschliesslich um russische Kinder von russischen Arbeiterinnen.

F: Die nächste Nummer ist 1337. Das ist der Standardtyp einer unserer Küchen in unseren Wohnlagern. Solche Küchen sind 15 errichtet worden mit einer grossen Zahl von Kochkesseln, die dampfgeheizt sind, mit Bratklappen, elektrisch betrieben, mit elektrischen Herden - auch hier ist eine eiserne- und Kartoffelschälmaschine und allem Zubehör, was zu einer modernen Küche gehört.

F: Nun kommen wir zu Bild Nr. 1338. Sagen Sie einige Worte zu dieser Aufnahme.

A: Das ist die Innenaufnahme eines unserer grossen Speisräume, gleichzeitig dazu dient, die Veranstaltungen des Werkes durchzuführen.



Rechts ist die Ausgabe des Essens zu erkennen. Hier vorn der Ausschank  
für Bier, Mineralwasser, Kaffee usw. und in der Mitte der geräumige  
Speiseraum, in dem alles in bunter Reihe zusammengesessen hat, Deutsch-,  
Ausländer, Arbeiter und Angestellte. Auch ich habe unzählige Male, so-  
sagen in der Regel hier gegessen.

F: Das nächste Bild trägt die Nummer 1339. Sagen Sie dazu einige  
Worte.

A: Das ist der Blick in einige unserer Lehrwerkstätten, in der etwa  
700 Jugendliche, Oberschlesier, deutsch- und polnisch Sprechende, ausge-  
bildet wurden in einem dreijährigen Lehrgang zu Fachschlossern, Me-  
chanikern. Die Werkstätten haben saubere Werkbänke; das Werkzeug liegt  
jeweils geordnet und sauber da, es sind grosse, lichte Fenster da ohne  
jede nationale Embleme, nüchtern, sauber und ordentlich. So sollten  
unsere Jungen ausserlich und innerlich sauber erzogen werden und zwar  
die auch ansässigen, die Deutschen und die Polen.

F: Nun kommen wir zu Bild Nr. 1340.

A: Das ist ein anderer Blick in eine Lehrwerkstätte, in der die Wei-  
zeugmaschinen zu sehen sind, an denen Lehrlinge ausgebildet werden.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, einen Augenblick. Darf ich Sie fragen,  
wieviele Bilder Sie noch haben?

DR. SEIDL: Nur noch 9 Bilder, Herr Präsident, und ich glaube, dass  
mit der Erklärung und Vorführung sehr schnell gehen wird.

VORSITZENDER: Gut. Ich glaube doch, dass es besser wäre, wenn wir  
unsere Pausen einschalten, damit wir wieder Licht im Sitzungssaal haben,  
weil wir ohnehin den Film auswechseln müssen. Er läuft noch 1 1/2  
Stunden ab und es ist jedenfalls Zeit zur Pause. Wenn unsere Techniker  
Licht einschalten, werden wir unsere unbeliebige Vormittagspause einlegen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

GERICHTSBERSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Sie können fortssetzen, Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Ich bitte, dann das Licht im Gerichtssaal ausdrehen zu lassen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des angeklagten Duerrfeld durch Dr. Seidl)

DURCH DR. SEIDL:

F: Wir kommen nun zu dem Bild 1341. Bitte wollen Sie dem Gericht kurz sagen, was z u diesem Bild zu erklaren ist.

A: Hier ist eine Ausbildungsstaette fuer Schweisser zu sehen. Im uebrigen sind alle diese Ausbildungsstaetten selbstverstaendlich in gleicher Weise auch in anderen Betriebswerkstaetten errichtet worden in besonderen Ecken, in sogenannten Ausbildungssecken der Werkstaetten, in denen Deutsche, Auslaender und Haeflinge in gleicher Weise ausgebildet worden sind.

F: Das naechste Bild hat die Nr. 1342.

A: Das ist ein Blick in ein sogenanntes Lehrlaboratorium, in dem ebenfalls deutsch- und polnischsprechende junge Leute ausgebildet werden fuer ihren zukuenftigen Beruf als chemische Arbeiter, als Arbeiter oder Laborantenhoelfer in den verschiedenen chemischen Betrieben.

F: Wir kommen jetzt zu Bild 1343. Koennen Sie dazu noch eine kurze Beschreibung geben?

A: Das ist das Wohnheim fuer die jungen Leute, die gemeinsam gewohnt haben, um sich von den aelteren Leuten abzusondern, und um sie unter besonders guter Sorgfalt und Aufsicht unter erfahrenen jungen Lehrkraefte zu erziehen und wohnen zu lassen.

F: Das naechste Bild traegt die Nr. 1344. Was ist ueber dieses Bild zu sagen?

A: Dieses und das naechste Bild, soll nur kennzeichnen, welche Anstrengungen gemacht wurden auf dem Gebiet des Wohnungswesens, um unsere polnischen Arbeiter in der Naeh des Werkes unterzubringen. Hier wird ein Haus aus Lehm gebaut, eine Bauweise, die vermutlich heute wieder im grossen Massstab in Deutschland angewendet werden muss wegen des Mangels an Baustoffen. Lediglich diese Mangellage hat uns gezwungen, zu solchen Bauweisen zu greifen, und die Tatsache, dass nicht genugend Fachkraefte da sind,



um solche Häuser zu bauen; denn zum Bau eines solchen Hauses fuer das gesamte Mauerwerk ist lediglich ein einziger angelernter Mann notwendig. Im uebrigen kann diese leichte Arbeit von jeder Frau oder auch von jedem ungelernten Mann ausgeuebt werden. Es werden plastische Lohmziegel an einem Tisch nebenbei geformt, mit den Haenden zurecht geformt, wie das Kinder tun, wenn sie spielen.

F: Ich glaube das genuegt, Herr Dr. Duerrfeld. Wir gehen ueber zum naechsten Bild mit der Nr. 1345.

A: Das ist ein Blick in eine dieser Kolonien. Dies ist eine Gruppe von Lehmhaeusern, wie sie aussehen, wenn sie fix und fertig beziehbar sind.

F: Wir kommen jetzt zum Bild 1346.

A: Dieses stellt einen Teil unserer Werksgaertnerei dar. Im Hintergrund die Gewachshauser und im Vordergrund die glasbedeckten Gewachsrabatten. Diese Gaertnerei hat eine Groessenordnung gehabt von etwa 20 ha.

F: Nun zum Bild 1347.

A: Auch dies soll nur ein Beispiel fuer viele sein. Es zeigt eine unserer Feierabendveranstaltungen, von denen sehr viele waren.

F: Waren diese Feierabendveranstaltungen nur fuer deutsche Arbeiter oder auch fuer Auslaender?

A: Keineswegs, die waren selbstverstaendlich auch fuer Auslaender, und zwar wurden die sowohl, wenn sich der Stoff der Auffuehrung fuer ein gemischt-sprachiges Publikum eignete, gemeinsam aufgefuehrt, oder aber sie wurden getrennt fuer Ukrainer, oder Franzosen oder Italiener aufgefuehrt, wenn die Sprache dabei eine Rolle spielte.

F: Wir kommen jetzt zum Bild 1348. Was zeigt dieses Bild?

A: Dieses Bild zeigt den Chor der Ukrainerinnen unter der Leitung eines ukrainischen Gesangsmeisters. Die jungen Maedchen haben sich alle sehr huebisch geschmueckt mit Papierblumen im Haar und mit anderen heimischen Trachten und Dekorationen, und es wird gerade eine Auffuehrung auch in unserer Gemeinschaftshalle fuer unsere Arbeiter vorgefuehrt.

F: Wir gehen ueber zum Bild 1349.

A: Unsere Feierabendveranstaltungen waren nicht nur solche in einer Halle oder auf einer Bühne, sondern es wurden auch von den Betrieben gemeinsame Ausflüge gemacht, in denen sich ebenfalls der Deutsche und Belgier, der Franzose oder der Russe zusammenfand.

F: Nun kommen wir zu Bild 1350. Das soll auch nur ein Beispiel fuer viele sein. Es ist ein Ausschnitt aus einer unserer sportlichen Veranstaltungen. Dort oben steht geschrieben: Betriebssportgemeinschaft I & A Auschwitz. Es wird hier gerade ein Florettkampf ausgefochten.

F: Das war das letzte Bild und ich bitte das Licht im Gerichtssaal wieder anzudrehen.

VORSITZENDER: Einen Moment, bitte. Wir wollen einen Augenblick warten, ehe wir fortsetzen, wenn der technische Stab wuenscht, diese Apparate hinauszuschaffen.

DR. SEIDL: Wenn es dem Gericht recht ist, dann werden wir, um Zeit zu sparen, diese Einrichtungen in der Mittagspause aus dem Saal nehmen.

VORSITZENDER: Das waere wohl besser.

Herr Dr. Seidl, es waere vielleicht gut, wenn wir unsere Aufzeichnungen ueber diese Bilder machten. War die von Ihnen angegebene Nummer, als die Bilder erklart wurden, chronologisch angeordnet?

DR. SEIDL: Wir haben auch an diese Frage gedacht, Herr Praesident, und haben uns erlaubt, diese saemtlichen 50 Bilder in einem kleinen Heft zusammenzustellen, das wir dem Gericht in vierfacher Ausfertigung ueberreichen. Die Nummern gehen dagegen von 1301 - 1350, und ich moechte diese 50 Bilder mit einer einzigen Exhibitnummer dem Gericht unterbreiten, und zwar mit der Exhibit Nr. 133. Ich glaube, dass es ausreicht, wenn alle 50 Bilder zusammen mit einer einzigen Exhibit-Nummer vorgelagt werden.

VORSITZENDER: Dann soll aus dem Protokoll also hervorgehen, dass diese Bilderreihe, die zusammen als Beweisstuock 133 bezeichnet wurde, und chronologisch von Nr. 1301 - 1350 einschliesslich geordnet war, von dem Angeklagten auf der Leinwand vorgefuehrt und vom Gerichtshof in Augenschein genommen wurde, womit eine Erklaerung der Bilder durch den Angeklagten in offener Sitzung fuer das Protokoll verbunden war. Die auf diese Weise vorgelagten Bilder liegen nunmehr als Beweismaterial vor. Sie koennen fortsetzen, Herr Dr. Seidl.



DR. SEIDL: Ich möchte nur einen kleinen Übersetzungsfehler berichtigen, der mir während der Pause mitgeteilt wurde.

Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben wiederholt davon gesprochen, dass auch Häftlinge auf den Bildern zu sehen waren. Der Ausdruck wurde mit "prisoners" übersetzt. Haben Sie hier von Kriegsgefangenen gesprochen, oder meinten Sie Konzentrationslagerhäftlinge, die üblicherweise mit "inmates" übersetzt werden.

A: So ist es, ich meinte die Konzentrationslagerhäftlinge.

F: Britische Kriegsgefangene waren auf den Bildern anscheinend nicht zu sehen.

A: Nein.

F: Dann möchte ich Sie noch fragen, aus welchem Grund haben Sie kein Bild dem Gericht erläutert, auf dem auch das Lager 4 zu sehen war, in dem die Häftlinge untergebracht waren. War es verboten, in dem Lager 4 zu photographieren von der SS?

A: Selbstverständlich war das verboten. Es durfte keine Aufnahme weder im Lager 4 gemacht werden und es war eigentlich auch streng verboten, Häftlinge bei der Arbeit aufzunehmen. Diese sind sozusagen Zufallsaufnahmen, die ich aus Privatbesitz habe, die es riskiert hatten.

DR. SEIDL: Herr Präsident, wir haben noch zwei Panoramabilder, die wir im Anschluss an diese Bilder dem Gericht unterbreiten möchten. Das erste trägt die Nr. 1511. Ich möchte es zunächst dem Angeklagten Dr. Duerrfeld überreichen, damit er es zunächst identifiziert und erklärt, was das Bild darstellt und in welcher Zeit —

VORSITZENDER: Meiner Meinung nach, war die von Ihnen angegebene Nummer doch Ihre Dokumenten-Nummer?

DR. SEIDL: Ich habe die Dokumenten-Nummer zunächst gegeben und ich biete es an als Beweisstück Duerrfeld Nr. 134.

F: Herr Dr. Duerrfeld! Willen Sie ganz kurz sagen, was dieses Bild darstellt?

A: Das Bild ist eine Panorama-Aufnahme des Werkes Auschwitz aus der Bauzeit, aufgenommen von einem hohen Punkt innerhalb des Werkes und stammt

etwa aus dem Sommer 1943. Das kann ich aus dem Bauzustand ganz bestimmter Bauteile erkennen.

F: Ich bitte, mir dann das Bild wieder zurückzugeben.

Ich lasse Ihnen dann ein 2. Bild vorlegen, das die Nummer 1512 hat und das ich als Beweisstück Nr. 135 überreiche. Was stellt dieses Panorama dar?

A: Dieses Panorama ist ebenfalls ein Werkspanorama und ist eine Aufnahme von einem fortgeschrittenen Bauzustand aus dem Jahre 1944.

F: Danke. Wollen Sie dann bitte das Bild wieder zurückgeben.

Ich komme nun zu der Behandlung des Arbeiterproblems in Auschwitz, Herr Dr. Duerrfeld. Wie hat sich die Belegschaft zahlenmässig in der Zusammensetzung in Auschwitz entwickelt?

Ich möchte in diesem Zusammenhang dem Gericht 5 grafische Darstellungen überreichen, die in deutscher und englischer Sprache Schaubilder enthalten und die Dokumentennummer 1505 tragen. Ich überreiche diese 5 Schaubilder, die im einzelnen der Angeklagte Dr. Duerrfeld nachher erläutern wird, als Beweisstück Dr. Duerrfeld 136.

A: Es wird gut sein, wenn ich diese Erläuterung an Hand der grossen Tafel vornehme.

F: Herr Vorsitzender, diese 5 Bilder sind auch an der Frontseite dieses Gerichtssaales aufgebaut. Die dem Gericht überreichten verkleinerten Ausgaben, decken sich genau mit der Darstellung auf diesen 5 grossen Bildern.

A: Diese Bilder tragen unten den Zeitmasstab über die gesamte Bauzeit von März 1941 bis zum Dezember 1944, wobei ich daran erinnere, dass wir das Werk verlassen haben, im Januar 1945. Der untere Teil der beiden Kurvenzüge stellt die Gesamtentwicklung sämtlicher auf der Baustelle tätigen Kräfte dar, und zwar sowohl der I.G. Farbenindustrie, wie der dort bauenden Firmen. Der Anteil der Arbeiter, die im Auftrag der Firmen dort arbeiteten, ist hierauf nicht besonders dargestellt, weil uns die genaue Zahl nicht zur Verfügung stand, zum Zeitpunkt der Aufstellung dieser Kurven. Ich kann jedoch angeben aus meiner besten



Kenntnis, dass in den beiden ersten Baujahren die Arbeitskräfte zum überwiegenden Teil, wenn nicht fast ausschliesslich, bei den Firmen tätig waren. Im Anfang waren gar keine I.G. Arbeiter da, allmählich wurden kleine Werkstätten bei der I.G. gebildet und ich weiss, dass zu dem Zeitpunkt, als ich meine Tätigkeit und die Leitung der Baustelle übernahm, im Oktober 1942, der Anteil der I.G. noch nicht 3000 Mann war, einschliesslich sämtlicher Angestellten. Am Ende der Tätigkeit in Auschwitz war die Zahl der bei der I.G. tätigen Kräfte etwa die Hälfte sämtlicher dort Beschäftigten. Der Kurvenzug wird also etwa so zu denken sein. Über der ersten Kurve ist angebracht eine zweite Kurve, die darstellt, wie viel fehlende, Urlaub und kranke Kräfte auf der Baustelle waren.

F: Ich glaube, Herr Zeuge das genuegt, um das erste Bild verstaendlich zu machen, und ich bitte Sie, nun zu dem 2. Schaubild ueberzugehen.

A: Der gleiche rote Kurvenzug kehrt hier oben wieder. Es ist hier ngr die Gesamtbelegschaft aufgeteilt in unfreie Kräfte und freie Kräfte. Die unfreien Kräfte setzen sich zusammen aus dem blauen

Fold, das sind die Insassen des Konzentrationslagers, der grüne Anteil sind die unter Polizeiaufsicht, sogenannte Schmelt-Polen. Dieser Name kommt von dem Namen des Polizeipräsidenten her, der diese Aktion leitete. Der grün-blaue Bogenzug stellt den Anteil der Kriegsgefangenen Engländer dar. Alles übrige sind freie deutsche und fremde Arbeiter.

F: Ich glaube, das genügt zum Verständnis des 2. Bildes und ich bitte Sie nun, sich dem 3. Schaubild zuzuwenden.

A: Der gleiche Bogenzug für die Gesamtbelegschaft kehrt hier wieder, nur ist die Gesamtbelegschaft nach einem anderen Gesichtspunkt aufgeteilt, nämlich in Deutsche, in bodenständige freie Polen, d.h. solche Polen, die in dem ganzen Auschwitz Gebiet, in dem ganzen Kreis Bielitz wohnten, und der Restanteil in fremde Arbeiter, die nicht in dem Gebiet wohnten, d.h. also Franzosen, Belgier, Russen, Italiener, dazu Häftlinge und Kriegsgefangene.

F: Wir gehen jetzt über zu dem 4. Schaubild Herr Dr. Duerrfeld über, und was zeigt dieses?

A: Dieses Bild zeigt im gleichen Massstab gezeichnet allein die Zahlen der beschäftigten Häftlinge auf. Der Kurvenzug zerfällt in drei Abschnitte, die Zeitperiode von April 1941 bis Anfang Juli 1942, die Zeit, in der die Häftlinge in dem Konzentrationslager Auschwitz wohnten, und anfangs teilweise zu Fuss, zum grossen Teil aber mit der Bahn an die Baustelle kamen. Der Ausfall von Januar bis Mitte März 1942 ist erklärt dadurch, dass wegen der grossen Kälte der Einsatz der Häftlinge ausgesetzt wurde. Im Oktober 1942 wurde das Lager IV in der Nähe der Baustelle mit Häftlingen belegt. Das waren die 2000 Mann, die anfangs das Lager eingenommen haben. Und diese Ziffer hat sich fast ständig gesteigert bis auf etwa 7000 Beschäftigte. Unterteilt ist diese Kurve in solche Häftlinge, die unmittelbar bei den Firmen beschäftigt waren, das ist über dieser mittleren schwarzen Linie, und die untere Hälfte, die nominell bei der I.G. war. Von diesen ist aber noch einmal der dritte Teil den Firmen zur Verfügung gestellt worden, bzw. als



Hilfskräfte zu Vertragsarbeiten, so dass in den Werkstätten, Büros und anderen Kolonnen, die unter unmittelbarem Einfluss und Kommando der I.G. standen, dieser blaue Teil sich befand.

F: Bevor Sie jetzt zu dem 5. Bild übergehen, Herr Dr. Duerrfeld, bitte ich Sie noch zu sagen, was die Unterbrechung vor Oktober 1943 zu bedeuten hat? Waren zu der Zeit keine Häftlinge eingesetzt?

A: Nein, das war die Zeit, als die grosse Fleckfieber-Epidemie in dem Konzentrationslager Auschwitz ausbrach, und während der das Lager unter vollkommener Quarantäne stand.

F: Jetzt gehen wir zu dem Bild Nr. 5 über und ich bitte mit wenigen Sätzen zu erklären, was diese Anlage bedeuten soll?

A: Auch hier ist die oberste Kurve wieder die Gesamtbelegschaftskurve, die auf dem anderen Bild ebenfalls zu sehen war. Das Aufteilungsprinzip ist hier nur ein anderes. Das blaue Feld bedeutet den Bau-Sektor, das rote den Montage-Sektor und das graue den Betriebs-Sektor und allgemeinen Sektor mit Einschluss aller Hilfsbetriebe. Es ist zweierlei darauf zu erkennen, dass die Montage in der Tat erst um die Jahreswende 1942/1943 eingesetzt hat. Das war auch der Grund, weswegen ich nicht eher auf der Baustelle war. Und in zweiter Linie ist auf dem Bild zu erkennen, dass in der Tat das Werk Auschwitz selbst beim Verlassen immer noch eine Baustelle war. Diese beiden Sektoren zeigten den kleinen Bauzustand noch an und man erkennt ferner daran, dass es durchaus seine Richtigkeit und Berechtigung hatte, dass das Kommando auf dieser Baustelle eben noch der Ingenieur führen musste, und dass der Zeitpunkt noch nicht gekommen war, dass ein Betriebsführer für den Produktionsteil ernannt wurde.

F: Ich glaube, das genügt, um das Bild als solches verständlich zu machen und ich frage Sie nun: Durch welche Umstände wurde die Entwicklung der Belegschaft im wesentlichen bestimmt?

A: Einmal durch den Wunsch der Bauleitung und der I.G., möglichst viele Deutsche an die Baustelle zu bekommen, zweitens den Befehl des Reiches, zu dem Aufbau Häftlinge einzusetzen, drittens durch die Un-

fähigkeit der Arbeitseinsatz-Behörden, genügend freie Arbeitskräfte heranzubekommen, viertens durch das Bemühen des Werkes, das eine Folge des eben Genannten war, möglichst viele ausländische Firmen als freie Kontrakt-Firmen heranzubekommen, und letzten Endes durch die uns gegebenen Bautermine.

Ich bin oft gefragt worden, Herr Dr. Seidl, wie es denn kaeme, dass wir 30 000 Menschen dorthin zusammenziehen mussten, wo doch am Anfang bloss 15 000 geschätzt waren. Das hat folgende Gruende:

Einmal wurde der Bauauftrag nach dem Start grösser, sodann wurde er durch die Minderleistung der uns zugewiesenen Arbeitskräfte notwendigerweise grösser, und dies umso mehr dadurch, dass, wenn ich fuer einen 100-prozentigen Arbeiter zwei 50-prozentige einsetzen muss, diese zwei Arbeitskräfte ja doppelt so viel essen und doppelt soviel Wohnraum brauchen und infolgedessen die ganze Arbeit nur wieder grösser wird.

Dann wurde die Erhöhung auch notwendig dadurch, dass keine Fachkräfte zu bekommen waren und wir diese ausbilden mussten. Durch die riesige Ausdehnung unseres Ausbildungsprogrammes wurden nicht nur Hunderte, sondern Tausende von Arbeitern blockiert.

Und noch als letzter Grund: Durch den Mangel an Stahl wurden wir gezwungen, in Beton zu bauen, und deswegen war die Tätigkeit, die sonst in den Zuliefer-Werkstätten ausgeübt wird zur Herstellung der Eisenkonstruktionen auf die Baustelle verlegt.

F: Auf welchem Weg hat man die Verksleitung versucht, deutsche Arbeitskräfte fuer den Aufbau dieses neuen Werkes zu bekommen?

A: Es blieben eigentlich nur zwei Wege uebrig; der freie Markt, freier Arbeitsmarkt, wenn ich so sagen darf, war ja verschlossen. Infolgedessen blieb nur uebrig, bei dem I.G.-Stammwerk zu bitten, deutsche Arbeitskräfte zur Verfügung zu stellen. Und der andere Weg: aus dem Heeresdienst Kräfte zurueckzurufen, - wenn ich nicht noch einen anderen Weg hinzufuegen soll: dass wir auf unsere bauenden Firmen einen unaufhoerlichen Druck ausgeübt haben, möglichst viel deutsches



Stammpersonal heranzufuehren.

F: Hatten Sie mit diesem Versuch Erfolg und war es auf diese Weise moeglich, eine ausreichende Anzahl von Arbeitskraefte, und zwar von deutschen Arbeitskraefte heranzubringen?

A: Wohl war Erfolg da, aber nicht genug.

F: Wir haben bereits zu Beginn der Beweisaufnahme einzelne Firmenvertraege vorgelesen, die die Werksleitung der I.G. in Auschwitz mit auslaendischen Firmen geschlossen hat. Koennen Sie mit ganz wenigen Saetzen den Inhalt dieser Vertraege und den Zweck, der damit verfolgt wurde, angeben?

A: Der Zweck ist nach den Vorangegangenen klar. Da wir keine freien Arbeitskraefte mit eigenen Mitteln heranzufuehren konnten aus dem Reichsgebiet, mussten diese Firmenvertraege mit den Auslaendern abgeschlossen werden, und wer das deutsche Tarifwesen nicht voellig kennt, wird sich gar keinen Begriff davon machen, welche Zugestaendnisse wir den auslaendischen Firmen gemacht haben, um es ihnen schmackhaft zu machen, bei uns mitzubauen. Es geht beispielsweise aus den Vertraegen voellig klar hervor, dass die auslaendischen Arbeiter, die diese Firmen herbeigefuehrt haben, den deutschen Kraefte nicht nur absolut gleichgestellt waren, sondern in vielen Faellen in ihrer Stellung ueber den deutschen standen.

F: Ich komme nun zu den Ereignissen, Herr Dr. Duerrfeld, die zu dem Einsatz von Haeftlingen des Konzentrationslagers Auschwitz in Werk gefuehrt haben, ohne schon jetzt im einzelnen auf die Art ihrer Taetigkeit einzugehen. Meine folgende Frage bezieht sich auf ein Dokument der Anklage, das von ihr als Beweisstueck eingefuehrt wurde, und zwar als das Anklage-Beweisstueck 1417, Dokument NI-1240 in Band 72 des Dokumentenbuches der Anklage; in englischen Text auf Seite 39.

Es ist das der wiederholteerwachte Befehl Goerings vom 18. Februar 1941, der an Himmler, an den G.B.Chem, an das Reichsarbeitsministerium und andere Behoerden gerichtet war, und ich frage Sie nun:

Was haben Sie zu Beginn der Bauzeit von diesem Befehl Goerings gewusst, und haben Sie den Befehl vor Beginn des Prozesses ueberhaupt erkannt?

A: Nein. Ich habe lediglich gekannt den Brief des G.B.Chem., und den habe ich erst zu einem spaeteren Zeitpunkt kennengelernt, und ich wusste, dass es sich um einen Befehl hoechster Reichsstellen handelte. Den Goering-Erlass selbst habe ich nie gesehen.

F: Haben Sie durch dieses Schreiben des G.B.Chem. zum ersten Mal von dem befohlenen Haeftlingeseinsatz erfahren oder auf welche Weise haben Sie zum ersten Mal davon gehoert?

A: Ich habe erstmalig erfahren durch Dr. Bueteufisch, dass ein Befehl vorlag, dass Haeftlinge zu diesem Werk eingesetzt werden muessten, und zwar etwa zwischen dem 15. und 20. Maerz 1941. Auf Grund dessen, - auf Grund dieser Mitteilung wurde ich auch beordert, an einer Besprechung bei dem General Wolff teilzunehmen.

F: Sie haben dann auch an dieser Besprechung teilgenommen?

A: Jawohl.

F: Wer war sonst noch beteiligt?

A: Ausser den beiden Erwachten der Oberingenieur Faust.

F: Herr Dr. Bueteufisch hat sich nun bei seiner Vernehmung im Zeugensstand im einzelnen mit dem Verlauf dieser Besprechung auseinander-gesetzt und darueber ausgesagt. Ich moechte nun hier nicht das alles wiederholen; ich moechte Sie nur noch fragen, was nach Ihrer Erinnerung das Ergebnis dieser damaligen ersten Besprechung war.

A: Ich habe aus dieser Besprechung das ganz klare Ergebnis und die klare Erkenntnis mitgenommen, dass dieser Befehl zum Einsatz von Haeftlingen von oberster Instanz des Reiches befohlen und unabweichend-lich war und dass fuer uns nur uebrig blieb, uns hier in das Unabänderliche zu fuegen.

F: Zwischen wem sollten dann die Einzelheiten und die Modalitäten ueber diesen Einsatz der Haeftlinge besprochen werden?

A: Die oertliche Vereinbarung sollte zwischen Bauleitung einerseits und der Lagerleitung andererseits getroffen werden.



F: Wer war damals der örtliche Bauleiter in Auschwitz?

A: Der Oberingenieur Faust.

F: War dieser Befehl, der Ihnen durch Dr. Buettfisch bekanntgegeben war und den Sie dann auch bei der Besprechung mit General Wolff erfahren haben, als fuer die ganze Bauarbeit geltend aufzufassen?

A: Ja selbstverstaendlich. Das war ein Generalbefehl, sozusagen die Errichtung eines Kontos, wenn ich mich so ausdruecken darf, ebenso wie bei einer Baureifegenehmigung fuer ein Bauvorhaben eine Gesamtmenge an Eisen und an Metallen usw. auf einmal genehmigt wird. Auch diese Genehmigungen fuer eine ganz bestimmte Eisenmenge, die fuer ein Bauvorhaben erforderlich ist, wird ja mit einem Male gegeben, und von diesem Konto um beim Ausdruck zu bleiben, wird waehrend der ganzen Bauzeit das laufend gebrauchte Eisen abgeschrieben.

F: Meine naechste Frage bezieht sich auf das Dokument der Anklage Nr. 72, und zwar das Exhibit 1128. Hier spricht die Anklage im Index zu diesem Dokumentenbuch von "initiative in securing more concentration camp labor". Ich moechte Sie nun fragen: Hat nach Ihrer Kenntnis und nach Ihrer Erinnerung irgend jemand von der IG eine besondere Initiative zur Beschaffung und Beschaeftigung von Haeftlingen entwickelt?

A: Nein, ganz und gar nicht, denn am 1. April 1941, dem Tag der zweiten Bauphase, waren noch keine Haeftlinge eingesetzt. Im uebrigen hatte ja die Bauleitung nur einen gegebenen Befehl auszufuehren. Im uebrigen ergibt sich aber aus dem gleichen Dokument noch, dass klar gegenuebersteht die Angabe von Herrn Faust, dass er tausend Mann benoetige und dass Hoess, der Lagerleiter, 1 500 Mann bereitstellt; also dass es die Bauleitung gar nicht ausnutzt. Ferner geht aus dem gleichen Bericht hervor, dass Februar 1942 die Lagerleitung auf Befehl ihrer Dienststelle 3 bis 4000 Mann zur Verfuegung haelt und dass tatsaechlich bloss 2500 Mann eingesetzt wurden.

F: Ich beziehe mich nun auf Anklagebeweisstueck 1501. Es ist das Dokument NI 11140, und zwar ist es im Dokumentenbuch der Anklage Band 77 enthalten, in englischen auf Seite 15, im deutschen auf Seite 30.

Z: Ist hier vom Bau von Umzäunungen die Rede, hinter denen die Häftlinge arbeiten sollen; und es ist möglich, dass vielleicht hierin die Anklage irgendeine Initiative der Werksleitung erblickt. Was können Sie zu diesem Dokument sagen, und was haben Sie sich insbesondere zu dieser Zeit gedacht?

A: Die Prosecution sieht die Frage dieser Umzäunung völlig falsch. So ist es historisch gar nicht gewesen, wie es die Anklagebehörde sieht. Aus dieser Bemerkung ist lediglich zu schließen, dass die SS Zäune haben wollte um jede einzelne Baustelle. Das wurde Massierungen von Häftlingen auf jeweils den umzäunten Baustellen zur Folge gehabt haben. Die Bauleitung dagegen wollte den Werkszaun, damit die SS-Wachen aus dem Werk herausgezogen wurden und die Häftlinge unbehindert sich frei in dem Gelände bewegen konnten. Dann steht in dem angeführten Passus, dass das Verhältnis zwischen Wachmannschaft und eingesetzten Häftlingen auf 1 zu 40 gebracht werden musste. Man sieht also, dass das keine Forderung der IG, sondern der SS ist.

F: Meine folgende Frage bezieht sich auf drei Anklagedokumente, und ich möchte diese Dokumente zusammenfassen, weil sie sich auf einen und denselben Gegenstand beziehen. Die Anklage versucht anscheinend auch daraus eine Initiative der Werksleitung bei der Beschäftigung von Häftlingen herzuleiten. Das erste ist das Dokument Beweisstück 1503 der Anklage, NI-11111, Band 77, im englischen Text auf Seite 25. Es heisst dort, ich zitiere nur einen einzigen Satz: "Mit Obergruppenführer Schmidt wird verabredet, dass die Zahl der Häftlinge auf 5000 und später auf 6000 erhöht wird."

Das zweite Dokument ist das Dokument NI 11111, Anklagebeweisstück 1509, Band 77, englische Seite 62. Ich zitiere hier lediglich zwei Sätze: "6500 Häftlinge in Lager, davon 5400 im Einsatz". An einer anderen Stelle heisst es, ich zitiere: "Es ist ferner zu erwarten, dass noch 1000 Häftlinge kommen."

Und das dritte Dokument, auf das sich meine Frage bezieht, ist das Dokument NI11111, Anklagebeweisstück 1511, ebenfalls Band 77, im englischen Text auf Seite 11855.



schen Text Seite 76. Es heisst dort an einer Stelle, ich zitiere:  
"Eine Anzahl von 7200 Haeftlingen wird erstrebt." Nun haben Sie zwar  
diese Sitzungen nicht begleitet, Herr Dr. Duerrfeld, aber ich nehme an,  
dass Sie sich ihnen teilgenommen haben, und ich frage Sie nun: Haben Sie  
oder irgendein anderer Angehoeriger der IG in diesen Faellen auf eine  
Erhoehung der Zahl der Haeftlinge aus eigener Initiative gedrungen?

A: Weder ich noch ein anderer. Alle diese Erhoehungen sind lediglich  
Ausfuehrungen des fuer die ganze Bauzeit geltenden Befehles des Reiches.  
Die jeweilige Zahl der eingesetzten Haeftlinge richtete sich einmal nach  
der Unterbringungsmoeglichkeit bzw. nach dem Stand des durch das Landes-  
arbeitsamt ungedeckten Bedarfes. Im uebrigen geht aus zahlreichen Stellen  
der Wochenberichte hervor, insbesondere habe ich das in meiner Erinnerung,  
dass derartige Erhoehungen nur dann durchgefuehrt wurden, wenn gar keine  
andere Moeglichkeit bestand. Im uebrigen ist die letzte Erhoehung im  
Jahre 1944 auf eine reine Initiative des Lagers zurueckzufuehren.  
Es ist mir noch sehr genau in Erinnerung, dass zu dieser Zeit kein Be-  
darf des Landesarbeitsamtes von uns gemeldet worden war, ausser einer  
Reihe von Fachkraefte auf besonderen Arbeitsgebieten.

F: Wollen Sie damit sagen, dass die Werksleitung in Bezug auf die Be-  
schaeftigung von Haeftlingen in einer Zwangslage sich befunden hat und  
dass es unmoeglich war, die Beschaeftigung dieser Haeftlinge zu verwei-  
gern?

A: Von irgendeiner Verweigerungsmoeglichkeit kann meiner Ansicht nach  
gar keine Rede sein. Selbstverstaendlich hat sich das Werk in einer  
Zwangslage befunden. Hier handelt es sich doch um ein klares Handeln auf  
Befehl. Wenn die oberste Lenkungsbehoerde des Reiches, die fuer die ge-  
samte Wirtschaft eingesetzt war, einen solchen Befehl gibt, insbesondere  
unter Beruecksichtigung des Kriegsnotstandes, kann es doch ganz bestimmt  
nicht moeglich sein, dass sich ein Oberingenieur der Wirtschaft gegen  
einen solchen Befehl wehrt.

Im Gegenteil. Ich habe oft eine sehr grosse Gefahr fuer die Akteure  
dieser Brustelle darin gesehen, dass wir waehrend fast der gesamten Zeit  
11856

des Aufbaues immer einen ungedeckten Bedarf an Arbeitskräften, der oft nach Tausenden zählte, vor uns herschoben, wo zu meiner Zeit doch der Befehl bestanden hat, dass wir diese Arbeiten mit Häftlingen ausführen mussten.

F: Ja hätten Sie nicht durch Einschaltung des Arbeitsamtes oder des Landesarbeitsamtes eine entsprechend grosse Anzahl von freien deutschen Arbeitern oder auch meinetwegen ausländischen Arbeitern bekommen können?

A: Aber das ist ja unaufhörlich geschehen. Ich verweise insbesondere auf die Dokumente, die von Ihnen vorgelegt worden sind, die des Assessors Schneider und die des Landesarbeitsamtsbeamten Wittig, der diesen Vorgang bestätigt. Wenn das Landesarbeitsamt die Kräfte hätte beibringen können, hätten wir es nicht notwendig gehabt, unter ungeheuren Unkosten Verträge mit ausländischen Firmen abzuschliessen.

F: Nun, mir leuchtet das ein, Herr Dr. Duerrfeld, und ich möchte Sie nun fragen: Wie hoch war der Häftlingseinsatz im Verhältnis zu der Belegschaft des Werkes während der ganzen Zeit des Aufbaues dieses Werkes von 1941 bis 1945?

A: Ich glaube, das geht zur Genüge aus dem Schaubild hervor, das links oben hängt. Es ist daraus zu erkennen, dass während des Hauptteils der Bauzeit der Anteil an Häftlingen immer in der Grössenordnung von 20 bis 25 Prozent war, wobei ich noch besonders auf das andere Bild hinweise, das darstellt, dass der grösste Teil der Häftlinge bei den Firmen tätig war.

F: Können Sie, wie Sie gerade von den Firmen sprechen, einige Beispiele geben, wie die Häftlinge bei den Firmen eingesetzt waren? Also ich meine die Firmen, die als Bau- und Montagefirmen beim Aufbau des Werkes tätig waren und die nicht unter irgendeiner finanziellen oder sonstigen Kontrolle der IG standen, sondern mit denen die IG-Werksleitung einen Werkvertrag abgeschlossen hatte.

A: Sofern Sie bei den Baufirmen tätig waren, haben sie alle anfallenden Bauarbeiten mitgemacht, d.h. sie waren sowohl bei den Erdarbei-



ten beteiligt, die mit Baggern und Foorderbaandern usw. ausgeführt wurden, oder sie haben Gleise verlegt oder sie sind beim Betonieren oder Mauern mit beteiligt gewesen. Und soweit sie bei den Montagefirmen waren, haben sie alle vorkommenden Montagearbeiten, fast alle mitgemacht. Es gibt in der Tat nur wenige Arbeiten, bei denen Haeftlinge nicht mit beteiligt waren.

F: Nun waren aber auch Haeftlinge unmittelbar im Betrieb beschäftigt, die von der IG selbst geleitet wurden, also von Ingenieuren und Meistern der IG. Können Sie hier einige Beispiele fuer die Beschäftigung von Haeftlingen geben, fuer die Art ihres Einsatzes?

A: Es liegt in der Natur der Dinge, da die IG keine Bauauftraege auszufuehren hatte, sondern im wesentlichen nur Werkstaetten betrieben hat und Montagearbeiten durchgefuehrt hat, dass der Hauptteil der unter der IG unmittelbar arbeitenden Haeftlinge in Betriebswerkstaetten oder bei Maschinenmontagen in die Betriebsbauten beschäftigt war. Das gilt natuerlich von grando salis.

F: Sie haben vorhin schon ausgesagt, dass Sie sich um Firmen bemüht haben. Können Sie dazu noch einige Beispiele geben, um diesen Punkt doch noch etwas klarer herauszubringen?

A: Vorgesehen war nach unserem Wunsche der Einsatz von deutsch und polnisch sprechenden Oberschlesiern. Das habe ich schon auseinandergelegt. Aber der Bedarf in Oberschlesien wurde immer groesser und die Bedarfsdeckung immer schwieriger, weil nach dem Bunawerk noch zwei andere Grossbauvorhaben gestartet wurden. Ich koennte 5 Grosskraftwerke aufzählen, 2 Schwehlereien, 1 grosses Huettenwerk. Dadurch war es notwendig, so viele fremde Kraefte nach Oberschlesien zu ziehen. Aber diesen neuen Bauvorhaben ging es gar nicht anders als der IG. Soweit es ueberblicken kann, sind allen diesen Bauvorhaben ebenso wie uns Haeftlingen zugewiesen worden.

F: Ich komme nun auf einen anderen Punkt jetzt. Sie haben zu Beginn dieses Abschnittes gesagt, dass Ihre Zwangslage dadurch bestimmt war, dass die gegebenen Produktionstermine und Auflagen eingehalten werden mussten. Ich moechte Sie nun fragen: Wer hat Ihnen diesen Baetermin vorgeschrieben?

A: Bekommen haben wir sie mit unserem Bau-Auftrag ueber den GBChem, der sie seinerseits, soweit ich unterrichtet bin, wieder von dem Reichswirtschaftsministerium hatte.

F: Und wie sind solche Baetermine ueberhaupt entstanden? Wissen Sie darueber selbst etwas?

A: Ja, soweit ich das von meiner Seite aus sehen konnte, Mit einem solchen Bauauftrag wurde eine Bauerlaubniserklärung erteilt, d.h. die Genehmigung zum Beginn dieses Bauwerkes erteilt, und mit dieser Erklärung des Reichs hat das Reich die Verpflichtung auf sich genommen, alle die Voraussetzungen zu erfuehlen, die zur Erfuellung eines gegebenen Baetermines notwendig waren, d.h. zu dem vom Reich fixierten Baetermin wurde eine bestimmte Zahl von Arbeitskraefte und von Baumaterialien usw. garantiert.

F: Sind diese von Ihnen geschilderten Voraussetzungen dann auch tatsaechlich immer eingetreten?

A: Keineswegs. -- Diese Bedingungen wurden fast nie erfuehlt durch die Kriegswirtschaftslage. Dadurch waren auch dauernd die vom Reich gegebenen Termine gefaehrdet. Es traten Verzoegerungen ein, und es kamen Beauftragte des Reichs, denen man wieder sagen musste, unter welchen neuen Voraussetzungen ein bestimmter vom Reich gefordelter Termin zu erfuehlen sei.

F: Wurden diese Termine auch mit dem GBChem besprochen?

A: Ja, das geschah auf den regelmaessigen Besprechungen der sogen. Commissioners, und der GBChem war ja letzten Endes der Mittler und Treuhaender im Auftrag des Reichswirtschaftsministeriums bzw. des Beauftragten fuer den Vierjahresplan. Dort wurden die neuen Bedingungen besprochen, unter denen irgendein Termin fuer den Bau zu erreichen sei, und die Dienststelle des GBChem hat dann versucht, bei den entsprechenden Reichsbe-



hoerden die neuen Voraussetzungen zu erfuellen.

F: Können Sie ein Beispiel geben, wie die Bau- und Montageleitung in solchen Zwangslagern dazu gekommen ist, mehr Häftlinge zu beschäftigen, als zunächst beabsichtigt war?

A: Ja. Beispielsweise habe ich es jedenfalls fuer richtiger gehalten und halte das heute noch fuer richtiger, unter Zuhilfnahme von Häftlingen beispielsweise ein Holzwerk im Oktober zu errichten und halte dieses fuer richtiger, als dass nachher im Winter 3,000 Mann frieren, und ich halte es auch richtiger, beispielsweise im Herbst Kartoffelspeicher zu bauen, als dass im Winter nachher soundsovieler hungern.

F: Ich komme damit zu meiner naechsten Frage, die lautet: Haben Sie selbst persoenlich oder einer Ihrer Bauauftragten irgendeine besondere Initiative entwickelt, um moeglichst viele Häftling auf der Baustelle zu beschäftigen?

A: Nein, aus eigener Initiative niemals, und so gut ich Faust kenne, hat auch dieser keine eigene Initiative entfaltet. Ich kann zwar die erste Bauzeit nicht voellig ueberblicken, aber ich kenne ja den Bauleiter Faust. Er kannte genau wie ich den Befehl, "in moeglichst umfangreicher Masse", - so heisst es woertlich - "Häftlinge einzusetzen". Danach hatte das Werk also eigentlich niemals einen ungedeckten Bedarf haben duerfen. Von seiten des Werkes wurde aber jeweils nur immer so weit gegangen, als es technisch und menschlich vernuenftig schien.

F: Damit komme ich zu meiner naechsten Frage. Herr Dr. ~~Amros~~ hat sich im Zeugenstand bereits zu der grundsuetzlichen Frage des Einsatzes von Lagerhäftlingen geaussert. Ich moechte Sie nun auch fragen: War Ihnen persoenlich der Einsatz von Lagerhäftlingen auf dem Konzentrationslager unangenehm?

A: Selbstverstaendlich, in dem hoechsten Masse, und so ist es auch allen meinen Mitarbeitern gegangen. Es ist menschlich mehrmals unerfreulich, mit gefangenen Menschen arbeiten zu muessen. Zudem ist es ja auch technisch schwierig, vernuenftige Dispositionen zu treffen mit Gefangenen, ueber die man nicht frei verfuegen kann und die man nicht frei sich bewegen lassen kann.

F: Welche Einstellung haben Ihre Mitarbeiter zu dieser Frage an den Tag gelegt, die Leiter der einzelnen Hauptabteilungen?

A: Ich konnte keinen meiner Mitarbeiter, dem dieser Häftlingseinsatz angenehm gewesen wäre; ganz besonders war er Herr Faust nicht angenehm, der die Hauptlast dieses Häftlingseinsatzes zu tragen hatte. Meine Sorge war nur die, Herrn Faust in einer impulsiven Art zu beschwichtigen und davon abzuhalten, irgendeinmal etwas Unbedachtes zu sagen, was ihm und mir hätte zum Verhängnis werden können und in dieser Einstellung habe ich mich auch vollkommen einig gefühlt mit meinen Vorgesetzten und auch mit meinem Pflichtgefühl.

F: Damit komme ich zu meiner letzten Frage in diesem einführenden Abschnitt. Ich habe Sie bereits vorher gefragt, ob die Verweigerung des Einsatzes von Häftlingen überhaupt möglich erschien und ich möchte Sie nun trotzdem noch einmal fragen; Was wäre Ihnen erwidert worden und was wäre Ihnen geschehen, wenn Sie während des Krieges zum Präsidenten des Landesamtes gegangen wären oder zum Reichswirtschaftsminister oder zum GBChen und hätten erklärt: "Ich weigere mich, in Zukunft Häftlinge auf dieser Baustelle noch zu beschäftigen."? Stand eine solche Erwägung im Bereich der Wirklichkeiten in der damaligen Zeit?

A: Unmöglich. Ich möchte darauf nur antworten mit meinem Erlebnis, das ich im Oktober 1941 in Berlin im Rüstungsministerium hatte und bei dem mir nach einer falschen Benutzung einer Kontingenznummer von einem hohen Regierungsbeamten erklärt worden ist, dass, wenn ich selbst der Unterzeichner dieses Briefes gewesen wäre, um dem es sich handelte, ich sofort verhaftet worden wäre und im übrigen verweise ich auf den im Zusammenhang mit dieser Angelegenheit stehenden Brief des Reichsministers Dr. Todt, in dem uns die Strafmittel der SS angedroht wurden.

DR. SEIDL: Herr Präsident, ich möchte in diesem Zusammenhang einige Dokumenten vorlegen, die sich in den Dokumentenbüchern 14 und 15 bei Dr. Dierfeld befinden, und zwar zunächst einige Dokumente aus dem Band 15.



16. April-M-AK-L-Weiss  
Militärgerichtshof Nr. VI,

Das erste Dokument dieser Art befindet sich auf Seite 1 des Dokumentenbuches und es trägt die Nummer 164. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Diplomingenieurs Dr. Carl Rumscheidt vom 21.8.1947. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nummer 137.

Das nächste Dokument, das ich vorzulegen beabsichtige, ist das folgende und es trägt die Nummer 1099. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Michael Fronheiser vom 28.1.1948, Seite 5 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 138.

Die folgenden Dokumente, die ich hier noch überreichen möchte, finden sich im Band II des Dokumentenbuches.

Das erste ist das Dokument auf Seite 41 des Buches. Es trägt die Dokumentennummer 1208. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Regierungsrates Georg Wittig, von dem der Angeklagte Dr. Duerrfeld schon gesprochen hat. Der Affiant war Sachbearbeiter für den Arbeitseinsatz beim Landesarbeitsamt Oberschlesien in Kattowitz vom 4. März 1948. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nummer 139.

Das folgende Dokument befindet sich auf Seite 46 des Dokumentenbuches. Es trägt die Nummer 1189 und ist eine Eidesstattliche Erklärung des Diplomingenieurs Reinhardt Heidebroeck vom 21.8.1942. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nummer 140.

Es kommt dann das nächste Dokument, das die Nummer 1164 hat. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Affianten Holmuth Schneider, Sachbearbeiter für Arbeitsfragen in der Gefolgschaftsabteilung des Werkes Auschwitz in der IG. vom 18.2.1948. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 141. Das nächste Dokument trägt die Nummer 1227 und befindet sich auf Seite 55 dieses Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung des Diplomingenieurs Fritz Holthey, Sparingenieur beim Baubevollmächtigten für die Bauwirtschaft im Reichsministerium für Rüstungs- und Kriegsproduktion vom 31. August 1937.

Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 142, und als letztes Dokument dieser Art überreiche ich das Beweisstück . . . . das Dokument 1190 als Beweisstück Duerrfeld 143.

Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Diplomvolkswirtes Dr. Martin Rossbach vom 18. Januar 1948. Der Affiant war Leiter in der Gefolgschafts-  
abteilung im Werk Auschwitz der IG.

Das schliesst die Dokumente ab, die ich im Rahmen der Ver-  
nehmung des Zeugen Dr. Duerrfeld bei diesem Abschnitt einreichen wollte.  
Ich komme nunmehr zu einem anderen Abschnitt, Herr Zeuge, der sich mit  
den allgemeinen Aufgaben in sozialer Hinsicht im Werk Auschwitz befasst.  
Ich habe aus den zahlreichen Eidesstattlichen Versicherungen, die wir be-  
kommen haben, entnommen, dass die Arbeit auf ~~soziale~~ soziale Gebiet einen ausser-  
gewöhnlich grossen Umfang angenommen hat. Wollen Sie nun bitte dem Ge-  
richt einmal erklären, warum dieses Ausmass der sozialen Anstrengungen  
der IG in Auschwitz so gross war?

A: Die IG. bemerkte sehr bald, dass das Werk ohne grosszue-  
gigste Ausgestaltung unmöglich war. Wie ich schon sagte, war keine Anstel-  
lung, an eine Stadt oder an ein Werk da. Das dortige Gebiet war zivilisa-  
torisch etwas zuruckgeblieben, wie ich auch schon sagte, und schliesslich  
sollte das neue Werk im Rahmen der IG-Tradition liegen, und es musste ja  
gerade beim Mangel an Fachkräften in diesem neuen Werk möglich sein,  
Kräfte von einem Werk zu anderen zu versetzen, ohne dass das als eine  
Strafversetzung aufgefasst wurde und schliesslich . . . . und schliesslich  
konnten wir ja auch vorausschen, dass die Dienstverpflichtung einmal auf-  
hoert und dass wir dann die Kräfte, die fuer uns arbeiten sollten, auch  
innerlich an das Werk binden wollten und ihnen soviel bieten, dass sie von  
alleine blieben.

F: Bevor ich Sie nun nach Einzelheiten frage, moechte ich  
folgende Satze einleitend bitten zu erklären: Glauben Sie, dass die von  
Ihnen eingesetzten Mitarbeiter diese soziale Aufgabe ausreichend und ordent-  
lich gelöst haben?

A: Davon bin ich felsenfest ueberzeugt. Es war eine schwere  
Aufgabe, die so gut gelöst worden ist, wie das in dem vierten bis sech-  
sten Kriegsjahr eben nur möglich war. Selbstverstaendlich gab es Klagen,  
aber sie wurden behoben. Es wurde ihnen nachgegangen und da sie . . . .  
da solche Dinge abgestellt worden sind, und da ein gutes soziales Niveau



herrschte, da konnte ich daran ermessen, dass die vielen Aufsichtspersonen und Behörden mir praktisch ernsthafte Klagen nicht gebracht haben, sondern in nicht wenigen Fällen uns unsere Anerkennung ausgesprochen haben.

F: Sie haben soeben von Behörden gesprochen. Sind Sie der Überzeugung, dass alle von den Ihnen untergeordneten Behörden gegebenen Richtlinien auch befolgt wurden?

A: Absolut.

F: Sie haben dann vorhin von Ihren Mitarbeitern gesprochen. Sind diese Mitarbeiter von der Bausitzung evtl. von den Mitgliedern des Vorstandes ernannt worden oder sind sie von Ihnen ausgewählt worden und wollen Sie bitte ganz kurz dem Gericht sagen, welche Leute das eigentlich im einzelnen waren? Und haben Sie insbesondere die notwendige Sorgfalt walten lassen, als Sie selbst diese Mitarbeiter, zum Teil jedenfalls ausgewählt haben?

A: Ich verweise auf meine gestrige Aussage, dass die eine gewisse Oberschicht dieses neuen Werkes von der Bausitzung aus ernannt worden ist, aber ich bin nachfolgsenfest davon überzeugt, dass meine Vorgesetzten eine glückliche Wahl getroffen haben damit. Ich möchte nur einige Beispiele aufzählen. Es sind etwa 25 Jahre in der IG gewesen die Herren Schmidt und Frohnheiser, 20 Jahre sind in der IG Herr Fast und Herr Schweitzer, 15 Jahre in der IG Herr Ejsfeld, Herr Braus, Herr Rossbach, Herr von Lenn und 10 Jahre etwa in der IG Herr Dr. Sabelsberg, der dazu allerdings noch eine lange Indien-Erfahrung hat und Heidebroeck. Von allen leitenden Herren also von der Oberschicht von etwa 20 bis 25 Mann ist mir im Augenblick als jungerer IG-Mann nur in Erinnerung Herr Reinhold, der die Wirtschaftsbetriebe geführt hat, der allerdings eine grosse Erfahrung aus dem Hydrowerk Bruck mitbrachte, und der Abwehrbeauftragte und Leiter des Werkschutzes, der Oberstleutnant Niekman, der dafür aber vorher ein- oder zwei Jahre in Louna ausgebildet worden ist.

VORSITZENDER: Ehe wir uns nun vertagen möchte ich sagen, dass der Angeklagte Buergin auf Vorschlag von Richter Crawford von der Nachmittagsitzung befreit wird um der Kommissionssitzung beizuwohnen,  
11864

16. April-M-AK-7-Weiss  
Militärgerichtshof Nr. VI,

falls er an dieser teilnehmen will.

DR. HENZE: Ich wäre dankbar, wenn mein Mandant, Dr. Kugler, heute nachmittag beurlaubt würde zur Vorbereitung seines Falles.

VORSITZENDER: Diesem Antrag wird stattgegeben.

Der Gerichtshof wird nun die Mittagspause einschalten.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr).



1948  
16. April-A-BT-1-Siebecke.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI,  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, DEN 16. APRIL 1948  
SITZUNG von 13.30 bis 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof hat seine Sitzung wieder aufgenommen.

VORS.: Der Angeklagte Dr. Von Schnitzler ist fuer heute Nachmittag entschuldigt, wenn er gehen will.

DR. VON SCHNITZLER: (spricht englisch): Ich denke, es war Dr. Schmitz, nicht Dr. von Schnitzler.

VORS.: Schoen, das gilt dies fuer Herrn Dr. Schmitz und nicht fuer Herrn Dr. von Schnitzler.

MR. HINSKOFF: Herr Vorsitzender, ich moechte eine Verbesserung vornehmen. Im Dokumentenbuch II Duerrfeld - - - - ich habe soeben mit Herrn Dr. Seidl darueber gesprochen, es ist Dokument 840, Beweisstueck 32. Das Inhaltsverzeichnis erwahnt ein Affidavit von Schwester Margaret Reinnn, und das Wort " Schwester " sollte nicht da stehen. Auf Englisch erweckt das den Eindruck, dass sie irgendwie mit der Kirche in Verbindung steht. Sie ist eine ganz gewoehnliche Krankenschwester, und wird so stipuliert.

DR. SEIDL: Ich stimme mit dieser Uebersetzung ueberein.

DIRENTES VERHOER

DES ANGEKLAGTEN DR. DUERRFELD DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Duerrfeld, in der Mittagspause wurde mir gesagt, dass eine Ihrer Antworten missverstaendlich aufgefasst werden koennte. Sie haben ausgesagt unter anderem auch ueber den Ingenieur Dr. Faust und erklaert, dass es Ihnen oft nicht leicht gefallen sei, den etwas impulsiven Ing. Faust davon zueckzuhalten, unbedachte Handlungen zu begehen. Wollen Sie mit wenigen Saetzen sagen, was Sie dabei eigentlich im Auge hatten.

A: Ich habe in Erinnerung, gesagt zu haben, dass es mir sehr schwer machte, Herrn Faust ueber diesen Zustand, ueber die Schwierigkeiten seiner Arbeit mit den Haeflingen zu troesten und zu beschwichtigen und vor unbedachten A u s s e r u n g e n zueckzuhalten,

11866



vor Behörden oder vor der SS, weil ich fürchtete, dass er und letzten Endes auch ich dadurch die grössten Schwierigkeiten haben würden.  
So war es gemeint.

F: Ich fahre nun in der Vernehmung fort und frage Sie: Haben Sie in der Zeit, in der Sie die Bauleitung und Montageleitung im Werk Auschwitz der I.G. hatten, auch Ihre Mitarbeiter beaufsichtigt?

A: Ich habe mich selbstverständlich zunächst einmal auf mein fachliches Gebiet, das ich verstehe, beschränkt, und darauf meine Aufsicht ausgeübt; jedoch darüber hinaus auch auf sozialem Gebiet so viel, als mein grosses Arbeitsgebiet mir oben die Zeit dazu liess und als es gerade noch die Grenze des Taktos meinen Mitarbeitern gegenüber erlaubte.

F: Ich möchte im Folgenden nun einige Fragen an Sie richten, die sich auf die Unterbringung der Arbeiter, auf die Verpflegung, auf die ärztliche Versorgung, Bekleidung, Disziplin und soweit, beziehen. Bevor ich aber diese speziellen Fragen an Sie richte, möchte ich eine allgemeine voranschicken und das ist die:  
können die sozialen Massnahmen der I.G. in Auschwitz überhaupt verglichen werden mit den Verhältnissen und mit den sozialen Leistungen anderer I.G. - Werke oder anderer industrieller Unternehmen im Deutschen Reich?

A: Im sozialen Geist: Ja, - in der Ausführung: nein;  
denn letzten Endes kann man die Baustelle eines chemischen Werkes nicht mit einem fertigen chemischen Werk, mit Leverkusen oder Hoechst oder Ludwigshafen, vergleichen, genau so wenig, wie man das Leben und das Arbeiten auf einer Baustelle für ein grosses modernes Hotel nicht vergleichen kann mit dem Leben in einem fertigen Hotel.  
Auf der Baustelle hat man es mit den Firmen zu tun, und in dem fertigen Betrieb mit den zum Betrieb gehörenden Arbeitern.

F: Ich werde Ihnen nun einige Fragen stellen, die sich mit der Unterbringung der ausländischen Arbeitskräfte befassen und möchte



zunächst fragen: wem unterstand der Aufbau dieser Lager und von wem wurden die Leistungen dazu gegeben?

A: Das unterstand der Bauleitung, Herrn Faust, und die Leistungen wurden von der Bauleitung gegeben.

F: Wem unterstand die gesamte Verwaltung der Lager?

A: Das unterstand Herrn Dr. Rossbach, und unter ihm Herrn Dr. Schneider, den wir hier kennengelernt haben.

F: Wer war Herr Dr. Rossbach?

A: Dr. Rossbach ist ein alter Fachmann auf dem Gebiet der Arbeiterversorgung und des Arbeitseinsatzes, ein alter Arbeitsamts-Fachmann, der in vielen Jahren in Leuna bereits tätig war auf demselben Gebiet. Er ist Volkswirt und war gut für dieses Amt vorbereitet.

F: Ich möchte Sie nun bitten, mit einigen wenigen Sätzen diese Lager zu beschreiben. Wieviel Baracken gab es in den Lagern, wieviel Lager hat es überhaupt gegeben, und wie waren sie eingerichtet? Nur ganz kurz.

A: Nach dem Gesagten kann ich mich kurz fassen.

Kurz: 10 Lager, etwa mit insgesamt 500 Baracken. Wir haben investiert für die Baracken und die Nebeneinrichtungen zur Unterbringung etwa 25 Millionen Mark, das sind 10 Mill. Dollar. Alle diese Einrichtungen wie Küchen und Waschanlagen und was sonst da war, kann ich übergangen, das haben wir schon gesehen im Bild. Ich möchte vielleicht nur noch darauf aufmerksam machen, dass wir selbstverständlich in den Lagern auch alle Handwerkerstuben hatten, Kaufläden und ähnliches mehr, so dass ein zivilisiertes Leben aller in den Lagern wohnenden Leute möglich war.

Für die Unterhaltung dieser Lager und für die Organisation der Lager, die Unterhaltung waren 1100 Mann tätig. Wir haben für etwa 3 Baracken — entschuldigen Sie, für je 2 Baracken waren 3 Reinigungskräfte jeweils eingesetzt; 3 Frauen, die nichts anderes zu tun hatten, als in der Zeit, in der die Arbeiter im Werk waren,

die Baracken sauber zu halten, die Wasche zu waschen von den Arbeitern und ähnliches. Sie waren nach Möglichkeit nach Nationen getrennt und so gleich angelegt, dass wir oft die Nationen, auch mit den Deutschen, nach Bedarf wechseln konnten.

F: War in diesen Arbeiterlagern immer genügend Raum vorhanden, damit die Arbeiter auch menschenwürdig untergebracht waren?

A: Das kann ich mit gutem Gewissen bejahen. Im übrigen geht das klar aus der ganzen Serie der Wochenberichte hervor, in deren sozialem Teil jeweils Lager für Lager angegeben ist, wieviel Betten frei sind. Wir hatten zeitweise bis zu 7.000 freie Betten gehabt.

F: Sie haben vorherhin gesprochen von den Wochenberichten. Nun möchte ich Sie gerade in diesem Zusammenhang auf einen dieser Wochenberichte hinweisen, die die Anklage vorgelegt hat. Es handelt sich um das Beweisstück der Anklage 1992, welches dem Angeklagten Dr. Buetofisch im Kreuzverhör vorgelegt wurde. Es ist der Wochenbericht vom 27. Juli bis 9. August 1942, es ist also an sich eine Zeit, in der Sie noch nicht in Auschwitz selbst waren. Es geht nun aus diesem Wochenbericht hervor, dass dort im Lager 3 Kroaten und russische Frauen untergebracht waren, und dass keine Waschbaracken dort vorhanden gewesen sein sollen. Erinnern Sie sich an diesen Wochenbericht und was können Sie aus eigener Kenntnis dazu sagen?

A: Ich habe dieses Dokument gesehen. Solche Situationen hat es natürlich gegeben, ich kenne diese Situation. Aus dem gleichen Wochenbericht geht hervor, - und wenn ich mich recht erinnere, aus dem nicht veröffentlichten Teil dieses Wochenberichts - welchen ungeheuren Kampf wir geführt haben um diese Wasch- und Abort-Baracken; mit einem einzigen Federstrich wurden uns in der Größenordnung zwischen 50 und 100 Baracken einfach entzogen. Wenn einmal an diesen typisierten Waschbaracken vorübergehend Mangel gewesen ist, dann bedeutet das aber



natuerlich keineswegs, dass die Menschen, die einmal voruebergehend ohne diese Waschbaracken gelobt haben, unter unmenschlichen Verhaeltnissen haetten dort leben muessen. Hier hat sich in solchen Situationen selbstverstaendlich die Bauleitung zu helfen gewusst und hat die noetigen Ersetzungseinrichtungen geschaffen, dadurch, dass man beispielsweise normale Wohnbaracken fuer solche Waschgelegenheiten zur Verfuegung gestellt hat.

F: Wie sind Sie ueberhaupt ueber diese Verhaeltnisse in diesen Arbeitslagern unterrichtet worden, und auf welche Weise haben Sie sich Kenntnis verschafft von der Stimmung dieser auslaendischen Arbeiter, von ihren Beschwerden undsoweiter?

A: Ich bin durch diesen Stadtdirektor Schneider, der hier war, laufend ueber diese Dinge orientiert worden. Dieser hat regelmassige offene Diskussionen abgehalten, sowohl mit den Lagerleitern, als auch mit den Vertrauensleuten saemtlicher Nationen, und oftmals habe ich mir noch Vertrauensleute selbst kommen lassen, oder sie sind selbst zu mir gekommen, sodass ich hier noch laufend darueber unterrichtet war, welche Zustaende in unserem Lager herrschten.

F: In wessen Haenden lag eigentlich die Verwaltung der einzelnen Lager?

A: Jedes dieser 10 Wohnlager hatte einen Oberlagerfuehrer, und ueber diesen stand wieder ein sogenannter Abschnittslagerfuehrer. Dieser sowohl wie die Oberlagerfuehrer muessen entweder von der Deutschen Arbeitsfront bestaetigt werden, oder aber sie wurden sogar von ihr eingesetzt, auch dies ist in etlichen Faellen vorgekommen. Im uebrigen ist das Unterpersonal in den Lagern so weit wie irgend moeglich aus dem Kreis der betreffenden Nation gewachlt worden. Ich erinnere nur daran, dass beispielsweise von den 2000 d. G. - Angestellten, die im Lager Auschwitz waren, mehr als 300 Auslaender Angestellte waren, und das waren Polen und Russen, Belgier und Franzosen, Schweizer. Wir haben Angestellte aller Nationen, die an dem Bau dieses

16. April-A-BT-8-Siebecke-Gottinger.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Werkes beteiligt waren, gehabt, und auch durch diese haben wir natürlich das beste Sprachrohr gehabt und waren unterrichtet ueber das, was im Werk vorging.

F: Waren diese Arbeitslager eigentlich eingezäunt?

A: Ja, aber nicht mit Stacheldraht, sondern mit einem normalen Maschendraht.

F: Waren auch die Arbeitslager fuer deutsche Arbeiter eingezäunt?

A: Selbstverstaendlich.

F: Hatte dieser Zaun den Zweck, die Flucht der Auslaender zu verhindern oder was war damit eigentlich beabsichtigt?

A: Nein, wenn jemand fliehen wollte, tat er das so, mit oder ohne Zaun. Da hatte ihn und hatte ihn auch niemand letzten Endes daran hindern koennen. Der Zaun hatte den Zweck gehabt, vor Diebstahlen und Einbruechen in das Lager zu bewahren.

F: Nun hat aber die Anklagebehoerde das Protokoll der 15. Bausitzung vom 22. Januar 1942 vorgelegt. Es ist das Beweisstueck der Anklage 1446, Dokument NI 11131 in Band 74 der Anklage, und zwar im englischen Text auf Seite 16 und sie legt offenbar dort auf die dortige Feststellung, dass kleine Sabotageakte, die vorgekommen sind, dazu zwingen, eine Einfriedigung um das Polenlager zu legen, um es besser ueberwachen zu koennen. Steht das nicht in Widerspruch zu dem, was Sie soeben ausgefuehrt haben?

A: Nein. Das ist vollkommen so zu verstehen, wie ich es gesagt habe. Als kleine sogenannte Sabotageakte sind zu verstehen diese kleinen Diebstahle von Schloessern und Fensterlaeden und so was. Ich moechte wissen, was man sonst in einem Arbeiterlager fuer Sabotage durchfuehren sollte. Wenn man heute ein Lager oder eine Baustelle ungewacht liess, wuerde bei der Mangelage wahrscheinlich in einer einzigen Nacht die Haelfte verschwunden sein. Eine solche Mangelage war damals auch.

F: Nun, ich moechte dieses Thema mit einer allgemeinen Frage



abschliessen und sie lautet: Haben Sie und die Verkleitung und Ihre Mitarbeiter nach Ihrer Ueberzeugung alles getan, was unter den damaligen kriegsbedingten Schwierigkeiten ueberhaupt getan werden konnte, um die auslaendischen Arbeiter, genau so wie die deutschen, menschenwuerdig unterzubringen und sind Sie allen Beschwerden nachgegangen, die man Ihnen uebermittelt hat?

A: Davon bin ich ueberzeugt. Und Beschwerden sind wirklich relativ zu dieser schweren Zeit wenig an mich gekommen. Ich habe im Gegenteil in einem Buero unter Glas und Rahmen eine Urkunde haengen gehabt, durch die das Lager IG Farbenindustrie in Auschwitz zum besten Lager Oberschlesiens bezeichnet worden ist.

F: Ich komme nun zu einigen Fragen, die sich auf die Verpflegung der auslaendischen Arbeiter beziehen. Wer war Ihnen und der Verkleitung gegenueber fuer alle Angelegenheiten der Verpflegung der deutschen Arbeiter und der auslaendischen Arbeiter verantwortlich?

A: Das war in erster Linie der Leiter der kaufmaennischen Abteilung, Dr. Savelsberg, unser "koeniglicher Kaufmann", wie sie immer zu sagen pflegten und unter diesem der schon mehrfach genannte Herr Reinhold, einen alten Verpflegungsspezialisten, den wir vom Hydrierwerk Bruck bekamen.

F: Haben Sie Ihre damaligen Beobachtungen zu der Ueberzeugung gebracht, dass diese Wirtschaftsbetriebe der IG in Auschwitz unter diesen beiden Herrn auch ordentlich gefuehrt wurden?

A: Allerdings. Es tut mir leid, wenn das vielleicht alles etwas uebertrieben klingt, wenn ich das sage. Aber es war so. Auch auf dem Verpflegungsgebiet war es so, dass die Verpflegung des Werkes Auschwitz als die beste im ganzen Umkreis gegolten hat.

Ich weiss, das durch die Firmen, die ihre Kontore und andere Fachleute oft bei den verschiedenen Werken in Oberschlesien taetig hatten und oftmals untereinander gewechselt wurden. Jeder von denen war froh,

16. April - A-BT-G-Gottinger.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

wenn er zur IG kam, weil er deren Verpflegung bevorzugte.

F: Welche baulichen und organisatorischen Massnahmen wurden von der Werkleitung ergriffen, um die Verpflegung richtig in Ordnung zu halten? Geben Sie das mit ganz wenigen Sätzen an, Herr Dr. Duerrfeld?

A: Ich glaube, darüber sprechen ja auch schon die eingereichten Affidavits. Ich habe auch heute morgen anhand der Bilder schon einige Einrichtungen besprochen. Zur Ergänzung nur noch, dass wir eine grosse Fleischwarenfabrik im Werk errichteten, dass wir einen grossen Gutsbetrieb unterhielten mit 2500 Acres, um die Verpflegung aus unseren Kräften verbessern zu können. Die Gärtnerei habe ich heute morgen auch im Bild dazu gezeigt. Wir haben eine Fischzucht unterhalten in den Teichen, die in der Umgegend waren. Wir haben eine Sauerkrautfabrik errichtet und wir haben Kartoffelspeicher erbaut insgesamt mit einem Fassungsvermögen von 4000 Tonnen, das ist pro Nase der Belegschaft 2 - 3 Zentner. Das ist so viel, wie man in normalen Zeiten auch nicht mehr einlegt fuer den Winter.

F: Wer hat eigentlich den Speisezettel aufgestellt?

A: Die Wirtschaftsbetriebe unter Kontrolle des Betriebsarztes. Dieser kontrollierte auf Kalorienhöhe, die sich je nach der Kategorie der Arbeiter zwischen 2500 und 3500 bewegte entsprechend den amtlichen Zuteilungen zuzueglich unserer Zuschüsse und der kontrollierte auch auf den Eiweissgehalt usw. Dass die Sätze fuer die einzelnen Kategorien und auch Nationen verschieden waren, das war eine amtliche Angelegenheit, die ich nie verstanden habe und die höchstes Unrecht bedeutete. Aber das haben wir dadurch gutzumachen versucht, dass wir durch unsere Zuschüsse, wenigstens durch Kartoffeln und Gemüse und kochfertige Suppen usw. weitgehend ausglich, sodass das Niveau unter den Nationen nicht mehr verschieden war, kalorienmässig gerechnet.

F: Hatte der einzelne Arbeiter eigentlich eine Möglichkeit, sich darüber zu orientieren, was ihm zustand und auch selbst



eine Kontrolle auszuüben?

A: An jeder Ausgabestelle und in jedem Speisesaal hing der Speisezettel mit Mengenangabe und Kalorienangabe und wenn der Arbeiter seine Kaltverpflegungsportionen am Schalter entgegennahm, dann konnte er an die Präzisionswaage gehen und seine Portion nachwiegen und sie zurueckweisen, wenn sie ihm nicht gepasst hat, wenn sie gewichtmaessig zu gering war.

F: Bestand eine Moeglichkeit fuer einen auslaendischen Arbeiter, sich auch zu beschweren und zwar deshalb, weil er glaubte, dass die ihm zugewiesene Nahrungsmittelmenge nicht ausreichend sei oder dass sie qualitativ ihm nicht zugemutet werden koenne?

A: Selbstverstaendlich konnte er das. Im uebrigen gab es in jedem Speisesaal ein sogenanntes Kontrollbuch und es war Anordnung des Werkes, dass bei jeder Mahlzeit zwei beliebige Arbeiter in dieses Buch mit vorgedruckten Formularen ihr Urteil eintragen mussten und zwar waren jeweils zwei Fragen gestellt, in Bezug auf die Qualitaet und in Bezug auf die Quantitaet. Die Durchschlaege, die Durchschriften dieses Protokolls, blieben jeweils in dem Buch und dieses musste der Kuechenchef der betreffenden Kueche dauernd zur Verfuegung halten, sodass, wenn ich also auch einmal eine Kontrolle in den Lagern machte, ich mir dieses Buch nur geben zu lassen brauchte, um zu sehen, was in der ganzen vergangenen Zeit Arbeiter mit ihrer Unterschrift dort eingetragen hatten. Und auf der anderen Seite gingen die Originale dieser Formulare auf dem Dienstweg an die Leitung der Wirtschaftsbetriebe.

F: Sie sprechen jetzt von der Kontrolle durch die Arbeiter selbst. Wurde nicht auch von der Werksleitung eine Kontrolle der Verpflegung der auslaendischen Arbeiter eingerichtet und zwar unabhängig von irgendwelchen Beschwerden?

A: Ausser diesem Kontrollweg, den ich beschrieben habe, bestand der ex officio von den Wirtschaftsbetrieben aus. Diese hatten

sogenannte Kuecheninspektoren eingesetzt, deren Aufgabe es war, die Kuechenchefs der Kueche zu kontrollieren und das Essen laufend zu kontrollieren. Neben diesem Weg habe ich von der Leitung der Baustelle aus einen zweiten Kontrollweg eingebaut, indem in irgend einer Reihenfolge Chemiker, Ingenieure, Meister des Werkes bestimmt wurden, sodass jede Kueche an jedem Tag auf diesem Weg kontrolliert worden ist.

F: Herr Dr. Duerrfeld, im Laufe dieses Verfahrens ist auch oft von der sogenannten Banasuppe oder Bausuppe gesprochen worden. Welche Bedeutung hat es eigentlich mit dieser Suppe und wann wurde diese ausgegeben?



A: Es sind oft Missverständnisse aufgetaucht dadurch, dass diese Bunsuppe als Mittagessen angesprochen worden ist. Für diejenigen, die durchgehend auf der Baustelle arbeiteten, hat es das Mittagessen abends gegeben, wenn sie nachhause gekommen sind und dann hat es anschliessend daran die Kaltverpflegung gegeben, das heisst, das Abendessen mit dem, was sie an Zuteilung für das Frühstück zu bekommen hatten. Mittags hat es auf der Baustelle dann diese warme Suppe gegeben, die von dem Werk zusätzlich geliefert worden ist, und diese nannte sich entweder Bunsuppe oder Bausuppe oder auch Bunkersuppe. Es waren die verschiedensten Ausdrücke in Umlauf.

F: Es war das also eine zusätzliche Leistung des Werkes ohne Rücksicht auf die Verpflegungssätze, die von den zuständigen Behörden erlassen worden waren - ist das richtig?

A: Jawohl, das war nur dadurch möglich, dass das Werk sich eben noch besondere Quellen zur Beschaffung von Lebensmitteln eröffnet hatte.

F: Waren in Ihren Küchen und Speisesälen auch Kaminen, in denen man sich beliebige Dinge kaufen konnte, Getränke usw.?

A: Ja, ich habe das heute morgen schon gesagt. Wir haben beispielsweise - ich habe die Zahl sehr gut in Erinnerung - pro Person im Sommer und pro Monat 10 Liter Bier umgesetzt. Das war dicke, dieses schwarze Bier, das insbesondere von den Russinnen und Russen sehr gerne getrunken wurde.

F: Hat die Werkleitung und Sie selbst auch persönliche Beweise und Anerkennungen für die Güte der Verpflegung bekommen? Erinnern Sie sich da an bestimmte Vorfälle oder Beobachtungen?

A: Jawohl. Allgemein möchte ich nur sagen, dass die polnischen Arbeiter, obwohl man ihnen ungerechterweise die niedrigsten Sätze zugerechnet hat, eigentlich unsere besten Arbeiter waren. Und dann erinnere ich mich an ein kleines Erlebnis, das ich in Berlin hatte. Es waren durch unser Arbeitsamt zu einer Berliner Behörde zur Ausführung von Luftschutzeinrichtungen dort 15 Arbeiter von Auschwitz aus versetzt worden. Ich kam zufällig einmal in diese Behörde und es kamen auf einem freu-

destrahlend etliche Arbeiter auf mich zu und haben mir in ihrer unbeholfenen, derben Art gleich die Hand hingestreckt und haben mich freundschaftlich begrüsst. Es war eine Gruppe von polnischen, französischen und ukrainischen Arbeitern, und auf diese Weise habe ich erst erfahren von dieser Versetzung nach Berlin.

Sie haben mich darum, doch ja nur schleunigst mich dafür einzusetzen, dass sie wieder zu uns zurückkommen sollten, weil mit der Verpflegung in Berlin nicht auszukommen sei und weil sie nicht zu vergleichen sei mit dem, was ihnen bei uns geboten worden sei.

F: Ich habe nun einige Fragen an Sie in Zusammenhang mit der ärztlichen Versorgung der ausländischen Arbeiter. Ich spreche immer nur von ausländischen Arbeitern, weil Sie ja nur wegen dieser Arbeitskräfte beschuldigt werden und will mich mit der Verpflegung und Versorgung und Unterbringung der deutschen Arbeiter nicht näher beschäftigen und ich frage Sie nun: Wem unterstand die Organisation und Durchführung der ärztlichen Versorgung dieser Arbeitskräfte?

A: Sie unterstand Dr. Peschel, der nebenamtlich Betriebsarzt war und im letzten Jahre nur noch in einem loseren Verhältnis zum Werk stand und nur noch der Berater des Werkleiters in Fragen der Gesundheitsführung war. Dafür trat an seine Stelle ein gewisser Dr. Zucker. Mit diesem Dr. Peschel bzw. Dr. Zucker arbeiteten noch mehrere Ärzte verschiedener Nationalität. Es waren stets mindestens 3 Ärzte noch ausserdem da, ich glaube zeitweise sogar 5 oder 6 Ärzte. Aber ich kann mich im Moment darauf gar nicht festlegen. Dann waren 2 Zahnärzte da, Krankenschwestern, Masseure usw., was alles dazu gehört.

F: Welche Einrichtungen hat die Werkleitung der IG fuer die ärztliche Versorgung dieser Arbeitskräfte geschaffen?

A: Ich glaube, ich kann mich da kurz fassen und auf die Bilder verweisen.

F: Sie haben zu Beginn Ihrer Vernehmung davon gesprochen, dass in der Gegend von Auschwitz seit Jahrzehnten ein bekanntes Seuchengebiet sei und wahrscheinlich auch jetzt noch waere und dass dort Malaria, Fleckfieber, Typhus usw. zuhause seien. Haben sich diese Seuchen auch auf die



Belegschaft im Werk Auschwitz der IG ausgedehnt und uebertragen?

A: Ich darf an Ihrer Frage vielleicht eine kleine Berichtigung vornehmen. Fleckfieber war dort nicht zuhause. Wohl Typhus und Malaria. Das Fleckfieber war erst eingeschleppt worden in der Zeit, als wir dort waren. Wir haben praktisch mit dieser Seuche nichts zu tun gehabt dank der Fuersorge des Dr. Peschel. Wir haben Massenanpfungen durchgefuehrt, nicht nur bei den deutschen, sondern auch bei den einheimischen und bei den Fremdarbeitern dort, sodass wir nur einen einzigen Fleckfieberfall hatten und der ging nicht toedlich aus. Wohl waren etliche Typhusfaelle da.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten DR. DUEFFELD

DURCH DR. SEIDL:

F: Sie haben heute Vormittag in einigen Bildern auch die Ambulanz im Werk Auschwitz der IG erwaeht, und ich moechte Sie fragen: Wurden in dieser Ambulanz alle Beschaeftigten, alle Arbeitskraefte, behandelt?

A: Nein, dies entspricht nicht dem Sinn einer Werksambulanz. Eine Werksambulanz ist fuer ambulante Erkrankte da bzw. ganz kurzfristig Erkrankte, und alle schweren Faelle, insbesondere Infektionsfaelle, wurden selbstverstaendlich in ein Krankenhaus ueberwiesen,

F: Wo war das naechste Krankenhaus?

A: Es waren zwei Krankenhaeuser; eins in Warlowitz und eins in der Kreisstadt Bielitz. Dortin wurden eine Zeitlang unsere Kranken ueberwiesen, und nachdem mit Hilfe unserer Unterstuetzung das moderne Krankenhaus in Auschwitz entstanden war, wurden diese dorthin ueberwiesen.

F: Wer war der Leiter dieses Krankenhauses in Auschwitz, das aus Mitteln der IG erbeut wurde?

A: Das war der gleiche Dr. Peschel, der bei uns neuernannter Betriebsarzt war. Dort war noch eine Reihe von polnischen Aerzten taetig und war bei Peschel in bester Hand.

F: Was ist geschehen, wenn im Werk selbst ein Arbeiter verunglueckt ist?

A: Für den Unfalldienst haben wir einen genau vorgeschriebenen Unfallmeldeplan gehabt. Es wurde grösste Sorgfalt darauf verwendet, dass ein Unfall auch nicht übersehen werden konnte, und insbesondere, dass man auch aus jedem Unfall lernte, um in Zukunft die gleiche Unfallursache auszuschalten. Wenn ein solcher Unfall passierte, wurde automatisch die Werksfeuerwehr angerufen. Es war die Telefonnummer 333, damit sie niemand vergessen konnte. Die Feuerwehr kam, brachte den Arzt, und der Krankenwagen kam, und wenn der Kranke so schwer krank war, dass er abtransportiert werden musste, wurde er gleich zum Krankenhaus gefahren.

F: Nun, Sie haben die Organisation Ihrer ärztlichen Vorkehrungen geschildert. Ich möchte Sie nun fragen: Haben die Anstrengungen der Werksleitung in dieser Hinsicht auch öfter Anerkennung gefunden, von seiten der Behörden, oder von sonst irgend jemanden?

A: Jawohl. Ich wurde unterrichtet durch den Regierungspräsidenten, dass er bei dem Regierungspräsidenten zuteilende medizinische Aufsichtsbeamte bei der Regierung eine Anerkennung ausgesprochen hat, für die ärztliche Fürsorge des Werkes Auschwitz. Ausserdem ist es mir durch Dr. Peschel bekannt das gleiche von seiten der Ärztekammer.

F: Herr Dr. Duerrfeld. Welche Vorkehrungen wurden getroffen, wenn ein ausländischer Arbeiter zwar nicht krank, wenn er aber erholungsbedürftig war?

A: Ueber die Einzelheiten darüber bin ich nicht ganz im Bilde. Ich glaube aber, dass die Landesversicherungsanstalt auch in diesen Fällen in gleicher Weise einsprang. Zu mindestens haben wir vom Werk aus die Möglichkeit geschaffen, durch Verbringen von solchen Gefolgschaftsmitgliedern in unsere eigenen Erholungsheime den betreffenden Arbeitskräften die Erholung zu verschaffen.

F: Wodurch hatten Sie eigentlich eine Kontrolle ueber das rechte Funktionieren dieser von Ihnen nunmehr geschilderten ärztlichen Versorgung? Haben Sie selbst Kontrollen durchgeführt, oder auf Grund welcher Beobachtungen haben Sie sich eine gewisse Sicherheit verschafft?

A: Ich war selbstverständlich sehr häufig in unserer Ambulanz.



16. April - A-EK-5 - Welden  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Ferner habe ich mir häufig durch den Betriebsarzt berichten lassen. Drittens habe ich relativ wenig Klagen bekommen und viertens habe ich letzten Endes das ganze Ergebnis an unseren Krankenziffern gesehen. Auch diese Krankenziffern habe ich ständig kontrolliert, und kurvenmässig auftragen lassen, genau wie die Kalorienzahl, und ähnliches mehr, die alle in meinem Büro an der Wand hingen.

F: Man könnte vielleicht auf den Gedanken kommen, und behaupten, dass der Betriebsarzt absichtlich die Krankmeldungen, und die Ziffern dadurch niedrig gehalten hat, dass er die Arbeiter an der Meldung verhinderte und sie wieder zur Arbeit schickte. In diesem Fall wäre ihre ganze Statistik nicht sehr viel wert gewesen?

A: Das ist richtig, was Sie sagen, aber das kann ich mir einfach nicht denken. Denn dazu war der ganze in der Ambulanz gross aufgebaute Apparat, mit den genannten Personen keine ich, zu gewissenhaft, und ich weiss mich an häufige Klagen der Firmeneinhaber, manchmal auch von eigenen Betriebsingenieuren, zu erinnern, die sich darüber beschwerten, dass unser Betriebsarzt etwas allzu freigebig sei mit seiner Anordnung von 3 Tagen Schonung. Dies war zum allgemeinen Verständnis, so zu verstehen: Wenn der Arzt einen Patienten vor sich hatte, bei dem er trotz Untersuchung keine Krankheitsursache feststellen konnte, der aber sonst über schlechtes Befinden klagte, dann auch nur, wenn dieser Patient einen vertrauenswürdigen Eindruck machte, ihm zur Sicherheit 3 Tage Schonung verschrieb.

F: Meine nächste Frage bezieht sich auf ein Beweisstück der Anklage. Es ist das Beweisstück Mh3, das in Band 74 der Anklage enthalten ist, und zwar auf Seite 38 des englischen Textes. Die Anklage hat daraus zitiert, dass ein französischer Krankenpfleger abgeschafft worden sei, im Einverständnis mit der Firma Sotabe, um die Krankenzahlen bei den französischen Arbeitern herunterzusetzen. Ausserdem hat die Anklage zitiert den Bericht über einen Betriebsappell, bei dem auf die Gefahren des Typhus und des Fleckfiebers hingewiesen wurde, und allen Deutschen und Volkdeutschen die Impfung gegen Typhus und Fleck-

fieber empfohlen wurde. Was ist die wirkliche Bedeutung dieser beiden Sachen und erinnern Sie sich an diesen Vorfall?

A: Das sind 2 Fragen. Zur ersten: Die belgische Firma Sottrabe hat nach eigenem Geständnis sehr viel minderwertige Menschen mitgebracht, denn wir haben in der Tat sehr viel Schwierigkeiten gehabt. Man macht sich oft keine Vorstellung davon, was fuer Menschen hier hingebraucht worden sind. Es waren da sozusagen berufsunfähige Bummelanten und Simulanten darunter. Sie haben 1 oder 2 Tage in der Woche gearbeitet, und zwar immer dann, wenn es die Verpflegungskarten fuer die gesamte Woche gab. Sie haben also das Geld bezogen, was ihnen ohnehin als Trennungsentschädigung gezahlt worden ist, denn sie haben 1,50 RM pro Tag Trennungsentschädigung bekommen. Das Uebernachtungsgeld wurde ihnen auch ohnehin gezahlt. Sie haben also frei gegessen und haben frei gewohnt und haben nicht gearbeitet und haben sich Kleidung durch das Werk verschaffen lassen, die sie auf Vorschuss bekommen haben und haben sich unter Umständen noch Vorschuss von dem Betrieb geben lassen auf Grund ihrer zukünftigen Lohn-Auszahlung und sind dann den Rest der Woche verschwunden. Es ist gar kein Zweifel, dass wir mit einer grossen Zahl solcher Leute zutun gehabt haben. Sie waren nicht allein unter der Firma Sottrabe, die gab es unter allen Nationen, auch unter den Deutschen. Das ist eben die Folgeerscheinung davon, wenn so vielen Menschen auf einmal ohne grosse Auslese, an eine Stelle hin verwiesen werden. Sie haben den natürlichen Ausleseprozess eines alten Werkes, das seit 10 und 20 Jahren besteht, noch nicht durchgemacht. Es gab Simulanten, die haben sich selbst Verwundungen beigebracht und Eiterungen, in dem sie Zehnpfennigstuecke heiss machten, haben sie irgendwo aufgelegt, und mit bestimmten Pflanzen eingerieben und sich auf diese Weise Krankheiten beigebracht. Alle solche Dinge mussten natuerlich einmal ausgemerzt werden. Damit hier kein Unrecht geschah, haben wir gerade Krankenpfleger aus den eigenen Nationen ausgewählt, die ihre Kameraden kannten und wussten, wer ein gewissenhafter Arbeiter ist und wer ein Simulant ist. Auf ihre zweite Frage moechte ich nur antworten: Ich entnehme aus dem Inhaltsverzeichnis



16. April 4 - EK-7-Welden  
Militärgerichtshof Nr. VI.

zu diesem Dokument, dass die Prosecution meint, wir hätten nur die Deutschen impfen lassen. Das ist selbstverständlich nicht so zu verstehen. In den Betriebsappellen, an denen nur Deutsche teilnahmen, konnte natürlich nur zu Deutschen gesprochen werden. In Wirklichkeit sind natürlich sämtliche Anwesenden auf der Baustelle geimpft worden.

F: Können Sie selbst kurz einige ganz wenige Beispiele geben, in welcher Weise die Werksleitung fuer die Gesundheit der Belegschaft des Werkes gesorgt hat?

A: Ich moechte an die Pflege des Sports erinnern; auch an einen Kinderhort, den wir im Lager VI gerade fuer die russischen Familien errichteten, damit die schon etwas erwachsenen Kinder bei ihren Eltern im Lager sein konnten.

F: Ich komme zu einem anderen Beispiel, und zwar zu dem Kapitel der Bekleidung der Arbeitskraefte. Normalerweise gehoert es nun doch ueberhaupt nicht zu den Aufgaben eines industriellen Unternehmers, fuer die Zivilkleidung der Belegschaft zu sorgen. Ich moechte Sie daher fragen: Hat sich auch in dieser Hinsicht fuer die Verwaltung der IG in Auschwitz eine besondere Situation ergeben?

A: Sie haben ganz recht. Es ist eigentlich kurios, dass ein Unternehmer, oder ein Auftraggeber, sich um die Privatkleidung der Menschen kuummert, die bei den von ihnen beauftragten Firmen beschaeftigt sind. Das ist sicher etwas Ungewöhnliches. Bei alten bestehenden Werken faellt das nicht sehr ins Gewicht. Wenn einmal eine Beufirma neu herankommt, und bringt 100 oder 200 Arbeiter mit, dann ist das fuer das Altwerk kein grosses Problem, um aus seinen Bestaenden, oder auch durch eine Sammlung in der Belegeschafft, wie ich es gehoert habe, die Kleidung fuer solche Kraefte beizubringen.

F: Sie sagen hier zu den Verhaeltnissen in Auschwitz, dass sie ganz anders waren, als irgendwo in Deutschland. Welche fuersorgereischen Massnahmen haben Sie in organisatorischer Beziehung in dieser Frage getroffen und wer war im Werk dafuer verantwortlich?

A: Verantwortlich fuer diese Fragen war der Leiter der Perso-

nalabteilung, Herr Dr. Rössbach, und unter ihm wieder der gleiche As-  
sessor Schneider.

F: In welcher Weise sind diese beiden Herren dieser aussergewöhn-  
lichen Arbeit gerecht geworden und was haben sie unternommen?

A: Also, Herr Dr. Seidl, da bin ich etwas ueberfragt, weil ich  
mich um diese Einzelheiten wirklich nicht kummern konnte, und infolge-  
dessen auch nicht gekummert habe. Ich weiss nur, dass es beispielsweise  
ein Auslaenderbuero gegeben hat, ich weiss nur, dass es eine Bezugskar-  
tenstelle fuer Kleider im Werk gegeben hat, und ich weiss, dass es eine  
Kartothek fuer jeden im Bauwerk beschaeftigten Arbeiter gegeben hat,  
auf der aufgeschrieben war, welche Kleidung ihm vermittelt worden ist.  
Fortsetzung des Direkten Verhoers des Zeugen Dr. Duerrfeld durch seinen  
Verteidiger Dr. SEIDL.

F: War nun tatsaechlich ein so grosser organisatorischer Appa-  
rat notwendig oder wurde hier in Bezug auf Organisation nicht etwas  
zuviel getan?

A: Ja, notwendig war das eben gerade, weil sehr viele Arbeiter  
in einem sehr schlechten Bekleidungszustand angekommen sind. Insbesondere  
erinnere ich mich an die Kroaten und auch an die Ukrainerinnen, die sehr  
duerftig bekleidet ankamen.

F: Alle diese Arbeitskraefte sind Ihnen vom Arbeitsamt zugewiesen  
worden. Verstehe ich Sie da recht?

A: Selbstverstaendlich.

F: Was stand diesen Herren der Werksleitung zur Verfuegung, um  
diese Arbeitskraefte wenigstens mit dem Notwendigsten zu versorgen?

A: Auch das kann ich Ihnen im einzelnen nicht berichten. Aber ich  
weiss folgendes, dass sowohl im In- und Auslande Neukleidung besorgt  
worden ist als auch dass innerhalb des Reiches bei den verschiedenen  
dafuer zustaeendigen Stellen Altkleidung besorgt wurde. Im uebrigen entneh-  
me ich aus den Wochenberichten, dass grosse Posten, sehr grosse Posten  
von Kleidung beschafft worden sind. Beispielsweise ist mir auf diese  
Weise in Erinnerung zurueckgekommen, dass wir 30.000 wattierte Kaelte-  
schutzwesten eingekauft haben, diese selben Kaelteschutzwesten, die ich  
heute Morgen im Bild gezeigt habe. Ich erinnere mich auch, dass wir 3 -  
oder 4000 Gummistiefel besorgt haben fuer die Arbeiter, es sind riesige  
Mengen gewesen.



F: War das fuer die I.G. ohne weiteres moeglich; nachdem doch auch diese Bekleidungsstuecke waehrend des Krieges rationiert waren?

A: Das ist richtig, was Sie sagen. Unsere Wirtschaftsbetriebe haben erst einmal die saemtlichen Moeglichkeiten bei der zustaeendigen Reichsstelle fuer Spinnstoffe ausgenutzt, aber darueber hinaus auch ihre alten I.G.-Geschaeftsbeziehungen ausgeschlaecht, um moeglichst viel Kleidung zu besorgen und schliesslich haben sie auch - ich weiss das z.B. aus Italien - auf besonderem Wege auch aus dem Auslande Kleidung bezogen.

F: Welche Dienststellen waren dafuer eigentlich zustaeendig, um Ihnen die Genehmigung ueberhaupt zu geben, solche Spinnstoffwaren und Kleidungsgegenstaende einzukaufen?

A: Auch das geht etwas ueber den Rahmen meines absoluten Wissens hinaus. Ich weiss aber, dass es eine Reichsstelle fuer Spinnstoffe gegeben hat, und weiss, dass es eine Reichsstelle fuer Altkleidung gegeben hat, und weiss, dass solche Altkleidungs-Zuteilungsstellen es sowohl bei der Regierung in Kattowitz als auch bei dem Landrat in Bielitz gegeben hat.

F: Sind die von Ihnen vorgetragenen Wuensche in dieser Beziehung von diesen Reichsstellen und Behoerden befriedigt worden?

A: Nun, ich glaube schon klargemacht zu haben, dass wir eine ganze Menge gekriegt haben. Ich habe z.B. entnommen aus Wochenberichten, dass an einer Stelle im Oktober 1942 berichtet wird: 10.000 Paar Arbeitsschuhe, ferner aus der Spinnstoffsammlung 2305 3-teilige Arbeitsanzuege; an einer anderen Stelle heisst es wieder - nur otliche Wochen spaeter -: 1500 Paar Unterhosen usw. Aber der Bedarf war so riesig gross, dass es in der Tat nicht ausgereicht hat, und wir waren, als die Kroaten und Ukrai-

nerinnen kamen, in den allergrössten Schwierigkeiten. Das war der Herbst 1942 und ich erinnere mich noch sehr gut, dass anlässlich dieses von Dr. Ambros bereits schon hier vorgetragenen Zusammentreffens mit dem Obergruppenführer Pohl, der zu einer Besprechung durch den Regierungspräsidenten nach Auschwitz gerufen worden war, über diese Angelegenheit gesprochen worden ist. Anlässlich der nachfolgenden Besichtigung auf dem Werksgelände, da wurde Pohl aufmerksam gemacht auf diese dauerhafte gekleideten Ukrainerinnen, und es war schon Ende September, wir haben in der Tat nicht gewusst, was wir im kommenden Winter machen würden. Pohl meinte: "Ja, wenden Sie sich doch an die Altkleidersammlung, die sogen. Spinnstoffsammlung, da müssen Sie doch genügend kriegen". Unsere Antwort: "Selbstverständlich sind all diese Wege schon gegangen, aber wir bekommen nicht genug." Von Pohl wurde die Antwort erteilt, er verstehe das nicht, örtlich müsse genügend Altkleidung da sein, da aus den verschiedenen Umsiedlungsaktionen Altkleidung vorhanden sei und laufend an diese Altkleidungs-Sammelstellen abgeliefert wurde von ihm selbst aus dem Konzentrationslager, und er schlug vor, hier unter Umgehung des unnützen Instanzenweges und unnötigen Papierkrieges unmittelbar zu helfen und uns Altkleidung zur Verfügung zu stellen, und so geschah es und auf diese Weise haben wir 1000 Ukrainerinnen und 500 Kroaten vor dem Frieren in dem darauffolgenden Winter bewahrt. Das war in meinen Augen ein ganz natürlicher Vorgang. Ich hätte es jedenfalls fuer ein Verbrechen gehalten, wenn ich - und Herr Dr. Ambros wird nicht anders gedacht haben - in diesem Augenblick von dieser Möglichkeit, von diesem Anerbieten keinen Gebrauch gemacht hätte und man hätte die Leute frieren lassen statt dessen.

F: Die Anklagevertretung hat gestern einem Zeugen ein Dokument vorgelegt, das die Nr. NI-14489 trägt und als Be-



weisstueck vorgelegt wurde unter der Nr. 2130. Es ist das ein Wochenbericht fuer die Zeit vom 21. September bis 4. Oktober 1942, und da wird zunaechst ausgefuehrt, dass Dr. Ambros ueber die Sorgen der Werksleitung berichtet habe, und es heisst dann woertlich folgendermassen, ich zitiere:

"Der Obergruppenfuhrer wird Anweisung geben, dass uns fuer die auf der Baustelle beschaeftigten Kroaten, Ukrainer und Ukrainerinnen warme Kleidung, die fuer den Winter noetig ist, zur Verfuegung gestellt wird."

Ende des Zitats. Ist das die gleiche Besichtigung des Werkes, von der Sie soeben gesprochen haben ?

A: Das ist der Vorgang. - - September 1942, sagen Sie ?

F: Jawohl, September 1942.

A: Jawohl.

F: Sind Sie, wenn Sie alles nun in Ihre Erinnerung zurueckrufen, der Ueberzeugung, dass von der Werksleitung im Hinblick auf die grossen kriegsbedingten Schwierigkeiten alles getan wurde, um auch die auslaendischen Arbeiter mit Kleidung zu versorgen, obwohl das ja an sich nicht zu den Aufgaben eines Werksleiters gehoert ?

A: Ja. Auch diese Frage kann ich mit einem klaren "Ja" beantworten, und ich habe das aussere Zeichen daran gesehen, dass sonntags beispielsweise unsere auslaendischen Arbeiter von unseren deutschen, in Kleidung jedenfalls, kaum zu unterscheiden waren. Im uebrigen haben sich oft unsere deutschen Gefolgsschaftsmitglieder beschwert darueber, dass sie mit Zuteilungen durch Altkleidung nicht so versorgt waren, wie die Auslaender, und das taten wir mit Vorbedacht, weil den Deutschen ja ihre Spinnstoffkarten zur Verfuegung standen.

F: Ich glaube, dass das genuegt, um ein einigermaßen zutreffendes Bild von dieser Seite der Taetigkeit der Werksleitung zu geben, und ich moechte nun einige wenige Fragen an Sie richten, die im Zusammenhang stehen mit der Gestaltung der Freizeit dieser auslaendischen Arbeiter. Ich moechte

diese Fragen nämlich deshalb an Sie richten, weil sehr häufig in diesem Verfahren das Wort "Sklavenarbeiter" gebraucht wurde, und ich möchte Sie nun fragen: Konnte man bei der Art der Beschäftigung und bei Berücksichtigung des wirklichen Lebens dieser Arbeiter wirklich hier von Sklavenarbeiter sprechen?

A: Nein. Die Kriterien eines Sklavenarbeiters sehe ich anders, als die unserer Arbeiter dort. Die Polen, die ja ungefähr den 3. Teil unserer gesamten Baubewegung ausmachten, wohnten ja überdies zu einem grossen Teil zu Hause oder aber wohnten nur in der Woche in unseren Lagern. Sie fuhren jeden Sonntag nach Hause, und sämtliche Fremdarbeiter konnten in ihrer Freizeit tun, was sie wollten. Es ist ja vom Zeugen Schneider schon bereits gesagt worden, dass Beschränkungen in der Bewegungsmöglichkeit nur begrenzt und zeitweilig bestanden haben und die waren nicht auf die Initiative des Werkes zurückzuführen, sondern auf amtliche Bestimmungen.

F: Diese Fremdarbeiter hatten auch völlige Bewegungsfreiheit. Ist das richtig?

A: Selbstverständlich. Ich habe sonntags unsere Fremdarbeiter sowohl beim Spaziergang in den Wäldern in der Umgebung von Auschwitz getroffen, als auch in den Städten Oberschlesiens, in Kattowitz oder Beuthen oder Gleiwitz usw.

F: Wer hat nun von der Werksleitung der I.G. die Gestaltung der Freizeit organisiert und wer hat sich weiter bei diesem Unternehmen noch betätigt?

A: Vom Werk aus unterstand diese Angelegenheit Dr. Rossbach als dem Leiter der Gefolgschaftsabteilung. Unter ihm war hauptamtlich dafür tätig ein gewisser Herr Geyer, der noch einen ganzen Stab von Mitarbeitern hatte. Im übrigen hat sich die Deutsche Arbeitsfront aber sehr eifrig beteiligt hier immer eingeschaltet, weil sie das als ein Gebiet ansah, auf dem sie politische Propaganda gern getrieben hatte, und wollte infolgedessen in jeder Weise ihren Einfluss geltend machen.



F: Koennen Sie sich noch ungefaehr erinnern, wieviel Veranstaltungen die Werksleitung in diesem Zusammenhang vom Stapel gelassen hat ?

A: Ein Hinweis in einem gewissen Sozialbericht, den ich noch zur Verfuegung habe, frischt daraus meine Erinnerung auf, dass wir im Monat 20 offizielle Veranstaltungen hatten. Die Zahl der Veranstaltungen war oft so gross, dass sich, jedenfalls aus dem Kreis der deutschen Arbeiter, schon Stimmen laut machten, es waere mal genug, sie wollten auch mal Ruhe haben.

F: Sie haben soeben den Ausdruck "landmannschaftliche Vereinigungen" gebraucht. Was war das ueberhaupt ?

A: Ja, ich gebrauchte ihn heute Morgen. Unter dem verstehe ich die landsmannschaftlichen Gruppen der Flamen oder der Ukrainerinnen oder der Kroaten, der Italiener usw. Ich weiss, dass sich aus dem Kreis der eigenen Belegschaft heraus, natuerlich unter dem Protektorat des Werkes und unter Foerderung des Werkes, gebildet hat dieser heute Morgen schon gezeigte Chor der Ukrainerinnen, eine russische Balettgruppe, ein italienisches Orchester, ein Chor der Flamen, eine Spielgruppe der Franzosen. Ich koennte noch mehr von diesen Dingen aufzaehlen.

F: Herr Dr. Duerrfeld, ich glaube, dass diese Beispiele genuegen. - Wir haben nun behandelt die Unterbringung der auslaendischen Arbeiter, die Verpflegung, die Kleidung, die Freizeitgestaltung. Nun moechte ich Sie zum Abschluss noch fragen: Von wem wurden die Gehaelter und Loehne festgesetzt, die das Werk diesen auslaendischen Arbeitern bezahlt hat und hatten diese Auslaender auch die Moeglichkeit, Ersparnisse nach Hause zu ueberweisen ?

A: Selbstverstaendlich. Die Loehne waren ja tariflich geregelt und die tariflichen Bestimmungen standen, soweit es sich um Angehoerige von auslaendischen Vertragsfirmen handelte,

in den Firmenverträgen, von denen ich etliche Exemplare vorgelegt habe. Von den Ostarbeitern und Ukrainern ist mir genau das Gleiche in Erinnerung, wie es, ich glaube, Herr Dr. Wurster hier im Zeugenstand geschildert hat, dass die Russen Sparkarten hatten. Sie klebten Sparmarken in ein Sparsbuch und die auf diese Weise ersparten Beträge wurden, oder sollten jedenfalls überwiesen werden an eine ukrainische Bank. Genauso habe ich es in Erinnerung.

F: Wir kommen nun zu einem anderen Kapitel, und zwar befassen sich die folgenden Fragen mit der Aufrechterhaltung der Disziplin in diesem riesigen Werk. Sie haben ausgesagt, dass mehr als 30.000 Arbeiter am Schlusse des Jahres 1942 im Werk tätig waren, und ich frage Sie nun: Wie ist es der Werksleitung überhaupt gelungen, in dieser riesigen Bolog-schaft die Ruhe und die Ordnung und Disziplin aufrechtzuerhalten? Ich stelle mir das nicht ganz einfach vor.

A: In Ihrer Frage stecken eigentlich zwei verschiedene darin. Man muss unterscheiden zwischen Ruhe einerseits und Ordnung und Disziplin auf der anderen Seite. Die Ruhe war nie gestört; wer sollte sie auch stören. Es sind keine Aufstände gemacht worden und keine Widerstandsakte. Es ist mir nicht ein einziger Sabotageakt innerhalb des Werkes bekannt, der ein echter Sabotageakt wäre. Die war also in Ordnung.

Aber Ordnung und Disziplin haben nie ganz geherrscht, und das war unser ständiger Kampf darum, die nun allmächtig in diesem grossen Bezirk und unter diesen vielen zusammenge-lauenen Menschen einzuführen, so wie wir dies aus unseren Altwerken gewohnt sind. Das war allerdings ein sehr schwieriges Problem, denn man muss sich eines vor Augen halten: Unter den zusammengeführten Kräften waren natürlich ungeheuer viel eigenwillige Kräfte, von denen eine grosse Zahl noch nie in einem so grossen Werk gearbeitet hat und die sich auch an bestimmte Arbeitszeiten und Disziplin, an Rauchverbot oder so



etwas einfach nicht gewöhnen konnten. Auf der anderen Seite darf man auch nicht vergessen, dass 250 Betriebsführer noch da waren, denn jede Firma hatte doch ihren Betriebsführer auf der Baustelle, und zum 3. darf man nicht vergessen, dass in der Frage der Ordnung und Disziplin auch noch viele andere Stellen ausserhalb des Werkes hineinredeten, z.B. die örtliche Polizei, die Staatspolizei, die Deutsche Arbeitsfront, ja in gewissem Sinne und auch nicht wenig die Wehrmacht, und der Werkschutz war fuer sich allein ganz ungeeignet dazu, Ordnung und Disziplin herbeizufuehren, denn das waren ja nur ungefaehr 120 mehr oder weniger arme alte Maenner.

F: Sie haben soeben den Werkschutz erwacht, Herr Dr. Duerrfeld. Welche Aufgaben hatte ueberhaupt dieser Werkschutz und wie war er, in ganz grossen Zuegen gesehen, organisiert. Was waren das ueberhaupt fuer Leute ?

A: Der Werkschutz sollte sich natuerlich aus deutschsprechenden Leuten zusammensetzen. Deutschsprechende Leute zu bekommen, war nahezu unmoeglich. Infolgedessen hat das Werk einen Vertrag abgeschlossen mit einer Bielitzer Wach- und Schliessgesellschaft, und diese hat uns Maenner loihweise zur Verfuegung gestellt. Das waren ein grosser Teil pensionierter Privatbeamter oder sonst zum Kriegsdienst untauglicher Leute, denn die tauglichen Leute waren ja im Felde. Das Durchschnittsalter unseres Werkschutzes lag bei 50 Jahren. Aber trotzdem moechte ich zusammenfassend sagen: Wenn ich hier ueber die Schwierigkeiten geredet habe, Ordnung und Disziplin zu halten, so moechte ich keineswegs damit sagen, dass sie nicht etwa geherrscht haette. Relativ fuer eine Baustelle war eine befriedigende Ordnung und Disziplin da, aber nicht zu vergleichen mit der, die in einem Altwerk der I.G. herrscht.

F: Wer war eigentlich der Leiter des Werkschutzes, als Sie im Oktober 1942 fuer staendig oder jedenfalls fuer hauptsaechlich Ihrer Zeit nach Auschwitz kamen ?

A: Das war der schon genannte Oberstleutnant Nickamm der zu diesem Dienst in Louna ausgebildet worden war. Ich moechte nur noch hinzufuegen: Die Aufgabe des Werkschutzes war natuerlich keineswegs, wie das in irgend einem Dokument der Anklage behauptet wird, Menschen zu bewachen. Die Aufgabe des Werkschutzes war in der ersten Linie den Tordienst und den Ordnungsdienst im Werk durchzufuehren, oder auch ausserhalb der Werksumzaeunung liegende besondere Objekte, wie Lebensmittelmagazine usw. zu bewachen.

F: War der von Ihnen erwachte Oberstleutnant Nickamm waehrend der ganzen Zeit Ihrer Taetigkeit der Leiter des Werkschutzes oder hat sich hier eine Veraenderung ergeben?

A: Ja, Oberstleutnant Nickamm ist Ende 1944, ich glaube im November, aus den Diensten des Werkes ausgeschieden.

F: War dafuer ein besonderer Grund massgebend?

A: Ja, wir haben uns freundschaftlich getrennt, weil zu diesem Zeitpunkt die Autoritaet von Herrn Nickmann dadurch gelitten hatte, dass er bei einem Fliegerangriff mangelnde Hilfsbereitschaft oder mangelndes Verstaendnis gezeigt hatte und in seiner Wohnung geblieben war, ohne dass er sofort nach dem Brand ins Werk gekommen waere. Das hat eine gewisse Verstimmung hervorgerufen und deswegen ist er ausgeschieden.

F: Und wer war dann sein Nachfolger?

A: In Bezug auf seine Taetigkeit als Leiter des Werkschutzes war das kommissarisch ein Mitarbeiter von mir, Dr. Bruestle, und in Bezug auf seine Funktionen als Abwehrbeauftragter war noch keiner da, da war noch eine Luecke.

F: War der von Ihnen soeben erwachte Herr Bruestle nicht Mitglied der SS?

A: Jawohl, er war Mitglied der Waffen-SS. Er ist zu uns gekommen auf Grund einer Reklamation durch eine zentrale Berliner Behoerde, und er war zu dieser Zeit Leutnant oder Untersturmfuehrer, wie man sagt, bei der Waffen-SS. Als solcher ist



er im Jahre 1942 oder 1943 zu uns ins Werk gekommen.

F: Stand seine Tätigkeit als Leiter des Werkschutzes in einem Zusammenhang mit seiner Eigenschaft, Mitglied der SS zu sein ?

A: Nein, in keiner Weise. Hier besteht gar keine Verbindung.

F: Wie war nun dieser Werkschutz organisiert und im einzelnen gegliedert, und ich bitte, auch das nur ganz kurz zu behandeln.

A: Der Werkschutz hatte einen uniformierten Werkschutz, der, wie ich vorhin schon sagte, zum grossen Teil aus diesen Bietitzer Wachleuten bestand, und hatte eine sogenannte Ermittlungsabteilung. Unter Nickmann war tätig der auch schon genannte Herr Sauerteig, und unter diesem war als Ermittlungsbeamter tätig der heute Morgen noch als Affiant genannte Guenther Lotzmann.

F: Sie haben soeben den Namen Sauerteig erwähnt. War nicht dieser Sauerteig auch bei der SS. Wissen Sie darüber noch etwas ?

A: Ja, er war bei der SS, aber schon sehr lange, als er - - - d.h. ich kann das gar nicht sagen, wie lange - - - er war jedenfalls schon in Louna, wo er früher als Schlosser und dann auch im Werkschutz tätig war.

F: War er schon in Auschwitz zu einer Zeit, als Sie noch nicht dort waren ?

A: Jawohl.

F: Also vor Oktober 1942 schon ?

A: Selbstverständlich. Er ist im Jahre 1941 schon hingekommen, sehr frühzeitig.

VORSITZENDER: Wir werden nun unsere Pause einschalten, Herr Dr. Seidl.

( Einsetzung einer Pause von 15 Minuten ).

Nachmittagsitzung

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. DIX: Meine Herren Richter, mich erreichen Hilferufe aus der Commissionersitzung, und ich muss die Hilfe des Gerichts ganz kurz in Anspruch nehmen. Das Gericht wird sich entsinnen, dass die Verteidigung den Antrag gestellt hatte, dem Commissioner durch doch das Entscheidungsrecht ueber die objections zu geben, welche in der Commissionersitzung erhoben werden. Die Staatsanwaltschaft hat damals widersprochen, ihren Widerspruch, eigentlich nicht begruendend, sondern nur gesagt, sie soege es vor, dass es bei dem bisherigen Zustand verbliebe, dass also der Commissioner kein Entscheidungsrecht haben soll. Nun haufen sich aber die objections, und praktisch geht die Sache ueber die objections hinweg. Es werden die Dokumente, gegen die objections erhoben werden, doch eingefuehrt. Es werden die Fragen gestellt und beantwortet, gegen die objections erhoben sind, oben weil der Commissioner kein Entscheidungsrecht hat. Das ist ein grosser sachlicher Nachteil fuer die Verteidigung, nicht nur unter dem Gesichtspunkt, dass eine enorme Arbeit damit verbunden ist, spaeter die Protokolle durchzusehen und nun das Gericht zu bitten, ueber die objections zu entscheiden. Auch fuer das Gericht ist eine enorme Arbeit damit verbunden. Hinzu kommt, dass es jetzt ueblich geworden ist, dass bei dem Kreuzverhoer von Affianten der Verteidigung ueber den Rahmen des Affidavits hinaus Fragen gestellt werden und auch ohne Fragen Dokumente eingefuehrt werden, als sozusagen vorausgehommene Rebuttal-Dokumente, die Snklage und Verteidigung betreffen, welche nicht anwesend sind und die auch nicht benachrichtigt sind, weil auf der Tagesordnung nur ein Affidavit von einem Angeklagten stand. Das setzt die betreffenden Verteidiger ausserstande, erstens mal diese Dokumente im Redirektverhoer zu behandeln, weil sie ja nicht anwesend sind. Kurz es schafft einen untragbaren Zustand, dass zwei selbstaendige Verfahren nebeneinanderlaufen, ohne dass die Zuegel in der Hand dieses Gerichtes bleiben. Ich bitte deshalb jetzt, doch --- Sie hatten, Herr Praesident, es guetigst als Offerte der Verteidigung bezeichnet,



als wir sagten, der Commissioner möge über die objections entscheiden. Ich bitte, jetzt diese Offerte anzunehmen und dem Commissioner dieses Recht zu geben, und ich bitte des weiteren, und irgendwie zu helfen, dass von allen auf der Tagesordnung stehenden Affidavits den betroffenen Verteidigern Nachricht gegeben wird, dass Dokumente eingereicht oder Fragen gestellt worden, welche über den Rahmen des Affidavits hinausgehen, damit sie die Rechte ihres Mandanten wahrnehmen können.

VORSITZENDER: Dr. Dix, ich möchte mit Ihnen einen Augenblick über diese Angelegenheit sprechen. Wahrscheinlich wird es der Gerichtshof erwägen müssen. Ich will gewiss nicht die Verantwortung auf mich nehmen, im Namen meiner Kollegen eine Entscheidung darüber zu treffen. Erstens glaube ich, dass wir, als Sie den Antrag machten, erklärten, dass der Grund für die übliche Praxis darin zu finden war, dass der Gerichtshof glaubt, wir wünschen nicht uns einer möglichen Kritik auszusetzen, die rechtliche Autorität einem Beamten übertragen zu haben. Wir glauben, es ist in erster Linie unsere Verantwortlichkeit, zumindest die Verantwortung auf uns zu nehmen, was zureichendes Beweismaterial ist und was nicht.

Ich möchte ausserdem noch feststellen, dass die Verfügung, die diese eidesstattliche Versicherungen dem Commissioner zuleitet, damit er das Kreuzverhör überwacht, in dem Sinne spezifisch war, dass die besondere Aufgabe des Commissioners gerade darin besteht, das Kreuzverhör zu leiten.

Ich bin sicher, dass ich im Sinne des Gerichtshofes spreche, wenn ich sage, dass, sollte sich die Anklagebehörde der Praxis bedienen, die wir zugelassen haben und auch Rebuttalmaterial anbieten wollen, es besser wäre, wenn dieses vor dem Gerichtshof angeboten würde, wenn das Tribunal es als solches erwägen soll.

Wenn die Herren die Verfügung lösen wollen - und das trifft auf die Anklagebehörde sowohl als auch auf die Verteidigung zu, - so werden Sie finden, dass der Commissioner nur Berechtigung hat, ein Kreuzverhör zu leiten; nach meiner eigenen Ansicht ist es nicht angelegig, den Commis-

sioner dazu zu gebrauchen, dass Rebuttalaussagen angeboten worden. Es wäre besser, dies vor dem Gerichtshof zu tun.

Nun möchte ich Sie noch etwas bezüglich Ihrer Ansicht über diese Sache fragen. Wenn Sie vorschlagen, dass der Commissioner Erlaubnis erhält über die Zulässigkeit von Beweismaterial in diesen Kreuzverhören zu entscheiden, ist es dann Ihre Meinung, dass die Entscheidung des Commissioners über die Zulässigkeit von Beweismaterial für beide Parteien bindend ist, oder ist es dann noch einer Überprüfung durch dieses Gericht unterworfen? Was ist Ihre Meinung darüber?

DR.DIX: Herr Präsident, als ich damals den Antrag stellte, habe ich gesagt, selbstverständlich mit einem Recht des Appells an den Gerichtshof. Darum glauben wir doch bitten zu müssen, dass bei diesem Gericht die letzte Autorität liegt.

VORSITZENDER: Also gut, nun, ich glaube wir verstehen Ihre Lage, und jetzt ist Freitagnachmittag. Wir werden uns in sehr kurzer Zeit bis Montag vertagen. Ich beabsichtige Ihnen mitzuteilen, dass der Gerichtshof Montag früh als ersten Punkt diese Angelegenheit erledigen wird, damit Sie wissen, welche Verfahrensweise angewendet wird.

DR.DIX: Darf ich hier noch eins sagen, damit ich von der Anklage nicht missverstanden werde. Ich habe nicht nur von Rebuttaldokumenten gesprochen, Herr Präsident, - man kann ja oft darüber streiten, ob etwas ein reines Rebuttaldokument ist oder nicht, - sondern ich habe auch als Misstand bezeichnet, dass Kreuzverhörfragen über den Rahmen des Affidavits hinaus gestellt werden und hierdurch wiederum die Verteidigungsinteressen anderer Angeklagter berührt werden. Es sind also 2 Probleme. Ich wollte das nur sagen um nicht missverstanden zu werden von der Prosecution und die Prosecution etwa sagt, wir haben ja gar keine Rebuttaldokumente eingereicht. Darüber kann man streiten.

VORSITZENDER: Nun, ich kann Sie über eine Sache beruhigen, damit Sie wissen, wie Sie Ihre Arbeit planen sollen: Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass der Zweck und die Bedeutung der Verhandlungen vor der Kommission die Durchführung von Kreuzverhören ist. Den Rahmen des Kreuzver-



hoers stellt das Affidavit dar, das das Thema des Kreuzverhoers bildet. Wir sind der Meinung, dass dies ein Ueberschreiten, d.h. ein Hinausgehen ueber die Machtbefugnis des Commissioners ist; ob es nun eine Angelegenheit ist, die irgendeinen anderen Angeklagten betrifft, muss vom Standpunkt der Zuständigkeit bestimmt werden, ob es sich um ein richtiges Kreuzverhoer ueber das Schriftstueck, das das Thema des Kreuzverhoers bildet, handelt oder nicht.

Ich hoffe, dass dies klar ist. Gewiss sollten die Zwecke des Kreuzverhoers nicht bis zu jenem Punkt missbraucht werden, dass es als Mittel der Vorlage von Widerlegungsaussagen dient. Dies muss hier vor dem Gerichtshof geschehen, es sei denn, wir erlassen einige weitere Verfuegungen, durch welche wir einer Kommission andere Aufgaben zuteilen. Beim derzeitigen Standpunkt ist jedoch die Aufgabe des Commissioners das Kreuzverhoer des Ausstellers der Eidesstattlichen Erklaerung durchzufuehren. Das Thema des Kreuzverhoers ist das Affidavit, das vor dem Gerichtshof als Beweismaterial angeboten wurde. Ueber all das sind wir uns klar.

Nun, ueber die Frage, ob der Commissioner ueber die Zulaessigkeit von Beweismaterial entscheiden kann, werden wir Ihnen unsere Entscheidung am kommenden Montag bekanntgeben.

DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Ambros):

Herr Praesident, mit Ruecksicht auf die beiden Affidavits, fuer die Fragebogen angefordert werden sollten, erlaedere ich fuer den von mir vertretenen Dr. Ambros, dass ich keine Fragebogen einreiche.

VORSITZENDER: Gut. Wir dachten heute vormittag an die Moeglichkeit, dass Dr. Hoffmann einige Fragebogen eingereicht hat, auf die unsere Aufmerksamkeit nicht gelenkt worden ist. Die Sache ist nun aufgeklaert. Da der Zeitpunkt fuer die Vorlage von Fragebogen abgelaufen ist, bleibt die heute vormittag vom Gerichtshof erlassene Verfuegung aufrecht. Die Angelegenheit ist nun abgeschlossen, mit Ausnahme jener Affidavits, wo Fragebogen eingereicht wurden.

DR. SEIDL: (fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld)

F: Herr Dr. Duerrfeld, wir sind vor der Vertagung stehengeblieben bei der Behandlung des Werkschutzes der I.G. in Auschwitz, und ich frage

Sie nun, was waren die Mittel der Werksleitung, um die Ordnung und Disziplin im Werk selbst aufrechtzuhalten?

A: Die Betriebsordnung und die in der Betriebsordnung vorgeschriebenen Verfahrenswege. Als Strafen sind in der Betriebsordnung vorgesehien: Verweise, Verwarnungen, Geldstrafen und letzten Endes Entlassung. Da die Entlassung im Krieg nicht vorgenommen werden konnte, blieben also bloss die Beschränkungen auf Geldstrafen von Seiten des Werkes.

F: Hat die Verhängung von Geldstrafen in allen Fällen ausgereicht, um die Disziplin aufrecht zu halten?

A: Nein, keineswegs. Deswegen waren ja alle amtlichen Verfügungen da, wonach in solchen Fällen Meldungen zu erfolgen hatten an den Treuhänder der Arbeit bzw. an die Polizei.

F: Wer war innerhalb der Werksleitung für die Bearbeitung dieser Angelegenheiten zuständig, also für die Meldungen an den Treuhänder, gegebenenfalls auch an die Polizei?

A: Soweit es sich um die Meldungen an den Treuhänder handelte, war sicherlich die Gefolgschaftsabteilung zuständig. Ich glaube aber, dass für die Meldungen an die Polizei der Abwehrbeauftragte zuständig war.

F: Und wie hat sich denn das Verfahren weiter entwickelt, wenn die Meldung an den Reichstreuhänder der Arbeit erstattet worden war oder an die Polizei. Hatte die Werksleitung dann darauf noch einen Einfluss?

A: Die weitere Abwicklung war der Jurisdiktion des Werkes vollkommen entzogen. Ich weiss aber, dass - um sicher zu gehen - dass keine Faelle an die Polizei gemeldet worden, in dem Fall vom Arbeitsbummel, dass der Treuhänder als Sicherheitsventil, als Sieb, vorgeschaltet war, also der --- also der 1. Beamte für den Arbeitseinsatz in dem Gau.

F: Was meinen Sie mit "Sie vorgeschaltet?" Meinen Sie, dass der Treuhänder selbst schon eine gewisse Sichtung der Faelle vorgenommen hat und von sich aus Massnahmen ergriffen hat, um die Leute wieder zur Disziplin anzuhalten?

A: So wollte ich es verstanden wissen; dass eine Vorprüfung auf jeden Fall durch den Treuhänder vorgenommen wurde.



F: Im Laufe dieses Verfahrens waren nun wiederholt die sogenannten Arbeitserziehungslager erwähnt worden, die es ja nicht nur in Auschwitz gegeben hat, sondern auch bei anderen industriellen Unternehmungen, und ich möchte Sie nun fragen: Wer hat einen ausländischen Arbeiter, gegen den alle bisherigen Strafen nicht ausreichten, in ein Arbeitserziehungslager eingewiesen?

A: Die Staatspolizei, nach Vorprüfung durch den Treuhänder, wie schon gesagt.

F: Und was waren das nun für Leute, die im allgemeinen in ein solches Arbeitslager eingewiesen wurden?

A: Ich bin über Einzelfälle darüber natürlich nicht orientiert. Ich weiß aber, dass über das ganze gesehen im wesentlichen die notorischen Bummelanten und die unverbesserlichen, dann der Polizei gemeldet wurden, wenn keine Möglichkeit mehr bestand, sie durch innerbetriebliche Vorwarnungen oder Ermahnungen eine Besserung möglich erschien.

F: Wo war überhaupt dieses Arbeitserziehungslager, in das diese nicht mehr arbeitswilligen Leute eingewiesen wurden?

A: In der Zeit, als ich noch nicht in Auschwitz die Leitung der Baustelle übernommen hatte und in dem ersten Teil, als ich da war, war das Arbeitserziehungslager des K.L.-Auschwitz - und ich habe auch einmal gehört, dass um die Jahreswende 1942 das Arbeitslager - in Madowitz war. Das ist etwa 20 oder 30 km von Auschwitz entfernt. Später jedoch wurde, als das Lager IV mit Häftlingen belegt war, die bei uns im Werk tätig waren, wurde durch Befehl der Gestapo in Arbeitserziehungslager innerhalb dieses Arbeitslagers eingerichtet.

F: Bevor ich im allgemeinen Sie darüber noch befrage, möchte ich klären, ob nur Ausländer in ein solches Erziehungslager gekommen sind oder ob auch deutsche Arbeitskräfte, die nicht pariert haben, dorthin eingewiesen wurden?

A: Wie mir berichtet worden ist, ist diese Massnahme in gleicher Weise bei Ausländern und Deutschen angewendet worden.

F: Sie haben gesagt, dass im Laufe des Jahres 1943 dieses Arbeitserziehungslager dann in das Lager IV verlegt wurde, wo die Häftlinge untergebracht waren, die im Werk Auschwitz der I.G. arbeiteten. Hat die I.G. irgendeinen Antrag gestellt oder war sie in sonstiger Weise an dieser Massnahme beteiligt?

A: Nein. Ich erinnere mich an den Vortrag sehr genau. Wir wurden vor vollendete Tatsachen gestellt. Die Gestapo hat sogar verlangt, dass der Leiter, der Kommandant des Lagers IV, von dem Barackenraum im Lager IV soviel zur Verfügung stellen sollte, dass in der Grossenordnung tausend Arbeitserziehungslager-Häftlinge dort untergebracht werden sollten. Die Staatspolizei hat sich vorgestellt, dass dieses das zentrale Arbeitslager werden soll fuer den gesamten oberschlesischen Industriebezirk, also einen Bezirk, in dem ungefähr 1/2 Million Arbeitskräfte tätig sind. Es war unmöglich, sich gegen diese Weisung an sich, gegen die Tatsache an sich, dass ein Arbeitslager dort eingerichtet werden wollte, zu wehren. Gelungen ist mir lediglich die Ausdehnung dieses Arbeitserziehungslagers möglichst gering zu halten, denn es war uns als I.G. natürlich dort psychologisch durchaus gegen den Willen ein Arbeitslager zu haben fuer den ganzen oberschlesischen Raum, so dass schliesslich die I.G. in den Ruf einer Erziehungsanstalt kommen wuerde. Hinzu kommt, dass wir aus Gruenden der Vermeidung eines Wechsels der Arbeitskräfte natürlich auch gar nicht interessiert waren an solchen Kräften, die immer nur paar Wochen da waren.

F: Sie sagen, die Kräfte waren nur immer ein paar Wochen da. War die Einweisung in das Arbeitserziehungslager nicht fuer einen langen Zeitraum gedacht, so aehnlich wie bei I.L.-Häftlingen?

A: Nein. Ich kenne es nur so, dass diese Arbeitserziehungs-Häftlinge auf 3, bzw. 6 Wochen, eingewiesen worden sind.

F: Und wohin sind Sie dann gekommen, wenn diese 3 oder 6 Wochen vorbei waren?

A: In ihren alten Arbeitsplatz, an ihre alte Arbeitsstelle.

F: Im Laufe des Verfahrens ist auch wiederholt erwacht worden eine Z.b.V.-Kolonne, also eine Kolonne zur besonderen Verwendung. Hat es etwas



in Auschwitz im Werk der I.G. gegeben ?

A: Ja, es hat eine sogenannte z.b.V.-Kolonne gegeben. Diese z.b.V.-Kolonne hatte zwei Vorbilder. Einmal eine sogenannte z.b.V.-Kolonne wie sie in dem Werk Poolitz bestanden hat und die ich persönlich, von meiner früheren Tätigkeit in Poolitz her, kannte. Diese hatte mit Erziehungsmassnahmen gar nichts zu tun, sondern war eine, ich möchte sagen "fliegende Kolonne". Wie der Name sagt, zur besonderen Verfügung, um den Bauleitern die Möglichkeit zu geben, ueberraschend anfallende Arbeiten mit einer solchen Kolonne auszufuehren.

Das andere Vorbild war dieses, wie ich es von meinem früheren Vorgesetzten, Dr. Strombeck, kannte, das war die sogenannte "Haldenkolonne". Das war ein Betrieb --- Der Name dieser Kolonne war Haldenkolonne, daher so genannt, weil sie auf einer Halde arbeiteten, in einem besonderen Teil des Werkes arbeitete. Das war also ein besonderer Betrieb, in dem Arbeitskräfte auf Grund des dem Betriebsfuehrer zustehenden Rechtes ueberwiesen wurden und mit bestimmten Arbeiten unter Aufsicht beschaeftigt wurden. Aus diesen beiden Vorbildern entstand in der Kombination unsere Auschwitz z.b.V.-Kolonne und dazu habe ich selbst, nach diesen beiden Vorbildern, die Anweisungen gegeben, gerade um zu verhindern, dass in einem zu grossen Massstab Bummelanten der Polizei gemeldet werden mussten. Diese Einrichtung ist getroffen worden sowohl in Uebereinstimmung mit dem Treuhaender der Arbeit und auch mit der Staatspolizei.

F: Die Einrichtung dieser z.b.V.-Kolonne sollte es also unnuetig machen, eine zu grosse Anzahl von Arbeitsbummelanten einem Arbeits-erziehungslager gegebenenfalls zufuehren zu lassen.

A: Ja, so ist es.

F: War mit der Tätigkeit in einer solchen z.b.V.-Kolonne eine Freiheitsbeschränkung verbunden ?

A: Nein. Es war im Anfang voruebergehend einmal gedacht worden, dass diese Kräfte zusammen in einer bestimmten Baracke wohnen sollten und dass sie ausserhalb der Arbeitszeit, ausserhalb des Lagers, ja ausserhalb der Baracken keinen Ausgang haben sollten. Aber auch diese Beschränkung

16. Apr. - A. III - 9 - Lorenz  
Militärgerichtshof Nr. VI.

lung war mehr oder weniger nur theoretischer Natur, oder hat nur ganz kurz bestanden.

F: Wie lange hat diese Z. b. V. - Kolonne überhaupt bestanden?  
Wissen Sie das noch zufällig?

A: Sie hat nach meiner besten Erinnerung nach nur einige Monate bestanden und wurde deswegen von dem Herrn Schneider, der hier war, selbständig aufgelöst. Er hat mir das nur nachträglich berichtet, weil dieser, den Betrieb beaufsichtigenden Meister, sich als ungeeignet herausgestellt hatte und einen Diebstahl verübt hatte; er wurde der Polizei übergeben. Damit hörte auch die Z. b. V. - Kolonne auf.

F: Ihn wurde wiederholt im Laufe des Verfahrens ermahnt, dass Arbeitskräfte im Werk Auschwitz der I. G. geschlagen worden seien und wir haben unsererseits nun wieder eine grosse Anzahl von Affidavits vorgelegt, aus denen sich ergibt, dass die Werkleitung schon frühzeitig ein absolutes Verbot herausgegeben hatte, irgendjemand aus dem Werk körperlich zu misshandeln. Was können Sie selbst zu diesem Punkt sagen?

A: Es ist kein Zweifel, dass auf der Baustelle geschlagen worden ist. Aber man hat andererseits dieses Schlagen keineswegs etwa den Umfang gehabt, wie es die heutigen Diskussionen und die Affidavits erscheinen lassen.



(Fortsetzung des direkten Verhoors des Angeklagten

Duerrfeld durch Dr. Seidl)

(Fortsetzung der Antwort)

Dass überhaupt auf dieser Baustelle geschlagen worden ist, mag einerseits daran liegen, dass der Oberschlesier dieses Gebiets an sich dazu neigt. Es ist nicht unüblich, es kommt - unüblich ist der falsche Ausdruck - ich möchte sagen, es kommt bisweilen dort vor, dass in Betrieben in dortiger Gegend geschlagen wird, häufiger als man das normalerweise in irgend einem anderen Betrieb im Zentrum des Reiches erlebt. Das liegt, glaube ich, überhaupt in dem Charakter der Gegend je weiter man nach Osten kommt. Im übrigen ist aber diese Methode, zu schlagen, durch die Häftlinge auf die Baustelle gekommen. Das war der Hauptgrund. Deswegen war ein so intensiver Kampf der Bauleitung und der Werksleitung notwendig, um diese Unart von der Baustelle absolut zu verbannen.

F: Nun sind Sie ja selbst erst im Oktober 1942, nach Oktober dorthin gekommen. War auch zu dieser Zeit noch diese Unart von Zeit zu Zeit anzutreffen und was haben Sie da zur Verhinderung unternommen?

A: Es ist sowohl von der Bauleitung vor meiner Zeit als auch von der Zeit aus als ich da war zu wiederholten Malen dieses Verbot, sich an irgendwelchen Arbeitskräften auch nur durch körperliche Berührung zu vergreifen, in Erinnerung gebracht worden, weil bei einer solchen zusammengelaufenen Bologschaft, möchte ich sagen, immer wieder zu erinnern ist, Disziplin zu wahren. Und ich kann auch sagen, dass die Anordnungen der Werksleitung auch befolgt worden sind. Ich glaube, ich komme auf diese Themen noch einmal nachher zurück, wenn wir über die Behandlung der Häftlinge im besonderen sprechen.

F: Hatte der Werkschutz das Recht, irgend jemanden auf der Baustelle zu schlagen?

A: Unter gar keinen Umständen.

F: Ist Ihnen nicht ein Fall bekannt, wo trotzdem sich ein Angehöriger des Werkschutzes vergreifen hat und das Verbot verletzt?

A: Es ist mir, solange ich in Auschwitz war, kein solcher Fall zu Ohren gekommen, wohl nachher. Und zwar habe ich erstmalig davon

gehört, als ich in einen Internierungslager mit diesem gleichen Guethner Lodzmann zusammengekommen bin, der Affiant der Anklage ist. Ich habe ihn im Internierungslager Zuffenhausen getroffen. Ich habe ihn gefragt, weswegen er denn da sei, und er sagte mir, dass er angezeigt worden sei, weil er Ausländer geschlagen habe. Ich antwortete ihm darauf, dass es doch ein Leichtes sein müsse, ihn wieder frei zu bekommen, denn das wäre zu beweisen. Und er hat mir gestanden, das leider etwas Wahres daran ist. Ich fragte ihn, ob er denn nicht wisse, dass das verboten gewesen sei, und er hat mir das bestätigt. Mittlerweile weiss ich aber, dass er nach Polen ausgeliefert worden ist.

Fortsetzung des direkten Vorhoers des Angeklagten in  
Zeugenstand DUERRFELD

DURCH DR. SEIDL:

F: Dann ist also die Behauptung dieses Lodzmann in seiner Eidstattlichen Erklärung, dass Sie damals schon vermutlich, als Sie noch in Auschwitz waren, Kenntnis gehabt hatten, nicht richtig?

A: Soweit ich mich erinnere, hat er das noch nicht einmal gesagt in seinem Affidavit, sondern er sagte, es müsse seinen Vorgesetzten Niebmann und neben ihm, mir bekannt sein. Als Begründung für diese Handlungsweise hat er mir angegeben, dass er früher bei der Polizei gewesen sei und dass es bei der Polizei in manchen Fällen üblich geworden sei, dann, wenn ein Faktor irgendeines Deliktes uoberführt worden ist, ihn zu fragen, ob er lieber der Polizei uobergeben wird, oder ob er sich gefallen lassen will, einige Schläge zu beziehen. Genau so hat es mir Lodzmann im Internierungslager Zuffenhausen erzählt.

F: Dieser Guethner Lodzmann erwähnte in seinem Affidavit der Anklage wiederholt auch Ihren Namen. Er sagt z.B.:

"Das Ermittlungsprotokoll gibt an, Werkschutzleiter Niebmann hat entweder allein oder mit Walter Duerrfeld entschieden, ob der Betreffende den Behörden uobergeben oder innerhalb der IG bestraft werden sollte."

Und ich frage Sie nun: Haben Sie selbst jemals solche Entscheidungen getroffen?  
fon?



A: Nein, mir ist nur eine einzige Entscheidung in Erinnerung, die mir Niebmann vorgelegt hat, der ja in uebrigen solche Faelle selbstaendig behandelt hatte. Es handelte sich um einen deutschen Angestellten, der eine Rot-Kreuz-Schmalbuechse gestohlen hatte. In diesem Falle habe ich entschieden, dass er der Polizei uebergaben wird.

F: Der Affiant sagt in seiner Eidesstattlichen Erklaerung an einer anderen Stelle - das Affidavit wurde von einem Angehoerigen der Anklagevertretung aufgenommen:

"Es gab folgende Strafarten: Verwarnung, bis zu 3 Tagen Arrest und Pruegelstrafen."

Ist diese Behauptung richtig?

A: Absolut falsch. Dieser Lodzmann muss wissen, was in der Betriebsordnung steht. In der Betriebsordnung steht weder etwas von Arrest noch von Pruegelstrafen drin, und es musste ihm bekannt sein, dass es streng verboten war, sich an irgendeinen Menschen zu vergreifen. Damit hat er meine eigene Autoritaet untergraben, und ich denke nicht daran, eine solche Massnahme zu decken, wenngleich ich gern die Verantwortung trage und auch gern die Verantwortung trage fuer meine eigenen Handlungen und Befehle sowohl meiner Mitarbeiter und Angestellten, die sich auf meine Weisungen berufen koennen.

F: Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, naecher auf dieses Affidavit einzugehen, und ich moechte nun einen anderen Punkt mit Ihnen behandeln. Im Laufe des Verfahrens sind von den Affianten der Anklage wiederholt die sogenannten Arbeitskontrolloure erwahnt worden. Koennen Sie mir mit wenigen Saetzen sagen, was das fuer Leute waren und welche Aufgaben die hatten?

A: Ich weissnoch nicht mal genau und moechte es auch bezweifeln, dass sich diese Maenner Arbeitskontrolloure nannten, aber gemeint sind sicher die Mitarbeiter des Werkmeister Fischer. Dieser Werkmeister hatte eine Abteilung, d.h. eine kleine Arbeitsgruppe innerhalb der Gefolgschaftsabteilung, die sich Arbeitseinsatzberatung nannte, d.h. sie hatte zu kontrollieren, ob Arbeitskraefte berufsrichtig eingesetzt sind. Das war seine erste Aufgabe. Daraus hat sich aber historisch un-

automatisch die Aufgabe entwickelt, auch darauf zu achten, dass sich nicht Arbeitskräfte boswillig und auf lange Zeit ihrer Arbeit entzogen. Der Auftrag von Fischer war also eine rein technische und keine disziplinarische. Untersucht wurden Meldungen, die dieses Büro Fischer durchführte, durch die Gefolgschaftsabteilung bzw. durch die betreffenden Abteilungen und Ingenieure, auf die sich die Meldung bezog. Die Tätigkeit dieses Büros und dieser Mitarbeiter war also in erster Linie einmal zu Gunsten der Leute, weil sich die meisten Meldungen, die dieser Fischer machte, gegen das Aufsichtspersonal richteten, und es wurden falsche Einsätze moniert. Eine solche Kontrolle war notwendig, und dazu war ich verpflichtet, weil ich mich als Leiter einer solchen Baustelle den Arbeitseinsatzbehörden gegenüber decken musste, mit Arbeitskräften keinen Missbrauch getrieben zu haben.

F: Dann ist eigentlich der Ausdruck "Kontrollure" völlig abwegig?

A: Völlig abwegig würde ich nicht sagen, weil es ja eine gewisse Kontrolle war, die sich in erster Linie gegen die Aufsichtsorgane richtete und gegen die eingesetzten Firmen.

F: Sind Ihnen irgendwelche Missgriffe oder Übergriffe solcher Kontrollure bekanntgeworden?

A: Nein, ich glaube im Gegenteil, dass diesen 6 oder 8 Leuten sehr viele Arbeiter des Werkes insofern danken können, als sie auf diese Weise an den richtigen Arbeitsplatz gekommen sind, zu dem sie ursprünglich einmal ausgebildet waren.

F: Herr Dr. Duerrfeld, bevor ich dieses Kapitel abschliesse, möchte ich doch noch einige wenige Fragen an Sie richten im Zusammenhang mit diesem Arbeitserziehungslager, das Sie vorher erwähnt haben. Ich habe den Eindruck, dass hier noch einige Punkte geklärt werden müssen. Können Sie ungefähr sagen, wieviele Leute der Treuhänder der Arbeit oder die Polizei in das Arbeitserziehungslager von der IG im Monat eingewiesen hat, also wieviele von diesen 30000 Leuten im Monat in dieses Arbeitserziehungslager gekommen sind?



A: Ich habe in Erinnerung, etwa 10 in Monat.

F: Und das waren die schlimmsten Fälle, mit denen überhaupt sonst nichts anzufangen war; ist das richtig?

A: Jawohl, die wurden auf 3 bis 6 Wochen in das Arbeitserziehungslager eingewiesen.

F: Haben Sie jemals etwas davon gehört, dass die Behandlungen in Arbeitserziehungslager zu Beanstandungen Anlass gegeben hätten?

A: Nein.

F: Nun haben Sie ausgesagt, dass dieses Arbeitserziehungslager nicht von der IG errichtet wurde und dass Sie gar nicht gefragt worden sind. Trotzdem möchte ich an Sie die Frage richten: Hatten Sie jemals das Gefühl, dass hier etwas Rechtswidriges eingerichtet worden wäre?

A: Nein, in keiner Weise. Ich hielt das Verfahren nicht für ungesetzlich, da es ja, letzten Endes, staatliche Behörden waren, die diese Einweisungen vorgenommen haben, auf die IG gar keinen Einfluss hatte, und ausserdem ist mir keine Unmenschlichkeit bekannt geworden, und schliesslich muss es ja irgendeine Strafmassnahme einmal geben, die im bürgerlichen Leben ja auch letzten Endes notwendig ist, um die Gutwilligen zu schützen. Soweit ich unterrichtet bin, sind ja wieder solche Gesetze im Gang oder in Vorbereitung. Ich habe es jedenfalls aus Zeitungsnotizen entnommen.

DR. SEIDL: Herr Präsident, zu Abschluss dieses Abschnittes möchte ich einige Dokumente vorlegen, die sich in Dokumentenbuch Nr. XIV für Dr. Fuerrfeld befinden. Diese Dokumente - es sind insgesamt sechs - behandeln das von dem Angeklagten jetzt erwähnte Arbeitserziehungslager. Die Dokumente befinden sich auf den Seiten 71 und folgende. Das erste Dokument ist das Dokument mit der Nr. 905 auf Seite 2 des Index in der Mitte. Es ist eine Eidstattliche Erklärung des Helmut Schneider, der hier bereits als Zeuge vernommen wurde, vom 31. Oktober 1947.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof. Dies ist das 2. Affidavit von Helmut Schneider, das heute Nachmittag angeboten wird, nachdem der Zeuge vor diesem Gerichtshof erschienen ist.

Es scheint mir eine etwas unglückliche Methode zu sein, den Zeugen im offenen Gericht erscheinen zu lassen und hierauf neue Eidesstattliche Erklärungen einzubringen. Dadurch wird viel mehr Zeit im Kreuzverhör für den gleichen Zeugen in Anspruch genommen. Es würde das Verfahren hier sehr erleichtern, alle die Eidesstattlichen Erklärungen eines Zeugen einzureichen und zum Beweis vorzulegen, ehe der Zeuge vor den Gerichtshof gebracht wird, um alles auf einmal zu erledigen.

VORSITZENDER: Nun, es ist ein etwas später Zeitpunkt, um eine Verbesserung der Methode in dieser Hinsicht vorzunehmen. Sie werden sich daran erinnern, dass wir das Gegenteil von dieser Methode bei der Anklagebehörde hatten, indem Sie Eidesstattliche Erklärungen angeboten haben dann den Zeugen hereingebracht und ihn im Zeugenstand zu weiteren Aussagen veranlasst haben. Somit ist das gerade das Gegenteil dieser Situation. Dem Einwand wird nicht stattgegeben. Die Anklagebehörde wird Gelegenheit haben, diesen Zeugen vor dem Commissioner ins Kreuzverhör zu nehmen, wenn sie es wünscht.

DR. SEIDL: Ich überreiche das Dokument Nr. 905 als Beweisstück Duerrfeld 144.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 474. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl. Ing. Max Faust vom 24. September 1947 und befindet sich auf Seite 75 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 145.

Ich gehe dann über zum Dokument mit der Nr. 1101. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Johann Brandl, Sachbearbeiter beim Abwehrbeauftragten im Werk Auschwitz der IG, vom 6. März 1948, Seite 78 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es als Beweisstück 146.

Ich gehe dann über zu dem Affidavit des kaufmännischen Angestellten Dr. Rolf Bruestle vom 3. September 1947. Dokumentenbuch Seite 88, und ich überreiche es als Beweisstück 147.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 389, die Eidesstattliche Erklärung eines Ernst Lueder, Wachleiter beim Werkschutz im Werk Auschwitz der IG, vom 26. August 1947, Seite 93 des Dokumentenbuches, und ich überreiche es als Beweisstück 148.



Es scheint mir eine etwas unglückliche Methode zu sein, den Zeugen im offenen Gericht erscheinen zu lassen und hierauf neue Eidesstattliche Erklärungen einzubringen. Dadurch wird viel mehr Zeit im Kreuzverhör für den gleichen Zeugen in Anspruch genommen. Es würde das Verfahren hier sehr erleichtern, alle die Eidesstattlichen Erklärungen eines Zeugen einzureichen und zum Beweis vorzulegen, ehe der Zeuge vor den Gerichtshof gebracht wird, um alles auf einmal zu erledigen.

VORSITZENDER: Nun, es ist ein etwas später Zeitpunkt, um eine Verbesserung der Methode in dieser Hinsicht vorzunehmen. Sie werden sich daran erinnern, dass wir das Gegenteil von dieser Methode bei der Anklagebehörde hatten, indem Sie Eidesstattliche Erklärungen angeboten haben dann den Zeugen hereingebracht und ihn im Zeugenstand zu weiteren Aussagen veranlasst haben. Somit ist das gerade das Gegenteil dieser Situation. Dem Einwand wird nicht stattgegeben. Die Anklagebehörde wird Gelegenheit haben, diesen Zeugen vor dem Commissioner ins Kreuzverhör zu nehmen, wenn sie es wünscht.

DR. SEIDL: Ich überreiche das Dokument Nr. 905 als Beweisstück Duerrfeld 144.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 474. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl.-Ing. Max Faust vom 24. September 1947 und befindet sich auf Seite 75 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 145.

Ich gehe dann über zum Dokument mit der Nr. 1101. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Johann Brandl, Sachbearbeiter beim Abwehrbeauftragten im Werk Auschwitz der IG, vom 6. März 1948, Seite 78 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es als Beweisstück 146.

Ich gehe dann über zu dem Affidavit des kaufmännischen Angestellten Dr. Rolf Bruestle vom 3. September 1947. Dokumentenbuch Seite 88, und ich überreiche es als Beweisstück 147.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 389, die Eidesstattliche Erklärung eines Ernst Luoder, Wachleiter beim Werkschutz im Werk Auschwitz der IG, vom 26. August 1947, Seite 93 des Dokumentenbuches, und ich überreiche es als Beweisstück 148.

Das letzte Dokument in dieser Reihe ist das folgende Dokument mit der Nummer 421, eine Eidstattliche Erklärung des Diplom-Ingenieurs Carl Heinz Haefele, Seite 98 des Dokumentenbuches, und ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 149.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Duerrfeld, ich hätte noch einige wenige Fragen in diesem Zusammenhang, die sich auf den Luftschutz und die Luftschutzmassnahmen beziehen, nachdem auch hier einige der Affianten der Anklage Aussagen gemacht haben.

Ich möchte die Sache kurz machen und Sie zunächst einmal fragen: Hat nach Ihrer Überzeugung die Werksleitung alles getan, was bei den damaligen kriegsbedingten Schwierigkeiten damals überhaupt getan werden konnte?

A: Ich glaube, dass in der gegebenen Lage nicht mehr getan werden konnte und dass die Massnahmen auch absolut ausreichend waren, dass sie zu spät ergriffen wurden, liegt an behördlichen Weisungen, wobei wir uns sogar hinweggesetzt haben auf mein eigenes Risiko und auf das des Bauleiters Faust.

F: Wurde bei den Verkehren gegen Fliegerangriffe irgendein Unterschied gemacht zwischen Deutschen und Ausländern, Häftlingen?

A: Nein, es gab lediglich Unterschiede in bezug auf die Betriebszugehörigkeit, d.h. es waren lediglich betriebliche Gesichtspunkte massgebend. Das will sagen, vorübergehend, als erst ein einziger Bunker da war, konnte darin natürlich nicht die gesamte Belegschaft, die auf dem Werksgelände war, untergebracht werden. In diesem Zeitabschnitt wurden alle diejenigen, die Zeit genug hatten das Werk verlassen zu können, bei Beginn des Alarms aus dem Werk hinausgelassen, und in den Bunker kamen nur diejenigen, die bis zum letzten Moment im Betrieb auch ihren Dienst auszuführen hatten. Das war ein absolut klarer betrieblicher Gesichtspunkt.



Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Duerrfeld

DURCH DR. SEIDL:

F: Wann hat die Werksleitung ueberhaupt damit begonnen, Luftschutzbauten zu errichten, also Bunker und aehnliche Einrichtungen?

A: Bunker erst im Sommer 1944, weil sie verboten waren und weil Oberschlesien als nichtluftbedroht gegolten hat. Auf unsere eigene Verantwortung haben wir fruher schon, und zwar seit Herbst 1943, in ganz grossen Ausmass Splitterschutzgraeben gebaut, betonierte und ueberdeckte Graeben.

F: Haben alle Arbeiter durch die Luftschutzmassnahme des Werkes auch wirklich Schutz gehabt?

A: Ich darf hier auf Affidavits verweisen von den zustandigen Sachbearbeitern und ich moechte nur zusammenfassend sagen, dass wir insgesamt etwa 65 000 Schutzmoeglichkeiten geschaffen haben, bestehend aus Unterkuenften in Bunkern, die volltreffer-bombensicher waren, Betriebsluftschutzunterstaenden und den schon genannten Graeben usw.

F: Nun, Sie waren ja in Auschwitz weit im Osten gelegen. Das war ja wahrscheinlich auch mit ein Grund, warum man das Werk neben anderen Gruenden dorthin gelegt hat. Ist das Werk ueberhaupt angegriffen worden?

A: Ja, man hatte behoerdlicherseits die Hoffnung, dass Oberschlesien ueberhaupt nicht angegriffen wurde und wir im besonderen hatten die Hoffnung, dass die Baustelle, auf der ja noch nicht viel Betrieb war, nicht angegriffen wurde. Es sind trotzdem etwa 4 - nicht etwa, sondern genau 4 amerikanische Angriffe und einige russische Angriffe durchgefuehrt worden, und es sind insgesamt etwa 4 000 Bomben auf Werk und Lager und den Lussenbezirk des Werkes niedergegangen.

F: Hatten Sie dabei auch Verluste zu erleiden?

A: Ja, ca. 50 Tote, die allerdings nur zu einem Teil innerhalb des Werkes dem Angriff zum Opfer fielen, ein anderer Teil in Lussenbezirken oder in Wohnlagern oder auf Strassen. Den grosssten Teil der Verluste hatten wir beim ersten Angriff, bei dem wir absolut ueberrascht wurden

und auch die Schutzmöglichkeiten noch nicht so ausgebildet waren. Die relativ grössten Verluste waren, nach Nationalitäten gesehen, bei Deutschen und Engländern.

F: Wo waren die niedrigsten? Hatten die Häftlinge besonders grosse Verluste?

A: Nein, ich kann nicht genau sagen, ob die niedrigste Zahl bei den Häftlingen lag oder bei den Ukrainern, aber sie waren jedenfalls nicht uoberdurchschnittlich, sondern unterdurchschnittlich.

F: Wer war eigentlich der Träger der ganzen Luftschutzorganisation im Werk?

A: Das I.G.-Werk selbst hatte die Organisation übernommen, auch fuer die auf der Baustelle arbeitenden Firmen. Es waren an dieser Luftschutzorganisation etwa vier bis fuinf Menschen taetig, und zwar Deutsche und Auslaender in zum grössten Teil freiwilliger Arbeit.

F: Nun, Sie haben ausgesagt, dass das Werk insgesamt von vier grossen Angriffen heimgesucht worden ist. Ich nehme an, dass dabei auch Blindgaenger festzustellen waren und ich moechte Sie fragen: Was ist mit diesen Blindgaengern geschehen?

A: Diese Blindgaenger....

F: Ich frage Sie naemlich deshalb,... Ich frage Sie naemlich deshalb, weil in den Affidavits der Anklage naemlich wiederholt von diesen Blindgaengern die Rede ist.

A: Die Beseitigung der Blindgaenger oblag der Wehrmacht, und zwar gab es zwei Luftschutzkompanien, - so hiessen sie, glaube ich - die motorisiert waren und nach Angriffen zur Verfuegung standen und unter dem Kommando dieser Kompaniefuehrer und ausgebildeten Feuerwerker wurden die Blindgaenger beseitigt. Dieser Wehrmachtskommandeur hat auch Krafte zum Freilegen der Blindgaenger angefordert, und zwar tat er dies sowohl bei der Bauleitung mit der Bitte um Zurverfuegungstellung von Kraefte, die gewohnt waren, Erdarbeiten auszufuehren, sowohl bei den Firmen als auch beim Kommandanten eines Konzentrationslagers. Mittlerweile bin ich auch durch eine entsprechende Verfuegung darueber orientiert, dass eine Anordnung bestand des Chefs des deutschen Polizeiwesens, dass sich die Wehr-



nachts- bzw. Luftschutzstollen zur Freilegung von Blindgängen an Justizanstalten und an Konzentrationslagern zur Beseitigung von Kräften zu worden hatten. Das Freilegen war natürlich eine ungefährliche Arbeit; die gefährliche Arbeit des Entschärfens wurde von ausgebildeten Feuerwerken durchgeführt.

F: Wissen Sie darüber etwas, ob man Häftlinge zu solchen Arbeiten gezwungen hat?

A: Nein, das ist mir nicht zu Ohren gekommen, im Gegenteil habe ich nachträglich gehört, dass sich deswegen mehr Freiwillige meldeten als benötigt wurden, weil es nämlich zu dieser Arbeit eine aussergewöhnlich hohe Zusatzverpflegung gegeben hat, und ausserdem wurden ihnen Freiheitsversprechen gemacht.

F: Waren bei diesen Arbeiten zur Beseitigung von Blindgängen überhaupt Todesfälle oder Verletzungen vorgekommen?

A: Nein, mir nicht bekannt.

F: Und nun eine abschliessende Frage: Glauben Sie, dass die Werksleitung alles getan hat, was billigerweise von ihr erwartet werden konnte, um alle Arbeiter im Werk vor Fliegerangriffen zu schützen?

A: Ja, der Meinung bin ich sicherlich und weiss es auch daher, dass unliegender Werke und Gemeinden und auch die Stadtverwaltung eifrig suchten auf die in der IG arbeitenden Menschen, weil die so einen vorzüglichen Schutz hatten; denn es waren immerhin bei Verlassen des Werkes sechs vollbombentreffersichere Hochbunker da, die über 30 000 Menschen einen vollen Schutz boten.

F: Ich glaube, dass diese Antwort genügt, um dieses Kapitel abzuschliessen und ich habe nun noch einige allgemeine Fragen zu dieser Behandlung der Fürsorgemassnahmen der I.G. im allgemeinen. Ich möchte Sie zunächst fragen: Auf welchen anderen Gebieten hat sich die Fürsorge der I.G. für die bei ihr beschäftigten ausländischen Arbeitskräfte noch ausgewirkt? Ich möchte Sie hier bitten, sich möglichst kurz zu fassen. Ich nehme an, dass Sie sich dabei beziehen können auf die Bilder, die heute vormittag vorgeführt wurden.

A: Dann moechte ich nur stichwortweise erinnern an die Teilnahme und Initiative der I.G. bei der Einrichtung des Krankenhauses, beim Bau, bei der Einrichtung von Geschaeftshaeusern. Bei der Errichtung von Siedlungen fuer Polen sind nicht allein diese Lehmhauskolonien gebaut worden, sondern es ist auch im Suuesten des Werkes, in Lisinec (?) eine Holzhausiedlung entstanden. Ich glaube, das genuegt als Andeutung.

DR. SEIDL: Herr Praesident, ich moechte zum Abschluss dieses Abschnittes wiederum einige Dokumente vorlegen, die sich im Band 14 des Dokumentenbuches fuer Dr. Duerrfeld befinden, und zwar beginnen diese Dokumentenbuueher auf Seite 102. Das erste Dokument ist das letzte auf Seite 2 des Index und hat die Nummer 91. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Chemikers Dr. Reinhold Frick vom 12.7.1947 und bekommt die Beweisstuecknummer 150.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 106 und ist wiederum eine Eidesstattliche Erklaerung des Zeugen Holmuth Schneider vom 18. Februar 1948, Seite 105 des Dokumentenbuches. Es wird Beweisstueck Duerrfeld 151 - 151 - . Ich gehe dann ueber zum Dokument 1209. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Theodor Pillich vom 26. Februar 1948, Seite 110. Das Dokument wird die Beweisstuecknummer 152 bekommen.

Dann gehe ich ueber zum naechsten mit der Nummer 1218, eine Eidesstattliche Erklaerung des Technikers Karl Bayer, der Laboratoriumsleiter der Niedersdruck-Abteilung im Werk Auschwitz der I.G. vom 24.2. 1947 war, Seite 113 des Dokumentenbuches. Es wird Beweisstueck 153.

Das letzte Dokument dieser Reihe ist schliesslich das Dokument 1253, ein Affidavit des Anton Ottowitz von der Baufirma May und Pittroff, Seite 121, und das wird Beweisstueck 154.

Das schliesst die Vorlage der Beweisstuecke ab, die zu diesem Abschnitt gehoerten,

Nir kommen nun zu einem voellig neuen Thema und zu dem Kern der Beschuldigungen, die sowohl gegen Sie erhoben worden wie gegen die I.G. im Rahmen des Anklagepunktes III ueberhaupt, und zwar mit der Behandlung des Einsatzes der Konzentrationslagerhaeftlinge im einzelnen zu den vor-



schiedenen Zeiten während der Errichtung dieses neuen Werkes der I.G. in Auschwitz, Herr Dr. Ambros und Herr Dr. Buotefisch haben sich bereits eingehend dazu geäußert, wie es zum Einsatz von Häftlingen in diesem Werk überhaupt gekommen ist, und ich möchte Sie nun fragen, in Ergänzung dessen, was Sie bereits heute vormittag sagten, was Sie selbst darüber im einzelnen wissen.

A: Um Wiederholungen zu vermeiden, möchte ich mich beziehen auf die bereits gemachten Zeugenaussagen und ferner auf die von der Anklagebehörde vorgelegten Dokumente, dies umso mehr, als mein Wissen bis zum Oktober 1942 reichlich lückenhaft ist und ich vollständig über die Geschichte des Häftlingseinsatzes nur berichten kann ab Oktober 1942.

Aus meinem Wissen aus der Gesamtentwicklung jedoch möchte ich, nur um den Zusammenhang wieder herzustellen, noch folgendes sagen:

Meine Beauftragung als Bau-Montageingenieur erfolgte Anfang März 1941, also nach dem von der Prosecution vorgelegten Erlass Goerings. Dann erfolgte die bereits heute morgen schon erwähnte...

DR. SEIDL: Ich glaube, hier ist ein Übersetzungsfehler unterlaufen. Es muss richtig heißen: 1941 und nicht 1942. Ich glaube, dass Sie das sagen wollten.

A: Ja, ich glaube, ich habe mich sogar selbst versprochen; ich weiß es nicht; ich meine 1941.

Dann folgte die Besprechung bei Wolf, an der ich am 21.3.41 teilgenommen habe als Sachbearbeiter mit Faust zusammen, als Begleiter von Herrn Dr. Buotefisch. Was dort besprochen worden ist, steht in dem Protokoll der ersten Bausitzung, und es wurde im wesentlichen besprochen, dass die Einzelheiten örtlich abgesprochen werden sollten.

F: Was haben Sie nach der Besprechung bei General Wolf vom 20.3.41 selbst unternommen?

A: Nun, ich habe auf der Bausitzung berichtet, denn von Berlin bin ich nach Ludwigshafen gefahren, und ich habe Beswegen berichtet, weil Herr Dr. Buotefisch auf dieser Bausitzung nicht da war und Herr Faust nach Dyhernfurth fuhr, und absprachegemäss habe ich mich zusammen mit

Herrn Faust bei meinem nächsten Besuch in Auschwitz mit dem Kommandanten des Lagers ueber die nun abzustimmenden Einzelheiten unterhalten. Es war dabei noch eine ganze Reihe anderer Fragen zu bereden, wie beispielsweise die Kies-Lieferung, die Stromversorgung, dann die Ergebnisse der Untersuchungen ueber die Wasserbohrungen, die das KZ-Lager veranstaltet hatte, und ferner, was sehr wichtig war, wir mussten dem Kommandanten mitteilen, dass er uns das Abwasser des Konzentrationslagers nicht oberhalb unserer Entnahmestelle in die Weichsel einleitete, und aehnliche technische Fragen.

F: Nun, Sie sagen, Sie haben zusammen mit Oberingenieur Faust mit dem Kommandanten des KZ-Lagers Auschwitz verhandelt. Ich frage Sie nun, was war das Ergebnis dieser Besprechungen mit dem Kommandanten dieses Lagers?

A: Das Ergebnis war, dass die ... die I.G. weisungsgemäss die jeweilige Zahl der noch erforderlichen Krafte angeben soll, da der Lagerkommandant seinerseits von seiner vorgesetzten Dienststelle Befehl hatte, uns im weitestgehenden Masse Hilfe angedeihen zu lassen. Er hat uns damals auch bestaetigt, dass er aus anderen KZ-Lagern Fachkrafte ueberwiesen bekommen sollte, um sie uns zur Verfuegung zu stellen, denn das war einer der wesentlichen Punkte, die schon in Berlin besprochen waren, denn das Interesse der Bauleitung und der Montage-Leitung war, wenn wir ueberhaupt mit Haeftlingen arbeiten mussten, darauf gerichtet, Fachkrafte zu bekommen. Ein anderer Punkt, der dabei noch besprochen worden ist, war der, dass das Lager mittlerweile Weisung hatte, uns auch durch Zurverfuegungstellung der Werkstaetten innerhalb des KZ-Lagers weitestgehend Unterstuetzung zuteil werden zu lassen.

F: Nun, waren Sie von dem Ergebnis dieser Verhandlungen mit dem Kommandanten des Lagers befriedigt?

A: Nach persoenlich beruehrte diese Frage im Augenblick relativ wenig; das war in erster Linie eine Angelegenheit von Herrn Faust. Meine Interessen lagen bei den Metall-Handwerkern, die ich ein oder einundehnhalb Jahre spaeter benoetigte. Es sind mir daher Einzelheiten von dieser Besprechung nicht mehr gelaefig. Ich kann nur das sagen, was auch aus den Protokollen hervorgeht, dass diese Unterhaltungen im Geiste einer



gewissen Hilfsbereitschaft gehalten waren, wozu ja der Lagerkommandant von seiner Dienststelle aus aufgefordert war. Diese Hilfsbereitschaft und das Hilfsanbieten gingen sogar so weit, dass die Leitung des KZ-Lagers die Vorpflanzung aller auf der Baustelle tätigen Spezialkräfte mit übernehmen wollte, und sie sollte sogar die ärztliche Betreuung mit übernehmen. Von diesen Angeboten haben wir, weil wir es für nicht notwendig und unzweckmässig hielten, keinen Gebrauch gemacht.

F: Wurde bei diesen Besprechungen auch verhandelt über das für die Arbeit der Häftlinge zu zahlende Entgelt? Ich nehme an, dass Sie auch darüber gesprochen haben, was die IG. über die...

VORSITZENDER: Bitte, wiederholen Sie die Frage.

F: Herr Dr. Duerrfeld, ich nehme an, dass Sie bei den Verhandlungen mit dem Kommandanten des Lagers auch irgendetwas darüber gesprochen haben, was den Häftlingen für ihre Arbeit als Vergütung bezahlt werden sollte, und zwar entweder den Häftlingen selbst oder dem KZ-Lager oder wie immer das geregelt werden sollte, denn schliesslich haben Sie ja doch diese Häftlinge nicht umsonst bekommen.

A: Es ist angeordnet worden, dass pro Häftling, und zwar pro ungelerntem Häftling RM 3.-- pro Tag, und pro Handwerker RM 4.-- pro Tag an irgendeine Dienststelle des Reiches oder der SS - das weiss ich nicht mehr genau - überwiesen werden sollte auf Grund einer Berechnung, die uns in gewissen Zeitabschnitten zugestellt werden sollte. Und so ist es dann auch in Zukunft gehandhabt worden. Ich habe nie mehr etwas anderes darüber gehört.

F: Ich möchte hier nur noch eine Frage mit Ihnen behandeln, die mir doch nicht ganz unwichtig erscheint, damit wir sie nicht vergessen.

Wenn man die Anklage hört, könnte man annehmen, dass die IG. die Häftlinge deshalb beschäftigt hat und gegen eine Beschäftigung gar nicht so abgeneigt war, weil das billige Arbeitskräfte waren. Haben derartige Erwägungen zu irgendeiner Zeit eine Rolle gespielt und ist diese Schlussfolgerung überhaupt zutreffend?

A: Diese Vorstellung ist absolut irrig, im Gegenteil hat die

Erfahrung gezeigt, dass der Häftlingseinsatz eine finanzielle Belastung darstellte. Wir haben innerhalb der IG. ein Konto geführt und haben innerhalb der IG die der IG. anfallenden Unkosten und auf der anderen Seite den durch die Arbeit repräsentierten Wert gegenübergestellt, und wir haben festgestellt, dass bei jedem Quartalsabschluss etliche hunderttausend Mark zu Lasten der IG. gingen. Wenn man heute noch nachträglich eine Uberschlagsrechnung anstellt, ergibt sich das gleiche Bild, dass der Häftlingseinsatz der I.G. zusätzlich bei 7000 beschäftigten Häftlingen etwa 1-2 Millionen Mark gekostet hat.

F: Herr Dr. Duerrfeld, die Angeklagten Ambros und Buotefisch haben ausgesagt, dass die IG. fuer dieses Werk insgesamt 600 Millionen Mark investiert hat. Hat denn diese Lohnsumme fuer die Häftlinge hier ueberhaupt eine ins Gewicht fallende Rolle gespielt?

A: Die gesamte Lohnsumme, die fuer die Häftlinge ueber die Gesamtbauzeit gezahlt worden ist, liegt, wenn ich mich recht erinnere, an der Grenze von 20 Millionen. Dabei spielt ein Mehr oder Weniger von einer Million bei 600 Millionen Investierung absolut keine Rolle.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, bevor sich das Gericht vertagt, moechte ich noch eine Bitte aussprechen. Am naechsten Montag wird es notwendig sein, auch das Lager IV kurz zu behandeln, in dem die Häftlinge untergebracht waren. Wir haben einen Plan dieses Lagers mit vorgelegt, der sich im Dokumentenbuch II fuer Dr. Duerrfeld befindet, und ich moechte die Herren Richter bitten, am naechsten Montag vielleicht dieses Dokumentenbuch mitzubringen.

VORSITZENDER: Dokumentenbuch II Duerrfeld.

Haben Sie noch etwas zu sagen, bevor wir uns vertagen?

DR. SEIDL: Nein, danke.

VORSITZENDER: Nun, dann vertagt sich der Gerichtshof bis Montag frueh um 9 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich auf Montag, den 19. April 1948, frueh um 9 Uhr.)



1948  
16. April-A-AG-1-Meier (Kommission)  
Militaergerichtshof VI

KOMMISSION DES MILITAERGERICHTSHOFES NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 16. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 15.20 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Militaergerichtshofes Nr. VI tagt nunmehr.

DR. MUELLER: Herr Commissioner, ich gebe zunaechst die Erklaerung ab, dass die Verteidigung von Fall VI ueber die heute stattfindenden Vernehmung des Zeugen Dr. Schoenerer rechtzeitig informiert war. Des weiteren bitte ich weiteres folgendes zu Protokoll geben zu duerfen: Die Verteidigung sieht mit einer gewissen Befuerchtung der weiteren Entwicklung der Kreuzverhoere vor dem Herrn Commissioner entgegen.

Die Notwendigkeit, der sich die Verteidigung nicht verschliesst, dass die Sitzungen vor dem Gericht und vor dem Herrn Commissioner zur gleichen Zeit stattfinden muessen, birgt die Gefahr in sich, dass die Angeklagten nicht in der Weise durch ihre Vertreter ihre Interessen wahrnehmen lassen koennen, wie das noetig waere; in dem Augenblick, wo das Kreuzverhoer, das hier vor dem Herrn Commissioner stattfindet, sich auf Fragen erstreckt, die alle Angeklagten oder Gruppen von Angeklagten betreffen, sind die hier nicht anwesenden und nicht vertretenen Angeklagten nicht in der Lage, ihre Rechte wahrnehmen zu koennen; ganz unabhaengig von der formalen Rechtsfrage, ob bei gemeinsamen Anklagepunkten die Sitzungen vor dem Commissioner hier zur gleichen Zeit stattfinden koennen wie im offenen Gericht, befuerchtet die Verteidigung, dass bei der weiteren Entwicklung der Kreuzverhoere hier, wie in den letzten Tagen, sie nicht materiell den Interessen der Angeklagten Rechnung tragen.

DR. AMGHAN: Die Anklagevertretung findet es etwas schwierig, den Zweck und die Art der Bemerkungen des Verteidigers bezueglich der Art und Weise, in der die Verhandlungen



vor der Commission stattfinden, zu verstehen. Soweit die Anklage unterrichtet ist, ist von der Verteidigung niemals die Aufmerksamkeit der Anklagevertretung darauf gelenkt worden, dass fuer irgendeine Verhandlung vor der Commission die Verteidigung die Anwesenheit gewisser Angeklagter verlangte und dass diesem Ansuchen der Verteidigung nicht stattgegeben wurde.

Ich meine, dass wir auch noch etwas anderes zu Protokoll geben sollten. Im Laufe der vergangenen Wochen hat die Verteidigung mit der Anklagevertretung unoffizielle Besprechungen ueber den Zeitplan dieser Verhandlungen abgehalten; in einigen Faellen, wenn die Affianten der Verteidigung nicht da waren und nicht in den Zeugenstand gebracht werden konnten, hat die Anklagevertretung sich bereit erklart, bezueglich dieser betreffenden Affianten der Verteidigung das Datum des Verhoers zu verschieben, und zwar auf die Vorstellung der Verteidigung hin, dass die Verteidiger fuer die betreffenden Angeklagten, die an diesen Affianten besonders interessiert waren, gerade im Hauptverfahren beschaeftigt waren; unter diesen Umstaenden hat die Anklagevertretung zugestimmt, dass diese Affianten nicht gerufen werden, bis der an der Aussage dieses Affianten interessierte Anwalt vor der Commission erscheinen und die Interessen seines Mandanten voll wahrnehmen koennte.

Eine allgemeine Bemerkung und Beobachtung, wie sie der Verteidiger oben gemacht hat, und die besagt, dass das Stattfinden der Vernehmung gleichzeitig mit dem Hauptverfahren sich zum Nachteil eines ungenannten Angeklagten auswirken koennte, ist uns ueberhaupt nicht dienlich. Wenn in einigen spezifischen Faellen irgendein Angeklagter durch diese Art der so stattgefundenen Verhandlungen sich benachteiligt fuehlte, oder falls jetzt auf dem Zeitplan irgendein besonderer Fall steht, wo der eine oder andere Angeklagte glaubt, dass die Verhand-



lungen vor dem Commissioner, falls sie in Uebereinstimmung mit den Weisungen des Gerichtshofes weiter stattfinden, ihm zum Nachteil gereichen wuerden, so sollte der Verteidiger, um der Anklagevertretung, der Verteidigung, dem Gerichtshof und der Commission gegenueber fair zu sein, zu Protokoll geben, in welchen besonderen und spezifischen Faellen, ihrer Meinung nach, die Rechte irgendeines betreffenden Angeklagten durch das Abhalten dieser Verhandlungen beeintraehtigt worden sind. Die Anklagevertretung glaubt, dass sie ein Protokoll nicht unangefochten belassen darf, wenn allgemeine und vage Anschuldigungen von der Verteidigung dahingehend erhoben worden, dass sie durch das Abhalten dieser Verhandlungen benachteiligt wird, da doch dieses Thema zwischen den Anwaeltten und dem Gerichtshof besprochen worden ist. Aus diesem Grunde ersuchen wir die Verteidigung um genauere Angaben, wenn sie behaupten ---, nun, wenn sie andeutet, dass irgendetwas in der Art dieses Verfahrens die Rechte eines Angeklagten beschneidet oder nicht jedem der Angeklagten voll Gelegenheit gibt, hier hinreichend vertreten zu werden.

DR. MUELLER: Da die von mir eben angeschnittene Frage auch von dem Sprecher der Verteidigung noch vor dem Gericht behandelt werden wird, brauche ich nicht weiter auf die Erklaerung der Staatsanwaltschaft einzugehen.

DR. SCHUBERT: (fuer Buergin)

Herr Kommissar, ich erlaube mir, den Zeugen Dr. Schoener in den Zeugenstand zu rufen.

MR. AMCHAN: Die Anklagebehoerde ist der Meinung, dass fuer das Protokoll eine weitere Erklaerung notwendig ist, und zwar: Die Verteidigung hat bezueglich der vor der Kommission bisher abgehaltenen Verhandlungen, bei jeder dieser Sitzungen, wie ich mich orinnere, fuer das Protokoll erklaert, dass die Verteidigung von diesen Sitzungen zeitgerecht benach-

richtet wurde, und dass alle an einen betreffenden Zeugen interessierten Verteidiger rechtzeitig in Kenntnis gesetzt wurden. Aus dem Protokoll geht eindeutig und klar hervor, dass die Verteidigung in keinem einzigen Fall je die Frage erwaehnte oder aufwarf, dass sie ueber die abzuhaltenden Sitzungen nicht ordnungsgemaess benachrichtigt wurde. Die Verteidigung hat auch, lt. Protokoll, niemals die Frage erwaehnt oder gar aufgeworfen, dass irgendein Angeklagter Anlass zur Beschwerde hatte oder, dass irgendein Angeklagter nicht volle Gelegenheit hatte, bei diesen Verhandlungen vor der Kommission vertreten zu sein. Ich glaube, das Protokoll darueber sollte klar sein, denn das geht daraus hervor.

DR. MUELLER: Ich bitte zu dieser Erklaerung des Herrn Vertreters der Staatsanwaltschaft nur folgendes noch ausfuehren zu duerfen. Meine Erklaerung waere falsch verstanden worden, wenn die Prosecution sie auf sich bezoege. Meine Erklaerung hat sich allein auf die Notwendigkeit bezogen, dass die Vernehmung vor dem Herrn Commissioner und die Sitzungen im offenen Gericht zur gleichen Zeit stattfinden. Nach der Konstruktion der Anklage aber sind alle Angeklagten oder Gruppen von diesen gemeinsam begangener Verbrechen beschuldigt worden, und infolgedessen sind sie in gleicher Weise an den Vorgaengen vor dem Gericht, wie hier, interessiert. Wenn sie infolgedessen mit ihren Vertretern vor dem Gericht sind, koennen sie nicht zur gleichen Zeit hier sein, und insofern sind, was die Kreuzverhoere vor dem Herrn Commissioner angeht, diese Angeklagten nicht zu vertreten, wie es notwendig waere.

COMMISSIONER: Nun, ich glaube --- ich bin sicher, dass wir jedesmal, wenn die Frage der Anwesenheit eines Angeklagten auftauchte, entsprechende Vorkehrungen getroffen haben. Die betreffenden Angeklagten waren bei allen Sitzungen



16. April-A-AG-5-Bauer  
Militärgerichtshof VI

anwesend. Jedesmal, wenn um die Anwesenheit eines Angeklagten ersucht wurde, hat der Commissioner an den Gerichtshof Nr. VI eine Benachrichtigung gesandt, und dieser wurde immer entsprochen. Wenn ich die Verteidigung richtig verstanden habe, denkt sie, dass, wenn einige der Angeklagten hier und andere unten sind, vielleicht einige hier nicht anwesende Angeklagte von den hier behandelten Vorgängen betroffen sein könnten. Ich nehme seine Anregung entgegen und verleihe sie dem Protokoll ein. Wie ich hörte, werden die Verteidiger diese Angelegenheit gleichzeitig auch mit dem Gerichtshof besprechen. Wir würden also gerne an einem der nächsten Tage von ihnen darüber hören.

Nun wollen wir beginnen.

DR. SCHUBERT: Ich erlaube mir, den Zeugen Dr. Schoener zu rufen.

COMMISSIONER: Erheben Sie Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge wiederholt den Eid.)

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen. Die Verteidigung kann mit dem Verhör des Zeugen beginnen.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, bitte nennen Sie für das Protokoll Ihren vollen Namen.

A: Schoener, Bernhard.

F: Ihr Geburtsdatum und den Geburtsort?

A: Ich bin geboren am 30. Mai 1884 zu Freiburg an der Unstrut, Provinz Sachsen.

F: Herr Zeuge, haben Sie die Eidesstattliche Erklärung zur Hand, die Sie mir für die Verteidigung von Dr. Bürgin ge-

geben haben?

A: Jawohl.

F: Es handelt sich um das Dokument Buergin 16, Exhibit 78. Haben Sie die Eidesstattliche Erklärung nochmals durchgelesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie zu Ihrem Affidavit irgendwelche Ergänzungen oder Abänderungen zu machen?

A: Ja, ich habe zu bemerken, dass mir bei Punkt 6 ein bedauerlicher Irrtum unterlaufen ist. Dort habe ich ausgesagt, Phosgen erzeugte das Werk Bitterfeld schon im Frieden, und zwar fuer Ameisensäure. Das war ein Irrtum. Es muss heissen fuer Ameisensäure wurde im Werk Bitterfeld Kohlenoxyd erzeugt, und aus Oxyd wurde in Wolfen dann Phosgen erzeugt, sodass die Angabe, dass Bitterfeld Phosgen erzeugt haette, nicht der Wahrheit entspricht.

F: Herr Zeuge, haben Sie mir darueber bereits laengere Zeit vor der Vernehmung ein Ergaenzungsaffidavit gegeben?

A: Ich habe Ihnen darueber vor kurzem ein Ergaenzungsaffidavit gegeben.

F: Dieses Affidavit wird noch in meiner ergaenzenden Dokumentenvorlage vorgelegt werden. Haben Sie sonst noch weitere Ergaenzungen oder Abänderungen zu machen?

A: Nein. Ich habe sonst keine Aenderungen vorzunehmen.

DR. SCHUBERT: Damit ist mein direktes Verhoer beendet. Der Zeuge steht zum Kreuzverhoer der Anklage zur Verfuegung.

#### KREUZVERHOER

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, welche Stellung hatten Sie im Werk



Wolfen?

A: Ich war in der Farben Fabrik Wolfen ab 1. März 1936 Werksleiter unter der Oberrichtung von Mitteldeutschland in Bitterfeld.

F: Nun, Sie sind der Nazi-Partei 1937 beigetreten; ist das richtig?

A: Ich bin am 1. Mai 1937 Mitglied der NSDAP geworden.

F: Sie waren seit 1934 Mitglied der SS; stimmt das?

A: Nein, ich war nicht Mitglied der SS, sondern förderndes Mitglied der SS.

F: Nun, Sie waren einer der von der I.G. Farben ernannten Kommissare, welche 1939 die polnischen chemischen Fabriken übernommen haben. Ist das richtig?

DR. SCHUBERT: Herr Kommissioner, gegen diese Frage muss ich Einspruch erheben. Der Komplex der polnischen Farbenfabriken spielt in dem Anklagepunkt Raub und Plünderung in dem I.G.-Prozess eine erhebliche Rolle. Über diesen Punkt ist in dem gesamten Affidavit des Zeugen kein Wort gesagt. Das Affidavit verhält sich lediglich zu den Produkten, die in Wolfen hergestellt wurden. Wegen dieser Produkte ist die Anklage erhoben worden, wegen Vorbereitung eines Angriffskrieges, das ist Punkt 1 der Anklage. Bei der Tätigkeit des Zeugen in Polen handelt es sich um Angelegenheiten, die unter Punkt 2 der Anklage fallen und infolgedessen widerspreche ich dieser Frage, da sie mit dem Affidavit nichts zu tun hat.

MR. AMCHAN: Die an den Zeugen gerichtete Frage betrifft sichtlich den Punkt seiner eigenen Glaubwürdigkeit und seiner Teilnahme an Ausplünderung und Raub. Da es sich um die Glaubwürdigkeit des Zeugen handelt, ist die Anklagebehörde - wie ich glaube, berechtigt, für das Protokoll festzustellen, dass er, der Zeuge, an manchen der Tätigkeiten teilnahm, die

in der Anklageschrift als Verbrecher angeschuldigt worden. Zu diesem Zweck wird die Frage an den Zeugen gestellt.

DER KOMMISSIONÄR: Ich glaube, es versteht jedermann, dass der Kommissionär über diese Einwände nicht entscheidet. Geben Sie Ihre Einwendungen und Gründe kurz und nicht zu ausführlich zu Protokoll, damit wir vorwärts kommen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich an die letzte von mir gestellte Frage?

A: Jawohl. Sie fragten mich, ob ich Kommissionär gewesen wäre für die Farbenfabriken in Polen? Nicht wahr, so war die Frage?

F: Wurden die Farbenfabriken in Polen oder die polnischen chemischen Fabriken, die von der deutschen Regierung übernommen worden waren, von I.G. Farben betrieben?

A: Ja, ich hatte nur zu tun mit den eigentlichen früheren polnischen Fabriken, nicht mit der üblichen chemischen Industrie in Polen.

F: Sie erklären, in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, dass I.G.-Farben im Werk Wolfen keine Sprengstoffe erzeugten. Herr Zeuge, ist es nicht Tatsache, dass I.G.-Farben im Werk Wolfen die für Sprengstoffe nötigen Zwischenprodukte herstellte?

A: Ich habe doch in meinem Affidavit angegeben, dass gewisse Vorprodukte von Sprengstoffen in Wolfen Fabben hergestellt worden sind.

F: Das war vor dem 1. September 1939, nicht wahr?

A: Vor dem 1. September 1939 wurden an solchen Vorprodukten hergestellt, Diglycol, ein Ersatz für Glycerin.

F: Ist es nicht Tatsache, dass das von Ihnen soeben erwähnte Diglycol, das in Wolfen hergestellt wurde, an die Dynamit A.G. und Wasag Sprengstoff-Fabriken geliefert wurde? Ist das nicht richtig?

A: Jawohl.

F: Das war vor dem 1. September 1939?

A: Ja, das stimmt.



F: Nun zu Schwefelsäure, konzentrierte Schwefelsäure und rauchende Schwefelsäure, wurden also in Wolfen vor dem 1. September 1939 hergestellt, ist das richtig?

A: Ja, Schwefelsäure wurde in Wolfen Farben seit 1906 hergestellt.

F: Und diese Erzeugung währte mindestens bis 1. September 1939? Ist das richtig?

A: Die Erzeugung von Schwefelsäure hat sich immer fortgesetzt und ist nie unterbrochen worden, bis 1945.

F: Nun, ist es nicht Tatsache, dass vor dem 1. September 1939 die Wolfener Erzeugung von rauchender Schwefelsäure an die Sprengstoff-Fabriken der Dynamit A.G. und der Wasag geliefert wurden? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Soviel ich weiss, ich hatte selbst mit dem Produkt nichts zu tun, trifft das zu.

F: Was trifft zu? Dass sie geliefert wurden?

A: Das an die Sprengstofffabriken Schwefelsäure gesandt worden ist.

F: Darüber sind Sie nicht im Zweifel, nicht wahr?

A: Nein.

F: Und Sie sprechen über die Zeit vor dem 1. September 1939? Ist das richtig?

A: Ich spreche auch für die Zeit vor dem 1. September 1939.

F: Ich befrage Sie über die Zeit vor dem 1. September 1939. Ich frage, ob rauchende Schwefelsäure vor dem 1. September 1939 aus Wolfen an Sprengstofffabriken der Dynamit A.G. und der Wasag geliefert wurden? Ist das richtig?

A: Das trifft sicher zu.

F: Sie haben im Werk Wolfen vor dem 1. September 1939 konzentrierte Salpetersäure hergestellt, nicht wahr?

A: Konzentrierte Salpetersäure, die ist doch wohl gemeint, wurde erzeugt bei uns schon seit 1914.

F: Diese Produktion erstreckte sich mindestens bis zum 1. September 1939, ist das richtig?

A: Dieser Erzeugung war notwendig für sämtliche Vorprodukte von Farbstoff und Schwefelfarbstoffe und war immer in Gange.

F: Ist es nicht Tatsache, dass vor dem 1. September 1939 die Wolfener Produktion an konzentrierter Salpetersäure an die Sprengstoff-Fabriken Dynamit A.G. und Wasag geliefert wurde? Ist das nicht Tatsache?

A: Soweit mir in Erinnerung ist, stimmt das.

DURCH HR. ANCHAN:

F: Ich zeige Ihnen jetzt Anklagebeweismittel 2061, das ist NI-14278. Dieses Dokument ist ein Bericht des Amtes Krauch und es handelt von dem Bedarf der Sprengstofffabriken an hochkonzentrierter Salpetersäure. Es ist vom 27. Februar 1939 datiert. Auf einer anderen Seite wird dasselbe Thema, am 1. Oktober 1938 behandelt. Schon Sie sich das Dokument an, und sagen Sie mir, ob es Ihre Erinnerung auffrischt, dass die von dem Wolfen Werk hergestellte Salpeter-Säure an die hier aufgeführten Sprengstoffe erzeugenden Werke, Dynamit A.G. - der Wasag und Deutsche Sprengchemie geschickt wurde? Frisch das Dokument Ihre Erinnerung in dieser Beziehung auf?

A: Diese Urkunde kannte ich bisher nicht. Ich muss erklären, dass mir als Werksleiter nicht jede Versandnote vorgelegt wurde, sondern dass das vom Stickstoff-Syndikat verteilte Mengen waren, die lediglich an unsere Versandbetriebe gegeben wurden und dann offektiert wurden.

F: Ich frage Sie, ob dieses Dokument Ihre Erinnerung auffrischt dahin, dass die Wolfen-Produktion an konzentrierter Salpetersäure vor dem 1. September 1939 an die Sprengstoffwerke Dynamit A.G. und Wasag ging?

A: Ich bestreite das nicht, dass das der Fall ist.

F: Schöön. Erinnern Sie sich, dass vor dem 1. September 1939 das Wolfen-Werk Diglycol herstellte? Stimmt das?

A: Ja, ich habe schon gesagt, dass bereits vor 1939 Diglycol gemacht wurde, und zwar seit 1937.



F: Und das wurde vom Wolfen Werk, I.G.-Farben-Wolfen, hergestellt. Ist das richtig?

A: In einem Betrieb, der vom Reich neben der Farbenfabrik Wolfen gebaut wurde, und von uns betrieben wurde.

F: Wann wurde dieser Betrieb erbaut?

A: Dieser Betrieb wurde erbaut im Frühjahr 1936 und war fertig im April/Mai 1937.

F: Zu welchem Zweck wurde Diglycol hergestellt? Wissen Sie das?

A: Diglycol wurde erzeugt, weil die Militärbehörden gefunden hatten, dass es ein guter Ersatz für Glycerin war. Glycerin war in Deutschland ein Mangelprodukt.

F: Nun, ist es nicht eine Tatsache, dass das von Wolfen vor dem 1. September 1939 hergestellte Diglycol, an die Sprengstofffabriken Dynamit A.G. und Wasag geschickt wurde. Ist das richtig?

A: Das hatte ich vorher bereits zugegeben.

F: Wissen Sie, ob das Diglycol, das in Wolfen vor dem 1. September 1939 hergestellt wurde, auch an die Sprengstofffabriken der Vorwerk-Chemie ging?

A: Ich kenne die Versandnoten nicht genau. Es ist aber später sicher auch an die Vorwerk Chemie Diglycol gesandt worden.

F: In Ihrer Eidstattlichen Erklärung sprechen Sie von Pikrin-Säure. Wissen Sie, welches Werk ausser Wolfen - - können Sie mir sagen, welche Fabriken vor dem 1. September 1939 Pikrin-Säure herstellten?

A: Das weiss ich nicht. Das war Sache von Dynamit A.G.-Nobel und Wasag, soviel ich weiss.

F: Stimmt es, dass vor dem 1. September 1939 das Wolfen Werk der grösste Hersteller von Pikrin-Säure war?

A: Nein. Wir haben nur Pikrin-Säure hergestellt in roher ungelöster Form, wie sie für Sprengstoff vollkommen unbrauchbar ist, und haben sie selbst verbraucht für Farbstoffe, und haben sie für Farbstoffe an andere I.G. Werke abgegeben.

F: Haben Sie einen Teil der rohen Pikrin-Säure, die Sie vor dem 1. September 1939 herstellten, an die Dynamit A.G., Nobel und Wasag geschickt?

A: Wir haben einmal an die Wasag rohe Pikrin-Säure geliefert, da die Wasag durch ein Unglück verhindert war, Pikrin-Säure zu fabrizieren. Ich habe das auch in dem Affidavit gesagt. Wir haben in feuer Sprongstoff unbrauchbarer Form geliefert und ich glaube, es war Kruemmel, Kruemmel hat es umgearbeitet fuer diesen Zweck. Das war eine aushilfsweise Lieferung fuer uns.

F: Kruemmel, das Sie soeben erwahnten, ist das das Dynamit A.G. Werk Kruemmel?

A: Dynamit A.G. Kruemmel, ja.

F: Nun, als Techniker, Herr Zeuge, sagen Sie, man muss erst rohe Pikrin-Säure erzeugen, bevor man reine Pikrin-Säure machen kann? Ist das technisch richtig?

A: Wir haben ja von vorhherein das Ziel gehabt, rohe Pikrin-Säure in feuchtem Zustand zu erzeugen, weil die Qualitaet fuer die Farbstoffherstellung genuegte. Die Sprongstoff-Fabriken dagegen mussten eine andere Qualitaet nach einem anderen Verfahren herstellen, um es fuer ihre Zwecke benutzen zu koennen.

F: Ja, aber um reine ~~Pikrin~~Säure zu erzeugen, muss man da erst rohe Pikrin-Säure haben?

A: Nein, das braucht man nicht.

F: Kann man aus roher Pikrin-Säure, reine Pikrin-Säure machen?

A: Ja, durch einen unstaendlichen Umloesungs-Prozess.

F: Nun, als Sie diese Pikrin-Säure an die Dynamit A.G. lieferten, zu welchem Zweck haben Sie dieses Produkt an diese Werke geschickt?

A: Die Wasag hatte sich an uns gewandt, ob wir, da ihre Anlagen zerstört waren, aushelfen koennten. Wir waren nicht in der Lage, reine Pikrin-Säure bei uns herzustellen und schlugen infolgedessen die Lieferung von roher Pikrin-Säure, als Ausweg vor.

F: Das war vor dem 1. September 1939?



A: Das war im Jahre 1935.

MR. AMCHAN: Keine weiteren Fragen mehr, Hohes Gericht.

DR. SCHUBERT: fuer Dr. Buergin.

WIEDERVERHOER

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, Sie wurden gefragt, ob Sie Mitglied der SS gewesen seien und Sie sagten darauf, nein, ich war foerderndes Mitglied der SS. Wurden Sie den Unterschied zwischen einem Mitglied der SS und einem lediglich foerderndem Mitglied vielleicht etwas naeher erklaren, mit ganz wenigen Worten?

A: Mitglied der SS zu sein, bedeutet Mitglied der NSDAP zu sein und gleichzeitig der Schutzstaffel der Nationalsozialistischen Partei. Foerderndes Mitglied zu sein, hies lediglich, ohne jede Bindung an Partei oder SS einen Beitrag zu zahlen von monatlich 1.-, 2.-, 3.- oder 5.- Mark. Man hatte kein Recht auf Eintritt in die Partei dadurch, man hatte nur die Pflicht zu zahlen.

F: Darf ich mal unterbrechen. Herr Zeuge, wurden Sie als foerderndes Mitglied zu irgendwelchen Diensten in der SS herangezogen?

A: Es gab weder Dienste, noch eine Uniform, noch sonst eine Bindung.

16. April 1939 - 1. Brand  
Militärgerichtshof Nr. VI

nur zahlen sollte man.

F: Eine andere Frage. Sind Sie als geordneter Mitglied der SS verurteilt worden?

A: Nein.

F: Dann sind Sie gefragt worden über Ihre Stellung als Kommissar von polnischen Farbenfabriken, und zwar fiel dabei das Wort "Raub und Plünderung". Wie lange sind Sie kommissarischer Verwalter gewesen?

A: Ich bin ernannt worden, Ende September 1939 und war es für die eine Fabrik bis zum Zusammenbruch.

F: Haben Sie in der Zeit etwas aus den Fabriken herausgeschleppt, oder haben Sie im Gegenteil in diese Fabriken investiert?

A: Wir haben die Fabriken sorgsam vor jeder Plünderung bewahrt, haben selbst keinerlei....

MR. ANCHUT: Wir erheben den Einwand, dass der Verteidiger jetzt auf eine parallellaufende Angelegenheit eingeht. Ich habe erklärt, als ich den Zeugen fragte, ob er Kommissar in Bezug auf die polnischen Chemischen Werke und Farben-Werke war, dass ich damit nur seine Glaubwürdigkeit feststellen wollte. Jetzt geht der Verteidiger auf die Einzelheiten der Tätigkeiten dieses Zeugen ein in Verbindung mit seiner Stellung als Kommissar, und ich bringe vor, dass dies für die Streitfrage völlig nebensächlich ist.

DR. SCHUBERT: Darf ich, Herr Commissioner, ganz kurz darauf erwidern? Der Herr Anklagevertreter betont oben noch einmal, dass diese Fragen an den Zeugen gestellt worden sind, wegen seiner Glaubwürdigkeit. Anscheinend steht der Herr Anklagevertreter auf dem Standpunkt, dass der Zeuge unter der Voraussetzung, dass er geraubt und geplündert hätte, etwa nicht glaubwürdig ist. Und aus diesem Grund glaube ich, dass ich durchaus diese Frage stellen muss, um die Glaubwürdigkeit dieses Zeugen zu beweisen.

COMMISSIONER: Dies ist ein Wiederverhör und Sie sollten sich nicht mit irgend etwas beschäftigen, was er im Kreuzverhör nicht her-



ausgestellt hat. Wenn Sie glauben, dass Sie darauf eingehen sollten, nun, dann ist der Einwand zu Protokoll gegeben. Stellen Sie Ihre Fragen; aber Sie verstehen die Regeln für die Beweisaufnahme darüber. Ich kann es nicht zurückschreiben, es sei denn, Sie gehen zu weit. Wenn Sie zu weit vom Protokoll abschweifen, dann werde ich eine Anordnung treffen müssen. Sie können fortfahren.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Ich glaube, Sie haben schon die Antwort auf die Frage gegeben, oder haben Sie noch irgend etwas hinzuzufügen?

A: Ich kann nur sagen, dass ich die Fabriken verwaltet habe, nach den Regeln eines ordentlichen Kaufmanns, ohne selbst Gebuchnisse in sachlicher oder geldlicher Form zu erhalten.

F: Das genügt. Sie wurden dann gefragt über Schwefelsäure und sagten, seit 1906 sei Schwefelsäure hergestellt worden. Wussten Sie, ob heute in Bitterfeld oder Wolfen Schwefelsäure hergestellt wird?

A: Soviel ich weiss, wird in Wolfen noch Schwefelsäure hergestellt.

F: Sie haben dann über eine ganze Anzahl von Produkten berichtet und dabei, was ja auch in Ihrem Affidavit steht, zugegeben, dass diese Produkte als Sprengstoffvorprodukte Verwendung fanden und dementsprechend an gewisse Sprengstoffwerke geliefert wurden. Wenn ich mich recht erinnere, sagten Sie, dass Sie über die Lieferung oder Einheiten von Lieferungen als Betriebsleiter nicht genau Bescheid wussten?

A: Das ist richtig. Dazu war keine Zeit, mich um jede einzelne Lieferung zu kümmern.

F: Seit wann war denn Dr. Buergin Leiter der Betriebsgemeinschaft Mittelddeutschland?

A: Seit Anfang 1938.

F: Hatte er vorher mit den Produkten, die hier heute berührt wurden, eine enge Verbindung?

A: Nein.

F: Und sind Sie darüber informiert, ob Herr Dr. Buergin, nachdem er Leiter der Betriebsgemeinschaft Mittelddeutschland wurde, über die Lie-

forungen und Stellen, an die geliefert wurde, im einzelnen informiert war?

A: Er war nicht informiert.

F: Dann zu dem Vorfall mit der Pikrin-Säure. Wofür wurde in Wolfen-Farben Pikrin-Säure hergestellt?

A: Pikrin-Säure wurde in Wolfen-Farben hergestellt, um in Farbstoff, hauptsächlich Schwefelsäure, verarbeitet zu werden. Sie ging auch für andere Farbstoffe nach anderen IG-Werken und wurde deswegen nicht getrocknet, sondern ging in roher feuchter Form hinaus, damit beim Transport kein Unglück passieren konnte.

F: Wenn ich Sie recht verstehe, so war die Fabrikation von Pikrin-Säure in Wolfen-Farben nicht bestimmt für Sprengstoff-Herstellung?

A: Nein, im Gegenteil. Wir hatten uns 1925 vom Auswärtigen Amt ein Gutachten verschafft, dass wir Pikrin-Säure herstellen durften, und dass diese Herstellung in roher Form nicht gegen den Versailler Vertrag verstößt.

F: Und dieser Vorgang, den Sie hier geschildert haben, wo Sie also der Masag ausgeholfen haben, war das einmalig, oder hat sich das wiederholt?

A: Es war dies ein einmaliger Vorgang.

F: Können Sie etwas über den Umfang dieser einmaligen Lieferung sagen?

A: Ich kann genaue Zahlen nicht angeben, da die Sache schon ziemlich weit zurückliegt. Es kann sich aber höchstens um einige Hundert Tonnen gehandelt haben.

F: Herr Zeuge, wieviel Produktion wurden denn überhaupt in Wolfen-Farben hergestellt?

A: Wolfen hatte eine sehr vielseitige Fabrikation und stellte ungefähr 1000 chemische Einzelprodukte her.

F: Und wie sich aus der Firmenbezeichnung ergibt, war, wenn ich Sie recht verstehe, die Hauptproduktion die von Farben? Ist das richtig?



A: Jawohl.

F: Können Sie ungefähr angeben, welchen Umfang der Anteil dieser Sprengstoffproduktion vor Kriegsbeginn hatte?

A: An unserer Gesamtproduktion gemessen, war sie ausserst gering, denn, wenn man bedenkt, dass wir im Monat damals höchstens 300 Tonnen fabriziert haben, während dagegen von Dynamitmitteln im Tag 850 Tonnen erzeugt wurden. Daraus sieht man, wie klein der Anteil war.

DR. SCHUBERT: Danke schön, Herr Zeuge. Ich habe keine weiteren Fragen.

#### NOCHMALIGES KREUZVERHOER

DURCH HR. MICHAH:

F: Sie sagten soeben, Herr Zeuge, dass bezüglich der Pikrin-Säure-Erzeugung in Wolfen Ihnen nur ein einziger Fall bekannt ist, in dem die Wolfen-Erzeugung an Pikrin-Säure vor dem 1. September 1939 an die Dynamit A.G. gegangen ist. Ist das richtig?

A: Jawohl, nicht nur vor dem 1. September 1939, sondern auch später während des Krieges ist niemals wieder Pikrin-Säure geliefert worden.

F: Wieviele Tonnen Pikrinsäure hat Wolfen ungefähr in Laufes jenes Jahres erzeugt, in welchem sich, wie Sie sagten, dieser Fall ereignete? War das 1936?

A: 1935, im Jahre 1935 war es. Ich kann ueber die Erzeugung, die staendig wechselnd war, keine genaue Angabe machen. Dazu ist es schon zu lange her.

F: Können Sie mir eine ungefähre Angabe machen? Wieviel Pikrinsäure wurde 1935 oder 1936 hergestellt? Ich meine eine ungefähre Ziffer.

A: Unser Eigenbedarf fuer die I.G. fuer Farbstoffe betrug zwischen 500 und 1000 Jahrestonnen, und es moegen bei der Lieferung fuer die Usag 500, vielleicht auch 700 Tonnen, noch dabei gewesen sein.

HR. MICHAH: Keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Keine weiteren Fragen? Auf wann sollen wir uns vertagen?

HR. MICHAH: Wie ich heere, ist die naechste Sitzung fuer Dienstag,

16. April 1948 - 5. Geasswein  
Militärgerichtshof Nr. VI

10 Uhr, festgesetzt, Für diese Sitzung ist der Zeuge Growel vorgesehen.  
Wie ich verstehe, sind keine weiteren Zeugen eingetroffen. Wenn jedoch  
ein Zeuge tatsächlich vor diesem Zeitpunkt eintrifft und genügend  
Gelegenheit ist, ihn für eine Sitzung einzuteilen, so werden wir in  
diesem Falle und im Einklang mit unserer üblichen Verfahrensweise so-  
fort mit ihm beginnen.

COMMISSIONER: Wenn ein Zeuge eintreffen sollte und wir für  
Montag Vernehmungen treffen können, so werden wir alle Beteiligten ver-  
steandigen. Wenn Sie keine Versteandigung erhalten, werden wir uns bis  
Dienstag, 10.00 Uhr, vertagen. Die Kommission vertagt sich nunmehr.

(Vertagung der Commission des Militärgerichtshofes VI auf  
Dienstag, den 20. April 1948, 10.00 Uhr.)



MICROCOPY

892

ROLL

56

